

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перенеску съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 19-й

1-го Октября

1905

Часть оффиціальная.

## Высочайшія награды и соизволеніе.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9 іюля 1905 года за № 52, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ въ губернскіе секретари со старшинствомъ столоначальникъ Владикавказской духовной Консисторіи Гавріиль Алексѣевичъ Алехинъ съ 19 сентября 1904 года и Архиваріусъ той же Консисторіи Михаилъ Александровичъ Мещеряковъ съ 1 января 1905 года.

Староста Николаевской церкви ст. Осетинской, отставной урядникъ Іоакимъ Хамионовъ, Всемилостивѣйше пожало-

ванъ къ 17 апрѣлю 1905 года, ко дню Св. Пасхи, золотою медалью съ надписью «за усердіе», на станиславской лентѣ для ношенія на груди.

Государь Императоръ въ 18 день іюля сего 1905 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе псаломщику Свято-Троицкой церкви ст. Троицкой, Владикавказской епархіи, Александру Дуракову, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи Троицкій.

---

## Благодарности Епархіального Начальства.

Мѣстными прихожанами Свято-Георгіевской церкви ст. Георгіевской, Владикавказской епархіи и Обществомъ станицы Георгіевской Пятигорскаго отдѣла. Терской области куплена для названной церкви гробница съ иконами на которую пожертвовали: казакъ Романъ Бервицкій—50 руб., Общество станицы Георгіевской—20 руб., Игнатъ Кирилкинъ—3 руб., Θεодосій Маслюковъ—3 руб., урядникъ Андрей Островскій—1 руб. 58 к., Даміанъ Кралевскій—2 руб., Параскева Ломоносова—3 руб., Алексѣй Θεодоровъ—5 руб., Параскева Θεодорова—5 руб., Петръ Дробышевъ—3 руб., Стефанъ Лагошинъ—5 руб., остальные жертвователи жертвовали по одному рублю и копѣйками, всего пожертвовано 236 лицами—175 рублей, казакомъ Симеономъ Бутенко пожертвовано въ ту же церковь 35 рублей для покупки иконъ и на другія церковныя нужды. Въ Константино-Еленинскую церковь гор. Владикавказа пожертвовано Владикавказскимъ купцомъ Николаемъ Константиновичемъ Лазаревымъ серебрянный вызолоченный крестъ напрестольный, икона Св. Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ и мѣдный высеребрянный подсвѣчникъ всего на сумму 160 руб. и женою Владикавказскаго мѣщанина Маріей Ивановной Солдатовой расшитые воздухи стоимостью въ 40 руб. Всѣмъ жертвователямъ Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ предано Божіе благословеніе.

Владикавказское Епархіальное Начальство выражаетъ благодарность церковному старостѣ Живоносноисточнической церкви г. Кизляра Михаилу Джапаридзе за пожертвованіе въ эту церковь люстры стоимостью въ 230 рублей.

---

## Присоединенія къ православію.

17-го іюля сего года священникомъ Грозненскаго собора Петромъ Никольскимъ присоединенъ къ православію, черезъ таинство Св. Крещенія, могометанинъ изъ жителей селенія Гугумь-Калы, Грозненскаго округа, Этъ Курбановъ съ нареченіемъ ему имени Стефанъ.

3-го іюля с.г. священникомъ ст. Баргустанской Григоріемъ Сысоевымъ присоединенъ къ православію чрезъ таинство Св. Миропомазанія Турецко-подданный Армяно-Григоріанскаго вѣроисповѣданія Лазарь Сагаго Бедросовъ, съ нареченіемъ ему имени Андрей.

---

## Пожертвованія на нужды войны.

Въ теченіе іюля мѣсяца с.г. отъ причтовъ церквей и благочинныхъ Владикавказской епархіи на нужды войны Россіи съ Японіей поступили слѣдующія пожертвованія: отъ благочинныхъ 1-го округа—17 р. 78 к., 2-го округа—126 р. 71 к., 6-го округа—34 р. 95 к., отъ причтовъ: ст. Подгорной—3 р. 50 к., Георгіевскаго собора—6 р. 56 к., ст. Георгіевской—60 коп. ст. Новопавловской—4 руб., Пятигорскаго собора—15 р. 93 к., ст. Карабулакской—1 р. 20 к., слоб. Нальчикъ—1 р. 7 к., Настоятеля Кизлярскаго монастыря—5 р., слоб. Ведено—2 р., ст. Горячеисточенской—3 р. 60 к., изъ коихъ на военно-санитарныя нужды—173 р. 39 к. и на больныхъ и раненыхъ войновъ—49 р. 51 к., всѣ деньги эти сданы въ Мѣстное Управленіе Краснаго Креста.

За августъ мѣсяць с. г. поступило пожертвованій на нужды войны Россіи съ Японіей отъ причтовъ и благочинныхъ Владикавказской епархіи:

Отъ причта села Раздолья . . . . .	15 р. 18 к.
Благочиннаго 4-го округа . . . . .	12 р. 53 к.
Причта ст. Георгіевской . . . . .	— р. 82 к.
Причта ст. Зольской . . . . .	8 р. — к.
Благочин. 1-го округа . . . . .	16 р. 53 к.
Причта ст. Новонавловской . . . . .	2 р. 50 к.
Причта ст. Марьянской . . . . .	4 р. 30 к.
Благочин. 1-го округа . . . . .	25 р. 79 к.
Его-же . . . . .	2 р. 89 к.
Причта ст. Подгорной . . . . .	3 р. 32 к.
Причта слоб. Нальчикъ . . . . .	— р. 90 к.
Благочиннаго 2-го округа . . . . .	88 р. 62 к.
Причта Пятигорскаго собора . . . . .	14 р. 55 к.,

а всего 195 р. 93 к., изъ коихъ на санитарныя нужды—93 р. 66 к. и на больныхъ и раненныхъ воиновъ 102 р. 27 к.

## Перемѣны по службѣ.

1. Назначенія: свѣщенникъ Казанскаго собора въ г. Кизлярѣ Василій Мокроусовъ—благочиннымъ 7-го округа,—съ освобожденіемъ его отъ должности духовнаго слѣдователя—6 сентября; с. Раздолья Дмитрій Семеновскій—слѣвателемъ 7-го округа—13 сентября; неаломщикъ—кончившій курсъ Ардонской семинаріи Симеонъ Мюринъ—въ сел. Алагирь—6 сентября; воспитанникъ Ставропольской Духовной Семинаріи Борисъ Либановъ—въ ст. Слѣпцовскую—9 сентября.

2. Движеніе по службѣ: неаломщика—ст. Николаевской, Кизлярскаго отдѣла, Иоанъ Стефановъ—посвященъ въ стихарь—29 мая.

3. Уболбненія: протоіерей Казанскаго собора въ г. Кизлярѣ Петръ Глазковъ—по прошенію, за старостію,—отъ долж-

ности благочиннаго — 6 сентября: псаломщикомъ с. Алагира Алексеандръ Чайкинъ, по прошенію, — 6 сентября; ст. Слѣпцовской Владимиръ Либановъ, по прошенію, — 9 сентября.

---

25-го октября сего 1905 года духовенство 8 бл. округа, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедена, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, почтитъ день пятидесятилѣтняю юбилея священнослуженія своего уважаемаго старѣйшаго сослуживца, Настоятеля Грозненскаго собора, протоіерея о. Іоіля Аванасьевича Самадова торжественнымъ богослуженіемъ въ Грозненскомъ соборѣ съ участіемъ всего духовенства округа. Объ этомъ сообщается прежнимъ сослуживцамъ о. прот. Самадова. Благочинный Св. Н. Ивановъ.

---

### Наличный составъ служащихъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.\*)

1) Смотритель училища протоіерей Іоаннъ Бѣляевъ. По окончаніи курса въ С-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1894 году, былъ опредѣленъ инспекторомъ классовъ Владикавказскаго епарх. женскаго училища 9 февраля 1895 г.; 9 апрѣля того же года былъ рукоположенъ во священника съ причисленіемъ къ Владикавказскому кафедральному собору; 15 августа того же года назначенъ настоятелемъ кафедральнаго собора и предсѣдателемъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища съ увольненіемъ отъ должности инспектора классовъ; опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11—18 октября того же года назначенъ членомъ Владикавказской Духовной Консисторіи; 8-го ноября того же года возведенъ въ санъ протоіерея; 9-го октября 1896 г. назначенъ членомъ Владикавказскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а 10 октября того же

---

\*) Печатается на основаніи циркулярнаго отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

года — Предсѣдателемъ школьной комиссіи при ономъ Совѣтѣ, 17-го сентября того-же года назначенъ преподавателемъ педагогики въ епарх. женскомъ училищѣ, а 20 ноября того-же года — преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ; приказомъ Попечителя Кавказскаго учебнаго округа назначенъ законоучителемъ Пятигорской мужской прогимназіи — 20 августа 1897 г., 26 октября 1898 г. назначенъ членомъ Пятигорскаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 15-го октября 1901 г. назначенъ настоятелемъ Владикавказскаго кафедральнаго собора; 11 декабря того-же года назначенъ штатнымъ членомъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11 сентября 1902 года назначенъ смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища съ увольненіемъ отъ должности настоятеля собора и члена Консисторіи. Съ 5-го ноября 1902 года назначенъ членомъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. По опредѣленію Свят. Синода съ 29 окт. 1903 г. назначенъ на должность редактора неоф. части Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 13 мая 1905 г. указомъ Св. Синода по прошенію уволенъ былъ отъ должности редактора.

При прохожденіи службы по епархіальному и учебному вѣдомствамъ протоіерей І. Бѣляевъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперстнымъ крестомъ.

2) Помощникъ смотрителя училища, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія Андрей Михайловичъ Василевскій. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1887 г., назначенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища — 1888 г. февраля 25 и вскорѣ былъ перемѣщенъ — сначала на должность учителя латинскаго языка 1889 г. 19 января, а потомъ на должность помощника смотрителя — 1889 г. сент. 5 д. въ томъ же училищѣ; состоялъ членомъ училищнаго правленія съ 1888 г. 10 декабря до 5 сентября 1889 г. Со 2 ноября 1889 г. былъ членомъ Владикавказ-

скаго епархіального Училищнаго Совѣта, а съ 1891 г. 10 сентября состоитъ идѣлопроизводителемъ того-же Совѣта и за труды по дѣлопроизводству получилъ архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности—1894 г. ноября 6; 6-го мая 1900 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3 ст. за отлично-усердную службу.

3) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ (2, 3 и 4) Сергѣй Ивановичъ Путилинъ по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи съ 1-го сентября 1904 года назначенъ на должность во Владикавказское духовное училищѣ.

4) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 кл., священникъ о. Матвѣй Богословскій по окончаніи курса къ Орловской духовной Семинаріи въ 1900 году съ званіемъ Студента былъ опредѣленъ учителемъ въ Балобино-Петровской второкласной школѣ Екатеринославской губерніи. Въ 1903 году 7-го сентября Преосвященнымъ Симеономъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ рукоположенъ въ санъ священника. Въ 1904 году по прошенію назначенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища.

5) Преподаватель греческаго языка, Статскій Совѣтникъ кандидатъ богословія Дмитрій Ивановичъ Давыдовъ. По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1889 г. назначенъ, по прошенію, на должность надзирателя за воспитанниками въ Казанское духовное училище въ 1889 г. ноября 17-го; съ 1891 г. декабря 24-го, оставивши службу надзирателя, перешелъ преподавателемъ въ Казанское епархіальное женское училище, откуда переведенъ преподавателемъ греческаго языка во Владикавказское духовное училище съ 1895 г. октября 19; съ 27 апрѣля 1900 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія; 6-го мая 1902 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3 ст. за отлично-усердную службу.

6) Преподаватель латинскаго языка, Надворный Совѣтникъ, кандидатъ богословія Николай Ибановичъ Семеновскій. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1896 г. со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ Шуйское духовное училище 22-го августа 1897 г. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ параллельные классы Тульскаго духовнаго училища — 6-го августа 1898 г.; перемѣщенъ по прошенію на должность учителя латинскаго языка во Владикавказское духовное училище 2-го ноября 1900 года. Съ 1 сентября 1901 г. состоялъ преподавателемъ географіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

7) Преподаватель (старшій) ариѳметики и географіи, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія Несторъ Ибановичъ Ишакдзе. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1884 г., назначенъ на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ бывшее Моздокское, нынѣ Владикавказское духовное училище въ 1884 году 12 сентября; съ 6-го марта 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ высшимъ окладомъ; за безпорочное, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности (VIII кл.) Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

8) Учитель приготовительнаго класса, Коллежскій Ассессоръ, студентъ семинаріи Θεодосій Василъевичъ Иасеко. По окончаніи курса въ Ставропольской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1895 г., назначенъ учителемъ приготовительнаго класса и чистописанія въ 1 и 2 мѣ классѣ Владикавказскаго духовнаго училища 13 сентября 1895 г.

9) Надзиратель за учениками и учитель церковнаго пѣнія окончившій курсъ воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Аркадій Иавловичъ Иереберзевъ; назначенъ на должность надзирателя и учителя церковнаго пѣнія 31 августа 1901 года

10) Надзиратель (2) за учениками окончившій курсъ воспитан-



никъ Орловской духовной семинаріи Сергѣй Алексѣевичъ Крыловъ; назначень на должность надзирателя 25-го августа 1904 года.

## Отъ Владикавказскаго Епархіального свѣчного завода.

Ревизіонный-распорядительный Комитетъ завода журналомъ своимъ отъ 7 сентября за № 11 утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановилъ:

1) Свѣчи съ завода и изъ складовъ въ кредитъ отпускать въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоразумѣній (каковыя и возникали), по официальнымъ требовательнымъ бумагамъ, за подписью причтовъ съ церковными старостами.

2) Цѣну на свѣчи, по просьбѣ Комитета, изложенной въ томъ-же журналѣ, Его Преосвященство извоили разрѣшить, до конца этого года оставить прежнюю—35 руб., а съ 1-го января 1906 года опредѣлить—на свѣчи 32 руб. за пудъ, съ отнесеніемъ расходовъ по пересылкѣ и укупоркѣ на счетъ церквей, а на огарки—20 руб. съ пересылкою за счетъ завода и со скидкою 3-хъ фунтовъ съ пуда на угарь.

О чемъ Комитетъ покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей поставить въ извѣстность и церковныхъ старость.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владикавказскаго Епархіального Попечительства за 1904-й годъ \*).

Владикавказское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія учреждено въ 1891 году, по Высочайше ут-

\*) Какъ членъ ревизіонной комиссіи, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что образованная аккуратность въ исполненіи обязанностей секретаря (съ 1904 г.) и казначея (до 1904 г.) попечительскихъ суммъ о. А. Цвѣткова внѣ всякой конкуренціи и жаль будетъ, если, по истеченіи 12-лѣтней службы въ попечительствѣ въ нынѣшнемъ году, онъ оставитъ ее.—Редакторъ С. І. Поповъ.

вержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на общихъ для всѣхъ Епархіальныхъ попечительствъ основаніяхъ (Указъ Св. Синода отъ 27 марта 1891 года за № 1259). Началомъ же дѣйствительнаго существованія попечительства нужно считать сентябрь мѣсяць 1891 года, когда вполнѣ опредѣлился составъ попечительства и были приняты изъ бывшей Владикавказской Епархіальной канцеляріи дѣла и денежныя суммы, относящіяся къ попечительству.

### Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1904 году попечительство составляли: Предсѣдатель священникъ Петръ Обновленскій (съ сентября 1891 г.), члены: священникъ Димитрій Бѣляевъ (съ декабря 1894 г.), священникъ Іоаннъ Полянскій (съ 23 февраля 1903 г.),—онъ же и казначей, священникъ Алексій Цвѣтковъ (съ 26 октября 1893 года),—онъ же и секретарь. Къ началу 1905 года означенный составъ попечительства остался безъ измѣненія. Изъ членовъ мѣстной Духовной Консистоіи, какъ того требуетъ законъ, въ составѣ попечительства въ отчетномъ году былъ Предсѣдатель попечительства (Св. закон. т. XIII. Уст. о общест. призр. ст. 487).

### Дѣятельность Попечительства.

#### А.

Дѣятельность попечительства всегда и неизмѣнно была въ точномъ соотвѣтствіи съ указанною ему въ законѣ задачею. Согласно прямому смыслу 522 ст. Уст. о обществ. призр. (Св. зак. т. XIII), преимущественную и важнѣйшую задачу попечительства составляетъ «призрѣніе беспомощныхъ» духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства. Въ стремленіи возможно лучше, при данныхъ условіяхъ, осуществить таковую свою задачу, попечительство въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, заботилось главнымъ образомъ 1., о наибольшемъ привлеченіи и правильномъ храненіи необходимыхъ для дѣла призрѣнія матеріальныхъ

средствъ; 2., наиболее цѣлесообразномъ употребленіи предоставляемыхъ въ его распоряженіе денежныхъ суммъ, соотвѣтственно выраженной въ законѣ задачѣ попечительскаго дѣла. Въ заботахъ о возможно-большомъ притока материальныхъ средствъ, попечительство тщательно слѣдило за своевременностію и исправностію установленныхъ, на усиленіе попечительскаго фонда, денежныхъ сборовъ и взносовъ, представляемыхъ ежегодно ближайшими сотрудниками попечительства—о. о. Благочинными, кои при этомъ, — нужно отдать имъ должную справедливость,—относятся къ интересамъ попечительства съ полнымъ вниманіемъ. Тоже впрочемъ слѣдуетъ сказать и о всемъ служащемъ епархіальномъ духовенствѣ. И если когда—либо попечительство наминало приходскимъ пастырямъ относительно представленія денежныхъ поступленій на обезпеченіе попечительскихъ ресурсовъ, то такихъ случаевъ было очень немного (въ отчетномъ году три случая). А это въ свою очередь ясно свидѣтельствуетъ, что духовенство въ громадномъ большинствѣ глубоко сознаетъ, какое мѣсто въ общепархіальномъ хозяйствѣ занимаетъ попечительство, которое подаетъ милостыню сплошь и рядомъ буквально голодающимъ, при чемъ эти голодные—самые близкіе люди, и среди нихъ—не только взрослые, но и малютки—дѣти. Дай же Богъ, чтобъ это сознаніе первостепенной важности высоко-христіанскаго учрежденія—попечительства въ духовенствѣ расло и крѣпло и приносило обильные плоды, выражаясь въ большихъ и большихъ материальныхъ пожертвованіяхъ. Нужда воиющая, и потому каждая копѣйка попечительству очень необходима и очень дорога. Вотъ почему попечительство со всею бдительностію наблюдаетъ за каждымъ денежнымъ поступленіемъ—большимъ и малымъ. Всѣ денежные суммы попечительствомъ, по мѣрѣ ихъ поступленія, незамедлительно записываются въ шнуровую приходо-расходную книгу и вкладываются на храненіе въ государств. сберегат. кассу и мѣстное отдѣленіе государств. банка впредь до того времени, когда наступаетъ потребность въ болѣе или менѣе крупныхъ расходахъ, и только

лишь незначительная сравнительно сумма хранится въ сундукѣ попечительства на случай какой-либо экстренной и не терпящей отлагательства нужды. Затѣмъ, въ цѣляхъ возможно-большаго приращенія своего капитала, попечительство, по удовлетвореніи всѣхъ потребностей по призрѣнію своихъ кліентовъ, на наличный остатокъ денежныхъ сумъ, время отъ времени, приобрета-етъ покушкою 0<sub>0</sub> 0<sub>0</sub>-я бумага, стараясь при этомъ купить тако-вые бумаги съ возможною для своего дѣла выгодною, т. е. купить по возможно дешевой курсовой цѣнѣ. Такъ въ отчетномъ году имъ куплено было 0<sub>0</sub> 0<sub>0</sub>-хъ бумагъ, по номинальной ихъ стои-мости, на 2000 руб. и на означенную сумму при покупкѣ по-лучено прибыли 300 руб., такъ какъ покупка была совершена по 85 руб. (по курсу) за 106 руб. номинальныхъ. Обращая свои наличные денежные остатки въ 0<sub>0</sub> 0<sub>0</sub>-й фондъ, попечительство этимъ путемъ постепенно стремится къ тому, чтобы со време-немъ имѣть въ своемъ распоряженіи такой капиталъ, однихъ процентовъ съ коего было бы достаточно на покрытіе нуждъ по призрѣнію своихъ кліентовъ, такъ чтобы существующіе нынѣ источники попечительскихъ средствъ (3 0/0 взносъ съ свѣчной и кошельковой суммъ, сборы-кружечный и по пригласительнымъ листамъ и др.) были тогда лишь вспомогательными, а не основ-ными, т. е. не такими, что полнота или оскуденіе ихъ обуслов-ливаютъ не только успѣхъ но, и судьбу попечительства, какъ дѣло обстоитъ теперъ. А что оскудѣніе нѣкоторыхъ изъ ука-занныхъ источниковъ въ настоящее время замѣчается, объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія цифровыя данныя: кружечнаго сбо-ра въ 1902 г. было 515 р. 79 к.,—въ 1903 г. 456 р. 17 к.,— въ отчетномъ 1904 г.—374 р. 44 коп. Какія бы, въ объясненіе этого явленія ни были приводимы причины, всѣ онѣ будутъ го-ворить о томъ, что попечительскіе ресурсы въ данное время да-леко не прочны и зависятъ отъ случайностей, освободиться отъ этихъ случайностей, путемъ образованія вполне самостоятельнаго попечительскаго капитала, для попечительства представляетъ необходимость и потребность самую настоятельную,—къ этому

попечительство и стремится, твердо вѣря, что въ достиженіи преслѣдуемой цѣли найдетъ самую горячую, дружную и единодушную поддержку со стороны всего служащаго епархіальнаго духовенства. Послѣднему, конечно, ближе всего вѣдома вопіющая нужда, въ особенности, вдовъ и сиротъ, остающихся по смерти ихъ бывшихъ кормильцевъ—мужей и отцовъ. Тяжела доля и многихъ заштатныхъ, не получающихъ иногда никакого, кромѣ попечительскаго, пособія, не имѣющихъ своего пристанища и живущихъ впроголодь. Положеніе такихъ полуголодныхъ и бездомныхъ, естественно, требуетъ болѣе существенныхъ способовъ призрѣнія, чѣмъ какими располагаетъ нынѣ попечительство. Невольно предносятся сознанію такія богоугодныя учрежденія, какъ пріютъ, богадѣльня и проч. Однако въ данное время все это для попечительства не болѣе, какъ *pia desideria*... Рѣчь о какой-бы то ни было, болѣе широкой, постановкѣ дѣла призрѣнія можетъ быть только тогда, когда попечительство будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи вполнѣ самостоятельный капиталъ,  $0|0$   $0_0$  съ коего должны быть равны, по крайней мѣрѣ, суммѣ всѣхъ нынѣ существующихъ годовыхъ попечительскихъ доходовъ. До тѣхъ же поръ попечительство должно довольствоваться лишь тѣмъ способомъ призрѣнія, какой практикуется имъ въ настоящее время и заключается въ слѣдующемъ. На помощь нуждающимся и бѣдствующимъ духовнаго званія попечительство приходитъ путемъ выдачи денежныхъ пособій. Пособія эти однимъ—временныя, для другихъ постоянныя. Единовременныхъ пособій въ отчетномъ году было выдано 191 р., на выдачу же постоянныхъ пособій израсходовано 2257 р. Къ началу отчетнаго года постоянно призрѣваемыхъ пенсіонеровъу попечительства было 77; изъ числа таковыхъ, по разнымъ причинамъ (двое за смертію, одна пенсіонерка за неизвѣстностію переименованнаго ею мѣстожительства и одна за поступленіемъ бывшаго за штатомъ мужа ея на службу), въ чеченіи отчетнаго года было исключено 4, а на ихъ мѣсто вновь принято 6 лицъ, такъ что къ началу 1905 года пользующихся постояннымъ призрѣніемъ попе-

чительства состоитъ 79 человекъ, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ ихъ списка, съ обозначеніемъ ежегоднаго пособия каждому изъ нихъ. Размѣръ ежегодныхъ пособій не для всѣхъ пенсіонеровъ былъ одинаковъ. Въ опредѣленіи размѣра пособій просителямъ, а равно въ обсужденіи вопроса—принять ли просителя въ число пенсіонеровъ, или же выдать ему только временное пособіе, попечительство всегда дѣйствовало согласно точному указанію закона, коимъ предписывается «доставлять призрѣніе (лишь) тѣмъ (изъ заштатнаго и сиротствующаго доходу), которые имѣютъ въ немъ (призрѣніи) истинную потребность» (св. зак. т. XIII. Уст. о общест. призр. ст. 512). Въ виду этого, попечительство, предварительнаго назначенія просителю такого или иного пособия, собирало возможно-полныя и обстоятельныя свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителя, какъ опять—таки того строго требуетъ законъ (тамъ же ст. 522, 523, 527, 528). Что касается тѣхъ лицъ, кои уже состояли въ числѣ пенсіонеровъ попечительства, то у послѣдняго всегда имѣется точный ихъ списокъ, который предъ разсылкою пособій (въ концѣ каждого полугодія) попечительствомъ, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, пересматривался и возобновлялся; причемъ пенсіонеры, оказавшіеся за истекшее полугодіе умершими или вышедшими изъ безпомощнаго матеріальнаго положенія, изъ числа призрѣваемыхъ исключались, а на ихъ мѣсто въ списокъ вносились вновь зачисленные въ пенсіонеры лица. Какъ назначенія, такъ и выдача пособій производились не иначе, какъ по утвержденіи Его Преосвященствомъ соответствующихъ журнальныхъ постановленій попечительства.

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ официальной части,  
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

# Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19-й

1-го Октября

1905

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## Голосъ изъ Почаевской Лавры—о выборахъ въ Государеву Думу.

Трудную и спѣшную работу задалъ нашъ Царь народу своему. Оказалъ онъ намъ милость великую. Раньше узнавалъ онъ о томъ, гдѣ что въ царствѣ его дѣлается, отъ чиновъ разныхъ; съ ними Царь совѣтовался и о всякихъ дѣлахъ государственныхъ. А теперь ему угодно самому отъ народа слышать, гдѣ что дѣлается, гдѣ какія нужды есть, и со всей землей совѣтоваться, какъ бы лучше царствомъ править. Для этого онъ затребовалъ выборныхъ людей всякаго званія и сословія, чтобы собрались они къ нему въ Государеву Думу къ новому году.

Дорога для насъ эта милость царская: теперь будетъ доходить до Царя вся правда, будетъ ему видно, гдѣ какъ помочь народу; только были бы выборными люди честные, неподкупные, разумные и настоящіе русскіе, чтобы они могли все рассказать, что на Руси творится и по совѣсти порадѣть о родной землѣ.

А то вѣдь будутъ тамъ въ Думѣ Царской выборные и отъ всякихъ другихъ народовъ, подчиненныхъ нашему Царю: отъ нѣмцевъ, армянъ, поляковъ, татаръ, евреевъ, будутъ и русскіе безбожники, которые добиваются перестроить наше православное царство на заморскій ладъ. Толковать тамъ вольно будетъ всякому по своему, и тотъ совѣтъ Царю будутъ подавать, за который больше голосовъ окажется. Вотъ и будетъ всякъ толковать такъ, чтобы по его было, будетъ каждый тянуть въ свою сторону. И хоть насъ—народа крещенаго, православнаго вдвое больше противъ

всѣхъ другихъ вмѣстѣ взятыхъ, хотъ на костяхъ нашихъ отцовъ стоить мощь царства русскаго, хотъ и нашъ Царь на Руси царствуетъ, а можетъ статься, что голоса русскаго народа и не слышно будетъ, что совѣты будутъ въ Думѣ ставить не на пользу русскому православному царству.

Это будетъ тогда, если пошлютъ русскіе люди къ Царю плохихъ выборныхъ: не понимающихъ, что для русскаго царства нужно, а что ему вредно, или хотъ и понимающихъ, но боязливыхъ, не смѣющихъ передъ другими за правду постоять, или неумѣющихъ толкомъ высказать свое мнѣніе, а еще хуже—безсовѣстныхъ, забывшихъ Бога и готовыхъ изъ-за денегъ или какихъ выгодъ продать хотъ отца родного. Будетъ намъ тогда царская милость вмѣсто пользы на великую бѣду и разореніе, а Царю въ его заботахъ о насъ наши выборные будутъ помѣхой, а не помощью, какъ рассчитываетъ онъ.

Православный народъ! Въ твоихъ рукахъ счастье и слава Святой Руси и твое собственное благоденствіе.

Черезъ мѣсяць-два начнутся выборы. То будешь сѣять ты свое счастье или бѣды, смотря потому, кого ты выберешь отъ себя въ совѣтники Царю, какъ ты постарайся.

Смотри, хотъ три раза будутъ выбирать: по волостямъ, уѣздамъ и губерніямъ, однако самые важные выборы—по волостямъ. Въ своей волости каждый знаетъ всѣхъ: кто какого ума и жизни, и можетъ по совѣсти постараться, чтобы выбранъ былъ дѣйствительно самый лучший, самый подходящий человекъ. Если честно, по совѣсти и со всѣмъ стараніемъ произведены будутъ выборы по волостямъ—наше дѣло почти что обезпечено. А если будемъ говорить: «а это дѣло не наше, пусть себѣ кого угодно выбираютъ», или, если поддадимся крикунамъ, польстимся на угощеніе, и выберемъ по волостямъ плохихъ уполномоченныхъ, бѣда будетъ намъ отъ того неминуемая. При выборахъ по уѣздамъ и губерніямъ ту бѣду ужъ трудно будетъ исправить: вѣдь тамъ другъ друга мало будутъ знать, будутъ выбирать ужъ больше наугадъ, чтобы уменьшить выборныхъ.

Для православнаго народа не новость—выборы. Выбираютъ и въ селахъ и по городамъ всякихъ властей и уполномоченныхъ, выбираютъ въ каждомъ приходѣ церковныхъ старостъ и попечителей. Только вотъ это именно и заставляетъ бояться за выборы въ Государеву Думу. Часто вѣдь у насъ выборы такъ худо производятся, что порядочные люди совсѣмъ отъ нихъ отстраняются, большая часть изъ насъ считаетъ ихъ дѣломъ не важнымъ, о которомъ не стоить особенно и заботиться, и случается, что вершатъ здѣсь дѣло крикуны, да люди продажные или падкіе до угощений.



Ну, здѣсь хоть и позоръ, хоть и бѣда, да домашніе: не постарались по совѣсти выбрать, худо выбрали, сами и терпимъ. Но храни Богъ, если также хоть гдѣ-нибудь будутъ вибирать уполномоченныхъ въ Государеву Думу. Тогда бѣда и разореніе будетъ всему царству, всей землѣ родной, разрушеніе того тысячелѣтняго дѣла, надъ которымъ трудились отцы и дѣды наши.

У нихъ поучимся, какъ выборы дѣлать, какъ царство строить. Было когда-то на Руси время тяжелой нашего. Теперь вотъ бунты во многихъ мѣстахъ измѣнники поднимаютъ, да только имъ не успѣть въ своемъ замыслѣ, не сгубить имъ нашего царства. А тогда они совѣмъ было предали его полякамъ, и Москву имъ отдали, потому что тогда царя у насъ не было. Когда увидѣли православные люди, до чего смута довела родину, начали они городъ съ городомъ списываться, другъ съ другомъ совѣтоваться, какъ бы землю русскую отъ враговъ очистить, миръ и порядокъ въ ней водворить. Собралось ополченіе добровольное, казна жертвованная. Пошли русскіе люди, выгнали поляковъ изъ Москвы, а потомъ разослали грамоты по всей землѣ, чтобы по городамъ и областямъ выбрали бы людей довѣренныхъ, совѣтныхъ, честныхъ, дабы сообща разсудить, кого царемъ выбрать и какъ порядокъ въ царствѣ завести. Всѣ тогда русскіе люди понимали, что выборы—дѣло важное и отвѣтственное, что оно можетъ спасти родину или опять погубить ее. И вотъ съ постомъ и молитвою начались выборы по всей землѣ русской. Каждый старался, чтобы лучше было: самъ по совѣсти подавалъ голосъ за человѣка достойнаго и другихъ наставлялъ, усовѣщевалъ дѣлать по Божьему. Ну, и выбрали вездѣ дѣйствительно настоящихъ радѣтелей о родной землѣ. Собрались тѣ выборные и опять таки съ поста и молитвы совѣтъ начали: выбрали царя, написали наказы по городамъ, ввели порядокъ въ землю русскую, и начала она съ тѣхъ поръ еще больше прежняго крѣпнуть, шириться.

Вотъ такъ бы и намъ нужно не на другихъ сваливать, а самимъ постараться по совѣсти: подавать голоса за людей достойныхъ. А достоинъ быть выборнымъ къ Царю отъ русскихъ, православныхъ людей тотъ, кто любить вѣру свою православную, Царя и отечество, кто—человѣкъ честный, неподкупный, кто не только самъ понимаетъ, но и другимъ можетъ растолковать, что будетъ на пользу нашему царству и народу, а отъ чего нужно беречься, кто готовъ за правду стоять хоть противъ всего міра.

Если постараемся по совѣсти и такихъ выберемъ Царю совѣтниковъ, то и намъ будетъ польза и Царю помощь. А царство русское общимъ совѣтомъ и трудами Царя и народа успокоится отъ смутъ, благоустроится и будетъ еще славнѣй и крѣпче, чѣмъ было до нынѣ.

Помоги намъ. Господи, за молитвы и труды православныхъ отцовъ нашихъ. (*Почаевск. лист. № 36, 1905 г.*)

## Хроника Епархіальной миссіи.

### „О незаконности Австрійской іерархіи“.

(Бесѣда съ старообрядческимъ начетчикомъ). \*)

— „Добрые слушатели! Миссіонеръ Бога не побоялся обозвать нашу древле-православную церковь «Синагогой антихриста»!... Слова эти онъ вычиталъ изъ бл. Іеронима, но у бл. отца рѣчь не о насъ... Слова эти можно обратить и къ нимъ... Вотъ если бы онъ взялъ да и прочиталъ нѣсколько повыше, тогда было-бы видно о комъ говоритъ Іеронимъ“. — Лукинъ сталъ наугадъ читать съ 91-й ст. того-же 4-го тома бл. Іеронима про повара, которому при приготовленіи кушанья требуется соль.—Кто-то изъ слушателей съострилъ:— „ну, про кухню пошелъ читать“. Лукинъ и безъ того говорившій какъ то не увѣренно, при послѣднемъ замѣчаніи растерялся. Заглянувъ по переѣбно въ нѣсколько книжекъ, оправившись, Лукинъ продолжалъ:— „Миссіонеръ указалъ на кн. владыки Иннокентія (Усова) гдѣ онъ называетъ ихъ „Блуднымъ Вавилономъ“ и т. под., но вѣдь это не личныя слова владыки Инокентія, а слова Іоанна Богослова, пусть на него миссіонеръ и обижается, что онъ ихъ такъ именуетъ. Въ Б. Соборникѣ написано, что „въ еретикахъ живетъ духъ сатанинъ“... Если миссіонеръ на считаетъ себя еретикомъ и свою церковь еретическою, пусть оправдаетъ себя сейчасъ же, а мы посмотримъ, каковы они не еретики... Докажетъ что не еретики,—перестанемъ называть такъ!... Миссіонеръ не справедливо сказалъ, что ни отъ какихъ еретиковъ не принимается Хиротонія“...

— „Это не мои слова; я не говорилъ этого“,—сказалъ я.

— „Не-пе-ре-би-вать! пусть я неправду по твоему говорю, у тебя будетъ время оправдаться!“

— „Бл. Августинъ говоритъ: у еретиковъ Хиротонія отъ Бога“...

— „По книгѣ И. А. прочти“.

— „Все равно вѣрно“.

— „Не вѣрю. Прочти по книгѣ. Гдѣ у Августина сказано, что „у еретиковъ отъ Бога Хиротонія“?“

— „Со мною нѣтъ этой книги“.

— „Безъ подтвержденія не приму этихъ словъ; равно не принимай и отъ меня, если бездоказательно что буду говорить“.

— „Хорошо“!... У еретиковъ при правильности рукоположенія, не до-

\*) Продолженіе. См. № 16.

стаетъ правой вѣры въ Бога, когда же они присоединяются къ церкви вѣрующихъ и перемѣняютъ свой образъ мыслей на православный, и торжественно раскаются въ своемъ заблужденіи, таковыхъ нѣтъ препятствія присоединять въ своихъ санахъ, если они были рукоположены въ еретичествѣ. Мы такъ и поступили, принявъ м. Амвросія отъ ихъ церкви. Если же мой почтенный собесѣдникъ признаетъ не правильнымъ принятіе митрополита отъ ихъ церкви, то это доказываетъ только не знакомство его съ церковною практикой. Хиротонія тѣхъ еретиковъ, крещеніе которыхъ было приемлемо, отцами на соборахъ не отменялось никогда, если же это не такъ, то прошу доказать“!

— „Что сказать по поводу этой рѣчи моего собесѣдника, г.г. слушатели?“

Вопросъ мой слышали всѣ; слышалъ и онъ, но доказательствъ ни какихъ не привелъ, а между тѣмъ предлагаетъ новые и новые вопросы мнѣ.

...Вѣдь строго держась высказаннаго имъ взгляда и понятія о православной восточной церкви, отъ которой у старообрядцевъ возстановлено священство,—какъ о церкви „не христовой“,—ему бы и слѣдовало доказать, что отъ такой, чуждой Христіанства церкви, ни чего не имѣющей общаго со Христомъ, иначе сказать отъ еретиковъ 1-го чина, Хиротонія Святыми соборами принята, что и требовалось отъ моего собесѣдника доказать, разъ онъ высказалъ, что Амвросій получилъ и имъ передалъ Хиротонію „не отъ Христовой церкви“. Своимъ отзывомъ о восточной церкви мой собесѣдникъ поставилъ ее въ разрядъ обществъ совершенно чуждыхъ Христа каковы на примѣръ Ногаи или Калмыки, отъ каковыхъ, по его признанію, и возстановлено у старообрядцевъ священство, т. е. отъ церкви, гдѣ ни коимъ образомъ не можетъ быть Христомъ преданнаго священства. Собесѣднику моему и надо-бы доказать было, что не взирая ни на что, священство ихъ законно и спасительно. Но этаго онъ и доказывать не сталъ. Ужели же священство возстановленное отъ такой церкви, какою ее обозвали ваши учителя и защитники,—можетъ считаться благодатнымъ? Отцы Карѣагенскаго собора возвѣстили всѣмъ, что „таинства вѣчны, животворящи и спасительны“ совершаемыя только въ Христовой церкви. Вотъ дочего доводятъ умствованія Вашихъ велемудрыхъ учителей въ родѣ Усова и ихъ учениковъ! Обзывая безбожно восточную церковь „не Христовой“, они произносятъ страшный приговоръ надъ всею своею церковью и и своею іерархіей, которую они ставятъ въ неоправдываемое ни какими изворотами положеніе! Защитникъ вашъ сказалъ грубую неправду, будто Св. ап. Іоаннъ Богословъ обозвалъ нашу православную церковь „Вавилономъ“ и т. под. Это не простибельная клевета на Св. Апо-

стола! Совѣтую ему и всякому ознакомиться съ толкователемъ кн. Апокалипсиса, св. Андреемъ Кессарійскимъ, тогда всякій можетъ убѣдиться къ кому и къ какому времени относятся сказанныя слова Тайнозрителя. Далѣе. Защитникъ вашъ положительно пустословилъ и изъ всего сказаннаго имъ, одно только и ясно, что св. церковь не отрицала правильности Хиротоніи за тѣми изъ еретиковъ, которыхъ принимала чрезъ покаяніе, т. е. у еретиковъ 3-го чина, которыхъ считала „не чуждыми еще церкви“ (1-е пр. Василия Великаго). Подъ этимъ положеніемъ готовъ подписаться я первый, что Хиротонію за принимаемыми чрезъ покаяніе св. церковь часто признавала, но иногда и отвергала. Чтоже думалъ доказать этимъ вашъ защитникъ? То-ли что и Амвросія вы приняли такъ-же? Но развѣ м. Амвросія вы приняли чрезъ покаяніе только? Его предки ваши сочли подлежащимъ миропомазанію и дѣйствительно перемазали при переходѣ его къ вамъ. Попросите-же, г. г. старообрядцы, вашего защитника, что бы онъ указалъ намъ, какой изъ Вселенскихъ или Помѣстныхъ соборовъ повелѣлъ еретика епископа или митрополита по миропомазаніи считать имѣющимъ благодать архіерейства, безъ новаго истиннаго рукоположенія, какъ это сдѣлано вами съ перемазаннымъ Амвросіемъ? Пусть онъ намъ укажетъ такое соборное повелѣніе св. Отцевъ, мы слушаемъ.

— „Добрые слушатели! Миссіонеръ не вѣрно понялъ мою мысль. Я утверждаю, что истинная хиротонія не исчезаетъ на еретикахъ не только 3-го но и 2-го чина, и при присоединеніи ихъ къ церкви еретики 2-го чина помазываются св. Миромъ, а еретики 3-го чина, принимаются въ общеніе по раскаяніи ихъ и по проклятій ими ересей, но какъ первые такъ и вторые оставляются въ тѣхъ же санахъ если они рукоположены были въ какія либо іерархическія степени. Василій Великій въ 1-мъ своемъ правилѣ прямо говоритъ объ „енкратитахъ“, что по миропомазаніи должно возводить ихъ на престолы, если нѣкоторые изъ нихъ были рукоположены въ еретичествѣ. Правило же Василия Великаго VI-й Всел. соб. во 2-мъ своемъ правилѣ принялъ за законъ. Значитъ опредѣленіе Василия Великаго, есть и опредѣленіе какъ бы самаго VI Вселенскаго собора. „Всемѣрно же да будетъ установлено,—говоритъ Василій Великій, объ енкратитахъ, —что-бы послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ Церкви, были пользуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы приняли на кафедру епископскую“ (изъ 1-го прав. Вас. Вел. по полн. перев. стр. 154). Вальсамонъ въ толкованіи на это правило Василия Великаго, говоритъ:— „а новатіанъ, енкратитовъ и идропарастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило второго собора, не должно крестить снова, но помазывать св. Миромъ, и такимъ образомъ причащать св. Таинъ; если же они были

епископами, то принимать на их престолы (полн. перев стр. 158-я). Ясно такимъ образомъ, какъ Божій день, что еретики втораго чина, въ случаѣ ихъ присоединенія, по Миропомазаніи, если то будутъ епископы или даже и митрополиты,—водворяются на епископскія каѳедры. Такъ было поступлено и у насъ:—м. Амвросій принятъ былъ чрезъ миропомазаніе и остался въ томъ же санѣ—митрополитомъ какъ и былъ. Возставать противъ такого принятія, не значить-ли возставать противъ Св. Василія Великаго и отцевъ VI-го Вселенск. соб.? Настойчивое требованіе миссіонера указать ему правило, позволяющее миропомазанныхъ еретическихъ клириковъ, оставлять въ своихъ санахъ,—имѣль свою цѣль,—смутить малоопытную нашу братію, по западня эта разрушена легче паутины. Мы приведемъ еще не одно правило, которые говорятъ, что, принимаемые чрезъ миропомазаніе, остаются въ тѣхъ же санахъ. И такъ священство у насъ учреждено правильно на основаніи свято-соборныхъ правилъ, а потому оно вполне должно быть признаваемо законнымъ и благодатнымъ! Если же паче чаянія миссіонеръ не согласенъ съ нашими доводами, то пусть же онъ докажетъ намъ, что муромъ можно смазать хиротонію, если онъ считаетъ что помазанный миромъ не можетъ по муропомазаніи священнодѣйствовать?

— «Г.г. старсобрядцы! защитникъ вашъ кончилъ свою рѣчь; привелъ Василія Великаго и считаетъ положеніе ваше защищеннымъ, а мнимую законность вашей іерархіи доказанной. Приводя правило Василія Великаго г. Лукинъ видимо разсчитывалъ на непроходимую нашу темень и невѣжество, иначе бы онъ не привелъ этого правила... Того чтобы—онъ самъ не зналъ сущности сего правила,—я не допускаю... И онъ зная, что правило 1-е Василія Великаго, не говоритъ того, что по миропомазаніи можно возводить еретическихъ епископовъ съ прежнею хиротоніей,—приводить однако это правило. Заявляю г.г. старообрядцы,—это правило—не оправданіе вашей іерархіи, происшедшей отъ перемазаннаго митрополита. Разберемтесь. Енкратитовъ Василій Великій, по словамъ Зонары, считаетъ еретиками одной категоріи, или разряда съ новатіанами, о которыхъ правило говоритъ, чтобы они были «помазуемы отъ вѣрныхъ». О новатіанахъ говоритъ правило выше, что Василій Великій склоненъ былъ отрицать ихъ крещеніе, но, уступая постановленію отцовъ, онъ согласился принимать ихъ чрезъ миропомазаніе, говоря, что «вслѣдствіе ихъ отступленія отъ церкви у нихъ пресѣклось законное преемство хиротоніи и что хиротонисанные отъ нихъ, не имѣютъ власти ни крестить, ни рукополагать, ни преподавать благодати Св. Духа другимъ, отъ которой они отпали» (1 прав. Вас. Вел.), Зная теперь такой взглядъ Василія Великаго на новатіанъ, а равно и на енкратитовъ, которыхъ онъ

признавалъ требующими истиннаго Крещенія и лишившимися власти Всевятаго Духа, крестить и рукополагать, можно ли допустить, что Зоина и Саторнина изъ общества енкратитовъ Василій Великій соизволилъ принять на епископскія каѳедры съ прежнимъ ихъ рукоположеніемъ не были они рукоположены вновь, въ саны епископовъ? Говорить ли и Вальсамонъ въ толкованіи своемъ на 1-е прав. Василія Великаго, что епископовъ приходящихъ къ церкви изъ обществъ новатіанъ и енкратитовъ, можетъ возводить на епископскія каѳедры съ прежнимъ ихъ рукоположеніемъ, полученнымъ у еретиковъ? Нѣтъ. Иначе Василій Великій противорѣчилъ бы самому себѣ, постановивъ въ 47-мъ прав. крестить новатіанъ. Согласитесь, что Великій Отець не могъ признавать хиротоніи за подлежащими крещенію, и если возведены были на епископскія каѳедры Зоинъ и Саторнинъ, то не иначе, какъ съ новымъ рукоположеніемъ въ саны епископовъ. Если думать, что Вальсамонъ говоритъ о возведеніи на престолы принятыхъ епископовъ чрезъ миропомазаніе безъ новаго истиннаго рукоположенія, то онъ также противорѣчилъ бы самому себѣ, ибо въ отвѣтъ на 30-й вопросъ Марка Александрійскаго, Вальсамонъ весьма ясно и опредѣленно говоритъ, что принимаемыхъ чрезъ крещеніе, или чрезъ миропомазаніе еретическихъ епископовъ, при желаніи чтобы они были епископами и по присоединеніи,—необходимо рукополагать вновь, въ тѣ же саны, въ которыхъ они были у еретиковъ; прежнюю же ихъ хиротонію считаетъ «скверной», вмѣняя ее «яко не бывшую».

Такимъ образомъ, скажу я словами моего собесѣдника «ясно какъ Божій день», что ни 1-е прав. Василія Великаго, ни тѣмъ болѣе толкователь правилъ Вальсамонъ не говоритъ, что перемазанныхъ еретическихъ епископовъ можно принимать на епископскія каѳедры безъ новаго истиннаго рукоположенія и этого защитникъ вашъ, г.г. старообрядцы, ни за что во-вѣкъ не докажетъ. Сами вы видите, братіе, что приведенное правило Великаго Василія,—не оправданіе родоначальнику вашей іерархіи Амвросію, помазанному вами при его переходѣ къ вамъ. Правило не говоритъ вовсе, что принимаемые чрезъ миропомазаніе съ прежнею хиротоніей могутъ занимать епископскія престолы въ Христовой церкви. По Вальсамону ихъ надо вновь рукополагать. Вы же безъ рукоположенія допустили Амвросія совершать архіерейскія дѣйствія, значить допустили служить лицо, требующее рукоположенія, иначе сказать мірянина. Кто же тогда всѣ рукоположенные міряниномъ? Міряне же и никто больше! Ибо «ни что же даетъ не имѣя и ни что же пріемъ летъ кто отъ не имущаго»,—говоритъ номоканонъ—«аще и мнится имѣти. Тѣмъ же и прельщенъ бысть вѣщай быти священникъ» (номоканонъ, ст. 57). Не обольщайтесь, братіе! Нѣтъ правилъ защитить Амвросія, а слѣдовательно и происшедшую отъ него іерар-

хію. Не по правиламъ все совершенно у васъ... «Вся же чрезъ церковнаго преда-  
 нія и учительства и воображенія Св. Отець *новосотворенная*,—говорить  
 кн. Кормчая,—или *содѣланная или по семь содѣянися хотящая*,—*Анагема*.  
 (Кормч. лист. 641). Защитникъ вашъ, старообрядцы, имѣетъ одну крайне  
 не хорошую привычку: онъ часто приписываетъ мнѣ слова, которыхъ я  
 никогда не говорилъ: «Пусть-де докажетъ миссіонеръ,—говоритъ Лукинъ,—  
 что помазаніемъ Св. Мира, «смазывается хиротонія на принимаемыхъ ере-  
 тическихъ клирикахъ? Кто изъ васъ слышалъ, что я что либо подобное  
 утверждалъ? Не говорилъ и не говорю я этого!.. Основанія, почему за  
 принимаемыми чрезъ миропомазаніе нельзя считать никакихъ сановъ слѣ-  
 дующія: Большой Катихизисъ учитъ, что «Во всѣхъ церковныхъ (седми)  
 тайнахъ дѣйствуетъ Духъ Святой (лист. 116 на обор.),—у еретиковъ же  
 отдѣлившихся отъ спасительнаго источника даровъ Св. Духа Христовой  
 церкви,—безблагодатны всѣ дѣйствія, т. о. нельзя не погрѣшать отрицая  
 хотя бы одно изъ таинствъ какой либо церкви и признавать другое. Если  
 безблагодатно одно таинство, то безблагодатны и всѣ остальные и наобо-  
 ротъ. Средины быть не можетъ. Даже крещеніе, какъ никогда не повто-  
 ряющееся таинство, и оно не спасительно у еретиковъ, хотя бы совер-  
 шено было ими и правильно, съ призываніемъ Св. Троицы. Когда креще-  
 ный еретиками возсоединяется со Св. Церковью, тогда еретическое кре-  
 щеніе исправляется, или наворачается помазаніемъ Св. Мира отъ вѣрныхъ  
 и только послѣ этого присоединяемый къ Св. Церкви становится «совер-  
 шеннымъ христіаниномъ» [Катех. ст. 376.] «Бездаренъ убо и непечатственъ  
 Христу Мира не пріемый» (Сим. Сол. ст. 73 обор.). И такъ помазаніемъ  
 Св. Мира крещеннаго въ еретичествѣ вѣрные содѣлываютъ «совершеннымъ  
 христіаниномъ». Принятый вами М. Амвросій въ дѣтствѣ и крещенъ былъ  
 и миропомазанъ, но старообрядцы, при переходѣ его къ вамъ, помазали  
 его вторично и этимъ самымъ актотъ засвидѣтельствовали, что таинство  
 миропомазанія совершаемое въ греческой цевкви—признаютъ безблагодат-  
 нымъ. А разъ безблагодатно было по ихъ мнѣнію миропомазаніе, требо-  
 вавшее повторенія, то безблагодатными должны признать и всѣ остальные  
 шесть таинствъ греческой церкви. Того, повторяю,—быть не можетъ, что  
 бы благодатно было одно таинство и безблагодатно другое, совершаемое  
 одною и тою же церковью. Возникаетъ непреодолимая трудность для  
 старообрядцевъ, чтобы отвѣтить на вопросъ: какимъ образомъ не при-  
 знавая благодатнымъ таинства миропомазанія греческой православной цер-  
 кви и повторивши его, хиротонію же принять безъ повторенія? Отвер-  
 женіемъ таинства миропомазанія предки ваши доказали значить, что не  
 признавали Благодати Св. Духа за епископами греческой церкви, освя-  
 щающими Божественное Мировъ!..

Откуда же она взялась тогда у Амвросія?..

Св. Церковь, когда принимала еретиковъ чрезъ миропомазаніе, то отвергала и хиротонію ихъ «яко не бывшую». Вы же отнеся М. Амвросія къ еретикамъ II-го чина и подвергнувъ его миропомазанію, сдѣлали его только «совершеннымъ христіаниномъ»—мирянинымъ по вашей мысли, кто же сдѣлалъ его у васъ епископомъ?.. Слова „о смазаніи миропомазаніемъ хиротоніи“,—есть выдумка вашего, старообрядцы, защитника, —на- сильно мнѣ имъ навязываемыя потому, что указать правило, которое бы повелѣвало приимаемыхъ чрезъ миропомазаніе еретическихъ епископовъ можно было оставлять въ своихъ санахъ. нѣтъ, да онъ его и не ука- жетъ.

— Добрые слушатели! Въ оправданіе правильности принятія нами митрополита Амвросія, я привелъ писаніе Василия Великаго, но мой собе- сѣдникъ не хочетъ его слушать.. Что же? Это его добрая воля; мы же можемъ привести и другія свидѣтельства, въ подтвержденіе того, что при- нимаемые въ церковь клирики-еретики по миропомазаніи остаются въ тѣхъ же санахъ. 1-й Всел. соб. относительно принятія въ церковь нова- тіанъ опредѣлилъ слѣдующее: „О именовавшихъ себя нѣкогда чистыми... благоугодно было святому сему собору да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“. Вальсамонъ въ толкованіи на это правило говорить: „если это клирики, то они должны непремѣнно сохранить свои степени“. Возложеніе же рукъ, по объясненію Большого Катихизиса, есть не что либо другое, какъ именно миропомазаніе (листъ 155-й). Какъ же не грѣшно Александру Тимофеевичу, морочить малосвѣдущихъ людей, что принятыхъ чрезъ миропомазаніе еретическихъ клириковъ нѣтъ будто бы соборнаго повелѣнія, оставлять въ прежнихъ санахъ! Да вотъ ясное и рѣ- шительное повелѣніе отцовъ Никейскаго собора, чтобы получившіе свя- щенныя степени у новатіанъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ соборной цер- кви, по возложеніи на нихъ рукъ, или что то же по миропомазаніи, „что бы они непремѣнно сохраняли свои степени“. Слѣдовательно не я, а мис- сіонеръ выдумки выдумываетъ и обманываетъ людей, будто нѣтъ правила, позволяющаго еретическаго епископа по принятіи его чрезъ миропомазаніе, оставлять въ томъ же санѣ. Въ томъ, что мы владыку Амвросія по- мазали Св. Миромъ, миссіонеръ усматриваетъ, что будто бы крещенія ихъ не признавали и не признаемъ,—но это злая и хитрая выдумка! Крещен- ныхъ вами мы не перекрещиваемъ. Амвросія, говорить, надо было поста- вить въ прежній санъ... Что же? Развѣ хиротонію вашей церкви вы при- знаете не дѣйствительной? Вотъ оно довѣренное лицо-то какъ мыслить о своей церкви!.. Тогда выходитъ мы лучшаго мнѣнія о вашей церкви и не перекрещиваемъ. Какъ видно миссіонеръ еще не знаетъ, что хиро-



тонія принимается безъ повторенія отъ тѣхъ еретиковъ, которыхъ не покрещиваютъ, а онъ говоритъ—Амвросія перерукоположить надѡ было— значить онъ сознается, что и крещеніе ихъ не крещеніе.—вотъ до чего договариваются эти богословы. Помазывая м. Амвросія, мы только исполнили повелѣніе 1-го Всел. собора и нисколько поэтому не погрѣшили противъ правилъ св. отецъ. Я уже доказалъ, что подѣ „возложеніемъ рукъ, отцы 1-го Всел. соб. разумѣли именно миропомазаніе, такъ объясняетъ это и богомудрый толкователь правилъ Аристинъ. Онъ говоритъ, что приходящіе къ св. церкви отъ новатіанъ, послѣ того, какъ „предадуть анаемѣ свою ересь и другія,—должны быть пріемлемы и пользуемы однимъ Св. Миромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы или хорепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“. (Толк. Аристина на 8-е прав. I Всел. соб.). Надо ли большаго свидѣтельства намъ какъ повелѣніе отцовъ 1-го Никейскаго собора помазанныхъ оставлять безъ какого-то тамъ новаго рукоположенія? Конечно нѣтъ. Опредѣленіями 1-го Всел. соб. руководствовались отцы всѣхъ вѣковъ и миссіонеру нечего противъ этого говорить, иначе онъ явится послушникомъ святаго Вселенскаго собора. Онъ только выходитъ стращаль неопытныхъ, настойчиво требуя соборнаго правила, думая, что ему его не укажутъ, но конечно, ошибся! И такъ, законность принятія нами м. Амвросія, а потому и законность нашего священства, считаю вполне доказанной, а потому, если упорствуя, миссіонеръ будетъ утверждать, что наше священство не законно, то я требую чтобы онъ указалъ намъ, какія правила нарушены митрополитомъ Амвросіемъ, по которымъ бы можно считать его лишившимся сана, а черезъ то, считать и все происшедшее отъ него священство не законнымъ“.

(Продолженіе будетъ).

## Наше духовенство въ современной литературѣ.

«Насталъ часъ, чтобы свѣтскіе люди посмотрѣли на насъ, а мы въ ихъ соображенія и стремленія вникли».

(Лѣсковъ: «Соборяне»).

Русское духовенство, какъ отдѣльный классъ, поставленный въ особыя экономическія и правовыя условія, со своей особой миссіей въ общественной культурной работѣ, въ теченіе долгой исторіи своего бытія не-

избѣжно должно было болѣе или менѣе рельефно запечатлѣть на своей классовой фizioноміи свои особенныя, бытовыя черты, отличающія отъ другихъ классовъ нашего государства.

Съ момента освобожденія крестьянъ, когда по выраженію поэта «порвалась цѣпь великая, порвалась, раскочилася», когда рухнула стѣна, изолировавшая наши классы, духовное сословіе подарило своему государству не мало выдающихся дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественнаго служенія, въ томъ числѣ и на литературномъ.

Въ ту же самую пору, «въ эпоху великихъ реформъ», быть нашего духовенства наряду съ бытомъ крестьянства, мѣщанства, мелкаго чиновничества и вообще разнаго «мелкаго люда» становится излюбленнымъ предметомъ нашей беллетристики. Въ то время въ нашу художественную литературу пришелъ и занялъ въ ней видное мѣсто «разночинецъ» и «поповичъ», какъ характеризовали тогда молодыхъ литераторовъ въ отличіе отъ старыхъ корифеевъ, выросшихъ на почвѣ крѣпостничества и принадлежащихъ за единичными исключеніями къ дворянскому сословію.

Начавшійся при такихъ историческихъ обстоятельствахъ интересъ къ художественному воспроизведенію быта нашего духовенства продолжается и въ наши дни: среди современныхъ молодыхъ беллетристовъ мы имѣемъ такихъ, которые или исключительно занимаются бытописаніемъ нашего духовенства, или посвящаютъ и ему свои произведенія наряду съ произведеніями другого содержанія.

Подобное явленіе въ нашей беллетристикѣ не можетъ, конечно, оставаться безразличнымъ прежде всего для самаго же духовенства. Несомнѣнно, кто изъ духовенства желаетъ лучше, всестороннее выяснить и понять, какъ свое личное положеніе, такъ и положеніе цѣлаго класса, къ которому онъ самъ принадлежитъ, тотъ съ особеннымъ вниманіемъ отнесется и ко всему тому, что говорилось когда-то и говорится теперь о нашемъ духовенствѣ въ отечественной беллетристикѣ.

Въ настоящее же время, когда съ высоты царскаго престола раздался властный голосъ нашего Самодержца о непреклонности его «воли царской» созвать народныхъ представителей, когда заканчиваются подготовительныя работы по вопросу о новыхъ реформахъ въ Россіи, когда слѣдовательно, и жизнь нашего духовенства поставлена будетъ въ новыя экономическія и правовыя условія и волей-неволей приметъ новое теченіе, намъ кажется особенно благовременно и полезно оглянуться на свое прошлое и внимательно разсмотрѣть настоящее нашего духовенства, чтобы лучше понять и оцѣнить его дѣйствительныя запросы и нужды.

Конечно, для достиженія подобной цѣли есть много другихъ спосо-

бовъ, но мы однако всѣмъ имъ предпочли произведенія родной беллетристики. Ни въ какомъ другомъ родѣ произведеній слова не выступаетъ передъ нами человѣкъ во всей своей полнотѣ, какъ въ произведеніяхъ беллетристовъ: здѣсь передъ нами живой человѣкъ со своими запросами и нуждами, достоинствами и недостатками, въ самыхъ разнообразныхъ моментахъ своей жизни и дѣятельности.

Такимъ образомъ, обращаясь для изученія быта нашего духовенства къ родной беллетристикѣ, мы увлекаемся перспективой дать живую характеристику быта нашего духовенства на основаніи живыхъ образовъ и картинъ, хотя и безъ цифровыхъ данныхъ. \*)

## I.

### Духовныя школы—старая и современная.

1. Довольно яркую картину старины, такъ памятной нашимъ отцамъ и дѣдамъ, даетъ намъ современный писатель Измайловъ. Его очерки „Въ Бурсѣ“—характерная лѣтопись духовной школы въ ея не особенно далекомъ прошломъ и вмѣстѣ анализъ условий, подъ влияніемъ которыхъ созидались представители нашего духовенства.

Такая хроника, при наличности богатаго матеріала для ея содержанія и при отсутствіи крупныхъ трудовъ на эту тему (если не считать Помяловскаго „Бурса“ и „До и послѣ“ Потапенко), должна имѣть важное значеніе для исторіи духовной школы. Авторъ предлагаетъ намъ живую картину развитія „средняго“ бурсака, и воспроизводитъ болѣе или менѣе рельефно тѣ данныя, при которыхъ вырабатывался типъ будущаго пастыря.

Для своихъ очерковъ г. Измайловъ взялъ періодъ паденія бурсы, когда она „уже допѣваетъ свою лебединую пѣснь“.

Одною изъ характерныхъ особенностей приснопамятной бурсы было полное отсутствіе нравственно-дисциплинарныхъ понятій, обусловливавшихъ взаимоуваженіе живущихъ. Центръ тяжести „развлеченій“ этой жизни составляли мордобитіе, кулакъ и личное оскорбленіе... Результатомъ явилась вѣчная война, причемъ побѣда, разумѣется, оставалась на сторонѣ сильнаго во всѣхъ отношеніяхъ врага—„воспитателя“. Побѣжденные мстили побѣдителямъ, чѣмъ могли—ядовитыми прозвищами, въ которыхъ проявлялась изобрѣтательность бурсацкаго остроумія („Бѣсъ полуденный“, „Кишка“ и т. д.), презрительно лицемѣрными отношеніями, ненавистью, жаждою всегда сдѣлать „начальнику“ какую-нибудь гадость...

\*) «Оренбургск. Еп. Вѣдом.» 1905 г. № 16.

Въ классѣ все сводилось къ механическому зазубриванью задаваемого „отъ сихъ до сихъ“, къ такому же выпрашиванью урока и... къ избрѣтенію учениками средствъ развлеченія въ занятные часы, что жестоко каралось учителемъ.

Отдыхалъ душою бурсакъ внѣ класса. Къ сожалѣнію, однако и эти минуты бурсаки проводили единственно въ необузданныхъ потѣхахъ, веселившихъ и поощрявшихъ животные инстинкты.

Во главѣ училища стоялъ смотритель, замыкавшійся обыкновенно въ броню недоступности и суровости и рѣдко удостоивавшій снисходить къ ученикамъ и вникать въ ихъ нужды. Вторымъ „сдерживающимъ“ началомъ въ бурсѣ являлся помощникъ смотрителя (инспекторъ), воплощавшій въ себѣ чисто полицейскія обязанности.

Пространственный промежутокъ между бурсою и семинаріей былъ невеликъ—изъ одной непосредственно переходили въ другую. И тѣмъ не менѣе качественное различіе оказывалось весьма значительнымъ.

Бурсакъ весь трепеталъ подъ игомъ закона; семинаристъ испытывалъ бремя легкое и удобоносимое. Первый проходилъ суровую школу испытаній и воспитывался подъ сѣнью домостроевскихъ наказовъ; ко второму отношеніе было иное, его уже звали на „вы“. Та же разница сказывалась и въ другомъ—въ столѣ, одеждѣ и т. д.

Дальнѣйшія стороны семинарской жизни были въ сущности продолженіемъ приснопамятной бурсы. Не трудно было замѣтить полное отсутствіе взаимоотношеній между учащими и учащимися; въ результатѣ общей грубости возрѣній являлись дерзкія выходки учениковъ по адресу учителей, полное пренебреженіе ихъ къ наукѣ.

Воспитанники относились къ предметамъ самымъ формальнымъ образомъ и, благодаря тонкому искусству суфлированья, удачно проплывали бездны Сциллы и Харибды. Сверхъ того широко практиковалось пользованіе „общими мѣстами“. Импровизированье на тему урока носило и свои названья. Выраженія „распозэзиться“, „говорить отъ чрева“, „отъ вѣтра главы своя“, „на соображеніяхъ богословствующаго разума“—считались синонимами сочинительства.

Особенно интересно обозначался семинаристъ въ высшихъ классахъ, когда ему преподносили всякаго рода премудрость въ формѣ психологіи, философіи, богословія. „Темна вода во облацѣхъ“, иронизировали юные ученые надъ своими „лекціями“, и эпиграфомъ къ нимъ ставили классическій текстъ: „сіе—море великое и пространное: тамо гади, имъ же нѣсть числа, животная малая съ великими“...—Съ такимъ же успѣхомъ процвѣтали и другія науки.

Эта постановка дѣла порождала нерѣдко представителей свѣтскаго

направленія, съ нетерпѣніемъ ждавшихъ, когда пробѣтъ часъ ихъ пребыванія въ семинаріи, и когда они, пойдутъ по иной тропѣ и найдутъ удовлетвореніе своимъ стремленіямъ. Путемъ самообразованія они старались пополнить пробѣлы и односторонность семинарскаго образованія. Нерѣдко это были люди со свѣтлымъ, обширнымъ умомъ, съ громадною начитанностью, съ чуткимъ и отзывчивымъ сердцемъ, интересовавшіеся литературою, наукою и жизнью. Ихъ вольнолюбивыя мечты останавливались на заманчивой прелести иного существованія, рисовали имъ блестящую карьеру, переносили ихъ въ аудиторіи университета. Къ сожалѣнію, такой типъ „новаго вѣянія“ проявлялся иногда въ крайне несимпатичной формѣ безпощаднаго отрицанія.

Здѣсь же, въ старшихъ классахъ начиналъ складываться и опредѣляться типъ противоположный—образъ будущаго служителя церкви, всецѣло замыкавшагося въ свою излюбленную область церковно-богословскихъ интересовъ. Въ этого для такихъ воспитанниковъ ничто не существовало, и даже чтеніе книгъ, не имѣвшихъ прямого отношенія къ изучаемымъ предметамъ, казалось имъ непроизводительною тратою времени. Такіе ученики были, разумѣется, совершенными профанами въ свѣтскихъ наукахъ, но зато, знали и близко были знакомы съ свѣтилами церковными. Выходили они въ жизнь съ свѣтлой улыбкой, съ жаждой дѣятельности, съ непочатыми силами и желаніемъ послужить міру.

Хроника заканчивается повѣствованіемъ о поступленіи одного изъ героевъ ея во іереи „совзятіемъ“. Этотъ важный шагъ, женитьба на совершенно незнакомой дѣвушкѣ, которая, по требованію жизненныхъ обстоятельствъ, выходитъ за того, кого посылаетъ ей судьба,—очерченъ авторомъ хотя эпизодически, но правдиво и вѣрно. Много глубокаго и сердечнаго чувства вложилъ онъ въ эти строки. \*)

2. Постниковъ кончилъ первымъ ученикомъ семинарію, былъ назначенъ на казенный счетъ въ духовную академію и отказался. Онъ ѣхалъ въ Юрьевъ, чтобы поступить въ университетъ на медицинскій факультетъ. Между нимъ и дядей произошелъ разговоръ.

— Итакъ, ты окончательнo рѣшилъ ѣхать въ Юрьевъ?—спросилъ протіерей племянника.

— Да, дядя

— Академію, стало-быть промѣниваешь на университетъ? Богословіе—на медицину?

\*) Измайловъ: „Въ бурсѣ С.-П.Б. 1903 г. 1 р.“ и Орл. Еп. Вѣд. 1904 г. № 41, 42.

— Что дѣлать дядя? Мы и кушанье на обѣдъ выбираемъ себѣ по вкусу, а тутъ вѣдь идетъ не объ обѣдѣ, а о призваніи на всю жизнь.

Чистымъ отрокомъ съ раскрытою душою подошелъ я къ родной школѣ, и, какъ жаждущій путникъ въ пустынѣ, жадно ждалъ хоть капли живой воды. Прошло шесть лѣтъ. Я первымъ кончилъ школу. Передо мною широко раскрыты двери святилища высшихъ богословскихъ знаній академіи, а я по прежнему стою съ пустой душою.

— Скажите дядя, какъ передъ Богомъ, по чистой совѣсти,—не проговорилъ, а закричалъ уже съ болью, племянникъ,—кто у кого въ долгу: я передъ школой, или школа передо мной?

— Ты это что же?—окончательно разсердился о. протоіерей.—Ты это, выходитъ, какъ Хамъ надъ опьянѣлымъ отцомъ, смѣешься надъ недостатками родной школы, плюешь въ лицо воспитавшей тебя *alma mater*?

Племянникъ съ мучительной тоской провелъ у себя по лицу рукой.

— Не то, дядя, совсѣмъ не то. Какъ вы не хотите понять? Хамъ смѣялся надъ наготой отца, а мнѣ совсѣмъ не до смѣху. Поймите, чего мнѣ хотѣлось. Мнѣ хотѣлось идти въ міръ, свѣтитъ людямъ, нести имъ въ душѣ Божій огонь. Я ждалъ, что школа живымъ словомъ будетъ бить по сердцу, какъ сталью о кремень, и съ каждымъ ударомъ сильнѣе и сильнѣе станетъ высѣкать все новыя и новыя искры Божія огня, а школа вмѣсто того осыпала меня жалкою трухою! Пичкала убійственною схоластикой Солярскихъ, учила живой апостольской проповѣди по тупымъ учебникамъ какихъ-то Фаворскихъ. Я, какъ бѣдный сиротка, стосковавшійся по ласкѣ матери, нѣжно льнулъ къ родной школѣ, ждалъ ея любовнаго слова и материнскаго благословенія на великій и трудный подвигъ жизни; хотѣлъ, чтобы она прижала меня къ своему сердцу, пригрѣла у себя на груди. А она... словно разбитая параличемъ или скованная глубокимъ сномъ, что-то глухо мычала мнѣ вмѣсто живого слова. Губы ея были холодны, поцѣлуй мертвый. Руки безпомощно висѣли плетью.

Постниковъ передаетъ затѣмъ, какъ преподавались въ его семинаріи важнѣйшія науки.

Учитель словесности—старикъ-священникъ, доживавшій пенсію, большой чудакъ. Онъ, бывало, въ классъ приносилъ не лучшія сочиненія учениковъ, а худшія. При этомъ говорилъ:

— Научить васъ хорошо писать. сдѣлать васъ писателями я не могу. Это зависитъ не отъ меня, а отъ Бога. *Poetae nascuntur* (поэты рождаются). А какъ не слѣдуетъ писать, это я вамъ покажу.

И старикъ читалъ двѣ-три самыхъ ужасныхъ работы.

Учитель математики и физики Твердохлѣбовъ. Онъ давно уже вы-

служилъ пенсію, учительствуетъ что-то болѣе сорока лѣтъ и училъ еще нашихъ отцовъ и даже дѣдовъ. За всѣ его долгіе годы учительства, семинарія не знаетъ буквально ни одного случая, чтобы изъ учениковъ кто-нибудь когда-нибудь научился математикѣ. Кажется и самъ Твердохлѣбовъ ея никогда не зналъ. Злые языки говорили, что онъ изучилъ ее до таблицы умноженія включительно.

Въ третьемъ классѣ Твердохлѣбовъ полгода, до Рождества, читаль тригонометрію, а полгода, послѣ Рождества, преподавалъ Пасхалію.

— Иванъ Матвѣевичъ, зачѣмъ намъ пасхалія?—спрашивали обыкновенно каждый годъ третьеклассники.—Вѣдь намъ никогда не придется самимъ вычислять время празднованія Пасхи. Теперь въ любомъ пяточковомъ календарѣ на десятки лѣтъ впередъ печатаются таблицы съ временемъ празднованія Пасхи každогодно.

— Уже не ваше дѣло разсуждать,—спокойно возражалъ всегда Твердохлѣбовъ.—Уже кто назначаетъ, лучше знаетъ.—Уже вы ѣдите казенный хлѣбъ, а я уже получаю жалованье отъ казны. Уже наше дѣло—исполнять.

Завершеніемъ всего твердохлѣбовскаго курса является физика. Это что-то единственное въ своемъ родѣ. Весь громадный учебникъ Краевича проходитъ въ одинъ годъ, при опытахъ исключительныхъ и безпримѣрныхъ. Въ классѣ приносятся какіе-то ломаные, мятые, побитые приборы и ведутся такіа объясненія.

— Уже этотъ приборъ купленъ въ такомъ-то году и за столько-то. Уже онъ очень дорогой и уже очень интересный. Уже здѣсь вотъ есть винтикъ, а здѣсь уже гайка. Винтикъ уже вертится такъ, а гайка уже поворачивается въ эту сторону. Теперь уже приборъ не дѣйствуетъ. Онъ испорченъ уже двадцать лѣтъ. Я просилъ уже начальство исправить. Приборъ уже очень нужный, но у семинарскаго уже правленія нѣтъ свободныхъ средствъ. Мнѣ уже отказали. Сказали: обойдетесь и такъ.

И ученики обходятся, помня изъ физики, что есть какіе-то приборы, а при нихъ винтики, гайки, трубочки, крышки, и что эти гайки и трубки дѣйствуютъ одна такъ, другая иначе.

Вотъ основной предметъ первыхъ четырехъ лѣтъ, да и всего конечно, семинарскаго курса,—Священное Писаніе, изученіе Библіи. Какой это живой и захватывающій долженъ быть предметъ! Какіе интересные уроки! Одна за другой раскрываются вѣчныя страницы великой книги и жизни. Юноши, мучительно ищущіе истины проблесковъ свѣта Божіей правды, день за днемъ, шагъ за шагомъ вводятся во святая святыхъ души избранныхъ сыновъ избраннаго Божія народа.

Священное Писаніе въ первыхъ четырехъ классахъ преподаетъ Боявленскій.

Богоявленскій на своихъ урокахъ безъ конца говоритъ о названіи Библии, объ именахъ каждой ея книгивъ отдѣльности, объясняетъ филологически ихъ названіе и на еврейскомъ, и на греческомъ языкахъ, подробно излагаетъ біографію каждаго писателя, излагаетъ въ мелочахъ исторію появленія Библии, ея списковъ, переводовъ, семидесяти толковниковъ, сирскаго Пешито, латинской Вульгаты, дѣленія Библии на главы, главъ на стихи. Много толкуетъ о комментаторахъ Библии, объ отрицательной критикѣ ея и т. д. до утомительнаго пресыщенія.

Все это добывается не малымъ трудомъ. Богоявленскій усердно готовится къ каждому уроку, по долгу засиживается за книгами каждый вечеръ. Онъ роется въ словаряхъ, изучаетъ многотомныхъ и многоученыхъ нѣмцевъ; приноситъ съ собой въ классъ громадныя фоліанты. Семинаристы все это видятъ, по своему цѣнятъ, но, тѣмъ не менѣе, на урокахъ изнываютъ, томятся, привыкаютъ смотрѣть на библию передъ каждымъ урокомъ, какъ на грядущій ужасъ, подобно тому, какъ арабъ смотритъ на приближеніе самума, который изнуряетъ и сушитъ все живое.

Самаго содержанія Библии Богоявленіи касается слабо. Онъ суконнымъ языкомъ пересказываетъ главы своими словами, комкаетъ ихъ, что-то мямлитъ изрѣдка въ объясненіе. „Балдитъ“, какъ называютъ семинаристы.

Библии нѣтъ въ такомъ „Священномъ Писаніи“. Ея вѣчный смыслъ остается для учениковъ сокрытымъ. Со страницъ ея на нихъ не вѣетъ ея чистымъ, животворящимъ духомъ. А вѣдь это же фундаментъ, основаніе всей духовной науки.

Странный предметъ—гомилетика. Вѣрнѣе, странная его постановка. Гомилетика—наука о церковномъ проповѣдничествѣ. Ея задача—научить, какъ говорить проповѣди. Дѣло само по себѣ прекрасное, но, какъ оно ведется, не зная, трудно представить. Жалкій учебникъ-сборникъ всевозможной устарѣлой трухи. Все, что придумала средневѣковая схоластическая риторика, разсужденіе о видахъ проповѣди, раздѣленіе темы на части и распредѣленіе частей въ опредѣленномъ порядкѣ,—все это составляло сущность науки. Проповѣдь, составленная по такому образцу, неизбѣжно являлась образцомъ безжизненности, скуки и отвлеченности. Ее съ одинаковымъ успѣхомъ или, лучше, неуспѣхомъ можно было произносить въ любое время и въ любомъ мѣстѣ. Толку все равно не получалось и не могло получиться.

Подобная гомилетика была не наука, а какая-то мумія, которую вытаскивали изъ архивной пыли и вводили на кафедру, чтобы она своимъ



словомъ вдохнула жизнь въ душу. Невозможное порученіе и непосильная задача. \*)

(Продолженіе будетъ).

## Иноепархіальныя извѣстія.

(«Отголоски жизни и литературы»).

— Совѣтомъ двухъ духовныхъ академій возбуждаются ходатайства о введеніи въ уставъ академіи *выборнаго начала* ректоровъ и инспекторовъ. («День» № 245).

— Въ г. Гродно, на *епархіальномъ соборѣ*, въ составѣ болѣе 50 человекъ изъ духовенства и мірянъ, обсуждались вопросы: объ исправленіи въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, о реорганизациіи научно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, введеніи въ среду духовенства товарищескаго суда чести, возбужденіи интереса къ народной пѣснѣ, какъ по-собницѣ подъема самосознанія и друг. («Свѣтъ» № 238).

— Епархіальный *създъ въ Минскѣ* высказался за введеніе *выборнаго начала* въ приходяхъ, за увеличеніе жалованья, за предоставленіе священникамъ выбирать себѣ псаломщиковъ, за введеніе преподаванія медицины въ семинаріяхъ.

— На одномъ изъ епархіальныхъ *създовъ* было выслушано заявленіе: «я полагаю бы справедливымъ» говорилъ о. А. «приглашать для участія въ раскладкѣ денежныхъ налоговъ и церковныхъ старость, такъ какъ они довѣренны отъ прихожанъ, приобрѣтатели и хранители церковныхъ денегъ... Не слѣдуетъ ли дозволить и низшимъ членамъ причтовъ выбирать изъ среды себя по одному уполномоченному на епархіальный *създъ*. Они не меньше нашего заинтересованы въ вопросахъ устройства и содержанія училищъ, такъ какъ и ихъ дѣти тамъ же учатся. («Правосл. Путеводель» 1905 г. сент. 314 стр.).

— Въ *Грузинскомъ Экзархатѣ* образованы особыя комиссіи для разработки вопросовъ о реорганизациіи синодальной конторы и управленія духовенствомъ экзархата, о реорганизациіи приходовъ, духовной семинаріи, духовнаго училища и церковно-приходскихъ школъ. На-дняхъ созывается въ Тифлисъ пастырскій соборъ городского духовенства для избранія двухъ редакторовъ журнала «Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата» на русскомъ и грузинскомъ текстахъ. („Тер. Вѣд.“ № 195.).

— Съ 17 по 22-е мая, въ Ростовѣ-на-Дону былъ *създъ* свыше 100

\*) Петровъ свящ.: „Затѣйникъ“. Спб. 1904 г. 3 ч. 1 р. 50 коп.

представителей *штундобритизма*. Обсуждали—о постройкѣ молитвенныхъ домовъ, объ избраніи 4-годовыхъ и 13-полугодовыхъ проповѣдниковъ, объ избраніи „общиннаго старосты“ для завѣдыванія юридическими дѣлами общины и для веденія справочныхъ записей. („Миссіонерское Обзорѣніе“ 1895 года авг.).

— 22-го іюля въ с. Воронцовкѣ, Тифлисскаго у., былъ всероссійскій *съездъ* до 3 тысячъ делегатовъ-*молоканъ*. (Тамъ же).

— Сепаративныя стремленія инородцевъ, подъ давленіемъ революціонныхъ беспорядковъ, вызываютъ правительство на разнаго рода уступки. По указу 1-го августа *армянскія церковныя имуществва* на Кавказѣ, отобранныя въ 1903 г., *возвращены* армянамъ. Вновь открыты *и школы*, находившіяся въ вѣдѣніи католикоса и въ 1891 г. демонстративно закрыты самимъ же армянскимъ духовенствомъ. \*) („Православно-Русское Слово“ 1905 г., авг. 205 стр.).

— Отпечатаны первые корректурные листы *евангелія на малороссійскомъ языкѣ*. Редакторами изданія состоятъ каменецъ-подольскій епископъ Парвѣній и протоіерей Евѣимій Сѣсинскій. („Свѣтъ“, № 229).

— „Отчего це *католики* въ своихъ костелахъ сидятъ, а мы *православни* въ церквахъ стоимо?“ Такъ колысь запытався я у діда. „Сдаецця мини, мабудь оттого,—отвѣтывъ дідъ, ухмыльнувшись,—що ихъ віра паньска, а наша холопська. Вони кажуть: „Панъ Богъ“, „Пани Матка“, „панъ ляхъ“. Чуєте, у ихъ вси одного чину: и Богъ, и Божа Матирь и ляхъ—вси паны. Такъ для чого-жъ пану ляху передъ паномъ Богомъ стоять? Можно балакаты и сидючи. Ну, а мы не то. Колы передъ всякимъ паномъ стоимо безъ шапки, тимъ липше намъ Богу молитись стоя. А насыдитця, та набалакатысь можно и дома, на гулянкахъ. („Почаевскій Лист.“ № 36, 1905 г.).

---

## Отъ редакціи.

Въ пополненіе недоимокъ по изданію „Епарх. Вѣдом.“ поступило: отъ Его Преосвященста за вѣдом. 1905 г.—5 р., отъ Троицкой г. Владикавказа ц. за вѣдом. 1904 г.—5 руб.; отъ ессентукской единовѣрческой цер. за вѣдом. 1905 г.—5 руб.; отъ благочиннаго 7-го округа за вѣдом. 1903 и 1904 гг.—125 р.; отъ благочин. 10-го округа въ жалованье редак-

---

\*] Для «охлажденія» слишкомъ—«пылкихъ» сепаративныхъ вождѣлнй у насъ на Кавказѣ—не мѣшаетъ серьзѣнѣе поразмыслить надъ книгою талантливаго публициста Величко,—«Кавказъ» (СПБ. 1904 г. 1 р. 50 к. Русское дѣло и междуплеменные вопросы. Грузины, армяне и русскіе на Кавказѣ.—Племенная обособленность и проч.)

тору за 1905 г.—4 р. 37 коп.—Недоимка 12 благочин. въ 7 р. 90 коп. отъ 1903 г. погашена изъ 30 р. 40 коп., несвоевременно и неполно записанныхъ въ приходо-расход. книгѣ за 1904 г., отъ ц. с. Ольгинскаго—жалован. ред. на 1905 г.—1 р. 22 к., отъ Новокременчугской ц. за вѣд. 1904 г.—5 р., отъ Слѣпцовской за вѣдом. и жалован. редак. за 1904 г.—9 р.

## Отъ епархіальной бібліотеки.

На-дняхъ разослана по епархіи „миссіонерская бібліотечка“. Выписанныя на миссіонерскія суммы книги были переплетены во Владикавказѣ, согласно требованіямъ отъ причтовъ, сложены въ отдѣльныя связки для каждой церкви, упакованы въ общіе для всего благочинія ящики и посланы на имя благочинныхъ; въ особо посланныхъ отношеніяхъ сдѣланъ подсчетъ стоимости посылки—съ просьбой возвратить израсходованныя суммы по возможности полностью, дабы имѣть возможность—во второй разъ выписать специально святоотескихъ твореній, крайне необходимыхъ въ въ расколо-сектантскихъ приходахъ. Библіотекаръ священникъ І. Поповъ и епархіальный миссіонеръ И. Кормилинъ.

Редакторъ неофициальной части Священникъ  
Іоаннъ Поповъ.

**СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.** Высочайшія награды.—Благодарности Епархіального Начальства.—Присоединенія къ православію.—Пожертвованія на нужды войны.—Перемѣны по службѣ.—Объявленіе о юбилеѣ.—Составъ служащихъ въ духовномъ училищѣ.—Отъ свѣчнаго завода.—Отчетъ Попечительства.

**Часть неофициальная.** Голосъ изъ Почаевской лавры.—О незаконности Австрійской іерархіи. Сквозниковъ.—Наше духовенство въ современной литературѣ.—Иноепархіальныя извѣстія.—Отъ редакціи.—Отъ Епархіальной бібліотеки.

Печатать разрѣшено. 1 Октября 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

Владик., Типографія



П. К. Григорьева.

**Въ приложеніи — каталогъ Епархіальной бібліотеки.**

— Его-же: Училище.—Семья М. 1883 г.	— —	5
— Маляревскій: Василий Чабанъ. С.-П.Б. 1874 г.	— —	20
116 Сѣтковой: Не въ деньгахъ счастье. С.-П.Б. 1886 г.	1 —	10
117. Избави Боже отъ грѣха и отъ недобраго человѣка, М. 1881 г.	1 —	5
— Якунинъ: Графиня—тюремщица. М. 1897 г.	— —	5
— Е. И. Ч.: Никакого конца свѣта не будетъ ни 1 ни 13 ноября 1899 г. М. 1899 г.	— —	5
— Диккенсъ: Смерть пьяницы. М. 1892 г.	— —	3
— Толстой, Л. Н. Богъ правду видитъ, да не скоро ска- жетъ. М. 1885 г.	— —	3
118 Ремезовъ: И. П. Кулибинъ. 4 изд. С.-П.Б. 1883 г.	1 —	10
— Красногорская: Другъ несчастныхъ Гаазъ изд. ред. ж. «Дѣтское чтеніе» М. 1898 г.	— —	6
119. Джеромъ: Праздныя мысли лѣнтя. Кіевъ 1893 г.	1 —	50
120. Сѣтковой: Роковой кладъ.	1 —	10
— Кругловъ: Въ степяхъ. С.-П.Б. 1891 г.	— —	8
121. Устенко: Черепьяни гроши. Кіевъ 1888 г.	1 —	15
— Чайченко: Безъ хлиба. Къивъ. 1890 г.	— —	10
— Его-же: Царивна жаба. К. 1890 г.	— —	10
— Гордіенко: Прыгода у повидь. У Чернигови. 1895 г.	— —	10
— Коцюбинскій: Пятызлотникъ. Черниг. 1885 г.	— —	10
— Чайченко: Середь Крыжаного моря. Одесса 1891 г.	— —	10
122. Изданія «Посредникъ»: Іоаннъ воинъ. М. 1886 г. 2 к. Лѣсковъ: Фигура. М. 1890 г. 5 к. Его-же: Совѣст- ный Данила. М. 1899 г. 5 к.	1 —	12
123. Изд. «Посредникъ»: Разказы Толскога: Чѣмъ люди живы. М. 1885 г. 2 к. Свѣчка. М. 1886 г. 2 к. Упустишь огонь—не потушишь. М. 1886 г. 2 к. Гдѣ любовь—тамъ и Богъ. М. 1886 г. 2 к. Три сказки 2 к. Сказка объ Иванѣ Дурачкѣ. 2 к.	1 —	12
124. Изд. «Посредникъ». Красовъ. Четыре брата. М. 1886 г. 2 к. Лѣсковъ: Христось въ гостяхъ у мужика. 2 к. Немировичъ-Данченко: Махмудкины дѣти. 2 к. Бабья доля. 4 к.	1 —	10
125. Изд. «Посредникъ». Братъ на брата. 2 к. Гололобовъ: Воръ. Эрлейвенъ: Иванъ Гусъ. 3 к. Хмѣлевой: Марья-кружевница. 2 к.	1 —	11
126. Изд. «Посредникъ» Эртель: Повѣсть о жадномъ мужи- кѣ Ермилѣ 4 к. Савихина. Кривая доля. 2 к. Дѣдъ Софронъ. 2 к.		

127. Собрание анекдотовъ изъ жизни русскихъ замѣчательныхъ людей. С.-П.Б. 1900 г. . . . . 1 1 —
128. Малороссійскій сборникъ повѣстей, сценъ и рассказовъ М. 1899 г. . . . . 1 1 —
129. Потѣхинъ: Доля—горе. (изъ „изъ Отеч. Запис.“) . . . . . 1 — 20
130. Новаковскій: М. В. Ломоносовъ. 3 изд. С.-П.Б. 1865 г. . . . . 1 — 20
131. Арно: Іахиль. С.-П.Б. 1889 г. . . . . 1 — 20
132. Дигамма: Зло всей прессы. (газетное ростовщичество). С.-П.Б. 1904 г. . . . . 1 — 20
- Ширинкинъ: Владикавказское чудо. Владикавк. 1904 г. . . . . — — 20
133. Острогорскій: Общая воинская повинность. С.-П.Б. 1877 г. . . . . 1 — 10
- Листки изд. комиссіи народн. чтеній: Кулибинъ. 1 к. Ломоносовъ—1 к. Мининъ.—1 к. . . . . — — 3
134. Забытой (Недѣтовскій): Ночь подъ Крещенье (изъ „Вѣстника Европы“) . . . . . 1 — 2
- Ефименко: Крестьянская женщина (изъ «Дѣло» 1873—78 г.г.) . . . . . — — 20
135. Ф.-та: Какъ узнать характеръ человѣка? С.-П.Б. 1897 г. 2 изд. Сойкина. . . . . 1 — 50
136. Блиновъ: Сельская общественная служба. М. 1887 г. . . . . 1 — 50
137. Литературныя приложенія къ «Нивѣ» 1894 г. (Потапенко: Безъ бою. Октава. Введенскій: Идеи и типы въ произведеніяхъ Достоевскаго. 1500—лѣтіе колокола). . . . . 1 2 —
138. То-же на 1895 г. (Потапенко: Гастролеръ. Горячая статья. Мережковскій: Іовъ. На вершину библейской горы. Южно-Уссурійская жизнь. Княжна Диснина—изъ грузинской жизни. Очерки Японіи. Смысль войны.) . . . . . 1 2 —
139. То-же, на 1896 г. (Графологія. Быть русскаго вельможи въ XVIII в. Японія. Потапенко: Рѣшился Мережковскій: Пиръ IV в. Поэзія Полонскаго. Императорская Публичная бібліотека. Литературная дѣятельность Боборыкина.—Чеховъ: Моя жизнь. Карѣвъ: Чтеніе книгъ. . . . . 1 2 —
140. То же, на 1901 г. (Русскій дворъ въ XVIII в. Общеніе свѣтской и духовной литературы. О начинающихъ писателяхъ) . . . . . 1 2 —

141. То-же, на 1903 г. (Американская пресса, Потапенко: Горе Ивана Степановича, Елеонскаго: Подвохи. Въ страну Тибетцевъ. Медицинскіе дѣятели въ произведеніяхъ Чехова). . . . . 1 2 —
142. Шекспиръ. Макбетъ. М. 1904 г. . . . . 1 — 15
143. Бахтіаровъ: О книгопечатаніи. С.-П.Б. 1904 г. . . . . 1 — 15

---

Итого, по VIII отд. пожертв. 143 т. 106 р. 18 к.

---

144. Булгаковъ: отъ Марксизма къ идеализму. С.-П.Б. 1903 г. [Душевная драма Герцена. Что даетъ современному сознанію философія Владимира Соловьева и др.) . . . . . 1 1 50
145. Фридрихъ Энгельсъ. (его жизнь и дѣятельность) С.-П.Б. 1905 г. . . . . 1 — 6
- Рожковъ: О формахъ народнаго представительства С.-П.Б. 1905 г. . . . . — — 5
- Маколей: О гражданскихъ правахъ евреевъ. С.-П.Б. 1905 г. . . . . — — 15
- Краузе: Происхожденіе Антисемитизма въ Германіи. С.-П.Б. 1905 г. . . . . — — 7
- І. Я: Избирательное право. С.-П.Б. 1905 г. . . . . — — 10
- Гижицкая: Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ социальномъ строѣ. 2 изд. Одесса 1905 г. . . . . — — 10
- Ольстонъ: Краткій очеркъ современныхъ конституцій. М. 1905 г. . . . . — — 15
- Аксельродъ: О «проблемахъ идеализма». Одесса 1905 г. . . . . — — 15
- Быкова: Англія и англичане. Ростовъ. 1904 г. . . . . — — 15
- Сватиковъ: Созывъ народныхъ представителей. 2 изд. Ростовъ. 1905 г. . . . . — — 10
- Каутскій: Воспоминанія (автобіографія) Одесса. 1905 г. . . . . — — 5
- Либкнехтъ: Воспоминанія о Марксѣ. Одесса 1905 г. . . . . — — 20
146. Соколовъ: Деревня въ родной поэзіи. М. 1901 г. . . . . 1 1 —
147. Скабичевскій; Исторія новѣйшей русской литературы. 5 изд. С.-П.Б. 1903 г. . . . . 1 2 —
- 148: Соловьевъ (Андреевичъ): Очерки изъ исторіи русской литературы XIX в. С.-П.Б. 1903 г. . . . . 1 2 —
149. Амфитеатровъ; Литературный альбомъ. С.-П.Б. 1904 г. . . . . 1 1 —
150. Покровский; Сокращенная историческая хрестоматія. ч. VII. М. 1904 г. (поэты—Толстой, Фетъ, Майковъ и Тютчевъ). . . . . 1 1 —

151. То-же. ч. VI. М. 1905 г. 2 изд. (писатели—Аксаковъ, Григоровичъ, Гончаровъ, Островскій, Тургеневъ и Толстой). . . . . 1 2 —
- 152—158. Герценъ: Сочиненія. 7 томовъ. С.-П.Б. 1905 г. 7 12 —

## IX-й отдѣлъ.

### Медицина. Сельское Хозяйство.

№№ отд.	Чис. том.	Ц ѣ н а. Руб.	К о п. Коп.
1. Гуфеландъ: Макробиотика или искусство продлить человѣческую жизнь. пер. Заблоцкаго, изд. 3 С.-П.Б. 1856. . . . .	1	2	—
2. Тиссонъ: Наставленіе народу въ разсужденіи его здоровья. пер. Озерецковскаго. С.-П.Б. 1781 г. . . . .	1	1	80
3. Глубоковскій: Гигіена голоса. (и леченіе заиканія) М. 1890 г. . . . .	1	1	—
4. Жуковскій: Гигіена семьи и обиходной жизни. С.-П.Б. 1893 г. . . . .	1	1	—
5. Федоровъ: Врачебные совѣты. С.-П.Б. 1895 г. . . . .	1	—	50
6. Вернеръ: Гигіена сна, бессоница. С.-П.Б. 1900 г. . . . .	1	—	50
— Глаксъ: Леченіе водой. С.-П.Б. 1900 г. . . . .	—	—	50
7. Бубисъ: Леченіе кумысомъ и кефиромъ. С.-П.Б. 1900 г. . . . .	1	—	50
8. Марковъ: Анатомія человѣка. С.-П.Б. 1900 . . . . .	1	—	50
9. Ліки своенародні. Кіевъ 1875 г. . . . .	1	—	7
— Про холеру. Кіевъ 1875 г. . . . .	—	—	7
10. Бычковскій: О вредѣ табака. Одесса 1880 г. . . . .	1	—	10
— Филатовъ: О чумѣ рогатаго скота. . . . .	—	—	5
11. Никольскій: О табакѣи вредѣ его куренія. С.-П.Б. 1894 г. . . . .	1	—	10
— Быковъ: Общепріятыя способы изготовленія пищи. М. 1896 г. . . . .	—	—	20
— Его-же: Дешеваѣя пища для милліоновъ. М. 1895 г. . . . .	—	—	10
— Липскій: Дифтеритъ. 2 изд. С.-П.Б. 1880 г. . . . .	—	—	20
12. Успенскій: Пчеловодство—самоучитель. Тула 1879 г. (съ приложеніями) . . . . .	1	—	40
13. Ределинъ: Руководство къ разведенію шампиньоновъ. С.-П.Б. 1898 г. . . . .	1	—	50

14. Какъ обходиться со скотиной. М. 1886 г. . . . . 1 — 2

---

Итого, по IX отд. пожертв. 14 т. 10 р. 11 к.

---

15. Кёлеръ: Правдивое слово... по поводу проекта новаго аптекарскаго устава. М. 1904 г. . . . . 1 1 —

— Даръ.

## X-й отдѣлъ.

### Смѣсь.

**(Справочныя изданія, каталоги музеевъ, книжныхъ магазиновъ и проч.).**

№№ отд.	чис. том.	Ц ѣ Н А. Руб. Коп.
1. Хавкина: Библіотеки, ихъ организанія и техника С.-П.Б. 1904 г. . . . .	1	3 —
-- Уставъ Владикавказской общественной библіотеки. Владикавказъ. 1895 г. . . . .	—	— 5
— Уставъ Владикавказскаго собранія. 1876 г. . . . .	—	— 10
2. Ричардсонъ: Какъ читать книги, чтобы онѣ приносили намъ пользу пер. Валуевой С.-П.Б. 1893 г. . . . .	1	— 40
3. Каталогъ конторской и библіотечной мебели—магазина Репсонъ. С.-П.Б. 1902 г. . . . .	1	— 50
4. Систематическій указатель къ Воронежскимъ Епарх. Вѣдомостямъ. за 1866—1890 г. . . . .	1	— 50
5. Веселовскій: Воронежскій календарь на 1873 г. Воронежъ. . . . .	1	— 20
6. Янчукъ: Программа для собиранія этнографическихъ свѣдѣній. М. 1889 г. . . . .	1	— 20
7. Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. С.-П.Б. 1889 г. . . . .	1	— 20
— Дикаревъ: Программа для этнографическаго изслѣдованія народной жизни въ связи съ голодомъ и холерою. Екатеринодаръ. 1894 г. . . . .	—	— 10
8. Уставъ о цензурѣ и печати. С.-П.Б. 1890 г. . . . .	1	— 15
9. Красильниковъ: Популярно-научная книга, доказывающая счастливые №№ выгришныхъ билетовъ. 5 изд. С.-П.Б. 1903 г. . . . .	1	1 30



- |                                                                                                                      |   |   |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 10. Календарь «Сельского Вѣстника» на 1892 г.                                                                        | 1 | — | 50 |
| 11. Тоже на 1893, 1894 и 1895 г. (сельско-хозяйственные совѣты)                                                      | 1 | 1 | 50 |
| 12. Езерскій: Какъ легче изучить счетоводство? М. 1900 г.                                                            | 1 | — | 20 |
| 13. Справочная книжка для вольно-опредѣляющихся. 2 изд. С.-П.Б. 1881 г.                                              | 1 | — | 50 |
| 14. Слоущь: Мнемотехника. 3 изд. Одесса 1893 г.                                                                      | 1 | — | 20 |
| 15. Гань: Правила и программы для поступающихъ въ пригготовительный классъ реальныхъ училищъ. 5 изд. Вильна. 1903 г. | 1 | — | 10 |
| — Каталогъ музея... Патекъ. Казань 1899 г.                                                                           | — | — | 20 |
| 16. Каталогъ Радищевского музея въ Саратовѣ. Саратовъ. 1902 г.                                                       | 1 | — | 20 |
| 17. Пароходное общество „Кавказъ“ Меркурій. С.-П.Б. 1903 г.                                                          | 1 | — | 20 |
| 18. Колосовъ: Важнѣйшія русскія церковныя книгохранилища. М. 1893 г.                                                 | 1 | — | 15 |
| — „Антикваръ“. 13 каталоговъ антикварной книжной торговли Соловьева. С.-П.Б. 1902—1903 г.г.                          | — | — | 50 |
| 19. „Библиографическія записки“. 1892 г. декабрь изд. Шибанова.                                                      | 1 | — | 63 |
| — Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи. изд. Вольфа. 1—12 №№ 1903 г.                                       | — | 1 | —  |
| 20. Антикварная книжная торговля Шибанова. М. 1890—1898 г. 1—12 №№.                                                  | 1 | 1 | —  |
| 21. Каталогъ <i>малорусскихъ</i> книгъ книжнаго магазина Гомолинскаго. Кіевъ 1887 г.                                 | 1 | — | 20 |
| — Каталогъ <i>юридической</i> литературы кн. маг. Чичинадзе. С.-П.Б. 1891 г.                                         | — | — | 20 |
| — Каталогъ книгъ книжн. склада Братства св. Петра и Тузова (по <i>расколу и сектанству</i> ) 2 кат. М. 1885 г.       | — | — | 20 |
| — Каталогъ <i>удешевленныхъ</i> книгъ маг. Багданова. С.-П.Б. 1892 г. № 15.                                          | — | — | 10 |
| — Каталогъ—книгъ по <i>хозяйству</i> (изд. Тузова)                                                                   | — | — | 10 |
| — Каталогъ книгъ—по <i>исторіи и географіи</i> (Тузова).                                                             | — | — | 10 |
| 22. Каталогъ склада книгъ для <i>войскъ</i> В. Березоевскаго. С.-П.Б. 1902 г.                                        | 1 | — | 35 |

23. Указатель книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія. М.  
1892 г. изд. Карцева. . . . . 1 1 —

---

Итого, по X отд. пожертв. 23 т. 15 р. 83 к.

---

24. Берже: Краткій каталогъ Тифлисской Публичной  
библіотеки. (1846—1861 г.) Т. 1861 г. . . . . 1 3 —
25. Берже: Продолженіе краткаго каталога Тифлисской  
Публичной библіотеки. Т. 1866 г. . . . . 1 2 —
26. Сиверсъ: Второе продолженіе краткаго каталога  
Тифлисской публичной библіотеки Т. 1881 г. . . . . 1 5 —
27. Мёллеръ: Третье продолженіе краткаго каталога  
Тифлисской публичной библіотеки. Тифлиссъ  
1895 г. . . . . 1 2 —
- Даръ Тифлисской Публичной библіотеки.
28. Уставъ и правила Императорской Публичной библіо-  
теки. С.-П.Б. 1903 г. . . . . 1 1 —
- Даръ сей библіотеки.

### XI-й отдѣлъ.

#### Періодическія изданія—богословской литературы.

*(Съ указаніями выдающихся статей).*

№№ отд.		чис.	Ц ѣ Н А.
		том.	Руб. Коп.
1.	„Русскій Паломникъ“. 1885 г. Палестина во время Иисуса Христа. Ученіе 12 апостоловъ. Русское паломничество. Мцхетскій соборъ. . . . .	1	1 —
2.	То же, за 1886 г.: Воскресеніе Христово.—Рождество Христово. Необходимыя свѣдѣнія для путешественниковъ въ св. землю. „У Троицы-Сергія“. Христіанское мученичество. . . . .	1	4 —
3.	То-же, за 1887 г.: годъ на крайнемъ сѣверѣ. Отець Никодимъ. Старый пономарь. Фабіола.—Аеонъ. У Троицы-Сергія.—Облаченія духовныхъ лицъ. . . . .	1	6 —
—	То-же, за 1889 г.: Земной образъ Христа Спасителя.—Сатурнинъ.—Благодатный уголокъ на берегу Чернаго моря. (По св. землѣ; Саровская пустынь. Святыни Москвы.—Схимонашество.—Предательство Иуды. . . . .	1	6 —

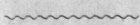
4. То же, за 1888 г.: Заря Христіанства на Руси.— Лучи Православія.— Мученица за вѣру.— Петруша Божья-душа. — Пустынница.— Св. Христина.— Севастіанъ. — Стригольники. — Кіево-Печерская Лавра.— Остатки Чаши тайной вечери.— Нетлѣніе св. мощей. . . . . 1 6 —
5. То же, на 1890 г.: князь—мученикъ.— Преосвященный Іосифъ, Еписк. Владикавказскій.— Воскресенскій Новодѣвичій монастырь въ Петербургѣ.— Габровскій мученикъ.— Маркеллина,— На русскомъ Аѳонѣ (Георгіевскій монастырь въ Крыму).— Въ скиту. . . . . 1 6 —
6. То же, за 1891 г.: Ближе къ природѣ, ближе къ Богу,— о. Николай въ годину голода.— Георгіевскій монастырь въ Крыму.— Палестинское общество.— Саровская пустынь.— Библейскія женщины.— Древне-христіанское подвижничество. . . . . 1 — —
7. То же, за 1892 г. Іеросхимонахъ Амвросій. Тѣсныя врата.— Красногородищенская пустынь.— Іосифъ, Архіеп. Воронежскій.— Дѣла Господни непостижимы.— Схимонахъ Парѣеній.— Послѣднія минуты.— св. Митрофанъ Воронежскій. Поѣздка на Валаамъ. . . . . 1 6 —
8. То же 1890 г. № 31 и 32 и 1893 г.: Амвросій, Архіеп. Харьковскій, какъ проповѣдникъ. св. Тихонъ Задонскій. Теофилъ схимонахъ Кіевскій.— Поѣздка на Валаамъ. . . . . 1 6 —
9. То же, за 1894 г.: Личность о. Іоанна Кронштадтскаго по мнѣнію психіатра.— Паисій Величковскій:— Епископы Порфирій, Теофанъ. Вечеръ въ монастырѣ. . . . . 1 6 —

---

Итого, пожертвован. по XI отд. 10 т. 53 р. —

---

- 10—19. «Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости» 1895—1904 г. . . . . 10 50 —
20. Поповъ, І. свящ.: Систематическій указатель содержания «Владик. Еп. вѣдомостей» 1895—1900 г. Владикавказъ 1900 г. . . . . 1 — 50
- Даръ редакціи Влад. Еп. вѣдом.
21. «Церковно-приходская школа» за 1904 г. . . . . 1 3 —
- Даръ редакціи сего журнала.



## ХІІ-й отдѣль.

### Періодическія изданія—свѣтской литературы.

(Съ указаніями—выдающихся статей).

№№	чис. Цѣна
отд.	том. Руб. Коп.
1. «Наука и Жизнь». За 1891 г.: методъ предсказанія погоды.—Астрономія у древнихъ Египтянъ.—О сношеніяхъ съ небесными сосѣдями. Идеальный свѣтъ будущаго.—Объ искусственномъ полученіи дождя.—Выигрышные билеты и математика.—О будущемъ земного шара.—Звучація скалы.—Желѣзная дорога на вершину горы.—Телефонъ между солнцемъ и землей.—О леченіи чахотки кумысомъ.—Рациональное пчеловодство. Волшебные фонари.	1 5 —
2. «Природа и люди». за 1892 г. (неполный экз.) Христофоръ Колумбъ.—Картины до исторической жизни челоѣка.—Искусственный дождь.—Допотопные великаны.—Великаны люди.—Николай Коперникъ.—Стеклянный городъ.—Завоеваніе воздуха.—Сомнабулизмъ.	1 2 —
3. «Нива» 1895 г.: Братъ Герцога.—ром. Волконскаго.—Рубиновая брошка.—Немировичъ-Данченко.—Соната—Салиаса.—Изъ исторіи культуры.—Катакомбы.—Корея.	1 7 —
4. «Нива». За 1896 годъ: Жизнь. Гнѣдича.—Кольцо императрицы — Волконскаго.—Судьба—Потапенко.—Три дѣйствія комедіи—Желиховской —Выставка всероссійская кромышленная и художественная въ Нижнемъ Новгородѣ.—Москва въ Маѣ 1896 г. Немировича-Данченко.	1 7 —
5. «Нива» за 1901 годъ: Деньги—Гнѣдича.—На свой страхъ—Потапенко.—Грузинское царство—Никонова.—Девдоракскій ледникъ.	1 7 —
6. «Нива» за 1903 годъ: Вѣчные странники—Читау. Гимназисты на лонѣ природы.—Дорогой цѣной —Тихонова. Отомстиль—Головина.—Призваніе—Потапенко.—25 лѣтіе присоединенія къ Россіи	

г. Батума.— 200 лѣтіе со дня кончины св. Митрофана Воронежскаго.—Саровская пустынь и о. Серафимъ. . . . . 1 7 —

---

Итого, по XII отд. пожертв. 6 т. 35 р.—к.

---

А всего по двѣнадцати отдѣламъ семьсотъ пятьдесятъ два тома (752 т.) на восемьсотъ тридцать три рубля и тридцать восемь копѣекъ. (833 р. 38 к.), кромѣ книгъ вновь пожертвованныхъ разными лицами.

## КАТАЛОГЪ

библіотеки Архіерейскаго Дома (находящейся въ епархіальной библіотекѣ).

### Отдѣль I-й.

#### Книги обще-богословскаго и духовно-нравственнаго содержания.

№№ отд.		Чис. том.	ЦѢНА. Руб. Коп.
1	Барсовъ М. Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія. Изд. 2 т. I. С.-П.Б. 1893 г. . . . .	1	2 —
2	Тоже т. II. С.-П.Б. 1893 г. . . . .	1	2 —
3.	Его же: Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію дѣяній св. апостоловъ и апокалипсиса. Симбирскъ 1894 г. . . . .	1	3 —
4.	Боголѣповъ: Руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній апостольскихъ. Изд. 3. М. 1889 г. . . . .	1	2 25
5—6.	Полное собраніе твореній святого Іоанна Златоуста въ 12 томахъ т. 1, кн. 1, С.-П. 1895 г., предисловіе къ новому изданію. Жизнь и труды св. Іоанна. Увѣщаніе къ Феодору падшему. Къ враждующимъ противъ тѣхъ, которые привлекаютъ		

- къ монашеской жизни. Сравненіе власти, богатства и преимуществъ царскихъ съ монашеской жизнью. О сокрушеніи. Къ Стагирию одержимому демономъ. О дѣвствѣ. Къ молодой вдовѣ. (Два экз.). . . . . 2 4 —
- 7—8 Т. 1, кн. 2. С.-П.Б. 1895 г. О священствѣ противъ аномеевъ Иисусъ Христосъ—истинный Богъ. Противъ иудеевъ. О проклятіи. На новый годъ. О Лазарѣ. (Два экз.). . . . . 2 4 —
9. Т. 2, кн. 1, С.-П.Б. 1896 г. Бесѣды къ антиохійскому народу о статуяхъ. Слова огласительныя. О безсиліи діавола. О покаяніи. Бесѣды на праздники Господни . . . . . 1 2 —
10. Т. 2, кн. 2. С.-П.Б. 1896 г. Бесѣды о св. апост. Павлѣ. О св. Мелетіѣ. О св. Лукіанѣ, Вавилѣ и др. мученикахъ. Говорить къ народу съ угодливостью опасно. Бесѣды послѣ землетрясенія. О предательствѣ Іуды. Объ апостолѣ Павлѣ и прор. Іліи. Объ Авраамѣ. О судьбѣ и провидѣніи. О молитвѣ . . . . . 1 2 —
11. Т. 3, кн. 2. С.-П.Б. 1897 г. Бесѣды на Евтропія. По поводу ссылки и возвращенія оттуда. О женѣ хананейской. Самъ себѣ не вреди. О гоненіи и бѣдствіи. Письма. Бесѣды на праздники Господни . . . . . 1 2 —
12. Т. 4, кн. 1. С.-П.Б. 1898 г. Бесѣды на книгу Бытія . . . . . 1 2 —
13. Т. 5, кн. 1 и 2 С.-П.Б. 1899 г. Бесѣды на псалмы. Бесѣды на Страстную седмицу. О Давидѣ царѣ и Павлѣ апостолѣ . . . . . 1 4 —
14. Т. 7, кн. 1. С.-П.Б. 1901 г. Толкованіе на святое евангеліе Матѳея . . . . . 1 2 —
15. Т. 7, кн. 2. Тоже. (Окончаніе). . . . . 1 2 —
16. Т. 8, кн. 1 и 2. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. На усѣкновеіе главы св. Іоанна. Объ апостолахъ. О блудномъ сынѣ. О фарисеѣ. О второмъ пришествіи Христа. Объясненіе молитвы Господней. На Воздвиженіе Креста Господня. Въ недѣлю Ваій. На Пасху . . . . . 1 4 —
17. Т. 9, кн. 1 и 2. С.-П.Б. Бесѣды на Дѣянія апостольскія. Бесѣды на посланіе къ римлянамъ. О покаяніи, милостынѣ, постѣ . . . . . 1 4 —

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |   |    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|
| 18. Михайловскій Вас. Объясненіе апостольскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года. Выпускъ II воскресныхъ листковъ. Изд. 4. С.-П.Б. 1888 года . . . . .                                                                                                                           | 1 | 1  | —  |
| 19—23. Гильтебрандтъ: Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету. Петроградъ. 1894 кн. 5.                                                                                                                                                                                          | 5 | 10 | —  |
| 24. Павелъ архим. Размышленія при чтеніи Апокалипсиса изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы соборсѣдника. М. 1894 г. . . . .                                                                                                                                                                     | 1 | 1  | —  |
| 25. Андрей еп. критскій: Толкованіе на апокалипсисъ въ славянскомъ переводѣ, по древнимъ спискамъ съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста. М. 1889 г. . . . .                                                                                                            | 1 | —  | 50 |
| 26. Розановъ: Обзорѣніе посланій св. апостоловъ. 3 выпуска. Соборныя посланія. Посланія св. ап. Павла къ римлянамъ, коринѣянамъ и галатамъ. Посланіе св. Павла къ ефесеямъ, филиппійцамъ, колоссянамъ, солунянамъ, къ Тимоѳею, Титу, Филемону и къ евреямъ. Апокалипсисъ. М. 1886 г. . . . . | 1 | 2  | 25 |
| 27. Православное исповѣданіе католической и апостольской церкви Восточной съ приложеніемъ двухъ словъ святого Іоанна Дамаскина о святыхъ иконахъ и изложенія вѣры по откровенію святого Григорія Чудотворца епископа неокесарійскаго Москва 1866 г. . . . .                                  | 1 | —  | 30 |
| 28. Евсеій арх. Могилевскій: Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола. часть I С.-П.Б. 1867 г. . . . .                                                                                                                                                                         | 1 | 1  | 50 |
| 29. Тоже часть II С.-П.Б. 1867 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                    | 1 | 1  | 50 |
| 30. Его-же: Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія изд. 3. С.-П.Б. 1876 г. часть I. . . . .                                                                                                                                                                                            | 1 | 1  | 50 |
| 31. Тоже часть II С.-П.Б. 1876 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                    | 1 | 1  | 50 |
| 32. Еп. Ѳеофанъ: Толкованіе посланія св. Апостола Павла къ Галатамъ М. 1880 г. . . . .                                                                                                                                                                                                       | 1 | 1  | 50 |
| 33. Его-же: Толкованіе перваго посланія св. ап. Павла къ Каринѣянамъ М. 1882 г. . . . .                                                                                                                                                                                                      | 1 | 1  | 50 |
| 34. Его-же: Толкованіе посланія св. ап. Павла къ Ефесеямъ М. 1882 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                 | 1 | 1  | 50 |
| 35. Его-же: Толкованіе посланій св. ап. Павла къ Фили-                                                                                                                                                                                                                                       |   |    |    |

	пійцамъ и Солунянамъ перваго и второго М. 1883 г.	1	1	50
36.	Его-же: Толкованіе первыхъ восьми главъ посланія св. апост. Павла къ Римлянамъ изд. 2 М. 1890 г.	1	1	50
37.	Его-же: Толкованіе пастырскихъ посланій св. ап. Павла М. 1882 г.	1	1	90
38.	Булгаковъ: Образцы святоотеческой и русской проповѣди съ присоединеніемъ краткихъ біографическихъ свѣденій о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрныхъ разборовъ ихъ проповѣдей плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ пропов. и пр. Харьковъ 1887 г.	1	2	—
39—42.	Поученія бесѣды, рѣчи воззванія и посланія Никанора архіепископа Херсонскаго и Одесскаго т. 2, 3, 4, и 5. Одесса 1890—1891 г.	4	8	—
43.	Проповѣди Евсевія, архіеп. Могилевскаго томъ 1-й С.-П.Б. 1870 г.	1	1	50
44.	Св. Бухаревъ: Бесѣды пастыря на воскресныя и литургійныя Евангельскія чтенія. Изд. 2. Владимиръ 1887 г.	1	—	60
45.	Прот. А. Свирѣлинъ: Чтенія изъ книгъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта по предмету Священной Исторіи Москва 1887 г.	1	1	—
46.	Проф. Царевскій: Дни страданій Спасителя и память ихъ, совершаемая церковью. Казань 1893 г.	1	—	50
47.	Свящ. Дьяченко: Духовные посѣвы. Краткій сборникъ статей духовно-нравственнаго содержанія, приспособленныхъ къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ исторій катихизическаго ученія православной церкви М. 1897 г.	1	—	75
48.	Прот. І. Яхонтовъ: Сорокъ дней отъ Воскресенія Господа Іисуса Христа до Вознесенія Его на небо С.-П.Б. 1879 г.	1	—	70
49.	Св. П. Шумовъ: Бесѣды на воскресныя апостольскія чтенія изд. 2. М. 1893 г.	1	—	60
50.	Архим. Неофитъ Пагидасъ: Нравственныя бесѣды на воскресныя Евангелія С.-П.Б. 1884 г.	1	—	75
51.	А. Лавровъ: Записки по предмету Закона Божія для III-IV-V классовъ мужскихъ гимназій М. 1895 г.	1	1	—
52.	Протопоповъ: Библейскіе ветхозавѣтные факты по толкованіямъ святыхъ отцовъ и учителей церкви Казань 1896 г.	1	1	—



53. Прот. Владиславлевъ: Уроки по классу Закона Божія составленные по вновь утвержд. программѣ для учениковъ 4 и 5 кл. гимназіи М. 1896 г.	1	—	50
54. Прот. Д. Соколовъ: Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности Христіанской въ разсказахъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта 2 части. Изд. 6 С.-П.Б. 1895 г.	1	1	—
55. Свящ. Бухаревъ: Книга для начальнаго обученія Закону Божию дома и въ начальныхъ училищахъ М. 1892 г.	1	—	60
56. Творенія иже въ святыхъ отца нашего Василя Вел. Архіепископа Кесаріи Каппадокійской часть II. М. 1891 г.	1	2	—
57. Властовъ: Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣка. Вступленіе и книга Бытія т. I. С.-П.Б. 1879 г.	1	}	8 50
58. Тоже: Т. II. Вторая и третья книги Моисеевы Исходъ и Левитъ. Изд. 2. С.-П.Б. 1878 г.	1		
59. Тоже: Т. III. Числа и второзаконіе. С.-П.Б. 1878 г.	1		
60. Тоже: Т. IV. 2 части. Пророки и пророчества до раздѣленія царствъ въ священныхъ книгахъ этого періода. С.-П.Б. 1893 г.	1	3	—
61. Тоже: Т. V. Пророкъ Исаія часть I-я С.-П.Б. 1898 г.	2	}	4 50
62. Тоже: Т. V. Часть II Пророкъ Исаія. С.-П.Б. 1898 г.	1		
63. П. Гильтебрандтъ: Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири. С.-П.Б. 1898 г.	1	2	50
64. Евсевій арх. Могилевскій. Бесѣды на первое соборное посланіе святаго ап. и Евангелиста Іоанна Божьего слова изд. 2 С.-П.Б. 1880 г.	1	1	—
65. Проповѣди. Приложеніе къ руководству для сельскихъ пастырей за 1894 г. Кіевъ.	1	—	50
66. Тоже за 1895 г. Кіевъ.	1	—	50
67. Тоже за 1897 г. »	1	—	50
68. Тоже за 1898 г. »	1	—	50
69. Тоже за 1899 г. »	1	—	50
70. Тоже за 1900 г. »	1	—	50
71. Воскресный собесѣдникъ: Сборникъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Прилож. къ «Воскресному дню». Выпускъ 2. М. 1894 г.	1	—	50
72. Тоже: Выпускъ 3.	1	—	50