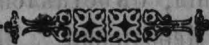


ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 25.

21 *ЮНЯ* 1896 г.

Ц ѣ н а
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Епархіальныя извѣстія.

Преподаватель Таврической духовной семинаріи, кандидатъ Богословія *Василій Харитоновъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени *Феофанъ*, а затѣмъ рукоположенъ въ іеродіакона и іеромонаха.

Псаломщики церквей: Седмисвященномуч. Херсонисскихъ с. Айбаръ, Перек. уѣзда, *Петръ Михо* и Знаменской сел. Саловъ, Феод. у., *Михаилъ Успенскій* (и д.) перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковнаго старосты. Къ Анно-Зачатіевской церкви с. Анновки, Мелит. уѣзда, крестьянинъ *Григорій Тихоновъ Кочетковъ*.

Просвѣщены св. крещеніемъ. Персидско-подданный Ху-

сейнъ *Курбановъ*, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Николай.

Присоединены къ православной католической церкви. Австрійско-подданный Іосифъ Ивановъ *Главатый*, римско-католическаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Поселянинъ дер. Мееодіевки, Черноморскаго округа, Войтехъ Францевичъ *Прохаска*, римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Александръ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ дополненіе къ объявленію совѣта Кіевской духовной академіи о приѣмѣ въ сентябрѣ текущаго 1896 года воспитанниковъ въ составъ новаго курса ея, сообщается для свѣдѣнія, что по недостаточности помѣщенія въ академическомъ корпусѣ *въ составъ 1 курса Академіи можетъ быть принято только около 35 человекъ.*

Отъ совѣта Таврическаго епархіальн. женскаго училища.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Таврической епархіи, что, по уставу женскихъ училищъ, плата за содержаніе ученицъ должна быть вносима въ началъ каждаго полугодія и что резолюціей Его Высочайшаго Императорскаго Величества отъ 14 декабря 1889 года за № 5484 подтверждено совѣту училища, въ предотвращеніе излишней переписки объ уплатѣ недоимокъ, возвращать въ дома родителей и опекуновъ тѣхъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ плата не будетъ внесена своевременно въ началъ полугодія. Возвращенныя за невзносъ платы воспитанницы будутъ считаться уволенными изъ училища и вновь могутъ быть приняты въ училище только по экзамену.

Списокъ воспитаницъ Таврическаго епархіального женскаго училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія совѣта отъ 9—28 мая 1896 года.

А. Оканчиваютъ курсъ, съ полученіемъ установленныхъ аттестатовъ:

Александрова Вѣра—съ наградой 2-й степени, Аушева Надежда—съ наградой 2-й степени, Бѣляцкая Евдокія, Булашева Марія, Ватолина Лидія, Волкова Анастасія, Вржосекъ Марія, Губенко Марія—съ наградой 1-й степени, Гуковичъ Анна, Гуковичъ Клавдія, Долгополова Варвара, Иваницкая Марія—съ наградой 2-й степени, Коваленко Александра, Козинцева Марія, Колосова Антопина, Краснопольская Людмила, Койко Ирина, Матушевская Антонина—съ наградой 1-й степени, Погурская Лидія, Русаневичъ Евгенія—съ наградой 2-й степени, Симеонско Валентина, Свочко Анфиса—съ наградой 1-й степени, Слободская Марѳа, Соловьева Антонина, Срединская Нина, Ставцева Евдокія—съ наградой 1-й степени, Тихомирова Надежда, Успенская Антонина, Шаманская Θεодосія—съ наградой 1-й степени и Шаркова Евдокія.

Б. Переводятся въ 6-й классъ.

Бабанская Елена, Бейпаровичъ Евгенія, Березова Елисавета, Бойкова Варвара, Бычковская Августа, Волошенко Татіана, Гусакова Вѣра, Дроботова Евфросинія, Журманъ Мавра, Иваницкая Вѣра, Корепанова Надежда, Краснокутская Вѣра—съ наградой 2-й степени, Казимилова Вѣра, Мартинова Елена, Назаревская Марія, Никольская Анна, Орловская Неонила, Павловская Екатерина, Параладова Марія, Рознотовская Меланія, Русаневичъ Анна, Рыбальская Софія, Самарская Валентина, Семенцова Вѣра, Сокоренко Марія, Стародубова Клавдія, Ушакова Клавдія—съ наградой 1-й степени, Ченкова Параскева и Чулакова Елена.

Имѣютъ держать послѣ ваникулъ экзамень:

Барановская Марія—по Закону Божію, Бѣлая Наталія—

по Закону Божію, гражд. ист. и сочиненію, Волкова Блвддія—по Закону Божію, гражд. ист. и сочиненію, Гаврилова Анна—по сочиненію, Дмитровская Олимпіада—по сочиненію, Зеленцова Анна—по Закону Божію и гражд. ист., Михо Надежда—по француз. яз., Мухина Антонина—по гражд. ист., Писаренко Наталія—по гражд. ист. Соловьева Анастасія—по сочиненію, Теандрова Нина—по Закону Божію и гражд. ист., оставляется по болѣзни въ томъ-же классѣ —Дмитровская Анна

В. Переводятся въ 5-й классъ.

Аболенская Магдалина—съ наградой 2-й степени, Барвинская Лидія, Березова Екатерина—съ наградой 2-й ст., Бойкова Евдокія, Грамматикаки Ольга, Гусакова Александра, Завадовская Марѳа, Завадовская Надежда, Запольская Юлія, Караникола Марія, Курдыева Марѳа, Ламброва Анна, Лохвицкая Серафима, Левицкая Екатерина, Левицкая Евгения, Маевская Анеиса, Михайловская Валентина, Мироненко Марія, Новакова Олимпіада, Орловская Марія, Плошинская Марія, Рознотовская Елена, Родіонова Нина, Розова Ольга, Русаневичъ Александра—съ наградой 2-й степени, Степанова Раиса—съ наградой 1-й степени, Шаркова Александра, Шеларь Марія и Шевченко Елена.

Имѣють держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Анфилова Домникія—по Закону Божію, Беззабава Елена—по всѣмъ предметамъ, кромѣ сочиненія, Бѣляцкая Анастасія—по русскому яз., Иванова Лидія—по Закону Божію и рус. яз., Лобачевская Антонина—по Закону Божію, географіи и гражд. исторіи, Поповичъ Александра—по Закону Божію, Сиротенко Клеопатра—по Закону Божію, гражд. ист. и сочиненію, Тарановская Юліанія—по гражд. исторіи, Теодори Марія—по Закону Божію и гражд. ист., оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни—Мироненко Евгения.

Г. Переводятся въ 4-й классъ.

Аболенская Анна—съ наградой 1-й степени, Балаба-

неяко Людмила, Барвинская Александра, Бензина Екатерина, Бутовская Людмила — съ наградой 2-й степени, Бешляга Александра — съ наградой 2-й степени, Губенко Екатерина, Добровольская Екатерина, Журманъ Параскева — съ наградой 1-й степени, Запольская Марія, Бази Евгенія, Котляревская Ольга, Кузьмина Клавдія — съ наградой 1-й степени, Лосіевская Надежда, Мелихова Варвара, Новикова Наталія, Розова Евдокія, Русаневичъ Марія, Ровинская Александра, Синицкая Евлампія, Станкевичъ Евдокія, Степанова Ольга, Тищенко Ларисса, Толмачева Лидія, Чепиговская Феодора, Швачко Вѣра, Шеларь Нина, Шлифштейнъ Валентина, Яновская Наталія — съ наградой 2-й степени, Юрьева Марія, Стародубова Екатерина — (вновь поступающая) принимается въ 4 й классъ.

Имѣють держать экзамень послѣ каникулъ:

Домничъ Наталія — по рус яз, Кесарійская Вѣра — по рус. яз., Тедорцева Любовь — по Закону Божію и рус. яз. и Ткаченко Александра — по рус. яз.

Д. Переводятся въ 3-й классъ.

Бѣлоусова Екатерина, Галицкая Евдокія, Ерофалова Нина, Ильчевичъ Антонина, Киранова Олимпіада, Левицкая Анна, Лохвицкая Александра, Маркова Екатерина — съ наградой 1-й степени, Мелахроно Лидія, Морозова Ольга — съ наградой 2-й степени, Олефиренко Александра, Олтаржевская Нина, Попова Маргарита, Русаневичъ Дарья — съ наградой 2-й степени, Рѣзанова Евгенія, Сербинова Надежда, Самарская Феодосія, Срединская Нина, Чулановская Елизавета, Швачко Марія и Феодорова Марія.

Имѣють держать экзамень послѣ каникулъ:

Атаназевичъ Вѣра — по рус. яз. и географіи, Бартковская Акилина — по Зак. Божію, Волкова Вѣра — по Зак. Б. и географіи, Дмитровская Александра — по Закону Божію, рус. яз. и географіи, Довнаръ Марія — по Закону Божію,

арию и географию, Егорова Еватерина—по всемъ предметамъ, Койко Лидія—по Закону Божию, рус. яз. и географіи, Матковская Наталія—по рус. яз., Николи-Полити Анастасія—по всемъ предметамъ, Павловская Надежда—по Закону Божию и арием., Пирогова Надежда—по всемъ предметамъ, Смирнова Зинаида—по географіи, Соколовская Наталія—по Закону Божию, рус. яз. арию и географіи, Тодорцева Юліанія по Зак. Бож., Русск. яз. и географіи, Успенская Валентина—по всемъ предметамъ, Шаповаленко Антонина—по франц. яз., Шаркова Надежда—по всемъ предметамъ и Ямцикая Лидія—по рус. яз. Оставляется въ томъ-же классѣ по болѣзни: Иваницкая Александра.

Е. Переводятся во 2-й классъ.

Аболенская Надежда—съ наградой 2-й степени, Алейникова Раиса, Балабанова Вѣра, Блошенко Пелагія, Булашева Матрона—съ наградой 1-й степени, Бѣлкова Александра, Галицкая Дарья, Голяховская Анна, Губенко Ольга, Дмитренко Домнигія, Дмитренко Любовь, Домничъ Пелагія, Добровольская Софія, Егорова Ксенія, Журманъ Марія, Ильчевичъ Елена—съ наградой 1-й степени, Коломійцева Анна—съ наградой 1-й степени, Констанди Олимпиада—съ наградой 2-й степени, Красницкая Лидія, Лосіевская Елена, Мелакроно Анна, Накропина Олимпиада—съ наградой 2-й степени, Пивоварова Антонина, Плошинская Людмила, Русаневичъ Еватерина, Смирнова Анастасія, Станкевичъ Валентина, Фальченко Марія, Чайкина Маріамна, Чепиговская Леонида, Чехранова Неонила и Шевченко Ольга.

Имѣютъ держать экзамень послѣ ганикуль:

Запольская Анастасія—по Закону Божию, рус. яз. и арию, Иванова Еватерина—по всемъ предметамъ, Косовская Анастасія—по Закону Божию, Ксеншко Юліанія—по Закону Божию, Матковская Ирина—по рус. яз., Пангѣева Елена—по рус. яз. Соловьева Елена—по Закону Божию, рус. и франц. яз. и Тодорцева Еватерина—по Закону Божию

и рус. языку. Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни: Барвинская Анастасія и Матковская Елена.

Переводятся въ 1-й классъ.

Архангельская Антонина, Блошенко Марія, Гусакова Александра — съ наградой 2-й степени, Деревянченко Марія, Дмитриева Анисія, Ильчевичъ Екатерина — съ наградой 1-й степени, Кумпанъ Антонина — съ наградой 2-й степени, Ламброва Александра — съ наградой 2-й степени, Левицкая Аполлинарія — съ наградой 1-й степени, Маркова Олимпиада — съ наградой 2-й степени, Оболенская Александра, Орловская Марія, Поповичъ Серафима, Рыбальская Анна — съ наградой 1-й степени, Саенко Марія, Самарская Елизавета, Синицкая Марія, Семенова Клавдія, Смаковская Ольга — съ наградой 2-й степени, Тарановская Александра, Тихомирова Анна, Успенская Лидія и Шгурина Евгенія — съ наградой 1-й степени.

Имѣютъ держать экзамень послѣ каникулъ:

Гергилевичъ Марія — по всѣмъ предметамъ, Кошанская Екатерина — по всѣмъ предметамъ, Павловская Екатерина — по арием. и ц.-пѣнію, Шеларь Елена — по рус. яз. и арием. и Эндека Ларисса — по арием. Увольняется по неспособности — Шаркова Александра.

Отъ совѣта Таврическаго епархіал. женск. училища.

Росписаніе приемныхъ и переводныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ августъ мѣсяць 1896 года.

23 — 24 августа экзамены приемные и переводные въ 1-й классъ, а также приемные въ приготовительный;

26 августа — приемные и переводные экзамены въ 2, 3, 4, 5 и 6 классы по Закону Божію и географіи;

27 августа — приемные и переводные экзамены въ тѣ же классы по ариеметикѣ и исторіи;

28 августа—приемные и переводные экзамены устные и письменные въ тѣже классы по русскому языку;

31 августа—совѣтъ;

2 сентября—молебень и начало ученія.

ПРОГРАММА ДИДАКТИКИ

для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о дидактикѣ. Ограниченіе содержанія и задачъ ея ближайшими потребностями воспитанницъ, какъ будущихъ воспитательницъ въ семьѣ и учительницъ въ начальной школѣ. Теорія и практика въ обученіи. Раздѣленіе Дидактики.

І. Общая часть.

А) Учитель.

Значеніе должности учителя. Призваніе его. Обязанность не только учить, но и воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ. Значеніе личныхъ качествъ и примѣра учителя въ отношеніи къ дѣтямъ.

а) *Нравственныя качества учителя.* Религіозная настроенность. Патріотизмъ. Добросовѣстность въ исполненіи обязанностей. Любовь христіанская къ дѣтямъ. Терпѣливость. Привѣтливость. Наблюдательность. Справедливость и твердость характера.

б) *Умственныя качества учителя.* Подготовка къ учительству. Здравое пониманіе истинныхъ потребностей народной школы. Самообразование.

в) *Значеніе внѣшности учителя.* Правильное умѣнье держать себя.

г) *Внѣшнія отношенія учителя.* Отношенія ея къ священнику, къ начальству, къ родителямъ учащихся, къ обществу. Обязанности учительницы по отношенію къ школѣ.

Б) Ученикъ.

Дѣти по ученію Слова Божія. Дитя въ семьѣ. Заботы церкви о воспитаніи дѣтей. Краткія психологическія свѣдѣнія о силахъ и способностяхъ душевныхъ и объ условіяхъ правильного ихъ развитія. Умственное развитіе дѣтей до школы. Необходимость наблюденія надъ духовною жизнью дѣтей. Темпераменты.

В) Воспитывающее обученіе.

а) *Религіозно-нравственное воспитаніе въ школь.*

Религіозно-нравственная основа обученія. Живая связь школы съ церковью. Посѣщеніе учениками богослуженія, участіе ихъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Классная молитва. Религіозно-нравственное чтеніе. Воспитаніе учащихся въ послушаніи предписаніямъ и обычаямъ церкви православной. Воспитаніе въ дѣтяхъ добрыхъ нравственныхъ качествъ: совѣстливости, правдивости, воздержности, сознанія нравственнаго долга, дружелюбія, навыка въ трудѣ и скромности.

б) *Умственное воспитаніе въ школь.* Средствомъ умственного воспитанія является ученіе.

1) *Чему учить въ школь?* Предметы ученія въ начальной школь по программѣ церковно-приходскихъ школь. Цѣлесообразность этого курса и его исполнимость. Дополнительные уроки для окончившихъ курсъ ученія и взрослыхъ. Ремесленные отдѣленія и руководѣльные классы.

2) *Какъ учить въ начальной школь?* Знаніе дѣла и добросовѣстность учителя, какъ первое условіе успѣха ученія. Приготовленіе къ урокамъ. Значеніе правильныхъ *методовъ* обученія. Понятіе о дидактическомъ методѣ и его виды.

Системы обученія. Три главныя группы ихъ.

Формы обученія—излагающая и вопросительно-отвѣтная. Ихъ практическое примѣненіе.

Учебныя средства: а) главные или прямыя: показываніе, примѣрное дѣйствіе, задачи, заучиваніе наизусть, повтореніе, испытанія; б) *косвенныя*: школьная дисциплина и ея средства — примѣры, привычки, ученіе, соревнованіе, награды и наказанія.

Общія дидактическія правила обученія.

в) *Физическое воспитаніе въ школѣ.*

Заботы учительницы о здоровьи учащихся. Значеніе чистаго воздуха, свѣта, тепла и здоровой пищи для организма. Чистоплотность. Провѣтриваніе. Вода для питья. Замѣчанія объ одеждѣ учащихся.

Г) *Школа.*

А) *Внѣшнее устройство школы.* Школьныя зданія. Непримѣнимость широкихъ научныхъ требованій гигиены въ отношеніи нашей школы, въ виду ея бѣдности. Обстановка школы. Школьная мебель. Классныя принадлежности и пособія. Библіотека. Гигиеническое содержаніе школы. Общежитія при школахъ. Желательное устройство огорода, сада и пчельника при школѣ.

Б) *Внутренняя организація школы.* Приѣмъ учениковъ и дѣленіе ихъ на группы. Школьные порядки и правила школьной жизни. Росписаніе уроковъ. Классныя записи. Посѣщеніе уроковъ учениками. Испытаніе и выпускъ учениковъ.

II. Частная дидактика.

(Методика).

1) Преподаваніе закона Божія. Значеніе закона Божія въ начальномъ обученіи. Характеръ преподаванія закона Божія. Объемъ преподаванія и обзоръ различныхъ методовъ преподаванія Закона Божія. Преимущества поступательнаго (систематическаго) обученія сему предмету. Замѣчанія о пользованіи картинами и картами. Частныя при-

емы преподаванія а) молитвъ, б) Священной исторіи, в) Катихизиса и г) ученія о православномъ богослуженіи. Учебники и пособія.

2) *Преподаваніе роднаго языка.* Обученіе грамотъ. Обзорніе различныхъ способовъ обученія грамотъ. *Первая* ступень. Приемы обученія чтенію. *Вторая* ступень. Упражненія въ чтеніи съ изъясненіемъ и устной передачей прочитаннаго. *Третья* ступень. Ознакомленіе съ начатками русской грамматики. Приученіе учениковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей. Учебники и пособія.

3) *Обученіе церковно-славянскому языку.* Способы обученія. Соединеніе обученія чтенію съ письмомъ. Церковное чтеніе, его необходимыя условія и качества. Переводъ съ церковно-славянскаго языка на Русскій. Матеріаль для чтенія и связь его съ церковнымъ богослуженіемъ. Ознакомленіе съ главнѣйшими формами церковно-славянскаго языка. Учебники и пособія.

4) *Обученіе церковному пѣнію.* Значеніе сего предмета, связь съ закономъ Божиимъ. Объемъ и практическая цѣль преподаванія церковнаго пѣнія. Обзорніе различныхъ способовъ преподаванія сего предмета. Приемы преподаванія. Распредѣленіе учебнаго матеріала. Хоровое пѣніе. Устройство сельскихъ хоровъ и руководство ими. Учебники и пособія.

5) *Обученіе чистописанію.* Практическое значеніе сего искусства. Планъ послѣдовательнаго обученія чистописанію и связь его съ обученіемъ родному языку. Славянское письмо. Скоропись. Матеріаль для письма. Учебныя пособія.

6) *Обученіе счисленію.* Практическое и образовательное значеніе этого предмета. Цѣли и объемъ его преподаванія въ начальной школѣ. Обзоръ различныхъ способовъ преподаванія счисления. Планъ и распредѣленіе предмета. Учебники и пособія.

7) *Сообщеніе начальныхъ свѣдѣній по русской географіи и исторіи*, входящихъ въ составъ книги для чтенія. Цѣли, объемъ и выборъ матеріала. Пособія.

Замѣчанія относительно обученія ручному труду, ремесленныхъ и руководѣльныхъ занятій, а также садоводству и огородничеству, гдѣ таковыя занятія удобны и возможны.

Приложеніе.

Браткій очеркъ исторіи русской начальной школы, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на просвѣтительную дѣятельность духовенства, на значеніе и судьбы церковно-приходской школы на Руси.

Учебники и пособія для преподаванія дидактики.

Учебникъ. „Учебникъ Дидактики“ С. Миропольскаго.

Пособія: 1) Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Изд. *Училищнаго Совѣта*.

2) Бесѣды о народной школѣ. *Н. Ильминскаго*.

3) Великая Дидактика *Яно Амоса Коменскаго*.

4) Замѣтки о сельскихъ школахъ. *С. Рачинскаго*.

5) О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. *Арх. Евсевія*.

6) Церковно-приходская школа протоіерея *П. Смирнова*.

7) Способы православно христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ. Протоіерея *Платонова*.

8) Курсъ общей педагогики. Профессора *Юрковича*.

9) Курсъ педагогики, дидактики и методики. *В. Тихомирова*.

10) Руководство къ начальному обученію. *Экземплярскаго*.

11) Школьный походъ въ Нилову пустынь. *С. Рачинскаго*.

12) Церковно-приходская школа. № 1—2.

13) Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ народныхъ школъ.

14) Учитель народной школы, его призваніе, качества

и значеніе, съ приложеніемъ опыта учительской Христома-
тин. С. *Миропольскаго*.

15) Дидактическіе очерки. Ученикъ и воспитывающее
обученіе. *Его-же*.

16) Практическіе совѣты начинающему учителю. *Его-же*.

17) Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. *Его-же*.

18) Учебникъ Психологіи. Гиляревскаго.

19) „*Церковно-приходская школа*“, журналъ, изда-
ваемый подъ ред. *П. Игнатовича*.

20) Систематическій Обзоръ Русской народно учебной
литературы.

ПРОГРАММА

церковнаго пѣнія для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

І. КЛАССЪ.

(Два урока въ недѣлю).

Приготовительныя голосовыя упражненія. Различеніе звуковъ высокихъ и низкихъ. Пріученіе дѣтей къ вѣрной интонаціи, къ школьному порядку, къ такту, къ правильному положенію органовъ тѣла при пѣніи.

Ознакомленіе съ нотами и изученіе церковной гаммы (по обиходному альтовому ключу). Измѣреніе долготы звука равномернымъ движеніемъ руки. Дѣленіе нотъ. Ноты съ точкой.

Изученіе съ голоса простѣйшихъ по мелодіи молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, каковы: Господи помилуй; Поддай, Господи; Тебѣ, Господи. Аминь. Достойно есть. Царю Небесный. Богородице Дѣво, радуйся. Отче нашъ. При семъ обращается особенное вниманіе на правильное, ясное и отчетливое произношеніе словъ текста.

II КЛАССЪ.

(Два урока въ недѣлю).

Изученіе интервалловъ. Упраженія въ чтеніи нотъ въ предѣлахъ одной октавы. Пріученіе къ письму нотъ по общепринятой пятилинейной нотной системѣ. Полутоны и знаки измѣненія тоновъ. Изученіе такта въ простыхъ его видахъ. Опредѣленіе размѣра голосовъ и раздѣленіе ихъ на двѣ группы—высокихъ и низкихъ.

Исполненіе по нотамъ одноголоснаго пѣнія на литургіи святаго Іоанна Златоустаго, съ тропарями святымъ и двенадцатымъ праздникамъ. Простѣйшія пѣснопѣнія *Все-*

нощнаго бдѣнія: Блаженъ мужъ; Нынѣ отпускаеши; Свѣте тихій; Богородице Дѣво, радуйся; Буди имя Господне; Воскресеніе Христово видѣвше; Взбранной воеводѣ.

III КЛАССЪ.

(Два урока въ недѣлю).

Изученіе пѣснопѣній, поемыхъ на *осеиношномъ бдѣніи*: Псаломъ предначинательный; Господи воззвахъ, съ заиѣвами, стихирами и богородичными на 8 гласовъ; Богъ Господь, съ тропарями, на 8 гласовъ; хвалите имя Господне, тропари воскресны (Ангельскій соборъ); прокимны; Всякое дыханіе; Слава: Молитвами Апостоловъ, и нынѣ: Молитвами Богородицы; Помилуй мя Боже; Воскресъ Иисусъ отъ гроба; каноны воскресны 8 гласовъ; Величить душа моя Господа; Препоблагословенна еси; Славословіе Великое; тропари воскресны, Обончаніе всеобщаго бдѣнія на 1-мъ часѣ.

Теоретическія свѣдѣнія о музыкѣ, сообщаются по мѣрѣ надобности и степени разумѣнія ученицъ.

IV КЛАССЪ.

(Два урока въ недѣлю).

Ирмосы на Святую Пасху и дванадесятые праздники. Величанія. Задостойники. Пѣснопѣнія Великопостныя и страстной седмицы. Панихида и молебное пѣніе. Пѣніе на литургіи Василія Великаго и преждеосвященныхъ.

Элементарныя свѣдѣнія изъ гармоніи, въ приложеніи къ церковному пѣнію.

V КЛАССЪ.

(Два урока въ недѣлю).

Ознакомленіе съ методикой начальнаго обученія церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ. Практическія занятія воспитанницъ по церковному пѣнію въ образцовой школѣ.

VI КЛАССЪ.

(*Два урока въ недѣлю*).

Сообщеніе свѣдѣній объ устройствѣ и управленіи хоромъ. Составъ хора. Свойство и размѣръ голосовъ. Партитура. Опредѣленіе тона (лада) хорового пѣснопѣнія. Приемы задаванія тона по камертону. Тактированіе. Качества правильного исполненія пѣснопѣній. Дисциплина въ хорѣ.

Практическія занятія воспитанницъ по обученію пѣнію въ образцовой школѣ.

Учебникъ: „Учебникъ церковнаго пѣнія“ *А. Рязскаго*.

Пособія: 1) Браткое руководство къ изученію церковнаго пѣнія. *Д. Соловьева* (изд. братства Пресвятой Богородицы).

2) Курсъ хороваго церковнаго пѣнія *С. Смоленскаго*.

3) „Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи“. 1-й и 2-й выпускъ. *И. Вознесенскаго*.

4) „О церковномъ пѣніи“. *Его-же*.

5) Осмогласные распѣвы православной русекой церкви. Вып. 1, 2 и 3-й. *Его-же*.

6) Руководство по практическому изученію церковнаго пѣнія. *Н. Потулова*.

7) *Кругъ* церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи. 3 выпуска. Изд. Общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

8) *Обиходъ* церковный нотнаго пѣнія. Изд. Моск. Синодальной Типографіи; въ 2-хъ выпускахъ.

9) Литургія Св. Іоанна Златоустаго. *С. Миропольскаго*.

10) Главнѣйшія пѣснопѣнія Божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія. *С. Смоленскаго*.

11) Стихиры и тропари воскресны малыхъ распѣвовъ и неизмѣняемыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. *Д. Соловьева*.

12) Пѣніе на литургіи св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго. Для трехголоснаго однороднаго хора. Изд. придворной пѣвческой капеллы.

13) Пѣніе при всенощномъ бдѣніи древнихъ напѣвовъ. Изд. придворной пѣвческой капеллы.

14) Пѣніе на всенощномъ бдѣніи и литургіи и переложенія *Архангельскаго*.

15) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній. Для трехъ однородныхъ голосовъ. Въ 3-хъ выпускахъ *Рождова*.

Что касается теоріи пѣнія и гармоніи, то учителя имѣють обильный матеріалъ въ изданіяхъ *Кашкина*, *Рубца*, *Брянскаго*, *Чайковскаго*, *Калачинскаго* свѣдѣнія же объ управленіи хоромъ можно найти у *Смоленскаго* и въ „методикѣ пѣнія“ *Карасева*. Сочиненія эти, какъ уже одобрены Учебнымъ Комитетомъ, могутъ быть выписываемы въ фундаментальныя бібліотеки Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 25

21 Іюня 1896 года.

№ 25

I.

Отвѣтъ г. Захарову на его возраженія на мою статью: «МОЛОКАНЕ ИЛИ ШТУНДИСТЫ?»

Въ прошеніи, поданномъ З. Д. Захаровымъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу (нынѣ Архiepiscопу) Мартиніану, отъ 12 апрѣля с. г., въ коемъ онъ испрашиваетъ соизволенія Его Преосвященства на напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ возраженія на мою статью, онъ, Захаровъ, пишетъ: „я не стану въ настоящее время диспутировать съ авторомъ статьи объ основахъ нашего вѣроученія и не буду писать апологіи молоканству, но однако всетаки не могу не замѣтить, что между молоканствомъ, являющимся продуктомъ рационалистическихъ мысленій самаго русскаго народа, и наносною изъ за рубежа нашего отечества штундою ничего общаго нѣтъ“. Итакъ, г. Захаровъ не хочетъ возражать по существу противъ основнаго содержанія нашей статьи—характеристики однихъ толковъ со стороны вѣроученія и состава богослуженія и обрядности, какъ молоканскихъ, а другихъ, какъ штундистскихъ,—не возражаетъ по существу и противъ заключенія нашего въ частности относительно 2-го донскаго толка с. Астраханки, къ которому онъ самъ принадлежитъ, причисленнаго также къ штундистскимъ. Онъ возражаетъ лишь противъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ мѣстъ, или точнѣе, нѣкоторыхъ строевъ нашей статьи. Какой смыслъ

могутъ имѣть и какой дѣли служить подобныя возраженія? Они могутъ служить къ исправленію или уясненію какой-либо частной мысли, частнаго факта, но основныхъ положеній и слѣдующихъ, выведенныхъ изъ нихъ, заключеній, измѣнить не могутъ, даже и не претендуютъ измѣнить. Допустимъ, что возраженія, сдѣланныя г. Захаровымъ, правильны; допустимъ, что всё тѣ мѣста изъ нашей статьи, которыя отмѣчаетъ г. Захаровъ, какъ „ложныя“, дѣйствительно не вѣрны; что же отсюда будетъ слѣдовать? Будетъ ли слѣдовать, что 2 й донской толкъ въ с. Астраханкѣ и др., охарактеризованные въ нашей статьѣ какъ штундистскіе, окажутся не штундистскими, а молоканскими? Очевидно, такого вывода ни какъ не послѣдуетъ. Для того, чтобы получить такой выводъ, необходимо было подвергнуть разсмотрѣнію всё представленныя нами данныя о вѣроученіи, богослуженіи и обрядности, содержимыхъ тѣмъ или другимъ толкомъ, напр. вторымъ донскимъ въ с. Астраханкѣ, и показать, что эти свѣдѣнія или фактически представлены неправильно (несогласно съ дѣйствительностью), или же неправильно освѣщены со стороны ихъ общаго характера (напр. ученія или обряды подведены подъ типъ штундистскихъ, тогда какъ ихъ правильнѣе было бы характеризовать, какъ молоканскіе). Вотъ если бы г. Захаровъ взялъ на себя трудъ, въ противовѣсъ представленному нами изложенію и характеристикѣ вѣроученія, богослуженія и обрядности 2 донскаго толка, съ своей стороны представить подобное изложеніе, то это могло-бы имѣть огромное значеніе къ выясненію истины. Пусть, на примѣръ, г. Захаровъ скажетъ намъ, почему онъ и единомысленные съ нимъ сектанты прежде признавали трехпогрузательное крещеніе ¹⁾, а теперь совершаютъ крещеніе чрезъ единократное

¹⁾ Какъ это видно изъ писемъ самого же Захарова къ Преосвященному Гурію, о чемъ, была рѣчь въ нашей статьѣ.

погруженіе? съ какого времени и какимъ образомъ появилось это нововведеніе существенной важности ¹⁾? Позвольте освѣдомить Васъ, г. Захаровъ, что совершеніе крещенія чрезъ единократное погруженіе есть обрядъ, принятый отъ нѣмцевъ баптистовъ русскими сектантами штундистами; позвольте затѣмъ напомнить, хорошо извѣстное и Вамъ самимъ, переданное намъ съ о. миссіонеромъ вашими единовѣрцами, что измѣненіе это, подобно и многимъ другимъ, произошло, начиная съ 1880—82 г, когда къ вамъ, въ Астраханку, Ново Васильевку и Ново-Спасское, начали наѣзжать Рябошапка, Кушнеренко, Павловъ, Воронинъ, Богдановъ, Виллеръ, Ивановъ и др. представители штундобаптизма. Далѣе, пусть г. Захаровъ скажетъ намъ, почему причащеніе или „преломленіе хлѣба“ прежде совершалось однимъ чиномъ, который онъ самъ описывалъ въ своихъ письмахъ къ Преосвященному Гурію ²⁾, а теперь въ чинѣ совершенія его допущены измѣненія и чтеніе новыхъ молитвъ? Позвольте опять освѣдомить Васъ, что эти нововве-

¹⁾ По 50 правилу Св. Апостолъ, „Аще кто, Епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единого тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню: да будетъ изверженъ. Ибо не реклъ Господь, въ смерть мою крестите, но: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ основываясь на семъ, преданномъ Св. Апостолами правилѣ, православная церковь только то крещеніе признаетъ дѣйствительнымъ, благодать Христову сообщающимъ, которое совершается въ три погруженія съ произнесеніемъ словъ: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. А вы, въ угоду суемудрымъ и самовольнымъ новоизмышленнымъ преданіямъ штундистовъ, отступили отъ сего изначальнаго апостольскаго преданія, замѣнивъ прежде совершавшееся и у васъ въ 3 погруженія крещеніе крещеніемъ чрезъ единократное погруженіе.

²⁾ Чинъ этотъ съ внѣшней, конечно, только стороны близко подходитъ къ православному чину св. причащенія.

денныя обрядовыя дѣйствія и молитвы принадлежать сектантамъ штундистамъ и заимствованы отъ нихъ. Еще: припомните, г. Захаровъ, что по Вашему собственному показанію въ тѣхъ-же письмахъ къ Преосвященному Гурію, молокане въ то время признавали пять таинствъ, усвоивъ имъ значеніе, дѣйствительно, таинствъ и совершая каждое изъ нихъ по чину, близкому къ чину совершенія его въ православной церкви (см. обрядникъ 1 донского толка въ сел. Ново-Васильевгѣ); а теперь — по показанію единомысленныхъ съ Вами сектантовъ, вы признаете только два, или, можетъ быть, четыре таинства, но только „не какъ таинства, а болѣе какъ великія дѣйствія“ (протоколъ № 3), при чемъ въ чинъ совершенія ихъ внесены измѣненія, свойственныя опять штундистамъ. И еще: вспомните, каково было богослуженіе у васъ, молоканъ, до 1880 — 82 г., и посмотрите, каково оно стало теперь у единомысленныхъ съ Вами сектантовъ: откуда вы взяли обычай произносить эти импровизированныя (по вашему выраженію „сердечныя“) молитвы? Подъ чьимъ вліяніемъ вы для „молитвеннаго пѣнія“ стали употреблять „Голосъ вѣры“, „Любимые стихи“, „Пѣсни Сіона“ и другіе подобныя сборники духовныхъ пѣсней? Позвольте опять указать вамъ, что въ такомъ составѣ богослуженіе свойственно штундистамъ и вами заимствовано отъ нихъ. И т. д. Какъ сынъ православной, единой истинной Христовой, церкви, душевно скорблю, созерцая этотъ процессъ перерожденія молоканства въ штундизмъ. Не думайте, что эти допущенныя вами измѣненія въ вѣроученіи, богослуженіи и обрядности — дѣло небольшой важности, какъ доказывали намъ многіе изъ единомысленныхъ съ вами сектантовъ. О, нѣтъ; къ прискорбію для каждаго сына истинной Христовой церкви, начавъ допускать эти измѣненія, вы вступили на ложный путь и гибельный, идя которымъ, вы все болѣе будете уклоняться отъ единой истинной Христовой церкви и который надолго

отвлечетъ васъ отъ соединенія съ нею. Если *очи сердца* (Ефес. 1, 18) Вашего, г. Захаровъ, не омрачены коснымъ упорствомъ, то всеусердно прошу Васъ обратить вниманіе на слѣдующее: около 1785 г. появилась въра ваша, обозванная въ простонародьи молоканскою. Какъ не безызвѣстно, конечно и Вамъ, ее впервые проповѣдывалъ тогда крестьянинъ Семень Уклеинъ. Онъ училъ, что служеніе Богу должно быть чисто духовное и потому не должно быть никакихъ таинствъ и никакихъ обрядовъ;— словомъ, училъ такъ, какъ учатъ и доселѣ ваши односельцы—молокане Тамбовскаго и Владимірскаго толка. Но вотъ, въ 1823—24 г.г. явился нѣкто Андрей Ивановъ Саламатинъ. Онъ сталъ учить о необходимости таинствъ брещенія, причащенія (преломленіе хлѣба), покаянія, брака и елеосвященія, и ввелъ нѣкоторые обряды. Благодареніе Господу! Молокане, принявшіе его ученіе, получившіе наименованіе молоканъ донскаго толка, стали ближе къ православной церкви, особенно посколькѣ ввели у себя крещеніе въ водѣ чрезъ троекратное погруженіе. Ставши на этотъ путь сближенія съ православной церковью, они и въ послѣдующее время, хотя и весьма медленно, шли по нему: постепенно заимствовали они отъ православной церкви чины и молитвословія. Подробнѣе, если Богъ приведетъ, поговорю объ этомъ впоследствии. Но и теперь, надѣюсь, Вы не станете возражать противъ сказаннаго. Въ самомъ дѣлѣ, припомните, какъ совершалось у васъ крещеніе до 1880—82 г., и сравните чинъ совершенія его у васъ тогда съ чиномъ брещенія, который всегда имѣла и имѣетъ православная церковь, и вы убѣдитесь, что молокане донскаго толка свой чинъ почти цѣликомъ взяли отъ православной церкви. Тоже относительно чина совершенія причащенія, покаянія и др... Да чтобы не говорить много, сообразите то, отъ кого, какъ не отъ православной церкви, они вразумились о необходимости имѣть таинства въ смыслѣ внѣшнихъ священ-

ныхъ дѣйствій (крещеніе водою, преломленіе хлѣба и пр.), тогда какъ по вѣрѣ первыхъ молоканъ, отъ которыхъ они отдѣлились, таинства слѣдуетъ понимать въ духовномъ смыслѣ. Такъ вотъ, видя въ православной церкви совершеніе таинствъ въ смыслѣ внѣшнихъ священныхъ дѣйствій, вы (когда были молоканами) заимствовали отъ нея чины пяти таинствъ (крещенія, покаянія, причащенія, брака и елеосвященія). Я не стану въ настоящее время говорить, все ли вы правильно заимствовали относительно ихъ и насколько посему (и прежде всего въ виду отсутствія преемственной отъ Апостоловъ іерархіи) было законно совершеніе ихъ у васъ. Но повторяю, что, заимствуя ихъ, вы стали на путь сближенія съ православной церковью. Оставаясь послѣдовательными себѣ, вы должны были идти этимъ путемъ и далѣе: если вы отреклись отъ первоначальнаго пониманія таинствъ только въ духовномъ смыслѣ, котораго держались всѣ молокане, то вы этимъ самымъ выразили сознаніе, что они, молокане, вѣруютъ неправо; если вы, обративъ взоры къ православной церкви, признали ученіе ея о таинствахъ истиннымъ, то вы чрезъ то невольно выразили сознаніе, что правая вѣра—въ православной церкви. Но заимствовавъ отъ православной церкви пять таинствъ, вы остановились на полпути и не хотѣли принять остальныхъ двухъ (священства и миропомазанія), а равно и другихъ истинъ, содержимыхъ православною церковью и отвергаемыхъ вами (почитаніе и молитвенное призываніе святыхъ, почитаніе св. иконъ и св. мощей). Уповаемъ, что Господь, *всѣмъ челоѣкомъ хотѣя спастися и въ разумъ истины прийти*, (1 Тим. 2, 4) своєю благодатію поможетъ придти къ окончательному соединенію съ православной церковью тѣмъ, которые еще стоятъ на этомъ пути, приближающемъ ихъ къ православной церкви. Но скорбимъ о тѣхъ, которые сошли съ этого пути и поворотили на другой.

Скорбимъ о васъ, бывшихъ молоканахъ донскаго толка, которые, поднавъ подъ вліяніе штундистовъ и баптистовъ, снова стали отвергать то, что приняли отъ православной церкви ихъ предки. Да, изъ стремящихся къ православной церкви вы стали „стремящимися къ баптистской сектѣ духовными христіанами“, какъ нѣкоторые изъ васъ сами о себѣ выражаются (см. въ нашей статьѣ стр. 12). Прискорбно!

Итакъ, повторяю, возраженія Ваши, г. Захаровъ, не касаются основнаго содержанія моей статьи и сдѣланныхъ въ ней основныхъ выводовъ по характеристикѣ толковъ, и поэтому существеннаго значенія ни въ какомъ случаѣ имѣть не могутъ. Но и направленныя противъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ моей статьи, Ваши возраженія не основательны и не правильны, отличаясь характеромъ крайней притязательности.

1) „Въ статьѣ А. Высотскаго, пишете Вы, напечатано, „что изъ газетныхъ извѣстій видно, что Зиновіемъ Даниловымъ Захаровымъ, виднымъ и богатымъ членомъ 2-го донскаго толка въ с. Астраханкѣ, построено въ поволжскихъ губерніяхъ нѣсколько молитвенныхъ домовъ“. Сообщеніе же это совершенно ложно и даже противорѣчитъ самой сути положенія дѣла, такъ какъ я, Захаровъ, не только не построилъ въ Поволжскихъ губерніяхъ ни единого молитвеннаго дома, но и не могъ сего сдѣлать, ибо съ молоканами, обитающими въ тѣхъ краяхъ, ничего общаго мы не имѣемъ кромѣ наименованія“. Позвольте, чье сообщеніе о томъ, что Вами построено нѣсколько молитвенныхъ домовъ, Вы называете ложнымъ? мое! Но оно, очевидно, не ложное, потому что, дѣйствительно, основано на газетныхъ извѣстіяхъ: возьмите газеты, начиная съ мѣстныхъ, сколько могу вспомнить, года за два за три назадъ, и Вы найдете въ нихъ эти извѣстія. Имѣлъ ли я право воспользоваться сообщенными въ нихъ свѣдѣніями? Полагаю, что да. Могу Васъ

увѣрить, что эти извѣстія не остались незамѣченными и другими. Вотъ, на примѣръ, предъ нами солидный органъ печати, посвященный изслѣдованіямъ вопросовъ о русскомъ сектанствѣ, — журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ (который, кстати сказать, полезно было бы выписать и Вамъ), Разверните 1 книгу его за Февраль мѣсяць“ читайте на страницѣ 47: „Въ Таврической губерніи штундизмъ также сдѣлалъ значительныя успѣхи на счетъ молоканства, откуда отпалъ извѣстный капиталистъ Захаровъ, который строить дома — моленные для штундистовъ не только въ своей мѣстности, но и въ Саратовской губерніи, въ Оренбургской, въ то же время не оставляетъ своими благотвореніями и молоканъ“. Что же, и авторъ этихъ строкъ также утверждаетъ ложно? Поймите же, что ни онъ, ни я — вѣдь мы говоримъ не отъ себя, а основываемся на газетныхъ извѣстіяхъ. Оставьте же насъ въ покоѣ: не мы первые сказали о Васъ то, что Вамъ не нравится. Можетъ быть, Вы хотѣли сказать, что ложны самыя газетныя извѣстія, на которыхъ мы основываемся? Тогда — почему же Вы не опровергли ихъ въ свое время? Слышалъ я, хотя не непосредственно отъ Васъ, такое ваше объясненіе по поводу этихъ газетныхъ извѣстій: Вы, будто, въ тѣ голодные годы, въ цѣляхъ благотворительности, построили въ Поволжскихъ губерніяхъ нѣсколько народныхъ столовыхъ; а ихъ почему-то приняли за молитвенные дома. Справедливо или нѣтъ это Ваше объясненіе, судить не хочу. Но дѣло въ томъ, что Вы его въ свое время не обнародовали; предъ нами остались газетныя извѣстія въ томъ смыслѣ, что Вами построено нѣсколько молитвенныхъ домовъ, которыми (извѣстіями) мы и воспользовались, такъ какъ они опровергнуты не были. — Вы пишете, что сообщеніе это противорѣчитъ самой сути положенія дѣла, такъ какъ съ молоканами, обитающими въ тѣхъ мѣстахъ, Вы, молокане Таврической губерніи, не имѣ-

ете ничего общаго, кромѣ наименованія. Позвольте пояснить Вашу мысль и сдѣлать нѣкоторыя дополненія и поправку въ Вашихъ словахъ. Молокане Саратовской, Самарской и Оренбургской губерній принадлежать къ Тамбовскому и Владимірскому толкамъ (старому Уклейнскому); они содержатъ совершенно то же ученіе, которое содержатъ и Таврическіе молокане толковъ тѣхъ же наименованій; отъ молоканъ же Донскаго толка они отличаются ученіемъ о таинствахъ, а во всемъ остальномъ сходятся съ ними и почитаютъ себя одной вѣры съ ними. Ни съ тѣми, ни съ другими—ни съ молоканами Тамбовскаго и Владимірскаго толковъ поволжскими, а равно и Таврическими, ни съ молоканами Донскаго толка—вы (не то, что ничего общаго не имѣете, но во всякомъ случаѣ)—не одной вѣры и одного религіознаго общества не составляете. Но въ Оренбургской, Саратовской и Самарской губерніяхъ за послѣднее время въ молоканствѣ совершается то же самое, что и въ Таврической: и тамъ молокане въ значительномъ числѣ переходятъ въ штундизмъ. Прочитайте объ этомъ въ той же книжкѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ стр. 45—47. Вотъ съ ними-то, совратившимися изъ молоканства въ штундизмъ—штундо-баптистами и штундо-евангелистами, именующими сами себя „стремящимися къ баптистской сектѣ духовными христіанами“, у васъ одна вѣра; съ ними, т. е. съ штундо-евангелистами, вы имѣете письменныя сношенія (разумѣю денежное письмо отъ Харитона Данилова Захарова въ Базильскую станицу, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, на имя Ирины Бнязевой, приложенное при дѣлѣ Таврической духовной консисторіи 1895 г. № 80.

2) „Въ той же статьѣ (т. е. моей), пишете Вы далѣе, говорится, что пресвитерь 2 донскаго толка, Колодинъ, получаетъ для разъѣздовъ съ цѣлью пропаганды 40 руб. въ мѣсяцъ; на самомъ же дѣлѣ Колодинъ ника-

ких разгъдныхъ не получаетъ и пропагандою не занимается“. Правъ ли я въ своемъ утверженіи, судите изъ слѣдующаго. Сообщение о Колодинѣ передано было не мнѣ единолично, а въ присутствіи о. епархіальнаго Миссіонера, и передано совершенно согласно съ двухъ сторонъ: однимъ изъ сектантовъ и однимъ изъ православныхъ (последній, какъ священникъ, въ особенности долженъ заслуживать довѣрія). Не думайте, что я легковѣренъ. Я не могъ не повѣрить, я долженъ былъ повѣрить этому сообщенію о Колодинѣ, какъ пропагандистѣ, потому что пропагандистскія стремленія сектантовъ селеній Ново-Васильевки и Астраханки мнѣ были извѣстны изъ другихъ источниковъ. Будете, конечно, спорить противъ такого отзыва? Спорьте, но только не со мною, а съ тѣмъ первоисточникомъ, изъ котораго я заимствовалъ такого рода свѣдѣнія. Есть въ печати книга подъ названіемъ „Отчетъ о дѣятельности Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго общества за 4-й годъ его существованія. Съ 11 Мая 1888 г. по 11 мая 1889 г. Астрахань 1890“. Прочитайте изъ этой книги на страницѣ 118: „Для поддержанія и разширенія молоканства и жидовства въ Астраханской губерніи приходятъ опытные, обладающіе и научными (въ сектантскомъ духѣ) и матеріальными средствами, пропагандисты изъ Закавказья, изъ Таврической губерніи“,.... на страницѣ 145-й: „Въ Астраханку стекаются и капиталы отъ всѣхъ общинъ, предназначенные для разпространенія евангелическаго ученія. Для сбора денегъ въ каждой общинѣ назначается извѣстное лицо, которое обязывается уговаривать всѣхъ къ пожертвованіямъ и высылать собранное въ общую кассу. Касса въ настоящее время очень богата; въ нее вкладываются большія суммы, поступающія со всѣхъ концовъ Россіи и изъ—за границы,—какъ отъ общинъ, такъ и отъ частныхъ лицъ. Кассиромъ состоитъ крестьянинъ села Астраханки Тимофей Харитоновъ Захаровъ,....

„Въ совѣтъ К. М. Общества есть свѣдѣнія, что изъ Астраханки, Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда (?), въ апрѣлѣ 1839 г. былъ въ Пришибѣ молоканскій проповѣдникъ Харитонъ Даниловъ Захаровъ (отецъ кассира), лѣтъ 70 отъ роду, имѣющій орденъ Станислава 3 ст. за благотворительность. Захаровъ сдѣлалъ среди молоканъ нѣсколько собесѣдованій и рукоположилъ пресвитера.. Онъ хвалился предъ православными своею благотворительностью, своимъ капиталомъ, уваженіемъ къ нему гражданской власти, при чемъ указывалъ на свой орденъ“.

3) Далѣе Вы пишете: „*Что касается до указанія на поступленіе въ ряды молоканъ нѣкого Громоздова, то онъ сдѣлался молоканиномъ еще во Владимірской губерніи и проживаетъ по паспорту болѣе 20 лѣтъ*“. Вы меня не поняли. Прочитайте еще разъ мѣсто изъ моей статьи, по поводу котораго Вы возражаете: „Изъ дѣла Таврической дух. консисторіи 1893 г. № 35 видно, что проживающій въ селѣ Астраханкѣ по временному паспорту крестьянинъ Громоздовъ, самъ совратившись въ сектантство, совратилъ затѣмъ проживавшихъ у него родственниковъ Анну, Вѣру и Василю Степановыхъ“. Видите, я не говорю, что самъ Громоздовъ былъ совращенъ въ сектантство въ Астраханкѣ; въ дѣлѣ Таврической духовной консисторіи нѣтъ указаній на то, гдѣ совратился Громоздовъ; поэтому и я выразился о Громоздовѣ вообще: *самъ совратившись въ сектантство*, не обозначая, гдѣ произошло это совращеніе. Центръ тяжести мысли, которую я хотѣлъ выразить, заключается въ слѣдующихъ за тѣмъ словахъ: *проживая въ с. Астраханкѣ, Громоздовъ совратилъ проживавшихъ у него родственниковъ Анну, Вѣру и Василю Степановыхъ*“. Противъ этихъ фактовъ совращенія Вы не возражаете и возразить, конечно, не можете.

4) По вопросу о томъ, былъ-ли совершенъ пресвитеромъ Харитономъ Захаровымъ бракъ Матвѣя Колодина съ

Анною Степановою, къ тому, что сказано въ статьѣ, прибавить ничего не могу. Сообщение мною самимъ было обозначено, какъ переданное *по слухамъ*. Вашему указанію на народную пословицу: „не всякому слуху вѣрь“, въ данномъ случаѣ не безъ пользы для дѣла приходится противопоставить другую: „гласъ народа—гласъ Божій“.

5) Вы сообщаете, что помощника пресвитера 1-го донского толка, Ячменева, не было въ Астраханкѣ во время моего пребыванія тамъ и, слѣдовательно, я не могъ съ нимъ бесѣдовать. Въ отвѣтъ на это могу объяснить слѣдующее. Въ качествѣ представителей отъ 1-го донского толка для изложенія вѣроученія его явились пресвитерь этого толка, Сизовъ, и его помощникъ. Первый подписался и подъ протоколомъ. Послѣдній хотя охотно давалъ отвѣты на вопросы о содержимомъ имъ вѣроученіи, которыя и были записаны, но подписать свое показаніе отказался, говоря, что довольно одной подписи пресвитера (Сизова). Сколько помнится, онъ называлъ себя по фамиліи Ячменевымъ. Можетъ быть, я и ошибся въ обозначеніи фамиліи; но для дѣла это никакого значенія не имѣетъ, потому что бесѣда моя съ помощникомъ пресвитера 1 донского толка, какабы его фамилія ни была,—не вымысль: она происходила при свидѣтеляхъ.

6) Наконецъ, Вы пишете: „Еще съ негодованіемъ смѣю отвергнуть сообщеніе статьи А. Высотскаго, приписывающаго мнѣ участіе въ конференціи баптистовъ въ 1884 г. въ Ново-Васильевкѣ, которые на свои конференціи непринужденныхъ къ ихъ общинѣ не допускаютъ, что, полагаю, автору статьи слѣдовало бы знать“... Напрасно негодуете! Прошу принять къ свѣдѣнію слѣдующее: впервыхъ, обратитесь къ строкамъ моей статьи, возбудившимъ въ Васъ негодованіе, и Вы увидите, что Вы погорячились, думая, что подъ Захаровымъ, упоминаемомъ тамъ, непременно разумѣтесь Вы; Вы забыли, что у Васъ есть братъ,

Харитонъ Захаровъ; не былъ-ли онъ на конференціи въ с. Ново-Васильевкѣ? Во вторыхъ, что Захаровъ присутствовалъ на баптистской конференціи, бывшей въ сел. Ново-Васильевкѣ въ 1884 г. объ этомъ свидѣтельствовали пресвитеръ баптистскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ Іосифъ Григорьевъ Сергѣевъ, и пресвитеръ 1-го донскаго толка тамъ-же, Иванъ Лысковъ; показанія ихъ занесены въ протоколы (1 и 4 й), которые, если хотите, можете видѣть сами при дѣлахъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Въ третьихъ, на Ваше возраженіе, что „автору статьи (т. е. мнѣ) слѣдовало бы знать, что на свои конференціи не принадлежащихъ къ ихъ (баптистовъ) общинѣ не допускаютъ“, могу по совѣсти сказать, что напрасно заботитесь вразумлять: мнѣ такъ-же, какъ и Вамъ, хорошо извѣстно, что на баптистскія конференціи съ правомъ прінятія участія въ обсужденіи вопросовъ допускаются только принадлежащіе къ баптистской сектѣ. Но вѣдь 2 донской толкъ — далеко не чужой по вѣрѣ для баптистовъ; вѣдь члены этого толка „стремящіеся къ баптистской сектѣ духовные христіане“, отличающіеся отъ баптистовъ собственно лишь тѣмъ, что признаютъ необходимымъ крещеніе младенцевъ, тогда какъ баптисты крестятъ только взрослыхъ. На этой конференціи между прочимъ и былъ поставленъ баптистами вопросъ „о присоединеніи къ вечери Господней вѣрующихъ, несогласныхъ съ ними (т. е. баптистами) въ крещеніи“, который возбудилъ самыя горячія пренія, не приведшія спорившихъ къ соглашенію. Кто явились на конференціи эти „несогласные“ съ баптистами, настаивавшіе, вопреки послѣднимъ, на необходимости крещенія младенцевъ? Полагаю, отвѣтъ ясенъ.

Въ заключеніе позвольте указать на слѣдующее обстоятельство. Всѣ тѣ данныя, которыя приведены въ моей статьѣ, были обсуждены Епархіальнымъ Миссіонерскимъ

Комитетомъ ¹⁾ въ полномъ его составѣ и, по разсмотрѣніи, были признаны основательными и достаточными для той цѣли, для которой приводились.

А теперь еще одно замѣчаніе по поводу тѣхъ строкъ изъ Вашего прошенія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу (нынѣ Архіепископу) Мартиніану, которыя уже приведены въ началѣ сего *отвѣта*. Вы пишете: „Не могу не замѣтить, что между молоканствомъ, *влѣяющимся продуктомъ рационалистическихъ мыслей самаго русскаго народа и наносною изъ-за рубежа нашего отечества штундою* ничего общаго нѣтъ“. Кто внушилъ Вамъ эти строки? Сознаете-ли, что Вы сказали? Молоканство — не дарованная Богомъ людямъ для спасенія вѣра, а не болѣе, какъ *продуктъ рационалистическихъ мыслей самаго русскаго народа*. Этотъ отзывъ былъ бы вполне понятенъ въ устахъ всякаго члена православной церкви, вѣрующаго, что Богомъ преданная вѣра — православная, возвѣщенная Господомъ Иисусомъ Христомъ и по Немъ Его святыми Апостолами и хранимая досель, а что всякая другая вѣра — плодъ суетумудрыхъ измышленій разума человѣческаго, не покаряющагося Богу и Его св. церкви. Но неужели и Вы такъ же думаете о своей вѣрѣ? Кто вложилъ въ Ваши уста, уста молоканина (?), эти мысли о молоканской вѣрѣ, которыми Вы сами выражаете, что эта вѣра — не изначальная богопреданная, апостольская, а вновь и самовольно измышленная самимъ русскимъ народомъ? Еще строже Вы отзываетесь о „мерзкой иноземщинѣ — *наносной изъ-за рубежа нашего отечества*

¹⁾ Обратили-ли Вы вниманіе на эти вступительныя строки моей статьи: „Подвергая обсужденію всѣ имѣющіяся для характеристики поименованныхъ толковъ данныя, мы увидимъ, что въ справедливости и основательности заключенія Миссіонерскаго Комитета, обосновавшаго его вообще на тѣхъ же данныхъ, предложенныхъ на его обсужденіе, которыя имѣемъ привести ниже, не можетъ быть и сомнѣнія“.

штундъ“. Если эти строки — не недоразумѣніе, если онѣ значатъ, что дѣйствительно таковы Ваши мысли о молоканствѣ и штундизмѣ, какъ новоизмышленныхъ, а слѣдовательно, ложныхъ сектахъ, а не то, что Вы опрометчиво подписались подъ чужими фразами, то подумайте, гдѣ же истина — не въ единой-ли православной церкви, исповѣдующей изначальную, преданную Христомъ и по Немъ Его святыми Апостолами, вѣру?

А. Высотскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРЕСТЫ СВЯЩЕННИЧЕСКІЕ

вновь **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденные
всѣмъ Имперіемъ, поступили въ продажу изящной работы, при
дѣлѣ: Крестъ съ цѣпью серебра **84%** съ пересылкой

во всѣ мѣста

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

плотный особо изящной работы съ рельефнымъ распятіемъ
25 рублей, средній съ рельефнымъ распятіемъ **20** руб.
и легкій **16** руб. въ **ХАРЬКОВѢ** въ магазинѣ парчей,
готовыхъ облачений и церковной утвари

ТОРГОВОГО ДОМА

„**М. и А. КАЛГУШКИНЫ**“.

МАГАЗИНЪ

Василія Михайловича Фоломина,

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской ул., соб. д., пр. маг. Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копѣи, миропомазанницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, бадила, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и гаунъ.

Разныя золотыя вещи и стловое серебро.

СКЛАДЪ КОЛОКОЛОВЪ.

На всѣ вещи принимаются заказы.

— ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА. —

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Отдѣлъ официальный: I. Епархіальныя извѣстія. II. Объявленіе. III. Отъ совѣта Таврическаго епархіальн. женскаго училища. IV. Списокъ воспитанницъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища. V. Программа дидактики и программа церковнаго пѣнія для епарх. женск. училищъ.

Отдѣлъ неофициальный. 1) Отвѣтъ г. Захарову на его возраженія на мою статью. 2) Объявленія.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 20 Іюня 1896 года.

Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Конспторіи А. Гроздовъ