



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Октября	№ 30	1909 года.	XXXVIII
------	------------	------	------------	---------

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 10 октября псаломщикъ Александро-Невской церкви села Ново-Александровки, Новомосковского уѣзда, Адрианъ Войтенко діакономъ при той же церкви; учитель церковно-приходской школы с. Старо-Керменчика, Мариупольскаго уѣзда, Петръ Татарчевскій псаломщикомъ при Рождество-Богородичной церкви села Деревецкаго, Мариупольскаго уѣзда; діакономъ—псаломщикъ Соборной Свято-Троицкой церкви города Новомосковска Тихонъ Грабаревъ діакономъ штатнымъ при Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковского уѣзда.

Перемѣщены: 10 октября псаломщикъ Четырехъ-Святительской церкви поселка Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, Михаилъ Павловскій и псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки, Ростовскаго на Дону округа Григорій Поповъ одинъ на мѣсто другаго;

28 сентября штатный діакономъ Успенской церкви с. Елисаветовки, Но-

вомосковского уѣзда, Ілія Шимковъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Государевомъ-Байракѣ, Бахмутскаго уѣзда.

Утверждены церковныя старосты: къ Николаевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Бобулинъ; къ Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго н/Д. уѣзда, Яковъ Чикаль; къ Андрее-Первозвановской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, Даміанъ Гапоненко; къ Владимірской церкви ст. Софіевки, Александровскаго уѣзда, мѣщанинъ Гавріиль Внуковъ; къ Свято-Троицкой церкви с. Торско-Алексеѣвки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Рябенко; къ Трехсвятительской церкви с. Письмечово, Екаторинославскаго уѣзда, Николай Клишковъ; къ Георгіевской церкви села Старо-Павловскаго, Мариупольскаго уѣзда Даміанъ Баяла.

Уволены церковныя старосты: Покровской церкви села Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Адріанъ Проходько и Петро-Павловской церкви села Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣз. Даніиль Швець.

16 октября окончившій церковно-учительскую школу Анастасій Шамраевъ освобожденъ отъ назначенія псаломщикомъ въ с. Ивановское, Бахмутскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 29 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ, свободны.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 29-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ свободны за исключеніемъ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковского уѣзда, кромѣ того свободно при Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковского уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 29-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ празды за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви с. Дереveckаго, Мариупольскаго уѣзда, кромѣ того свободно при Іоанно-Предтеченской ц. с. Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства
за сентябрь мѣсяцъ 1909 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е сентября 1909 г.	11021	85	187669	—	878	04	31600	—	675	41	18300	—	34268	66	10000	—
2	Въ сентябрѣ м. поступило на приходъ	3010	87	1000	—	256	—	—	—	—	—	—	—	1724	29	—	—
	Итого въ приходѣ на 1 октября 1909 г.	14032	72	188669	—	1134	4	—	—	—	—	—	—	35992	95	—	—
3	Въ сентябрѣ мѣсяцѣ израсходовано	3691	24	—	—	—	—	—	—	40	26	—	—	5	56	100	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е октября 1909 г.	10341	48	188669	—	1134	4	31600	—	635	15	18300	—	35987	39	9900	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По расчетной книжкѣ № 12502		155300 р. на храненіи въ Эк. Отд. Госуд. Банка, а 33369 р. въ Казнач.		По книжкѣ Сберегательной Кассы № 4915		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По расчетной книж. № 10325		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По книжкамъ Сберегательной кассы		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка.	

Вѣрно: Секретарь А. Кутеповъ.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за сентябрь
мѣсяцъ 1909 г.

1) Оставалось на 1-е сентября наличными деньгами . . .	45188 р. 18 к.
2) " " " " " билетами . . .	94900 " — "
3) Поступило въ сентябрѣ мѣсяцѣ наличн. деньгами . . .	45216 " 03 "
4) " " " " " билетами . . .	4000 " — "
5) Израсходовано въ сентябрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	15041 " 60 "
6) Остатокъ на 1-е октября наличными деньгами . . .	75362 р. 61 к. *)
7) " " " " " билетами . . .	98900 р. — к. **)
8) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е октября 1909 года	252585 р. 27 к.

*) Изъ нихъ 1) 451 руб. 08 коп. основной капиталъ завода, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 7380, 2) 42 руб. 68 коп. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 1619, 3) 600 руб. залогъ смотрителя завода, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 26860, 4) 426 руб. 74 коп. залогъ артели рабочихъ завода, хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 9148, 5) 3001 руб. оборотный капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы № 47562, 6) 950 руб. хранится по книжкѣ сберегательной кассы № 45862, 7) 17929 руб. 16 коп. хранятся по книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, 8) 50686 руб. 62 коп. хранятся по книжкѣ условнаго текущаго счета № 12622, 9) 200 рублей оборотный капиталъ по роспискѣ смотрителя завода и 10) 1075 руб. 33 коп. въ кассѣ завода.

**) Изъ нихъ 1) 33900 руб. основной капиталъ завода въ 4% Государственной рентѣ, хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794, 2) 1000 руб. залогъ помощника смотрителя завода; хранятся тамъ-же по роспискѣ № 20883, 3) 1000 рубл. залогъ старшаго бухгалтера завода, хранятся тамъ-же по роспискѣ № 17329, 4) 200 рублей залогъ прикащика Н. Костромина хранятся тамъ-же по роспискѣ № 13923, 5) 300 рублей капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранятся тамъ-же по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105, 6) 8000 р. залогъ Люнебургской воскоблительни хранятся тамъ-же по роспискѣ № 25664 и 7) 50000 руб. оборотный капиталъ завода хранятся тамъ-же сериями Государственнаго Казначейства по роспискамъ № 26763 и 26692 и 8) 500 руб. залогъ прикащика Озерной свѣчной лавки Якова Куликова и 9) залогъ воскопорогва Абрама Шохора.

Съ подлиннымъ вѣрно. Старшій бухгалтеръ завода *В. Гераскевичъ*.

Редакторъ Секретарь Консистоіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Перемены по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи и 3) Вѣдомости о движеніи суммъ по свѣчному заводу и Епарх. Попеч. за сентябрь 1909 г.

Протоколь № 12.

1909 года Сентября 24 дня. XXVII-й очередной Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали прошеніе на имя Его Преосвященства предсѣдателя управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерея отца Петра Доброхотова объ освобожденіи его съ 1-го Октября сего года отъ обязанностей по должности предсѣдателя управленія завода. Постановили: выразить глубокую признательность и благодарность съѣзда протоіерею отцу Петру Доброхотову за его 14-ти лѣтнюю полезную службу епархіи въ должности предсѣдателя Управленія свѣчнаго завода.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Сентября 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

Протоколь № 13.

1909 года Сентября 24 дня. XXVII-й очередной Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали докладъ комисіи по ревизіи церквей г.г. Ростова и Таганрога, наблюденіями которой отмѣчены нежелательныя явленія, вліяющія на пониженіе платежеспособности церквей названныхъ городовъ. Справка: изъ данныхъ комисіи выясняются слѣдующія причины пониженія церковныхъ доходовъ: 1) низкая продажная расцѣнка свѣчей, при которой выручается за пудъ свѣчей не болѣе 55—60 р.; 2) не соответствующее дѣйствительному топографическому положенію распределеніе приходовъ въ г. Таганрогѣ; 3) присутствіе въ Таганрогѣ греческаго монастыря; 4) свободный доступъ въ храмы парафиновыхъ свѣчей; 5) не пропорціональный съ доходомъ церквей ростъ налоговой на нихъ тяготы и 6) индифферентное отношеніе причтовъ церквей къ церковному хозяйству. Постановили: 1) въ виду того, что установленная старостами церквей города Таганрога низкая продажная расцѣнка свѣчей весьма чувствительно отражается какъ на благосостояніи церковнаго хозяйства, такъ и на интересахъ епархіи—поручить управленію епархіальнаго свѣчнаго завода вырабатывать такого типа мелкія свѣчи, число которыхъ въ каждомъ фунтѣ давало-бы по

продажной цѣнѣ не менѣе 2 рублей за фунтъ, или 80 рублей за пудъ, а именно: 200-тки (по 1 коп. за штуку въ продажѣ), 100-тки (по 2 коп. за штуку въ продажѣ), 70-тки (по 3 коп. за штуку въ продажѣ) и 40-вки (по 5 коп. въ продажѣ); 2) несоотвѣтствующее топографическому положенію распределеніе приходоѡ не только уменьшаетъ доходность приходскихъ церквей, не посѣщаемыхъ прихожанами, живущими вблизи другихъ церквей, но и создаетъ крайне нежелательное враждебное отношеніе людей къ существующему порядку, а посему поручить выборнымъ отъ прихожанъ и причтоѡ церквей города Таганрога установить новыя границы городскихъ приходоѡ въ Таганрогѣ; 3) въ виду того, что подчиненный Іерусалимскому патріарху греческій монастырь въ г. Таганрогѣ удовлетворяетъ религіозно-нравственныя нужды не только греческаго, но и русскаго населенія, чѣмъ наноситъ значительный ущербъ интересамъ русскихъ церквей, которыя несутъ повинности на общепатріархальныя нужды, просить Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе чтобы греческій монастырь въ Таганрогѣ заботился объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ только мѣстнаго греческаго населенія, или, въ противномъ случаѣ, о привлеченіи его къ участію во взносахъ на нужды Екатеринославской епархіи; 4) въ виду того, что въ церквахъ г.г. Ростова и Таганрога возжигается парафиновыхъ свѣчей отъ 10 до 70% общаго количества потребленія ихъ въ названныхъ церквахъ, просить Его Пресвященство своимъ Архипастырскимъ воззваніемъ къ Екатеринославской паствѣ воспретить возженіе въ церквахъ названныхъ городовъ и всей епархіи парафиновыхъ свѣчей, какъ недостойной жертвы Богу; 5) не соотвѣтствующее доходу каѡедрального собора и Троицкой церкви города Таганрога увеличеніе взносовъ на епархіальныя нужды служить полнымъ основаніемъ къ облегченію платежей названными церквами за счетъ взносовъ прочихъ городскихъ Таганрогскихъ церквей и 6) въ предотвращеніе на будущее время индеферентности со стороны церковныхъ причтоѡ по отношенію къ церковному хозяйству, просить Его Пресвященство примѣнять во всей строгости мѣры побужденія, выработанныя 25-мъ Епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства въ 1908 году и выраженный въ протоколѣ названнаго съѣзда за № 9.

Протоколъ сей съ приложениями представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 29-го Сентября 1909 года послѣдовала такая: „По п. 1 о выработкѣ мелкой свѣчи соглашаюсь съ отдѣльнымъ мнѣніемъ трехъ о.о. депутатовъ и предлагаю передать этотъ вопросъ на предварительное заключеніе Правленія свѣчного завода. О неправильной записи свѣчной выручки въ церквахъ Таганрога Епархіальнымъ начальствомъ назначено формальное слѣдствіе, по выясненіи которыхъ обстоятельство дѣла виновные будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности. По п. 2-му предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы выборные отъ всѣхъ приходоѡ Таганрога и причты Таганрогскихъ церквей обсудили,—вызывается-ли необходимою новое распределеніе Таганрогскихъ приходоѡ и въ утвердительномъ случаѣ—представили-бы проектъ такого распределенія Епархіальному начальству. Къ п. 3 противъ не законныхъ дѣйствій греческихъ монаховъ будутъ приняты возможныя мѣры. Къ п. 4-му парафиновыя свѣчи возжигаются не только въ церквахъ города Ростова, но и во многихъ сельскихъ церквахъ. Громадное количество парафиновыхъ огарковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что не паства виновата въ этомъ, а многіе пастыри, молчаливо допускающіе злоупотребленія церковныхъ старостъ, покупающихъ свѣчи въ частныхъ заводахъ. Какъ не понимаютъ такіе іереи, что они этимъ наносятъ вредъ прежде всего себѣ. Никакія воззванія не помогутъ, если слово будетъ расходиться съ дѣломъ. Съ пунктами 5 и 6 согласенъ. Кромѣ того считалъ бы справедливымъ передать на разсмотрѣніе причтоѡ и церковныхъ старостъ Ростовскихъ и Таганрогскихъ церквей вопросъ объ уменьшеніи налоговъ на церкви Таганрога“.

Отдѣльное мнѣніе къ протоколу № 13.

Съ постановленіемъ общаго собранія по вопросу о выработкѣ свѣчнымъ заводомъ опредѣленнаго типа свѣчей съ такимъ расчетомъ, чтобы фунтъ свѣчей при продажѣ въ церквахъ обходился въ два рубля, т. е. чтобы вмѣсто 150, 80, 60, 35 на фунтъ и такъ далѣе вырабатывалась только свѣча 200, 100, 70, 40 на фунтъ и такъ далѣе не можемъ согласиться, такъ какъ подобной мѣрой будетъ нанесенъ громадный ущербъ операціямъ завода. Уменьшеніе величины свѣчей съ сохраненіемъ ихъ прежней продажной сто-

имости повлечетъ за собою сокращеніе количества пудовъ свѣчей выпускаемыхъ изъ завода, ибо количество свѣчей по счету будетъ выпускаться приблизительно одно и тоже, а потребленіе свѣчей въ пудахъ выразится въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, а разъ заводомъ будетъ продано меньшее количество пудовъ свѣчей, то и чистая прибыль завода выразится въ меньшихъ цифрахъ. Если XXIV Епархіальнымъ съѣздомъ установлено какъ фактъ, что уменьшеніе свѣчи съ сохраненіемъ ея прежней стоимости только нѣкоторыми церковными старостами вредно отразилась на операціяхъ завода, то что же будетъ, если подобный порядокъ насильственно для всей епархіи будетъ введенъ; между тѣмъ, какъ тотъ же XXIV Епархіальный съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы духовенство приняло всѣ возможныя мѣры зависящія отъ него, къ увеличенію прибылей завода. Признавая мѣру выработки одного типа свѣчей очень рискованной и вредной для завода, считаемъ своимъ долгомъ доложить объ этомъ Вашему Преосвященству и полагаемъ, что прежде введенія подобной мѣры, необходимо имѣть заключеніе правленія завода, какъ подобная мѣра отразится на операціяхъ завода.

Священникъ *Алексѣй Кошкадамовъ.*

Священникъ *Іоаннъ Сахновскій.*

Священникъ *Проконій Аксаковскій.*

На подлинномъ отдѣльномъ мнѣніи Его Преосвященствомъ 29 Сентября 1909 года написано: „Читаль“.

Его Преосвященству

Преосвященнѣйшему Симеону Епископу Екатеринбургскому и Таганрогскому

Депутата XXVII Епархіальнаго съѣзда священника Теодора Овчаренко.

Докладная записка.

За церквами г. Таганрога въ настоящее время числится недоимки на епархіальныя нужды около 8000 руб., почему Епархіальному XXVI съѣзду

благоугодно было назначить особую ревизионную комиссію для выясненія платежеспособности церковей г. Таганрога. Комиссія эта представила настоящему Епархіальному съѣзду свой докладъ, въ которомъ доказываетъ, что церкви г. Таганрога въ состояніи будутъ платить существующіе налоги при извѣстныхъ условіяхъ, а именно: 1) нужно закрыть свѣчныя лавки въ Таганрогѣ частныхъ заводчиковъ; 2) нужно воспретить монастырю, занимающему центръ города, совершать богослуженіе на славянскомъ языкѣ, 3) необходимо вырабатывать свѣчу извѣстнаго типа; 4) устранить индифферентное отношеніе причтовъ къ веденію церковнаго хозяйства; 5) уничтожить продажу въ церквахъ парафиновыхъ свѣчей; 6) необходимо сдѣлать новое распредѣленіе приходовъ въ г. Таганрогѣ. Всѣ эти условія, по моему крайнему разумѣнію, не только въ настоящее время не послужатъ увеличенію доходности церковей, но и въ будущемъ; такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ не выполнимы, какъ на примѣръ, закрытіе лавокъ свѣчныхъ частныхъ заводчиковъ и воспрещеніе греческому монастырю совершать богослуженіе на славянскомъ языкѣ; другія — какъ на примѣръ, новое распредѣленіе приходовъ, не могутъ помочь горю, если бы одни церкви были платны и владѣли кромѣ того солидными остатками, мѣра эта была-бы цѣлесообразна, но вѣдь при всѣхъ церквахъ г. Таганрога не только такихъ остатковъ нѣтъ, но церкви не въ состояніи платить всѣхъ налоговъ, а если нѣкоторыя церкви и платятъ, то благодаря взносу церковныхъ старостъ, по моей просьбѣ, авансомъ изъ своихъ личныхъ средствъ. „Уничтожить продажу парафиновыхъ свѣчей“ — смѣю завѣрить, что она мною и уничтожена, за исключеніемъ Греческой и Иоанно-Предтеченской, каковыя церкви находятся въ исключительномъ положеніи, о чемъ я своевременно докладывалъ Епархіальному Начальству. Такимъ образомъ, одна только мѣра изъ рекомендованныхъ ревизионною комиссіею, — выработки извѣстнаго типа свѣчей, полезна для доходности церковей и вполне осуществима, но она не можетъ поднять доходность настолько, чтобы церкви гор. Таганрога въ состояніи были вносить полностью непомѣрные по доходности всѣ налоги и покрыть существующую недоимку въ размѣрѣ 8000 руб. Что же касается мнѣнія комиссіи объ индифферентномъ отношеніи причтовъ къ веденію церковнаго хозяйства, то мнѣніе такое считаю слишкомъ смѣлымъ, если не сказать больше. Всѣ причты, кромѣ Греческой церкви, гдѣ причтъ находится въ

исключительныхъ условіяхъ, вникають въ веденіе церковнаго хозяйства, укажу для примѣра Таганрогскій соборъ, гдѣ причтъ въ настоящее время самъ ведетъ хозяйство, да и раньше до моего перехода въ продолженіе года и шести мѣсяцевъ велъ церковное хозяйство, но благихъ результатовъ не получалось, недомка на Епархіальные нужды еще больше возрастала; хотя Комиссія въ своемъ докладѣ и говоритъ, что территория собора слишкомъ ограничена, но такое мнѣніе ошибочно, ибо соборный приходъ обнимаетъ собою весь почти центръ города, а всѣ остальные приходы занимаютъ одни только окраины; дѣлили Таганрогъ на приходы самъ о. настоятель собора о. Покровскій и выдѣлилъ себѣ львиную долю—это извѣстно всему духовенству города Таганрога, но не въ этомъ дѣло; неплатежеспособность церквей г. Таганрога объясняется тѣмъ, что раскладка была сдѣлана на Епархіальные нужды не соразмѣрно и не справедливо—на церкви г. Таганрога возложены взносы гораздо въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ на церкви г. Ростова, что не отрицаетъ и докладъ Комиссіи, а между тѣмъ Таганрога по доходности ни коимъ образомъ нельзя сравнивать съ Ростовомъ. Таганрогъ мертвый городъ и находится въ такомъ положеніи, какъ ни одинъ городъ въ епархіи,—въ центрѣ города находится Греческій монастырь, который веѣми мѣрами эксплуатируетъ русское право славное населеніе города въ ущербъ православнымъ русскимъ церквамъ, чего не отрицаетъ и докладъ Комиссіи, а между тѣмъ церкви этого города почему-то должны платить далеко больше на Епархіальные нужды каждая въ отдѣльности, чѣмъ церкви г. Ростова, гдѣ старосты, по докладу Комиссіи, продаютъ массу парафиновыхъ свѣчей, а потому и получаютъ большую прибыль во вредъ епархіи, а на епархіальную нужду почему-то вносятъ меньше; почему я и просилъ настоящій съѣздъ сдѣлать постановленіе, чтобы была сдѣлана новая раскладка дѣлаемыхъ взносовъ церквами г.г. Ростова и Таганрога соразмѣрно доходности церквей этихъ городовъ, такое мое ходатайство я нахожу вполне законнымъ и справедливымъ, съ нимъ соглашался и о. депутатъ отъ г. Ростова священникъ Ѳ. Васильевъ, но съѣздъ руководствуясь завѣреніями Комиссіи, что церкви г. Таганрога могутъ быть когда то платежеспособны, мое ходатайство отклонилъ и тѣмъ меня и церкви г. Таганрога поставилъ въ самое печальное положеніе. Если большинство церковныхъ старостъ г. Таганрога и вносили авансамъ изъ своихъ средствъ на епархіаль-

ныя нужды недостающую сумму, то только благодаря моему завѣренію, что предстоящій сѣздъ сдѣлаеть новую раскладку между церквами г. г. Ростова и Таганрога. Я опасуюсь, что послѣ такого постановленія нѣкоторые старосты подадутъ въ отставку, но на это скажутъ, — и пусть подають, можно избрать другихъ, но въ томъ и бѣда, что на это трудно рассчитывать, когда прихожане узнають о причинѣ ухода старостъ, что и случилось въ соборѣ. Скажутъ — можетъ вести хозяйство само духовенство, но это можетъ имѣть не желательныя послѣдствія, а благихъ для церкви результатовъ трудно ожидать, это мы видимъ на опытъ. Въ Таганрогѣ есть особый свѣчной резизоръ, который помимо меня часто производитъ ревизію по продажѣ свѣчей въ церквахъ и свои отчеты всегда представляетъ въ Управление завода и онъ можетъ подтвердить все вышесказанное мною.

На основаніи всего вышеизложеннаго, смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство предложить сѣзду вновь пересмотрѣть это дѣло, такъ какъ оставить его въ прежнемъ положеніи невозможно, недоимка будетъ расти и увеличиваться нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать отъ церкви больше того, что она можетъ дать; я не прошу, чтобы епархія сняла съ церкви недоимку, а чтобы дала возможность церквамъ самимъ погасить еѣ равномернымъ и справедливымъ разложеніемъ взносовъ на епархіальныя нужды между церквами г. г. Ростова и Таганрога, соотвѣтственно доходности церквей.

На подлинной докладной запискѣ Его Преосвященствомъ 29 сентября, 1909 года написано: „Читалъ“.

Въ Екатеринославскую Духовную Консисторію.

*Священниковъ: Тиловея Драго-
жинскаго, Николая Коханова и
Сергія Мизецкаго.*

Докладъ.

Комиссія изъ священниковъ Т. Драгожинскаго, Ник. Коханова и С. Мизецкаго, на основаніи указа Екатеринославской Духовной Консисторіи

№ 2892. съ 22 февраля сего года по 27-е, прибывъ въ г. Таганрогъ, выясняла причины неплатежеспособности церквей (мѣстныхъ). О чемъ и составленъ настоящій докладъ. На основаніи указа Духовной Консисторіи № 8400 докладъ сей представляется Епархіальному начальству. Средства, которыми располагала комиссія были: 1) личное посѣщеніе и осмотръ благосостоянія каждой церкви; 2) опросъ причтовъ и церковныхъ старостъ и 3) справки, забираемыя какъ на мѣстѣ по каждой церкви, такъ и у благочиннаго и въ Таганрогскомъ складѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода. По возможномъ уясненіи положенія комиссія пришла къ выводу, что причины неплатежеспособности церквей г. Таганрога, могутъ быть раздѣлены на два разряда: общія, дѣйствующія почти на всѣ церкви и частныя, свойственныя только отдѣльнымъ церквамъ. Общими причинами понижающими платежеспособность церквей гор. Таганрога комиссія считаетъ: 1) Низкую расцѣнку, продаваемыхъ въ церквахъ г. Таганрога восковыхъ свѣчей. По опросамъ почти всѣхъ старостъ и причтовъ выяснилось, что пудъ свѣчи продается по 55—60 руб. Въ то время, когда во всей почти епархіи, расцѣнка свѣчи доходитъ до 80—84 руб. за пудъ. Такимъ образомъ, церкви г. Таганрога, на каждомъ пудѣ продаваемой свѣчи не добираютъ 20 и болѣе руб. А есть церкви, продающія въ годъ 100 и болѣе пудовъ. Это объясняется несолидарностью церковныхъ старостъ и причтовъ, устанавливающихъ произвольную цѣну на свѣчу. Для устраненія этой своеобразной конкуренціи необходимо установить типы свѣчей 2 коп., 3 коп., 5 коп. и т. д. достоинства и вмѣнить въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ не только г. Таганрога, но и всей епархіи, во первыхъ держать для продажи всѣ сорта, а во вторыхъ не измѣнять произвольно цѣны, а продавать по цѣнѣ изображенной на этикетѣ. Такимъ образомъ достигнется единство въ дѣйствіяхъ церковныхъ старостъ и не будетъ мѣста упрекамъ, что вотъ въ сосѣдней церкви свѣча продается дешевле и т. д. 2) Вторая причина пониженія платежеспособности церквей г. Таганрога это—несоответствующее дѣйствительному топографическому положенію распредѣленіе приходовъ. Изъ прилагаемаго при семъ плана г. Таганрога съ очевидностью можно убѣдиться, что прихожанамъ, приписаннымъ къ Архангело-Михайловской церкви но живущимъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ Иоанно-Предтеченской церкви совсѣмъ не придется въ голову посѣщать

ту церковь, къ которой они приписаны. Равно и районъ, тяготящій къ Петро-Павловской церкви не будетъ посѣщать тѣхъ церквей, къ которымъ онъ официально причисленъ. Кромѣ того, что доходъ отъ такихъ прихожанъ не поступаетъ въ тѣ церкви, гдѣ его ожидаютъ, еще и въ людяхъ поселяется глубокая враждебность и озлобленіе къ существующему порядку. Когда человѣку, живущему въ нѣсколькихъ шагахъ отъ церкви, священникъ отказываетъ въ удовлетвореніи его религиозныхъ нуждъ и посылаетъ его къ его приходскому священнику, живущему въ 2—3 верстахъ, (а это бываетъ и въ дождливую погоду, въ грязь), что онъ мыслить, какія чувства волнуютъ тогда грудь зауряднаго человѣка! И мы полагаемъ, что послѣдствія бываютъ не только моральныя, но и матеріальныя. Для устраненія этой причины необходимо поручить выборнымъ отъ приходоѡвъ и причтоѡвъ г. Таганрога установить другія границы приходоѡвъ, соотвѣтственно этому распредѣлить и налоговую тяготу. 3) Третья общая причина, понижающая доходность, а потому и платежеспособность церквей г. Таганрога, это греческій монастырь, состоящій въ подчиненіи Іерусалимскому Патріарху. Этотъ монастырь имѣетъ разрѣшеніе совершать богослуженіе только на греческомъ языкѣ, но разрѣшеніе это игнорируетъ и совершаетъ одну литургію на греческомъ, а другую на славянскомъ языкѣ, держитъ хоръ изъ русскихъ, имѣетъ весьма своеобразную церковную практику не допускаемую въ приходоѡхъ нашей Россійской церкви, и этимъ отвлекаютъ массу прихожанъ, числящихся въ другихъ приходоѡхъ, но дающихъ доходъ этому монастырю. Какъ поставить въ рамки братію этого монастыря,—можетъ рѣшить только Епархіальная власть. 4) Четвертая причина, понижающая доходность церквей г. Таганрога,—свободный доступъ въ храмы парафиновой свѣчи, приносимой, по словамъ старостъ, въ рукахъ прихожанами и возжигаемой безпрепятственно передъ иконами. Этотъ обычай даетъ возможность процвѣтать въ г. Таганрогѣ десятку частныхъ свѣчныхъ заводовъ и многочисленнымъ свѣчнымъ лавочкамъ, гдѣ торгуютъ этимъ парафиновымъ матеріаломъ. Весь доходъ, извлекаемый этими предпріятіями, есть несомнѣнный минусъ въ бюджетѣ епархіи вообще и въ большой части въ бюджетѣ церквей г. Таганрога. Единственная мѣра, какую можетъ предложить комиссія,—епархіи: 1) это—просить Преосвященнаго своимъ вѣскимъ Архипастырствомъ словомъ воспретить вожденіе парафиновой свѣчи, яко не-

потребной въ храмахъ Екатеринославской епархіи. Этимъ запрещеніемъ парафиновая свѣча въ глазахъ массы получить надлежащую оцѣнку и, кромѣ того, у старость и причтовъ будетъ реальная опора для принятія соотвѣствующихъ мѣръ, а равно изъята будетъ почва для всевозможныхъ уклоненій отъ борьбы съ ней. Равно будетъ облегчена задача и ревизіи по свѣчной операціи. 5) Пятая причина, которая подробно изложена въ прилагаемой при семь вѣдомости, это — непропорціальный съ доходами ростъ налоговой тяготы. Есть церкви, въ которыхъ общая сумма взносовъ за 6-ти лѣтній періодъ возросла на 45⁰/₀—135⁰/₀. Но нѣкоторыя, благодаря счастливымъ условіямъ, могутъ справляться съ обстоятельствами, иныя же не въ силахъ, по мнѣнію комиссіи. Таково на примѣръ положеніе Таганрогскаго Каѳедральнаго Собора, который обложенъ безусловно не нормально. Врядъ ли какая другая церковь епархіи несетъ такую налоговую цифру какъ 3686 р. 66 коп., падающую на долю Таганрогскаго каѳедральнаго Собора. Естественно, что за сокращеніемъ всѣхъ расходовъ, даже въ ущербъ благолѣпію, эта церковь является неплатежеспособною въ такомъ размѣрѣ и имѣетъ недоимку. Если не уменьшать налоговой тяготы по такимъ церквамъ и не перенести части ея на другія церкви, то недоимки будутъ накапливаться безконечно и безнадежно. 6) шестая причина, это замѣченное почти во всѣхъ церквахъ индифферентное отношеніе причтовъ къ церковному хозяйству. Все сдано на руки старость, которые далеко не всегда руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ Высочайше утвержденной Инструкціей. Выраженіе: попробуйте сдѣлать что нибудь съ нашими старостами.“—очень распространено у духовенства г. Таганрога. Несомнѣнно, есть интеллигентные старосты, которые сами держатся почвы закона, а есть и такіе, которымъ причтъ долженъ напомнить, что церковное хозяйство должно вестись старостой при полномъ участіи причта. Но этого то избѣгаютъ дѣлать по житейскимъ соображеніямъ.

По мнѣнію Комиссіи эти общія причины понижаютъ платежеспособность церквей г. Таганрога.

При семь прилагаются: 1) вѣдомость по отдѣльнымъ церквамъ. 2) планъ распределенія приходовъ въ г. Таганрогѣ. 3) цифровыя данныя изъ изъ Таганрогскаго склада Епархіальнаго свѣчнаго завода. 4) вѣдомость по

лавкѣ Митрофановской церкви и 5) Отзывъ церковнаго старосты Каѳедральнаго Таганрогскаго Собора. (копія).

Священникъ *Тимофей Драгожинскій*,
Священникъ *Николай Кохановъ*
и Священникъ *Сергій Мизецкій*.

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи прихода, налоговой тяготы (по шестилѣтнему періоду), и частныя причины неплатежеспособности церквей г. Таганрога, а также движеніи свѣчной операціи.

1) Соборъ.

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ	Продано свѣчей въ пуд.		Сдано очарковъ
			храмъ.	лавки.	
1903 г.	25,6	2,2	216	105	138
1904 г.	23,5	—	211	100	123
1905 г.	21,2	—	165	97	101
1906 г.	19,4	—	146	86	90
1907 г.	17,2	—	127	65	70
1908 г.	9,5	3,2	117	51	53

т. е. приходъ понизился, а налогъ возросъ на 45%.

Благосостояніе храма въ упадкѣ. Изъ рассмотрѣнія прихода-расходныхъ книгъ комиссія убѣдилась, что причту и старостѣ вмѣнялись въ вину даже такіе необходимыя расходы какъ починка облачений. И вся эта экономія, имѣвшая цѣлью повисить платежеспособность на Епархіальныя нужды, въ результатѣ дала только озлобленіе прихожанъ и тяжелые вздохи церковнаго старосты. Отзывъ его при семъ прилагается. Парафиновыхъ свѣчей въ храмъ очень мало и то въ формѣ колодочекъ. По мнѣнію Комиссіи, налоговая цифра должна быть понижена до 2 тысячъ рублей. Средства для погашенія уже накопившейся недонмки могутъ быть указаны мѣстными благочиннымъ. Есть и другія причины, указанію комиссіи не подлежащія.

2) *Архангело-Михайловская церковь.*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ	Продано свѣчей	Сдано очарковъ
1903 г.	11,4	1,1	150	87
1904 „	10,9	—	131	75
1905 „	7,3	—	67	38
1906 „	6,9	—	52	36
1907 „	6,4	—	46	20
1908 „	9,8	1,8	94	56

Доходъ понизился, а налогъ взросъ на 63⁰/₁₀₀.

Благолѣпіехрама, а также сравнительная обширность прихода, населеннаго по преимуществу простымъ религіознымъ народомъ. даютъ основаніе комиссіи полагать, что эта церковь, по устраненіи общихъ причинъ, окажется вполне платежеспособной и даже можетъ принять часть тяготы другихъ церквей. Въ районѣ прихода существуетъ 3 частныхъ свѣчныхъ завода и 8 свѣчныхъ лавочекъ, что весьма замѣтно по присутствію въ храмѣ парафиновыхъ свѣчей.

3) *Іоанно-Предтеченская церковь.* (существуетъ съ 1905 г.).

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ	Продано свѣчей	Сдано очарковъ
1905 г.	3,1	свѣд нѣтъ	33	19
1906 „	2,1	—	32	16
1907 „	1,8	—	10	5
1908 „	1,9	0,9	27	14

Осмотрѣть церковь, за отсутствіемъ изъ города священника, комиссіи не удалось. Равно комиссія не удостоилась приѣма у мѣстнаго церковнаго старосты г. Скараманги. Непосредственныхъ свѣдѣній не имѣемъ. По отзывамъ постороннихъ, церковь эта въ состояніи принять значительную часть налоговой тяготы отъ другой бѣднѣйшей, особенно по упорядоченіи границъ приходовъ.

4) *Всехсвятская церковь (кладбищенская).*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ	Продано свѣчей	Сдано очарковъ
1903 г.	3,7	0,5	27	20
1904 „	4,6	—	26	16
1905 „	4,5	—	31	19
1906 „	4,3	—	30	18
1907 „	3,5	—	17	10
1908 „	2,6	0,9	15	8

Съ половины 1908 года при церкви функционируетъ специальное кладбищенское попечительство, которое имѣло за половину года 3, 4 тыс. руб. Оно несетъ часть расходовъ по церкви, содержитъ школу и кладбище. Церковныя же суммы идутъ теперь только на свѣчи, просфоры, вино и мелочныя расходы. Комбинируя различныя обстоятельства, въ которыхъ находится эта церковь, комиссія считаетъ возможнымъ и этой церкви принять часть налоговой тяготы отъ несостоятельныхъ церквей.

5) *Константино-Еленинская (греческая) церковь.*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ	Продано свѣчей	Сдано огарковъ
1903 г.	5,1	0,7	39	15
1904 „	4,7	—	38	15
1905 „	4,3	—	31	16
1906 „	4,6	—	26	12
1907 „	3,9	—	9	2
1908 „	3,7	1,2	18	5

Благосостояніе церкви вполне удовлетворительно. Причтъ въ объясненіяхъ причтъ неплатежеспособности расходится во мнѣніяхъ Настоятель объясняетъ ее тѣмъ, что мало народа ходитъ въ церковь, ослабло религиозное чувство, воздвиглась по сосѣдству армянская церковь... Другой же священникъ и псаломщикъ (діаконъ не говоритъ по русски) объясняютъ искусственностью. Церковный староста, турецко-поданный, въ день производства ревизіи выѣхалъ, по словамъ настоятеля, и просьба наша о предъявленіи намъ свѣчнаго ящика—удовлетворена не была. Въ храмъ комиссіей констатировано обильное присутствіе парафиновыхъ свѣчей. Вообще о веденіи церковнаго хозяйства комиссіи пришлось услышать изъ устъ членовъ причта неодобрительные отзывы. Урегулированіе этого вопроса очень важно для повышенія платежеспособности. Означенная церковь, какъ видно по плану, находится въ какихъ то противоестественныхъ условіяхъ: прихода она какъ будто и не имѣетъ, но это одно недоразумѣніе. Раіонъ, тяготящій къ ней,— есть ея фактической приходъ. Въ цѣляхъ точности слѣдуетъ выдѣлить ей приходъ и возложить соотвѣтствующую сумму взносовъ. Не мѣшаетъ принять во вниманіе, что хотя она и называется „Греческою“ но грековъ въ приходѣ, по отзывамъ причта 5—10 семействъ; всѣ же остальные прихожане русскіе. Разбросанные же по городу и проживающіе въ раіонахъ другихъ

церквей греки обращаются за требами въ ближайшія церкви и удовлетворяются безъ отказа.

6) *Митрофановская церковь. (2-хъ причтовая).*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ.	Продано свѣчей.		Сдано огарковъ.
			храма	лавка.	
1903 г.	12,5	1,1	89	—	59
1904 „	17,9	—	125	68	91
1905 „	17,3	—	80	80	32
1906 „	16,5	—	72	61	36
1907 „	14,2	—	59	59	22
1908 „	9,8	1,9	74	62	26

При церкви свѣчная лавка, счѣта раздѣлены съ 1908 года.

Благолѣніе храма и церковныхъ зданій полное. По общему отзыву и мнѣнію комисіи это самый большой приходъ въ городѣ и самый усердный къ храму. Церковь имѣетъ арендные статьи въ видѣ домовъ, лавокъ. Доходъ поступаетъ въ церковныя суммы и не подвергается рѣзкимъ колебаніямъ. Церковная лавка продаетъ свыше 300 пудовъ одного масла ежегодно (въ домость по лавкѣ при семь). Все же и здѣсь констатируется пониженіе платежеспособности. Причины, по отзывамъ старосты и причта заключается—въ сектантствѣ и отдѣленіи части прихода къ новой Петро-Павловской церкви. Въ районѣ прихода существуетъ три частныхъ завода (свѣчныхъ) торговля парафиновыми свѣчами производится, по словамъ старосты, даже въ бакалейныхъ лавкахъ на прилегающемъ къ церкви базарѣ. Это весьма замѣтно по присутствію въ храмѣ не менѣе 60⁰/_о парафиновой свѣчи. Мнѣніе Комисіи, что это церковь, по устраненію общихъ причинъ, будетъ вполнѣ платежеспособна и можетъ принять значительную часть тяготы отъ другой бѣднѣйшей церкви.

7) *Никольская церковь (2-хъ причтовая).*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ.	Продано свѣчей.	Сдано огарковъ.
1903 г.	5,6	0,6	53	39
1904 „	5,2	—	48	34
1905 „	5,4	—	50	36
1906 „	4,6	—	40	26
1907 „	3,2	—	31	18
1908 „	2,7	0,7	27	18

Благолѣніе храма въ упадкѣ, нѣтъ хора, что въ городѣ весьма чувствительно отражается на доходности, а потому и на платежеспособности

церкви. Причины, указанные причтомъ и церковнымъ старостою—открытие по сосѣдству Петро-Павловской церкви, по топографическому положенію, отвлекшей большое количество прихожанъ, официально приписанныхъ къ Никольской церкви, но... не посѣщающихъ ее. Кромѣ того Комиссіей отмѣчено, что староста совсѣмъ не держитъ нѣкоторыхъ сортовъ свѣчей, напримѣръ 2-хъ коп. и здѣсь желательно больше участіе причта въ церковномъ хозяйствѣ. Но все же, по устраненіи общихъ причинъ и устройствъ хора, церковь эта по мнѣнію Комиссіи, станетъ вполне платежеспособною.

8) *Петро-Павловская церковь (1 причтовая) новоустроенная.*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ.	Продано свѣчей.	Сдано огарковъ.
1906 г.	1,5	свѣд. нѣтъ.	22	13
1907 „	2,9	—	11	5
1908 „	2,8	0,9	24	12

Благолѣпіе этого новаго храма на высокой степени. О не платежеспособности, по раскладкѣ, нѣтъ и рѣчи, но цифра налога можетъ быть еще повышена при другомъ распредѣленіи городскихъ доходовъ. Кромѣ того, по словамъ церковнаго старосты, на доходности церкви отразился переводъ изъ этой церкви священника І. Шатуленко, котораго очень любилъ приходъ и дорожилъ имъ.

и 9) *Троицкая церковь (1 причтовая).*

	Приходъ въ тыс. р.	Годовой налогъ.	Продано свѣчей.	Сдано огарковъ.
1901 г.	2,0	0,201	22	14
1902 „	1,7	—	24	14
1903 „	1,8	—	26	17
1906 „	2,0	—	22	14
1907 „	2,0	—	Свѣдѣній нѣтъ	
1908 „	1,8	0,470	21	10

Благолѣпіе храма оставляетъ желать многого. Необходимѣйшій ремонтъ не производится очевидно по недостатку средствъ. Неплатежеспособность зависитъ отъ малаго количества прихожанъ и бѣдности большинства изъ нихъ. По устраненію общихъ причинъ, если не будетъ увеличена территория прихода, церковь эта все же будетъ нуждаться въ облегченіи налоговой тяготы.

Члены Комиссіи: { Священникъ *Тимофей Драгожинскій.*
 { Священникъ *Николай Кохановъ.*
 { Священникъ *Сергій Мизецкій.*

Вѣдомость о томъ, сколько которая изъ церквей города Таганрога
ковъ за 1903

Наименованіе церквей	1903 г.												1904 г.				1905 г.							
	Свѣчи				Огарки				Свѣчи				Огарки				Свѣчи				Огарки			
	Пуд.		Фун.		Пуд.		Фун.		Пуд.		Фун.		Пуд.		Фун.		Пуд.		Фун.		Пуд.		Фун.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.		
Соборъ . . .	216	03 ^{1/2}	138	10 ^{1/2}	211	21	123	19	165	03 ^{1/2}	101	39												
Лавка собора.	105	36	—	—	100	37	—	—	97	16	—	—												
Митрофановск.	80	05 ^{1/2}	59	13	125	13 ^{1/2}	91	11 ^{1/2}	80	26	32	20												
Лавка при ней	88	19	—	—	71	22	—	—	85	07	—	—												
Архангело-Ми- хайловская .	150	37 ^{1/2}	87	10 ^{1/2}	131	23	75	34 ^{1/2}	67	31	38	17												
Бладбищенская	27	00	20	30	26	05	16	38	31	—	19	39												
Николаевская .	53	08 ^{1/2}	39	18	48	07 ^{1/2}	34	39 ^{1/2}	50	07	36	24												
Греческая . .	39	—	15	—	38	—	15	—	31	—	16	—												
Троицкая . . .	22	32	14	21 ^{1/2}	24	32	14	27 ^{1/2}	нѣтъ	свѣдѣніи														
Іоанно-Предте- ченская . . .	не	была	ос	вя	щѣ	на	33	25	19	02														
Петро-Палов- ская	не	была	о	с	в	я	щ	е	н	а														
ИТОГО . . .	783	22	374	23 ^{1/2}	778	01	372	10	651	35 ^{1/2}	264	21												

взяла въ складѣ Епархіального завода и сдала въ складѣ огар-
—1908 г. г.

1906 г.				1907 г.				1908 г.			
Свѣчи		Огарки		Свѣчи		Огарки		Свѣчи		Огарки	
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
146	34 ^{1/2}	90	33	127	18 ^{1/2}	70	12				
86	29	—	—	65	10	—	—				
72	14	36	08	59	14 ^{1/2}	22	00 ^{1/2}				
58	02 ^{1/2}	—	—	60	00	—	—				
52	—	36	30	46	28	20	38 ^{1/2}				
30	—	18	17	17	31	10	04				
40	18 ^{1/2}	26	18	31	35	18	38 ^{1/2}				
26	—	12	—	за второе	полугодіе	9	00	2	39 ^{1/2}		
26	—	20	17	22	32 ^{1/2}	14	23 ^{1/2}				
32	30	16	02	за второе	полугодіе	10	10	5	14		
22	35	13	09	за второе	полугодіе	11	13	5	12 ^{1/2}		
594	03 ^{1/2}	271	14	461	38 ^{1/2}	170	23	559	—	—	—

Примѣчаніе

За 1908 годъ
свѣдѣнія даны
на отдѣльномъ
листѣ.

ВЪДОМОСТЬ

По Таганрогской Митрофановской церкви

ПРИХОДЪ		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ лавкѣ за 1904 годъ					
свѣчей		68	07 ^{1/4}	2727	25
деревяннаго масла		215	06	2306	62
ладону		2	02	32	80
Лампадныхъ фитильковъ 21 дюж. кор.		—	—	7	56
ИТОГО		—	—	5134	23
1905 г.					
свѣчей		80	03	3203	—
масло		290	34	3325	57
ладону роснаго 25 ф. простого 3 п. 18 ^{6/8} ф. фитильковъ		4	03 ^{6/8}	106	50
		—	—	1	44
ИТОГО		—	—	6636	51
1906 г.					
свѣчей		61	03 ^{1/2}	2443	50
масло		298	07	3518	45
ладану роснаго и простого		4	09	116	40
фитильковъ		—	—	8	64
ИТОГО		—	—	6086	99
1907 г.					
свѣчей		59	06 ^{1/8}	2366	12 ^{1/2}
масло		274	14	3237	49
ладону		4	13 ^{1/4}	105	50
фитильковъ		—	—	6	48
ИТОГО		—	—	5715	59
1908 г.					
свѣчей		62	36 ^{3/8}	2516	37
масло		317	33	3802	12
ладону		—	—	113	24
фитильковъ		—	—	11	04
ИТОГО		—	—	6442	77
ВСЕГО		—	—	30016	09

прихода и расхода по церковной лавкѣ.

РАСХОДЪ		Руб.	Коп.
На уплату свѣчному складу за 1904 г.			
За свѣчи		2181	80
„ масло		2023	78
„ ладонь		24	60
„ фитильки		5	04
ИТОГО		4235	22
1905 г.			
За свѣчи		2562	40
„ масло		2698	20
„ ладонь		66	08
„ фитильки		1	—
ИТОГО		5327	68
1906 г.			
За свѣчи		1854	80
„ масло		2997	47
„ ладонь			
„ фитильки			
ИТОГО		4852	27
1907 г.			
За свѣчи		1892	90
„ масло		2798	62
„ ладонь			
„ фитильки			
ИТОГО		4891	52
1908 г.			
За свѣчи		2076	02
„ масло		3314	89
„ ладонь			
„ фитильки			
ИТОГО		5391	91
ВСЕГО		24697	60

Его Высокоблагословенію Настоятелю Успенскаго Собора.

Старосты названнаго Собора.

Памятная записка.

Доходность Успенскаго Собора изъ года въ годъ уменьшается въ угрожающей прогрессіи. Такъ за свѣчи выручено въ январѣ: 1906 г.—736 р. 50 коп; 1907 г.— 533 р. 25 к. 1908 г.—451 50 к.; въ февралѣ; (тѣхъ же лѣтъ)—796 р. 50 к, 453 р. 405 р. Съ другой стороны: повсемѣстное вздорожаніе жизни, настойчивое стремленіе къ увеличенію заработной платы, количественное по затратѣ времени, и качественное по продуктивности уменьшеніе работоспособности—требуютъ увеличенія расходовъ на оплату матеріаловъ и личнаго труда. Не касаясь общихъ причинъ упадка, болѣе или менѣе извѣстныхъ каждому внимательному наблюдателю современной жизни, слѣдуетъ назвать мѣстныя причины названнаго явленія. Сюда относятся 1) проникновеніе въ массы,—путемъ ли печати, въ устной ли передачѣ,—свѣдѣній о томъ, что огромная, доходящая до 33% часть валового дохода церкви, образовавшагося отъ пожертвованій, уходитъ въ видѣ налога на сторону, на цѣли чуждыя жертвователямъ, что понятно, вызываетъ нерасположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ. 2) Упадокъ экономическаго и торговаго значенія Таганрога и, въ частности, упадокъ торговли стараго базара отъ перемѣщенія центра торговли на новый базаръ въ противоположный конецъ города. 3) Возникновеніе многочисленныхъ электро-и просто театровъ и другихъ увеселеній въ упадочномъ духѣ времени, усилившееся стремленіе обывателя проводить, преимущественно наканунѣ праздниковъ, большую часть ночи на такъ называемыхъ „вечерахъ“ клубнаго или домашняго типа,—само собою разумѣется,—уменьшаетъ посѣщаемость церкви не только людьми къ ней охладѣвшими, но и тѣми, кои искренно хотѣли-бы посѣтить храмъ, но за усталостью на „вечерахъ“ не въ состояніи это сдѣлать. Староста собора, ознакомившись съ положеніемъ дѣла, и причинами упадка доходности, находитъ необходимымъ назвать тѣ мѣропріятія, кои, по его мнѣнію, слѣдовало бы принять въ улучшенію матеріаль-

наго положенія Собора. Безнадежна въ смыслѣ измѣненія къ лучшему, причина подъ № 2: упадокъ торговли города и перемѣщеніе центра. Съ неблагопріятными же слѣдствіями первой и третьей причины можно съ успѣхомъ бороться, если на это станетъ доброй воли и любви къ церкви чтобы не сказать ревности къ самой вѣрѣ. Наболѣе всего необходимо измѣнить недовѣрчивое отношеніе прихожанъ, заинтересовавъ ихъ въ приходскихъ дѣлахъ состояніи и процвѣтаніи родного храма. Этой цѣли возможно достигнуть только при условіи оживленія прихода, какъ активнаго установленія, а не пассивнаго состоянія безучастной въ дѣлахъ церкви массы. Впрочемъ оживленіе прихода дѣло будущаго. Ближайшія же мѣры къ улучшенію дѣла суть: 1) Отмѣна или хотя бы сокращеніе чрезмѣрныхъ налоговъ на нужды не мѣстнаго значенія: 2) предоставленіе Собору права пользоваться огарками, остатками отъ пожертвованныхъ церкви и, потому ей принадлежащихъ свѣчей. 3) Увеличеніе расхода на содержаніе хора до 3600 руб. въ годъ, какъ это было до Ноября 1906 г. 4) сформированіе небольшого штата пѣвцовъ, обладающихъ хорошимъ голосомъ и искусныхъ въ пѣніи, для служенія въ будніе дни. 5) увеличеніе расходовъ на освѣщеніе и украшеніе Собора, главнаго храма въ городѣ и 6) увеличеніе содержанія сторожей и заготовка имъ однообразной одежды, такъ какъ въ настоящее время на ничтожные, по сравненію съ другими учрежденіями, жалованье приходится брать на службу людей полуинвалиднаго типа.— 31-го декабря 1908 года.

Староста, Ст. Совѣтникъ *М. Грековъ.*

Въ Екатеринбургскую Духовную Консисторію.

Докладъ.

Во исполненіе указа Духовной консисторіи и протокола Епархіальнаго Сѣзда, Ревизіонная комиссія 28 сего февраля прибыла въ г. Ростовъ. Обратившись къ о. благочинному, благодаря его разъясненію и заявленію о. депутата отъ г. Ростова, установили, что неплатежеспособность церквей г. Ростова—одно недоразумѣніе. Поэтому комиссія обратила все свое вни-

маніе на свѣчную операцію въ городскихъ церквахъ, какъ это было выражено въ пожеланіяхъ Епархіального сѣзда.

Средства какими располагала комиссія были: 1) личное посѣщеніе церквей и обзорніе ихъ благосостоянія; 2) наблюденіе посѣщаемости каждой церкви народомъ во время Богослуженія; 3) приблизительное опредѣленіе общаго количества возжигаемыхъ свѣчей ⁰/₀ отношеніе среди нихъ—парафиновыхъ свѣчей, иногда осмотръ свѣчныхъ ящиковъ и огарковъ; 4) справки у благочиннаго и свѣчномъ складѣ о цифрахъ годового дохода церквей, суммъ взносовъ по приходо-расходныхъ книгахъ, количествъ требоисправленій въ приходѣ по 3-й части метрическихъ книгъ, количествъ забираемыхъ свѣчъ и сдаваемыхъ въ складъ огарковъ, всѣ эти данныя за 6 лѣтній періодъ времени.

На первыхъ порахъ своей работы комиссія убѣдилась къ своему сожалѣнію, что прибытіе комиссіи въ городъ не было неожиданностью, а напротивъ всѣмъ заинтересованнымъ было извѣстно чуть-ли не о часахъ нашего выѣзда. Многое, что могло-бы быть обнаружено только внезапной ревизіей осталось въ предположеніи, но не установлено фактически.

Примѣчаніе: Заболѣвшій въ г. Таганрогѣ членъ комиссіи священникъ *Н. Кохановъ* въ началѣ не могъ принимать участіе въ работѣ комиссіи.

Соборъ. Высокая степень богатства и благолѣпія храма. Посѣщаемость велика.

Годы.	1 Доходность въ тысячахъ.	2 Общая сумма взносовъ въ т.	3 Колич. свѣчей пуды.	4 Огарковъ пуды.	5 % параф. свѣчей	1908 г.
1903 г.	11,3	2,2	60	22	—	крещ. 186
1904	9,2	—	85	47	—	погреб. 77
1905	48,2	—	243	173	10 ⁰ / ₀	браковъ 19
1906	23,0	2,5	218	210	—	—
1907	21,8	—	239	129	—	—
1908	19,7	2,8	179	129	—	—

6. Количество свѣчи, по мнѣнію комиссіи, долженствующей быть забираемой церковью въ теченіе года—200 пудовъ.

Казанская церковь. Благолѣпіе и богатство храма на высокой степени, хотя замѣтно, что раньше церковь имѣла больше доходовъ. Посѣщаемость сравнительно съ помѣщеніемъ храма выше-средней.

Годы.	1 Доходность.	2 Взносы	3 Свѣчи.	4 Огарк..	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	3,3	—	60	10	—	крещ. 171
1904	4,7	1,3	50	11	—	погреб. 57
1905	5,0	—	60	17	60%	брак. 46
1906	5,4	1,5	43	4	Колодочекъ 4 пуда.	—
1907	5,7	—	45	3	—	—
1908	5,1	1,9	20	0?	—	—

6. Должно забираться свѣчи въ годъ—90 пудовъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что староста этой церкви очень мало, а въ 1908 г. совсѣмъ не сдавалъ огарковъ вопреки § 23. Инструкціи церкви. старостамъ.

Николаевская церковь. Благоустройство храма полное. Посѣщаемость высочайшая изъ всѣхъ церквей Ростова. Количество продаваемыхъ свѣчей— выше всѣхъ другихъ церквей.

Годы.	1 Доходность.	2 Взносы	3 Свѣчи.	4 Огарки	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	4,1	1,3	74	14	—	крещ. 484
1904	3,9	—	69	13	70%	погреб. 138
1905	11,1	—	61	50	Колодочекъ 15 пуд.	брак. 108
1906	7,9	1,5	75	38	—	—
1907	7,8	—	75	4 } ?	—	—
1908	8,7	2,0	79	4 } ?	—	—

6. Должно забираться свѣчи въ годъ—250 пудовъ.

Достоинно примѣчанія, что официальный староста при сей церкви нѣтъ. Епархіальное начальство отказало въ утвержденіи старостой г. Фаворова, какъ содержащаго собственный свѣчной заводъ. Приходъ другого старосты не избралъ, а выбралъ, въ такъ называемый попечительный Совѣтъ, въ числѣ другихъ и Фаворова, который теперь и есть фактический староста Николаевской церкви. Комиссія должна отмѣтить, что свѣчи завода Фаворова, высокаго качества, содержатъ большой % воска и на первый взглядъ трудно отличимы отъ свѣчей Епархіального свѣчнаго завода. Отмѣчается ничтожное поступленіе за послѣдніе 2 года огарка въ складъ Епархіального завода.

Александров-Невская церковь. Храмъ недавно освященный, по об-

ширности и благолѣнію первый изъ приходскихъ храмовъ г. Ростова. Посѣщаемость высокая. Количество возжигаемой свѣчи очень большое.

Годы.	1 Доходность.	2 Взносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	1,6	0,9	33	1	—	—
1904	1,6	—	38	2	70%	крещ. 354
1905	6,0	—	60	3	—	погреб. 140
1906	5,7	1,1	69	50	Колодочекъ 8 пуд.	брак. 294
1907	5,8	—	60	ничего	—	—
1908	7,6	1,6	58	ничего	—	—

6. Должно забираться свѣчи въ годъ—230 пудовъ.

И въ сей церкви староста нарушаетъ § 23. Высоч. утв. INSTR. т. е. не сдаетъ огарковъ въ складъ.

Иоанно-Предтеченская церковь. Храмъ сравнительно съ другими церквами г. Ростова не поражающій наружнымъ богатствомъ, но несомнѣнно имѣющій значительный доходъ, по причинѣ величины тяготящаго къ нему района, населеннаго простымъ религіознымъ народомъ. Посѣщаемость полная. Количество возжигаемой свѣчи велико.

Годы	1 Доходность.	2 Взносы	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	4,7	0,6	47	16	—	крещ. 972
1904	5,5	—	43	20	70%	погреб. 627
1905	5,7	0,8	45	20	Колодочекъ 4 пуда.	брак. 114
1906	5,4	—	45	20	—	—
1907	6,2	—	40	8	—	—
1908	5,5	1,1	40	8	—	—

6. Должно забираться свѣчи въ годъ—150 пудовъ

Свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ ясно говорятъ о величинѣ прихода, а потому и о количествѣ свѣчи, подлежащей потребленію. Бросается въ глаза ничтожное количество огарковъ.

Всесвятская (кладбищенская) церковь. Относительно причта и церковнаго старосты сей церкви комиссія заявляетъ, что въ этой церкви, по освидѣтельствованію свѣчного ящика, оказалось свѣчей работы г. Оаво-

рова въ 13 разъ больше чѣмъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, да вдобавокъ свѣчи Епархіальнаго завода *даже не были распечатаны*. Очевидно они продаются только по высокаторжественнымъ днямъ.

О всемъ этомъ составленъ актъ.

Годы	1 Доходность	2 Взносы	3 Свѣчи	4 Огарки	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	2,8	0,7	51	10	—	—
1904	3,1	—	50	10	70%	крещ. 378
1905	3,3	—	52	10	—	погреб. 809
1906	3,3	0,9	50	14	Колодочекъ 5 пуд.	брак. 157
1907	3,3	—	48	11	—	—
1908	4,0	1,2	49	13	—	—

6. Должно забираться свѣчи въ годъ 180 пудовъ.

Комиссія просила бы очередной Епархіальный сѣздъ обратить особое вниманіе на *беззастѣнчивое* нарушеніе старостой этой церкви § 23. Высоч. утв. инструкціи церков. старостами а равно на *безразличное* отношеніе причта къ неправильнымъ дѣйствіямъ старосты и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о примѣрномъ внушеніи виновнымъ.

Успенская церковь. Церковь благолѣпна. Посѣщаемость полная.

Процентъ парафиновыхъ свѣчей — *низокъ*.

Годы	1 Доходность.	2 Взносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	6,4	0,5	64	51	—	—
1904	5,7	—	63	52	15%	крещ. 245
1905	5,8	—	70	58	Колодочекъ 4 пуда.	погреб. 121
1906	5,7	0,7	80	58	—	брак. 107
1907	6,1	—	70	47	—	—
1908	6,9	0,8	58	47	—	—

6. Должно забираться свѣчи около 80 пудовъ.

Обращаетъ вниманіе хорошее % отношеніе сдаваемыхъ огарковъ къ забираемымъ свѣчамъ; это обстоятельство, а равно и малый процентъ парафина свидѣлствуетъ объ уваженіи закона какъ старостой, такъ и причтомъ.

Покровская церковь. Последніе дни совершается богослужение въ старомъ храмѣ. Потому онъ не ремонтируется и о благолѣпіи его говорить не приходится. Въ нѣсколькихъ шагахъ высится вполнѣ законченное зданіе новаго храма. Богатство его и великолѣпіе, даже въ Ростовѣ выдающіеся. Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдуетъ его освященіе. Что касается свѣчной операціи, то таковая оставляетъ желать много лучшаго. Причтъ, какъ пришлось отмѣтить комиссіи, относится безразлично къ веденію церковнаго хозяйства и все вершится церковнымъ старостой. Освидѣтельствованіе огарковъ привело къ заключенію, что здѣсь возжигается не менѣе 90% парафиновыхъ свѣчей. Даже въ стойкѣ старосты обнаружены въ розсыпи парафиновыя желтыя свѣчи. Присутствіе ихъ церковный староста объясняетъ тѣмъ, что они пожертвованы для продажи; кромѣ того былъ посланъ упрекъ складу, что въ немъ нѣтъ желтыхъ свѣчей.

Годы	1 Доходность.	2 Ваносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	3,0	0,7	35	2	—	—
1904	2,9	—	34	5	90%	крещ. 998
1905	3,5	—	38	15	Колодочекъ в пуд	погреб. 583
1906	3,2	0,9	39	—	—	брав. 127
1907	3,6	—	42	—	—	—
1908	3,4	1,3	29	—	—	—

6. Должно забираться свѣчи—240 пудовъ.

Величина района тяготящего къ сей церкви, ничтожное количество забираемыхъ изъ Епархіальнаго склада свѣчей, совсѣмъ несдаваемые за нѣсколько лѣтъ огарки, все это ясно и опредѣленно говорить о томъ, что какъ причтъ такъ и староста весьма невнимательно относятся къ Высоч. утвержд. инструкціи церковн. старостамъ, а интересы Епархіи здѣсь страдаютъ болѣе, чѣмъ въ какой либо церкви города Ростова.

Кресто-Воздвиженская церковь (кладбищенская). Благолѣпіе среднее. Расположенная на краю города, церковь въ ненастную погоду посѣщается слабо. Свѣчная операція ведется сравнительно аккуратно.

Годы.	1 Доходность.	2 Взносы	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	2,1	0,2	32	28	—	—
1904	непоказано	—	30	15	30 ⁰ / ₀	крещ. 243
1905	1,8	—	28	21	Колодочекъ 2 пуда	погреб. 385
1906	1,9	0,3	32	18	—	брак. 64
1907	2,5	—	25	13	—	—
1908	1,6	0,4	30	13	—	—

6. Должно забираться свѣчи—40 пудовъ.

Высокій сравнительно % парафина, обнаруженный при осмотрѣ огарковъ причтъ и замѣнявшій церковнаго старосту объяснили приносомъ во время погребенія. Огарки эти складываются отдѣльно и замѣтно желаніе отмежеваться отъ этого добра, поступающаго въ храмъ помимо воли причта и церковнаго старосты.

Скорбященская при Богадѣльницѣ для престарѣлыхъ. Безприходная церковь, но благолѣпіе и посѣщаемость ея выше нѣкоторыхъ приходскихъ храмовъ. Обращаетъ на себя вниманіе громадное количество крещеній въ этой безприходной богадѣльской церкви. Цифры по ней имѣются только нѣкоторыя, взносамъ на Епархіальныя нужды—не подлежатъ.

Годы	1 Свѣчи	2 Огарки	3 % параф. свѣчей.	1908 г.
1903	11	5	—	—
1904	15	9	60 ⁰ / ₀	крещ. 364
1905	12	5	Колодочекъ 2 пуда	погреб. 109
1906	12	6	—	браковъ —
1907	9	—	—	—
1908	9	—	—	—

6. Должно забираться свѣчи 40 пудовъ.

Владимірская (шаховская) церковь. Благолѣніе хорошее. Посѣщаемость высокая. Равно высокій % парафина, возжигаемаго въ храмѣ. Хотя со стороны причта объясняется онъ приносомъ.

Годы	1 Доходность.	2 Взносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки	5 % пар. св.	1908 г.
1903 г.	6,3	0,005	42	31		—
1904	6,2	—	50	35	40%	—
1905	5,5	0,06	52	38		крещ. 1
1906	5,3	—	43	33		—
1907	5,2	—	40	27		—
1908	5,4	0,06	43	25		—

6. Должно забираться свѣчи—60 пуд.

Церковь эта расположенная въ густо населенномъ районѣ съ одной приходской церковью. Высокіе доходы церкви и ничтожность взносовъ, при высокой посѣщаемости прихожанами, понуждаютъ комиссію обратить вниманіе Епархіального съѣзда, дабы испросить разрѣшеніе Епархіального начальства на переименованіе этой церкви въ приходскую, съ возложеніемъ на нее части взносовъ на епархіальныя нужды. По тѣмъ же причинамъ комиссія обращаетъ вниманіе на слѣдующую церковь, могущую быть приходской.

Архангело-Михайловская (больница) безъ приходная.

Годы.	1 Свѣчи.	2 Огарки.	За 1908 годъ.
1903 г.	53	41	крещеній 416
1904	59	37	погребеній 1930
1905	59	46	браковъ 53
1906	53	39	—
1907	54	25	—
1908	42	15	—

т. е. полная картина приходской жизни.

Сергіевская (тюремная), *Владимірская* (д. трудолюбія) и *Петровская* (реальное училище)—*свѣчей не брали ни одного фунта*, и заставляютъ думать, что старосты и священники нарушаютъ или догмать 367 св. отецъ 7. Вселенскаго собора, о почитаніи святыхъ постановленіемъ и возжиганіемъ свѣчей, или § 23. Высоч. утв. инстр. церк. старостамъ.

Покровская (торговая школа) Староста коей съ причтомъ забрали свѣчей: въ 1903 г. —

1904 г. — За нѣкоторые годы за-
 1905 „ — служиваютъ вниманія
 1906 „ 3 п. по тѣмъ же обстоя-
 1907 „ — тельствамъ.
 1908 „ 1 п.

Никольская (коммерческое училище) 1903 г. —

1904 „ —

1905 „ 12

1906 „ 0,2

1907 „ 4

1908 „ 6

Г. Нахичевань на Дону.

Александро-Невская церковь. Благолѣпіе и посѣщаемость очень
 высока; $\%$ парафина въ храмѣ не великъ.

Годы.	1 Доходность.	2 Вносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 $\%$ пар. св.	1908 г.
1903 г.	1,7	0,5	—	—	—	—
1904	4,5	—	—	—	15 $\%$	крещ. 690
1905	3,8	—	—	—	Колодочекъ 3 пуда.	погреб. 319
1906	5,9	0,7	—	—	—	брак. 118
1907	6,6	—	54	40	—	—
1908	9,4	1,0	66	40	—	—

6. Должна бы забирать свѣчи—75 пудовъ.

Какъ видно свѣчная операція до 1906 года шла совершенно не нор-
 мально. Настоящій причтъ и староста служащіе при семъ храмѣ съ 1906 года
 замѣтно улучшили дѣло и есть полное основаніе думать, что въ дальнѣйшемъ
 она еще будетъ развиваться, благодаря обширности прихода.

Софійевская церковь. Благолѣпіе храма по ветхости — не велико. Ря-
 домъ воздвигается новый храмъ. Посѣщаемость велика.

Годы.	1 Доходность.	2 Вносы.	3 Свѣчи.	4 Огарки.	5 $\%$ пар. св.	1908 г.
1903 г.	5,0	0,6	85	57	—	—
1904	5,2	—	80	50	50 $\%$	крещ. 622
1905	4,8	—	65	53	—	погреб. 717
1906	4,2	0,8	57	35	Колодочекъ 5 пуд.	брак. 223

1907 г.	5,0	—	72	28	—	—
1908 „	5,0	1,0	45	24	—	—

6. Должна бы забирать свѣчи—100 пудовъ.

Приблизительная цифра забора Ростовскихъ церквей—свѣчей изъ Епарх. свѣчного завода около 1500 пудовъ. Но еслибы качество Епархіальн. свѣчей, было выше всякихъ нареканій, то заборъ свѣчей повысился бы, теперь же приходилось выслушивать отъ церкви. старость, такіе вопросы: „а куда дѣваетъ Вашъ Епарх. заводъ парафиновые огарки, принимаемые Ростовскимъ складомъ. Не выбрасываетъ же, а топить вмѣстѣ съ воскомъ. Къ сожаленію на это трудно было отвѣтить. При безусловномъ высококомъ качествѣ Епархіальной свѣчи, ее бралибы и старообрядцы, коихъ много въ городѣ, да и у старость вырванъ, былъ бы изъ рукъ единственный мотивъ, по которому они стараются оправдать себя передъ своею совѣстью.

Священникъ *Тимофей Драгожинскій*

Священникъ *Николай Кохановъ*

Священникъ *Сергій Мизецкій*

А К Т Ъ

1909 года Марта 1-го дня мы, члены ревизіонной Комиссіи 25-го очередного Епархіального съѣзда, исполняя указъ Духовной Консисторіи отъ 9-го Февраля с. г. за № 2892-мъ, производили ревизію Всесвятельской Кладбищенской г. Ростова н./Д. церкви по свѣчной операци.

Обнаружены въ присутствіи седьмичнаго священника въ первой конторкѣ для продажи свѣчей—десять пачекъ запечатанныхъ, частныхъ заводовъ, одну пачку запечатанную Епархіального свѣчного завода, двѣ пачки распечатанныхъ частныхъ заводовъ; другая конторка со свѣчами была заперта, и открыть ее отказались за отсутствіемъ церковнаго старосты и предъявлена намъ не была

О чемъ и составленъ настоящій актъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Священникъ *Тимофей Драгожинскій*

Священникъ *Сергій Мизецкій*

При семъ присутствовалъ мѣстный седьмичный священникъ *Іоаннъ Кутенко*.

ВѢДОМОСТЬ

О взносахъ церквами города Ростова на общепархіальные нужды.

Наименованіе церквей	1903 г.		1906 г.		1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Богородице Рождественскій соборъ	2230	21	2594	05	2865	49
Церкви: Казанская	1314	12	1515	27	1930	—
„ Николаевская	1366	42	1537	20	2003	72
„ Александро-Невская	959	07	1130	15	1621	75
„ Успенская	580	29	709	84	850	80
„ Иоанно-Предтеченская	689	64	837	92	1167	62
„ Всесвятская	762	52	938	53	1264	01
„ Владимірская безприх.	50	74	65	33	68	82
„ Крестовоздвиженская	255	10	338	08	468	75
„ Покровская	725	88	904	68	1386	75
г. Нахичевань. { Александро-Невская	698	20	863	60	1095	75
{ Софіевская	551	64	702	02	1074	77
ИТОГО	11557	39	12136	67	15798	23

Благочинный Протоіерей А. Лебедевъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Октября

№ 30

1909 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й —

Протестантство, какъ жизненно-рели- гіозная основа нашего рационалисти- ческаго сектантства.*)

(Окончаніе).

Точно такія же мысли развиваются и въ другихъ брошюрахъ, имѣющихъ широкую распространенность среди нашихъ сектантовъ-раціоналистовъ, какъ, напр., — «Первые шаги въ христіанской жизни», «Примирился ли ты съ Богомъ», «Прииди къ І. Христу», «Благая вѣсть», «Истинная радость» и друг.

Итакъ, и сектантскія вѣроизложенія и псалмы, и литературные рассказы религіознаго характера ясно указываютъ на полное сродство нашего рационалистическаго сектантства съ нѣмецкимъ протестантствомъ въ ученіи объ оправданіи человѣка.

Напрасны послѣ этого увѣренія, баптистическаго епископа *Ө. П. Балихина*, выраженныя имъ въ письмѣ къ донскому миссіонеру *Д. И. Граціанскому*, о томъ, будто и баптисты имѣютъ такое же понятіе о вѣрѣ, какъ и православные, т. е. учатъ о вѣрѣ живой и дѣятельной.¹⁾ Быть можетъ и на него, какъ въ свое время и на *Лютера*, иногда находятъ минуты отрезвленія,

*) См. № 27, 28 и 29.

1) «Миссіонер. обозрѣніе» 1907 г. № 10 стр. 1045—46.

подъ вліяніемъ которыхъ онъ приходитъ къ сознанию необходимости исправить баптистическое понятіе о вѣрѣ¹⁾—это, разумѣется, вопросъ иной; но ни баптистическое вѣроизложеніе, ни псалмы, ни религиозная литература ихъ по данному вопросу, какъ сейчасъ мы видѣли, не подтверждаютъ его увѣреній.

Теперь перейдемъ къ другому протестантскому принципу, такъ называемому, формальному.

Наряду съ ученіемъ объ оправданіи человѣка одною вѣрою въ основѣ протестантства лежитъ и другой принципъ—это ученіе о Св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ христіанскаго вѣроученія. Св. Преданіе не нашло себѣ мѣста въ общей системѣ Лютера; вмѣсто него, во имя провозглашенной имъ свободы мысли и чувства въ религиозной сферѣ, онъ первый высказалъ мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи и толкованіи слова Божія. Лютеръ всегда настойчиво требовалъ, чтобы каждый самостоятельно обсуждалъ и изслѣдовалъ вопросы религіи при помощи одного Св. Писанія и независимо ни отъ какого церковнаго авторитета. Всякій, внушалъ онъ, въ правѣ и даже обязанъ провѣрять ученіе своихъ пасторовъ. Эти послѣдніе, по мысли его, должны были только высказывать свои личныя сужденія по предметамъ вѣры, которыя сами по себѣ ни къ чему не обязывали, а только возбуждали мыслительность самихъ слушателей и вызывали каждого на собственныя критическія размышленія.²⁾

Нужно ли говорить о томъ, въ какой широкой мѣрѣ этимъ протестантскимъ принципомъ пользуются наши сектанты-раціоналисты? Не учатъ ли и они, что каждый, принявшій въ себя Христа, можетъ уразумѣть все святое писаніе и истолковывать его другимъ? Полагаемъ, что это вамъ достаточно извѣстно изъ собственнаго опыта, а потому перехожу къ выясненію послѣд-

1) И дѣйствительно исправляетъ, какъ это видно изъ присланнаго имъ г. Гроціанскому краткаго вѣроученія христіанъ евангеликовъ, пріемлющихъ водное крещеніе.

2) Смирновъ. Ibid стр. 410—411.

няго, намѣченнаго нами, вопроса о причинахъ разложенія протестантства и образованія изъ него многочисленныхъ сектъ.

Какъ свидѣтельствуеть исторія, новое протестантское ученіе быстро пустило свои корни и по мѣрѣ своего распространенія налагало всюду свой яркій отпечатокъ. По своему либеральному характеру оно сразу сдѣлалось моднымъ и популярнымъ и завоевывало себѣ господствующее положеніе въ общественномъ мнѣніи. Каждый наперерывъ спѣшилъ заявить себя сторонникомъ Лютера, котораго всюду восторженно привѣтствовали, благословляли, ободряли, какъ отважнаго рыцаря правды, и съ жадностью ловили каждое его слово. Протестантская община буквально росла не по днямъ, а по часамъ. Но все это было только въ самомъ началѣ реформаціоннаго движенія. Судя по первоначальному счастливому успѣху реформаціи, можно было думать, что всѣ, сочувствовавшіе новому религіозному движенію, соединятся въ одномъ общемъ лагерѣ подъ главенствомъ Лютера и образуютъ одно цѣльное и единоедушное общество. Но, увы, дѣйствительность не оправдала такихъ ожиданій и представила совершенно обратную картину. Къ великому огорченію реформатора, протестантская община такъ же быстро разлагалась, какъ и сформировалась. Яблоко раздора брошено было самимъ Лютеромъ, и семѣна, посѣянные имъ, принесли такіе плоды, какихъ онъ самъ не ожидалъ. Признаки разложенія протестантства обозначились почти одновременно съ возникновеніемъ его. Едва только Лютеръ успѣлъ обнаружить основные принципы своей вѣроисповѣдной системы, какъ среди протестантовъ начались безконечные споры, раздоры, вражда, и раздѣленіе. И прежде всего, самъ Лютеръ вынужденъ былъ на первыхъ порахъ своей реформаторской дѣятельности вступить въ ожесточенные споры съ своими многочисленными противниками и, не покладая рукъ, писать полемическія сочиненія въ защиту своей вѣроисповѣдной системы. Такъ, онъ спорилъ: съ Экомъ, Алевельдомъ, Эмдзеромъ,

Амвросіемъ Катариномъ, Эразмомъ, Юнарбакскими Минаритами, съ Генрихомъ VШ, Георгомъ Соксонскимъ, Альбрехтомъ Майнскимъ, Генрихомъ Брауншвейгскимъ, Кохлеемъ, Карлшадтомъ, Цвингліемъ, съ Цюрихскими богословами, Швенкфельдомъ, Мюнцеромъ, Антиноміями, Кельнскимъ и Парижскимъ университетами и др. ¹⁾ Уже одна масса лицъ и учрежденій, съ которыми спорилъ Лютеръ, невольно зараждала въ каждомъ безпристрастномъ наблюдателѣ сомнѣніе въ справедливости его ученія. И такое сомнѣніе имѣло тѣмъ большее основаніе, что въ числѣ противниковъ его были не одни только католики, уже по принципу не соглашавшіеся съ нимъ, но и люди новаго богословскаго теченія, т. е. его послѣдователи.

Между тѣмъ какъ богословскіе споры разгорались и ученые сводили между собою счеты, въ протестантскомъ мірѣ быстро, одна за другой, стали возникать секты, которыя въ свою очередь порождали безчисленные развѣтвленія и толки. Любопытную характеристику современнаго реформаторамъ сектантства и его плодовитости даетъ Ботцгеймъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Эразму, относящемся къ 1525 году. Онъ освѣщаетъ здѣсь одну только сторону, именно евхаристическіе споры и даетъ ясно видѣть, какія мелочи нерѣдко давали поводъ къ религіознымъ раздорамъ. «Я вижу, пишетъ онъ, что вырастаетъ масса сектъ, которыя всѣ хвалятся однимъ Евангеліемъ. Какія противорѣчивыя утвержденія не выставляются теперь о таинствѣ Тѣла и Крови Христовой! Одинъ утверждаетъ, что оно есть простое воспоминаніе и позволяетъ принимать его отъ городского глашатая; другой упорно утверждаетъ, что здѣсь сокрыто истинное Тѣло Господа, которое было на крестѣ,—и подается пасторомъ. Иные отрицаютъ то и другое и объясняютъ дѣло особымъ образомъ. Одинъ желаетъ касаться Евхаристіи своими руками, другой желаетъ принимать ее отъ пастора. Тотъ довольствуется причащеніемъ подъ однимъ ви-

¹⁾ Новиковъ «Гусь и Лютеръ» стр. 67-я.

домъ, этотъ борется за оба. Тотъ желаетъ принимать Кровь Христову изъ серебрянной чаши, этотъ—изъ сосновой или ясеновой. Одинъ желаетъ, чтобы подавался въ Евхаристіи обыкновенный хлѣбъ, другой, напротивъ, заставляетъ печь пироги особой формы, чтобы только ввести что нибудь новое. И эти перебранки, заключаетъ авторъ, не имѣютъ конца». ¹⁾ Въ такомъ беспорядочномъ, хаотическомъ и разбитомъ состояніи находилась вѣроисповѣдная жизнь протестантскаго общества. Все это видѣлъ Лютеръ и въ глубокомъ, мучительномъ раздумьѣ съ каждымъ днемъ становился все мрачнѣе, угрюмѣе и раздражительнѣе. Ему хотѣлось остановить беспорядочное движеніе умовъ силою своего авторитета и созданиемъ, вопреки провозглашенной имъ религіозной мысли, свободы обязательныхъ вѣроисповѣдныхъ формулъ; но все было напрасно: ограниченія, вызваннаго имъ же самимъ, свободнаго движенія религіознаго духа только раздражали возбужденное мышленіе и религіозное чувство общества, и толкали его на путь новыхъ обособленій и раздѣленій.

Въ чемъ же, однако, дѣло? Гдѣ причина столь быстрого разложенія протестантства?

Причины эти надо искать въ самыхъ основахъ его, на которыхъ оно покоится; и въ этомъ не трудно убѣдиться.

Матерьяльнымъ принципомъ Лютеръ устранилъ всякое внѣшнее посредство въ дѣлѣ оправданія человѣка. Въ дѣлѣ вѣры и своего собственнаго спасенія каждый человѣкъ, по ученію Лютера, долженъ сознавать себя совершенно свободнымъ самоопредѣляющимъ существомъ, которому предоставляется безусловное право самому вѣдать свое спасеніе, какъ дѣло его собственнаго внутренняго интереса. Посему все то, что, по его сознанию, не можетъ дать ему увѣренности въ спасеніи—все это онъ можетъ и не признавать за основаніе его, (т. е. спасенія). Такимъ образомъ, какъ видите, матерьяльный прин-

¹⁾ Смирновъ, *op. cit.* стр. 413.

ципъ протестантства страдаетъ крайнимъ субъективизмомъ: имъ вѣрующая личность объявляется совершенно автономною и автодидактною, т. е. самоопредѣляющеюся личностью; а такая автономность человѣческой личности въ предѣлахъ вѣры можетъ привести только къ религіозной анархіи. Это именно и случилось съ протестантствомъ въ дальнѣйшемъ его развитіи.

Но распаду протестантства и образованію изъ него многочисленныхъ сектъ и толковъ еще болѣе содѣйствовалъ другой принципъ его, такъ называемый, формальный.

Лютеръ, какъ вамъ уже извѣстно, призналъ единственнымъ источникомъ Христіанскаго вѣроученія Свящ. Писаніе, и въ то же время предоставилъ право каждому вѣрующему изъяснять его свободно и независимо отъ всякаго внѣшняго руководительства. Но такое право открывало широкій просторъ для неограниченнаго произвола и субъективизма въ дѣлѣ изъясненія слова Божія. Дѣло въ томъ, что когда усвояютъ себѣ право свободнаго и независимаго пониманія слова Божія, не ограничивая своего разума никакимъ внѣшнимъ авторитетомъ или же критеріемъ, тогда при самой искренней любви къ откровенной истинѣ, подвергаются опасности понять ее односторонне, подъ угломъ личныхъ воззрѣній, господствующихъ убѣжденій и даже модныхъ, временныхъ увлеченій. Совершенная объективность въ дѣлѣ пониманія истины есть идеалъ недостижимый для человѣка. Какъ бы ни старался человѣкъ освободиться отъ своихъ личныхъ индивидуальныхъ воззрѣній и расположеній онъ не можетъ стать выше своей природы и выше своего времени. Отсюда происходитъ то, такъ часто повторяющееся явленіе, что одинъ и тотъ же фактъ—ясный, очевидный и неопровержимый, принимаетъ въ глазахъ различныхъ мыслителей и различное освѣщеніе. Лучшій и нагляднѣйшій примѣръ этого и представляетъ намъ вся исторія протестантства съ его сектантствомъ. Подъ вліяніемъ формальнаго принципа протестантство сразу же получило раціоналистическое на-

правление и пошло наперекоръ положительному откровенію, отличающему христіанство. На первыхъ же порахъ реформаціи почти каждый пунктъ вѣроученія сталъ подвергаться самымъ разнообразнымъ толкованіямъ, изъ которыхъ каждое имѣло своихъ послѣдователей, отрицавшихъ всѣ другія толкованія. Вслѣдствіе этого уже во времена Лютера возникъ цѣлый рядъ сектъ, имѣвшихъ свой общій корень въ протестантствѣ, но расходившихся съ нимъ въ пониманіи того или иного вѣроисповѣднаго пункта, или же и совсѣмъ отрицавшихъ таковой. Такъ возникли секты—анабаптистовъ, меннонитовъ, цвингліанъ, кальвинистовъ, арминіанъ, социніанъ и др.

Но протестантскій рационализмъ, превратившій живое и дѣйственное слово Божіе въ сухой догматизмъ и безжизненный схоластицизмъ, а съ теченіемъ времени обнаружившій зловѣщіе признаки атеизма (разумѣмъ Штрауса и его сподвижниковъ), вызвалъ въ томъ же протестантскомъ обществѣ новое, реактивное теченіе, извѣстное подъ именемъ мистицизма. Предполагая, что оправданный человѣкъ дѣлается вмѣстилищемъ божественной благодати, избраннымъ сосудомъ Духа Божія, нѣкоторые послѣдователи Лютера стали мечтать о непосредственномъ вліяніи и осязательномъ дѣйствіи этого Духа на человѣческія сердца. Такъ возникло въ протестантствѣ мистическое направленіе, стремившееся дать удовлетвореніе религіозному чувству человѣка, такъ возникъ и религіозный экстазъ, которымъ стали увлекаться многіе члены протестантскаго общества. Съ легкой руки мистика Швенкфельда, мистицизмъ сталъ быстро распространяться въ протестантскомъ мірѣ и произвелъ на свѣтъ новую серію сектъ - піэтистовъ, квакеровъ, гернгутеровъ, методистовъ, шведенборгіанъ, ирвигіанъ и др.

Таковы причины разложенія протестантства. Этими же причинами всецѣло объясняется дробность и нашего сектантства.

Бросая общій взглядъ на исторію развитія протестантства, невольно вспоминаешь слова протестантскаго богослова Станд-

пункта, въ которыхъ онъ даетъ мѣткую характеристику внутренняго состоянія протестантизма и выясняетъ причины его разложенія. «Папство, пишетъ онъ, ввело въ церковь деспотизмъ и поработило, даже уничтожило всякую личную свободу. Протестантство, напротивъ, отвергнувъ основанный на церковномъ преданіи коллективный авторитетъ и передавъ его писанному слову Божію, разрѣшило личную свободу отъ всякой границы и превратило ее въ необузданный произволь. Теперь разумѣніе Св. Писанія зависитъ совершенно отъ изъясненія личнаго человѣческаго ума, и церковное общество, избравшее Св. Писаніе исключительнымъ принципомъ своего существованія, должно отказаться отъ всякаго единства и сдѣлаться игролищемъ самаго безмѣрнаго разнообразія. На той же почвѣ, на которой благотворно дѣйствовали сотни вѣрныхъ учениковъ нашего Господа, теперь выросли безчисленные мечтатели, сектаторы, раціоналисты и, наконецъ, Штраусъ съ сообщниками». ¹⁾

Какая мѣткая характеристика заключается въ приведенныхъ словахъ и для нашего сектантства! Не видимъ ли мы, что и въ немъ, подъ вліяніемъ тѣхъ же протестантскихъ принциповъ, продолжаетъ дѣйствовать все тотъ же мятежный духъ, производящій среди сектантовъ расколы, вражду, несогласія? За примѣрами далеко не приходится ходить. Давно ли прославленная мазаевская община въ городѣ Ростовѣ н/Д. гордилась и своимъ многолюдствомъ, и крѣпкою внутреннею организаціею, и единомысліемъ братіи? Увы, мятежный духъ проникъ и туда: не поладивъ въ чемъ-то съ Мазаевымъ, одинъ изъ вожаковъ ростовскихъ баптистовъ, нѣкій Бойченко, образовалъ изъ единомышленниковъ же Мазаева особую общину, которая теперь прекратила всякія сношенія съ мазаевскою. Во враждебныхъ отношеніяхъ съ ростовскими баптистами находятся и екатеринославскіе баптисты, или, какъ себя они именуютъ, евангелики. Александровскіе же баптисты, напротивъ, поддерживаютъ сношенія

¹⁾ Стуковъ. стр. 119.

съ ростовскими и таганрогскими и не желаютъ знаться съ екатеринославскими и маріупольскими, расходясь съ ними въ нѣкоторыхъ мелкихъ пунктахъ своего вѣроученія. Словомъ, дробленіе одной и той же штундо-баптистической секты у насъ совершается тѣмъ же порядкомъ, какимъ оно совершалось и на Западѣ, гдѣ баптизмъ, кстати сказать, имѣеть уже 13 развѣтвленій; цифра, какъ видите, довольно почтенная для одной и той же секты....

Лютеръ любилъ сравнивать ученіе съ деревомъ, и часто говаривалъ: дерево узнается по плодамъ. Но, говоря такъ, Лютеръ, очевидно, не подозрѣвалъ того, что произноситъ осужденіе и приговоръ собственному ученію. О еслибы онъ могъ встать и посмотрѣть на свое дерево: онъ увидѣлъ бы, какіе горькіе плоды произрастило оно для человѣчества! Сколько розни, раздоровъ, вражды и раздѣленій оно породило тамъ и въ той сферѣ, гдѣ духъ человѣческой искони ищетъ себѣ мира, успокоенія, отрады! И не злою ли ироніей послѣ этого звучать его слова, столь неосторожно сказанныя имъ, что только его ученіе обезпечиваетъ мирное и спокойное развитіе церкви, сохраняя ее отъ заблужденія и мятежнаго духа....

В. Грековъ.

Какія данныя находятъ адвентисты въ книгѣ пр. Даніила въ пользу своего ученія о близости второго пришествія Христа и какъ они толкуютъ эти данныя? *)

(Окончаніе).

Въ 8 главѣ содержится видѣніе, бывшее пророку въ 3-мъ году царствованія Валтасара. Даніиль видѣлъ овна, стоящаго на берегу рѣки Улая, у него было два рога, «но одинъ выше другого, и высшій поднялся послѣ (ст. 3). «Овень бодаль къ западу и къ сѣверу, и къ югу, и никакой звѣрь не могъ устоять противъ него (ст. 4). Но вотъ пророкъ увидѣлъ козла, ко-

*) Смот. № 28 и 29.

торый шелъ съ запада «по лицу всей земли, не касаясь земли» (ст. 5); у него былъ большой рогъ между глазами. Козель «приблизившись къ овну, разсвирѣпѣлъ на него и поразилъ овна», повергъ его на землю и растопталъ (см. 7). Но когда козель чрезвычайно возвеличился, сломился у него большой рогъ «и на мѣсто его вышло четыре, обращенные на четыре вѣтра небесныхъ» (ст. 8). И вотъ «отъ одного изъ нихъ вышелъ небольшой рогъ, который чрезвычайно разросся къ югу, и къ востоку, и къ прекрасной странѣ» (ст. 9).

Онъ вознеся до воинства небеснаго, низринулъ на землю часть сего воинства и попралъ. «И даже вознеся на Вождя воинства сего, и отнята была у Него ежедневная жертва, и поругано было мѣсто святыни Его» (ст. 11). Когда кто-то спросилъ о продолжительности опустошительнаго нечестія и попранія святыни, пророкъ услышалъ голосъ святаго, говорящаго: «на двѣ тысячи триста вечеровъ и утрѣ; и тогда святилище очистится» (ст. 14).

По объясненію Архангела Гавріила, олень съ двумя рогами это цари Мидійскій и Персидскій. Козель косматый—царь греціи; большой рогъ между глазами его—первый ея царь. Четыре рога вышедшіе послѣ его преломленія, суть четыре царства, которыя возстанутъ изъ этого народа, «но не съ его силой». (ст. 22). «Подъ конецъ же царства ихъ... возстанетъ царь наглый и искусный въ коварствѣ» (ст. 23). «И укрѣпится сила его, хотя и не его силою; онъ будетъ производить удивительныя опустошенія», будетъ «губить сильныхъ и народъ святыхъ» (ст. 24). Онъ возстанетъ противъ Владыки владыкъ, «но будетъ сокрушенъ—не рукою» (см. 25).

Видѣніе 8 главы, по мнѣнію адвентистовъ,¹⁾ имѣетъ тоже эсхатологическій характеръ и въ сущности повторяетъ то, что было открыто уже въ 7 главѣ, причемъ берутся во вниманіе только три послѣднихъ царства: мидоперсидское, греко-маке-

¹⁾ Объясненію 8 гл. посвященъ № 4 Библейск чтеній.

донское и римское. Последнее обозначено въ видѣнїи подь образомъ малаго рога, вышедшаго отъ одного изъ четырехъ роговъ козла (четыре царства, возникшія изъ державы Александра: Сирія, Египеть, Азія, Греція). Владычество Рима характеризуется съ одной стороны чертами необыкновеннаго могущества, съ другою—дерзости и высокомерія, доходящими до того, что онъ вознесетъ руку на Вождя воинства, прекратитъ ежедневную жертву и осквернитъ святилище, хотя въ концѣ концовъ будетъ «сокрушенъ не рукою». (Въ 8-ой главѣ не дѣлается различія между Римомъ духовнымъ и свѣтскимъ, и черты того и другою слиты въ одномъ общемъ представленіи). Но восьмая глава даетъ весьма существенное добавленіе къ тому, что сказано въ 7-ой о Римѣ. Она даетъ прямой отвѣтъ на вопросъ, когда окончится время запусѣнія святилища, прекратится власть Рима и, слѣдовательно, наступитъ вѣчное небесное царство. Это произойдетъ, по словамъ одного святаго, чрезъ 2300 вечеровъ и утръ. Но какъ понимать эту цифру? отъ какого момента вести исчисленіе и какими единицами времени исчислять ее? Объ этомъ пророку не было еще открыто, почему для него понадобилось новое откровеніе ангела, о которомъ онъ сообщаетъ въ 9-ой главѣ. Къ этой главѣ и обращаются адвентисты для уразумѣнія цифры—2300 вечеровъ и утръ.

«Семьдесятъ седминъ опредѣлены для народа твоего и святаго города твоего, чтобы покрыто было преступленіе... и помазанъ былъ Святый Святыхъ (см. 24). Съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возстановленіи Іерусалима до Христа Владыки семь седминъ и шестьдесятъ двѣ седмины; и возвратится народъ и обстроятся улицы и стѣны, но въ трудныя времена (ст. 25). И утвердитъ завѣтъ для многихъ одна седмина, а въ половинѣ седмины прекратится жертва и приношеніе, и на крилѣ святилища будетъ мерзость запусѣнія» (ст. 27).

Слово «опредѣлены» адвентисты ¹⁾ переводятъ—«отдѣлены»

¹⁾ Объясненію 9 главы посвященъ № 5 Библейск. чтеній...

и сообразно съ этимъ смыслъ разъясненій ангела представляють въ такомъ видѣ. 2300 вечеровъ и утръ (или все равнодней)—2300 лѣтъ. Для того, чтобы опредѣлить время окончанія этого періода, нужно отнять отъ него 490 лѣтъ (70 седмиць). Эти 490 лѣтъ начинаются со времени выхода повелѣнія о возстановленіи Іерусалима, т. е., нужно думать, со времени указа Артаксеркса въ 457 г. до Р. Х. Въ такомъ случаѣ они оканчиваются въ 34 г. по Р. Х. (Въ разъясненіи ангела говорится, что во время послѣдней седмины будетъ помазанъ Святой святыхъ, а въ половинѣ этой седмицы прекратится жертва и приношеніе. Адвентисты подъ помазаніемъ Святаго разумѣють крещеніе Христа и относятъ его къ 27 году по Р. Х. Прекращеніе ветхозавѣтной жертвы вслѣдствіе крестной смерти Христа, по ихъ расчисленіямъ, произошло въ 31 году по Р. Х.). Если мы къ 34 прибавимъ 1810, остающіеся отъ 2300 за вычетомъ 490, то получится 1844 годъ по Р. Х. Этотъ годъ, по мнѣнію адвентистовъ, и есть тотъ годъ, когда должно окончиться предсказанное пророкомъ Данииломъ запусѣніе святилища («на двѣ тысячи триста вечеровъ и утръ и тогда святилище очистится» 8,14).

Первые адвентисты во главѣ съ основателемъ секты В. Миллеромъ полагали, что день очищенія святилища есть въ то же время и день открытія вѣчнаго царства Божія, почему и ожидали въ 1844 году второго пришествія Христа. Послѣдующія событія показали ошибочность такого предположенія. Въ настоящее время адвентисты вопросъ о моментѣ второго пришествія Христа рѣшаютъ такимъ образомъ.

Въ 1844 г., согласно откровенію ангела, должно окончиться запусѣніе святилища и совершиться его очищеніе. Адвентисты останавливаются на выясненіи этого факта.¹⁾ Что означаетъ очищеніе святилища и какъ должно оно произойти?

Мы знаемъ, что законъ требовалъ отъ согрѣшившаго во

¹⁾ Выясненію вопроса объ очищеніи святилища посвящены №№ 7 и 8. Биб. чтеній.

очищеніе жертвы; грѣхъ, такимъ образомъ, переносился тѣнію на жертву и «переходилъ жертвою во святилище чрезъ посредство священника». Изъ святилища же кровію козла, представляющаго Господа, грѣхи уничтожались въ великій день очищенія. «Но невозможно, говоритъ ап. Павелъ, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхи» (Евр. 10, 4). Несовершенное земное служеніе было лишь образомъ и тѣнію небснаго, совершаемаго Новозавѣтнымъ Первосвященникомъ въ небесной скинїи, о которой свидѣтельствуеъ тотъ же апостоль «главное же въ томъ, о чемъ говорилъ, есть то: мы имѣемъ такого Первосвященника, который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ и есть Священнодѣйствователь святилища и скинїи истинной, которую воздвигъ Господь, а не человекъ» (Евр. 8, 12) При этой небесной скинїи, какъ свидѣтельствуеъ въ откровенїи Іоаннъ, присутствуютъ 24 старца вмѣсто священниковъ (Апок. 5, 8-10; тамъ же находится: ковчегъ завѣта (Апок. 11, 19) семь свѣтильниковъ (Апок. 4, 5), жертвенникъ и кадильница (Апок. 8, 3). Подобно какъ въ ветхомъ завѣтѣ, грѣхъ кающагося христіанина чрезъ возложеніе вѣроу на Христа, пожершагося за насъ, переносится въ небесное святилище, «гдѣ Христось присутствуетъ яко первосвященникъ, какъ и было въ тѣни»¹⁾ Отсюда и небесное святилище нуждается въ очищенїи, какъ и свидѣтельствуеъ апостоль: «итакъ, образы небснаго должны очищаться сими, самое же небесное—лучшими сихъ жертвами» (Евр. 9, 23). Но жертва Христова дѣйствительна навѣчно, съ своею кровію «Онъ однажды вошелъ во святилище и прїобрѣлъ вѣчное искупленіе.» Поэтому и очищеніе святилища должно совершиться однажды. Подобно очищенію ветхозавѣтному, въ дѣйствительный день очищенія или день суда Христось очищаетъ небесное святилище отъ грѣховъ своего народа, искупляетъ праведныхъ навсегда, кладетъ тогда грѣхи ихъ на голову сатаны и устраняетъ ихъ съ ними на-

¹⁾ Библ. чтенїя № 7.

всегда изъ своего царства; очищеннымъ же святымъ явится Онъ не для очищенія отъ грѣха, а во спасеніе». ¹⁾

Въ 1844 году Христось вошелъ въ небесное святилище для его очищенія. Непосредственно ли за этимъ должно послѣдовать второе пришествіе Христа и открытіе царства Его на землѣ? Не совѣмъ. Въ день очищенія небснаго святилища Христось оканчиваетъ свое первосвященническое служеніе на небѣ, получаетъ отъ Отца Своего власть, славу и царство, какъ это изображено въ видѣніи Даніила 7 гл. 13—14 ст. (видѣніе Сына человѣческаго). Но не тогда еще кончина. Согласно видѣнію Даніила, и послѣ врученія царства Сыну человѣческому «четвертый ужасный звѣрь продолжаетъ еще существовать, не измѣняя своего характера, и малый рогъ продолжаетъ изрыгать богохульства и держать въ цѣпяхъ слѣпое суетвѣрія миллионы своихъ послѣдователей, доколѣ не будетъ вверженъ въ озеро огненное.» ²⁾ (Получившее смертельную рану уже въ 1789 г. папство, однако, еще недавно, въ 1870 г., на ватиканскомъ соборѣ провозгласило богохульный догматъ о непогрѣшимости бѣднаго смертнаго человѣка). И по Лук. 19, 10-12 Христось получаетъ свое царство до своего пришествія на землю.

Итакъ, и по очищеніи небснаго святилища еще продолжаютъ сохранять свою силу слова, сказанныя ангеломъ апокалипсисту: «неправедный пусть еще дѣлаетъ неправду; нечистый пусть еще осквернится; праведный да творитъ правду еще и святой да освящается еще» Апок. 22, 11) ³⁾. Но уже близокъ день славнаго явленія Сына Божія. Опредѣляющая время очищенія святилища дата 2300 вечеровъ и утръ, по словамъ ангела, относится къ концу времени (Дан. 8, 17). «Не преидеть родъ сей, какъ все это будетъ» (Мѡ. 24, 32), сказалъ Спаситель

¹⁾ Библейск. чтенія № 7.

²⁾ Путь во св. градъ... Стр. 9.

³⁾ Библейск. чтенія № 8.

т. е. тотъ родъ, который видѣлъ знаменія второго пришествія;¹⁾ слѣдовательно оно должно совершиться еще на глазахъ настоящаго поколѣнія.

«Трубите трубою на Сіонѣ и бейте тревогу на святой горѣ Моей; да трепещутъ всѣ жители земли, ибо наступаетъ день Господень, ибо онъ близокъ» (Іоиль 2, 1; Мѡ. 25. 6). «Ей гряди скоро!» (Апок. 22, 20).²⁾

М. С.

Иноепархіальная печать.

О церковныхъ старостахъ.

Въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщена статья: «Возможно-ли возрожденіе приходской жизни при современныхъ условіяхъ». Здѣсь авторъ, священникъ о. Георгій Лисовскій, указываетъ, какіе тормазы лежатъ на пути къ возрожденію приходской жизни. Однимъ изъ такихъ тормазовъ, и притомъ самымъ главнымъ, о. Лисовскій считаетъ существованіе института церковныхъ старостъ. Въ виду того, что вопросъ, затронутый авторомъ, имѣетъ большое значеніе въ пастырской практикѣ и является такимъ образомъ вопросомъ, вполне современнымъ и жизненнымъ, мы приведемъ небольшую выдержку изъ его статьи. «Насколько старосты вредны для успѣховъ православія—распространяться не буду; объ этомъ говорятъ и пишутъ очень много. Прибавлю, что иной староста изъ сумасбродныхъ мужиковъ иногда своею властію покупаетъ на церковныя деньги звонъ пудовъ въ 100, а скажите ему выписать листокъ для раздачи народу, такъ онъ готовъ наговорить вамъ дерзостей; пускаетъ ракеты на Пасху, устраиваетъ элект-

¹⁾ Библ. чтенія № 27.

²⁾ Библ. чтенія № 6 и № 10. Ф. Ванъ-Бейнингенъ въ указанномъ ранѣе сочиненіи устана вливаетъ точную дату второго пришествія Христа—1932—1933 г. Но остальные адвентисты уклоняются отъ опредѣленія самаго дня и года Христова пришествія. Смотри № 27 Библ. чтеній.

ричество и не желаетъ выписывать богослужебныхъ книгъ. Словомъ, связываетъ пастырю руки, а бороться съ Нимъ возможности нѣтъ. Часто въ приходѣ центромъ является не пастырь, какъ у католиковъ, а староста, простой мірянинъ, и нерѣдко явный врагъ церкви православной. Что скажетъ и сдѣлаетъ пастырь, то сейчасъ парализуется старостой. Недавно сообщалось, что въ одномъ городѣ даже уставъ церковный, содержаніе проповѣди шло по желанію старосты; скажите, не безобразіе ли это? Что можетъ сдѣлать священникъ въ приходѣ, имѣя такого старосту? Вообще, вопросъ о вредѣ для успѣховъ православія института старость какъ-то замалчивается, но этотъ вопросъ является безусловно самымъ главнымъ тормазомъ для возрожденія православнаго прихода. Существованіе старость лишаетъ приходъ его законнаго центра, т. е. пастыря, уничтожаетъ душу прихода, обезличиваетъ священника, создаетъ въ приходѣ два центра, двѣ власти: священника и старосту, которые всю свою энергію, всю силу тратятъ на борьбу между собой, а подъ шумокъ этой борьбы ксендзы и сектантскіе «братцы» дѣлаютъ свое дѣло, а въ результатѣ массовый уходъ православныхъ. Пока не поздно—намъ нужно на старость обратить вниманіе... Православный пастырь въ своей благотворительной и миссіонерской дѣятельности обреченъ на жалкое бездѣйствіе, лишенъ возможности купить листовъ на одинъ рубль, купить книгу, нужную для обличенія враговъ, и это въ такое боевое время, какъ теперь, когда и ксендзы и сектанты сыплютъ разными листовками на сотни тысячъ рублей. Это-ли не трагедія православнаго пастырства? Возможно ли говорить о возрожденіи прихода, возможно-ли развернуть пастырю всю свою энергію при такомъ стѣсненіи со стороны простыхъ мірянъ, старость, коихъ православная церковь никогда не знала. Вся эта энергія уходитъ на борьбу со старостой, а дѣло Божіе, дѣло пастырское само собой должно стать на ту точку замерзанія, на какой стоитъ сейчасъ. Никакія братства и

братскіе съѣзды тутъ ровно ничего не помогутъ, потому что они неспособны дать силу приходскому центру — пастырю, они не выведутъ этотъ центръ на свѣтъ Божій и если бы всѣ пастыри были люди выдающіеся, яркіе свѣтильники православной вѣры, то и тогда они должны бы лежать подъ спудомъ. Голосъ пастыря въ приходѣ не слышенъ; его заглушаетъ голосъ какого-то старосты простого мірянина, часто явнаго врага православія. Такъ что существованіе старость является самымъ главнымъ тормазомъ возрожденія православныхъ приходо-въ; жизнь нашихъ приходо-въ «омірщилась», заправляютъ приходомъ міряне, а пастырь обреченъ на молчаніе и въ лучшемъ случаѣ — на борьбу. Въ католичествѣ и сектантствѣ религіозная жизнь потому бьетъ ключемъ, что здѣсь центромъ, вдохновителемъ является одно лицо и притомъ лицо духовное: ксендзъ, или начетчикъ, а у насъ значеніе духовныхъ лицъ сведено къ нулю. Поэтому-то теперь уходятъ изъ православія его вѣрные сыны: уходятъ потому, что не могутъ примириться съ «омірщеніемъ» православныхъ приходо-въ; такіе ревностные сыны православной церкви совершенно не допускаютъ мысли, чтобы міряне, старосты, эти непосвященные люди, заправляли религіозною жизнью прихода, распоряжались богослуженіемъ. Не могутъ помолиться и идутъ туда, гдѣ религіозная жизнь хотя и извращена, но гдѣ нормально то, что во главѣ духовной жизни общины стоитъ лицо именно духовное: ксендзъ, или.. «братецъ». Православные священники подавлены мірскимъ элементомъ и потому во многихъ приходо-вахъ превратились въ игрушку толпы. О возрожденіи и процвѣтаніи приходской жизни при отсутствіи всякой власти у законнаго руководителя прихода — пастыря нечего и мечтать. Я уже не говорю о матеріальной зависимости пастыря отъ мірянъ, зависимости, которая дѣлаетъ современнаго іерея существомъ жалкимъ, загнаннымъ, молчаливымъ и со всѣми и во всемъ согласнымъ. Итакъ, для возрожденія прихода, для возрожденія православной вѣры въ этихъ

приходахъ, намъ, іереямъ необходимо всѣми силами и средствами умолять церковную власть уничтожить должность церковныхъ старостъ, какъ антиканоничную и никогда не имѣвшую мѣста въ древней церкви. Тогда священнику, будутъ развязаны руки, тогда хоть въ храмѣ Божіемъ пастырь будетъ хозяиномъ, тогда хоть въ службѣ Божіей, да въ проповѣди его никто не будетъ стѣснять, какъ теперъ. (Минск. Е. Вѣд. 1909 г.)

Статья свящ. о Лисовскаго вскрываетъ одно, довольно распространенное, зло въ нашей церковной практикѣ — стремленіе церковныхъ старостъ самовластно распоряжаться церковнымъ имуществомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это стремленіе изъ области желаній начинаетъ уже переходить въ дѣйствительную жизнь. Укажемъ, напр., на постановленіе старостъ городскихъ церквей г. Казани 30 ноября 1908 г., выразившееся въ совершенномъ нежеланіи платить взносы на нужды духовенства. Поэтому весьма понятно стремленіе нѣкоторыхъ священниковъ поставить дѣятельность церк. старостъ въ надлежащія рамки. Правда, это стремленіе выражается пока въ однихъ литературныхъ проэктахъ. Напр., кромѣ статьи о Лисовскаго, тому же вопросу посвящена статья, напечатанная въ Пензенскихъ Е. Вѣдомостяхъ: «По вопросу о томъ, кто распорядитель церковнаго имущества и на что оно можетъ быть употребляемо». Здѣсь на основаніи довольно подробнаго разбора мѣстъ свящ. писанія, ап. постановленій и историко-каноническихъ указаній доказывается, что церковнымъ имуществомъ распоряжается епископъ чрезъ священниковъ и діаконовъ, а отнюдь не староста. Тоже самое говорится и въ другой статьѣ: «По вопросу о церковныхъ взносахъ на нужды духовенства», напечатанной въ Орловскихъ Еп. Вѣдомостяхъ. Довольно частое и настойчивое трактованіе рассматриваемаго вопроса на страницахъ Епархіальныхъ органовъ говоритъ о томъ, что вопросъ этотъ назрѣлъ, что требуется его скорое и вполнѣ благопріятное для церкви рѣшеніе. Теперь настало время изъ области

теоретическихъ разсужденій перейти къ самому дѣлу, и думается, что духовенство удѣлитъ названному вопросу надлежащее вниманіе.

IV.

Хроника Епархіальной жизни.

11 октября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: священниковъ Д. Страховскаго, І. Волошинова и Д. Шнуркова и іеромон. Виссаріона. За Литургіей рукоположены: во діакона псаломщикъ с. Благовѣщенки Александр. у. С. Капустянской и во іерея діаконъ Д. Кривенко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ 3 октября въ Епархіальномъ Женск. Дух. Училищѣ.

12 октября Его Преосвященство изволилъ выѣхать въ Екатеринославскій, Александровскій, Маріупольскій, Бахмутскій, Павлоградскій и Новомосковскій уѣзды для обозрѣнія церквей и школъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владимира Родіоновича МАСЮТИНА

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, позолоту главъ, крестовъ и проч., устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО И ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ
а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Влади-
миру Родіоновичу Масютину.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ

МАСТЕРСКАЯ

Ивана Ерофеевича Зозули.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

На иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева—орѣхового, дубоваго и кипарисоваго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ, отдѣлка стѣнъ снаружи, позолота куполовъ, главъ и крестовъ и покраска стѣнъ.

ОБРАЗА ПИШУТСЯ НА ДЕРЕВѢ, ЦИНКѢ и ХОЛСТѢ, ЧЕКАНКА — ПО ДЕРЕВУ и ЦИНКУ.

ПРИНИМАЮ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ;

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ИМѢЮ АТТЕСТАТЫ; относительно разстоянія и проѣзда не стѣсняюсь.

Надѣюсь на благосклонное вниманіе заказчиковъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: г. Бердянскъ, Приморская ул., д. Петрегринко, Ивану Ерофеевичу Зозулѣ.

9—4

ДЛЯ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

ТРЕБУЕТСЯ

учитель церковнаго пѣнія—РЕГЕНТЪ.

Жалованья получаетъ: изъ церковныхъ суммъ—425 руб., изъ штатныхъ суммъ—245 руб. Для одинокаго имѣется квартира при училищѣ.

Прошенія подаются на имя Правленія училища.

Редакторъ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Протестантство, какъ жизненно-религіозная основа нашего рраціоналистическаго сектантства. 2) Какія данныя находятъ адвентисты въ книгѣ пр. Даніила въ пользу своего ученія о близости второго пришествія Христа и какъ они толкуютъ эти данныя. 3) Иносепархіальная печать. 4) Хроника Епархіальной жизни и 5) Объявленія.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.