

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-
му изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 8.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губер-
скомъ.

11 марта.



Годъ XV.



1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,
отъ 22 января 1897 года за № 1537, на имя Его Преосвя-
щенства.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастыр!*

Къ представленіямъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи построекъ по духовному вѣдомству, съ отпускомъ потребныхъ на это суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, прилагаются нерѣдко такіе документы (проекты, смѣты, объяснительныя записки и проч.), которые, вслѣдствіе неправильности ихъ составленія, неполноты и по другимъ причинамъ, возбуждаютъ при разсмотрѣніи ихъ въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода различныя недоразумѣнія и влекутъ за собою излишнюю переписку.

Въ устраненіе сего и въ видахъ болѣе успѣшнаго разсмотрѣнія ходатайствъ о разрѣшеніи построекъ, препровождая при семъ выработанную техническимъ собраніемъ Хозяйственнаго Управленія инструкцію по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы, производимыя на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы

документы, прилагаемые къ представленіямъ объ отпускѣ изъ средствъ Святѣйшаго Синода суммъ на постройки по духовному вѣдомству, соотвѣтствовали тѣмъ указаніямъ, которыя изложены въ сей инструкціи.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

Инструкція по составленію проэктвъ и смѣтъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

1. Смѣты какъ на новыя постройки, такъ и на перестройки и ремонтныя работы должны составляться на основаніи Высочайше утвержденного урочнаго положенія для строительныхъ работъ и справочныхъ цѣнъ за тотъ мѣсяць или треть предъидущаго года, въ которыхъ цѣны, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, являются приблизительно средними.

Примѣчаніе: Въмѣсто справочныхъ цѣнъ смѣты могутъ быть составляемы и по хозяйственнымъ цѣнамъ, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ не превышали вышеуказанныя справочныя.

2. На работы, не вошедшія въ урочное положеніе, цѣны назначаются, согласно съ существующими въ данной мѣстности, по отобраннмъ цѣнамъ или смѣтамъ отъ производителей подробнаго рода работъ.

3. При представленіяхъ на строительныя работы, поступающихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, должны быть прилагаемы:

а) Генеральный планъ участка съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и невелировки даннаго участка, когда на ономъ предположены значительныя земляныя работы.

б) Планы, фасады и разрѣзы каждаго зданія съ показаніемъ на нихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятымъ въ смѣтѣ размѣровъ частей зданія, въ сотыхъ саженахъ; на самыхъ планахъ должны быть написаны назначенія каждаго помѣщенія.

Примѣчаніе: Масштабы для представляемыхъ чертежей слѣдующіе: а) для генеральныхъ плановъ сажень въ $\frac{1}{5}$ дюйма, б) для плановъ зданій сажень въ $\frac{1}{2}$ дюйма и в) для фасадовъ и разрѣзовъ 1 сажень въ одномъ дюймѣ.

в) Пояснительная записка съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, качества грунта и глубины залеганія материка, съ описаніемъ специальныхъ работъ или особыхъ конструкцій въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя имѣютъ быть примѣнены; при примѣненіи для перекрытій металлическихъ балокъ, составныхъ балокъ, или фермъ — расчеты ихъ.

г) При проэктахъ на постройку новыхъ церквей и на капитальную перестройку существующихъ — расчеты прочности и устойчивости частей церкви.

д) Смѣта.

е) Справочныя цѣны, согласно вышеприведенному п. 1, на основаніи которыхъ составлена смѣта; послѣднія должны быть прилагаемы и при смѣтахъ, составленныхъ по хозяйственнымъ цѣнамъ.

ж) При работахъ, не вышедшихъ въ урочное положеніе, отобранныя цѣны на нихъ отъ производителей подробнаго рода работъ.

з) При капитальныхъ перестройкахъ и ремонтныхъ работахъ — актъ о необходимости таковыхъ.

и) Чертежи должны быть представляемы на форматахъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на коленкоръ.

і) Къ представляемымъ чертежамъ должны быть прилагаемы копіи, которыя допускается исполнять на коленкоровой кольѣ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Священникъ Заболотской церкви, Рогачевского уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, 17 февраля, Его Преосвященствомъ награжденъ фіолетовою скуфьею.

Награжденіе набедренникомъ

Его Преосвященствомъ награждены набедренникомъ священники нижеслѣдующихъ церквей: Чериковскаго уѣзда, Кляцинской —

Авраамій *Казанскій*, Малятичской — Тихонъ *Козловскій*, Овуфріевской — Михаилъ *Гашкевичъ*, Кричевской Параскевievской — Василій *Яновичъ*; Климовичскаго уѣзда, Булаковской — Петръ *Петрашенъ*; Гомельскаго уѣзда, Хоминской — Александръ *Кошевицкій* — за усердную и полезную службу Церкви Божіей, и Климовичскаго уѣзда, Студенецкой — Ѳедоръ *Цитовичъ* — за особые его труды по народному образованію и благоустройству приходскаго храма (10 февраля); Могилевскаго уѣзда, Браковской — Порфирій *Синяковъ* — за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей (14 февраля).

Благодарность Епархіального Начальства.

4 марта объявлена благодарность Епархіального Начальства потомственному почетному гражданину Григорію *Елисеѣву* за пожертвованіе имъ въ Елисеѣвскую церковь, Оршанскаго уѣзда, 200 рублей.

Архипастырская благодарность.

Объявлена Архипастырская благодарность: 10 февраля — священнику Ліознянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Митрофану *Кирилловичу*, за особое его усердіе по благоуукрашенію приходскаго храма; 17 февраля — священнику Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Филарету *Бекаревичу*, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ 1 марта преподаііо Архипастырское благословеніе смотрителю Слонимскаго уѣзднаго училища, Гродненской губерніи, Петру *Батуриііу*, за пожертвованіе имъ 50 руб. на приобрѣтеніе плашаницы въ Чериковскую соборную церковь.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Его Преосвященствомъ, за усердную и полезную службу, награждены похвальными листами старосты церквей: Оршанскаго

уѣзда, Елисеѣвской—Артемія *Діонисіевъ* (19 февраля) и Рогачевскаго уѣзда, Полѣской—Никита *Гервасіевъ* и Перелѣвской—Азарія *Шкредовъ* (4 марта).

Перемѣны по службѣ.

— Благочинный 1-го округа, Горецкаго уѣзда, священникъ Александръ *Волочковъ*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 25—26 февраля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ священникъ Мошенакской церкви, тогоже уѣзда, Петръ *Голонко*.

— Псаломщикъ Ново-Громыкской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Александръ *Галковский*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 марта, назначенъ на священническое мѣсто къ Деряженской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Чоловскій* 2 марта рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Самоѣвичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Иванъ *Стратоновичъ* 5 марта рукоположенъ въ санъ діакона.

— Назначенный на 2-е священническое мѣсто къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Косиушко* 9 марта рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Сѣнненской Покровской церкви Станиславъ *Горбикъ* 18 февраля скончался.

Вакантныя мѣста.

а) священническое при —
Ново-Быховской церкви, Быховскаго уѣзда, (2-го священника), съ 17 февраля; жалованья 333 р.; церковной земли 53 дес. 2248 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 5056 д. муж. п. и 5200 д. жен. п.

б) псаломщицкія при церквахъ:

1) *Спыменской Покровской*, съ 18 февраля; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть, но весьма ветхое; жалованья 180 руб.; прихожанъ 1115 д. муж. п. и 1144 д. жен. п.

2) *Ново-Громыкской*, Рогачевского уѣзда, съ 6 марта; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1647 д. муж. п. и 1573 д. жен. п.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію о.о. *Благочинныхъ*).

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 22 января сего года слушалъ докладъ Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ священника Владиміра Зубарева, отъ 31 декабря 1896 года, слѣдующаго содержанія: „Нѣкоторые о.о. благочинные обращались ко мнѣ съ просьбою разъяснить имъ, въ чемъ состоятъ ихъ обязанности по наблюденію за школами съ назначеніемъ Уѣздныхъ Наблюдателей. Въ виду сего долгъ имѣю предложить Совѣту сдѣлать означенное разъясненіе для предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній. Данными для рѣшенія сего вопроса служатъ: а) § 37 „Положенія объ управленіи церковными школами“, по коему о.о. благочинные состоятъ членами Уѣздныхъ Отдѣленій; б) § 47 того же „Положенія“, по коему ежегодный отчетъ Уѣздныхъ Отдѣленій составляется на основаніи сообщеній Уѣздныхъ Наблюдателей, благочинныхъ, а равно личныхъ наблюденій членовъ Отдѣленій; в) опредѣленіе Св. Синода, отъ 19 - 26 іюля 1896 года за № 1810, по дѣлу объ учрежденіи Уѣздныхъ Наблюдателей, III: „всѣ благочинные состоятъ, по должности, членами Уѣздныхъ Отдѣленій а, слѣдовательно, становятся ближайшими руководителями церковныхъ школъ по своимъ благочиніямъ;“ г) мнѣніе Его Высочайшаго Прокурора Святѣйшаго Синода, высказанное въ отношеніи къ г. Министру Финансовъ отъ 13 апрѣля 1895 г. за № 345: „въ виду множества лежащихъ на нихъ (благочинныхъ) разнородныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей... возлагать на благочинныхъ еще спеціальныи надзоръ за школами было бы для нихъ крайне обременительнымъ... Хотя наблюденіе

за церковными школами въ уѣздѣ возлагается и на благочинныхъ, но для того, чтобы руководить дѣятельностію благочинныхъ, для которыхъ надзоръ за школами не будетъ исключительной и специальной обязанностію, необходимо имѣть Уѣзднаго Наблюдателя“ На основаніи этихъ данныхъ, принимая во вниманіе, что Уѣздные Наблюдатели руководятъ учебною и хозяйственною частями въ школахъ (§ 44 „Положенія“) и обязаны не менѣе двухъ разъ осмотрѣть всѣ школы, я полагаю возможнымъ и справедливымъ освободить о.о. благочинныхъ отъ обязательнаго представленія отчетныхъ вѣдомостей, какія до сихъ поръ ими представлялись, и возложить на нихъ слѣдующія обязанности въ отношеніи школъ: 1) О.о. благочинные при обзорѣни подвѣдомыхъ имъ церквей должны посѣщать и состоящія при нихъ школы, какъ церковно-приходскія, такъ, по возможности, и школы грамоты. 2) О своихъ наблюденіяхъ они обязаны дѣлать разьясненія и указанія, кому слѣдуетъ, для устраненія замѣченныхъ недостатковъ, о важныхъ же опущеніяхъ и неисправностяхъ, какія замѣтятъ, имѣютъ доносить Уѣздному Отдѣленію. 3) Какъ члены Отдѣленія, они посѣщаютъ засѣданія его съ правомъ голоса и дѣлаютъ доклады по всѣмъ вопросамъ виѣшняго и внутренняго благоустройства школъ своего округа, а также исполняютъ порученія Отдѣленій по школамъ своихъ округовъ. Въ концѣ же учебнаго года представляютъ въ Отдѣленія статистическія данныя, необходимыя для годичнаго отчета, по формамъ, соотвѣтствующимъ примѣнительно къ вѣдомостямъ №№ 1, 2 и 3 годичнаго отчета. 4) Благочинные, какъ ближайшіе сотрудники Уѣздныхъ Наблюдателей, оказываютъ имъ возможное содѣйствіе и помощь въ исполненіи ими ихъ обязанностей. 5) Какъ ближайшіе руководители духовенства, а вмѣстѣ и ихъ прихожанъ, о.о. благочинные обязаны оказывать приходскимъ священникамъ всевозможное содѣйствіе какъ въ дѣлахъ открытія новыхъ школъ, такъ и лучшей постановки и благоустройства уже существующихъ и располагаютъ своимъ вліяніемъ сельскія общества и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на церковныя школы, разьясняя имъ пользу и значеніе этихъ школъ.“

По выслушаніи вышеозначеннаго доклада Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, священника Владиміра Зубарева, въ общемъ собраніи Совѣта постановлено: „Покорнѣйше просить Его

Преосвященство разрѣшить напечатать въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разъясненіе о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, священника Владимира Зубарева—объ обязанностяхъ о.о. благочинныхъ по наблюденію за церковными школами съ назначеніемъ Уѣздныхъ Наблюдателей“.

На семь постановленіи Совѣта 4 февраля сего года состоялась слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Разрѣшается“.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 22 января 1897 года на имя Его Преосвященства. — Награжденіе фіолетовою скуфьею. — Награжденіе набедренникомъ. — Благодарность Епархіальнаго Начальства. — Архипастырская благодарность. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Шатниукій*.

Печат. довол. 1897 г. 10 марта. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Михай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 марта.

№ 8.

1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВАЖНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ УСТНОЙ ИСПОВѢДИ ПЕРЕДЪ ДУХОВНИКОМЪ ВЪ ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ ¹⁾

Наступили дни Св. Четырдесятницы, и Церковь материнскимъ доломомъ призываетъ своихъ чадъ очищать совѣсть отъ грѣховъ въ исповѣди предъ духовнымъ отцемъ, чтобы затѣмъ удостоить ихъ преискреннѣйшаго общенія со Христомъ Спасителемъ въ Святѣйшей тайнѣ Тѣла и Крови Его. Не всѣ однако христіане признаютъ существенно-необходимымъ дѣломъ въ нашемъ спасеніи устную исповѣдь предъ духовникомъ. Протестанты и многіе сектанты совершенно отвергаютъ это Божественное установленіе, находя, что для очищенія совѣсти отъ грѣховъ вполне достаточно одного сокрушенія и раскаянія въ мысляхъ и сердцѣ не предъ священникомъ — человекомъ, а предъ очами Всевѣдущаго Бога. Есть, къ сожалѣнію, и между православными христіанами такіе, которые, не понимая всей важности и спасительности устнаго и раздѣльнаго исповѣданія грѣховъ предъ духовникомъ, или раздѣляютъ протестантскія мысли, считая устную исповѣдь дѣломъ лишнимъ, или же думаютъ, что если и необходимо исповѣдываться предъ духовникомъ, то достаточно лишь общаго указанія на свою грѣховность и нѣтъ нужды въ раздѣльномъ исчисленіи грѣховъ, такъ какъ такое исповѣдываніе служить для человѣка истязаніемъ, пыткой, карою. Въ виду суще-

¹⁾ Пособіями при составленіи статьи служили: „Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло“. Прот. А. Ковальницкаго, изд. 2; „Изложеніе ученія Православной Церкви съ указаніемъ различій, встрѣчающихся въ ученіи другихъ хр. церквей“ Вл. Геге; курсы православныхъ русскихъ догматистовъ преосв. Филарета, Макарія, Сильвестра и нѣкоторыхъ другихъ.

ствования такого рода взглядовъ на устную исповѣдь предъ духовникомъ, мы постараемся указать тѣ основанія, на которыхъ покоится это установленіе, уяснить его важность и значеніе, чтобы такимъ образомъ пали и обычныя противъ него возраженія.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и преемникамъ ихъ въ священствѣ, преподалъ власть отпускать и удерживать грѣхи людей, когда Онъ вскорѣ послѣ воскресенія Своего, явившись Своимъ ученикамъ, между прочимъ сказалъ, дунувши на нихъ: *примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 21—23). Этими словами Христосъ Спаситель ясно показалъ, что съ этого времени Онъ на самомъ дѣлѣ облекъ апостоловъ тою властію прощать и не прощать грѣхи, которую еще прежде, въ теченіе земной жизни, обѣщаль преподать имъ (Матѣ. 16, 19; 18, 19). Итакъ грѣхи удерживаются или отпускаются въ силу приговора, произносимаго облеченными этою властію лицами. Приговоръ можетъ связать или разрѣшить; слѣдовательно, онъ долженъ быть произнесенъ сознательнымъ образомъ, но такое сознательное дѣйствіе не возможно при невѣдѣніи грѣховъ и расположенія грѣшника, узнать же ихъ можно только чрезъ признаніе самого кающагося, т. е. чрезъ *исповѣдь*. Посему напрасно говорятъ, что въ ученіи Христа Спасителя нѣтъ прямого указанія на исповѣдь. Даровавъ апостоламъ и ихъ преемникамъ власть вязать и рѣшить грѣхи, Христосъ Спаситель, конечно, не восхотѣлъ, чтобы судьи миловали и наказывали, не разбирая дѣла, не узнавъ виновнаго. А узнать виновную совѣсть не иначе можно, какъ отъ самого грѣшника въ его исповѣди.

Апостолы, получивъ отъ Господа власть прощать и удерживать грѣхи, при пользованіи этою властію руководствовались ничѣмъ инымъ, какъ степенью раскаянія грѣшниковъ, засвидѣтельствованнаго устнымъ исповѣданіемъ. Остановимъ свое вниманіе на слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія. Въ Дѣянїяхъ апостольскихъ читаемъ: „многіе изъ увѣровавшихъ приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои. А изъ занимавшихся чародѣйствомъ довольно многіе, собравъ книги свои, сожгли передъ всѣми, и сложили пѣны ихъ, и оказалось ихъ на пятьдесятъ тысячъ драхмъ“. (Дѣян. 19, 18 и 19). Здѣсь изъ связи рѣчи видно, что увѣровавшіе исповѣдывали дѣла свои (грѣхи, напр. чародѣяніе, ст. 19) предъ лицомъ апостола Павла; открыто и

отъ всего сердца говорили о тяжкой тайнѣ совѣсти своей ¹⁾, говорили не объ общихъ каждому человѣку грѣхахъ, но о частныхъ, какіе дѣлалъ каждый изъ исповѣдующихся. Последнее видно изъ того, что калявшими открыты были грѣхи чародѣянія, грѣхи особенные, частные, свойственные нѣкоторымъ изъ грѣшниковъ. Св. Іоанчъ Богословъ въ своемъ первомъ Посланіи пишетъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды“ (1 Іоан. 1, 8, 9). Хотя ап. Іоаннъ и не говоритъ объ исповѣданіи грѣховъ именно предъ служителемъ тайны, тѣмъ не менѣе видно, что апостоль, признавая каждого христіанина болѣе или менѣе грѣшнымъ, почитаетъ нужнымъ для каждого и открытое исповѣданіе грѣховъ свихъ, точно также, какъ требовалъ исповѣданія грѣховъ Предтеча. (Лук. 3, 10—15).

Церковь православная съ самаго начала своего существованія всегда видѣла и видитъ въ устной исповѣди существенное для таинства покаянія дѣйствіе. На это имѣются доказательства и въ учрежденіяхъ и въ наставленіяхъ Церкви. Изъ многихъ свидѣтельствъ святоотеческихъ объ устной исповѣди остановимся на болѣе ясныхъ и опредѣленныхъ. Грѣхъ, по ученію Оригена, составляетъ въ отношеніи къ организму души нѣчто совершенно противоестественное, чуждое и вредоносное, къ изверженію или удаленію чего изъ себя по самому чувству самосохраненія должна стремиться душа; и этого она на самомъ дѣлѣ достигаетъ не черезъ что либо иное, какъ только чрезъ исповѣданіе предъ другими своихъ грѣховныхъ дѣлъ и помысловъ, которые послѣ сего теряютъ свою прежнюю губительную для ней силу и кромѣ того привлекаютъ къ ней всепрощающее милосердіе Божіе. Если поэтому мы будемъ открывать грѣхи наши не только Богу, но и тѣмъ, которые могутъ пособить нашимъ ранамъ и грѣхамъ, то грѣхи наши будутъ истреблены Тѣмъ, который сказалъ: „вотъ Я истреблю беззаконія твои, какъ облако, и грѣхи твои, какъ тьму“ (Ис. 44 22). Въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій Оригенъ почитаетъ безусловно необходимою исповѣдь кающихся предъ священниками: „есть еще... родъ отпущенія грѣховъ

¹⁾ „Исповѣдывать“ и „открывать“ въ подлинникѣ такія греческія слова, которыя означаютъ именно возвѣщать, открыто и отъ всего сердца говорить.

когда грѣшникъ не стыдится открыть свой грѣхъ священнику Божію и просить у него врачевства, слѣдуя сказанному: „грѣхъ, исповѣмъ на мя беззаконіе мое Господеву, и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего“ (Псал. 31, 5).

Св. Василій Великій пишетъ: „необходимо исповѣдывать грѣхи предъ тѣми, кому вѣрено домостройство тайнствъ Божіихъ. Кающійся долженъ... содѣлать себя слышимымъ и объявить образъ покаянія. Ибо если обнажимъ грѣхъ исповѣдію, то сдѣлаемъ его сухимъ трескотомъ, способнымъ къ тому, чтобы поядену быти очистительнымъ (покаянія) огнемъ“.

Блаженный Августинъ, опровергая современныя ему воззрѣнія на исповѣдь, пишетъ: „никто не говори: тайно совершаю я покаяніе, предъ Богомъ совершаю... Еслибы было такъ, напрасно сказано: что свяжете на землѣ, будетъ связано на небѣ; напрасно даны Церкви ключи; мы сообщаемъ вамъ то, чего не даетъ Онъ“. Также объ исповѣди, какъ существенной и необходимой части покаянія, учать св. Афанасій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, свв. Григорій Нисскій, Амвросій, Иларій и многіе другіе учителя Церкви.

Что въ Церкви всегда была въ употребленіи и признавалась необходимою устная исповѣдь предъ священникомъ, это видно изъ соборныхъ правилъ относительно эпитимій, которыя всегда должны были сообразоваться съ качествомъ грѣха и степенью раскаянія грѣшника, а также изъ факта существованія гласной предъ народомъ исповѣди, замѣненной позднѣе тайной исповѣдью предъ священникомъ.

Если мы для для уясненія значенія и важности устной исповѣди обратимся къ нашему разуму, то и онъ долженъ признать это учрежденіе дѣйствиельно невѣрочной, премудрой любви Божіей къ людямъ.

Установленіе исповѣди имѣеть глубокія психологическія основанія. Безъ подробнаго, личнаго исповѣданія своихъ грѣховъ предъ посредникомъ между Богомъ и грѣшникомъ мы съ трудомъ можемъ придти къ истинному самоиспытанію и сознанію своей неправедности, такъ какъ наше самолюбіе всегда склонно уменьшать виновность нашихъ дѣлъ и настроеній. Безъ потрясающаго слова духовника тысячи людей никогда бы не пришли къ покаянному настроенію, къ рѣшимости преобразовать свою жизнь.

Но если человекъ и независимо отъ воздѣйствія духовника дой-

детъ до рѣшимости работать единому Богу, онъ долженъ снѣшить къ таинству покаянія. Если человѣка охватываетъ покаянное настроеніе, искреннее сокрушеніе во грѣхахъ; то оно для своей полноты, совершенности, зачатлѣнія, вѣса, значенія и силы нуждается въ таинствѣ покаянія, соединеннаго съ устной исповѣдію. „Мысли наши, пока еще онѣ въ головѣ, говоритъ еп. Теофанъ, бывають въ ходѣ своемъ измѣнчивы, въ порядкѣ нестройны, въ движеніи не установлены, — и это не только тогда, когда предметъ еще не уясненъ, но и тогда, когда мы обсудили его хорошо. Но какъ скоро изложимъ ихъ на бумагѣ, то они не только устанавливаются въ порядкѣ, но и окончательно уясняются и утверждаются. Точно такимъ же образомъ и перемѣна жизни внутри только задуманная, — одна бываетъ нерѣшительна и нетверда, и формы жизни, предначертанныя въ это время, шатки и неопредѣленны. Прочную установленность онѣ получаютъ въ таинствѣ покаянія, когда грѣшникъ въ церкви откроетъ свои неисправности и утвердитъ объѣтъ быть исправнымъ. Растопленный воскъ разливается неопредѣленно; но когда его вливають въ форму, или налагають печать, — изъ него выходитъ нѣчто. И на внутренняго нашего человѣка надо положить свою печать, чтобъ онъ принялъ опредѣленный образъ. Это дѣлается надъ нимъ въ таинствѣ покаянія. Тутъ запечатлѣваетъ его божественная благодать Духа“¹⁾. Удивительная сила, восклицаетъ тотъ же епископъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, сокрыта въ таинствѣ покаянія. Сознаніе грѣховъ *умомъ* только, безъ исповѣди и разрѣшенія, неудовлетворительно для кающагося и почти всегда остается безплоднымъ для жизни. Здѣсь точно происходитъ запечатлѣніе христіанина — благодатное“.

Далѣе, извѣстно, что если человѣкъ скрываетъ въ сердцѣ своемъ то, что его тяготитъ, то состояніе его дѣлается еще болѣе мучительнымъ, доходящимъ до отчаянія. Если же своимъ горемъ подѣлится съ другимъ, то получаетъ облегченіе. „Несварившаяся пища, говоритъ Оригенъ, тяготитъ собою; если изрыгнуть ее, становится легко; такъ согрѣшившіе, если скрываютъ и удерживають въ себѣ грѣхи, мучатся внутренно. Если же человѣкъ становится облчителемъ самого себя, обвиняетъ себя, исповѣдывается, то изрыгаетъ грѣхъ и уничтожаетъ причину болѣзни“.

¹⁾ „Путь къ спасенію,“ Еп. Теофана, стр.—167.

Обратимъ вниманіе и на то, что возмущенная совѣсть грѣшника чувствуетъ нужду, чтобы ее увѣрили именемъ Бога въ примиреніи ея съ Нимъ, чувствуетъ потребность въ утѣшеніи грѣхопрощенія, въ которомъ бы человѣкъ имѣлъ для себя опорный пунктъ. А исповѣдь и примиряетъ грѣшника съ Богомъ. И какой покой и миръ наступаютъ послѣ исповѣди. Какъ пріятно сказать себѣ самому: „Я былъ рабомъ, влачилъ тяжелые кандалы, двигалъ громадные цѣпи, которыя однимъ изъ своихъ концовъ соприкасались съ вѣчной бездной, гдѣ для меня уже было приготовлено мѣсто, — и вотъ, по благодати Божіей, я опять снискалъ себѣ свободу чадъ Божіихъ! Находился я въ величайшемъ убожествѣ, а теперь я обогащенъ драгоценнѣйшими дарами; теперь возвращены мнѣ всѣ мои права! Священнослужитель моего Господа сказалъ мнѣ: „прощаются тебѣ грѣхи, иди въ миръ“ — и какъ только я услышалъ это утѣшительное слово, тотчасъ въ моей душѣ явился миръ величественный, миръ вполне небесный“. Дѣйствительно, если бы не было спасительнаго установленія исповѣди предъ духовникомъ и его пастырскаго разрѣшенія грѣховъ, то откуда грѣшникъ могъ бы узнать, что ему прощены его прегрѣшенія; кто принесъ бы ему слова мира и положилъ конецъ мученіямъ совѣсти. „Хотя въ то время, говоритъ еп. Теофанъ, когда человѣкъ возвышается до рѣшительнаго обѣта (работать только Богу), сходить на него нѣкоторое увѣреніе, что онъ теперь не противенъ Богу; но эта увѣренность — своя, и прочна быть не можетъ. Ее скоро поколеблетъ сомнѣніе: „да такъ ли, да не самообольщеніе ли это“; а сомнѣніе внесетъ тревогу внутрь, отъ тревоги — расслабленіе. При этомъ жизнь не будетъ имѣть ни твердости, ни стройности. И такъ, надобно человѣку услышать всепрощеніе отъ лица Божія, чтобы, окончательно успокоившись увѣренностію въ милости Божіей, дѣйствовать потомъ рѣшительнѣе и тверже въ этой увѣренности“. Если исповѣдь такъ свойственна природѣ человѣка, то неудивительно, что она въ той или иной формѣ присуща всему роду человѣческому. И эта всеобщность исповѣди даетъ новое свидѣтельство важности и необходимости ея. Исповѣдь была одною изъ главныхъ обязанностей, которыя Господь предписалъ еврейскому народу: „если мужчина или женщина, читаемъ въ книгѣ Числь, сдѣлаетъ какой либо грѣхъ про-

Но если человѣкъ и независимо отъ воздѣйствія духовника до-

тивъ челоѣка, и чрезъ это сдѣлаеть преступленіе противъ Господа, и виновна будетъ душа та, то пусть исповѣдуются по грѣхѣ своемъ, который они сдѣлали, и возвратять сполна то, въ чемъ виновны, и прибавять къ тому пятую часть и отдадутъ тому, противъ кого согрѣшили“ (Числ. V, 6, 7). „Не стыдись, и говорить мудрый Сирахъ, исповѣдывать грѣхи твои“ (Сир. IV, 30). Многіе толкователи Св. Писанія высказываютъ мнѣніе, что въ приведенныхъ изреченіяхъ Св. Писанія идетъ рѣчь не о простомъ только исповѣданіи грѣховъ предъ Богомъ, но о такой исповѣди, которая должна быть произносима предъ священникомъ. Въ некоторыхъ особыхъ обстоятельствахъ евреи совершали исповѣдь предъ пророками, которыхъ Богъ посылалъ для принятія исповѣди, поразительный примѣръ чего имѣемъ въ исторіи обличенія Давида пророкомъ Нааномъ за убіеніе Урія и завладѣніе его женою. У іудеевъ, кромѣ исповѣди частной, была еще и исповѣдь общественная, которая совершалась въ день очищенія (Лев. XVI г.). Вообще исповѣдь у іудеевъ была настолько общеизвѣстна и употребительна, что когда св. Іоаннъ Предтеча явился на берегахъ Іордана со своею проповѣдію, то народъ устремлялся къ нему и крестились отъ него, исповѣдающе грѣхи своя.“ И если Предтеча каждому исповѣдывавшемуся — мытарю, воину, людямъ простымъ давалъ свои особенныя наставленія (Лук. 3, 10 — 15; Мат. 3, 6), то, конечно, частность наставленій соотвѣтствовала частности исповѣди каждаго. Обычай частной исповѣди настолько былъ крѣпокъ у евреевъ, что, по свидѣтельству раввиновъ, сохранился между евреями даже до настоящаго дня.

Но не только у Богоизбраннаго народа была исповѣдь; даже у всѣхъ язычниковъ можно находить слѣды исповѣди; у многихъ языческихъ народовъ были даже особенныя мѣста, предъ которыми совершалась исповѣдь.

Какъ глубоко коренится потребность исповѣди въ душѣ челоѣка, доказываютъ даже величайшіе враги христіанства и своими сужденіями объ этомъ установленіи и тѣмъ, что многіе изъ нихъ исповѣдывались предъ смертію.

Такъ, Вольтеръ объ исповѣди пишетъ: „кажется, нѣтъ полезнѣе установленія, какъ установленіе исповѣди. Наибольше находится такихъ людей, которые по совершеніи преступленія ощущаютъ въ

себѣ укоръ совѣсти. Велѣдствіе этого, если можетъ быть для нихъ что нибудь утѣшающаго, такъ это то, что они могутъ примириться съ Богомъ и съ самимъ собою... Враги церкви Христовой, возставшіе противъ этого установленія, такъ необходимаго (исповѣди), кажется, хотѣли лишить самого лучшаго средства созерцать свои преступленія... Исповѣдь—это чудное установленіе—составляетъ зеркало преступленій, найденное въ отдаленной древности. Исповѣдь мы видимъ при совершеніи древнихъ мистерій. Мы унаслѣдовали и осятели этотъ древній обычай, весьма полезный для умягченія сердець, раздраженныхъ ненавистію, къ прощенію и къ возвращенію ближнему того, что у него взято... Исповѣдь есть могучая узда, удерживающая отъ порока. На исповѣдь можно смотрѣть какъ на могучую узду, удерживающую отъ тайныхъ пороковъ“. Христіанская исповѣдь сколько увичтожила зла въ мірѣ, сколько исправила испорченности“, восклицаетъ Руссо. „Установленіе исповѣди, пишетъ Церутти, наиболѣе можетъ сохранить добрые обычаи и поэтому есть одно изъ тѣхъ установленій, которыя наиболѣе содѣйствуютъ общественному благосостоянію“.

Невѣрующіе люди—враги христіанства не ограничивались только теоретическими сужденіями о высокомъ значеніи исповѣди; многіе изъ нихъ предъ смертію, когда человекъ, по изреченію одного языческаго мудреца, начинаетъ разсуждать здраво („*nunc sario*“), исповѣдовались въ своихъ грѣхахъ предъ духовными отцами. Изъ многихъ извѣстныхъ фактовъ въ этомъ отношеніи приведемъ лишь нѣкоторые. Метри, врачъ и литераторъ, довольно извѣстный своими заблужденіями, и клеветами на христіанство, когда примѣтилъ, что приближается конецъ его жизни, началъ пренебрегать неосновательною философіею, повергающею человека въ область безвыходныхъ прочиворчій и неразрѣшимыхъ сомнѣній. Отказавшись открыто отъ всѣхъ заблужденій, онъ пригласилъ къ себѣ священника, исповѣдался предъ нимъ и представилъ несомнѣнныя доказательства своего раскаянія. Умеръ въ Берлинѣ въ 1751 г. Бонлевиръ, авторъ многихъ произведеній, наполненныхъ сарказмами противъ христіанской религіи, умеръ (23 января 1722 г.) послѣ исповѣди и принятія Св. Тайнъ съ величайшимъ благоговѣніемъ. Духовникъ его утверждаетъ, что во все время своего священства онъ мало встрѣчалъ лицъ, приступавшихъ къ этимъ таинствамъ

съ такимъ глубокимъ благоговѣніемъ. Также съ искреннимъ пока-
яніемъ и исповѣдью предъ духовными отцами умерли болѣе или менѣе
извѣстные невѣры или хулители вѣры Христовой — Монтескье, Марсье,
Моперте, Фонтенель, Бужеръ, Трессо, другъ Вольтера, Дидро и др. ¹⁾
Вольтеръ въ болѣзняхъ неоднократно исповѣдывался, но въ день смерти
окружающіе его вольнодумцы не допустили къ нему духовника.

Приведенные факты предсмертной исповѣди предъ духовни-
ками многихъ невѣрующихъ сильно говорятъ о необходимости ея для
человѣка. Неудивительно послѣ этого, если и лучшіе изъ протестан-
тскихъ богослововъ откровенно сожалѣютъ объ отмѣнѣ въ протестант-
ствѣ столь важнаго для религіозно-нравственной жизни установленія,
какъ исповѣдь. „Что исповѣдь, говоритъ Датскій епископъ-проте-
стантъ Мартенсенъ, соответствуетъ глубокой потребности человѣче-
ской природы, этого никто не можетъ отрицать съ легкостью“. „И
нельзя не сожалѣть, продолжаетъ онъ, что частная исповѣдь какъ
учрежденіе прекратила свое существованіе (въ протестантизмѣ).
Вслѣдствіе этого многимъ, чувствующимъ потребность освободить
свою душу, чувствующимъ потребность въ утѣшеніи грѣхопрощенія
недостаетъ объективнаго, опорнаго пункта“.

Итакъ, исповѣдь — не пытка, не изязаніе, а умиротворяющее
грѣшную совѣсть Божественное установленіе. „Въ лицѣ духовника
угнетенное грѣхомъ сердце находитъ себѣ безкорыстнаго, безмол-
внаго, опытнаго, любвеобильнаго друга, предъ которымъ оно спо-
койно можетъ облегчить себя отъ тяготящаго на немъ бремени,
находитъ вождя, который руководитъ его ко всякому добру, на-
ходитъ, наконецъ, утѣшителя, который даже и тому, кто одинокъ
и оставленъ всѣми, проливаетъ на раны души слова цѣлебнаго
бальзама.“ „Доводи же, христіанинъ, исповѣданіе своихъ грѣховъ до
того предѣла, чтобы духовный отецъ возымѣлъ о тебѣ точное по-
нятіе, чтобы онъ представлялъ тебя такимъ, каковъ ты есть, и раз-
рѣшая, разрѣшалъ именно тебя, а не другого, чтобы когда скажетъ
онъ: „прости и разрѣши кающагося, о ниже содѣла согрѣшеніяхъ“,
въ тебѣ не оставалось ничего, что не подходило бы подъ эти слова.“

О. Ж.

¹⁾ См. о нихъ брошюру: „Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло“, прот. А. Ковальничаго.

Извѣстія и замѣтки.

— *Открытие женской Воскресной школы въ г. Могилевѣ.*—2-го марта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, состоялось открытіе Могилевской женской Воскресной школы. Школа возникла по инициативѣ кружка лицъ, завѣдующихъ въ Могилевѣ народными чтеніями. Первое пособіе въ размѣрѣ 200 р. (собственно на двѣ школы, такъ какъ предложена къ открытію такая же школа и мужская) выдано Городскою Думою; дальнѣйшія заботы къ открытію названной школы приняла на себя супруга Г. Начальника губерніи М. И. Зиновьева. Помѣщеніе для школы отведено въ Городскомъ училищѣ; преподавать въ школѣ изъявили желаніе 11 лицъ изъ дамскаго интеллигентнаго круга во главѣ съ М. П. Гравировскою и законоучитель—соборный священникъ Л. Полубинскій; желавшихъ обучаться здѣсь записалось 220 ученицъ христіанскаго и іудейскаго вѣроисповѣданія. Школа въ достаточной мѣрѣ снабжена учебными пособиями и, что еще важнѣе,—при ней организована уже и библиотечка. Послѣдняя образовалась изъ 150 названій книгъ, пожертвованныхъ двумя лицами, и кромѣ того на тотъ же предметъ отъ трехъ лицъ поступило деньгами 69 р. 83 коп.

Несомнѣнно, что вповь возникшая школа—дѣло доброе и полезное. Вотъ какъ по этому поводу высказался, между прочимъ, законоучитель этой школы священникъ о. Л. Полубинскій въ своей рѣчи въ день открытія школы: „Къ прискорбію должно признать, что грамотность въ нашемъ городѣ далеко не общее достояніе. Почти вся прислуга женскаго пола и громадное большинство жень и дочерей бѣднѣйшихъ нашихъ согражданъ до настоящаго времени пребываютъ во мракѣ невѣжества.

Вслѣдствіе недосуга въ будни и бѣдности, эти несчастныя, оставаясь безграмотными, не только не имѣютъ никакихъ полезныхъ знаній, но даже не знаютъ и „единого на потребу“, не знаютъ той вѣры, въ которой родились, не знаютъ самыхъ начальныхъ молитвъ; многія не умѣютъ даже положить на себя правильно крестное знаменіе. При такихъ условіяхъ, открываемая нынѣ школа, является истиннымъ благодѣяніемъ. Съ открытіемъ ея доступъ къ грамотности, этому ключу къ сокровищницѣ доступныхъ человѣку знаній, открытъ для всѣхъ. Теперь каждая, безъ различія возраста, при добромъ желаніи и усердіи, не тратя трудового времени и скудныхъ заработковъ и сбереженій, можетъ выучиться читать и писать, научиться необходимымъ молитвамъ и основнымъ истинамъ Богопознанія, усвоить начальные правила счета и приобрести многія другія полезныя знанія.

Констинѣ доброе, многообѣщающее дѣло начинается у насъ. При

надлежащей постановкѣ и развитіи оно безомнѣнно припесетъ обильные плоды и подыметъ умственный и нравственный уровень нашихъ бѣднѣйшихъ согражданъ.

Великая сердечная признательность тѣмъ, которые припали это доброе дѣло подъ свое покровительство и руководство, а также и тѣмъ, которые съ горячимъ участіемъ и полною готовностію изъявили согласие посвятить дѣлу обученія меньшихъ сестеръ время, трудъ и знаніе.

Совпаденіе открытія школы съ днемъ торжества православія да послужитъ предзнаменованіемъ успѣха этого, создаемаго любовью къ ближнимъ, скромнаго разсадника просвѣщенія“.

— *Авторитетное сужденіе о чумѣ.* --28 минувшаго февраля проф. В. К. Анрепъ прочелъ въ залѣ Петербургскаго кредитнаго общества въ пользу общества для усиленія средствъ сиб. женскаго медицинскаго института публичную лекцію о чумѣ. Лекторъ началъ съ изложенія исторіи чумныхъ эпидемій въ Европѣ, начиная съ VI-го вѣка и пришелъ къ отрадному заключенію, что, съ теченіемъ вѣковъ, болѣзнь эта ослабѣваетъ и принимаетъ менѣе грозный характеръ. Наблюденія показали, что болѣзнь эта никогда не зарождалась въ Европѣ и всегда была заимсима изъ Азіи, гдѣ она никогда не прекращалась и постоянно господствовала въ значительныхъ размѣрахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Востока. Для развитія ея въ эпидемію необходимы особыя условія въ родѣ истощенія населенія отъ голода, отъ войны и т. д. Словомъ нужна подготовленная почва. При отсутствіи же этихъ условій чума не страшна. Мѣропріятія общественныя, государственныя и народныя приносятъ огромную пользу. Самымъ же лучшимъ средствомъ служить чистота, оздоровленіе страны и хорошее питаніе населенія. Чума, какъ болѣзнь мiasmатически—контагиозная, передается черезъ прикосновеніе и, именно, черезъ раны и царапины на кожѣ. Но для здороваго человѣка она не заразительна, если онъ соблюдаетъ мѣры чистоплотности и дезинфекціи. Въ мѣстности оздоровленной и дезинфицированной, съ чистоплотнымъ населеніемъ, чума развиться не можетъ. Въ виду этого намъ необходимо въ ожиданіи чумы хорошенько почиститься. Карантинныя спаси отъ вторженія чумы не могутъ. Наоборотъ, они даже иногда бываютъ вредны, служа очагами заразы. Что касается вопроса о возможности появленія чумной эпидеміи въ Россіи, то онъ скорѣе всего долженъ быть рѣшенъ отрицательно. Въ Индіи чума свирѣпствуетъ далеко не такъ сильно, какъ ее раздули. Господствуя тамъ уже болѣе 8 мѣс., она унесла не болѣе 10 т. жертвъ и почти не вышла изъ тѣхъ предѣловъ Индіи, въ которыхъ она возникла. Если же она случайно и будетъ занесена какъ нибудь въ какой либо изъ нашихъ южныхъ портовъ, то ее быстро изолируютъ и не дадутъ ей развиться.

Въ общемъ намъ нѣтъ резона бояться нашествія чумы въ наши предѣлы. Кромѣ того въ распоряженіи медицины находится недавно открытая Versin'омъ противочумная сыворотка, прекрасно излечивающая эту болѣзнь. Сыворотка эта въ большихъ количествахъ изготовляется теперь въ Петербургѣ въ институтѣ экспериментальной медицины. („Сынъ Отеч.“).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ВОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (февраль) Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Захарію. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе—Отдѣлъ II. О возможности и значеніи научно-художественнаго изображенія Господа нашего Иисуса Христа. (Къ вопросу о психологическихъ основахъ христіанства). К. Ч. Сидьченкова. Духовное завѣщаніе св. Митрофана, епископа Воронежскаго. Священника Ст. Звѣрева. Древне-русскій приходъ. Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVІІ вѣка, и въ западной Россіи—до XVІІ вѣка. А. Попкова.—Отдѣлъ III. Изъ современной церковной жизни въ Россіи. Н. А. Заозерскаго.—Къ исторіи Московской Славяво-Греко-Латинской Академіи и Спасо-Визанской семинаріи. А. А. Бѣляева. Къ католическому вопросу. (Письмо къ редактору). А. А. Кирѣва.—Отдѣлъ IV. Кое-что о современномъ расколѣ и сектанствѣ и о борьбѣ съ ними. (По поводу трехъ миссіонерскихъ отчетовъ). И. М. Громогласова. Хлоршица пустынь. Историко-археологическое описаніе В. Георгіевскаго. Вязники. 1896 г. А. П. Голубцова. Сочиненія Протоіерея Петра Смирнова, Настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора. Выпускъ 1-й СПб. 1896 г. 60 в. Н. А. Заозерскаго.—Отдѣлъ V. Текстъ изустной духовной св. Митрофана. Еп. Воронежскаго. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ (мартъ). **Рисунки** (Къ 25 и 29 марта).—I. „Дѣявіца добродѣтелей“. А. В. Кодратова.—II. Истинный постъ и его значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, по руководству св. Отцевъ Церкви. Свящ. о. Василія Крылова.—III. „Порядокъ духовнаго обновленія.“—IV. Торжество православія. Свящ. Г. В. Раевскаго.—Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII (Цадосъ). Бесѣда XVII. Съ благословенія Его Святѣйшества перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ Александръ Смирноуполъ.—VI. Православіе и анагема. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго (Къ 2 марта).—VII. О великой опасности, грозящей перадающимъ о своемъ спасеніи. Его-же. (Къ 9 марта).—VIII. Цѣль крестопоклоненія въ среднѣй великаго поста. Его-же. (Къ 16 марта).—IX. О преуспѣяніи въ духовной жизни. Его-же. (Къ 23 марта).—X. Радость на землѣ и на небесахъ о воплощеніи Сына Божія. Его-же. (Къ 25 марта, съ двумя рисунками).—XI. „Царствіе Божіе внутрь васъ есть“. М. М.—XII. „Небесный огонь“.—XIII. Духовное любодѣйство (Къ 30 марта).—XIV. Вражескія искушенія. Геросимонаха о. Амвросія Сообщ. изъ Оптиной пустыни Е. В.—XV. Письмо. Его-же. Сообщ. Свящ. А. І. Борзекон-

скій.—XVI. Видѣніе святой Теодоры въ загробномъ мірѣ. (Къ 26 марта, съ приложеніемъ рисунка).—XVII. Пѣты съ „Дуга духовнаго“ о инспектора Филаретовскаго епарх. училища М. І. Хитрова.—XVIII. Резолюція Филарета, митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій.—XIX. Разрѣшеніе недоумѣній. Преосвящ. Теофана-Затворника.—XX. Письмо его-же 1) къ княгинѣ Н. И. Кугушевой (о Велкомъ постѣ) и 2) къ Н. А. М. (о чумѣ).—XXI. По поводу семисотъ пятидесятилѣтняго юбилея Москвы: 1) В. И. Х.; 2) Дмитріева, и 3) К. Аксакова. (Къ 28 марта, съ приложеніемъ двухъ рисунковъ: древняго Кремля и нынѣшняго).—XXII. Платонъ, митрополитъ Московскій. Къ столѣтію основанной имъ Византійской семинаріи. А. А. Бѣляева.—XXIII. Совѣты учащемуся юношеству. Правственный долгъ, проф. прот. Н. А. Елеонскаго.—XXIV. Подъ знаменіемъ Креста. Л. М. Кенополитиса.—XXV. Врачи и ихъ пациенты, по ученію Библии. (По поводу извѣстій о чумѣ). Отъ редакціи. Объявленія.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ (февраль). I. Неизданныя письма А. С. Пушкина и В. А. Жуковскаго и стихотвореніе Д. В. Давыдова. (Изъ бумагъ А. Г. Родзянки). Сообщ. Н. И. Черняевъ.—II. А. С. Пушкинъ въ Бессарабіи. (Изъ семейныхъ преданій). (Продолженіе). Е. Д. Францевой.—III. Ора (Помпейская фреска). Стихотвореніе графини Ины Капнистъ.—IV. Рукописи Н. С. Соханской (Кохановской) и письма къ ней. С. И. Пономарева.—V. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) (1858—1859 гг.). Сообщ. О. Г. Аксакова.—VI. Что умерло: славянофильство или западничество? В. Е. Е.—VII. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Гл. VI—X. В. П. Желиховской.—VIII. Изъ воспоминаній. Переездъ изъ Риги въ Саратовъ (1858 г.) Гл. XVIII—XXVIII. (Окончаніе). Архіепископа Никанора.—IX. На берегу Чернаго моря. Романъ. Гл. III. Н. А. Крыжановскаго.—X. Замѣтки о прогрессѣ и дивилізаціи. (Изъ посмертныхъ бумагъ). Гл. IV—V. (Окончаніе). Ю. Н. Говорухи-Острога (Ю. Николаева).—XI. Отъ Кіева до Бредизы. Путевые очерки. Гл. I—II. Евг. Маркова.—XII. Праздникъ забвенія. Средневѣковая поэма. М. А. Лохвицкой.—XIII. Забытый законъ. Провинціала.—XIV. Изъ далекаго прошлаго:—V. Безпочвенники. Гл. I. П. П. Суворова.—XV. А. Н. Островскій. (Воспоминанія его бывшаго личнаго секретаря). Н. А. Кропачева. Съ приложеніемъ неизданной статьи „Сценическое искусство въ Россіи“ А. Н. Островскаго.—XVI. Жизнь. Стихотвореніе, Сергѣя Манухина.—XVII. Грѣхи. (Изъ дѣтскихъ воспоминаній). Н. С.—XVIII. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. Г. А. Муркоса.—XIX. „Въ пыли и брени земномъ“. Стихотвореніе. *** Сообщ. К. П. Добьдоносцевъ.—XX. Ненормальныя явленія въ жизни народной школы сѣверо-западнаго края Россіи. Л.—ева.—XXI. Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки). Гл. I—IV. А. Ф. Филиппова.—XXII. Францъ Шубертъ. Столѣтіе годовщины его рожденія (1797—1897). Проф. Н. Д. Кашкина.—XXIII. А. И. Богуславскій. Некрологъ. Проф. П. М. Пожровскаго.—XXIV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 1) Письма къ П. А. Плетневу. Н. С. Соханской (Кохановской). 2) Письма къ Н. С. Соханской (Кохановской) М. Н. Каткова. Сообщ. С. И. Пономаревъ.—XXV. Лѣтонисъ печати: 1) Современныя направленія 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXVI. Критика: 1) „Пророкъ“ Пушкина въ связи

съ его же „подражаніи Корану“. Гл. IV. Н. И. Черняева.—XXVІІ. Библиографія.—XXVІІІ. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева.—XXIX. Иностранное обозрѣніе.—XXX. Книжки, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.—XXXII. Приложение: Крестовоспы. Историческій романъ. Генриха Сенневича. (Переводъ съ польскаго. А. І. Чичаговой)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.

I. По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

II. Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, 28 января с. г. приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп.

Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 коп., въ коленк. 35 коп.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной Типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 коп.

Изданіе это помѣшалось прежде при Новомъ Завѣтѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киповарной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 р. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб. 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кино., въ бум. 70 коп., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 45 коп.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицъ. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. 2 руб. 90 коп., въ кожѣ 3 руб. 60 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 коп., въ коленк. или красн. кожѣ 25 коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д. на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 коп., въ шагреніи 25 коп.

Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви А. И. Озерскаго. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. 50 коп., часть 2-я—въ бум. 70 коп.

Московскій сборникъ, 3-е дополненное изданіе К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 1 руб. 25 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ, 6-е изданіе К. П. Побѣдоносцева, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. 35 коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя К. П. Побѣдоносцевымъ, въ 7 тетрадяхъ 1 руб., въ 11 тетрадяхъ 1 р. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособия изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за № 4000, для второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковскихъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ положеннымъ платежомъ и отпущаются въ

кредитъ на комиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

**ВЪ МАГАЗИНѢ
ФЕОФИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ТУРАЕВА,**

ВЪ СМОЛЕНСКѢ,

имѣется постоянно большой выборъ парчи настоящей, серебряной, и чрезъ огонь вызолоченной, 94 пробы, отъ 1 р. 50 к. до 12 руб. за аршинъ и парчи мишурной отъ 60 коп. до 2 руб.

Также хорошій выборъ готовыхъ облачений для священнослужителей изъ парчи и изъ чернаго бархата (манчестера) для великаго поста.

Въ магазинѣ, кромѣ того, принимаются заказы на облаченія, по личному выбору парчи, или другого матеріала.

Можно дѣлать заказы и чрезъ почту, съ присылкою небольшого задатка и обозначеніемъ, изъ какого матеріала, въ какую цѣну и на какой ростъ; при этомъ, если облаченіе не понравится, можно возвратить его обратно въ двухнедѣльный срокъ, и задатокъ возвращается.

Продажа безъ запроса цѣны постановлена внѣ конкуренціи, и даже дешевле Московскихъ цѣнъ; въ чемъ можно убѣдиться при личномъ посѣщеніи магазина.

При покупкѣ, а равно и заказѣ на вышеозначенныя вещи, за церковный счетъ, или счетъ духовенства, допускается разсрочка платежа денегъ до 8 мѣсяцевъ, а за наличныя—свидка 50%.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Смоленскъ, *Тураеву*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Важность и необходимость устной исповѣди предъ духовникомъ въ таинствѣ покаянія. *Ф. Ж.*—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1897 г. 10 марта. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мигай*.

Могилевъ на Днярѣ. Типо-Литографія *Ш. Фридриха*.