

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ доставкой и пересылкой по всей города Россійской имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ «Епархіальныя Вѣдомости»: однократно, взимается: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страницъ—3 р. За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непоштенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

№ 21.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

Олонецкая Духовная Консисторія, объявляетъ, къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи, указъ Св. Синода, отъ 10 сентября с. г. за № 17, слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13 августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ, отъ 1-го августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе почетителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Приказали: Обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій Синодъ находить въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то же время признать, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности почетителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа, отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій

Синодъ **опредѣляетъ:** о настоящемъ рѣшеніи своемъ представить г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

И. д. псаломщика въ Ошевскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, назначенъ 24 октября с. г. окончившій курсъ Матусовской второклассной церковно-приходской школы Терентій Трошевъ.

Умершій. Священникъ Сеичезерскаго прихода, Новѣнецкаго уѣзда, Василій Мудролюбовъ умеръ 3 октября сего года.

О рукоположеніи въ санъ іеродіакона.

Монахи Александро-Свирскаго монастыря **Антохъ** (Ильинъ) и **Варсонофій** (Ярицынъ) рукоположены во іеродіакона—первый 12, а послѣдній 14 мѣсяца октября.

Объ увольненіи отъ должности духовника.

Заштатный священникъ Святозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, **Іаковъ Пономаревъ** уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовника причтовъ 2-го благочинническаго округа, Петрозаводскаго уѣзда, съ 14 октября сего года.

О назначеніи пенсій.

Вдовѣ заштатнаго священника Сямозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, **Аннѣ Скворцовой** указомъ Св. Синода, отъ 11 октября сего года за № 11965, назначена пенсія по 65 руб. въ годъ съ 10 августа сего года, съ производствомъ ея изъ Петрозаводскаго казначейства.

О назначеніи на должность законоучителя.

Священникъ Кузарандскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда **Іоаннъ Тумановъ** назначенъ законоучителемъ Загорскаго 2-го земскаго училища.

Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.			Домъ для поддежащаго лица.	Жалованія казеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ правосл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ губернс. города.	Мѣсто объявляет-ся вакантнымъ.
	Свищен.	Діаконск.	Псаломщ.			Пахоты.	Сѣнокос.				
Священническія.											
Въ Кривоояскомъ приходѣ, Пудожскаго у.	1	—	1	Церков.	400 р. и закон. 40 руб. = 440 р.	1000 кв. саж.	2 дес.	417	—	350	—
Въ Семчезерскомъ приходѣ, Повнецкаго у.	1	1	1	Церков.	400 руб. вмѣсто земли 58 р. = 458 рублей.	2 десят.	200 саж.	913	—	140	по 24 нояб-ря.
Діаконское *).											
Въ Хергозерскомъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда	1	1	1	Церков.	200 р.	41 дес. 2000 с.	21 дес. 638 с.	637	—	415	по 9 нояб.

Отъ Лодейнопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Лодейнопольское Уѣздное Отдѣленіе Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 1 августа 1907 года, за труды и хорошіе успѣхи по народному образованію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Лодейнопольскаго уѣзда, выражаетъ свою благодарность слѣдующимъ лицамъ: законоучителямъ — о. Е. Крылову, уч. В. П. Грому, о. І. Романову, уч. П. Веселовской, о. А. Грому, уч. А. Ильинской, уч. Ив. Селиверстову, уч. Ал. Романовой, о. В. Любимцеву и о. В. Лазареву; учащимъ — Е. Веселовской, П. Веселовской, В. Тихомировой, М. Урбановой, М. Маклюнову, П. Аншукову, А. Ильинской, М. Юковской, А. Ниженской, Ан. Романовой, С. Лѣскову, Ан. Ивановой, Ив. Селиверстову, Л. Конкорданой, Ал. Романовой, Як. Устинову, К. Звѣроловлеву, А. Ѳedorову, М. Ѳаддесовой и А. Молчановой.

*.) На діаконское мѣсто требуется лицо въ санѣ священника.

ПЕРЕЧНЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ

Олонецкой Духовной Консисторіи
за 1906 годъ.

I. О движеніи дѣлъ по 1-му распорядительному столу.							
	Оставалось въ 1 января 1906 г.	Изъ нихъ окончено.	Въ 1906 г. поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му января 1907 г.		
					Дѣлъ прошелъ годовъ.	Дѣлъ 1906 г.	Итого.
Распорядительныхъ	47	32	250	195	15	55	70
II. О движеніи дѣлъ по 2-му Хозяйственному столу.							
Хозяйственныхъ	98	64	202	79	34	123	157
III. О движеніи дѣлъ по 3-му слѣдственному и судному столу.							
Судныхъ, слѣдственныхъ, бракоразводныхъ и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ	72	15	267	144	67	123	180
IV. О движеніи дѣлъ по 4-му столу.							
Счетныхъ	16	4	81	63	12	18	30
Всего по 4-мъ столамъ	233	115	800	481	118	319	437

СВѢДѢНІЯ

● составѣ служащихъ въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ.
(Составленъ въ сентябрь мѣсяць сего года).

Смотритель училища, старшій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Спасскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1891 г.; съ 1892 года — преподаватель Никольскаго духовнаго училища, съ 1897 г. — помощникъ смотрителя того-же училища; съ 1898 г. — смотритель того же училища; съ 22

мая 1902 г.—преподаватель Олонецкой духовной семинаріи; съ 11 августа 1903 г.—смотритель Каргопольскаго духовнаго училища; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя. статскій совѣтникъ **Петръ Алексѣевичъ Лебедевъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1886 г.; съ 16 августа 1887 г.—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Петрозаводскаго духовнаго училища; съ 10 декабря 1899 г. помощникъ смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Нынѣ перемѣщенъ на мѣсто учителя въ Петрозаводское духовное училище.

Преподаватели:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—**Иванъ Ивановичъ Словинскій**, кандидатъ богословія московской духовной академіи—1906 г.; съ 27 августа 1906 г.—преподаватель греческаго языка въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ; съ 20 мая 1907 г.—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ томъ же училищѣ.

Греческаго языка—**Полиевкъ Григорьевичъ Ильинскій**, кандидатъ богословія—1906 г.; съ 22 февраля 1907 г. помощникъ инспектора Тверской семинаріи; съ 15 іюня 1907 г. преподаватель греческаго языка въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ.

Латинскаго языка—**Владиміръ Павловичъ Стефановскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1901 г.; съ 1 ноября 1901 г. въ настоящей должности. Онъ же преподаватель братской русской исторіи съ 6 октября 1906 года.

Ариметики и географіи съ природовѣдѣніемъ—надворный совѣтникъ **Николай Теофилактовичъ Лѣсковъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1895 г.; съ 28 іюня 1896 г.—помощникъ инспектора Олонецкой духовной семинаріи; съ 4 іюня 1897 г. преподаватель латинскаго языка въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ; съ 1 ноября 1901 г. преподаватель ариметики и географіи въ томъ же училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія—**Василій Константиновичъ Тервинскій**, окончившій курсъ Олонецкой духовной семинаріи 1905 г.; въ настоящей должности съ 13 іюня 1905 г. Онъ же преподаватель чистописанія и черченія съ 6 октября 1906 г.

Надзиратель за учениками. Исп. биз. надзирателя за учениками—учитель **Василій Константиновичъ Тервинскій**—съ 20 января 1907 года.

Врачъ при училищѣ—лѣкарь **Иванъ Маркусовичъ Кантеръ** съ 14 іюля 1903 года.

Почетный блюститель—торгующій 2-й гильдіи купецъ **Александръ**

Александровичъ Ушаковъ; въ означенной должности съ 1893 г.; имѣеть серебряную медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Извѣщеніе Комитета Попечительства о трудовой помощи.

По имѣющимся въ Канцеляріи Комитета свѣдѣніямъ „Попечительное Общество о домѣ трудолюбія въ С.-Петербургѣ для мужчинъ съ общежитіемъ“ распространяетъ чрезъ различныхъ агентовъ за плату портреты Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича при особомъ обращеніи отъ Общества, а также изданный Обществомъ альбомъ „Исторія Россіи въ портретахъ по столѣтіямъ“.

Подобное распространеніе печатныхъ изданій съ благотворительною цѣлью Комитетъ Попечительства о трудовой помощи, въ виду возможныхъ при семъ злоупотребленій, признавъ необходимымъ обусловить для учрежденій Попечительства особымъ разрѣшеніемъ Комитета.

Между тѣмъ названное Общество, состоя въ вѣдѣніи Попечительства о трудовой помощи, пользующагося Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, до сего времени не только не испросило въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на напечатаніе при портретахъ Наслѣдника Цесаревича текста вышеупомянутаго обращенія и на распространеніе названныхъ изданій, но понынѣ не представило даже по требованію Канцеляріи Комитета объясненій объ основаніяхъ, на которыхъ Обществомъ организована ихъ продажа.

Общество равнымъ образомъ не представило надлежаше провѣренныхъ и утвержденныхъ отчетовъ какъ о своей дѣятельности, такъ и о состояніи денежныхъ средствъ Общества за 1904, 1905 и 1906 г.г.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи. — Епархіальныя извѣстія: Перемены по службѣ. Умершія. О рукоположеніи въ санъ іеродіакона. Объ увольненіи отъ должности духовника. О назначеніи пенсіи. — О назначеніи на должность законоучителя. — Свободныя мѣста. — Отъ Лодейнопольскаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Перечневныя вѣдомости Олонецкой Духовной Консисторіи за 1906 годъ. Свѣдѣнія о составѣ служащихъ въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ. — Извѣщеніе Комитета Попечительства о трудовой помощи.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, Секретарь Консисторіи П. Сребрянскій.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21. | НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ | № 21.

Миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ 5—16 августа 1906 г. *).

Варакинъ вычитываетъ опредѣленіе собора 1667 г. „архимандриты-же и игумены да научать братію свою въ монастырѣхъ: протопопы и старосты поповскія, и пошы мѣстныя, и не мѣстные: мѣстній-же священники кійждо въ своемъ приходѣ и кійждо священникъ, вся свои дѣти духовныя, мужи, и жены, и отроки да учать по часту во всѣхъ церквахъ, и наединѣ“... Чему соборъ заповѣдуетъ научать? Вотъ чему! «Что-бы принимали новоисправленныя книги и по нимъ справляли церковное все Божіе славословіе, — чтобы Сумволъ вѣры произносили безъ прилога „истиннаго, — чтобы трегубили аллилуйю, — чтобы крестное знаменіе творили на себѣ тремя первыми персты десныя руки, — чтобы просфоры печатали печатію четвероконечнаго креста, чтобы они сами благословляли народъ многословнымъ перстосложеніемъ“... „Если же кто не послушаетъ повѣдѣваемыхъ отъ насъ, говорить о.о. собора, и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити, и противлится намъ (т. е. кто не станетъ креститься щепотью и другихъ новшествъ не приметъ), и мы такового противника, даннаго намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа, аще-ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще-ли отъ мірскаго чина (будетъ), отлучаемъ и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына и Св. Духа: и проклятію и аязомъ предаемъ, яко еретика и непокорника... Кто пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа, со Юдою предателя и съ распятыми Христа жидовы: и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретика. Желѣзо, каменіе, и дрѣвеса да разрупятся, и да растлятся: а той да будетъ не разрѣшенъ, и не растлѣвъ, и яко тяманъ во вѣки вѣковъ — аминь“ (5, 6 и 7 л.л.).

Вотъ гдѣ фатера Ваша о. Ксенофонтъ и единовѣрцы — со Юдою предателямъ, съ

*) Продолженіе, см. № 20 «Ол. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

распещенными Христа жидами и проклятыми еретиками...», такъ какъ Вы содержи- те отмѣненные соборомъ обряды и служите по книгамъ до—Никоновскаго изданія.

И святой ихъ Серафимъ, д. с. л., въ частности о молящихся двуперстно гово- рить, что „они связаны узами вѣчности“. Старецъ, читаемъ, мы въ его житіи, много бесѣдовалъ о силѣ правильного троеперстнаго сложения и увѣщевалъ присут- ствующихъ молить его именемъ всѣхъ своихъ родныхъ и знакомыхъ во имя любви къ нему, убогому Серафиму, складывать персты по обряду православной церкви; а надъ могилами умершихъ двуперстниковъ творить молитвы и служить панихиды о раз- рѣшеніи ихъ отъ узъ вѣчности (житіе Ст. Серафима, Елагина, изд. 5-е).⁴ Итакъ, мною доказано, что единовѣрцы находятся подъ клятвою собора 1667 г. и по суду сво- ихъ авторитетовъ „связаны узами вѣчности“.

Повторяю Вамъ, бросьте ту церковь, которая Васъ проклинаетъ и вѣжетъ нерѣшимыми узами; она не мать Ваша, а злая мачеха!

О. Протоіерей. Исполняя свое обѣщаніе, я первоначально коснусь „Дѣянія на еретика Мартина“. Справедливо-ли Варакинъ поступаетъ, выставляя сіе „Дѣя- ніе“ причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви?... Нѣтъ. Патр. Іоасафъ не об- радъ только (перстосложеніе), а цѣлый чинъ поповскаго погребенія несправедливо назвалъ еретическимъ, учиненнымъ отъ Іереміи, поа Болгарскаго, еретика, и ве- лѣлъ его исключить изъ Потребниковъ своего изданія. (Іоасаф. Петр. 301 л.). А патр. Іосифъ зтогъ самый чинъ, какъ несправедливо похуленный и исключенный, снова внесъ въ Потребникъ, но однако своего предшественника за неправильный от- зывъ о чинѣ поповскаго погребенія не обозвалъ еретикомъ, а русской церкви его времени не заирлъ въ еретичествѣ. Отсюда урокъ и для Васъ, старообрядцы! И Вамъ не слѣдуетъ тогже за погрѣшительный отзывъ о происхожденіи двуперстія об- винять Церковь греко-россійскую въ еретичествѣ и отдѣляться отъ нея; тѣмъ бо- лѣе, что ошибка ея теперь признана и „Дѣяніе на еретика Мартина вѣчно, яко и не бывшее“.

Въ послѣдней рѣчи Варакинъ говоритъ, что единовѣрцы прокляты Московскимъ Соборомъ 1667 года... Но непонятно то, какъ соборъ могъ наложить клятву на единовѣрцевъ, когда самое единовѣріе учреждено 130 лѣтъ спустя послѣ собора!... Выводъ его, что единовѣрцы находятся подъ клятвою и произволенъ и несправед- ливъ, и это потому, что Варакинъ вычиталъ лишь Соборное Изреченіе и Наказъ, умышленно не выяснивъ причины, послужившей къ созванію собора. Постараюсь вмѣсто него сдѣлать это я. „Соборъ соборся, видимъ мы изъ Дѣянія его, на по- воявльшіяся раскольники и мятежники (2 л.), которыхъ змій седмоглавыи... научи яко пемъ лаяти на... церковь Христову (6 л.)..., яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе—не крещеніе, архіереи не архіе- девъ, писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и неблагочестна (11 л.)...,

яко перковъ пріять зловѣріе жидовское и ересь аріеву, несторіеву, македоніеву, діоскорову, аподинаріеву, маркіанівцкую, маркѣлову и совершенно возлюбіи ересь богоубійственную римскую (18 об.); научи ихъ заяти, яко антихрестовою скверною оксквернены церкви, и чины, и таинства, и послѣдованіе церковное (37 об.)^а; благодаря чему „мнози скудоумнии повреждашася аки вѣтъ ума бывше, заблудшиа отъ первве къ новопрозябша сомнища, крещеніе отложившя грѣховъ своихъ іереомъ. Бижимъ не неповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не прищахуся, вкратцѣ рекше весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася (11 об.); могущи же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свѣдѣтельства архіерейскаго мнози подѣ запрещеніемъ, и изверженіемъ отъ своего архіерея служажу по домамъ, и угождаху непокориavamъ св. Восточной церкви, не хотищимъ слушати въ церкви пѣнія (37 л. об.); а затѣмъ, разсмотрѣвъ новоисправленныя книги и обряды и утвердивъ ихъ, какъ право-исправленныя, — соборѣ уже изрекаетъ свой судъ и клятвы, но, надо замѣтить, — не на старій обрядъ и не за одно простое содержаніе стараго обряда, какъ безосвѣстно глуть раскольничьи кривотолкователи, а на противниковъ церковныхъ, которые изъ-за-обрядовъ хулили св. церковь, ея таинства, священноначаліе, обряды и чиноположенія, т. е. клятвы положены на тѣхъ людей, которые, скажу словами отцовъ Антиохійскаго собора, «любопрительно возставали противу добраго установленія и дерзали къ развращенію людей и къ возмущенію церковей особитися (1 пр., кн. Прав. 158 стр.)^а. На тѣхъ-же, кто употребляетъ именуемыя старыя обряды и книги не въ противленіе церкви, клятва не распространяется. Это ясно видно изъ 26 пр. соб. 1667 г., которымъ (правилымъ) утверждена грамота парт. Константинопольскаго Памсія. Въ ней объ именованномъ перестоложеніи Памсіей писалъ: „которыми персты начертываетъ кто сія четыре письмена .ІС—ХС, ничто-же разньствуетъ.... ибо если и случится въкоей церкви разньствовати отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ не нужныхъ и существительныхъ вѣры, сирѣчь не прикасающихся свойственнымъ составомъ вѣры, но малыхъ (каковы всѣ обряды)... сіе ни единое разлученіе творить, токмо егда сохраняется та-же вѣра непреложно (Скриж. 645 л.—снес. 17 пр. того-же собора объ одеждѣ монаховъ)^а. —И вашъ соборъ—діаконъ Феодоръ въ письмѣ къ сыну Максиму изъ Пустозерска свидѣтельствуеъ по данному вопросу: „а кто вопрошаше (отцовъ собора 1666—1667 г.г.) безъ хулы на церковь, о старомъ и новомъ преданіи, они-же отвѣщавашу тѣмъ: и такъ добро (Мат. т. 3-й, 247 стр.)^а. —Сего свидѣтельства, и полагаю, и для старообрядцевъ достаточно на увѣреніе.

Единовѣрцы употребляютъ старыя обряды не въ противленіе церкви, а съ ея благословенія, безъ хулы на новоисправленныя чины и обряды, при единствѣ вѣры православной, а, поэтому, и клятвы на нихъ вѣтъ.

Но, допустимъ, если-бы даже соборъ—67 г. и безусловно отхлѣвиль старыя обряды, то развѣ церковь не вправѣ по благословной вѣнѣ сдѣлать снисхожденіе и

дозволить къ употребленію то, что ею и отмѣнено. Конечно, вправдѣ! На соборѣ апостольскомъ для христіанъ изъ язычниковъ были отмѣнены нѣкоторыя установленія, соблюденіе которыхъ предписывалось закономъ Моисея, въ томъ числѣ и обрѣзаніе, при чемъ противъ послѣдняго особенно возставалъ св. ап. Павелъ. Онъ писалъ въ своихъ посланіяхъ по поводу обрѣзанія: «еще обрѣзаетеся Христосъ васъ ничто-же пользуетъ» (къ Галат.), называлъ обрѣзанныхъ даже „исами“ (Филиппс.) и, однако, самъ же ученика своего Тимофея обрѣзалъ ради іудеевъ, находившихся въ Листрѣ и Дервіи; ибо всѣ знали объ отцѣ его, что онъ былъ Еллингъ (16, 3 ст. Дѣян. ап.). Но кто, старообрядцы, даже и изъ Васъ станеть осуждать въ неправославіи какъ самаго ап. Павла, такъ и церкви времяя апостольскихъ въ неправославіи, за то, — что первый допустилъ сдѣлать отступленіе отъ постановленія Ап. Собора?.. Судите же судъ правый и не осуждайте нашей Греко-Россійской церкви за то, что она дозволила единоверцамъ сохранить старыя обряды и отправлять службу по книгамъ до-никоновскаго изданія!

Теперь перейдемъ къ ссылкѣ Варакина на прен. Серафима. Прен. Серафимъ, считая троеперстіе за правильное слѣженіе и научая другихъ слагать такъ персты во время молитвы, и двуперстія не считалъ ересью; въ чемъ мы наглядно убѣждаемся изъ слѣдующаго факта: въ кельѣ пр. Серафима, въ числѣ иконъ, передъ которыми онъ молился, находятся иконы и съ двуперстнымъ сложеньемъ руки, чего никакъ нельзя было-бы допустить, если бы онъ смотрѣлъ на двуперстіе, какъ на ересь.

Если-же пр. Серафимъ на двуперстниковъ выразилъ взглядъ и несогласный съ прав. церковію, то это не должно нисколько насъ смущать, потому-что, свидѣтельствуя пр. Максимъ-Грекъ, не всякому вкушъ духовныя дарованія даются. Известно, что св. Амвросій, блж. Августинъ и Иеронимъ неправильно мыслили объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, но „кто есть обезчествуй священнаго Августина, и Амвросія, и Иеронима (Мак. Ч. Мин. Авг. 31 день)?“ „Мы, читаемъ тамъ же и подъ тѣмъ-же числомъ, понеже и иныхъ нѣкіихъ блаженныхъ отецъ и учителей нашихъ, во многихъ многожды отъ извѣстія правыхъ догматъ отвѣденныхъ обрѣтающе: отъ веденія убо ихъ не пріедемъ, мужей-же облобизаемъ... Ибо и Дионисія Александрійскаго архіепископа въ ликѣ святыхъ отецъ соучиняюще: глаголаныхъ-же отъ него арианскихъ словесъ, на Ливійскаго Савеллія, никакоже пріедемъ, но отнюдь отбѣгаемъ (а пр. Серафимъ *не въ вѣрѣ*, а относительно обряда — 2 п. не такожде и великаго въ мученицѣхъ Меодія Патрскаго, такожде и Привея Лугдунскаго епископа, мужей апостольскихъ бывшихъ, и житія и правы удивленія блистающихъ; но обаче, зае отъ истины нѣкако уклонившася, и отвѣдшася глаголати кромѣ общаго и церковнаго учительства, въ сихъ убо ихъ не посѣджемъ, отъ отеческія-же славы и чести ихъ ничто-же отсѣкаемъ (ibid.)“). Такъ разумѣй, Варакинъ, и объ отзывѣ пр. Серафима относительно двуперстниковъ; несо-

гласнаго съ ученіемъ церкви отзыва его мы не раздѣляемъ, а его самого почитаемъ и ублажаемъ, какъ великаго угодника Божія и дивнаго чудотворца.

Разобравъ и, при помощи Божіей, опровергнувъ всѣ возраженія собесѣдника по вопросу о клятвахъ и порицательныхъ отзывахъ на такъ называемые старые обряды, мы ничего не нашли такого, изъ-за чего-бы нужно было бѣжать отъ св. Церкви Православной. А раскольники, убѣжавши отъ церкви изъ-за клятвъ, на погибель своихъ душъ, „тамо убоишася страха, идѣже не бѣ страхъ“.

Заключу свою бесѣду „о клятвахъ“ словами „Изъясненія, изданнаго отъ лица архипастырей Русской церкви, и ясно будетъ для Васъ, д. сл., на кого и за что клятвы вложены Соборомъ 1666—7 г.г. „Православная церковь, читаемъ здѣсь, признаеть подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокаряющихся постановленію великаго Московскаго Собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, т. е. всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признають исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе Пр. Церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и неимѣють общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвоаютъ при томъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но, подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именующихъ старыхъ обрядовъ, Православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаеть не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію вполне дозволительными“.

Да заградятся же уста обличающихъ св. Церковь, якобы, она поносить тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сія обряды, по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ! (Изъясненіе 13—15 стр.)“.

Окружный миссіонеръ-священникъ А. Волокославскій.

Объ историческомъ значеніи монархической наслѣдственной и самодержавной власти въ Россіи.

Для Россіи въ настоящее время весьма необходимы статьи и рѣчи, сообщающія здравое понятіе, основанное на исторіи, о значеніи монархической наслѣдственной и самодержавной власти въ Россіи. Чѣмъ больше будетъ этихъ статей и рѣчей, тѣмъ лучше, потому что у насъ очень многіе не имѣютъ правильнаго взгляда на отечественную государственную власть и безъ всякихъ серьезныхъ основаній увлекаются чужими формами правленія, слѣпая вѣра въ которыя ничего не дастъ Россіи, кромѣ зла и самыхъ гибельныхъ слутъ.

Прежде всего будемъ спокойны относительно того, что у насъ въ Россіи вѣками развивалась и крѣпла наслѣдственная и притомъ самодержавная власть государей. Наслѣдственность монархической власти для Россіи получила особенное значеніе съ XV вѣка, когда она утвердилась у насъ по прямой линіи, отъ государя — отца къ сыну, что совершилось предъ временемъ Іоанна III Великаго. Наслѣдственность по прямой линіи почти сразу избавила Россію отъ гибельныхъ княжескихъ усобицъ за престолъ и дала ей огромныя средства и силы для борьбы и съ удѣльными князьями и съ внѣшними врагами. А потому Русскій народъ долженъ дорожить наслѣдственной монархіей и не слушать тѣхъ, которые беззмысленно кричатъ: „Лучше монархія республика съ избирательной властію“. Посмотримъ, лучше ли при избирательной власти? Избирательная власть была нѣкогда въ Польшѣ. Короли Польши, при избирательной власти, не имѣли никакой силы и являлись слѣпыми орудіями своихъ избирателей. Оттого Польша и погибла. Избирательная власть плодитъ низкихъ честолюбцевъ, нѣрѣдко самыхъ бездарныхъ, которые ищутъ престола для своихъ личныхъ прихотей и првѣгаютъ къ подкупамъ не только своихъ гражданъ, но даже иноземцевъ, вслѣдствіе чего государство подвергается и постоянному вмѣшательству иноземцевъ. Все это и было въ Польшѣ предъ ея гибелью. Кому не ясно, что на зотъ гибельный путь влекутъ Россію преимущественно инородцы, въ родѣ евреевъ, поляковъ и другихъ, для которыхъ весьма желательна гибель Россіи, такъ какъ они не считаютъ для себя природной и нравственной обязанностію заботиться о могуществѣ и славѣ Россіи? Наслѣдственная власть государей есть самая лучшая и устойчивая власть, наиболѣе всего содѣйствующая порядку и безопасности государства, особенно если государство огромное и окружено многочисленными сильными врагами. Пусть Россія идетъ своимъ историческимъ путемъ, который устроится не безъ воли Божіей! Уклоняться отъ историческаго пути, значить пренебрегать историческими уроками, считать за ничто самыя очевидныя истины и руководиться или глупыми иллюзіями, или преступными замыслами инородцевъ, для которыхъ ничто Русское не дорого и не свято.

Посмотримъ теперь, какое понятіе исторически сложилось у насъ о самодержавіи Русскихъ государей. Самодержавная власть у насъ получила прочное начало также въ XV вѣкѣ, какъ и наследственность по прямой линіи, именно, послѣ того, какъ Іоаннъ III Великій нанесъ сильный ударъ удѣльно-княжескому строю и избавилъ Россію отъ ига татаръ. Самодержавіе съ тѣхъ поръ всегда понималось въ смыслѣ самостоятельнаго или независимаго дѣйствования государей Россіи какъ отъ соебдннхъ народовъ и государствъ, такъ и отъ собственныхъ князей и бояръ, стремившихся не разъ къ ослабленію и ограниченію государственной власти, во вредъ цѣлому населенію. Въ этомъ случаѣ Русскій народъ при коронаціяхъ государей открыто высказывалъ желаніе, чтобы власть царя была грозной и сильной для всѣхъ. Мудрый русскій народъ прекрасно понималъ, что только самодержавная или самостоятельная власть царей, независимая отъ классовыхъ интересовъ, есть власть, способная водворять въ государствѣ правду Божию. Мудрый русскій народъ понималъ, что самымъ главнымъ достоинствомъ царей должна служить справедливость; а это достоинство въ царяхъ немислимо, если они раздѣляютъ свою власть, къ несчастію государства, съ князьями и боярами, особенно въ эпоху грубыхъ нравовъ и нечужденности вліятельныхъ людей. Самодержавная власть русскихъ государей, въ своемъ истинномъ значеніи, есть самостоятельность ихъ во внутренней и внѣшней политикѣ, весьма пріятная русскому народу и снискавшая въ немъ полное довѣріе къ ней, какъ дѣйствительной власти. Только въ сильной, грозной, самодержавной власти своихъ государей Русскій народъ видѣлъ свою защиту и отъ произвола знатныхъ людей и отъ напдія внѣшнихъ враговъ. Самодержавные государи Россіи, если они внимательно прислушивались къ голосу своего народа, въ цѣломъ его составѣ, весьма много сдѣлали полезнаго для Россіи и побѣдооно отражали всѣхъ своихъ враговъ.

Для того, чтобы знать истинныя нужды всего народа, а не запросы только окружающихъ людей, самодержавные государи Россіи не разъ созывали изъ разныхъ классовъ населенія земскіе соборы или думы и законодательныя комиссіи, не имѣя ни малѣйшей нужды при этомъ отрестаться отъ самодержавія въ пользу какой-то конституціи. Благодаря мудрости, они строго хранили самодержавную власть отъ всѣхъ посягательствъ и только въ этомъ случаѣ достигали благотельныхъ результатовъ во всѣхъ дѣлахъ. Во всякомъ случаѣ, самодержавіе не можетъ быть названо явленіемъ отжившимъ, или устарѣвшимъ. Оно явленіе жизненное, способное къ дальнѣйшему совершенствованію, какъ и всякое нормальное явленіе. Еще болѣе оно не можетъ быть названо явленіемъ вреднымъ, какъ это хотѣли бы внушить русскому народу его враги. Необходимо всякому знать истинное значеніе русскаго самодержавія и не ставить его, какъ противоположное понятіе заграничной конституціи, или какъ свое худое—чуждому хорошему. Развѣ можно съ серьезностію говорить, что самодержавіе русскихъ государей есть зло, а заграничная конституція—добро, которое будто-бы надо непременно утвердить взаимѣ самодержавія, или какъ-нибудь

Объяснить съ самодержавіемъ? Ужели тутъ совершается не простая игра въ разныя формы правленія? Сущность дѣла совсѣмъ не въ формахъ и не въ словахъ, а въ дѣлахъ и въ ихъ здравыхъ понятіяхъ. Никакія новыя формы и названія титуловъ, особенно чужія, не улучшаютъ жизни людей, если они нравственно испортились, не любятъ своей родины и не понимаютъ самыхъ ясныхъ русскихъ словъ, которыя одлако понятны и неграмотнымъ людямъ. Тѣ реформаторы, которые придаютъ большое значеніе чужимъ формамъ правленія и разнымъ моднымъ словамъ, не заслуживаютъ никакого вниманія, потому что они пренебрегаютъ историческимъ развитіемъ народа и на дѣлѣ хлопочутъ не о жизненныхъ реформахъ, а объ однихъ пустыхъ формахъ, не имѣющихъ никакой естественной связи съ исторіей Россіи. Положительно нѣтъ никакого разумнаго основанія желать, чтобы всѣ государства міра имѣли однообразную форму правленія и, вопреки собственному историческому пути, вводили у себя чужой образъ правленія. Чѣмъ разнообразнѣ государственныя формы жизни, тѣмъ лучше, тѣмъ больше признаковъ разумной свободы, тѣмъ больше проявленій жизненной гармоніи, которыя не есть однообразіе, лишь бы разныя формы не были плодомъ кровавыхъ бунтовъ.

Превосходство той или другой государственной формы правленія можно видѣть только при сравненіи съ идеаломъ государственности, а этимъ идеаломъ для русскаго народа исключительно служить царство Божіе, а вовсе не англійская конституція, достоинства которой весьма спорны, а равно спорна и сила конституціонныхъ государствъ, особенно Англій, защищенной морями, какъ естественными крѣпостями, отъ другихъ сильныхъ народовъ. Въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ у ней не было сильныхъ соперниковъ на морѣ, вслѣдствіе чего и сестра ея сѣверная Америка достигла могущества. Можно ли сравнивать эти державы съ Россіей, у которой всегда была огромная масса свирѣпыхъ и беспощадныхъ враговъ? Ихъ нельзя сравнивать даже съ Германіею, потому что и положеніе Германіи не богато тѣми преимуществами, какія выпали на долю Англій и Англійской Америки. А потому преждевременно пѣть гимны конституціи.

При вопросѣ о государственной власти не надо забывать и того обстоятельства, что каждый великій народъ непременно самостоятельнымъ образомъ вырабатываетъ свое государственное устройство и въ немъ выражаетъ свои оригинальныя способности—умственныя, художественныя и нравственныя. Безъ этого условія великій народъ перестаетъ быть великимъ. Въ самомъ дѣлѣ, не странно-ли желать, чтобы русскій народъ по истеченіи двухъ вѣковъ отъ эпохи Петра Великаго шелъ ощупью въ дѣлахъ государственнаго устройства и безъ мѣры хвалилъ конституціонную—слабую власть? Слабая государственная власть русскому народу не нужна.

Прежде, чѣмъ считать сильную самодержавную власть устарѣвшимъ явленіемъ и обольщаться заграничною конституціей, необходимо узнать происхожденіе и сущность этой конституціи. По своему происхожденію и сущности заграничная консти-

туція—вещь очень не высокая. Она совокупность вольностей, насильственно держатыхъ вліятельными свободными классами у государей запада и прежде всего начало для узкихъ интересовъ этихъ классовъ въ ущербъ нищему поработанному, селенію. Начало англійской конституціи скрывается въ первыхъ годахъ XIII вѣка. Въ это время дворяне Англии, высшіе духовные сановники и вліятельные горожане съ оружіемъ въ рукахъ возстали противъ своего короля Іоанна Безземельнаго, и схватили его въ плѣнъ и вынудили его подписать составленную ими конституцію подъ именемъ великой хартіи вольностей. Эта конституція выросла на почвѣ недоверія всего свободного населенія къ своимъ государямъ. У насъ этого недоверія въ свободныхъ классахъ не было, если не считать небольшой кучки родовитыхъ бояръ, стремившихся порой къ самовластію, но никогда не находившихъ себѣ поддержки въ другихъ слояхъ народа, какъ свободного, такъ и не-свободнаго; а потому не удивительно, что у насъ, вмѣсто конституціи вольностей, окрѣпло самодержавіе государей. Въ русскомъ народѣ весьма ясно сознавалось то ученіе, что сердце Царя во власти Божіей, что царь—Божій помазанникъ, и потому всякое посягательство на власть его считалось тягчайшимъ преступленіемъ. За границей это сознаніе было весьма слабо и между прочимъ потому, что государства запада создались преимущественно путемъ завоеваній. Путь захватовъ для Англичанъ былъ путемъ всей ихъ исторіи, начиная съ коварнаго занятія Британскихъ острововъ и потомъ почти цѣлой Сѣверной Америки, не говоря о другихъ владѣніяхъ ихъ. Ясно, что заграничная конституція—плодъ не совсѣмъ законный. Ужели надобно идти этимъ путемъ? Ужели доказано, что самодержавная власть въ лицѣ одного государя хуже массы самодержавныхъ вліятельныхъ людей, въ составъ которыхъ у насъ втираются нередко явные враги русскаго государства? Да не будетъ этого въ Россіи! Самодержавіе русскихъ монарховъ имѣетъ несомнѣнные преимущества предъ заграничною конституціей вольностей; а потому желательно, чтобы оно и въ дальнѣйшей исторіи Россіи раскрывалось въ своихъ наилучшихъ свойствахъ и тѣмъ содѣйствовало водворенію правды Божіей не только въ предѣлахъ Россіи, но и за границами ея. Въ Россіи самыя несчастныя эпохи это тѣ, въ которыя ослаблялась и унижалась самодержавная власть монарховъ. Отъ этой причины произошла и все нынѣшнее безпорядки въ Россіи, а равно все недочеты и ущербы послѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ власти помѣщиковъ при императорѣ Александрѣ II.

Самодержавная власть русскихъ монарховъ не есть какая-нибудь гордая, холодная и самозаключенная обособленность отъ живого народнаго организма; не есть какой-либо излишній паростъ. Нѣтъ! Это власть положительная, жизненная, сознающая свою органическую связь съ Русскимъ народомъ и вполне раздѣляющая его вѣру въ то, что надъ нею есть власть безпредѣльнаго праведнаго величія, власть Божія, безъ которой она была бы и немислима на землѣ. А потому если самодержавіе русскихъ монарховъ называется еще неограниченнымъ, то это значитъ, что

оно неограничено никѣмъ изъ подданныхъ, но въ то же время оно ограничено со стороны Бога и Его высшихъ законовъ. Такъ понимали свою самодержавную неограниченность всѣ государи Россіи, не исключая Иоанна IV Грознаго и Петра Великаго. Всѣ они вѣрили, что сильная власть имъ дана отъ Бога и что они дадутъ предъ Нимъ строгій отвѣтъ, если не сумѣютъ мудро править народомъ и перестанутъ быть царями справедливости. Отсюда у нихъ вытекаетъ сильное желаніе исправлять не вполне совершенные законы, потворствующіе, напримѣръ, произволу сильныхъ. Въ этомъ отношеніи въ Московскій періодъ всѣхъ болѣе сдѣлалъ Иоаннъ IV Грозный. Въ законахъ до Иоанна Грознаго дѣлались только предупрежденія воеводамъ, судьямъ и другимъ властнымъ людямъ, чтобы они соблюдали во всемъ правду, не обижали слабыхъ, не брали взятокъ, но при этомъ не полагалось никакихъ наказаній за ихъ неправыя дѣла. Иоаннъ Грозный первый обратилъ вниманіе на этотъ недостатокъ прежнихъ законовъ и издалъ новый судебникъ, въ которомъ разные начальственные лица за проступки по должности подвергаются разнымъ строгимъ наказаніямъ. Въ этомъ духѣ и направленіи совершались и всѣ реформы Петра Великаго. Безъ обузданія сильныхъ людей невозможна въ государствѣ никакая серьезная работа, никакая справедливая законность, никакая побѣда надъ внѣшними врагами; а потому Петръ Великій пощадилъ не давалъ тѣмъ, которые не хотѣли честно исполнять своихъ обязанностей. Чѣмъ строже бываютъ законы, тѣмъ лучше, лишь бы наказанія соответствовали роду преступленій. Строгость не надо смѣшивать съ жестокостію. Строгость вытекаетъ изъ нравственнаго желанія предупредить зло; а жестокость не хлопочетъ объ этомъ. Жестокость стоитъ на почвѣ произвола, а строгость—высокое нравственное качество, противоположное распущенному потворству. Никакой народъ и никакой отдѣльный человѣкъ безъ строгаго нравственнаго руководства не можетъ быть мудрымъ, сильнымъ и добрымъ. Если хотите развратить народъ, то кричите, чтобы не было строгихъ законовъ. Но да не будетъ никогда этого крика въ средѣ русскихъ людей! Безъ строгаго руководства не править міромъ и Самъ Богъ, какъ этому учитъ вся исторія человечества. Государи, потворствующіе злодѣямъ, наказываются отъ Бога, какъ и народы, управляемые ими, не знающіе строгихъ законовъ,—наказываются или моремъ, или неурожаемъ, или внутреннею смутой, или несчастною внѣшней войной, или дѣламъ огромнымъ нашествіемъ иноплемениковъ. Если же и всѣ эти бѣдствія не вразумляютъ забывшихся государей и ихъ развращенныхъ подданныхъ, то Господь губитъ ихъ всѣхъ окончательно, уничтожаетъ ихъ государства, какъ это и случилось со многими царствами въ древнемъ и въ новомъ мірѣ. Особенно нужно строго карать тѣхъ, которые задались дѣлю разрушить государство и истребить въ сознаніи людей всякое понятіе о власти и объ ответственности за проступки.

Нѣтъ ничего удивительнаго, конечно, въ томъ, что разнымъ нашимъ политическимъ преступникамъ сочувствуетъ, положимъ, Англія и въ случаѣ бѣгства ихъ изъ

Россія даетъ имъ покровительство, а въ то же время тайно посылаетъ оружіе русскимъ революціонерамъ. Но было бы въ высшей степени удивительно, если бы сама царская Русская власть объявила амнистію для прощанія губителямъ отечества. Еще было бы удивительно, если бы эта амнистія сдѣлана была закономъ для страны, какъ о томъ хлопочуть революціонеры, имѣвшіе честь быть въ качествѣ членовъ двухъ государственныхъ думъ въ возвышенное время. Законы должны быть строгими для убійць и вообще разрушителей государства, вызывать въ нихъ чувство страха и ужаса, какъ бы сами цари ни относились къ убійцамъ и другимъ злодѣямъ,—это ихъ личное ответственное дѣло предъ Богомъ, предъ ихъ собственною совѣстію и предъ народомъ, хотя при этомъ необходимо сказать, что если они найдутъ нужнымъ сдѣлать по крайней мѣрѣ одно отступленіе отъ строгихъ законовъ, наприимѣръ, касательно убійць, то они сдѣлаютъ и другое отступленіе, и третье, и четвертое, и такимъ образомъ строгость законовъ останется только на бумагѣ или въ примененіи къ маловажнымъ преступникамъ. Отсюда видно, что монархи въ вопросѣ объ убійцахъ и отрицателяхъ власти должны быть строгими исполнителями изданныхъ ими строгихъ законовъ. Вообще цари должны съ большою опасностію для себя облекаться въ одежду милосердія и состраданія при видѣ политическихъ преступниковъ, потому что они при этомъ обнаружатъ крайнюю несправедливость по отношенію къ обиженнымъ и убитымъ. Они должны царствовать на страхъ врагамъ—внутреннимъ и внѣшнимъ, не щадя даже своей жизни въ защитѣ собственного государства. Они должны одушевляться тою мыслию, какая одушевляла Петра Великаго предъ Полтавской битвой. Званіе царское есть званіе героическое. Если цари не обнаруживаютъ героическихъ свойствъ, то они какъ бы сами отказываются отъ царской власти и тѣмъ даютъ поводъ революціонерамъ стремиться къ занятію ихъ престола.

Самодержавные государи Россіи, особенно съ сильными, героическими характерами, весьма много сдѣлали истинно—полезнаго для Россіи еще въ Московскій періодъ, до Петра Великаго. Они между прочимъ сильно обуздали дикіе порывы вліятельныхъ недорослей и призвали ихъ къ строгому исполненію законовъ. Вслѣдствіе этого внутри Россіи, выѣто прежныхъ беспорядковъ и разныхъ княжескихъ и боярскихъ усобицъ, начали водворяться истинные государственные порядки, и если бы Борисъ Годуновъ не сдѣлалъ грубой ошибки, состоявшей въ прикрѣпленіи осыдлыхъ русскихъ крестьянъ однажды навсегда къ землямъ мелкихъ помѣщиковъ, то Россія весьма быстро развила бы свои могущественныя силы. Прикрѣплять къ землѣ надо кочевые и бродячіе народы, въ родѣ цыганъ, а не тѣхъ осыдлыхъ людей, которые передвигаются съ мѣста вслѣдствіе тѣсноты населенія или другихъ какихъ-либо серьезныхъ причинъ. Если бы политику Годунова усвоили и первые русскіе государи, начиная съ Юрика, то чтобы вышло изъ Русскаго народа? Борисъ Годуновъ былъ самый бездарный царь, притомъ кровавый узурпаторъ, въ которомъ находятъ госу-

дарственную мудрость только поверхностные историки. Борисъ Годуновъ много отнялъ силу у русскаго народа! Онъ развратилъ всѣхъ вліятельныхъ людей своего времени и повергъ Россію въ ужасную смуту. Развѣ можно ставить его на одну линію съ Іоанномъ Калитой, Димитріемъ Донскимъ, Іоанномъ III Великимъ, Василіемъ III, Іоанномъ IV Грознымъ? Героическіе подвиги этихъ государей составляютъ украшеніе русской исторіи, хотя, конечно, есть пятна и въ мірѣ солнць—звѣздъ. Они много поработали для расширенія и могущества Россіи. При Іоаннѣ IV Грозномъ русскіе покорили Сибирь, а при Атькѣѣ Михайловичѣ, отцѣ Петра Великаго, достигли до предѣловъ Великаго океана. При Петрѣ Великомъ могущество Россіи еще болѣе возрастаетъ. Петръ Великій нанесъ сильный ударъ Шведамъ и Персамъ; Екатерина Великая страшно потрясла могущество турокъ и способствовала уничтоженію Польши, всегда фанатичной и весьма враждебной къ русскому народу, а императоръ Александръ I Благословенный сокрушилъ могущество Наполеона, водилъ свои побѣдоносныя войска въ самую Францію и диктовалъ законы въ самомъ Парижѣ.

Самою важною задачею Петра Великаго и его преемниковъ, помимо усовершенствованія законовъ и распространенія образованія, являлась задача заселенія русскимъ народомъ огромныхъ пространствъ, приобретенныхъ въ Азіи. Къ сожалѣнію, эта важная задача была отодвинута на послѣдній планъ и потому огромная Сибирь, съ ея громадными естественными богатствами, сдѣлалась почти исключительно мѣстомъ для ссылки разныхъ преступниковъ. О заселеніи Сибири мало хлопотали даже тогда, когда при императорѣ Николаѣ I Павловичѣ началась постройка желѣзныхъ дорогъ, при помощи которыхъ можно было бы въ короткое время перебросить туда цѣлые милліоны русскаго населенія—деревенскаго и городского. Но о постройкѣ желѣзной дороги въ Сибирь тогда и не думали даже, не думали до послѣдняго времени, а строили массу желѣзныхъ дорогъ тамъ, гдѣ онѣ почти совсѣмъ не нужны, отъ чего большая часть ихъ и является бездоходной. Этотъ великій недосмотръ по отношенію къ огромнымъ Азіатскимъ владѣніямъ былъ естественнымъ результатомъ той убогой внутренней политики, которую водворилъ Борисъ Годуновъ и которая породила въ Россіи почти не прерывающуюся глухую внутреннюю смуту, выступившую въ наши дни уже нагрубо влѣдствіе подстрекательства инородцевъ, особенно евреевъ, которые бы желали на мѣстѣ Россіи создать свои царства. Убогая политика Бориса Годунова настолько крѣпко пристала къ уму Русскихъ государственныхъ людей, что они и при императорѣ Александрѣ II, въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ власти помѣщиковъ, задумали прикрѣпить ихъ къ землѣ и такимъ образомъ создать новое рабство, тѣмъ болѣе тяжелое, что на мѣстѣ не оказывалось всѣхъ нужныхъ удобій, обезпечивающихъ существованіе. Но русскому народу надо отдать честь! Онъ вообще держалъ себя въ предѣлахъ должнаго благоразумія и терпѣливо выносилъ всѣ невгоды своего положенія. Въ то же время

русскій народъ готовъ былъ грудью посягнуть за царскій престолъ и за славу отечества и въ послѣдней войнѣ съ Японіей, если бы поспѣшно не былъ заключенъ миръ съ надорвавшейся Японіей, хотя повидимому и побѣдоносной. Неудача въ этой войнѣ главнымъ образомъ зависѣла отъ упадка въ вождяхъ важнѣйшихъ свойствъ, обусловливающихъ побѣду, именно, героизма, патриотизма и вообще вѣдѣствіе пренебреженія ко всему родному, въ томъ числѣ и къ самодержавной власти. Зараза увлеченія заграничною конституціей и анти-патриотизмомъ нашла мѣсто и во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ни одинъ изъ профессоровъ не считалъ своею родною и нравственной обязанности выиснить несомнѣнные достоинства русскаго самодержавія предъ заграничною конституціей, а равно поговорить о великомъ значеніи религіозности и патриотизма для судьбы народа и государства. Напротивъ того, въ стѣнахъ высшихъ школъ и въ разныхъ государственныхъ учрежденіяхъ все направляемо было къ тому, чтобы навѣки похоронить русское самодержавіе, а равно и весь патриотизмъ, и религію. Намъ особенно странно и неслѣднымъ представляется тотъ фактъ, что составъ профессоровъ высшихъ свѣтскихъ школъ рѣшился заручиться автономіей не только для себя, но даже для учащихся этихъ школъ, а въ то же время явился явно-враждебнымъ къ историческому самодержавію царей. Автономія и самодержавіе—слова однозначущія. Если для профессоровъ необходима автономія, то еще болѣе необходима автономія, или самодержавная власть царю въ государствѣ. Какъ въ семьѣ нельзя отнять сильной власти у отца и передать ее дѣтямъ, такъ нельзя лишать и цара сильной самодержавной власти въ угоду разнымъ конституціоннымъ партіямъ, созданнымъ у насъ въ послѣднее время. Къ чему у насъ завелись эти политическія партіи? Партіи раздѣляютъ и расслабляютъ государство, особенно если въ этихъ партіяхъ совсѣмъ невидно умныхъ людей, горячо любящихъ родину. Государство, раздѣлившееся на разныя враждебныя партіи, лишенное объединяющей сильной власти, не можетъ устоять въ борьбѣ съ врагами. Ужели русскій народъ долженъ создать эти партіи только потому, что онѣ есть за границей? Пусть онѣ существуютъ за-границей, въ конституціонныхъ государствахъ, на своей родинѣ, а русскому государству и русскому царю никакихъ конституціонныхъ партій не нужно. Въ нихъ источникъ для гибели государства. Нѣкоторыя конституціонныя государства по видимому очень сильны совсѣмъ не потому, что въ нихъ конституція, а потому, что высшій классъ тамъ болѣе патриотиченъ, чѣмъ въ Россіи; а если бы не было въ нихъ патриотовъ, то онѣ давно бы развалились, какъ цивилия совсѣмъ. Если въ высшихъ классахъ Россіи нѣтъ никакого патриотизма, то развѣ конституція поможетъ государству упрочить его силу? Напротивъ, конституція усилитъ только внутренніе безпорядки. Нужно стоять выше всякихъ партій. Нужно отрѣшиться отъ всѣхъ узкихъ взглядовъ и имѣть въ виду общее благо Россіи. Особенно нужно заботиться о томъ, чтобы русскій самодержавный государь царствовать на страхъ всѣмъ врагамъ—внутреннимъ и внѣшнимъ, опаснымъ для славы и могущества русскаго

народа; а потому нужно позаботиться и о томъ, чтобъ въ высшихъ правящихъ классахъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи совсѣмъ не было анти-патріотичъ и разныхъ атенетовъ, утверждающихъ, что „патріотизмъ—анахронизмъ“, а „религія должна уступить мѣсто наукъ“. При такихъ неумныхъ и дряблыхъ руководителяхъ никакое государство, какъ бы ни называлось оно, не будетъ цвѣтущимъ. Пусть русскій народъ убѣдится, что для его историческаго могущества необходимы и русское самодержавіе, и патріотизмъ, и религія, понимаемая въ самомъ идеальномъ и существенномъ смыслѣ, а не въ смыслѣ одной обрядности. Если эти три главныя силы будутъ нормально развиваться въ русскомъ народѣ, при содѣйствіи истинной науки, чуждой разнаго шарлатанства, то народъ русскій несомнѣнно будетъ сильнымъ, счастливымъ и побѣдоносимъ со всеми врагами—внутренними и внѣшними. А если эти три главныя силы угаснутъ хотя-бы въ сердцахъ однихъ, то сильный, героическій, побѣдный духъ отлѣтитъ отъ народа и этого духа не дастъ никакая хитрая наука и никакая религіозная обрядность. А потому профессорамъ и министрамъ не простительно подрывать довѣріе народа къ этимъ тремъ основамъ историческаго могущества Россіи. Эти люди не достойны высокихъ мѣстъ, потому-что душа ихъ слишкомъ ничтожна, безталанна и испорчена, что можетъ быть завѣсно отъ испорченности самаго семейнаго начала или распушеннаго взгляда на брачную жизнь. Разрушители нравственной семьи, конечно, не явятся организаторами крѣпкого и мощнаго государства. Они ли церквями не возстанутъ противъ русскаго самодержавія и другихъ основъ русскаго могущества?

Главныя достоинства русской самодержавной и наследственной власти лежатъ для всякаго, серьезно относящагося къ историческимъ фактамъ. Эта власть должна быть высока для русскаго народа уже потому, что она создана не умомъ какихъ-либо случайныхъ людей, не выдумана, не сочинена, не принесена при томъ изъ чужой земли, а исторически развилась и окрѣпла въ русскомъ государствѣ. То, что создано природою и исторіею,—то безсмысленно подвергать униженію. Если русская самодержавная власть иногда впадетъ въ ошибки, то въ этомъ нѣтъ никакого зла. Путемъ ошибокъ совершенствуются и отдѣльные люди и цѣлыя государства. Зло и несчастье не въ ошибкахъ, а въ нежеланіи говорить объ нихъ и исправлять ихъ. Русская самодержавная власть никогда не отвергала дѣятельнаго участія народа въ области законодательства и вообще устройства государственныхъ порядковъ, а потому она и нынѣ зоветъ всѣхъ мудрыхъ людей помочь ей устроить разшатанное государство. Въ последнее время она, по примѣру Іоанна Грознаго и его преемниковъ, рѣшилась образовать государственную думу изъ представителей народа. Пусть же эта дума наполнится мудрыми людьми, уважающими истинныя основы историческаго могущества Россіи, и тогда Богъ поможетъ имъ совмѣстно съ своимъ царемъ произвести полезную реформаторскую работу для счастья Россіи.

Пусть русскій народъ, во всѣхъ своихъ сословіяхъ, будетъ до прежнему неизмѣнно преданнымъ наследственной и самодержавной власти своихъ государей, а

также глубоко преданныхъ своему отечеству и истинному ученію Христову, гласящему, что безъ религіи нѣтъ спасенія отъ зла. Въ этихъ высокихъ качествахъ народа источникъ его счастья и истинный путь къ жизненнымъ реформамъ. А тамъ, гдѣ эти качества исчезаютъ, тамъ ничего не можетъ быть, кромѣ гибели, разрушенія и кровопролитія. У сильнаго народа непреятно должна быть и власть сильная, и не только сильная, но даже грозная и страшная для всѣхъ несправимыхъ враговъ отечества — внутреннихъ и вѣншихъ. Кто не желаетъ въ Россіи видѣть такую царскую власть, тотъ уходи вонъ изъ Россіи! Ужели русскій народъ и теперь по прежнему будетъ шадить явныхъ злодѣевъ? Пусть злодѣи не сравниваютъ себя и съ евангельскими грѣшниками и разбойниками, потому что здѣсь разумѣются грѣшники и разбойники кающіеся или признаваемые таковыми съ фарисейской точки зрѣнія; а съ этой точки зрѣнія, какъ извѣстно, оказался и Христосъ разбойникомъ. Но ужели Онъ разбойникъ и чѣмъ нибудь напоминаетъ революціонера? Онъ проповѣдывалъ о переустройствѣ іудейскаго и азіатскаго общества мирнымъ путемъ, чрезъ усовершенствованіе духовныхъ дарованій, которыя, безъ участія людей, не могутъ раскрыться въ добромъ направленіи, хотя Господь и снабжаетъ всѣхъ людей несомнѣнно добрыми дарованіями. А потому пусть русскій народъ раскрываетъ даянія Боговъ дарованій въ добромъ направленіи и мирно работаетъ вмѣстѣ съ сильной царской властью для собственнаго блага. Пусть онъ выкинетъ изъ головы вредныя мысли о томъ, что будто-бы эта власть должна замѣняться конституціонной. Не странно ли хлопотать о томъ, чтобы у сильнаго организма была маленькая или слабѣвшая самая важная часть его? Власть создана Богомъ для каранія злыхъ, а ничуть не для утѣшенія добрыхъ. Она на дѣлѣ страшна и грозна только для злодѣевъ. Пусть съ этого строго-добраго направленія русскій народъ не сбивается на другой путь!

Д. Ягодкинъ.

«Руководство къ карельскому языку» Х. Оясу *).

Въ предисловіи этой книжки авторъ ея указываетъ мотивы, вынудившіе его выпустить въ свѣтъ свою работу: по окончательной распродажѣ «Исслѣдованій о языкѣ русскихъ карель» Генетца (подробное сообщеніе о которыхъ было въ «Финляндской Газетѣ») не имѣлось въ продажѣ произведеній на карельскомъ языкѣ, и авторъ восполняетъ этотъ недостатокъ. При этомъ часть сказокъ на карельскомъ языкѣ авторомъ перепечатана изъ «Исслѣдованій» Генетца, другая часть заимствована изъ сказокъ тверскихъ карель, записанныхъ Карялайненомъ, и сюда же прибавлены отрывки изъ Евангелія отъ Матфея въ переводѣ на карельскій языкъ.

Книжка Оясу любопытна въ томъ отношеніи, что указываетъ намъ, насколько уже разошлись финскій и карельскій языки и что, слѣдовательно, какъ ошибается тѣ, кто думаетъ, будто можно пользоваться въ карельскихъ приходсахъ священными и богослужебными книгами, переведенными на финскій языкъ. Къ тексту сказокъ и отрывковъ изъ Евангелія въ 40 страницъ приложенъ словарь непонятныхъ для финновъ словъ карельскаго языка тоже почти въ 40 страницъ. Изъ этихъ словъ, непонятныхъ финнамъ, добрую половину составляютъ слова, заимство-

*) Въ № 140 Финляндской газеты за сей годъ.

ванныя изъ русскаго языка. Возьмите, напр., слова на букву б: изъ 27 словъ 23 русскіихъ, изъ 4-хъ же остальныхъ два падаетъ на частички ба и бо. Пал возьмите, напр., слова на букву п: постели (постель), пѣтковка (подкова), пѣчитай (почитай), пѣуда (поводъ), пѣвѣрїе (повѣрїть), прауда (правда), прїятно, прїметта (прїмѣта), прїстано (прїстать), прїайдїа (прїйти), порокка (пророкъ), прокшенья (прошанїе), прошнїа (просить), простїа (простить), просто, проснїабїа (прошнїить), пушта (пустой) и т. д. Всѣхъ словъ, заимствованныхъ карелами изъ русскаго языка, конечно, здѣсь привести нельзя: слишкомъ много мѣста заняло бы это. Замѣтимъ только, что авторъ старается при каждомъ такомъ словѣ приводить настоящее русское слово, но не вездѣ это дѣлаетъ, какъ напр., нѣтъ ихъ при словахъ: радїачїа (радїться), стрїяуха, судїа (судить), шалгу (шалга), волдївойса (владѣть) и многихъ другихъ.

Обыкновенно одинъ народъ заимствуетъ у другого тѣ слова, которыя обозначаютъ предметы или понятїя, отсутствовавшїя у народа заимствующаго. У карелъ дѣло идетъ уже гораздо дальше: они просто на просто стали теперь замѣнять слова финскаго происхожденїя русскими; приняты уже такія слова, какъ: время, вѣрно, уйдїа (уйти), змеа (змея), старїяка (старикъ), сморкоїа (сморкаться), сейчасъ, обїадайса (обїдать) и пр. и пр.

Интересно поэтому привести нѣсколько выраженїя изъ карельскихъ сказокъ для того, чтобы видѣть, насколько уже замѣтно вліяніе въ немъ русскаго языка: «Ханъ согласїачи, неччу и вытнїши лодкамъ мелида» (онъ согласился, нечуть и вытнїши лодку съ мели). «Якко, дябїажени, здору! сдѣлай милость; сано мейла прїауда» (здорово, дїа дябїа, сдѣлай милость, скажи намъ правду!).

«Кунцамъ твѣтареть садущїа гуляйяхъ» (Дочери кунца гуляютъ въ саду) «Фокусїяна нѣсколька деньга шуаххъ їго базарїнна» (фокусїями добываютъ нѣсколька денегъ на каждомъ базарѣ) и т. д.

Въ заключенїе позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ о транскрипціи карельскихъ словъ. Въ книжкѣ Оянеу карельскїя слова передаются финскими буквами, но такъ какъ ихъ недостаточно для выраженїя всѣхъ звуковъ карельской рѣчи, то напр. ч передается по-фински посредствомъ с Nvattiesci bur'a (хвattїачи буря—захватила буря), ж посредствомъ z: шuzikka—мужїкъ, ш—s (kusanni—кушанье) твердое л посредствомъ русскаго л (кїлаколла—кулакомъ), легкое х посредствомъ русскаго х (stїarїуха—стрїяуха). Поэтому гораздо проще было бы писать карельскїя слова русскими буквами, въ особенности въ переводахъ священныхъ и богослужбныхъ книгъ на карельскїй языкъ.

Архіерейскїя служенїя.

Праздникъ Покрова Пресв. Богородицы.—Наканунѣ Его Преосвященствѣ совершилъ на всенощномъ бдѣнїи литїю и величанїе въ сослуженїи братїи Архіерейскаго дома и соборныхъ дїаконовъ въ Крестовой церкви по случаю храмоваго ея праздника.

1-го октября, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургїю въ томъ же храмѣ въ сослуженїи: архимандритовъ Оадда и Евгенїа, каедр. прот. А Надежїна и іеромонаха Виссарїона, эконома арх. дома, протодїакона и інодїаконовъ. По окончанїи литургїи Владыка отслужилъ молебнѣ предъ образомъ Покрова Богородицы въ сослуженїи тѣхъ же лицъ.

5-го октября—четверъ въ день Тезоименїтства Его Императорскаго Высочества Государя и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Алексїя Николаевича

въ кафедральномъ соборѣ настоятелемъ его, прот. Надежнимъ совершена литургія и молебель Свят. Московскому Алексію, въ сослуженіи всего городского духовенства.

— Въ воскресенье—7 октября Архипастырь Пресвященнѣйшій Мисалъ совершилъ чинъ освященія храма во имя Святителя и Чудотворца Димитрія, митрополита Ростовскаго, что при Петрозаводской учительской семинаріи. Послѣ освященія въ новомъ храмѣ совершена Владыкою первая литургія въ сослуженіи, участвовавшихъ въ чинѣ освященія лицъ: ректора духовной семинаріи арх. Федея, ключара собора свящ. С. Дегожекаго, законоучителя учительской семинаріи свящ. П. Березина и соборнаго свящ. Н. Суперанскаго, протодіакона и иподіаконовъ.

На богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи Н. В. Протасевъ, его супруга А. В. Протасева, директоръ учител. семинаріи М. Н. Правдинъ съ супругою, строитель храма г. Тетеринъ и много др. лицъ изъ города. За обѣдомъ въ квартирѣ г. директора произнесено много рѣчей и тостовъ, выражающихъ свѣтлую радость по поводу устроенія и освященія храма при учебномъ заведеніи, имѣющимъ цѣлью преимущественно просвѣщеніе крестьянства, путемъ подготовки учителей, взятыхъ изъ среды народа.

— 14-го октября, въ воскресенье, Его Пресвященство служилъ въ Архіерейской церкви.

— 17-го октября—въ Св.-Духовскомъ соборѣ по случаю событія 17 октября—спасенія, при крушеніи поѣзда, Ихъ Императорскихъ Вочичествъ и Августѣйшей Семьи ихъ, совершена Божественная литургія и благодарственный молебель Богу, въ сослуженіи городского духовенства.

— 21-го октября, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Мисалъ соборно совершилъ Божественную литургію и молебель по случаю Восшествия на Всероссийскій престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II.

Наканунѣ 20 октября въ родительскую субботу въ Воскресенскомъ соборѣ причтомъ кафедр. собора совершена панихида послѣ заупокойной литургіи по почившемъ въ Возѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

— 22 октября—понедѣльникъ, въ день Божіей Матери Казанской, Владыка совершилъ Богослуженіе въ Архіерейской Крестовой церкви въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома и рукоположилъ во іерея діакана Александра Зимовова, получившаго назначеніе на мѣсто священника въ Благовѣщенской на Амурѣ епархіи.

— 29 октября, въ воскресенье, Его Пресвященство совершилъ литургію въ Св.-Духовскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. С. Д.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

14 октября, въ воскресенье, были слѣдующія чтенія: 1) свящ. о. Д. Островскій прочиталъ статью подъ заглавіемъ: „Христіанство и время“, 2) г. А. В. Ильинскій—статью: „О причинахъ дурнаго воспитанія въ наше время“. О. ректоръ сообщилъ нѣсколько общихъ свѣдѣній о псалмахъ вообще и затѣмъ объяснилъ 1-й псаломъ. Затѣмъ г. М. С. Могилевъ въ живой бесѣдѣ кратко изобразилъ заслуги для Россіи В. А. Грингмута, О. миссіонеръ свящ. А. Здравомысловъ сказалъ о

томъ, что въ бытность его въ Нижегородѣ Превосвященнѣйшій Владыка Назарій съ теплымъ чувствомъ вспоминалъ объ олончаняхъ (въ частности и о чтеціяхъ въ Братскомъ домѣ) и велѣлъ передать имъ свое привѣтствіе. О. ректоръ предложилъ по случаю дня Ангела Владыки послать ему привѣтственную телеграмму, на что слушатели охотнымъ согласіемъ и тотчасъ собрали деньги. Телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Нижевій-Новгородъ. Превосвященному Назарію. Молитвенно вспомянувши о Васѣ, Многочтимый Архипастырь, въ день Вашего ангела на чтеціи въ Братскомъ домѣ, испытываемъ сердечную потребность засвидѣльствовать Вамъ чувства сыновней любви и пожелать Вамъ многоплоднаго и радостнаго служенія на пользу святой церкви.

Петроаводскій отдѣлъ Союза Русскаго народа присоединяется къ поздравителямъ.

Прсымъ Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ о постоянно вспомянующей Васѣ Олонецкой паствѣ. Многая лѣта!“.

Подпись: *Архим. Ѡаддей*, священники: *Димитрій Островскій, Александръ Здравомысловъ, Іоаннъ Павловъ, Іоаннъ Дроздинъ* и присутствовавшіе на чтеціи: *Маркъ Мошлевъ, Тулицына, Порхачевъ, Базанская, учитель Ильинскій и всѣ почитатели.*

Слушатели прогѣли величаніе св. муч. Назарію и „многая лѣта“ архипастырямъ Нижегородскому и Олонецкому. Въ промежуткахъ между чтеціями слушатели подъ руководствомъ свещ. о. Д. Островскаго недурно прогѣли: „Благослови, душе моя, Господа“ и „Блаженъ мужъ“. Слушателей было довольно много, и настроеніе ихъ довольно одушевленное. Были, кромѣ простыхъ, и слушатели изъ образованныхъ.

22-го октября, въ день Казанской Иконы Божіей Матери, прочтано было свещ. о. Н. Звѣрловлевымъ приуроченное къ празднику слово „объ единеніи народномъ“; затѣмъ А. В. Ильинскій предложилъ чтеціе подъ заглавіемъ: „О необходимости, началѣ и сущности воспитанія“; г. А. М. Солышкова предложилъ статью подъ заглавіемъ: „Искушеніе“ (христіанская легенда). Въ виду того, что чтеціи затянулись, о. ректоромъ не было предложено обычной бесѣды. Слушателей было не особенно много.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. Ѡаддей.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ.* Мисіонерскія собесѣдованія. Свещ. А. Волочковскій. — Объ историческомъ значеніи монархической наследственной и самодержавной власти въ Россіи. Д. Ягодкин. — «Руководство къ карельскому языку» Х. Оясу. — Архіерейскія служенія. С. Д. — 0 чтеціяхъ въ Братскомъ Домѣ.

Печатать разрѣшается 30 октября 1907 г. Цензоръ Протоіерей А. Надежинъ.

Петроаводскъ. Губернская Типографія. 1907 г.