

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ  
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-  
на за годовое изданіе 4 руб.  
сереб.

№ 11.

Подписка принимается въ  
Редакціи, находящейся въ зда-  
ніи Ярославской Духовной Кон-  
систоріи.

14 МАРТА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 ГОДА.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### О перемѣнахъ по службѣ духов- ныхъ лицъ.

Ярославскаго Каѳедральнаго Собора діа-  
конъ Петръ Ухтомскій, 25 Января, согласно  
прошенію прихожанъ, перемѣщенъ къ Яросла-  
вской Троицкой, что въ Тверицахъ церкви.  
Діакошъ церкви села Пятицкаго на Мат-  
комѣ, Пошехонскаго уѣзда, Анатолій Яхонтовъ,  
3 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ

церкви села Сменцова, Мышкинскаго уѣзда; а  
на мѣсто его опредѣленъ дячекъ Ярославской  
Благовѣщенской церкви Павелъ Воскресенскій.

— Священникъ церкви села Козлова, Мыш-  
кинскаго уѣзда, Константинъ Лавровъ, 7 Фев-  
рала перемѣщенъ къ церкви села Покровскаго  
въ Кадкѣ, того же уѣзда.

— Дьячки: Угличской Николо-Пѣтуховской  
церкви Павелъ Миролюбовъ, и церкви села  
Дмитріевскаго въ Кистельѣ Угличскаго уѣзда,  
Василій Поройковъ, 2 Февраля, Высокопре-  
священнѣйшимъ Ниломъ при служеніи въ Вхо-  
доіерусалимской церкви, что при Архіерей-  
скомъ домѣ посвящены въ стихарь.

— Пономарь Угличской градской Петропа-

вловской церкви Николай Флеровъ, 7 Февраля перемѣненъ на пономарскую вакансію къ Рыбинской Покровской церкви.

— Послушникъ Пошехонскаго Адриана монастыря Алексѣй Успенскій, 3 Февраля, опредѣленъ на дьяческое мѣсто къ Ярославской Воскресенской церкви и снабженъ билетомъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью дьячка церкви села Толгобола, Ярославскаго уѣзда, Николая Розова дѣвицею Пульхеріею.

— Пономарь церкви села Покровскаго на Лигѣ, Ростовскаго уѣзда, Михайлъ Мухинъ и дьячекъ цекви села Спасскаго на Волгѣ, Рыбинскаго уѣзда, Иванъ Итинскій, 9 Февраля Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Ниломъ при служеніи въ храмѣ Воскресенія Христова, что при Архіерейскомъ домѣ, посвящены въ стихарь.

*О награжденіи церковныхъ старостъ похвальными листами.*

— Ярославская Духовная Консисторія разсматривая послужныя списки церковныхъ старость, между прочимъ опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: штабъ-капитана Гаврила Шультея, Ярославскаго мѣщанина Григорія Шебакова, крестьянъ Даниловскаго уѣзда: деревни Никулина Михаила Соловьева, деревни Ѳеодорова Александра Ремнева, деревни Холму Ефима Артемьева, деревни Ермольцына Ивана Васильева, сельца Телицына Кири-

ла Иванова, сельца Ермакова Александра Кузнецова, Крестьянина Пошехонскаго уѣзда, деревни Афанасова Фаддея Андреева, Мышкинскаго уѣзда деревни Усоля Ивана Артемьева, села Ивановскаго Большаго Якова Андреева, деревни Петрушина Федора Андреева, Даниловскаго уѣзда деревни Гаухарева крестьянина Матвея Павлова, деревни Красникова Александра Кирилова, Ярославскаго Почетнаго Гражданина Александра Шапулина, Ярославскаго купца Петра Ерыкалова, Ярославскаго купца Петра Жукова и купца Ѳедора Кучумова, крестьянина села Годенова Ростовскаго уѣзда, Александра Бѣлотѣлова, деревни Хмѣльниковъ Василья Никифорова, деревни Бурмакина Ивана Трудолобова, села Протасьева Василья Петрова, села Ивановскаго на Лехти Ивана Лисицына, деревни Жадимірова Ѳедора Озерова, села Уславцева, Дмитрія Ушакова, Любимскаго купца Ефима Кузнецова, Любимскаго купца Николая Скорякова, крестьянина Ярославскаго уѣзда Павла Барышникова, Титулярнаго Совѣтника Геннадія Семенова, Любимскаго купца Козьму Софронова, Ярославскаго купца Ивана Варахобина, Ярославскаго мѣщанина Ивана Холщевникова, Ярославскаго купца Ивана Сусонина, Романово-Борисоглѣбскаго купца Ивана Воробьева, Ярославскаго купецкаго сына Михаила Сырейшикова, крестьянина Ростовскаго уѣзда села Порѣчья Рыбнаго Василія Лицына, Угличскаго уѣзда крестьянина деревни Гевцева Ди-

митрия Борисова, деревни Пѣшкова Ивана Гомозина, Мологскаго уѣзда деревни Клыкова крестьянина Федора Игнатѣева, деревни Телятова Степана Михайлова, Пошехонскаго уѣзда, деревни Телшова крестьянина Парфонія Гаврилова, Государственнаго крестьянина Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда, Мартиніана Петрова, — наградить похвальными листами за отличную усердную и полезную службу ихъ въ должности церковныхъ старостъ.

*О принятіи мѣръ къ уничтоженію въ народѣ предубѣжденій противъ привитія оспы.*

— Ярославская Духовная Консисторія слушали отношеніе Г. Начальника Ярославской губерніи, присланное на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: Членъ Ярославской Врачебной Управы, г. Медовщиковъ, командированный для повѣрки въ нѣкоторыхъ уѣздахъ здѣшней губерніи успѣховъ оспопрививанія, нашель, что въ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ главнымъ препятствіемъ развитію оспопрививанія служитъ предубѣжденіе народа, основанное на суевѣрїи. Получивъ донесеніе объ этомъ Врачебной Управы, я считаю необходимымъ покорнѣйше просить распоряженія Вашего Высокопреосвященства о томъ, что бы духовныя лица какъ означеннаго уѣзда, такъ и вообще всей вѣренной Вамъ епархіи, озаботились дѣятельнымъ исполненіемъ, возложенныхъ

на нихъ 1002—1005 ст. Уст. врач., обязанностей къ уничтоженію въ народѣ предубѣжденій противъ привитія оспы, и къ разъясненію всей пользы этого необходимаго и благодѣтельнаго средства. Опредѣлили; О изложенномъ въ отношеніи Г. Начальника губерніи дать знатъ подвѣдомственному духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости для должнаго исполненія.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Списокъ духовныхъ лицъ занимающихся обученіемъ крестьянскихъ дѣтей.

*(Продолженіе)*

— Діаконъ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда церкви села Ратмирова Василій Лебедевъ съ 1819 года обучилъ болѣе 200 человекъ чтенію по церковной и гражданской печати, письму, необходимымъ молитвамъ и счетоводству.

— Дьячекъ церкви села Верещагина Иванъ Виноградовъ съ 1836 года болѣе 125 человекъ обоего пола.

— Дьячекъ церкви села Шеничища Александръ Наумовъ съ 1838 года обучилъ 125 человекъ тѣмъ же предметамъ, какимъ и діаконъ Лебедевъ.

— Священникъ церкви села Борисоглѣбскаго на Воронежскѣ, Угличскаго уѣзда, Андрей Сестренивичъ съ 1862 года 20 мальчиковъ и

4 дѣвочекъ — чтенію, чистописанію, пѣнію, Закону Божію и ариметикѣ.

— Священникъ Мышкинскаго уѣзда церкви села Архангельскаго Алексѣй Воскресенскій съ 1861 года до 200 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ, чтенію, пѣнію, Закону Божію, ариметикѣ и счетоводству.

— Пономарь церкви села Яковлевскаго въ Гаряхъ Антипъ Спасскій съ 1829 года до 300 человекъ чтенію, чистописанію и необходимымъ молитвамъ.

— Дочь дьячка церкви села Назорнаго дѣвица Сигизмундъ Петрова съ 1847 года до 200 человекъ тѣмъ же предметамъ.

— Дочь умершаго священника церкви села Ильинскаго Хованскаго Іоанна Лахосткаго, дѣвица Анна Лахостка съ 1848 года болѣе 200 человекъ чтенію, чистописанію и необходимымъ молитвамъ.

— Церкви села Ильинскаго Хованскаго дѣлчекъ Димитрій Воскресенскій съ 1844 года до 100 человекъ чтенію, чистописанію и молитвамъ.

— Церкви села Пахны Ярославскаго уѣзда священникъ Петръ Судьбининъ съ 1858 года 33 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ чтенію, чистописанію, счетоводству, молитвамъ и заповѣдямъ съ изъясненіемъ содержанія ихъ, за тѣмъ въ разговорномъ видѣ преподавалось о событіяхъ изъ ветхой и новой священной исторіи, наконецъ давалось потягѣ о временахъ года, дняхъ,

часахъ и т. п. и объяснялось какъ найти по святцамъ день Пасхи, рожденія и ущербъ луны и проч.

*О прекращеніи высылки губернскихъ вѣдомостей въ градскія церкви.*

Ярославское Губернское Правленіе объявляетъ, что за непредставленіемъ градскими Думами денегъ слѣдующихъ за Губернскія вѣдомости, высылаемая въ градскія церкви, высылка вѣдомостей сихъ въ помянутыя церкви съ 1864 года прекращена и продолжается лишь въ однихъ сельскія приходы.

*О пожертвованіяхъ въ пользу церковей и церковныхъ постройкахъ.*

— Рыблскою почетною гражданкою Павлою Ивановою и мужемъ ея Александромъ Петровымъ Переславцевымъ, вѣсть съ Угличскимъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Аркадьевымъ Зиминымъ пожертвованъ къ Рыблской Крестовоздвиженской церкви большой колоколь весомъ въ 514 пудовъ 33 фунт., стоящій съ доставкою и подъемомъ на колокольню 9,000 руб. сер. Кроме сего Переславцевыми устроена на Колокольнѣ глава съ крестомъ, на каковый предметъ израсходовано 2,000 руб. сер. и пожертвована плащеница, стоящая 1,300 руб. сереб.

Въ Благовѣщенской церкви Норской слободы Ярославскаго уѣзда, перезолоченъ потемнѣвшій отъ времени иконостасъ на полментъ

червоннымъ золотомъ, и затѣмъ поновлены въ немъ всѣ иконы и покрыты лакомъ. Суммы израсходовано на предметъ сей 1000 руб. сер., каковыя деньги собраны тщаніемъ церковнаго старосты Норскаго мѣщанина Василья Иванова, Волкова.

— Въ теплой церкви Любимскаго Богоявленскаго Собора перекрашеиъ карминоиъ иконостасъ и кюты, рѣзба на немъ исправлена, позолота вычищена а царскія врата и всѣ колонны вызолочены снова, стѣнное письмо переписано также снова, сдѣланы въ окна новыя рамы и выкрашеиъ полъ. Суммы употреблено на сей предметъ до 2,600 р. сер., гъ каксее число поступило отъ церковнаго старосты купца Ефима Леонтьева Кузнецова 2,348 руб. и отъ другихъ добродотныхъ дателей 252 руб. сер.

— При церкви села Воскресенскаго на Маткомѣ, Пошехонскаго уѣзда устроена вмѣсто ветхой деревянной ограды, новая каменная. Расходъ при семъ восходитъ до 1,510 р. 71 к. сер. Болѣе другихъ замѣчательныя жертвы поступили: а, Отъ титулярнаго совѣтника Василья Иванничаго 100 руб. сер.; б.) отъ церковнаго старосты крестьянина деревни Данилкова Николая Исакова 200 р. сер., в.) отъ Пошехонскаго купца Алексѣя Яковлева 150 руб. сер.; г.) отъ волостнаго старшины, крестьянина деревни Кургана Афанасія Георгіева 100 р., д.) отъ крестьянина той же деревни Ивана

Егорова 30 руб. сер.) отъ крестьянина деревни Мартьянова Ивана Спиридонова 20 руб. и ж.) отъ С.-Петербургскаго купца Гавриила Медвѣдева 58 руб. серебромъ.

— Тщаніемъ церковнаго старосты Мологской Кладбищенской Всѣхсвятской церкви, купца Афанасія Масленикова, возобновлено въ тепломъ придѣлѣ поминутной церкви стѣнное письмо и вычищена потемнѣвшая отъ времени па иконостасѣ позолота. Израсходовано на подѣлки сіи 205 руб. сер.

— Въ церкви села Петропавловскаго на Келпоти, Даниловскаго уѣзда на сумму добродотныхъ дателей, исправленъ иконостасъ и вызолоченъ на полиментъ червоннымъ золотомъ. Расходъ на это простирается до 1,000 руб. серебромъ.

Всѣ работы по освидѣтельствованіи ихъ мѣстными Благочинными, оказались прочными и благолѣпю храмовъ Божіихъ вполне приличными.

Ярославское Епархіальное Начальство изъявляетъ жертвователямъ свою благодарность.

### *Трехсотлѣтіе Московской Духовной Типографіи (\*)*

— Въ „Русскихъ вѣдомостяхъ“ пишутъ: „Въ Воскресенье, 1-го текущаго Марта, Московская духовная типографія праздновала

(\*) Газет. Голось 1864 г. № 68.

трехсотлѣтіе своего существованія въ древней столицѣ Россіи. По распоряженію директора первой Московской типографіи, Гилярова—Платонова, въ одной изъ ея палатъ совершенно соборнѣ, Пресвященнымъ Викаріемъ Саввою, молебное пѣніе съ водоосвященіемъ, за которымъ читанъ былъ апостолъ по первоизданному здѣсь изданію 1564 года. Въ молитвѣ объ освященіи воды къ святымъ присоединены были имена первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Протодьяконъ возгласилъ многолѣтіе Государю Императору Александру Николаевичу и всему царствующему дому, святейшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Московскому Митрополиту Филарету; потомъ вѣчную память основателямъ печатнаго дѣла въ Москвѣ, царю Ивану Васильевичу и всероссійскому Митрополиту Макарію;

первымъ книгопечатникамъ нашимъ: Гостунскаго собора дьякону Ивану Федорову и Петру Тимофееву. Присутствіемъ своимъ извѣстные знатоки и любители отечественнаго просвѣщенія выразили свое вѣнчаніе этому празднеству. Для любопытства ихъ выставлены были образчики древнѣйшихъ рукописей хранящихся въ типографской Библіотекѣ, корректурный листъ, правленный рукой самаго Петра Великаго и печатный его станокъ; на этомъ станкѣ отпечатаны были привѣтственные карточки на имя посѣтителей: „Станокъ Петра Великаго привѣтствуетъ . . . . съ исполнившимся трехсотлѣтіемъ Московскаго книгопечатанія: 1 Марта 1864 г., часъ по полудни.“

Редакторъ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 8 Марта 1864 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.



и оттуда къ намъ не переходятъ. Тогда сказалъ онъ: такъ прошу тебя отче, пошли его въ домъ отца моего; ибо у меня пять братьевъ; пусть онъ засвидѣтельствуетъ имъ, чтобъ и они не пришли въ сіе мѣсто мученія. Авраамъ сказалъ: у нихъ есть Моисей и Пророки; пусть слушаютъ ихъ. Онъ же сказалъ: нѣтъ, отче Аврааме! но, если кто изъ мертвыхъ придетъ къ намъ, покаются. Тогда Авраамъ сказалъ ему: если Моисей и Пророковъ не слушаютъ; то, если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ. Въ такихъ яркихъ и поразительныхъ чертахъ изображаетъ Господь два противоположныя состоянія человѣка въ здѣшней жизни, состояніе богача, который при огромныхъ средствахъ къ жизни, — живетъ исключительно для себя, и состояніе нищаго, оставленнаго всѣми, — и за тѣмъ два столь же разительно противоположныя состоянія душъ этихъ людей по смерти. Вотъ мы видимъ богача, у котораго есть все, что нужно для безграничнаго и непрерывнаго удовлетворенія его земныхъ желаній, его единственной потребности наслаждаться жизнью. Одѣтый въ пурпуровое платье, — древнее платье людей высшего и богатаго класса, и въ дорогое тончайшее полотно, (а) онъ каждый день даетъ блестящія пиры, и среди непрерывныхъ на-

(а) По словамъ Плинія, виссонъ было тончайшее Ахайское полотно, равло — цѣнное золото.

слажденій забываетъ о всемъ остальномъ человечествѣ. Его мысль занята однимъ — изобрѣтать новыя и новыя наслажденія, а громадныя средства даютъ возможность осуществлять все, что онъ ни придумаетъ для новыхъ наслаждений. Конечно у него есть друзья, знакомые, прислужники, — но это все — только для оживленія, обстановки и разнообразія картины его собственныхъ удовольствій, — это все — для него. — А остальное человечество, а бѣдные, безпріютные, прикрытые рубищемъ, томимые голодомъ?... Они не существуютъ для него; ему нѣкогда и думать о нихъ. Вотъ одинъ изъ такихъ несчастныхъ, лишенный всякой человѣческой помощи, (а) покрытый струнъями лежить у воротъ его. Онъ желалъ бы напитаться крошками, оставшимися отъ трапезы богача; — можетъ быть онъ и пользуется какими нибудь черствыми и скудными остатками; но это — случайно, безъ участія, безъ вѣдома богача. Псы оказываютъ состраданіе къ пище, — они лижутъ его раны; но богачъ его не замѣчаетъ. Но всему на здѣшнемъ свѣтѣ бываетъ конецъ; такъ неизбежно оканчиваются и земныя радости, и земныя страданія. Умираетъ пищій, и душа его отослается Ангелами на лоно Авраамово. Умеръ и богачъ, похоронили его. Поразительны и многозначительны эти краткія слова притчи. Она не говоритъ ни о пыш-

(а) Лазарь, по словопроизводству съ Еврейскаго языка значитъ: лишенный всякой помощи.



ности погребенія богача, ни о томъ, что никто конечно и не замѣтилъ, что однимъ страдальцемъ стало меньше на землѣ. Все это въ порядкѣ вещей земныхъ, все это естественно и извѣстно всякому. Небесный Учитель имѣетъ одну цѣль—приблизить къ понятіямъ своихъ слушателей ту быструю перемѣну въ состояніи, чувствахъ и расположеніяхъ души, которая непремѣнно должна совершиться и для богача, и для нищаго съ оставленіемъ ими ихъ земнаго поприща,—для одного покойнаго и роскошнаго, для другаго—тернистаго и томительнаго. Приспособляясь къ понятіямъ своихъ слушателей, Господь подь образомъ несенія Ангелами души Лазаря на лоно Авраамово, изображаетъ состояніе спокойствія души нищаго, ея увѣренности въ безконечномъ милосердіи и любви Божіей, равно какъ и въ праведномъ воздаяніи за безропотно и съ вѣрою и терпѣніемъ проведенную жизнь на землѣ, которая наполняютъ ее предчувствіемъ блаженства, еще прежде окончательнаго опредѣленія участи челоуѣка на послѣднемъ судѣ Божіемъ, и даютъ ей предвкушать небесныя радости. Такъ же точно, подь образомъ томленія въ адѣ, Господь изображаетъ томленіе и страданія души, которой прояснившееся сознание, пробудившійся голосъ совѣсти, уже не развлекаемой и не усыпляемой земными впечатлѣніями, мучительно напоминаетъ о незаконно, бесплодно для нея, и безучастно для ближнихъ проведенной жизни съ тѣломъ. Образъ

бѣдняка, забытаго, оставленнаго безъ призрѣнія носится предъ нею, какъ страшное обличеніе ея немилосердія. Она ищетъ капли милосердія Божія, которая хотя на мгновеніе утудила бы жгучій пламень ея страданій; но ни въ своей совѣсти, ни въ пробудившейся мысли о пеллицепріятномъ правосудіи Божіемъ, она не находитъ никакого успокоительнаго отвѣта на свои уже позднія желанія. Ею овладѣваетъ страхъ за себя, и въ дополненіе къ тому страхъ за своихъ близкихъ, также какъ она жила, живущихъ на землѣ, и она желала бы по крайней мѣрѣ, чтобы кто либо изъ праведныхъ возвѣстилъ имъ изъ загробной жизни, какъ должно жить на землѣ. Но безграничная пропасть раздѣляетъ небо отъ земли, ея состояніе отъ состоянія Лазаря; она помнитъ, что во время земной жизни она ограждена была закономъ и Пророками, слушала, или могла слушать, ихъ наставленіе о истинномъ пути къ блаженству, равно какъ и ея близкіе, остающіеся еще на землѣ, имѣютъ тѣхъ же вѣрныхъ руководителей къ небу,—и послѣдній, мучительный голосъ раздастся въ ней, что, если кто Моисея и Пророковъ не слушаетъ, тотъ и воскресшему изъ мертвыхъ не повѣритъ.

Ахъ братіе! Если бы чаще припоминалась эта поучительная притча Спасителя, если бы мы живѣе чувствовали, и чаще переносились мыслию въ ту безпредѣльную даль, которая отдѣляетъ здѣшнее временное существованіе отъ

существованія души за гробомъ, по разлученіи ея съ тѣломъ, — на сколько ослабѣло бы въ насъ самолюбіе и своекорытіе, на сколько, строже судя себя, какъ слабыхъ, грѣшниковъ, безответныхъ предъ судомъ правды Божіей, мы были бы дѣятельнѣе въ нашей любви, сочувствіи и сострадательности къ безпомощнымъ ближнимъ нашимъ!

**Ереси, расколы и отступленія отъ устава церкви, бывшія и существующія въ Ярославской Епархіи.**

(изъ записокъ о. Протоіерея І. Троицкаго).

При всей заботливости благочестивыхъ Владыкъ земныхъ, при всемъ попеченіи со стороны духовенства, — какъ монашествующаго, такъ и бѣлаго, съ самаго начала появленія свѣта божественнаго, въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губерніи духъ злобы и лжи, упорно старался вездѣ посѣять свои плеве-лы, даже и до нынѣ. Лишь только царство Христово начало устроиваться въ странахъ полуночныхъ, врагъ рода человѣческаго, лишившись многихъ душъ, блуждавшихъ дотолѣ во мракѣ язычества, тѣмъ съ большею силою началъ дѣйствовать въ оставшихся еще въ его власти, чтобы чрезъ нихъ досаждать и наносить бѣды чадамъ повопосажденной церкви. Таковы были волхвы — друзья невѣжества и страстей, — враги небесной истины и спокойствія гражданскаго, о которыхъ мы уже нѣдѣли случай говорить.

Послѣ нихъ открылись у насъ раздоры въ самыхъ нѣдрахъ святой церкви сперва о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, а потомъ о разныхъ Богослужбныхъ обрядахъ, и наконецъ явился пагубный расколъ, — тяжкую мучительную скорбь нанесшій и наносящій Русской Православной церкви. Всемѣрно она старалась и старается смягчить и уврачевать эту упорную болѣзнь. Но и до нынѣ всѣ мѣры и духовнаго и гражданскаго правительства остаются мало успѣшными. Замѣтимъ здѣсь, что слово расколъ сдѣлалось у насъ извѣстнымъ не ранѣе XVII вѣка, до сего же времени всякое неправославное ученіе и мнѣніе называлось ересью. Между тѣмъ ересь и расколъ не одно и тоже. Соединяя съ понятіемъ ереси такое отступленіе отъ ученія Православной церкви, которымъ испровергаются основанія и единство Вѣры, а съ понятіемъ раскола — отступленіе отъ Православной церкви, только въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, мы находимъ, что у раскольниковъ нашихъ въ ихъ, такъ называемомъ старовѣрствѣ или старообрядствѣ, скрываются самыя грубыя ереси, хотя онѣ въ просторѣчьи и называются расколами. Приступая къ описанію ересей и расколовъ, бывшихъ и существующихъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской Епархіи, мы почли нужнымъ сдѣлать это замѣчаніе, чтобы не смѣшивая два понятія, между собою весьма несходныя, различить и видѣть въ нѣкоторыхъ раскольническихъ сектахъ, не ра-

скольникомъ только, но и злыхъ и упорныхъ еретиковъ.

Около половины XII вѣка открылись въ Ростовской Епархіи споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, поститься ли въ эти дни, если случатся большіе праздники. Въ 1157 году, Ростовцы выгнали отъ себя Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ мясоестія въ среду и пятокъ въ господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, и дни Рождества Христова и Богоявленія. Нѣкто Θεодоръ, который въ послѣдствіи былъ Епископомъ Ростовскимъ, нанесъ много горя и бѣды своей Епархіи, усиливъ не расположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ, доказывая, что постъ въ среды и пятка можно разрѣшать не только ради всѣхъ господскихъ праздниковъ, но и ради памяти знаменитыхъ святыхъ. Въ 1161 году Кіевскій Митрополитъ Θεодоръ оправдалъ Нестора, — и однако Несторъ принужденъ былъ отправиться къ Патріарху Константинопольскому Лукѣ Хризовергу; Патріархъ также оправдалъ его. Но въ отсутствіе Нестора, въ 1168 году Ростовскую кафедру занялъ другой Епископъ Леонъ, и осуждая мнѣніе Нестора, до того простеръ свою строгость въ отношеніи къ постами, что не разрѣшалъ поста среды и пятка и для нашихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Леонъ, изгнанный изъ Ростова, отправился искать суда въ Грецію. Найдя Патріарха въ

Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Архіепископомъ Лоріаномъ. Но былъ осужденъ, и уже болѣе не возвращался на Епархію; Ростовскую кафедру снова занялъ Несторъ. Такимъ образомъ изъ за поста въ среду и пятокъ пострадали въ Ростовѣ два Архіерея. Споръ объ этомъ предметѣ долго кипѣлъ еще, но уже на Югѣ Руси, въ Кіевѣ, и побѣда наконецъ осталась на сторонѣ Нестора. Въ это время и въ самой Греціи появлялись сомнѣнія о томъ же предметѣ, но не производили такихъ жаркихъ споровъ, какъ у насъ въ Ростовѣ, тамъ не было видно ничего похожего на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ въ связи съ вѣрою. Въ Россіи же говорили: воста ересь Леонтіанская и, разумѣется говорили къ оскорбленію чистому христіанскому смыслу (а).

Въ тоже почти время, когда въ Ростовѣ продолжали еще жарко спорить о постѣ въ среду и пятокъ, явился на самой кафедрѣ Ростовской хулитель догматовъ православной вѣры. Это былъ Епископъ, упомянутый выше, Θεодоръ или Θεодорецъ иначе Θεодуль, — дерскій святокупецъ, мучитель и Богохульникъ. Никоновскій лѣтописецъ между прочимъ, говоритъ о немъ, что онъ изрыгалъ хулу на Бого-

(а) Ист. ерес. и раск. Руднева стр. 39—60. Моск. 1838 год. ист. Русск. церк. Фил. Еп. Рижс. пер. 1. стр. 159—162.

матерь, укоряя Божественный законъ и поносилъ Господа Бога. Въ прологъ XVII вѣка, говорится, что св. Кирилль, Епископъ Туровскій, обличи и прокля ересь Θεодорца. Татищевъ пишетъ, что Θεодоръ ругалъ святыхъ, и что какія то книги его были сожжены. Но извѣстіе Пролога, кромѣ того, что ново, слишкомъ кратко, и потому не опредѣленно; а у лѣтописца и у Татищева замѣтки о Богохульныхъ мнѣніяхъ Θεодора составляютъ добавленіе къ изображенію нравственно-испорченного характера этого человѣка. И въ самомъ дѣлѣ, все это легко объясняется именно изъ этого характера (а), это былъ не еретикъ, а изувѣръ и злодѣй (б).

Послѣ сего до ига монгольскаго и въ самомъ началѣ сего ига церковь Ростовская не была возмущена никакими ересями и расколами. Монголы, покоривъ себѣ Русь, сперва не трогали ея святой Вѣры; ханъ Берка, даже покровительствовалъ Ростовской церкви и особенно уважалъ Святителя блаженнаго Кирилла. Но это покровительство продолжалось только до тѣхъ поръ, пока татары не приняли мусульманской вѣры. Исламизмъ всегда дышалъ фанатизмомъ, явились проповѣдники Магомета, — нашлись и не многіе отступники отъ христіанства. Одинъ изъ таковыхъ появился и въ Яро-

славль, нѣкто Зосима, отрешившійся отъ Христа и отъ монашества., Это случилось въ 1262 году. Кто былъ этотъ Зосима, — неизвѣстно. Подъ покровительствомъ татарскаго посла, жившаго въ Ярославль, онъ проповѣдывалъ религію магометову и поносилъ св. иконы, злодѣйствуя какъ изувѣръ. Но жители Ярославля, изловивъ его, убили и повергли псамъ на снѣдѣніе. (а) Это случилось въ княженіе Препод. Θεодора Ростиславича, и такое обстоятельство могло бы имѣть дурныя послѣдствія для Ярославля, но Великій Князь Александръ Невскій, отправясь въ орду, оправдалъ Ярославль предъ Ханомъ, и бѣда миновала (б).

Около 1388 года явился и въ Ростовѣ еретикъ, нѣкто Маркіанъ, армяновѣръ; онъ училъ не поклоняться св. иконамъ, называя ихъ идолами, и разсѣивалъ много другихъ зловредныхъ мыслей, такъ что поколебалъ Князя, бояръ и народъ, *бѣше бо злыо хитръ въ словесахъ и въ писаніи книжномъ коваренъ.* Такъ повѣствуется въ рукописномъ житіи Ростовскаго Святителя Іакова, — сей Архипастырь, соболѣзнуя о погибели душъ, ослѣпленныхъ учениемъ Маркіана, умолилъ Князя и бояръ произвестъ съ этимъ еретикомъ преніе въ собраніи духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. О послѣдствіяхъ сего

(а) Ист. ерес. и раск. Руднева прим. 66.

(б) Платонъ въ ист. Т. 1. стр. 103.

(а) Ник. лѣт. ч. 3 стр. 41. Соф. врем. ч. 1. стр. 271, — 272.

(б) Кор. т. 4. стр. 55.

пренія и о самой ереси Маркіана находимъ свидѣтельство въ миней ибейной, въ службѣ, составленной на день памяти Святителя Іакова. Ноября 27 дня церковь такъ воспѣваетъ въ похвалу святаго: „мерзкій низложень бысть твоими священными словесы и Маркіанъ изгнанъ бысть ради всякаго безмѣстїа, отрыгаай скверны смрадныя, Іакове преславный. Иже по образу соблюдь невредима, преподобне Отче, о Христовѣ образѣ противусталь еси мужески, не убоявся тоенменитаго прешенїа, но духовнымъ мечемъ того убилъ еси.“ (а) Почему Маркіанъ называется въ житїи св. Іакова армяновѣромъ, — трудно объяснить, потому что ересь армянская не отвергаетъ поклоненїя святымъ иконамъ. Въ Маркіанѣ болѣе видѣнь — либо еврей, либо магометанинъ, дѣйствительно отвергающіе это поклоненіе. Что же была это за ересь? Вѣроятно, смѣсь магометанства съ христіанствомъ; иначе она не могла бы въ Ростовѣ поколебать ни Князя, ни бояръ, ни народа; Маркіанъ ихъ обманывалъ какими нибудь софизмами: бѣше бо зѣло хитръ въ словесѣхъ и въ писанїи книжномъ коварень. Въ Ростовѣ, какъ городѣ торговомъ, временно проживали выходцы изъ разныхъ странъ. Что же касается до Князя, при которомъ это происшествїе случилось, то можно думать, что это былъ либо Андрей Θεодоровичъ, либо Θεодоръ

Александровичъ, вполне впрочемъ, зависѣвшіе тогда отъ Московскаго Великаго Князя Василїа Димитріевича.

Послѣ Великаго Князя Василїа Димитріевича до временъ великаго внука его державнаго Іоанна III, Ростовская Епархїя не была возмущаема, ни ересями, ни расколами. Нельзя только не упомянуть объ одномъ обстоятельстве, случившемся въ Правленїе св. Митрополита Іоны, и касающагося соблюденїа поста въ навечерїе Богоявленїа. Въ 1458 году, случилось навечерїе Богоявленїа въ субботу. Архіепископъ Ростовскїй Θεодосїй, только четвертый еще годъ управляя Епархїею, впалъ въ искушенїе — разрѣшить въ этотъ день инокамъ сыръ, молоко и рыбу, а мірянамъ мясо. Ему представляли, что это противно правиламъ церковнымъ, но онъ не внималъ ничему, на него донесли Митрополиту. Митрополитъ собралъ соборъ, и положилъ снять съ него санъ; но Великїй Князь Василїй Васильевичъ, и особенно супруга его Марїа Ярославна, испросили ему прошенїе у св. Іоны: Θεодосїй былъ извѣстенъ имъ, когда еще былъ Чудовскїмъ Архимандритомъ. Митрополитъ велѣлъ ему каяться въ своемъ грѣхѣ до конца жизни. Θεодосїй по этому случаю писалъ прощальную грамоту, въ которой признавался, что отступилъ отъ обычая церковнаго, по діаволу искушенїю и по своему скудоумїю, или истиннѣ рещи, по невнимательству, пачеже

(а) Сей канонъ и стихиры на стиховнѣ.

по мнительству.“ (а) Такъ строго судили тогда и осуждали отступленіе отъ уставовъ святой церкви! Феодосій былъ въ послѣдствіи Митрополитомъ Московскимъ.

Исчисленныя доселѣ ереси, расколы и отступленія отъ правилъ церковныхъ не оставили въ Ярославской Епархіи никакихъ слѣдовъ, но теперь мы должны описать отступленіе отъ соблюденія древнихъ Богослужебныхъ обрядовъ, такое, которое и до нынѣ удерживается у раскольниковъ и въ церкви единовѣрческой, Это хожденіе посоловъ—потому болѣе должны описать его, что оно получило начало едва ли не на каедрѣ Ростовской, и притомъ отъ такого Святителя, который въ другихъ случаяхъ былъ столпомъ истины и красноречивымъ поборникомъ славы Русской земли. Въ 1478 году освященъ былъ Митрополитомъ Героніемъ Успенскій соборъ въ Москвѣ; тогда нѣкоторые прелестники обвиняли Митрополита предъ Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ въ томъ, что Митрополитъ неправильно ходилъ кругомъ церкви съ крестами и иконами, ходилъ противъ солнца, а не по солнцу. Не разыскавши на чьей сторонѣ истина, Великій Князь явно высказалъ Митрополиту свое негодованіе, „яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ,“ говорилъ онъ. Митрополитъ удалился въ Симо-

новъ монастырь; между тѣмъ начались споры и довольно жаркіе. Митрополитъ защищалъ себя тѣмъ, что когда диаконъ окаждаетъ престолъ въ алтарѣ, начинаетъ обходить его съ правой руки. На сторонѣ Митрополита были почти все Архимандриты и игумены Московскіе. Противная сторона, — къ которой принадлежали — Вассіанъ Архиепископъ Ростовскій и съ нимъ Геннадій Архимандритъ Чудовскій, отвѣчали: „солнце праведное Христосъ на ада наступи, и смерть связа, и души свободы, и того ради рече, не ходятъ на Пасху. Тоже прообразуютъ на утрени,“ трудно понять смыслъ этого отвѣта. Только замѣчаетъ летописецъ: „и много препирался и не обретоша истины.“ Но такъ какъ большая часть священниковъ, людей грамотныхъ, иноковъ и мірянъ была на сторонѣ Митрополита, то споръ кончился тѣмъ, что Великій Князь усердно просилъ Геронію снова принять митрополю, и оставилъ на волю его ходить по солнцу или противъ солнца. (а) Почему Ростовскій Святитель сильно противустаналъ Митрополиту, не льзя найти основаній для обвиненія его ни въ какихъ преданіяхъ церковныхъ. Кажется въ этомъ случаѣ дѣйствовала страсть; Митрополитъ и Вассіанъ тогда ссорились за Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. Здѣсь замѣтимъ только, что нѣкоторые и изъ преемниковъ — Вассіана на Ростовской каедрѣ также держались мнѣнія о хожденіи посоловъ. Этотъ

(а) Соф. Врем. подъ 1458 и 1482 год. Древн. Росс. Вивл. т. 14 стр. 273 ист. ерес. и раск. Руднева прим. 63.

(а) Соф. врем. ч. II. стр. 202—224. церк. ист. Митр. Плат. ч. I. стр. 333, 334.

случай послужилъ для раскольниковъ примѣнить хожденіе посолонь и къ таинствамъ Крещенія и Брака, равно какъ и къ нѣкоторымъ другимъ Богослужбнымъ обрядамъ, гдѣ требуется ходъ кругообразный (а).

Между тѣмъ мало по малу, даже вовсе незамѣтно для исторіи, залетали на Ростовскую почву съ запада и юга плевелы разныхъ суемудрыхъ мнѣній, которыя и теперь отчасти составляютъ лжеученіе раскола. Въ исходѣ XIV вѣка, явились Стригольники во Псковѣ и Новгородѣ; они отвергали священство; потомъ на той же болѣзненной Новгородской почвѣ, и почти въ тоже время, появилась другая болѣе ужасная ересь жидовствующихъ, и нѣсколько прежде мнѣніе о двукратномъ произиженіи или сугубомъ Аллилуіа также въ Псковѣ, а въ Москвѣ—явилося мнѣніе о двуперстномъ сложеніи креста и къ 8 члену символа Вѣры присоединено слово истиннаго<sup>66</sup> и въ Духа Святаго истиннаго.... Мы незнаемъ, когда и какъ подобныя мнѣнія и другія плевелы суемудрія проникали въ предѣлы Ростовской епархіи. Но нѣтъ сомнѣнія, что еще въ XVI вѣкѣ многія изъ нихъ уже разсѣивались и росли; Ростов-

(а) Между 1574 и 1584 Ростовскій Архіепископъ Давидъ отлученъ отъ каѳедры за ересь, вѣроятно за наклонность къ папизму. Правда ли это, — Богъ знаетъ. Подозрѣвать же есть причины: тогда пріѣзжалъ въ Россію хитрый іезуитъ Антоній Поссевинъ.

ская епархія сопредѣльна и съ Московскою и Новгородскою. Обстоятельства между тѣмъ содѣйствовали къ распространенію и умноженію этихъ мнѣній. Главное изъ нихъ было упадокъ просвѣщенія въ духовенствѣ и распространеніе грубаго невѣжества въ дворянствѣ и въ простомъ народѣ, такъ какъ уже не существовало болѣе училищъ (а) Однакожь были охотники не только списывать что нибудь, по даже и сочинять разныя повѣсти и слова, украшая ихъ именемъ Св. Отцевъ, на что жаловался очевидецъ Ярославскій князь Андрей Курбскій, (б) Иные переписывали кормчія книги и позволяли себѣ по произволу вносить въ нихъ статьи и даже вымышленныя правила и недѣлности; (в) а между тѣмъ ясно обнаружилось поврежденіе богослужбныхъ книгъ отъ безотчетнаго ихъ списыванія, и, по страшному стеченію обстоятельствъ, въ то самое время, когда на болѣе повреждены были книги, укрѣпилось невѣжественное мнѣніе о величайшей важности и неприкосновенности старыхъ богослужбныхъ книгъ даже по буквѣ, такъ что желавшіе ихъ исправить подвергались гоненію, напр. препод. Максимъ Грекъ и Діонисій Архимандритъ Сергіевскій. Книгочечатаніе, введенное въ 1564 году царемъ Іоанномъ IV не принесло сущест-

(а) Апт. Ист. № 104.

(б) Рук. Курб. въ библ. Погодина № 208.

(в) Кор. Ру. Музумеум. № 233.

венной пользы; так как книги печатали по спискам большею частью не исправнымъ, и потому оно только запечатлѣло прежнія описи, ошибки и заблужденія, сдѣлавъ ихъ болѣе священными въ очахъ невѣжества. Стоглавый Соборъ, бывшій при царѣ Грозномъ, въ 1551 году, также не только не помогъ горю, но еще усилилъ его, хотя во все безъ намѣренія. Тому же содѣйствовали и смуты самозванцевъ. Таково было начало болѣзней.

*(Продолженіе)*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

1-го Января 1864 года вышла изъ печати **НАРОДНАЯ РУССКАЯ ИСТОРИЯ** въ 16 печатныхъ листовъ т. е. въ 258 страницъ большого формата. Книга украшена двумя рисунками: крещеніемъ Руси Св. равноапостольнымъ Княземъ

Владиміромъ, съ рельефнаго-изображенія на памятникѣ ему въ Кіевѣ, и памятникомъ тысячелѣтія въ Новгородѣ. Оба эти рисунка сняты съ натуры посредствомъ фотографіи, точно гравированы на камнѣ и печатаны разноцвѣтной бронзой. Цѣна экземпляру 80 коп. Пересылочныхъ прилагается по почтовому положенію на каждый экземпляръ за 1 фунтъ. Выписывающимъ вдругъ 100 экземпляровъ уступается еще 10-ть процентовъ. На укупорку каждой книги въ особую посылку прилагается 15 коп. а на укупорку 10 книгъ въ одну посылку 25 копѣекъ.

Желающіе приобрѣсть это изданіе обращаются въ Кіевъ къ Ардалиону Петровичу Каллистратову, Дворцовой части 3-го квартала въ домъ Пашенковой подъ № 50-мъ.

Издатель **А. Каллистратовъ.**

Редакторъ **А. Крыловъ.**

*Дозволено цензурою. Ярославль. 8 Марта 1864 года.*

Въ типографіи Г. Фалькъ.