

10 Февраля.

№ 5-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЙ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею Милостью

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРОЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ, что Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшаго дядю Нашею Великаго Князя Владиміра Александровича. Почившій скончался въ 4-й день сего февраля, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшаго дяди Нашею, жизнь коего была посвящена безпрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ четвертый день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова 1909, царствованія же нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *Николай.*

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 15-й день ноября 1908 года на награжденіе діакона Р.-Богородичной церкви села Липана Полтавскаго уѣзда, *Василія Гончарова* и псаломщика Богородице-Знаменской церкви города Полтавы *Георгія Михайловскаго* за труды по народному образованію серебряными медалями, съ надписью „за усердіе, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день сентября минувшаго года, на награжденіе псаломщика Троицкой церкви м. Опонне, Збнковскаго уѣзда, *Михаила Писаревскаго* золотою медалью съ надписью „за усердіе, для ношенія на Анницкой лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

23 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона бывший учитель Воинско-Греблянскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Іаковъ Гроховецкій*; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

24 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ *Іаковъ Гроховецкій*; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

28 января, среда, совершена заупокойная Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужена панихида по умершемъ протоіерей Кронштадскаго собора *Іоаннѣ Сергіевѣ*.

30 января, пятница, совершена Божественная литургія, въ Трехсвятительской церкви при Полтавской классической гимназіи, на которой рукоположенъ въ санъ священника діакопъ Николаевской церкви м. Лютепъки, Галячскаго у., Николай Кацюба и во діакона учитель Климовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Димитрій Сулятицкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю дня храмоваго праздника.

31 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діакопъ Димитрій Сулятицкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

1 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавской Рождество-Богородичной церкви, что на Подольѣ; послѣ литургіи совершенъ крестный ходъ и освящена богодѣльня, устроенная купцомъ Д. М. Молдавскимъ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

2 февраля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ Срѣтенской церкви города Полтавы; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня храмоваго праздника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ тѣ же Богослуженія, кромѣ 23 и 31 января субботы.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Иоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянкѣ Мотронѣ Репринцевой за пожертвованіе въ приходскую церковь плащаницы въ 100 руб.; Иоанну Репринцеву—2-хъ металлическихъ хорувей 90 р.; Михаилу Семькину и Григорію Тришкину—облаченія для священника и діакона 70 руб.;

сестрамъ Свято-Мироносицкаго приходскаго братства, въ соучастіи Евдокіи Пашкиной и Параскевы Логвицкой за изображеніе въ сѣверномъ придѣлѣ приходскаго храма на простѣнкѣ страданій Спасителя въ 15 видахъ, на сумму 100 руб.; прихожанамъ Кирилло-Меѳодіевской церкви с. Нижней Лапы, Константиноградскаго уѣзда, крестьянамъ: Іакову Трифимію и Сильвестру Прогнумаковымъ за сборъ ими добровольныхъ пожертвованій на благоукрашеніе приходскаго храма 107 р.; жительницѣ города Лубенъ дворянкѣ Александрѣ Герасименко—въ соборную Р.-Богородичную церковь названнаго города сребровызолоченнаго потира, цѣною 200 р.; прихожанину Троицкой церкви с. Гиравыхъ Юсковецъ, Лохвицкаго у., дворянину Алексію Погуляю—позолоченнаго креста 107 р. и 2-хъ металлическихъ подсвѣчниковъ 27 р.; молодымъ юношамъ того же прихода—2-хъ металлическихъ хоругвей 55 р.; директору Павловскаго сахарнаго завода инженеру Василю Евгениевичу Аванасьеву за произведеніе имъ ремонта дома для помѣщенія священника Павловской церкви с. Кочубеевки, Полтавскаго у., на сумму болѣе 400 р. и женѣ его Людмилѣ Петровнѣ—бархатнаго напрестольнаго облаченія 100 руб.; жительницѣ х. Кутуржихи Агафіи Иващенко—ризы на иконы Спасителя и Божіей Матери 210 р. въ Петро-Павловскую церковь г. Хорола; жительницѣ г. Хорола Агафіи Кузнецовой—ризы на храмовую икону 115 р.; жительницѣ того же города Хорола, пожелавшей остаться неизвѣстною,—за сооруженіе ризы на образъ пророка Іереміи и мученицы Анастасіи 137 р.; мѣстному сестричному братству—футляры предохранительные на ризы къ иконамъ Спасителю и Божіей Матери 25 р. 60 к., и свѣчей къ паникадилу на 13 руб.; Маринѣ Радченко на поновленіе древняго креста 23 р.; жителямъ д. Павловки—свѣчей къ паникадилу 13 р.; жителямъ хутор. Могильнаго—на хоругвь 15 р.; женѣ казначея Надеждѣ Короленко—2-хъ воздушовъ 10 р.; одной изъ сестеръ братства, пожелавшей остаться неизвѣстною—занавѣсъ къ иконамъ 10 р.; молодымъ людямъ прихода г. Хорола за пожертвованіе 6 р. 90 к. на устройство пасхальной иллюминаціи; дѣвницамъ прихода—на украшеніе храма искусственныхъ цвѣтовъ на 10 р. 50 к.; прихожанамъ Преображенской церкви м. Переволочны, Кобелякскаго у., возакамъ Евѳимію и Семену Горбанямъ за

пожертвованіе церковно-усадебной земли на 400 р.; заштатному священнику Покровской церкви с. Калиновки, Роменскаго у., Андрею *Гацковскому* за сооруженіе въ кѣотѣ западнаго придѣла трехъ шатъ серебряныхъ—300 р.; козаку села Подставокъ, Гадячскаго у., пожелавшему остаться неизвѣстнымъ,—въ Крестовоздвиженскую церковь названнаго села 2-хъ хоругвей 75 р.; прихожанкѣ Михайловской церкви с. Гурбинець, Пирятинскаго у., крестьянкѣ Аннѣ *Цвѣтъ*—50 р. на приобрѣтеніе вещей въ пользу церкви; прихожанамъ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, того же уѣзда, крестьянамъ: Стефану *Мирошнику*—дискоса и потія 76 р. Георгію *Мирошнику*—2-хъ крестовъ 56 р. Василю *Мирошнику*—индитіи на престоль и воздуховъ 25 р. 76 к.; женѣ пономаря Маріи *Чепилевской* и крестьянамъ: Ивану *Мищенко*, Григорію *Матузкѣ* и Василю *Олексенко*—занавѣсъ на царскія врата, покрывала на аналогій, кадила, на престольной плащаницы и панихидницы, на сумму 38 р. 50 к., Максиму Прокопію и Антонію *Мирошникамъ*, Семену *Нестеренко*, Нвкифору *Олексійко* и Максиму *Сотнику*—4-хъ лампадъ 29 р.; крестьянкѣ Евфросиніи *Носко*—икону св. Георгія 15 р.; прихожанамъ Вознесенской церкви с. Кохановки, Константиноградскаго у., крестьянамъ: Павлу *Костенко*—св. Евангелія 100 руб., Василю *Печкѣ*—дарохранительницы и др. вещей 100 р.; Захарію *Тарану* чаши 40 р.; козаку Іакову и Филиппу *Мищенко*—священническаго облаченія 75 руб.; Димитрію *Семенягъ*—полнаго священническаго облаченія 75 р.; козачкѣ Матронѣ *Приходько* таковаго же облаченія 110 р.; священнику Іакову *Андріевскому* эпатрахиля 20 р.; крестьянину Оомѣ *Чернышенко*—покрывала на престоль 30 р.; Михаилу *Овчаренко*—таковаго же покрывала 25 р.; козаку Іоакову *Данченко*—таковаго же покрывала 30 р.; Михаилу *Онопченко*—на тотъ же предметъ 30 р.; Макарію *Семененко*—креста 75 р. Николаю *Яловичъ*—плащаницы 150 р. и деньгами 100 р.; Трифону *Печко*—деньгами 100 р.; дворянину Александру *Кохановскому*—50 р.; женѣ дворянина Маріи *Морозовой*—50 р.; группѣ прихожанъ прихода—гробницы, 7-мисвѣчника запрестольнаго, иконъ 2-хъ недѣльныхъ праздниковъ на сумму 225 р.; прихожанкамъ сестрамъ: Маріи *Морозовой*, Еленѣ *Власовой* и Любви *Никольской*—храмовой иконы Вознесенія Господня и иконы Божіей Матери

Одигитрії 400 руб.; прихожанамъ Космо-Даміановской церкви с. Войнинецъ, Переяславскаго у., козаку Θεодору *Демлянко*—иконы Пресвятой Богородицы въ кіотѣ въ 55 р.; козачкамъ Надеждѣ *Карнауховой*, Ксеніи *Стояновой*, Параскевѣ *Красовской*, Евфросиніи *Тютюниковой*, Домникіи, Маріи и Параскевѣ *Бѣльновымъ*—иконы св. Николая въ кіотѣ 170 р.; братству Успенской церкви с. Пологъ Чеботекъ, того же уѣзда, — 2-хъ металлическихъ хоругвей 60 руб.; крестьянамъ: Іоанну *Коржу*—запрестольнаго креста 40 р.; Авксентію *Руденко*, Матеею *Ткаченко* и Платону *Фесуну* таковаго же креста 30 р.; запасному унтеръ офицеру Евфрему *Мацкевичу*—въ Николаевскую церкви с. Пологъ-Яненокъ иконы Богоматери въ кіотѣ 100 р.; крестьянамъ: Василію *Дорошенко*—иконы омовенія Спасителемъ ногъ апостоловъ 90 руб.; Вассѣ *Рубоной*, Параскевѣ *Коржиковой* и Евдокіи *Коргониковой*—иконы женъ Муроносицъ 45 р.; Іоанну *Каневскому* и Гавріилу *Коржику*—напрестольнаго одѣянія и надгробнаго покрывала 130 р.

Рукоположены въ санъ священника: 24 января бывшій учитель Воннско-Греблянскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іаковъ *Граховецкій* къ Спасо-Преображенской церкви села Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда; 30 января діаконъ Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячкаго уѣзда, Николай *Кацуба* къ Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго у.; 31 января окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Димитрій *Сулятицкій* къ Преображенской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, на первое мѣсто.

Назначены: 11 января заштатный діаконъ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Шляховой, Константиноградскаго у., Михаилъ *Цоповъ* къ Троицкой церкви села Гольцовъ, Лохвицкаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто; 9 января временный послушникъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Матеей *Борбликъ* послушникомъ того же монастыря; временный послушникъ Петръ *Мусіенко* послушникомъ того же монастыря; 18 января уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Лубенскаго уѣзда, протоіерей Николаевской церкви г. Лубень Іоаннъ *Вогдановскій* настоятелемъ соборной Р.-Богородичной церкви гор. Лубень.

Награждены бархатными фіолетовыми скуфіями: 16 января завѣдывающій древнехранилищемъ Полтавскаго цер-

ковно-Археологическаго Комитета Владиміръ *Трипольскій*, управляющій Переяславскимъ Вознесенскимъ монастыремъ іеромонахъ *Иларій*.

Награждены набедренниками 15 января священники: Введенской церкви с. Брагинецъ, Лохвицкаго у., Петръ *Базилевскій*; Чудо-Михайловской церкви с. Брусей, Полтавскаго у., Андрей *Коломинскій*; Параскевievской церкви села Дьдовецъ, Прилукскаго у., Иларіонъ *Взтушевскій* за усердное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 19 января козакъ Сергѣй *Антонецъ* къ Михайловской церкви с. Полонокъ, Пирятинскаго у.; заштатный псаломщикъ Андрей *Бужикованный* къ Михайловской церкви с. Яцынь, Лохвицкаго у.; заштатный псаломщикъ Оеодоръ *Бълецкій* къ Іоанно-Богословскій церкви с. Хитцей, Лубенскаго у.; сынъ псаломщика Іоаннъ *Дручевскій* къ Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго у.; псаломщикъ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Стефанъ *Ткачъ* къ Георгіевской церкви села Бобровника, Зѣньковскаго у.; сынъ псаломщика Николай *Петровскій* къ Свято-Аркадіевской церкви с. Аркадіевки, Прилукскаго у.; учитель Касьяновской церковной школы грамоты Іоаннъ *Яременко* къ Покровской церкви с. Ивахниковъ, Лохвицкаго у.; 21 января отставной канцелярскій служитель Миргородскаго уѣзднаго съѣзда, Макарій *Яновскій* къ Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у., на 2-е мѣсто съ тѣмъ, чтобы чрезъ полгода выдержалъ экзаменъ на званіе псаломщика; и. д. псаломщика Покровской церкви с. Андреевскихъ хуторовъ, Константиноградскаго уѣзда, Трофимъ *Залъскій* въ качествѣ псаломщика.

Перемѣщены: 14 января священники: Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго у., Григорій *Барзиловичъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ Будищичекъ, Зѣньковскаго у.; Покровской церкви с. Литвяковъ Лубенскаго уѣзда, Іоаннъ *Зубковскій* къ Николаевской церкви города Лубенъ; діаконы: Николаевской церкви с. Борокъ, Гадякскаго у., Василій *Чижевскій* къ Николаевской церкви с. Синевки, того же уѣзда; Николаевской церкви с. Саръ, того же уѣзда, Петръ *Дручевскій* къ Николаевской церкви с. Свѣчковки, Пирятинскаго уѣзда; Свято-Аркадіевской церкви с. Аркадіевки, Прилукскаго у., Василій *Щербина* къ Р.-Богородичной церкви с. Ржавца, того же уѣзда; '21

января псаломщики: Свято-Духовской церкви с. Столбовахн, Кременчугскаго уѣзда, Симеонъ *Недоступъ* и Покровской церкви с. Хорошковъ, Кобелянскаго у., Іоакимъ *Максимовичъ* одинъ на мѣсто другого; Крестовоздвиженской церкви с. Лютенскихъ Будищъ, Зѣньковскаго у., Александръ *Чернышевскій* и Михайловской церкви с. Бѣлогорѣлки, Лохвицкаго у., Сергѣй *Курдиновскій* одинъ на мѣсто другого; Захаріе-Елисаветинской церкви с. Шляховой, Константиноградскаго у., Александръ *Колядинскій* къ Р.-Богородичной церкви с. Крутояровки, того же уѣзда; Преображенской церкви с. Фидровки, Кременчугскаго уѣзда, Алексѣй *Вакулинскій* къ Преображенской церкви с. Кринокъ, того же уѣзда; Воскресенской церкви села Ольшанки, Лубенскаго у., Авксентій *Ленчикъ* и Вознесенской церкви села Шиловки, Хорольскаго у., Алексѣй *Клепачевскій* одинъ на мѣсто другого; 2-й псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Рудовки, Прилукскаго у., Михаилъ *Черницкій* къ той же церкви на первое мѣсто.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 21 января священники: Покровской церкви села Покровской-Богачки, Хорольскаго уѣзда, Василій *Пироговъ* Шанковщинскаго народнаго училища; Рождество-Богородичной церкви с. Жовнино, Золотоношскаго у., Василій *Немировскій* вновь открытаго втораго народнаго училища; Димитріевской церкви м. Великой Буромки, того же уѣзда, Николай *Федоренко* мѣстнаго 2-хъ кл. министерскаго училища; учитель, завѣдующій Березоточскимъ 2-хъ кл. министерскимъ училищемъ Николай *Кужина* преподавателемъ Закона Божія въ 1 и 2-мъ отдѣленіяхъ, на мѣсто священника Василя *Савченко*, который остался законоучителемъ въ 3 и 4-мъ отдѣленіяхъ.

Уволенъ отъ занимаемой должности 14 января н. д. 2-го псаломщика Покровской церкви села Свинарнаго, Гадячскаго у., Георгій *Фесенко-Навроцкій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 11 января священникъ Чудо-Михайловской церкви села Салькова, Переяславскаго у., Даніилъ *Богдановичъ*; 8 января діаконъ Р.-Богородичной церкви с. Крутояровки, Константиноградскаго уѣзда, Филиппъ *Залтсскій*; 6 января второй псаломщикъ Преображенской церкви села Кринокъ, Кременчугскаго у., Николай *Петечинскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости сооруженій по постройкѣ Лубенскаго
Епархіальнаго женскаго училища.

А. Вѣдомость стоимости работъ по устройству глав

Наименованіе работъ.	По предва- рительной смѣтѣ.		Исключен- ныя рабо- ты.		Дополнит. работы.		Исполнено.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Земляныя работы .	3887	71	67	63	137	12	3957 20
II. Каменные работы .	123581	36	—	—	4777	11	128358 47
III. Плотничныя работы.	38850	76	7970	94	5900	66	36780 48
IV. Столярныя работы .	26382	24	8	31	150	—	26523 93
V. Штукатурныя работы.	23111	56	293	—	466	75	23285 31
VI. Кровельныя работы .	8424	25	769	93	1488	91	9143 23
VII. Маларныя работы .	6185	99	—	—	810	86	6996 85
VIII. Кузнечныя работы.	15634	72	—	—	9656	27	25290 99
IX. Печныя работы .	1559	34	242	34	18	—	1355 —
30% суммы на под- готовительныя работы по ст. I—IX .	7428	54	—	—	—	—	7783 76
X. Опловыя и разныя работы .	122879	01	53674	08	20225	45	89430 38
(Стекленіе оконъ, полы изъ плитокъ, цементные полы, желѣзо-бетонные по- толки, бетонныя и гранит- ныя ступени, желѣзныя рѣшетки лѣстницъ, хоры въ церкви, ватеръ-клозе- ты, писсуары, ванны, люфтъ-клозеты, паро-во- дяное отопленіе, работы, связанныя съ окраской стѣнъ церкви, иконостасъ, лѣйныя и маіоликовыя украшенія).							
Итого .	377925	48	63026	23	43631	13	358885 60
					Скидка 5%		17814 17
					къ выдачѣ		341071 43

наго корпуса. — Работа Кучерева.

П р и м ѣ ч а н і я.

Дополн. работы вѣдѣствіе утолщенія подь церковью стѣнъ углубленія котельной, уширенія основанія фунда., утолщенія капитальныхъ стѣнъ, добавленія карнизныхъ плитъ.

Исключены: деревянныя балки, черные полы подь паркетъ и устройство звонницы.

Добавлены: камен. перев. взамѣнъ дерев., измѣн. устройство наката между желѣзн. балк., настилка дощатыхъ половъ вмѣсто паркета.

Дубовыя колоды въ дверяхъ замѣнены сосновыми.

Измѣнена и дополнена штукатурка въ церкви.

13-ти—фунтов. желѣзо замѣнено 12-ти—фунт. на главномъ выступѣ параветахъ и архивольтахъ фасада.—Вод. трубы въ 3¹/₂ в. замѣн. 5¹/₂ в.

Покраска дощатыхъ половъ, устроенныхъ вмѣсто паркета.

Перерасходъ произошелъ вѣдѣствіе замѣны деревянныхъ балокъ желѣзными (7968 р. 68 к.), устр. связей въ акт. залѣ, цер. и куп. (763 р. 26 к.), устр. двухъ колець въ куполѣ, не вошедшихъ въ смѣту (322 р. 20 к.).—Желѣзн. балки дороже деревянныхъ на 3263 р. 22 к.

Уничтожены кухонные очаги въ квартирахъ служителей.—Добавлена рама для очаговъ начальницъ, инспектора и эконома.

Исключены: паркетъ (6939 р. 05 к.), канделябры на парадной лѣстницѣ (450 р.), двѣ ванны (500 р.), устройство выгребныхъ ямъ (900 р.), центральное отопленіе (39000 р.), кухон. очагъ (250 р.), окраска стѣнъ церкви и зала (1300 р.), иконос. (4000 р.) и др. незначител. измѣненія.—Дополнительн. работы: 4 воздухопріемника (757 р. 40 к.), устройств. 6 колодц. въ калорифер. (324 р.), калориф. въ стол. (329 р. 32 к.), устр. 2 воздухопр. (299 р. 36 к.), калориф. въ церк. (198 р.), вентиляц. каналы на куполѣ церкви (2979 р.), сборные каналы на чердакѣ (1563 р. 84 к.), устройство стѣнъ, отдѣляющ. котельную отъ парадной лѣстницы (625 р.), желѣзо-бетон. пилястры въ церкви (1100 р. 40 к.), устройс. ризтовни для установки иконъ на фасадахъ (30 р.), устройство двухъ входовъ въ первый этажъ (813 руб. 58 к.), обработка актового зала: пилястры, тяги, ложки, карнизы, подвѣски наддуги (500 р.), окраска лѣстнич. рѣшетокъ, расшивка швовъ кладки зданія (2220 р. 57 к.), доплата за чистый несомъ для бетон. работъ (2000 р.), дополн. работы связан. съ устройствомъ отопл. (1500 р.) и др. мелкія работы.

Б. Вѣдомость стоимости работъ по устройству
больницы.—Работа Кучерева.

НАЗВАНІЕ РАБОТЪ.	По предва- рительной сметѣ.		Исклю- чено.		Дополн. работы.		Исполнен- ныя работ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Земляныя работы . . .	307	82	34	94	—	—	272	88
II. Каменные работы . . .	11196	73	—	—	—	—	11196	73
III. Плотничныя работы . . .	6511	82	—	—	—	—	6511	82
IV. Столярныя работы . . .	3404	27	10	75	—	—	3393	52
V. Штукатурныя работы . . .	3111	62	—	—	—	—	3111	62
VI. Кровельныя работы . . .	950	94	—	—	—	—	950	94
VII. Малярныя работы . . .	971	75	177	99	—	—	793	76
VIII. Кузнечныя работы . . .	420	65	—	—	—	—	420	65
IX. Печныя работы . . .	307	50	57	03	—	—	250	47
5,5 % по § 7 урочн. по- лож. на подготовительныя ра- боты по ст. I—IX . . .	—	—	—	—	—	—	1479	62
X. Оптовые и разныя работы.	7990	34	5967	90	578	70	2601	14
Итого . . .	35173	44	6248	61	578	70	30983	15
			Торгова я	уступ ка	8%		2478	09
			Къ	вы дачѣ			28505	06
Барлаху за отопленіе вода- ное и вентиляцію . . .							5000	80

В. Вѣдомость стоимости по устройству бани—
прачешной. Работа Кучерева.

НАЗВАНІЕ РАБОТЪ.	По предварительной сметѣ.		Исключено.		Дополн. работы.		Исполненные работ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Земляныя работы . . .	123	72	15	74	—	—	107	98
II. Каменныя работы . . .	12835	27	—	—	—	—	12835	27
III. Плотничныя работы . . .	2348	58	263	67	—	—	2084	91
IV. Столярныя работы . . .	1322	31	10	73	141	85	1453	43
V. Штукатурныя работы . . .	982	—	—	—	—	—	982	—
VI. Кровельныя работы . . .	1016	13	—	—	—	—	1016	13
VII. Кузнечныя работы . . .	1700	76	—	—	—	—	1700	76
VIII. Печныя работы . . .	1206	54	253	70	—	—	952	84
IX. Малярныя работы . . .	425	03	—	—	18	64	443	67
5,5 % по § 7 урочн. полож. на подготовительныя работы по ст. I—IX . . .	—	—	—	—	—	—	1186	73
X. Оптовыя и разныя работы.	5119	09	224	96	205	—	5099	13
Итого . . .	27079	43	768	80	365	49	27862	85
Сверх сметныя работы							28	52
Торговая услуга 8% къ выдачѣ							2229	03
							25662	34

Г. Вѣдомость разныхъ расходовъ по устройству
главнаго корпуса.

№	Предметы расхода.	По конт- ракту.		Уплачено.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Хозяйственному управленію при Св. Синод. за провѣрку план. и смѣт. $\frac{1}{4}^0/0$.	—	—	1021	73
2	Эрихсону за водяное отопленіе и вентиляцію	45000	—	34567	—
3	Александрову за устройство біологической станціи и канализаціонной сѣти	18000	—	15000	—
4	Соммавилли за иконостасъ	3000	—	1759	95
5	Художнику Пестрикову за живопись	3000	—	1516	10
6	Альфрейныя работы въ цер. и залѣ	—	—	1150	—
7	Зеленевскому за устройство изоляціи на куполѣ церкви	—	—	900	—
8	Волотковскому за лѣстницу въ котельную	—	—	300	—
9	Плата десятникамъ	—	—	1560	—
10	Наблюденіе за приготовленіемъ смѣси извѣсти и песку	—	—	85	—
11	Цинковое полотенецѣ надъ главнымъ входомъ	—	—	190	—
12	Устройство забора и тротуаровъ	—	—	1729	15
13	Устройство котла при хлѣбопекарной печи	—	—	102	12
	Итого	—	—	59881	05
	Остается къ выдачѣ			16156	95
				76038	—

Д. Въдомость стоимости работъ А. К. Гейслера.

Названіе работъ.	Р.	К.
По главному корпусу: хлѣбопекарная печь	500	—
кухонный очагъ	585	—
котель циркуляціонный	385	—
чайный котель	350	—
водопроводъ	2806	28
умывальники	2712	50
раковины и мойки	415	—
канализ. внутри епарх. уч.	906	—
Итого по главн. корп. 8659 р. 78 к.		
Баня: водопроводъ	1473	64
разборка старыхъ трубъ, перекладка тру- бы къ резервуару водон. башни.	269	45
электрическая сигнализациа къ водокачкѣ	273	95
Итого по банѣ 2017 руб. 04 коп.		
Больница: водопроводъ, ванны, умывальники, ра- ковины, пожарныя трубы, пробивка и задѣлка бороздъ	1661	08
И т о г о ,	12337	90
Мужское духовное училище: водопроводъ въ учи- лище и баню	2607	35
И т о г о	14945	25
Скидка 10% (съ нѣкоторыхъ работъ)	1382	13
Къ выдачѣ	13563	12

Е.

Устройство водоснабженія.

Предметы расхода.	Руб.	Коп.
1. Рафальскому за изслѣдованіе мѣстности	25	28
2. Артели русскихъ инженеровъ: устройство водокачки, паровой насосъ и котель, колодезь, всасывающая и нагнетательная линія, очистка пруда (1045 р. 42 к.), техническій надзоръ	8406	78
3. Вортману за устройство буровой скважины (артезианск. колод.)	2287	85
4. Дитмару за всасывающій насосъ, паровую машину (3583 р. 03 к.), провозъ и работа (42 р. 80 к.).	3625	83
5. Пристройка водокачки: матеріаль, работы и плата за работ. (1454 руб. 50 коп.), страхованіе (62 р. 90 к.), сторожъ (135 р.)	1652	40
6. Устройство временнаго бака (теперь 2-й бакъ въ водонапорн. башнѣ)	826	96
7. Зеленевскому за бетонныя работы у зданія водокачки	240	—
Итого	17065	10

Ж. Вѣдомость разныхъ расходовъ.

Предметы расхода.	Руб.	Коп.
1. Содержаніе канцеляріи	2116	11
2. Покупка грунта Галабутской	5033	15
3. Страхование корпусовъ	1158	58
4. Мелочные и случайные расходы	2875	32
5. Жалованье смотрителю зданій и служащимъ .	816	60
6. Жалованье машинисту водокачки	1115	50
7. Уголь, дрова и истопники	5695	36
8. Оборудованіе кроватей и классной мебели .	4010	59
9. Ремонтъ и содержаніе водокачки	1870	89
10. Доставка воды боченками	201	15
11. Кучереву за старья доски и др. строев. лѣсъ.	269	95
12. Холодные постройки (погребъ, ледники, сарай).	6633	16
Итого .	31796	36
Возвратъ залоговъ подрядчиками	82891	05
Возвратъ долга муж. духов. учил. . . .	5500	—
Всего .	120187	41

3. Вѣдомость уплаты А. Н. Бекетову вознагражденія за составленіе смѣты и технической надзоръ по постройкѣ въ размѣрѣ 4⁰/₀ дѣйствительной стоимости работъ.

Названіе работъ.

	Руб.	Коп.
1. По главному корпусу	13633	86
2. По больницѣ	1140	20
3. По банѣ	1026	50
4. По холоднымъ постройкамъ	237	16
5. По работамъ Эрихсона (отопленіе главн. кор.).	1800	—
6. По работамъ Барлаха (отопленіе въ больницѣ).	220	—
7. По работамъ Гейслера (водопроводъ).	542	53
8. По устройству водокачки	53	56
9. По изолировкѣ купола церкви (работа Зелен.).	36	—
10. По устройству иконостаса (раб. Соммавилла).	120	—
11. По альфрейнымъ работамъ.	46	—
12. По устройству канализациі 2 ⁰ / ₀	360	—
13. Пересоставленіе проекта смѣты больницы	400	—
Итого	19615	81

Изъ нихъ выдано 18755 р. 55 к.

Къ выдачѣ 860 р. 26 к.

И. Перечневая вѣдомость по устройству всѣхъ сооружений училища.

Названіе работъ.	Руб.	Кол.
Главный корпусъ: стоимость зданія (раб. Кучерева). водяное отопленіе, вентиляція, иконо- стась, біологическая стан. и др. раб.	341071 76038	43 —
кухня, водопров. и внутрен. канализ.	7793	81
Бекетову	16548	39
И т о г о .	441451	63
Больница: стоимость зданія (работа Кучерева) .	28505	06
отопленіе (работа Барлаха)	5000	80
водопроводъ (раб. Гейслера) съ 10 ⁰ / ₀ уст.	1494	98
Бекетову	1760	20
И т о г о .	36761	04
Баня и прачешная: стоимость зданія (раб. Кучерева)	25662	34
водопроводъ (раб. Гейслера съ 10 ⁰ / ₀ уст.).	1815	34
Бекетову	1026	50
Бекетову по холодн. постройкамъ	237	16
И т о г о .	28741	34
Водоснабженіе	17065	10
Бекетову по водоснабженію	53	56
Разные расходы	31796	36
Водоснабженіе муж. дух. училища	2458	99
И т о г о .	51374	01
В С Е Г О	558328	02

ВѢДОМОСТЬ

прихода суммъ по устройству и мебелированію Епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ.

Съ 18-го іюня 1904 года по 26-е мая
(включительно) 1908 года.

№ №	Откуда поступили на приходъ суммы.	Сколько поступило	
		Руб.	К.
НА ЛИЧНЫМИ.			
1	Изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода всего	226386	18
2	Занято изъ суммъ епархіальной эмеритальной кассы	72900	—
3	Занято у церквей епархіи	237257	25
4	Случайныхъ поступленій	446	38
5	‰ на капиталы, накопившіеся при храненіи свободныхъ суммъ въ государственной сберегательной кассѣ при Лубенскомъ уѣздномъ казначействѣ	1089	99
6	Переходящихъ суммъ, поступившихъ въ училище въ видѣ займа во время отсутствія своихъ средствъ отъ Лубенскаго духовнаго училища.	5500	—
7	Залоговъ по устройству зданій, числившихся въ числѣ суммъ комиссіи во время производства работъ.	45340	82
8	Залоговъ по устройству мебели	345	28
9	Временныхъ залоговъ, внесенныхъ подрядчиками, вступившими въ соревнованіе		

при отдачѣ съ торговъ подрядовъ и возвращенныхъ подрядчикамъ по окончаніи торговъ.	32500
--	-------

Итого .	621765 90
---------	-----------

Б И Л Е Т Ы:

1	Залоговъ по устройству зданій, числившихся въ числѣ суммъ комисіи во время производства работъ	15500 —
---	--	---------

2	Временныхъ залоговъ, внесенныхъ подрядчиками, вступавшими въ соревнованіе при отдачѣ подрядовъ и возвращенныхъ подрядчикамъ по скончаніи торговъ	7550 —
---	--	--------

3	Залога, поступившаго на 1 годъ въ обезпеченіе исправности устроенной системы отопленія и вентиляціи	6000 —
---	---	--------

Итого .	29050 —
---------	---------

Всего же на приходъ по устройству зданій и мебелированію поступило:

а) наличными	621765 р. 90 к.
б) билетами	29050 р. = "

650815 р. 90 к.

Изъ поименованныхъ въ приходѣ, поступившихъ на устройство и мебелированіе зданій суммъ 621765 руб. 90 коп. возврату не подлежатъ суммы: а, наличныя: 1, поступившія изъ прибылей епархіального свѣчного завода—226386 руб.

18 коп., 2, случайныя поступления—446 руб. 38 коп.; 3, %⁰/₀ на капиталы, накопившіеся при храненіи въ государственной кассѣ—1089 руб. 99 к., 4, переходящія суммы, (уже возвращенныя) 5500 р., д, залоговъ по устройству зданій, числившихся во время производства работъ, но уже возвращенныхъ 30486 р. 49 коп., 5, временныхъ залоговъ, внесенныхъ подрядчиками, вступавшими въ соревнованіе при отдачѣ съ торговъ подрядовъ и возвращенныхъ подрядчикамъ по окончаніи торговъ 32500 руб.; 6, билеты: 1, залоговъ по устройству зданій, числившихся во время производства работъ въ числѣ суммъ комиссіи, уже возвращенныхъ 15500 руб. 2, временныхъ залоговъ, внесенныхъ подрядчиками, вступавшими въ торги и возвращенныхъ по окончаніи торговъ 7550 р., всего возврату ^{не} подлежить: а, наличными—296469 руб. 4 коп., б, билетами—23050 руб.

Возврату подлежатъ—или долга за духовенствомъ Полтавской епархіи по устройству и мебелированію Лубенскаго епархіальнаго училища слѣдующія суммы: а, наличныя: 1, подрядчику Кучерову слѣдуетъ возвратить залога—14854 р. 33 к., 2, подрядчикамъ по устройству мебели—345 р. 28 к. 3, епархіальной эмеритальной кассѣ—72900 руб., 4, долга церквамъ епархіи 237257 р. 25 к.

Всего налич. 325356 р. 86 к.

Б И Л Е Т А М И:

б, подрядчику по устройству отопления и вентиляціи Эрихсонъ черезъ годъ подлежить возвращенію 6000 руб.

Всего билетами . 6000 руб.

Всего долга за духовенствомъ епархіи а, налич. 325356 руб. 86 коп., б, билетами 6000 руб.

Исключивъ изъ этой суммы наличную сумму кассы строительной комиссіи а) наличными деньгами—14559 р. 10 к. и билетами 6000 р., ми имѣемъ долга, имѣющаго быть уплаченнымъ духовен. епархіи налич. деньгами 310797 р. 76 к.

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ 7 октября 1908 года мѣщанка м. Дубровно, Могилевской губерніи, Эсфирь Мовшова Элькина, 19 лѣтъ, священникомъ Маріи Магдалинской церкви Роменскаго богоугоднаго заведенія Константиномъ Скитскимъ, съ нареченіемъ имени «Анна», при воспріемникахъ: мѣщанинѣ г. Глинскѣ Θεодорѣ Димитріевичѣ Тучковѣ и крестьянкѣ Засульской волости Наталіи Пантелеимоновнѣ Каплинѣ; 4 іюня мѣщанка с. Сосницы, Черниговской губерніи, Рива Меерова Бассъ, 23 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени «Вѣра», при воспріемникахъ: мѣщанинѣ г. Полтавы Андреѣ Павловичѣ Твердохлѣбѣ и женѣ надворнаго совѣтника Маріи Сильвестровнѣ Пилипенко; 4 мая мѣщанка г. Лохвицы Софія Матусова Юдилевичъ, 19 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени «Татьяна», при воспріемникахъ мѣщанинѣ города Роменъ Михаилѣ Іоанновичѣ Новиченко и женѣ фельдшера Марѣ Васильевнѣ Глухой; 18 декабря мѣщанинѣ города Павлограда Левъ Искусслевъ Майзелевъ, 19 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ съ нареченіемъ имени «Леонидъ», при воспріемникѣ дворянинѣ гор. Роменъ Николаѣ Андреевичѣ Демчинскомъ.

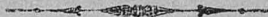
Присоединены къ православію изъ католиковъ 5 октября крестьянка Королина Мартинова Наумовичъ, 29 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ съ нареченіемъ имени «Вѣра», при воспріемницѣ мѣщанкѣ города Роменъ Іуліаніи Михайловнѣ Желчужниковой.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консистоіею отъ 21 января 1909 года за № 1341, выдана сборная книга на имя крестьянина Трофима Евстафіева Бондаренко, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на постройку церкви въ деревнѣ Прокофіевкѣ, Полтавскаго уѣзда.

О п е ч а т к а.

Въ № 4-мъ стр. 112 девятой строкъ сверху напечатано „серебряными“ медалями, а слѣдуетъ читать—золотыми.



СОДЕРЖАНИЕ:—Высочайшія награды.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 10 февраля 1909 г.

10 Февраля.

№ 5.

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на заупокойной божественной литургіи въ 40-й день по смерти протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадтскаго. *).

*Поминайте наставники
ваша, иже глаголаша вамъ
слово Божіе; ихъ же взираю-
ще на скончаніе житель-
ства, подражайте върѣ ихъ
(Евр. XIII, 7).*

Кто на Руси не слышалъ имени протоіерея отца Іоанна Кронштадтскаго? Кому неизвѣстно о той благодатной помощи, которая изобильно по его молитвѣ подаваема была множеству больныхъ, скорбныхъ и угнетенныхъ? Кто не слышалъ о той широкой благотворительной дѣятельности о. Іоанна, при которой онъ ежегодно употреблялъ на дѣла милосердія многія сотни тысячъ рублей? Въ разныхъ городахъ нашего отечества, гдѣ ни появлялся о. Іоаннъ, вездѣ невѣдомо откуда возникали тысячи народа, жаждавшаго взгля-

*) 28 января 1909 года произнесено на архіерейскомъ служеніи въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

нуть на него и получить его благословеніе. Знали о. Іоанна не только въ Россіи, но и въ чужихъ государствахъ. Трудно указать въ нашей исторіи другую личность, которую такъ знали бы, къ которой такъ не равнодушны были бы всѣ отъ низшихъ до высшихъ сословій, и которая имѣла бы такое великое значеніе для своихъ современниковъ. Скончался о. Іоаннъ, и о немъ вмѣстѣ съ Монархомъ плачетъ теперь весь народъ православно-русскій.

Что же возвело этого смиреннаго священнослужителя на такую высоту?

Происходилъ онъ изъ скромной и бѣдной причетнической семьи одной изъ захолустныхъ деревень Архангельской губерніи. По его собственнымъ воспоминаніямъ, онъ родился на столько слабымъ, что чрезъ нѣсколько часовъ послѣ рожденія вынуждены были крестить его. Первоначальные успѣхи въ книжномъ ученіи его также были слабы. Мальчику оставалось единственное средство—молитва ко Господу, и онъ у Господа испросилъ себѣ добрые успѣхи. Послѣ обученія въ мѣстномъ духовномъ училищѣ и мѣстной духовной семинаріи, онъ получаетъ высшее богословское образованіе въ Петербургской духовной академіи. Успѣшно окончивши академическій курсъ ученія, онъ вступаетъ въ бракъ и становится однимъ изъ младшихъ священниковъ Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ. Здѣсь онъ принимается за обычный молитвенно-пастырскій трудъ приходского священника. Жизнеописанія его не указываютъ намъ какихъ-нибудь особенныхъ и чрезвычайныхъ событій въ его личной жизни. Жизнь его течетъ просто, какъ жизнь пастыря церкви. Здѣсь постепенно и незамѣтно происходитъ та внутренняя его работа и то внѣшнее пастырское дѣланіе, которое, развиваясь и разрастаясь, не могло вмѣщаться въ рамкахъ Кронштадтскаго прихода и перешло въ ближайшую столицу, оттуда перешло въ другіе города, пока не охватило всю Россію, пока не сдѣлало его извѣстнымъ среди читающаго люда всѣхъ странъ свѣта.

Что же это за работа была?

Основное настроеніе его духа ярко обнаруживается въ той

первой рѣчи, которую онъ сказалъ Кронштадтскимъ прихожанамъ при своемъ вступленіи въ приходъ. „Сознаю высоту священническаго сана и соединенныхъ съ нимъ обязанностей — говорилъ молодой тогда о. Іоаннъ. Чувствую свою немощь и недостойнство къ прохожденію высочайшаго на землѣ служенія священническаго, но уповаю на благодать и милость Божію, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Знаю, что можетъ меня сдѣлать болѣе или менѣе достойнымъ этого сана и способнымъ проходить это званіе. Это — *любовь ко Христу и къ вамъ*, возлюбленные братія мои. Потому то Господь, возстановляя отрешагося ученика въ званіи апостола, троекратно спросилъ его: любиши ли Мя, — и послѣ каждаго отвѣта его: люблю Тя, — повторялъ ему: паси овцы Моя, паси агнцы Моя. Любовь — великая сила: она и немощного дѣлаетъ сильнымъ, и малаго — великимъ, и незначительнаго — достопочтеннымъ, и прежде незнакомаго и чужога — дѣлаетъ скоро и близкимъ, и знаемымъ, и любезнымъ. Таково свойство любви чистой, евангельской. Да дастъ и мнѣ любвеобильный ко всѣмъ Господь искру этой любви, да воспламенить ее во мнѣ Духомъ Своимъ Святымъ“, — закончилъ свою первую пастырскую рѣчь о. Іоаннъ. Вспоминая объ этомъ начальномъ времени своего пастырства въ семидесятую годовщину своей жизни, мастиный о. Іоаннъ такъ высказывается: „Всегда особенно плѣнялъ мой умъ и сердце премудрый планъ спасенія погибающаго рода человѣческаго черезъ Божественнаго Агнца Божія Иисуса Христа, вземлющаго грѣхи міра. Размышляя о семъ чудномъ домостроительствѣ Божіемъ, я проливалъ обильныя и горячія слезы, стгорая желаніемъ содѣйствовать спасенію погибающаго человѣчества“. Таково исходное основаніе пастырства о. Іоанна. Развиваясь далѣе, благоговѣйное настроеніе его постепенно переходитъ въ молитву непрестанную. Свои внутренній трудъ молитвенный онъ самъ отмѣчаетъ въ такихъ словахъ при бесѣдѣ съ Сарapulьскими пастырями: „Я постоянно молюсь, — я даже не понимаю, какъ можно проводить время безъ молитвы. Воистину молитва есть дыханіе души“. Въ то же самое время онъ всецѣло отдаетъ се-

бя всякой благотворительной дѣятельности. Онъ не отпускалъ отъ себя никого изъ просителей безъ какого нибудь удовлетворенія. До того иногда доходило въ первое время его пастырства, что въ его домѣ не оставалось ни куска хлѣба, что онъ самъ оставался безъ достаточной одежды. Такимъ образомъ все существо въ пастырской дѣятельности о. Іоанна составляло слѣдующихъ двѣ стихіи: *непрестанная молитва и дѣла милосердія*. Прошло полтора десятка лѣтъ пастырскаго труда, и этихъ двѣ стихіи въ чудотвореніяхъ разверзли для него небеса! Этихъ двѣ стихіи при небесахъ разверзнутыхъ привлекли къ нему сердца и умы современниковъ (см. церков. вѣд. 1904 г. № 39)!

Вспоминаются намъ личныя впечатлѣнія, полученныя нами отъ участія въ совершеніи совместно съ о. Іоанномъ Божественной литургіи въ Кронштадтскомъ соборѣ въ первое время нашего священства. Въ этомъ завѣдуемомъ о. Іоанномъ соборѣ, въ храмовыхъ порядкахъ, въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи, въ самой даже личности о. Іоанна при первомъ взглядѣ намъ не открылось ничего выдающагося, кромѣ самаго будничнаго склада. Порывистыя движенія, рѣзкій голосъ о. Іоанна, нѣкоторые порядки вселяли въ насъ смущеніе. Но вотъ стали мы вмѣстѣ съ нимъ на Божественную литургію вокругъ св. престола. Здѣсь нашему тѣлесному и духовному взору открылось нѣчто новое... Чѣмъ дальше шла Божественная служба, тѣмъ яснѣе для насъ становился источникъ духовной силы о. Іоанна. Когда же онъ сталъ совершать общую исповѣдь всей присутствовавшей въ соборѣ тысячной толпы народа разнаго званія, когда раздались по собору громкій плачь и громкія самоукоренія кающихся, когда онъ исцѣлил нѣсколькихъ припадочныхъ и бѣсноватыхъ во время св. Причащенія, — тогда мы всѣмъ своимъ существомъ поняли, что сила о. Іоанна заключается именно въ способности чистой души его къ дерзновенной молитвѣ. Тогда открылся намъ дотолѣ сокрытый смыслъ многихъ мѣстъ его вдохновеннаго дневника, именуемаго „Моя жизнь во Христѣ“. Какой величественный урокъ, какой родникъ вдохновенія даетъ собою дорогой батюшка о. Іоаннъ всѣмъ пастырямъ церкви нынѣшнимъ и будущимъ!

Чувствуетъ эту молитвенную силу приснопамятнаго о. Иоанна весь вѣрующій народъ русскій. Въстѣ съ народомъ знаетъ и чувствуетъ эту силу и благочестивѣйшій нашъ Царь Государь, нынѣ посредствомъ нарочитаго рукописанія на имя первосвятителя царствующаго града призвавшій весь народъ православно-русскій къ духовному единенію съ почившимъ пастыремъ посредствомъ усердной заупокойной молитвы о немъ. Умилительно вспомнить о томъ, какъ та же благодатная сила побудила покойнаго вѣнценосца Государя Александра III привлечь къ себѣ вмѣстѣ съ августѣйшей родною семьею и о. Иоанна въ самыя послѣднія минуты своего земнаго бытія. Послѣ помазанія больныхъ мѣсть умирающаго Государя освященнымъ елеемъ, о. Иоаннъ возложилъ свои руки на Государя и молился надъ нимъ. Затѣмъ онъ спросилъ Государя: Ваше Величество, не утомляю ли я Васъ? На это Государь отвѣтилъ: „Нѣтъ, пожалуйте, продолжайте, Мнѣ такъ это пріятно, это меня успокаиваетъ“. При этомъ Государь добавилъ: „Вы святой человѣкъ, вы праведникъ,—вотъ почему народъ васъ такъ любитъ“. Затѣмъ Государь просилъ о. Иоанна пойти отдохнуть, чтобы снова придти. Незадолго передъ кончиною о. Иоаннъ снова пришелъ и снова молился, пока Государь тихо не предалъ Богу свой духъ. Въ этотъ священный часъ ясно обнаружили себя двѣ праведныхъ души—и Государя, и пастыря.

Однако не одно почитаніе и любовь за свои великіе труды духовные воспріялъ приснопамятный о. Иоаннъ. Были въ его жизни и тернія съ разныхъ сторонъ. Дома было не безъ ропота. Ополчались противъ него и осуждали его тѣ, кто въ достойномъ пастырствованіи его долженъ былъ видѣть краснорѣчивое осужденіе собственнаго нерадѣнія. Съ великимъ ожесточеніемъ и злыми пасмѣшками нападали на него тѣ интеллигентные люди и злодѣи, которыхъ онъ обличалъ за религіозное нечестіе и за государственную смуту. Много скорбей доставили ему тѣ неразумные и лукавые почитатели его, недостойно именуемые іоаннитами, которыхъ онъ неоднократно вынуждалъ былъ обличать и анаѳематствовать. Наконецъ, были предметомъ глумленія и нѣкоторые пока не

совѣмъ ясныя въ жизни собственные поступки. Во всѣхъ сихъ случаяхъ доблестный пастырь не падалъ духомъ,—его поддерживала непрестанная молитва. По поводу этихъ скорбей о. Іоанна въ послѣднее время такъ писалъ къ нему одинъ изъ его почитателей: „Среди искреннихъ людей, понимающихъ Христолюбца, были до сихъ дней такіе, которые недоумѣвали, какъ возможно жить ему, казалось, среди однѣхъ похвалъ и общей любви. Теперь ихъ недоумѣнію конецъ: они убѣждаются въ томъ, что участь пророковъ и апостоловъ и прочихъ избранниковъ Божіихъ есть и ваша участь. Враги нашей Божественной вѣры злорадствуютъ, читая издѣвательства надъ вашею святою личностію въ издаваемыхъ злодѣями журналахъ; но радуются сему и послѣдователи вѣры: они видятъ издѣвательныя изображенія ваши не въ смѣшномъ видѣ, но въ вѣщѣ исповѣдника“ (Архіеп. Антоній Волынскій).

Не смотря на свои поразительные труды молитвенные и особенно по посѣщенію страждущихъ, о. Іоаннъ дожилъ до второго предѣла псаломскаго возраста и скончался на 80-мъ году жизни. Божественную литургію совершалъ онъ ежедневно даже въ болѣзни, причемъ послѣднюю литургію совершилъ за недѣлю до смерти, а приобщался св. Христовыхъ Таинъ даже въ самый день смерти. Почилъ онъ мирно о Господѣ.

Такъ своею жизнію и смертію, всею своею личностію поучаетъ насъ вѣрѣ почившій пастырь всероссійскій, дорогой батюшка отецъ Іоаннъ. Въ нынѣшній čtyрдесятый день со дня его смерти, по общему вѣрованію церкви, заканчивается его испытательный загробный путь къ престолу Божію. Вѣруемъ, что Владыка Господь благосердѣ къ нему и по смерти, какъ милостивъ и благопослушивъ былъ къ нему при жизни. Своею молитвою заупокойною о немъ мы не только содѣйствуемъ ему изгладить тѣ грѣхи, которыми онъ согрѣшилъ яко человекъ, но и входимъ въ духовное общеніе съ нимъ. Въ предстоящемъ панихидномъ пѣніи мы помолимся, „да его помируетъ Господь и насъ спасетъ, яко Благій и Человѣколюбецъ“.

Протоіерей *І. Ольшевскій.*

Ученіе двѣнадцати апостоловъ.

(Окончаніе).

Въ «Ученіи» два раза упоминается объ исповѣданіи грѣховъ: «въ Церкви исповѣдуй согрѣшенія свои и не приступай къ молитвѣ съ дурною совѣстью (IV, 14). „Въ день Господень собравшись вмѣстѣ, преломите хлѣбъ и благодарите, исповѣдавши прежде грѣхи свои, чтобы чиста была жертва ваша“ (XIV, 1). Исповѣданіе грѣховъ, какъ можно заключать изъ приведенныхъ словъ, совершалось въ общемъ собраніи вѣрующихъ (въ церкви) и разсматривалось какъ необходимое условіе доброй совѣсти и чистоты души въ соотвѣтствіе съ чистотою жертвы. Но памятникъ не даетъ никакихъ указаній относительно способа совершенія исповѣданія грѣховъ, и на приведенныхъ текстахъ нельзя строить никакихъ теорій относительно формъ покаянія въ древней Церкви.

Ожиданіе явленія Господа исполняло сердца вѣрующихъ и было лучшимъ побужденіемъ къ постоянному бодрствованію

Будьте бдительны относительно жизни вашей; уши да не будутъ погашены и чресла ваши развязаны, но будьте готовы, ибо вы не знаете въ который день придетъ Господь нашъ“ (XVI, 1). Въ увѣщаніемъ авторъ въ заключительной эсхатологическое ученіе: объ антихриствѣ, второмъ пришествіи Христа, воскресеніи мертвомъ судѣ: «въ послѣдніе дни умножатся губители и обратятся овцы въ волковъ, и гнѣтъ въ ненависть; ибо когда возрастутъ гнѣтъ ненавидѣть другъ друга и преслѣдовать и тогда явится искушитель міра, какъ Сынъ моритъ знаменія и чудеса, и земля будетъ преготова, и сотворитъ беззаконія, какихъ никогда не было отъ вѣка. Тогда пойдетъ тварь человѣческая въ огонь испытанія, и соблазнятся многіе и погибнуть, а пребывшіе въ вѣрѣ будутъ спасены отъ его проклятія. И тогда явятся знаменія истины: первое знаменіе отверстія на небѣ, потомъ знаменіе звука трубнаго, и третье—воскресеніе мертвыхъ, но не всѣхъ, а какъ сказано: придетъ Господь и всѣ святые съ Нимъ. Тогда увидитъ міръ Господа, грядущаго на облакахъ небесныхъ (XVI, 3—8).

Въ высшей степени важное церковно-историческое значеніе имѣютъ XI, XIII и XV главы „Ученія“, которыя болѣе, чѣмъ всѣ другіе отдѣлы его, переносятъ мысль читателя въ условія жизни Церкви апостольскаго времени. Въ этихъ главахъ авторъ говоритъ о служеніяхъ въ Церкви. «Если кто, пришедши къ вамъ, станетъ учить васъ всему тому что сказано впрочемъ, того примите». Свою рѣчь о нихъ онъ предваряетъ общимъ наставленіемъ. „Если же самъ учитель, совратившись, станетъ учить другому ученію, такъ что разрушаетъ сказанное, то не слушайте его; но если онъ учитъ такъ, что умножаетъ правду и знаніе, Господа, то примите его, какъ Господа“ (XI, 1—2). Затѣмъ онъ переходитъ къ частнѣйшимъ разъясненіямъ относительно отдѣльных лицъ, проходящихъ служеніе въ Церкви. „Относительно-же апостоловъ и пророковъ, соотвѣтственно постановленію Евангелія, поступайте такъ. Всякій приходящій къ вамъ апостоль да будетъ принятъ, какъ Господь. Но онъ пусть не остается долѣе одного дня; если же будетъ нужда, то и другой день; но если онъ останется три дня, то онъ лжепророкъ. Уходя же, апостоль пусть ничего не беретъ, кромѣ хлѣба, пока (гдѣ нибудь) не остановится; если же онъ потребуетъ денегъ, то онъ лжепророкъ. И всякаго пророка, говорящаго въ духѣ, не испытывайте и не судите; ибо всякій грѣхъ будетъ прощенъ, но этотъ грѣхъ не будетъ прощенъ. Однако жъ не всякій говорящій въ духѣ есть пророкъ, но если онъ будетъ имѣть нравы Господа. Слѣдовательно, отъ нравовъ познанъ будетъ лжепророкъ и (истинный) пророкъ. И всякій пророкъ, назначающій въ духѣ трапезу (для бѣдныхъ), не вкушаетъ отъ нея, иначе онъ лжепророкъ. Всякій же пророкъ, испытанный, истинный, поступающій сообразно съ мірскою тайною Церкви, но не учащій дѣлать всего того, что самъ дѣлаетъ, да не будетъ судимъ вами, потому что онъ имѣетъ судъ у Бога; ибо такъ поступали и древніе пророки. Если кто скажетъ въ духѣ: дай мнѣ денегъ или другого чего либо, не слушайте его; но если онъ потребуетъ для подаванія другимъ нуждающимся, то никто да не осудитъ его» (XI гл.).

Далѣе авторъ «Ученія» переходитъ къ наставленіямъ объ отношеніяхъ къ странствующимъ братьямъ вообще, причемъ рекомендуетъ всякаго, приходящаго во имя Господне, принимать, но потомъ испытывать; страннику должно помогать, сколько возможно, но онъ не долженъ оставаться долѣе

двухъ или, если есть нужда, трехъ дней. Если странникъ—ремесленникъ и желаетъ поселиться въ общинѣ, то пусть работаетъ и ѣсть; а если не знаетъ ремесла, то вѣрующіе должны позаботиться, чтобы христіанинъ не жилъ среди нихъ празднымъ. Если же онъ не желаетъ работать, то онъ христопродавецъ (XII гл.).

Съ этой общей точки зрѣнія излагаются далѣе наставленія и объ отношеніяхъ къ служителямъ слова. „Каждый истинный пророкъ, желающій поселиться у васъ, достоинъ своего пропитанія. Точно также и истинный учитель, какъ и всякій работникъ, достоинъ своего пропитанія. Поэтому взявши каждый начатокъ изъ произведеній точила и гумна, также воловъ и овецъ, дай этотъ начатокъ пророкамъ, ибо они первосвященники ваши. Если же не имѣете пророка, то дайте нищимъ. Если ты приготовишь пищу, то, взявши начатокъ, отдайте его по заповѣди. Точно также, если ты открылъ сосудъ вина или елея, то, взявши начатокъ, дай пророкамъ. Взявши начатокъ серебра и одежды и всякаго имѣнія, какъ тебѣ угодно, отдай по заповѣди“ (XIII гл.). Изложивъ въ XIV главѣ наставленія относительно собраній въ день Господень для совершенія евхаристіи, авторъ продолжаетъ: „Поэтому поставляйте себѣ епископовъ и діаконовъ, достойныхъ Господа, мужей кроткихъ и не сребролюбивыхъ и истинныхъ и испытанныхъ, ибо и они исполняютъ для васъ служеніе пророковъ и учителей. Посему не презирайте ихъ, ибо они почетные между вами вмѣстѣ съ пророками и учителями“ (XV гл.).

Уже въ первой части „Ученія“ авторъ заповѣдуетъ днемъ и ночью поминать проповѣдующаго слово Божіе и почитать его какъ Господа (IV, 1). Очевидно, изъ всѣхъ служеній въ древне-христіанскомъ обществѣ наибольшимъ почетомъ пользовалось служеніе слова. Въ приведенныхъ отрывкахъ авторъ „Ученія“ различаетъ три рода этого служенія—апостоловъ, пророковъ и учителей (ср. 1 Кор, XII, 28). Общею отличительною чертою этихъ проповѣдниковъ служить то, что всѣ они—странствующие, почти всегда находятся въ путешествіи: они переходятъ изъ города въ городъ, отъ одной общины къ другой, не принадлежа по своему служенію никакой частной общинѣ, но всей Церкви, не исполняютъ никакихъ обязанностей собственно по управленію. Они служатъ живою связью между помѣстными церквами

восполняя то, чего имъ не доставало вслѣдствіе отсутствія опредѣленной организаціи общаго управленія. Рядомъ съ этимъ служеніемъ миссіонеровъ въ каждой мѣстной церкви указывается служеніе епископовъ и діаконовъ, принадлежащихъ къ опредѣленной общинѣ, изъ состава которой они и избирались.

Первое мѣсто между служеніями слова занимаютъ апостолы. Подъ апостолами разумѣются, конечно, не двѣнадцать апостоловъ, именемъ которыхъ авторъ санкціонируетъ изложенное въ его произведеніи ученіе; это—апостолы въ болѣе широкомъ смыслѣ слова. Но, съ одной стороны, нельзя видѣть въ апостолахъ „Ученія“ всякаго, кто или по подражанію апостоламъ, или по ревности къ распространенію христіанства, ощущая въ себѣ внутреннее влеченіе, подъ воздѣйствіемъ Св. Духа выступаетъ на дѣло благовѣстія Христова. Апостоль, по самому своему званію предполагаетъ посылающаго, который выше посланнаго и сообщаетъ послѣднему свои полномочія. Таковы, кромѣ двѣнадцати и св. Павла, семьдесятъ апостоловъ, посланныхъ на проповѣдь самимъ Господомъ (Лк. X, 1); можетъ быть, авторъ „Ученія“ и разумѣетъ апостоловъ изъ числа семидесяти. Но не исключена возможность, что эти апостолы получили полномочія отъ тѣхъ двѣнадцати, на авторитетѣ которыхъ „Ученіе“ основываетъ свои паставленія, или же отъ основанныхъ ими церквей (ср. Дн. XIII, 1—5). Задачей апостоловъ было распространять христіанство и основывать церкви. Но, проходя на новыя мѣста служенія, они могли посѣщать и существующія общины; здѣсь они могли останавливаться на самое короткое время и имѣли право на гостепріимство: вѣрующіе должны принимать апостоловъ, какъ Господа.

На второмъ мѣстѣ авторъ „Ученія“ называетъ пророковъ. Пророческое служеніе было однимъ изъ отличительныхъ признаковъ апостольскаго вѣка: „и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши“,—говоритъ ап. Петръ въ день Пятидесятницы, прилагая къ первымъ христіанамъ слова пророка Іоуля (Дн. II, 17). Пророки, повидимому, были самыми многочисленными между странствующими служителями слова. Они были обладателями особаго личнаго дара—пророческаго вдохновенія и отъ странствующихъ апостоловъ отличались не только духовнымъ дарованіемъ, но и

функціями, которыя они исполняли: они не предназначались, подобно апостоламъ, къ миссіонерской дѣятельности, а были проповѣдниками въ существовавшихъ уже христіанскихъ общинахъ; по этому пророкамъ дозволялось проповѣдывать въ данной христіанской общинѣ не только короткое время, но и оставаться въ ней для продолжительнаго пребыванія. Въ духѣ, въ экстаическомъ состояніи пророки назидали, увѣщавали, утѣшали, открывали тайны. Духовное дарованіе доставляло имъ такое высокое значеніе и авторитетъ въ христіанскихъ общинахъ, что они называются первосвященниками христіанъ. Не неся обязанностей по управленію, они, однако, принимали участіе въ исполненіи обязанностей литургическихъ: спеціальнымъ преимуществомъ пророковъ было произнесеніе благодареній при совершеніи евхаристіи. Во вниманіе къ превосходству ихъ духовныхъ дарованій имъ предоставлена была особенная свобода: литургическія формы, имѣвшія обязательное значеніе въ Церкѣви, для нихъ были не обязательны,—имъ дозволялось благодарить, сколько они хотѣли. Пророки были идеаломъ служенія, съ которымъ должны были сообразоваться члены постоянной іерархіи. Вѣрующіе обязывались питать пророковъ, давая имъ начатки всякаго рода.

Рядомъ съ апостолами и пророками выступаютъ учителя, обязанностью которыхъ было умножать правду и знаніе. Довольно трудно опредѣлить въ подробностяхъ служеніе учителей; несомнѣнно, они обладали знаніемъ христіанскаго ученія и способностью преподавать и защитить его. Но ихъ дѣятельность, повидному, развивалась въ существующихъ церквахъ и не имѣла своей задачей основанія новыхъ общинъ.

„Ученіе“ свидѣтельствуетъ, что въ связи съ благотѣльнымъ для Церкви служеніемъ апостоловъ, пророковъ и учителей и на почвѣ общаго уваженія къ нимъ открылись и серьезныя опасности, грозившія вѣрующимъ значительными бѣдствіями: появились въ большомъ числѣ лица, которыя хотѣли пользоваться преимуществами особенно пророковъ, а также и апостоловъ, злоупотребляли довѣріемъ христіанъ и, обходя христіанскія общины, разрушали нравственныя основы жизни и, какъ можно предполагать, искажали нѣкоторыя догматическія и обрядовыя установленія Церкви: крещеніе, евхаристію, постъ и молитву. Но особенно лжепро-

роки злоупотребляли гостеприимствомъ христіанъ, назначая въ духѣ трапезы для бѣдныхъ, которыя сами поѣдали, требовали иногда даже „въ духѣ“ денегъ, оставались подолгу въ общинахъ, питались на ихъ счетъ и не хотѣли ничего дѣлать. Почему въ христіанскомъ обществѣ стало явно обнаруживаться скептическое отношеніе къ апостоламъ и пророкамъ вообще. Рѣшительныя и обстоятельныя предписанія „Ученія“ показываютъ, что подобныхъ эксплуататоровъ въ эту эпоху было довольно много.

Хотя апостолы, пророки и учителя пользовались большимъ авторитетомъ въ общинахъ, но они не обладали какими нибудь юридическими функціями и административною властью: ихъ служеніе было чрезвычайнымъ, какъ исключительны были и его основанія. Административныя права и обязанности принадлежали другой группѣ „почитаемыхъ мужей“—епископамъ и діаконамъ. Очевидно, послѣдніе занимаютъ положеніе постоянныхъ должностныхъ лицъ для служенія въ мѣстной церкви въ отличіе отъ общаго и временнаго руководства, отправляемаго апостолами, пророками и учителями. „Ученіе“ даетъ очень мало свѣдѣній о поставленіи и обязанностяхъ епископовъ и діаконовъ. Въ епископы и діаконы предписывается поставлять „достойныхъ Господа мужей кроткихъ и не сребролюбивыхъ“ и истинныхъ и испытанныхъ. Авторъ убѣждаетъ вѣрующихъ не презирать ихъ, а почитать вмѣстѣ съ пророками и учителями. Очевидно, нестроенія въ Коринтской церкви, противъ которыхъ писалъ Климентъ римскій, не были единичными и исключительными: при обиліи благодатныхъ дарованій въ первенствующей церкви нѣкоторые изъ членовъ общины склонны были унижать епископовъ и діаконовъ по сравненію съ пророками и учителями, въ которыхъ видѣли болѣе ясное обнаруженіе даровъ Св. Духа. И самъ авторъ «Ученія», отстаивая ихъ права на уваженіе, отводитъ имъ второстепенное положеніе: епископы и діаконы исполняютъ служеніе пророковъ и учителей и почитаться должны вмѣстѣ съ пророками и учителями.

Какъ ни кратки указанія «Ученія», но и на основаніи ихъ можно намѣтить кругъ дѣятельности епископовъ и діаконъ. Предписаніе о поставленіи епископовъ и діаконъ памятникъ ставитъ въ тѣсную связь съ предшествующими наставленіями о собраніяхъ въ день Господень, преломленіи хлѣба и благодареніи, исповѣданіи грѣховъ,

чтобы чиста была жертва. Эта связь приводит къ единственно возможному заключенію, что епископы и діаконы избирались для того, чтобы можно было правильно, установленнымъ порядкомъ совершать евхаристію, — слѣдовательно, они были прежде всего совершителями христіанскаго богослуженія. Для принесенія чистой жертвы необходимо, чтобы вѣрующіе прежде преломленія хлѣба и благодаренія исповѣдывали свои грѣхи и примирались съ враждующими; значить, епископы и діаконы должны не только совершать таинство евхаристіи и наблюдать за внѣшнимъ порядкомъ при богослуженіи, но обращать вниманіе и на нравственное состояніе членовъ общины. Если исповѣданіе грѣховъ и братское миролюбіе необходимы для чистоты жертвы, то и совершители таинства обязаны и имѣють право обращаться къ вѣрующимъ съ увѣщаніями и предостереженіями, чтобы побудить къ исповѣданію грѣховъ и къ примиренію. Такимъ образомъ, имъ принадлежитъ и пастырское попеченіе о вѣрующихъ, которое включаетъ въ себя служеніе пророковъ и учителей, и „Ученіе“ прямо указываетъ, что епископы и діаконы исполняютъ служеніе пророковъ и учителей, т. е. молятся съ вѣрующими, учатъ, назидаютъ, возвѣщаютъ слово истины, умножаютъ правду и знаніе Господа. Наконецъ, качества, которыми должны отличаться избираемые, въ особенности требованіе, чтобы они не были сребролюбивыми, даютъ основаніе заключать, что епископамъ и діаконамъ принадлежало и управленіе въ церкви вмѣстѣ съ завѣдываніемъ хозяйственною частью — приношеніями вѣрныхъ, попеченіемъ о бѣдныхъ и т. д.

Разсматриваемый памятникъ совершенно не упоминаетъ о пресвитерахъ, отмѣчая порядокъ, существовавшій при апостолахъ (Филпп. I, 1; Тим. III, 2—8). Въ посланіи Климента Римскаго читаемъ слѣдующее: «проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, апостолы первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы» (XVII гл.). Эти слова апостольскаго мужа представляютъ важное дополненіе и разъясненіе къ «Ученію» и вмѣстѣ съ нимъ могутъ въ нѣкоторой степени освѣтить въ высшей степени сложный и запутанный вопросъ объ епископахъ и пресвитерахъ въ древней Церкви. Епископовъ и діаконъ, по Клименту римскому, поставляли апостолы; дѣятельность апостоловъ указываетъ и „Ученіе“.

Нельзя ли въ этомъ служеніи апостоловъ видѣть основаніе для разрѣшенія вопроса объ епископахъ и пресвитерахъ. Высшая іерархическая власть и сосредоточивалась въ лицѣ апостоловъ, а мѣстныя функціи исполнялись выборными лицами, поставленными апостолами, которые носили наименованіе епископовъ, но по значенію своему соотвѣтствовали позднѣйшимъ пресвитерамъ, при чемъ иногда и назывались пресвитерами (Дя. XV, 4. 22. 23; XIV, 23; XVI, 4). Постепенно апостолы Христовы въ городахъ или цѣлыхъ областяхъ оставляли своихъ учениковъ, передавая имъ право устраивать церкви и поставлять пресвитеровъ: „сего ради оставихъ ты въ Критѣ,—пишетъ ап. Павелъ Титу,—да *недокончанная и исправшии и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, яко тебѣ азъ повелѣхъ*» (Тит. I, 5). Такимъ образомъ, этихъ лицъ апостолы надѣляли принадлежащими имъ высшими святительскими полномочіями. Но въ другихъ мѣстахъ продолжался прежній порядокъ: сами апостолы Христовы или уполномоченные ими приходили въ ту или другую церковь, и ихъ принимали какъ самого Господа; наставивъ вѣрующихъ мѣстной церкви, они уходили дальше, а утвержденная ихъ благословеніемъ община продолжала управляться избранными его же изъ своей среды епископами и діаконами. Когда и какимъ образомъ совершилась повсюду передача святительскихъ полномочій отъ апостоловъ епископамъ, какъ высшей іерархической степени, мы не знаемъ, по недостатку документальныхъ данныхъ; несомнѣнно только, что это было далеко не одновременнымъ актомъ. Но не слѣдуетъ игнорировать того важнаго факта, что монархическій епископатъ въ началѣ II вѣка является уже прочно установившимся, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ посланія св. Игнатія антиохійскаго, написанныя не позднѣе 115 года. Нельзя ли поставить это явленіе въ тѣсную связь съ прекращеніемъ къ этому времени апостольскаго служенія?

Таковъ въ существенныхъ чертахъ драгоцѣнный памятникъ открытый и опубликованный Филоеемъ Вриенніемъ. Представленные данныя о немъ и краткій анализъ его содержанія показываютъ, что его важное значеніе заключается вовсе не въ томъ, въ чемъ полагаетъ его Л. Н. Толстой. Если даже во время его происхожденія „еще были

живы люди, слышавшіе самого Христа“, то все таки „Ученіе“ не можетъ быть признано „самымъ древнимъ изложе-ніемъ проповѣдей Иисуса Христа“. Утверждая это Л. Н. Толстой, насколько намъ извѣстно, одинокъ и не найдетъ поддержки среди ученыхъ даже раціоналистическаго направленія. Такимъ образомъ, падаетъ существеннѣйшее основаніе для исключительнаго предпочтенія новооткрытаго памятника каноническимъ Евангеліямъ. Противъ Л. Н. Толстого свидѣтельствуетъ и вся исторія жизни Церкви, утвердившейся на четырехъ Евангеліяхъ, допустившей, что памятникъ на цѣлые вѣка исчезъ изъ употребленія его вѣрующими, и никогда не принимавшей его для чтенія при богослуженіи. Далѣе, Л. Н. Толстой въ своемъ „Послѣсловіи“ останавливается только на первыхъ пяти главахъ, утверждая, что въ нихъ „изложено все ученіе, нужное для спасенія души каждаго человѣка“. Но достаточно сопоставить I—V гл. „Ученія“ съ V—VII главами Евангелія Маттея, чтобы, даже соглашаясь на время съ Л. Н. Толстымъ относительно „всего нужнаго для спасенія каждаго человѣка“, убѣдиться въ непонятной тенденціозности, которая ясно обнаруживается въ этомъ предпочтеніи сухого перечня наставленій возвышеннѣйшему въ своей простотѣ и захватывающему своею жизненностью изложенію „нагорной бесѣды“ Спасителя Евангелистомъ Маттеемъ. Изложеніе нравственнаго ученія въ памятникѣ можетъ быть оцѣнено должнымъ образомъ только тогда, когда мы представимъ себѣ условія первоначальной проповѣди христіанства въ языческомъ мірѣ. Соотвѣтственно съ опредѣленіемъ цѣли въ самомъ памятникѣ св. Аѳанасій алекс. въ своемъ 39 пасхальномъ посланіи помѣщаетъ «Ученіе» среди книгъ, которыя хотя и не приняты въ канонъ, однако одобрены были Церковію для чтенія лицамъ, вступающимъ въ Церковь и желающимъ научиться благочестію. Такое значеніе можетъ быть усвоено „Ученію“ и въ настоящее время, но не болѣе того: его моральныя предписанія не заключаютъ въ себѣ полнаго трактата христіанскаго ученія о нравственности и не даютъ чего либо оригинальнаго ни въ принципахъ, на которыхъ утверждается поведеніе христіанъ, ни въ частныхъ правилахъ, которыя заповѣдуются вѣрующимъ, ни въ выводахъ, которыя извлекаются изъ наставленій. Поэтому во всѣхъ научныхъ изслѣдованіяхъ исключительная цѣнность придается

тѣмъ именно главамъ „Ученія“ которыя Л. Н. Толстой оставляетъ безъ вниманія, т. е. VII—XVI; въ нихъ изложены весьма важныя литургическія, каноническія и церковно-историческія свидѣтельства о жизни первенствующей Церкви; но и онѣ оцѣниваются только съ исторической точки, безъ малѣйшаго стремленія перенести тотъ строй церковной жизни, какой устанавливается документомъ переходной эпохи, въ современныя намъ жизненныя условія. Въ этихъ своихъ частяхъ памятникъ даетъ намъ живо чувствовать духъ простоты и безыскусственности въ церковныхъ установленіяхъ и церковныхъ отношеніяхъ первенствующихъ христіанъ, но въ то же время удостовѣряетъ изначальность существенныхъ частей строя православной Церкви, изъ-за которыхъ Л. Н. Толстой отказался говорить въ «Послѣловіи» о содержаніи VII—XVI главъ, прикрывшись безсознательнымъ утвержденіемъ, что эти главы приписаны впоследствии.

Проф. Н. Сагарда.

Святитель Іоасафъ Горленко ¹⁾.

(Къ его прославленію.)

Какъ сообщаетъ „Голосъ Москвы“, Св. Синодъ въ засѣданіи своемъ 22-го января опредѣлилъ причислить къ лику святыхъ полтора ста лѣтъ тому назадъ почившаго о Господѣ епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго Іоасафа, останки ко-его почиваютъ въ Свято-Троицкомъ монастырѣ г. Бѣлгорода Курской губерніи.

Святитель Іоасафъ—уроженецъ предѣловъ нашей Полтавской епархіи, происходилъ изъ старинной и знатной малороссійской козацкой фамиліи Горленко. Святитель Іоасафъ въ мірѣ назывался Іоакимъ Горленко, родился въ г. Прилукахъ 8 сентября 1705 г. и по матери приходился внукомъ извѣстному малороссійскому гетману Даніилу Павловичу Апостолу (+1734 г.).

Сообразно обыкновеніямъ тогдашней козацкой старшины—

¹⁾ Настоящая статья является необходимымъ восполненіемъ помѣщенной въ № 35 1908 г. одѣ.

нарождавшейся малороссійской аристократіи, Іоакимъ Горленко, подобно отцу своему, въ 1713 г. отправленъ былъ для обученія въ Кіевскую Академію, широко въ то время открывавшую свои двери для свѣтскаго юношества. Между прочимъ, учителемъ Горленко состоялъ здѣсь извѣстный Теофанъ Прокоровичъ, впоследствии архіепископъ Новгородскій (+ 1736 г.). Вопреки чаяніямъ родителей, Академія увлекла юношу Іоакима въ монашество. 27 октября 1725 г. 20-лѣтній юноша принимаетъ съ именемъ Іларіона постриженіе въ рясофоръ въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, а 21 ноября 1727 г. въ Братскомъ академическомъ монастырѣ онъ принялъ „великое постриженіе“ съ именемъ Іоасафа. 8 января 1728 г. Іоасафъ былъ рукоположенъ въ іеродіакона и, состоя ученикомъ высшаго богословскаго класса, началъ исполненіе учительскихъ обязанностей въ низшемъ классѣ Академіи. Окончивъ академическій курсъ, о. Іоасафъ продолжалъ свою преподавательскую дѣятельность въ Академіи. 8 ноября 1734 г. Іоасафъ рукоположенъ былъ во іеромонаха и назначенъ состоять епархіальнымъ экзаменаторомъ при Кіево-Софійскомъ кафедральномъ монастырѣ и участвовать въ засѣданіяхъ Кіевской консисторіи. 24 іюня 1737 г. о. Іоасафъ архіепископомъ Кіевскимъ Рафаиломъ Заборовскимъ (+ митрополитомъ въ 1747 г.) опредѣленъ былъ въ игумена нашего Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, принадлежавшаго въ то время къ Кіевской епархіи. Свыше семилѣтнее управленіе о. Іоасафомъ Лубенской обителью прошло какъ въ заботахъ о внутреннемъ преуспѣяніи ея насельниковъ, такъ и въ большихъ хозяйственныхъ заботахъ по приведенію монастырскихъ построекъ въ благолѣпный видъ. Сдѣлавшись лично извѣстнымъ Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, о. Іоасафъ 4 ноября 1744 г. вызванъ былъ въ Москву, будучи незадолго предъ тѣмъ -- 14 сентября того-же года возведенъ въ санъ архимандрита. 29 января 1745 г. архимандриту Іоасафу повелѣно быть намѣстникомъ Троице-Сергіевской лавры, при чемъ за нимъ сохранено было званіе настоятеля Лубенскаго монастыря. Наконецъ, 2 іюня 1748 г. о. Іоасафъ хиротонисанъ былъ въ Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ во епископа Бѣлгородскаго. Епархія, до-

ставшаяся въ управленіе святителю Іоасафу, находилась въ предѣлахъ нынѣшнихъ губерній—Куреккой, Харьковской и Воронежской, была весьма велика и мало устроена. Помимо географическихъ и этнографическихъ условій—обширности и окраинности территоріи и разнохарактерности состава населенія, неблагоустройство Бѣлгородской епархіи зависѣло также отъ не всегда удачныхъ архіерейскихъ сюда назначеній: такъ,—напримѣръ, ближайшій предшественникъ Іоасафа—митрополитъ Антоній Черновскій (1742—1748 г.г.), молдаванинъ по происхожденію, извѣстенъ былъ своими незаконными дѣянiями и непристойнымъ поведеніемъ¹⁾. Поэтому святителю Іоасафу пришлось прилагать особенно много попеченій о благоустроеніи своей епархіи. Для лучшаго ознакомленія съ Бѣлгородской епархіей святитель Іоасафъ предпринималъ объѣзды и, знакомясь со своей паствой, убѣждался въ значительныхъ отрицательныхъ сторонахъ ея жизни. Въ борьбѣ съ невѣжествомъ духовенства и народа святитель заботился о преуспѣянiи мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія—Харьковскаго коллегіума, понуждалъ духовенство къ поученіямъ и обученію народа молитвамъ. Со всей энергіей возсталъ святитель противъ знахарства, суевѣрій и народныхъ увеселеній—до „вечерницъ“ включительно. Непристойная жизнь духовенства, беспорядки монастырской жизни и наличность множества другихъ печальныхъ сторонъ жизни епархіи вынуждали святителя Іоасафа на принятіе строгихъ, въ духѣ времени, мѣръ наказанія виновныхъ. „Жестокое и нещадное плетью наказаніе“—нерѣдко, по архіерейской резолюціи, постигало виновныхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ назначалось—церковное отлученіе. Но, будучи строгимъ къ виноватымъ, святитель отличался высокимъ христіанскимъ милосердіемъ къ неимущимъ, занимаясь благотворительностью въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Украшеніемъ нравственнаго характера святителя Іоасафа были—строгій аскетизмъ и полное безкорыстіе,—достоинства столь рѣдкія въ ту эпоху и среди архіереевъ.

Сильный духъ святителя Іоасафа, вопреки извѣстной латинской пословицѣ („*sana mens in corpore sano*“), жилъ въ

¹⁾ О немъ см. въ кн. проф. А. С. Лебедева «Бѣлгородскіе архіереи», Харьковъ, 1902 г., стр. 63—78.

слабомъ, болѣзненнымъ тѣлѣ. Довольно высокаго роста, съ продолговатымъ лицомъ, темно-сѣрыми глазами и небольшою бородкой, святитель дожилъ лишь до 49 лѣтъ, и, судя по его портретамъ, производилъ впечатлѣніе преждевременно состарившагося, слабого физически человѣка съ сѣдыми волосами, морщинами на лбу и впалыми щеками. Аскетическіе подвиги и многолѣтнія тяжкія болѣзни сильно надломили здоровье святителя и рано привели его къ могилѣ. Чувствуя скорое приближеніе кончины и питая привязанность къ своимъ родственникамъ и роднымъ Полтавскимъ мѣстамъ, святитель Іоасафъ предъ кончиной, въ 1754 г., посѣтилъ дорогіе его сердцу—Прилуки, Густынской ¹⁾ и Лубенскій монастыри. Возвращаясь съ родины, святитель Іоасафъ скончался 10 декабря 1754 г. въ 20 минутъ пятаго часа пополудни въ слободѣ Грайворонѣ (нынѣ уѣздный городъ Харьковской губерніи) на архіерейскомъ подворьѣ въ началѣ пятидесятаго года жизни. Изъ Грайворона останки почившаго были доставлены въ епархіальный городъ Бѣлгородъ и здѣсь уже 28 февраля слѣдующаго—1755 г. епископомъ Переяславскимъ Іоанномъ Козловичемъ (1753—1757 г.г.) были погребены въ заготовленномъ самимъ Іоасафомъ склепѣ при Троицкомъ соборѣ. Святитель Іоасафъ умеръ бѣднякомъ, оставивъ по себѣ самое незначительное наслѣдство, на которое невозможно было его похоронить. Зато онъ оставилъ богатое духовное наслѣдіе, принесшее „плодъ многъ“ въ средѣ множества почитателей его жизни, учившихся и учащихъ доселѣ у святителя и по смерти. Будучи человѣкомъ подвижнической, исполненной дѣятельной любви къ нищимъ жизни, святитель Іоасафъ былъ представителемъ не только „вѣры“ и жизни по вѣрѣ, но и христіанскаго „разума“: онъ до конца дней своихъ сохранялъ интересъ къ научнымъ занятіямъ, обращая свою любознательность не только къ наукамъ богословскимъ, но и свѣтскимъ ²⁾, и также не чуждъ былъ литературныхъ трудовъ ³⁾.

¹⁾ Густынской ^{полтавской} епархіальной фамильной усыпальницей семьи Горленко и, вѣроятно, былъ мѣстомъ, гдѣ въ дѣтствѣ получилъ свои первыя релігіозныя впечатлѣнія Іоасафъ.

²⁾ Въ ряду книгъ, какія, какъ видно, интересовали еп. Іоасафа, встрѣчаемъ изъ такихъ отраслей знанія—богословіе, перс. исторія, экзегетика, астрономія, географія, медицина и т. п., см. въ кн. „Бѣлгородъ арх.“ Лебедева, стр. 109—110, 113—115.

³⁾ Таковы его: автобіографія, «Борьба честныхъ семи добродѣтелей»—родъ мистерій въ силлабическихъ стихахъ, слово въ 25 недѣлю по пятидесятницѣ—1742 г.

Популярный при жизни, святитель Иоасафъ по смерти сталъ предметомъ особеннаго почитанія со стороны мѣстныхъ народныхъ массъ. Шли года, десятилѣтїя,—народное почитаніе усиливалось, рассказы о его чудесахъ все росли и ширились, и вотъ, по истеченіи полутора ста лѣтъ послѣ его кончины, естественно возникъ вопросъ о его канонизаціи. Теперь этотъ вопросъ разрѣшенъ Св. Синодомъ въ утвердительномъ смыслѣ—къ великому утѣшенію всѣхъ чтущихъ память святителя Иоасафа, жизнь котораго, какъ мы видѣли, такъ тѣсно была связана съ нашимъ Полтавскимъ краемъ ¹⁾.

Вл. П.

Архистратига Михайловская церковь села Комаровки Кобелякского уѣзда и ея приходъ.

(Историко-статистическій очеркъ).

(Продолженіе).

Съ декабря 1821 по 9 іюня 1843 года священствовалъ зять протоіерея Лебединскаго, Григорій Якубовскій, «сномарскій сынъ, по окончаніи курса въ Полтавской семинаріи былъ уволенъ съ Аттестатомъ втораго разряда. 1821 года октября 23 дня Пресвященнымъ Меодіемъ рукоположенъ во священника» ²⁾.

О пастырской дѣятельности о. Григорія можемъ судить по имѣющимся у насъ даннымъ, что въ общемъ она была благотворна и направлялась главнымъ образомъ на подъемъ религіозно-нравственнаго воспитанія прихожанъ, такъ какъ съ внѣшней стороны приходъ былъ благоустроенъ его предшественникомъ, устроившимъ новую каменную церковь. На долю о. Григорія Якубовскаго, какъ безземельнаго, выпало только хлопотать о матеріальномъ обеспеченіи причта, какіе хлопоты и увѣнчались нарѣзкой въ 1826 году 10 десятинъ ружной земли.

¹⁾ Изъ довольно обширной литературы объ Иоасафѣ см. главн. образомъ: проф. Лебедева упом. «Бѣлгор. арх.» и «Свѣд. о вѣктор. архивахъ Курск. и Харьк.», Харьковъ, 1902 г., ст. прот. П. Фомина въ «Вѣрѣ и Разумѣ» 1908 г. №№ 19, 20, 21, 23, 24; спец. работа вн. Жевахова, Кіевъ, 1907—1908 г.г. (еще незаконч.), у арх. Филарета въ «Ист.—ст. опис. Харьк. еп.» 1859 г. и др.

²⁾ Кліров. вѣдомость за 1826 года.

Въ формулярномъ спискѣ священника Якубовскаго за 1842 годъ показано: «особенныхъ должностей не проходилъ и ничемъ ненагражденъ». Какъ свидѣтельствуется метрическая книга, о. Григорій Якубовскій 9 іюня 1743 года «утопъ», на 47 году своей жизни.

Внезапная трагическая кончина о. Григорія, по рассказамъ современниковъ и дочери его, Ольги Литовченко, случилась слѣдующимъ образомъ: «Батюшка съ работникомъ поѣхали въ м. Бѣлки. Тогда плотины чрезъ Ворсклу не было, а переѣзжали рѣку въ бродъ. Возвращаясь изъ Бѣликъ часовъ въ 9 вечера, батюшка велѣлъ работнику переправиться чрезъ рѣку лодкой, а самъ поѣхалъ на бродъ. Возлѣ лѣваго берега недалеко отъ броду была глубокая яма. Лошади какъ-то сбились съ броду въ яму; повозка опрокинулась; батюшка остался въ водѣ, а лошади вытащили повозку и прибѣжали домой. Работникъ не могъ оказать батюшкѣ помощи, такъ какъ переправа лодкой была гораздо выше, (чѣмъ бродъ). По мокрымъ лошадямъ и повозкѣ матушка съ ужасомъ пошла приключившееся и съ батюшкой. Созвали людей и съ фонарями пошли къ броду. Закинули неводъ, но утопленника не находили. Наконецъ, одинъ человекъ побрелъ прямо бродомъ и всего какъ на сажень отъ лѣваго берега, наткнулся на батюшку. Привести батюшку въ чувство не удалось».

По смерти священника Якубовскаго остался въ Комаровкѣ одинъ священникъ—„викарный“, братъ жены Якубовскаго, о. Владиміръ Лебединскій. О. Владиміръ, сынъ протоіерея Іоанна Лебединскаго окончилъ Полтавскую Духовную Семинарію съ аттестатомъ 2 разряда и съ 26 іюня 1842 года по день смерти о. Григорія Якубовскаго служилъ съ послѣднимъ, а потомъ самостоятельно до сентября 1844 года. Съ этого времени до 1846 года съ о. Владиміромъ служилъ священникъ Петръ Кобищановъ изъ м. Бѣликъ. Послѣ Кобищанова «викаріатство» въ Комаровкѣ упразднено и о. Владиміръ Лебединскій служилъ одинъ до 1880 года. Владиміръ Лебединскій священствовалъ въ Комаровкѣ почти 40 лѣтъ и за этотъ сравнительно продолжительный періодъ времени оставилъ послѣ себя значительные слѣды своей пастырской дѣятельности и стяжалъ имя добраго пастыря.

Въ матеріальномъ отношеніи о. Владиміръ былъ вполне обеспеченъ, сдѣлавшись наслѣдникомъ родового имѣнія своего отца. Это имѣніе о. Владиміръ сдѣлалъ еще болѣе доходнымъ, устроивши на Ворсклѣ водяную мельницу. Кромѣ того, при немъ была нарѣзана причту полная руга — 33 десятины и церковь введена въ штатъ съ назначеніемъ причту жалованья. Будучи матеріально обеспеченнымъ и отъ природы человѣкомъ весьма энергичнымъ, о. Владиміръ всѣ силы своей души и труда посвящалъ на пользу прихода, направляя свою пастырскую дѣятельность на всѣ его стороны. Такъ, въ 1845 году онъ поштукатурилъ и покрылъ желѣзомъ церковь, въ 1846 году починилъ колокольную, въ 1847 году приобрѣлъ 2 подевѣчника—ставника, поставилъ сѣнь надъ престоломъ, позолотилъ и посребрилъ положительно всю церковную утварь, а напестольныя евангелія оправилъ въ новый бархатъ, обогатилъ ризницу облаченіями, увеличилъ и привелъ въ порядокъ церковную бібліотеку. Въ 1848 году о. Владиміръ пристроилъ къ церкви деревянные предѣлы, въ 1849 году устроилъ деревянную ограду вокругъ церкви, въ 1864 году построилъ новую деревянную колокольную и въ 1879 году вмѣсто деревянныхъ предѣловъ сдѣлалъ каменные. Почти съ перваго года служенія священника Владиміра Лебединскаго церковная доходность увеличилась настолько, что, по свидѣтельству приходо-расходныхъ книгъ, ежегодно «ложилось въ банкъ по 16 руб.»

Дѣятельность о. Владиміра неограничивалась этимъ, такъ сказать, внѣшнимъ пастырскимъ дѣломъ, требующимъ отъ дѣятеля только побольше практическаго смысла; она была направлена и на религіозно-правственное воспитаніе прихожанъ. Будучи человѣкомъ сердечнымъ и пастыремъ учительнымъ, о. Владиміръ научалъ свою паству назидательнымъ словомъ и еще больше примѣромъ собственной простой, богоугодной жизни. Въ этомъ отношеніи вліяніе о. Владиміра было неотразимо, авторитетъ его въ приходѣ для другого священника былъ недостижимъ, почему память о немъ сохраняется. Имя о. Владиміра до сихъ поръ часто повторяется въ приходѣ, когда заходитъ рѣчь о какомъ—нибудь добромъ порядкѣ въ приходѣ или о бывшихъ Комаровскихъ священникахъ. Это имя всегда является окруженнымъ ореоломъ славы добраго пастыря, отличавшагося особенно рѣдкою нестяжательностью и любовью къ бѣднымъ.

Воспитанное о. Владиміромъ поколѣніе прихожанъ отличается особой религіозностью, строгостью жизни и доброй нравственностью, растворенными христіанской любовью и глубокой церковностью. Это, такъ сказать, оплотъ и столпы Комаровской церковно-приходской общины.

Священникъ Владиміръ Лебединскій, по свидѣтельству клировой вѣдомости, «за примѣрное поведеніе и неуспинную дѣятельность по должности священника награжденъ набедренникомъ въ 1863 году 1 августа». Съ 1869 года по 1878 состоялъ «членомъ благочинническаго совѣта» и имѣлъ «бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ». Въ 1871 году удостоенъ награжденія бархатною фіалетовою скуфьею отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Въ 1872 г. о. Владиміръ былъ избранъ духовникомъ, а въ слѣдующемъ 1873 году—депутатомъ по вѣдомству градскаго благочинія; 27 марта 1877 года награжденъ камплавкой, а 12 января 1879 года утвержденъ законоучителемъ Комаровскаго народнаго училища. О. Владиміръ и раньше еще трудился на нивѣ просвѣщенія, будучи «съ 1844 по 1863 годъ наставникомъ въ Комаровскомъ приходскомъ училищѣ вѣдомства управленія Государственныхъ имуществъ»¹⁾. Умеръ о. Владиміръ въ 1882 году, 65 лѣтъ отъ роду.

Со смертію священника Владиміра Лебединскаго, преемственный рядъ пастырей—родственниковъ, священствовавшихъ при Комаровской церкви на протяженіи болѣе столѣтія, прекратился.

18 февраля 1880 года опредѣленъ былъ въ Комаровку священникъ Александръ Григоріевъ Насвѣтовъ, сынъ священника, родомъ изъ м. Решетиловки Полтавскаго уѣзда. По окончаніи семинаріи въ 1859 году, Александръ Насвѣтовъ въ 1861 году былъ рукоположенъ во діакона въ село Жабки Лохвицкаго уѣзда, въ 1868 году перемѣстился къ Троицкой церкви м. Новыхъ Сенжаръ, въ 1870 году—къ Николаевской церкви м. Бѣликъ Кобелянскаго уѣзда и 30 августа 1871 года былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Мажарово Константиноградскаго уѣзда, гдѣ и священствовалъ до перемѣщенія въ Комаровку²⁾. О. Але-

¹⁾ Клиров. 1865 г.

²⁾ Клиров. вѣд. 1884 г.

ксандръ Насвѣтовъ 4 октября 1881 года былъ награжденъ набедренникомъ «за усердную и благовлятельную службу по должности священника и законоучителя въ Комаровскомъ народномъ училищѣ», 5 апрѣля 1887 года «преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты» и 14 декабря 1890 года «за отлѣчноусердную службу по должности пастыря и законоучителя награжденъ скуфіей¹⁾».

По оставленнымъ священникомъ Насвѣтовымъ памятникамъ пастырской дѣятельности можно судить, что онъ ревностно проходилъ свое служеніе. Такъ, по его старанію пріобрѣтено не мало священныхъ облаченій и особенно св. иконъ, сооруженъ новый весьма благолѣпный иконостасъ и два кіота и вообще церковь приведена въ благолѣпный видъ. О пастырскомъ учительствѣ о. Александра, кромѣ ежегодныхъ отмѣтокъ благочиннаго въ „клировыхъ вѣдомостяхъ“: «по назначенію сказывалъ три проповѣди, кромѣ того читаетъ поученія въ храмѣ Божіемъ въ воскресные и праздничные дни», краснорѣчиво свидѣтельствуетъ „Проповѣдническій журналъ“, въ который о. Александръ записывалъ „слова и поученія“, говоренныя имъ на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, открытыхъ имъ въ 1889 году. Журналъ этотъ говоритъ не только о пастырской аккуратности и усердіи, съ какими вписывалась каждая бесѣда цѣликомъ, не только о проповѣднической ревности о. Александра, но обнаруживаетъ глубокую его религіозность и смиреніе. Такъ, въ началѣ „журнала“, предъ записью перваго собесѣдованія, начертанъ крестъ, а подъ нимъ: „Господи благослови“ и слѣдующее глубоко-сердечное и проникнутое смиренной вѣрой въ помощь Божію молитвенное возваніе: „Боже въ помощь мою вонми: Господи Исусе Христе, вѣрою объемь въ души моей и сердцѣ Тобою реченная, что безъ Мене вы не можете творити ничего; поэтому и я, припадаю Твоей благодати, прошу помощи мнѣ грѣшному сіе дѣло, мною начинающееся о Тебѣ Самомъ совершити, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь“.

Проповѣдническій трудъ священника Насвѣтова особенно цѣненъ, если взять во вниманіе нерасположенность прихожанъ къ посѣщенію вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, на что жалуются „клировая вѣдомость за 1895 годъ“. „Прихожане относятся не охотно (къ собесѣдованіямъ) и посѣ-

¹⁾ Клиров. вѣд. 1892 г.

щающихъ бываетъ очень мало“. Такая небрежность прихожанъ къ своему религіозно-нравственному просвѣщенію достигла, наконецъ, крайняго предѣла, какое обстоятельство побудило пастыря вовсе закрыть виѣбогослужебныя собесѣдованія и объ этомъ прискорбномъ актѣ церковно-приходской жизни передать и грядущимъ родамъ, отмѣтивъ въ „клировой вѣдомости за 1897 годъ“: „Виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія открыты 1889 года августа 27 дня, но за не посѣщеніемъ прихожанъ прекратились“.

Священникъ Александръ Насвѣтовъ былъ ревнителемъ народнаго образованія. Въ 1894 году имъ была открыта въ приходѣ женская церковно-приходская школа, первоначально поддерживаемая исключительно на его средства, при безмездномъ учительствѣ его дочери, окончившей Епархіальное училище и съ отпускомъ „стола“ учительницѣ, бывшей послѣ нея. Кромѣ трудовъ, хлопотъ и денежныхъ расходовъ по обученію и содержанію школы, священникъ Насвѣтовъ претерпѣлъ изъ—за школы много непріятностей, личныхъ обидъ и несправедливости, когда, съ развитіемъ школьнаго дѣла, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, была ассигнована на содержаніе школы отъ церкви сумма въ 40 руб. По свидѣтельству „клировой вѣдомости за 1895 годъ“, эта ассигновка не дошла по своему назначенію, вслѣдствіе несочувствія школѣ прихожанъ и особенно бывшаго тогда церковнаго старосты, козака Іустина Христоваго. Послѣдній настолько озлобился на священника за открытіе школы, на которую потребовался лишній-де расходъ изъ церковной суммы, что своими кознями и жалобами на о. Александра, наполненными клеветой и инсинуаціей, положительно омрачилъ преклонную жизнь и вполне заслуженную честь пастыря—поборника долга. Сколько нравственно и физически перестрадалъ священникъ Насвѣтовъ, подвергаясь атакамъ со стороны церковнаго старосты (умеръ ужъ), вѣдомо Одному Господу Богу! Составителю же „историческаго очерка“ приходится довольствоваться показаніемъ „клировой вѣдомости“, этого единственнаго и, такъ сказать, присяжнаго свидѣтеля добродѣтелей и пороковъ служителей Божіихъ. Обратившись къ этому скудному и довольно сухому источнику приходской лѣтописи, находимъ, что трехлѣтняя почти бомбардировка церковнаго старосты на пастырскую жизнь и честь разрѣшилась, наконецъ, въ 1897 году

выраженіемъ о. Александру послѣдней земной награды за его неусыпную, продолжительную и весьма плодотворную пастырскую дѣятельность, подъ видомъ наряженнаго надъ нимъ „формальнаго слѣдствія по жалобѣ церковнаго старосты своей приходской церкви, козака Христоваго за присвоеніе церковныхъ денегъ“. Такъ печально законченъ формулярный списокъ одного изъ доблестнѣйшихъ Комаровскихъ настоятелей.

По выходѣ за штатъ въ 1898 году, о. Александръ нѣсколько мѣсяцевъ пожилъ въ своемъ домѣ, въ Комаровкѣ, а потомъ былъ опредѣленъ къ церкви села Горшини Плавни Кременчугскаго уѣзда и, наконецъ,—къ церкви на станціи „Ромоданъ“ Либаво-Роменской желѣзной дороги, гдѣ и умеръ въ 1901 году на 70 году своей жизни.

(Продолженіе будетъ).

Св.-Макаріевское Братство по отчету за 1907 г.

Одно изъ первыхъ мѣстъ новогодней книжки мѣстнаго епархіальнаго органа занимаетъ отчетъ Св.-Макаріевскаго Братства, появляющійся съ обычными запозданіемъ и опечатками *). Общее собраніе братства состоялось 18-го мая (прошлаго года), довольно подробная статья объ этомъ собраніи г. З. П. Ольскаго напечатана черезъ 2 мѣсяца (№№ 20—21). Въ ней почти дословно приведены многія данныя отчета. Послѣдній же появился лишь чрезъ 7 мѣсяцевъ. Казалось бы нормальнымъ помѣстить въ одномъ номерѣ въ официальной части—отчетъ, въ неофициальной—замѣтку о годичномъ собраніи братства; тогда одна статья дополняла бы другую и нашъ органъ избѣжалъ бы ненужныхъ повтореній **). Фактъ этотъ лишній разъ говоритъ о необходимости реорганизовать редакціонное дѣло нашихъ „Еп. Вѣд.“. Вопросъ этотъ уже возбужденъ Епарх. Съѣз. минувшаго года...

Какъ отчетъ, такъ и статья г. З. П. Ольскаго отмѣчаютъ

*) Особ. многочисленными на стр. 19. Тамъ напечат. между прочимъ что будто бы имѣется сестричное братство при Покровской ц. м. Еремѣвки, Золотонош. у.. Такой церкви въ этомъ мѣстечкѣ нѣтъ.

**) Стр. 877—9—1908 неоф. ч. и 21—7—1909 г. оф. ч.

многополезную и успѣшную дѣятельность братства, выразившуюся въ устройствѣ богословскихъ чтеній въ Полтавѣ, пособій церковнымъ школамъ, благотворительности, развитіи операцій епархіального склада, духовныхъ книгъ и церковной утвари и руководствѣ 65 приходскими братствами *).

По цѣли своей дѣятельности братство близко соприкасается съ приходскимъ духовенствомъ. Много священниковъ состоятъ его членами, всѣ принимаютъ участіе въ сборѣ пожертвованій на пользу братства. Черезъ посредство братскаго склада многія церкви пріобрѣтаютъ книги и утварь. Совѣтъ братства является руководителемъ приходскихъ братствъ, во главѣ которыхъ стоятъ о.о. настоятели церквей. Посему намъ кажется естественнымъ большій интересъ къ жизни и дѣятельности этого епархіального учрежденія со стороны духовенства сравнительно съ другими, гдѣ черезъ руки духовенства идутъ лишь пожертванія, и оно является лишь своего рода „передаточной инстанціей“. Въ 1906 г. епархіальное духовенство въ лицѣ своихъ о.о. уполномоченныхъ епархіального Съѣзда имѣло возможность принять участіе въ общемъ собраніи братства и высказать нѣкоторыя свои пожеланія. Казалось бы такой порядокъ могъ быть продолженъ и на будущее время въ виду преслѣдованія братствомъ и духовенствомъ однихъ и тѣхъ же цѣлей. Но въ 1907 г. годичное собраніе братства состоялось наканунѣ открытія епархіального Съѣзда, **) а въ прошломъ — за три недѣли до съѣзда. Обмѣнъ мыслями и пожеланіями могъ бы служить лишь къ единенію между совѣтомъ братства и духовенствомъ и разъясненію нѣкоторыхъ недоумѣній, невольно вызываемыхъ отчетомъ. Къ бѣглому его обзрѣнію мы и перейдемъ.

Цифровыя его данныя не совпадаютъ со статьей г. Ольскаго. Разница получается въ числѣ членовъ на 359. Г-нъ Ольскій говоритъ, что „Братство насчитывало“ 1487 членовъ, въ отчетѣ же напечатано, что оно „въ своемъ составѣ имѣло 1128 членовъ“. Разница въ числѣ членовъ должна бы

*) Въ 1906 г. Совѣтъ издалъ „руководственные правила“ для этихъ братствъ въ видѣ брошюръ. Эти правила не были напечатаны въ „Еп. Вѣд.“ и въ настоящее время сдѣлались рѣдкою. Въ виду возможности пользованія ими намъ казалось бы безполезнымъ пересмотрѣть ихъ и напечатать какъ въ „Еп. Вѣд.“, такъ и отдѣльными брошюрами.

**) 11 іюня—12 іюня состоялось открытіе Епарх. Съѣзда.

сказаться при сведеніи денежных вѣдомостей на 681 руб., но онѣ въ обѣихъ статьяхъ совпадаютъ. Гдѣ же допущена неточность? Проверить по отчету нельзя въ виду того, что членскіе взносы и единовременныя пожертвованія показаны вмѣстѣ (стр. 30).

Въ отчетѣ не совпадаетъ цифра, показанная въ текстѣ и въ денежной вѣдомости „въ пособіе нуждающимся“. Въ первомъ случаѣ показано 961 руб. 35 коп. (стр. 29), во второмъ—859 руб. 80 к. (стр. 31). Разница равняется 101 р. 55 коп.

Невольно обращаютъ на себя вниманіе операціи епархіального братскаго склада. Состояніе склада по отчету сводится къ слѣдующему: складъ имѣлъ наличными деньгами, въ товарѣ и долгахъ ему 44451 р. 61 к. Складъ былъ долженъ 34437 р. 22 к. Собственное имущество склада равняется 10014 р. 39 коп. Если принять во вниманіе, что складъ отпустилъ товара въ кредитъ на сумму 3465 руб. 9 к., то условія веденія дѣла представляются неблагоприятными. Складъ не только не имѣетъ запаснаго капитала, но и многія операціи принужденъ вести въ кредитъ... А такое веденіе дѣла предполагаетъ переплату за товаръ и полученіе его худшаго качества, чѣмъ за наличный расчетъ. Складъ получилъ 12⁰/₀ *) прибыли, за вычетомъ расхода по содержанію склада и служащихъ при немъ чистая прибыль выразится всего въ 2⁰/₀. Цифровыя данныя говорятъ, что совѣтъ братства не гоняется за коммерческой наживой. На практикѣ приходится считаться съ ограниченнѣмъ выборомъ церковной утвари (особ. парчи) и съ не вполне удовлетворительнѣмъ исполненіемъ работъ по шитью облаченій.

Операціи по снабженію церковей книгами въ счетъ трехрублеваго взноса оставляютъ желать улучшенія. Въ прежнее время книги высылались по усмотрѣнію совѣта, не считаясь съ мнѣніемъ духовенства. Теперь съѣздъ духовенства выбираетъ ихъ. Это дѣло, по отчету, ведется очень небрежно. Къ 1 января 1908 г. не разослано книгъ на сумму 6187 р. 13 к. Намъ казалось бы возможнымъ упростить и удешевить

*) Съ дробями мы не считаемся при вычисленіи ⁰/₀.

эту операцію. Высылка книгъ изъ братскаго склада отнимаетъ много времени и составляетъ лишній трудъ служащимъ. Совѣтъ могъ бы войти въ соглашеніе съ издателями о высылкѣ опредѣленнаго количества экземпляровъ въ книжные склады уѣздныхъ отдѣленій епарх. учил. совѣта, которые чрезъ благочинныхъ не затруднятся передать ихъ по назначенію. Такой порядокъ помимо ускоренія (книги перевозятся по желѣз. дор. большею скоростью съ платой по тарифу малой скорости),—освободить служащихъ братства отъ хлопотъ по разсылкѣ книгъ, а братство къ уменьшенію, если не исключенію расхода въ 60 руб. 43 коп. (стр. 32).

Приходъ братства, подлежащій расходу, составляютъ: остатокъ отъ 1906 г.—442 р. 31 к., членскіе взносы и пожертвованія 1907 г. 3431 р. 77 к., чистая прибыль по складу—709 р. 48 коп., всего 4583 р. 56 к. Всѣ остальные поступления, повидимому, имѣютъ специальное назначеніе и общему расходу не подлежатъ: неприкосновенный капиталъ, трехрублевый взносъ на бібліотеки, стипендію при образцовой школѣ Епарх. жен. учил., на образованіе мис. фонда, на возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ на веденіе богословскихъ чтеній, статьи „разнаго рода“ (?). Эти деньги расходовались на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ, перечисленныхъ въ отчетѣ по расходу денегъ (стр. 31). Между ними обращаютъ вниманіе расходы на жалованье служащимъ въ Совѣтѣ братства (кому и посколькѣ—не напечатано)—775 р. 92 к. и на канцелярскіе расходы и содержаніе помѣщенія канцеляріи Совѣта—167 р. 25 к., всего 943 р. 17 к. (стр. 31), не считая отнесенныхъ къ отдѣлу „пособіе нуждающимся“—„выдано служащимъ въ канцеляріи совѣта братства—52 р.“. Такимъ образомъ расходъ на канцелярію поглощаетъ 20%, т. е. $\frac{1}{5}$ расходныхъ суммъ. Не много-ли?

Братство именуется „епархіальнымъ“ и главнымъ образомъ изъ епархіи получаетъ средства, но изъ отчета видно, что нѣкоторыя статьи обслуживаютъ исключительно Полтаву. Только въ Полтавѣ братство имѣетъ три бібліотеки-читальни, на что расходуетъ 760 руб. 1 к. (ок. 17%); пособіе же бібліотекамъ церковно-приходскихъ братствъ выразилось все-

го въ количествѣ 39 р. (ок. 1⁰/₀). Только бѣднѣйшіе жители г. Полтавы къ Рождеству и Пасхѣ получили пособіе въ размѣрѣ 280 руб., (что составляетъ 21⁰/₀ „пособій нуждающимся“). Въ день празднованія св. Кириллу и Меодію только учащіяся г. Полтавы получили брошюры на 26 руб. При выдачѣ пособій на ремонтъ и устройство школъ Полтавскій уѣздъ получилъ 28⁰/₀ назначенной суммы (355 руб. изъ 1305 р.).—Мы не отрицаемъ цѣлесообразности расходовъ братства на благотворительныя и просвѣтительныя нужды, но при распредѣленіи пособій желательно имѣть въ виду не одну Полтаву...

Такъ говорятъ цифры братскаго отчета. — Изъ печатнаго отчета не видно, что бы онъ былъ провѣренъ ревизіоннымъ комитетомъ. Это опущеніе является существеннымъ...

Душевнымъ желаніемъ развитія полезной дѣятельности братства мы заканчиваемъ нашу бѣглую замѣтку, вызванную чтеніемъ отчета.

М.^{вв} Михайловъ.

Вокально-музыкально-литературный вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ воскресенье, 25-го января, въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся вокально-музыкально-литературный вечеръ, на которомъ присутствовали: Преосвященные—Епископъ Полтавскій Іоаннъ и Епископъ Прилукскій Георгій, ректоръ семинаріи архимандритъ Варлаамъ, городское духовенство, учащіе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, пріѣзжіе родители и родственники воспитанницъ и др. На вечеръ были приглашены также воспитанники семинаріи и духовнаго училища.

На этотъ разъ училищная зала приняла парадный видъ: портреты Государя Императора и Государыни Императрицы убраны были гирляндами изъ сосны и искусственныхъ розъ, а также были декорированы портреты Преосвященныхъ, бывшихъ начальницъ училища и бывшаго инспектора классовъ протоіерея Ал. Капустянскаго. Нѣкоторые классы были увѣшаны портретами Гоголя, Шевченко и Котляревскаго и убраны малороссійскими „рушныками“.

Вечеръ начался въ началѣ 7-го часа, пѣніемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни“. Программа вечера состояла изъ 20 №№, весьма разнообразныхъ.

Изъ хоровыхъ №№, исполненныхъ подъ управленіемъ священника Ал. Соколова, особенно выдѣлялись: „Цыганы“ — муз. Шумана, въ заключеніе вечера исполненные на bis, „Тече ричка бережкамы“ — муз. Лисенко и др. Сольные №№ „Колыбельная пѣсня“ — Гречанинова и „Пѣсня рыбки“ — Даргомыжскаго исполнены были вос. VI класса М. Трипольской (драматическое сопрано), знакомой уже слушателямъ по прежнимъ вечерамъ, а потому и встрѣченной ими шумными аплодисментами; помимо прекраснаго голоса и умѣнья владѣть имъ, къ достоинству этой молодой пѣвицы нужно отнести и отчетливость произношенія. Хорошо также были исполнены дуэты: „Крики чайки“ — Гродскаго (М. Трипольская и Т. Павленко VI класса — альтъ) и „И широкою долину“ — Лисенко (та же Трипольская и Е. Вернета VII кл. — лирическое меццо-сопрано).

Хору аккомпанировала бывшая воспитанница училища, а теперь ученица музыкальнаго училища Е. Н. Гонтаровская, а солисткамъ — священникъ Ал. Соколовъ.

Изъ музыкальныхъ №№ (на піанино) заслужили общаго вниманія: „Испанскіе танцы“ — Мошковскаго (въ 4 руки — А. Романицкая VII кл. и А. Барановичъ VII кл.), „Valse“ — Durand (Е. Антоновская IV кл.); „Испанскій капризъ“ — Мошковскаго (А. Романицкая VII кл.) и др.

Въ литературномъ отдѣлѣ было отмѣчено слушателями стих. Майкова — „Тарантелла“, которое, не смотря на трудность исполненія, мастерски было прочитано воспитанницей VI класса А. Никифоровой; ей вполне удалось такія трудныя мѣста, какъ напр.

„Вы, философъ! дайте руки:
 Не угодно ль къ намъ, сюда!
 Иль кто разъ вкусилъ науки —
 Не смѣется никогда?
 Ну, такъ мимо!... Шибче скрипки!
 Юность мчится! Съ ней цвѣты,
 Беззаботныя улыбки,
 Беззаботныя мечты!“

Особенно же шумные и продолжительные аплодисменты выпали на долю воспитанницы IV класса М. Чаленко, ко-

торая артистически прочитала „Музыки“—байку Глибова, уроженца Полтавской губернии (м. Веселый Подоль, Хорольскаго уѣзда); „байка“ (передѣлка Крыловскаго „Квартета“), повторенная на bis, заканчивается такимъ нравоученіемъ, чисто въ малороссійскомъ стилѣ:

„Я разъ почувла—стари сміялись люде,
 Шо квачь прытыкою не буде;
 Пытаю: якъ?—„А такъ, якъ бачь,
 Прычына не велика:
 Якая жь изъ квача прытыка,
 Колы винь квачь“?...

Послѣ концерта, гостямъ предложенъ былъ чай и десертъ, а затѣмъ начались разныя игры и танцы—въ верхней залѣ подѣ оркестръ военной музыки, а въ нижней—подѣ рояль.

Вечеръ прошелъ весьма оживленно, благодаря любезной заботливости молодыхъ хозяекъ, и закончился въ 1 часъ ночи.

З. П. Ольскій.

ОТВѢТЪ на «Бѣглую замѣтку» г. М. Михайлова:
 «Св. Макарьевское Братство по отчету за 1907 годъ».

«Бѣглыя замѣтки» пишутся обычно по вопросамъ спѣшнымъ, имѣющимъ интересъ дня, съ цѣлью дать правильное направленіе рѣшенію такихъ вопросовъ. Медленное обдумываніе послѣднихъ и обстоятельное рѣшеніе ихъ могутъ лишить „замѣтку“ интереса и значенія, она явится въ печати „съ опозданіемъ“. „Замѣтка“ г. Михайлова не принадлежитъ къ числу спѣшныхъ по своей цѣли и могла бы появиться въ печати мѣсяца чрезъ два, нисколько не теряя своего интереса; напротивъ, у г. Михайлова было бы больше времени для обдумыванія и по тому замѣтка его могла бы быть болѣе интересною и полезною.

Цѣль „замѣтки“ унижить дѣятельность упоминаемыхъ въ ней учреждений и лицъ, служащихъ въ нихъ, „воздать, какъ говорится, всѣмъ сестрамъ по серьгамъ“. И прежде всего г. Михайловъ выражаетъ недовольство редакціи «Полт. Еп. Вѣд.» за позднее напечатаніе отчета о состояніи и дѣя-

тельности Св.-Макарьевского братства за 1907 годъ: общее собраніе братчиковъ состоялось 18 мая 1908 г., а отчетъ отпечатанъ въ № 1 Еп. Вѣд. за 1909 г., т. е., по вычисленію г. Михайлова, чрезъ 7 мѣсяцевъ, статья г. З. П. Ольскаго объ общемъ собраніи чрезъ 2 мѣсяца послѣ собранія (№№ 20—21 за 1908 г.), причемъ въ послѣдней «почти дословно приведены многія данныя отчета. Казалось бы нормальнымъ помѣстить въ одномъ номерѣ въ официальной части—отчетъ, въ неофициальной замѣтку о годичномъ собраніи Братства; тогда одна статья дополняла бы другую и нашъ органъ избѣжалъ бы не нужныхъ повтореній. Фактъ этотъ лишній разъ говоритъ о необходимости реорганизовать редакціонное дѣло нашихъ «Еп. Вѣд.»

—Вотъ первая цѣль замѣтки г. Михайлова—показать редакторамъ „Полт. Еп. Вѣд.“, что редакціонное дѣло у нихъ стоитъ, выражаясь скромно, не на должной высотѣ. И, по видимому, представлены убѣдительные доводы особенно для читателя, незнакомаго съ содержаніемъ „Еп. Вѣд.“ Но о г. Михайловѣ мы не можемъ сказать послѣдняго: онъ причисляетъ себя къ духовенству Полт. епархіи (нашъ органъ, нашихъ „Еп. Вѣд.“), знакомъ съ постановленіями Епархіальныхъ сѣздовъ и т. д. Слѣдовательно, содержаніе «Полт. Еп. Вѣд.» ему не безызвѣстно, да и изъ „замѣтки“ его видно, съ какимъ интересомъ онъ слѣдитъ за ними. Послѣ этого страннымъ кажется укоръ г. Михайлова въ отпечатаніи отчета „съ запозданіемъ“: въ портфель редакціи такая масса официальныхъ отчетовъ и бумагъ, что редакціи приходится дѣлить ихъ на срочные и несрочные и печатать не по времени поступленія ихъ въ редакторскій портфель, а руководствуясь принципомъ сравнительной срочности ихъ. Зная этотъ принципъ, канцелярія Совѣта Братства обычно и не спѣшитъ съ представленіемъ въ редакцію отчетовъ послѣ общаго собранія братчиковъ и отчетъ за 1907 годъ былъ отправленъ въ редакцію 25 августа 1908 года. Не основательно и желаніе г. Михайлова печатать отчетъ въ одномъ № съ замѣткой о собраніи братчиковъ: тогда послѣдняя отпечатана была бы въ № 1 „Еп. Вѣд.“ за сей годъ и потеряла бы свое значеніе для интересующихся дѣлами Братства. Думаемъ, что для г. Михайлова понятна и общность между статьею и отчетомъ: не заставляя же интересующихся дѣлами Братства ожидать появленія въ печати

официального отчета. Посему и заключение г. Михайлова: „фактъ этотъ лишній разъ“ и д. мы признаемъ правильнымъ съ оговоркою, что слово *лишній* въ данномъ случаѣ мы понимаемъ въ значеніи *излишній, безцѣльный* *).

Послѣ редакторовъ г. Михайловъ „задѣлъ“ составителя отчета и г. Ольскаго: „Какъ отчетъ, такъ и статья г. З. П. Ольскаго отмѣчаютъ многополезную и успѣшную дѣятельность Братства“... Что это и какъ назвать Вашъ пріемъ, г. Михайловъ?.. Не изъ отчета ли и замѣтки г. З. П. Ольскаго Вы узнали о дефектахъ дѣятельности Братства?!.. Нѣтъ, г. Михайловъ, и составитель отчета и г. З. П. Ольскій и не думали выставлять дѣятельность Братства „многополезною и успѣшною“, а выразили ее таковою, какова она была на самомъ дѣлѣ: пусть г. Михайловъ приведетъ хотя по одному выраженію, принадлежащему составителю отчета или г. З. П. Ольскому о „многополезной и успѣшной“ дѣятельности Братства за 1907 годъ. Впрочемъ, какъ безцеремоненъ въ своихъ сужденіяхъ г. Михайловъ и какую цѣну придавать имъ, иллюстраціей этого служить 3-е подстрочное примѣчаніе его, гласящее: „Въ 1896 г. Совѣтъ издалъ „руководственныя правила“ для этихъ (приходскихъ) братствъ въ видѣ брошюръ. Эти правила не были отпечатаны въ „Еп. Вѣд.“ и въ настоящее время сдѣлались рѣдкостью. Въ виду возможности“... и т. д... Что можетъ быть безцеремоннѣе утвержденія, что „руководственныя правила“... сдѣлались рѣдкостью?!... Пусть онъ пожалуетъ въ канцелярію Совѣта Братства, и письмоводитель надѣлаетъ его этою „рѣдкостью“. Кому дѣйствительно нужны «руководственныя правила», тотъ можетъ получить ихъ изъ канцеляріи Совѣта Братства. Въ подтвержденіе ссылаюсь на недавній фактъ: уже въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года потребовались эти «правила» священнику Михаилу Чубову, и ему письмоводитель выдалъ не одинъ, а нѣсколько экземпляровъ. Если г. Михайловъ не довѣряетъ мнѣ и не имѣетъ возможности явиться въ канцелярію Совѣта Братства, то пусть спроситъ о. Чубова...

Далѣе г. Михайловъ высказываетъ пожеланіе, чтобы ду-

*) На замѣчаніе относительно опечатокъ мы не отвѣчаемъ; но спрашиваемъ г. Михайлова: «не деликатнѣе ли было выразиться въ первомъ примѣчаніи: сестричное братство не при Покровской церкви, какъ значится въ отчетѣ, а при Преображенской церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго у.»

ховенству епархіи дана была возможность проявлять „большій интересъ къ жизни и дѣятельности“ Совѣта Братства вообще и въ частности чтобы общія годовичныя собранія братчиковъ совпадали со временемъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства; тогда какъ въ настоящее время послѣднее „является лишь своего рода передаточной инстанціей“ пожертвованій въ пользу Братства.—Противъ подобныхъ пожеланій сказать нечего, но нельзя умолчать о томъ, что г. Михайловъ умаляетъ участіе духовенства въ дѣлахъ Братства. § 30 Уст. Братства предоставляетъ право дѣйствительнымъ членамъ, а таковыми, по § 8-му, состоятъ всея духовныя лица епархіи, участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта Братства. Самъ г. Михайловъ въ своей «бѣглои замѣткѣ» свидѣтельствуетъ, что «теперь съѣздъ духовенства выбираетъ» книги „въ счетъ трехрублеваго взноса“ отъ церквей. Практика показываетъ, что Совѣтъ Братства никогда не отказывался отъ возлагаемыхъ на него (часто безъ его вѣдома) Съѣздами порученій. Да и какъ ведутся дѣла въ Совѣтѣ Братства, чѣмъ онъ руководится въ своихъ постановленіяхъ? Идетъ ли вопросъ о пособіи церковнымъ школамъ, разсматриваются ли прошенія о субсидіи учителямъ и учительницамъ на лѣченіе, объ уплатѣ за содержаніе учащихся,—во всѣхъ этихъ случаяхъ пособіе выдается на основаніи удостовѣренія членовъ отдѣленій Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта или о.о. Благочинныхъ о дѣйствительныхъ нуждахъ и матеріальномъ состояніи просителей.. Можно-ли послѣ этого утверждать, что роль духовенства въ жизни Братства ограничивается лишь сборомъ пожертвованій и пересылкою ихъ въ Совѣтъ Братства? Напротивъ, не является ли онъ исполнительнымъ органомъ духовенства, конечно, въ лицѣ его представителей?.. Желаніе г. Михайлова, чтобы общія собранія братчиковъ происходили во время епархіальныхъ Съѣздовъ не можетъ встрѣтить препятствій къ осуществленію со стороны Совѣта Братства. Но не отъ послѣдняго зависитъ назначеніе времени общаго собранія братчиковъ, да и какую существенную пользу дѣлу принесетъ участіе о.о. уполномоченныхъ въ собраніи братчиковъ? Вѣдь для этого мало выслушать отчетъ о дѣятельности Братства и „докладъ комиссіи, производившей ревизію денежной отчетности“: необходимо детально разсмотрѣть отчетъ, познакомиться съ ходомъ дѣла и

условіями, въ коихъ находится Совѣтъ Братства. «Въ 1906 г. епархіальное духовенство, свидѣтельствуєтъ г. Михайловъ, въ лицѣ своихъ о. о. уполномоченныхъ епархіальнаго Съѣзда имѣло возможность принять участіе въ общемъ собраніи Братства и *высказать нѣкоторыя свои пожеланія*». Да, но какія эти пожеланія? Дѣлаемъ выписку изъ «Протокола Общаго Собранія членовъ Братства» 8 іюня 1906 г. „О. Предсѣдатель Совѣта предложилъ членамъ Братства вообще и въ частности сельскимъ священникамъ высказаться по дѣламъ Братства и особенно дѣятельности Епархіальнаго склада... Общее Собраніе признало существованіе склада соотвѣтствующимъ своему назначенію. Въ частности одинъ изъ священниковъ выразилъ пожеланіе, чтобы завѣдующій складомъ не требовалъ отъ пріѣзжихъ священниковъ формальныхъ росписокъ (за церковною печатью и подписью причта и церковнаго старосты) въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ не достаетъ части денегъ за отобранные товары, потому что трудно предвидѣть, какая сумма потребуется на покупки въ городѣ; въ этихъ случаяхъ достаточно и простой росписки священника. Другой высказалъ о необходимости устроить въ уѣздныхъ городахъ отдѣленія склада». Вотъ и всѣ пожеланія!.. Спасибо, конечно, и за это, но думается, что ихъ высказано было бы гораздо болѣе, если бы о. о. Съѣзда сами побывали въ складѣ. Намъ кажется, что и при существующихъ порядкахъ о. о. Съѣзда могли бы способствовать Совѣту Братства въ его дѣятельности. Ко времени засѣданій Съѣзда отчетъ о дѣятельности Братства бываетъ готовъ; о. о. уполномоченные могутъ избрать комиссію, которая ознакомится съ отчетомъ, веденіемъ дѣлъ вообще, состояніемъ и наличностью товаровъ въ складѣ и т. п., послѣ чего и высказать свои пожеланія и совѣты.

При обзрѣніи самаго отчета г. Михайловъ обращаетъ вниманіе на слѣдующее.

1. „Цифровыя его данныя не совпадаютъ со статьей г. Ольскаго. Разница получается въ числѣ членовъ на 359» и д.—Какъ произошла эта разница, мы объяснять не будемъ, а ограничимся только указаніемъ, что оффиціальному отчету слѣдуетъ отдать предпочтеніе и что нельзя провѣрить числа членовъ по денежнымъ поступленіямъ, хотя бы членскіе взносы и единовременныя пожертвованія были показаны въ отчетѣ отдѣльно, такъ какъ членскіе взносы не

равномѣрны: одипь взносить 2 р., другой—3, третій—5 и т. д.

2. «Въ отчетѣ не совпадаетъ цифра, показанная въ текстѣ и въ денежной вѣдомости „въ пособіе нуждающимся“... Разница равняется 101 р. 55 коп.»—Да, нельзя не признать, что эта разница есть и объяснить ее корректурными ошибками нельзя. Зависитъ она отъ того, что текстъ отчета составлялся по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Братства, а денежная вѣдомость по приходорасходной книгѣ и разными лицами. Отсюда, наприм., составитель текста въ пособіе нуждающимся внесъ 89 р. 30 к. на книги и утварь для Парасковѣевского храма и 1 р. 55 коп. за псалтирь, а въ денежномъ отчетѣ они значатся въ графѣ канцелярскихъ расходовъ. По приходо-расходной книгѣ деньги эти записаны въ уплату книжному складу, откуда посылались книги и утварь, такимъ образомъ: уплочено въ складъ по счету № столько—то рублей. При составленіи „денежнаго отчета“ они внесены въ расходы по содержанію канцеляріи... Впрочемъ за это замѣчаніе спасибо г. Михайлову, и въ будущемъ оно примется во вниманіе.

3. Относительно операций склада въ отвѣтъ г. Михайлову скажемъ только, что 1) долгъ складу въ суммѣ 3465 руб. 9 к. образовался не за отчетный 1907 годъ, а накопился со времени открытія склада; 2) что виновникомъ этого являются сами же духовные, не уплачивая денегъ въ срокъ, такъ что съ нѣкоторыми изъ должниковъ Совѣтъ велъ дѣло чрезъ Консисторію; 3) приобрѣтеніе товаровъ въ кредитъ является дѣломъ необходимости, такъ какъ на веденіе операций склада Совѣтъ ни откуда не получалъ субсидій; остается или ликвидировать торговлю, или вести ее на прежнихъ основаніяхъ, а и не придетъ на помощь само же духовенство; 4) послѣ сего кажется труднымъ „считаться съ ограниченными выборомъ церковной утвари (особенно парчи)“; да и понятіе объ ограниченности выбора относительно: по увѣренію и. об. завѣдующаго складомъ, въ послѣднемъ имѣется готовыхъ облачений, парчи и принадлежностей къ ней приблизительно на 9500 рублей; неужели изъ столь цѣпнаго матеріала нельзя найти нужнаго?... А впрочемъ „на чужой вкусъ не угодишь“, а свидѣтельство г. Михайлова о качествахъ товаровъ только „предполагаемое“.

4. Разсылка книгъ въ счетъ 3—рублевого взноса, по заявленію г. Михайлова, „ведется очень небрежно“... А отъ чего это зависитъ и можно ли считать „небрежностью“ трудность, а иногда и невозможность своевременной разсылки? Прежде трудно было разслать книги своевременно по слѣдующимъ причинамъ: 1) не всѣ о.о. Благочинные своевременно доставляли деньги въ счетъ 3—руб. взноса, да и теперъ тоже; а въ январѣ, напрям., 1906 года за 1905 г., такъ что только въ февралѣ и мартѣ можно было посылать требованія о присылкѣ книгъ за прошлый годъ; 2) разсылка ихъ по церквамъ не возможна была до каникулярнаго времени вслѣдствіе отсутствія помѣщенія, въ которомъ можно было бы провѣрить количество присланныхъ книгъ, разложить ихъ по отдѣленіямъ и благочиніямъ, упаковать и т. д., а по сему пользовались каникулярнымъ временемъ, что бы расположиться въ складѣ, такимъ временемъ, когда вмѣсто торговли кунцы „играютъ въ шашки“ съ своими же прикащиками. Въ настоящее же время и такая разсылка книгъ является невозможною: 1) о.о. уполномоченные на Съѣздъ выбираютъ книги и брошюры въ іюнѣ мѣсяцѣ въ счетъ трехрублевого взноса за прошлый годъ; 2) ихъ постановленіе въ утвержденномъ видѣ дѣлается извѣстнымъ Совѣту Братства послѣ каникулярнаго времени и 3) о.о. Съѣзда, дѣлая постановленіе о выпискѣ книгъ и брошюръ, не задаются вопросомъ о выполнимости ихъ постановленія. Послѣднее особенно прискорбно: о.о. прошлогодняго Съѣзда постановили между прочимъ разслать брошюру Протоіерея Ольшевскаго: „Въ вѣрѣ ли вы?“ Оказывается, что Совѣтъ долженъ ожидать 2-го изданія брошюры, такъ какъ отъ перваго осталось незначительное количество экземпляровъ. Вотъ тутъ и будь аккуратнымъ въ разсылкѣ книгъ и брошюръ!... Развѣ это не извѣстно Вамъ, г. Михайловъ?!...

5. Братство именуется „епархіальнымъ“ и главнымъ образомъ изъ епархіи получаетъ средства, но изъ отчета видно, что нѣкоторыя статьи обслуживаютъ исключительно Полтаву“, заявляетъ авторъ „бѣглої замѣтки“.—Вполнѣ естественно, что Совѣтъ Братства удовлетворяетъ прежде всего тѣ нужды, которыя предъ его глазами. Да и какія это нужды? „Только въ Полтавѣ Братство имѣетъ три бібліотеки—читальни“... Но за то оно не имѣетъ въ Пол-

тавъ ни одной своей школы и на церковныя школы въ городѣ за отчетный годъ израсходовало только 26 руб. на брошюры учащимся, тогда какъ на школы епархіи выдано 1305 руб. „Только бѣднѣйшіе жители г. Полтавы получили къ Рождеству и Пасхѣ пособіе въ размѣрѣ 280 руб.“ — Не 280 руб., а только 180 руб., не считая пособія служащимъ въ канцеляріи Совѣта и въ складѣ, а остальные 729 руб. 35 к. куда пошли?.. „При выдачѣ пособій на ремонтъ и устройство школъ Полтавскій уѣздъ получилъ 28⁰/₁₀₀ назначенной суммы“... Да, но это уже не Полтава, а уѣздъ. Вообще же нельзя назначать братскія деньги, не руководясь единственнымъ принципомъ удовлетворенія вполнѣ засвидѣтельствованнымъ нуждамъ, ихъ степени и наличія братскихъ суммъ. Много, конечно, нуждъ въ епархіи, и братство не можетъ удовлетворить всѣмъ имъ; отсюда задача Совѣта ясна, и онъ, по мѣрѣ возможности, выполняетъ ее.

6. „Изъ печатнаго отчета не видно, что бы онъ былъ провѣренъ ревизіоннымъ Комитетомъ. Это опущеніе является существеннымъ“, замѣчаетъ г. Михайловъ. — Нельзя не признать доли правды въ этомъ замѣчаніи особенно для читателей, незнакомыхъ съ канцелярскими порядками, а именно: къ общему собранію братчиковъ печатается „денежный отчетъ“ и „докладъ ревизіонной Комиссіи“ отдѣльною брошюрою, каковая раздается всѣмъ присутствующимъ на собраніи братчикамъ; тамъ же послѣ чтенія отчета читается и „докладъ ревизіонной Комиссіи“. Такъ было и на собраніи 18 мая 1908 года, какъ о томъ упомянуто и въ замѣткѣ З. П. Ольскаго. Если бы г. Михайловъ имѣлъ въ виду пользу дѣла, то не приводилъ бы въ недоумѣніе читателей своимъ выраженіемъ: „это опущеніе является существеннымъ“.

Послѣ прочтенія замѣтки г. Михайлова какъ-то странно звучать заключительныя слова его: „душевнымъ желаніемъ развитія полезной дѣятельности Братства мы заканчиваемъ“... — „Стоитъ ли заботиться о сборѣ пожертвованій въ пользу Братства, когда собранныя нами денежки расходуются какимъ-то Совѣтомъ безъ нашего участія, безъ вѣдома даже благочинныхъ и школьныхъ наблюдателей“, спроситъ себя одинъ изъ батюшекъ, по прочтеніи „замѣтки“. „Эге, куда собираемыя нами деньги идутъ!.. на жителей Полтавы и

Полтавскаго уѣзда, а намъ попадають только крохи“, подумаетъ другой, живущій внѣ Полтавы и Полтавскаго уѣзда. „Не позабыть бы сказать церковному старостѣ, что бы ничего не покупалъ въ складѣ Братства: тамъ товаръ „худшаго качества“, да и „выборъ ограниченъ“, рѣшить третій... Такимъ мыслямъ и пожеланіямъ по отношенію къ Братству естественно возникнуть у читателей „бѣглою замѣткою“...

Д. Нарциссовъ.

По епархіямъ.

Случай съ иконой Божіей Матери.

Ежегодно съ 15 августа изъ Валдайскаго монастыря совершается крестный ходъ по городамъ и селамъ Новгородской губерніи съ Иверской иконой Божіей Матери. Въ истекшемъ году у села Бродникъ, Боровичскаго уѣзда съ крестнымъ ходомъ произошло слѣдующее. Изъ мѣстной церкви къ мосту черезъ рѣчку Шегринку, въ данномъ мѣстѣ быструю и глубокую, направился крестный ходъ. На мосту былъ отслуженъ предъ иконой молебенъ, по окончаніи котораго тысячная толпа, стоявшая на обоихъ берегахъ рѣки ринулась ко кресту. Раздался страшный трескъ и мостъ съ трехсаженной высота вмѣстѣ съ бывшими на немъ рухнулъ въ воду. Икона (болѣе 2 аршинъ высоты) съ носилками, къ которымъ была прикрѣплена (вѣсъ иконы съ носилками 25 пудовъ) скрылась подъ водой. Множество мужчинъ, женщинъ, дѣтей, мѣстный священникъ въ полномъ облаченіи съ крестомъ въ рукѣ крутились въ водоворотѣ. Стоны и крики оглашали воздухъ. Картина была ужасная. Проходитъ мгновеніе. Изумленный народъ видитъ икону, но только безъ носилокъ, плывущую внизъ по теченію совершенно цѣлою, даже стеклянная рама была разбита только въ нижнемъ краю. Съ благоговѣніемъ богомольцы вошли въ воду и приняли икону. Изъ попавшихъ въ воду всѣ были вытащены на берегъ благополучно, пострадавшіе получили ушибы незначительные. Обрушившійся мостъ состоялъ изъ 12 семисаженныхъ бревенъ, сложенныхъ въ одинъ пролетъ въ два ряда одинъ надъ другимъ.

Рук. для сельск. наст. № 52, 1908 г.

Внушеніе Курскаго Епархіального Съѣзда семи- наристамъ.

Распорядительный комитетъ по содержанию общежитія Курской семинаріи заявилъ Съѣзду, что онъ затрудняется въ исполненіи своихъ обязанностей, вслѣдствіе непомерно-повышенной требовательности воспитанниковъ относительно стола. Неоднократно воспитанники кричали въ столовой „долой кашу“, а 18 января 1907 года совершенно уклонились отъ обѣда, чему предшествовало объявленіе слѣдующаго содержанія: „Товарищи, нужно обратить вниманіе, что насъ кормятъ, какъ свиней; предлагаемъ всѣмъ товарищамъ завтра не идти на обѣдъ. Меню: борщъ, каша, рисовые котлеты. Какъ видите ѣсть нечего и жалѣть тоже. Съѣздъ, не входя въ выясненіе причинъ, вызвавшихъ демонстрацію, находитъ протестъ пансіонеровъ и демонстрацію выраженными въ крайне грубой и возмутительной формѣ, а посему высказываетъ свое крайнее негодованіе и указываетъ воспитанникамъ на будущее время быть почтительными къ своему начальству, не допуская ни въ какомъ случаѣ демонстрацій, и при протестахъ объ улучшеніи стола сообразоваться съ современными вздорожавшими условіями жизни и бѣдностію большинства родителей, вносящихъ за своихъ дѣтей плату.

Изъ Могил. Еп. вѣд. № 1.

О продленіе службы выборныхъ благочинныхъ.

Въ Казанской епархіи истекъ трехлѣтній срокъ службы выборныхъ благочинныхъ, установленный Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 года и утвержденный Епархіальнымъ Начальствомъ. Такъ какъ выборное начало дало возможность стать въ болѣе близкія и сердечныя отношенія благочинному и духовенству, тѣмъ самымъ облагораживая жизнь духовенства, то Епархіальный Съѣздъ 1908 года постановилъ просить Епархіальное начальство продлить выборное начало и на будущее время.

Резолюція Преосвященнаго Макарія.

Недавно Епископъ Макарій воспретилъ куреніе табаку въ зданіи Якутской Консисторіи по нижеслѣдующимъ мо-

тивамъ: „Въ зданіи Консисторіи, очевидно, развитъ порокъ табакокурения и поступающія ко мнѣ бумаги поряжаютъ мерзкимъ табачнымъ запахомъ. Имѣя органическое отвращеніе къ сему навозу и ради охраненія дыхательныхъ органовъ некурящихъ служащихъ, а также въ виду своихъ посѣщеній присутствія, куреніе табаку въ зданіи Консисторіи предлагаю немедленно воспретить.

Изъ Смол. Еп. вѣд. № 1.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА БЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

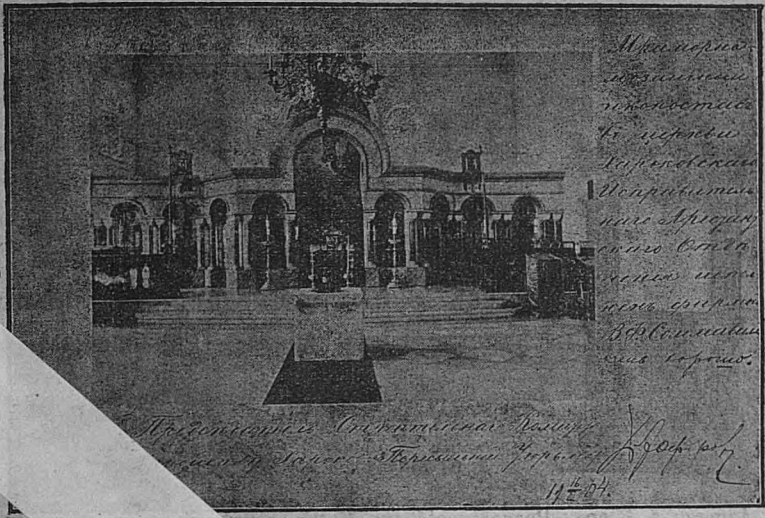
на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года.



С. МАВИЛЛА

ВЪ ХАРЬКОВѢ.

ФАБРИКА: Соляниковекій переулочъ, соб. д., №№ 12 и 14.

Телефонъ № 626.

МАГАЗИНЪ: Екатеринославск. ул., № 37. Телефонъ № 616.

ОТДѢЛЕНИЕ: Епархіальная улица, № 51.

ВЪ ПОЛТАВѢ: Отдѣленіе Мало-Петр. у., возлѣ Европ. Гост

Фирма существуетъ съ 1872 года.

ПРОИЗВОДСТВО

мраморныхъ, гранитныхъ, лабрадоровыхъ, песчаниковыхъ, мозаичныхъ, бетонныхъ издѣлій и изъ друг. строит. матеріаловъ.

УСТРАИВАЕТЪ:

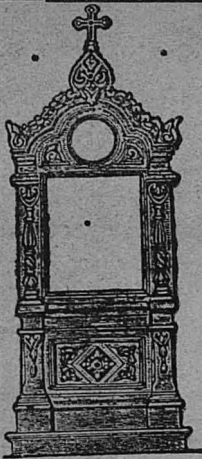
Иконостасы, Кіоты, Памятники, Часовни, Лѣстницы, Подоконники, Камины, Полы, Балконы и Балюстрады.

СКУЛЬПТОРНО-АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ РАБОТЫ.

Цементово-Бетонное производство съ желѣзною прикладкою по системѣ МОНЬЕ и КЕНЕНА: несгораемые своды, потолоки, стѣны, сараи и прочія постройки.

Канализаціонныя трубы, Колодцы, Выгреба и Фонтаны
БЕТОННЫЕ и ГРАНИТНЫЕ ТРОТУАРЫ.

Смѣты и чертежи высылаются по требованію.



ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. Е. МАЛИКОВА

(существует съ 1870 г.).

Исполняетъ заказы **иконостасовъ** и **икотовъ**, живописи **иконъ**, реставраціи древнихъ **иконъ** и **позолоты**.

Работы исполняются аккуратно съ рачательствомъ.

Допускается **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА**.

Адресъ: г. Кіевъ. Вознесенскій сп., № 35 (возлѣ духовной семинаріи).

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Словѣ на заупокойной божественной литургіи въ 40-й день по смерти протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадскаго II.—Ученіе двѣнадцати апостоловъ (продолженіе). III.—Святитель Іоасафъ Горленко IV.—Архистратиги-Михайловская церковь с. Комаровки (продолженіе). V.—Св.-Макарьевское Братство по отчету за 1907 годъ. VI.—Вокально-музыкально-литературный вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. VII.—Отвѣтъ на «бѣглую замѣтку» г. М. Михайлова: «Св. Макарьевское Братство по отчету за 1907 годъ». VIII.—По епархіямъ. IV.—Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 февраля 1909 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фрищберъ и С. Зороховичъ.