

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, **4 руб.**,
съ пересылкою и доставкою на
домъ, **пять руб.**

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,

1 и 15 числа.

4-го ФЕВРАЛЯ № 3. 1871 года.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.

Управление российской церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Высшее церковное управленіе въ минувшемъ году, по удав-
нему установленію, сосредоточивалось въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Присутствіе его составляли: митрополиты—новгородскій и
с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Ин-
нокентій; архіепископы—бывшій полоцкій Василій, литовскій
Макарій, харьковскій Нектарій, до отбытія съ Высочайшаго
соизволенія въ епархію, въ іюнь 1869 г., и вызванный на его
мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, рязанскій
Алексій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный
священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ,
протопресвитеръ Бажановъ, и настоятель малой церкви Зимяго
дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святейшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсеvій и бывшій ярославскій Евгеній.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 58 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузино-Имеретинскій экзархатъ), коими управляли: 3 митрополита, 20 архіепископовъ и 33 епископа. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Въ 1869 году открыта, взаимнъ якутскаго викаріатства камчатской епархіи, отдѣльная епархія якутская, которая должна обнимать округи, составляющіе якутскую область въ гражданскомъ отношеніи. Основаніями къ учрежденію этой новой епархіи послужили: обширность якутской области, превышающей пространствомъ каждую изъ сибирскихъ епархій, отдаленность (на 5.000 верстъ) мѣстопребыванія якутскаго викарія отъ мѣстопребыванія камчатскаго епархіальнаго архіерея, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ, и наконецъ рѣзкія особенности отъ прочихъ жителей сибирскихъ губерній, въ бытѣ, жизни и племенныхъ обычаяхъ, обитателей Якутской Области — якутовъ и тунгусовъ.

Вибѣтъ съ Высочайшимъ утвержденіемъ предположенія Святейшаго Синода объ открытіи въ Якутской Области самостоятельной епархіи, въ 4-й день ноября, удостоены Высочайшаго утвержденія штаты якутскаго архіерейскаго дома съ кафедральнымъ соборомъ и якутской духовной консисторіи, учреждаемой на мѣсто бывшаго тамъ духовнаго правленія. По штатамъ симъ назначено: 7.720 р. на содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора и 7.700 р. на содержаніе духовной консисторіи.

Въ церковной іерархіи въ минувшемъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ кадузскій Григорій. Возведены въ санъ епископа и назначены: настоятель иркутскаго Вознесенскаго первокласснаго монастыря, архимандритъ Мартиніанъ — епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи; инспекторъ тамбовской духовной семинаріи, архимандритъ Іоаннікій — епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи; ректоръ кievской духовной семинаріи, архимандритъ Θεоктистъ — епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи; настоятель посольской церкви нашей въ Афинахъ, архимандритъ Петръ — епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ вишиневской епархіи; ректоръ самарской духовной семинаріи, архимандритъ Сераціонъ — епископомъ Новгородъ-Сѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи; смотритель Александро-Невскаго духовнаго училища, архимандритъ Тихонъ — епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; ректоръ орловской духовной семинаріи, архимандритъ Палладій — епископомъ кинешемскимъ, викаріемъ костромской епархіи.

Перевѣщены: Архіепископъ нижегородскій Нектарій — на харьковскую кафедру; членъ московской синодальной конторы, управляющій ставропигиальнымъ Воскресенскимъ, Новый Терусалимъ именуемымъ, монастыремъ епископъ Петръ — на уфимскую; епископъ старорусскій Серафимъ — на смоленскую; епископъ уфимскій Филаретъ — на нижегородскую; Епископъ вологодскій Павелъ — на псковскую; епископъ ладожскій Палладій — на вологодскую; епископъ кинешемскій Іонафанъ — на олонекскую.

Уволены на покой: архіепископъ олонекскій Аркадій и епископъ горійскій Геронтій, викарій грузинской епархіи.

Скончались: архіепископъ псковскій Θεогностъ, епископъ смоленскій Іоаннъ, новгородъ-сѣверскій Θεофилактъ и козловскій Іоаннікій.

Распространеніе и утверженіе вѣры и благочестія.

Взглядъ на распространеніе православной вѣры въ Россіи.

Церковь Россійская и въ минувшемъ году благоуспѣшно выполняла предуканное ей Божественнымъ Провидѣніемъ высокое призваніе—озарять свѣтомъ единой истинной вѣры разноплеменные и разновѣрные населенія Имперіи. Чуждая духа пропаганды Церковь отечественная при выполненіи своего призванія и теперь, какъ искони, руководилась духомъ истиннаго благовѣстія Христова, началами любви, снисхожденія и той мудрой осмотрительности, по которой принятіе новыхъ членовъ въ лоно православія обусловливается искренностію и твердostí убѣжденія пріемлемыхъ. Основанныя на этихъ началахъ просвѣтительныя дѣйствія церкви, въ отношеніи раскольниковъ, иновѣрныхъ христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, и въ истекшемъ году принесли благословенный плодъ.

Присоединенія раскольниковъ въ литовской епархіи.

Такъ, минувшій годъ былъ свидѣтелемъ возвращенія въ материнское нѣдро св. православной церкви раскольниковъ. Утѣшительныя въ семъ отношеніи явленія обнаружались въ литовской епархіи. Здѣсь, подъ вліяніемъ инока Павла, извѣстнаго подъ именемъ прусскаго, нынѣ іеромонаха и настоятеля московскаго единовѣрческаго монастыря, раскольники деревни Каролишевъ, вилкомірскаго уѣзда, вмѣстѣ съ своими наставниками, обратились еще къ покойному митрополиту Іосифу съ заявленіемъ о ихъ желаніи присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія и съ просьбою объ открытіи для нихъ прихода и о посвященіи священника изъ ихъ среды. Въ минувшемъ году поступили такія-же просьбы отъ раскольническихъ обществъ городовъ Ковны и Новоалександровска. Между тѣмъ какъ литовское епархіальное начальство вело дѣло

объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ, о средствахъ къ устройству церквей и обезпеченію ихъ причтовъ, тѣмъ временемъ совершались присоединенія къ православію, при посредствѣ какъ упомянутаго іеромонаха Павла, вызваннаго для сей цѣли въ литовскую епархію, такъ и командированнаго въ оную изъ С.-Петербурга, по сношеніи Архіепископа литовскаго съ Митрополитомъ Исидоромъ, священника с.-петербургской единовѣрческой церкви Алексѣя Троицкаго. Въ виду такого движенія къ единенію съ православною церковію, въ средѣ раскольниковъ ковенской и виленской губерній, гдѣ ихъ считается до 30,000, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть три единовѣрческихъ прихода, именно въ городахъ Ковнѣ и Новоалександровскѣ и въ деревнѣ Королишкахъ, вилкомірскаго уѣзда, и ассигновано 520 р. с. въ годъ на содержаніе единовѣрческаго причта въ Ковнѣ.

Присоединеніе прусскихъ раскольниковъ.

Усилилось въ минувшемъ году и сдѣлалось почти общимъ начавшееся въ предшествующіе два года въ средѣ раскольниковъ, живущихъ въ прусскихъ владѣніяхъ, стремленіе къ спасительному обращенію въ нѣдра православной церкви. Это стремленіе въ прусскихъ раскольникахъ соединяется съ желаніемъ возвратиться въ отечество, которое нѣкогда они покинули въ своей неразумной привязанности къ расколу, и, не смотря на то, что дѣло переселенія ихъ въ привислянскій край, по встрѣчающимся затрудненіямъ въ надѣлѣ ихъ тѣми землями, на которыхъ они желали бы поселиться, совершается весьма медленно, это обстоятельство не охлаждаетъ въ нихъ искренняго влеченія къ единенію съ святою церковію; оно въ нихъ такъ сильно и живо, что нѣкоторые изъ присоединившихся въ отчетномъ году 37-ми человекъ прусскихъ раскольниковъ согласи-

лись принять для поселенія весьма неудобные участки земли въ сейнинскомъ уѣздѣ сувалеской губерніи, лишь бы находить-ся вблизи существующей здѣсь единовѣрческой церкви; другіе, числомъ до 30-ти душъ, по принятіи единовѣрія, остались въ прусскихъ владѣніяхъ, питаюсь надеждою скорого переселенія въ привислянскій край на испрашиваемыя ими земли. Эти послѣдніе, не имѣя вблизи ни православнаго храма, ни священника, крайне затрудняются въ удовлетвореніи своимъ духовнымъ нуждамъ. По просьбѣ ихъ, варшавскій преосвященный неоднократно посылалъ къ нимъ, для исправленія требъ, единовѣрческаго священника, который, по возвращеніи изъ Пруссіи, доносилъ преосвященному, что расколотители, въ присутствіи многихъ, какъ принявшихъ единовѣріе, такъ и остающихся въ расколѣ, входили съ нимъ въ собесѣдованіе о вѣрѣ и удовлетворялись его объясненіями, не стыдись даже прямо сознаваться въ несостоятельности своихъ толковъ — что божественная служба привлекала множество раскольниковъ и производила на нихъ сильное дѣйствіе; они молились съ горячими слезами умиленія.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной церкви и вводились въ ея лоно цѣлыя раскольническія общины, совершались и единичныя обращенія послѣдователей мнимаго старообрядства. Нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ замѣчательныя по ожидаемымъ отъ нихъ многоплоднымъ послѣдствіямъ.

ОБРАЩЕНІЕ ЛЖЕ-АРХИМАНДРИТА ВАРСОНОФІА.

Таково обращеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи, мануиловскаго лжеархимандрита Варсонофія. Принадлежа къ мѣшанскому обществу г. Рыльска и 15 лѣтъ тому назадъ переселившись въ Бѣлую-Кривицу, а потомъ въ

Молдавію, онъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія не разъ прїѣзжалъ въ отечество по возлагавшимся на него важнымъ порученіямъ отъ раскольническихъ лжеіерарховъ; принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ замѣчательныхъ въ расколѣ событіяхъ и весьма враждебно относился къ совершившемуся въ 1866—1868 годахъ присоединенію прежнихъ своихъ единомышленниковъ. Между тѣмъ, крайніе безпорядки, происходящіе въ расколѣ, нестроенія и раздоры въ его лжеіерархіи привели его къ тому, что съ нѣкоторымъ безпристрастіемъ началъ онъ разсуждать о расколѣ, сталъ считать безъ предубѣжденія статьи о происходящемъ у мнимыхъ старообрядцевъ и съ особымъ вниманіемъ остановился на изданныхъ присоединившимися иноками «Вопросахъ къ старообрядческому Духовному Совѣту» и на томъ обстоятельстве, что никто изъ членовъ раскольничьей іерархіи не далъ на нихъ отвѣтовъ. Въ началѣ 1869 г., встрѣтившись съ единовѣрцемъ Сергіемъ, бывшимъ лжеепископомъ тульскимъ, Варсонофій открылся ему въ своей готовности послѣдовать примѣру Онуфрія, Іустина и прочихъ присоединившихся къ церкви, бывшихъ собратій своихъ по расколу. Въсть о такой неожиданной рѣшимости Варсонофія съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ принята была братіями московскаго Никольскаго монастыря, хорошо знавшими и приверженность его къ расколу, и его близкія отношенія къ лже-архіепископу Антонію, ревностнѣйшему поборнику раскольническихъ лжеученій, и то выгодное положеніе, которое занималъ онъ въ расколѣ, какъ настоятель Мануиловскаго монастыря. Но намѣреніе Варсонофія было твердо. Осенью, минувшаго года, онъ рѣшился навсегда оставить Молдавію и, принявъ всевозможныя предосторожности, чтобы не быть задержаннымъ раскольниками, прибылъ въ Москву; здѣсь, соблюдая такую-же осторожность относительно московскихъ раскольниковъ, не замедлилъ явиться

къвиновамъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря. Увѣривъ ихъ въ искренности своего намѣренія оставить расколъ, онъ просилъ указать ему какую-либо уединенную обитель единовѣрческую, куда бы онъ могъ поступить на жительство. Наиболее соответствующимъ его желанію признанъ былъ Покровскій единовѣрческій монастырь, черниговской епархіи. Въ этомъ монастырѣ, съ благословенія архіепископа черниговскаго, помѣстился Варсонофій, въ ожиданіи совершенія надъ нимъ присоединенія по вѣнцу церковному. (Продолженіе будетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Января 14 д., послушникъ харьковскаго архіерейскаго дома Сергій *Новскій*, согласно его просьбѣ, опредѣленъ сверхштатнымъ псаломщикомъ въ Успенскому кафедральному собору гор. Харькова.

— Покровской церкви с. Жгайловки (ахтырскаго уѣзда) священникъ *Василій Любарскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ.

— Согласно просьбѣ причта и церковнаго старосты Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Бѣльинькой (староб. у.) церковь эта перечислена изъ благочинія 2-го округа, священ. *Георгія Цопова*, въ благочиніе священника Павла *Раздольскаго*.

Января 15 д., Николаевской церкви с. Никольской (староб. уѣз.) священникъ *Григорій Кувичинскій*, согласно его просьбѣ, во вниманіе къ отличному его успѣхамъ по образованію семинарскому, перемѣщенъ въ с. Тарасовку (купянскаго уѣзда) къ Николаевской церкви, согласно изъявленному на сіе отзыву благочиннаго священника сей церкви *Александра Басанскаго* и приговору прихожанъ означенной церкви.

— С. Луки (сумск. уѣзда) Предтечевской церкви священникъ *Петръ Ѳедоровскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ.

— С. Даниловки (харьк. уѣзда) священникъ *Григорій Лобковский* награжденъ набедренникомъ.

Января 22 д., на праздное діаконское мѣсто къ Троицкой церкви г. Зміева перемѣщенъ с. Мѣловатки (старобѣл. уѣзда) діаконъ *Андрей Дикаревъ*.

Января 26 д., города Чугуева кладбищенской Скорбященской церкви священникъ *Михаилъ Румянцовъ* перемѣщенъ младшимъ священникомъ къ Преображенской церкви города Харькова.

— С. Знаменскаго (лыжумскаго уѣзда) Предтечевской церкви, священникъ *Василій Власовъ* перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Лозоваго богодуховскаго уѣзда.

Росписание, кому изъ священнослужителей г. Харькова говорить проповѣди своего сочиненія въ кафедральномъ соборѣ, въ теченіи
1871 года.

Въ январь: 1-го, въ день Новаго года протоіерею *Іоанну Гапонову*; 3-го, въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ протоіерею *Павлу Дажневскому*; 6-го, въ день Богоявленія протоіерею *Александру Малиновскому*; 10-го, въ недѣлю по просвѣщеніи священнику *Іоанну Ѳедорову*; 16-го, въ день поклоненія честнымъ веригамъ св. Ап. Петра, священ. *Павлу Тимофьеву*; 24-го, въ недѣлю блуднаго сына священнику *Петру Мигулину*; 31-го, въ недѣлю мясопустную, протоіерею *Петру Сѣкирскому*.

Въ февраль: 2-го, въ день Срѣтенія Господня, протоіерею *Александру Ѳедоровскому*; 6-го, въ день явленія чудотворной иконы Елецкой Божіей Матери, протоіерею *Николаю Софрону*; 7-го, въ недѣлю сыропустную, священнику *Андрею Рудинскому*; 14-го, въ 1-ю недѣлю вел. поста, свящ. *Севастіану Шумигор-*

скому; 19-го въ день Восшествія на престолъ Его Величества Государя Императора Александра Николаевича, кафедральному протоіерею Александру *Кустову*; 21-го, во 2-ю недѣлю велик. поста, духовнику архіерейскаго дома іеромонаху *Іоиль*; 26-го, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича, священнику Себастіану *Шумиорскому*; 28-го, въ 3-ю нед. вел. поста, свящ. Василию *Левандовскому*.

Въ мартъ: 1-го, въ 4-ю нед. вел. поста, священ. Василию *Никитскому*; 14-го, въ 5-ю нед. вел. поста, священ. Василию *Лизницкому*; 20-го, въ вербную субботу, послѣ крестнаго хода, протоіерею Тимофію *Павлову*; 21-го, въ нед. Ваіи, священнику Стефану *Петровскому*; 26-го, въ великій пятокъ, ректору семинаріи, Архимандриту *Веніамину*; 28-го, въ день Пасхи, инспектору семинаріи, протоіерею Василию *Энеидову*.

Въ апрѣль: 4-го, въ недѣл. о Оумѣ и въ день воспоминанія избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности, священ. Павлу *Солнцеву*; 16-го, въ недѣлю женъ Мүроносицъ, протоіерею Іакову *Голяховскому*; 17-го, въ день рожденія Государя Императора, священ. Іоанну *Вертеловскому*; 18-го, въ недѣлю о разслабленномъ, священ. Павлу *Тимофьеву*; 20-го, въ день преполовенія, священ. Панкратію *Иванову*; 25-го, въ нед. о самарянинахъ, священ. Николаю *Лашенкову*.

Въ май: 2-го, въ недѣлю о слѣпомъ, священнику Георгію *Чеботареву*; 9-го, въ нед. св. отецъ, свящ. Іоанну *Базилевичу*; 11-го, въ день св. Меодія и Кирилла, протоіерею Іакову *Прокотовичу*; 21-го, въ день св. равноапостольныхъ царей Константина и Елены, протоіерею Дмитрію *Федоровскому*; 30-го, въ недѣлю 2-ю по пятидесятницѣ, священ. Андрею *Рудинскому*.

Въ іюнь: 6-го, въ недѣлю 3-ю по пятидесятн. священнику Павлу *Григоровичу*; 13-го, въ нед. 4-ю по пятид. свящ. Іоанну *Рудневу*; 20-го, въ нед. 5-ю по пятид., свящ. Петру *Настѣткину*; 24-го, въ день рождества Прѣтечи и Крестителя Господня Іоанна, прот. Александру *Малиновскому*; 27-го, въ нед. 6-ю по пятид., священ. Іоанну *Федорову*; 29-го, въ день св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, протоіерею Николаю *Софронову*.

Въ июль: 4-го, въ нед. 7-ю по пятидес., протоіерею Павлу *Ськирскому*; 11-го, въ нед. 8-ю по пятидесятн., священ. Петру *Мигулину*; 18-го, въ нед. 9-ю по пятидесятн., священ. Павлу *Тимофьеву*; 22-го, въ день Тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ея Высочества Цесаревны Маріи Теодоровны, священ. Павлу *Солнцева*; 25-го, въ нед. 10-ю по пятидесятн., священ. Василию *Левандовскому*; 27-го, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, протоіерею Василию *Добротворскому*.

Въ августъ: 1-го, въ нед. 11-ю по пятидес. и въ день происхожденія честныхъ дровъ, протоіерею Дмитрію *Теодоровскому*; 8-го, въ недѣл. 12-ю по пятидес., священ. Панкратію *Иванову*; 15-го, въ нед. 13-ю по пятидес., протоіерею Іоанну *Гапанову*; 22-го, въ нед. 14-ю по пятидес., священ. Павлу *Четверикову*; 26-го, въ день Коровачіи и священнаго Муропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны, протоіерею Іоанну *Поморцеву*; 30-го, въ день Тезоименитства Его Величества Государя Императора Александра Николаевича, кафедральному протоіерею Александру *Кустову*.

Въ сентябрь: 5-го, въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ, священнику Іоанну *Базилевичу*; 12-го въ нед. 17-ю по пятидесят., священ. Петру *Насѣткину*; 19-го въ нед. 18-ю по пятидесят., священнику Стефану *Любицкому*; 26-го въ нед. 19-ю по пятидесятницѣ, протоіерею Александру *Малиновскому*.

Въ октябрь: 1-го, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, протоіерею Аристарху *Мерхалева*; 3-го, въ недѣлю 20-ю по пятидесятн., священ. Георгію *Чеботареву*; 10-го въ нед. 21-ю по пятидесят., священ. Петру *Мигулину*; 17-го, въ недѣл. 22-ю по пятидесятницѣ, священ. Василию *Никитскому*; 22-го, въ день празднованія казанской иконы Пресвятыя Богородицы, протоіерею Іоанну *Чижевскому*; 24-го, въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ, священ. Стефану *Петровскому*; 31-го, въ нед. 24-ю по пятнд., протоіерею Іакову *Прокоповичу*.

Въ ноябрь: 7-го, въ нед. 25-ю по пятнд., священ. Василию

Левандовскому; 14-го, въ нед. 26-ю по пятид., священ. Павлу *Солнцеву*; 21-го, въ нед. 27-ю по пятид., протоіерею Александру *Ододоровскому*; 28-го, въ нед. 28-ю по пятид., священ. Іоанну *Ододорову*.

Въ *Декабрь*: 5-го, въ нед. 29-ю по пятид., свящ. Панкратію *Иванову*; 6-го, въ день св. чудотворца Николая и тезоименства Его Высочества Великаго Князя Николая Александровича, священнику Севастіану *Шумигорскому*; 12-го, въ нед. св. Праотець, священ. Павлу *Четверикову*; 19-го, въ нед. предъ Рождествомъ Христовымъ, священ. Іоанну *Базилевичу*; 25-го, въ день Рождества Спасителя, Господа нашего Іисуса Христа, прот. Николаю *Павлову*.

Росписаніе, кому изъ священнослужителей г. Харькова говорить проповѣди своего сочиненія въ престоольные дни въ своихъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ, въ 1871 году.

Въ *январь*: 16-го, священ. Стефану *Любицкому*; 17-го, прот. Василю *Доброворскому*.

Въ *мартъ*: 25-го, прот. Іоанну *Поморцеву*.

Въ *апрѣль*: въ понедѣльникъ св. Пасхи, прот. Іоанну *Чижевскому*.

Въ *май*: 6-го, въ день Вознесенія Господня, священ. Павлу *Четверикову*; 8-го, прот. Николаю *Софронову*; 17-го, въ Духовъ день, священ. Николаю *Лащенкову* и священ. Стефану *Петровскому*; 29-го, прот. Петру *Калиману*.

Въ *июнь*: 24-го, священ. Александру *Подольскому*.

Въ *августъ*: 6-го, священ. Василю *Лихницкому* и священ. Георгію *Волобуеву*; 29-го, священ. Андрею *Рудинскому*.

Въ *сентябрь*: 8-го, священнику Павлу *Решневскому*; 14-го, прот. Петру *Ськирскому*; 26-го, священ. Севастіану *Шумигорскому* и священ. Андрею *Чиркину*.

Въ *октябрь*: 26-го, прот. Павлу *Дажньевскому*.

Въ *ноябрь*: 8-го, протоіерею Павлу *Познанскому*.

Въ *декабрь*: 4-го, прот. Аристарху *Мерхалеву* и 26-го, прот. Дмитрію *Ододоровскому*.

НЕКРОЛОГИ.

Въ гор. Зміевѣ соборной Троицкой церкви, штатный діаконъ Іосифъ Григорьевъ *Корочанскій* 1870 г. декабря 18¹ скончался 63 лѣтъ, а 20 предавъ земли; въ семействѣ у него осталась одна жена, бездѣтная, Елена Васильева, 55 лѣтъ. Служба его началась съ 1825 года; состоянія не оставилъ никакого.

Января 19 дня скончался священникъ Рождество-Богородичной церкви села Лозоваго (богодух. у.) Петръ *Мощенко*, 28 лѣтъ, отъ тифозной горячки. Покойный—сынъ священника г. Валокъ; по окончаніи курса наукъ въ харьковской духовной семинаріи, въ 1863 г. съ аттестатомъ 2-го разряда, рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Макаріемъ, 24 мая 1864 г. во священника къ Іоанно-Богословской церкви с. Якова-Рога (ахтырск. у.) и того-же года 21 іюня, по прошенію, переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Лозоваго; 1869 г. августа 3 дня утвержденъ депутатомъ 1-го округа богодуховск. уѣзда; въ 1870 г. октября 16 дня, преподано ему благословеніе Свят. Синода, за пожертвованіе въ пользу церкви. Въ семействѣ покойнаго остались: жена Татіана, Михайлова дочь, 24 лѣтъ, дѣти: Николай 6, Александръ 4, Софія 3, Марія 1½ и Екатерина 2 мѣсяцевъ. Состоянія покойный совершенно никакого не оставилъ.

Января 26 д., скончался Троицкой церкви г. Харькова діаконъ Александръ, Леонтьевъ сынъ, *Зиньковский*, 46 лѣтъ отъ роду. Покойный, по увольненіи изъ средняго отдѣленія харьковской семинаріи, рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви села Низшей Сироватки (сумск. у.) въ 1846 г. ноября 24 дня; перемѣщенъ къ Всесвятской церкви села Старога Мерчика (валковск. у.), 14 ноября; перемѣщенъ въ харьковскій Вознесенскій дѣвичій монастырь въ 1850 году февраля 20 дня; перемѣщенъ къ харьковской главной Крестовой Покровской церкви 1852 г. іюня 27 дня; перемѣщенъ къ сей Троицкой церкви на дьячковскую вакансію 3 ноября; утвержденъ штатнымъ діакономъ въ 1855 г. 16 ноября. За постоянно-доброе поведеніе и исправность по службѣ объявлена ему Архиастрская благодарность со внесеніемъ въ послужный списокъ 1864 года 24 января. Указомъ духовной Консисторіи объявлена ему Архиастрская благодарность и преподано благословеніе за

Получень 26 января 1871 года.

ревностное прохожденіе своей должности, какъ вообще по церкви, такъ и въ-частности при крестныхъ ходахъ.

Покойный былъ вдовъ, дѣтей не имѣлъ и состоянія никакого не оставилъ. Съ малолѣтства еще страдая аневризмомъ, 26 января пѣлъ на клиросѣ раннюю литургію¹, по кончаніи которой, почувствовавъ сильное стѣненіе въ груди, поѣхалъ къ доктору *Лану*, постоянно его пользовавшему, и тамъ въ его квартирѣ, чрезъ $\frac{1}{4}$ часа по приходѣ, неожиданно скончался въ 10 ч. утра.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Увольненіе ректора харьковской духовной семинаріи Архимандрита *Веніамина* отъ очереднаго богослуженія и проповѣданія слова Божія въ С.-Петербургѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 декабря прошлаго 1870 года за № 2787, дано знать, что ректоръ харьковской дух. семинаріи Архимандритъ *Веніаминъ* уволенъ отъ очереднаго богослуженія и проповѣданія слова Божія, на мѣсто своего служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Учитель церковнаго пѣнія харьковского епархіальнаго женскаго училища *Михаилъ Городецкій*, согласно его просьбѣ, уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ *Стефанъ Петровскій*.

Харьковъ 1-го февраля.

Въ запискѣ «О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній», напечатанной въ газетѣ «Сѣверная Почта» № 39-й, 1867 г., сказано, что попеченіе надъ духовными училищами, ввѣряемое проектируемымъ уставомъ мѣстному духовенству, комитетъ находитъ еще болѣе необходимымъ и существеннымъ, чѣмъ участіе духовенства въ дѣлахъ семинаріи, между прочимъ, потому, что учи-

¹ Служить которую уступилъ вновь рукоположенному 24 января діакону *Евгенію Григоровичу*.

лица эти имѣютъ впредь содержаться на средства, изыскиваемые самимъ духовенствомъ каждой епархіи, при пособіяхъ отъ Св. Синода. «Можно съ увѣренностію надѣяться, говорится далѣе въ означенной запискѣ, что усердіе и ревность духовенства къ изысканію матеріальныхъ средствъ для содержанія училищъ значительно возрастуть и будутъ неослабно поддерживаться, когда оно, въ качествѣ уполномоченнаго попечителя училищъ, будетъ имѣть возможность оказывать на нихъ влияние и убѣждаться непосредственно въ правильномъ и законномъ употребленіи изыскиваемыхъ ими средствъ». И надежды эти совершенно оправдались. Во всѣхъ епархіяхъ духовенство дѣятельно и неуспѣшно заботится объ изысканіи средствъ къ содержанію своихъ училищъ. Желаящимъ знать въ-подробности о всѣхъ жертвахъ, принесенныхъ духовенствомъ на этотъ предметъ, рекомендуемъ прочесть отчеты г-на Оберъ-Прокурора Свят. Синода за 1867, 1868 и 1869 г. Не менѣе, если не болѣе другихъ, и духовенство нашей епархіи принесло пожертвованій на содержаніе своихъ училищъ. Но вмѣстѣ съ этимъ духовенство наше не менѣе заботится и о приведеніи своихъ духовныхъ училищъ въ такое положеніе, чтобы дѣти его изъ этихъ училищъ свободно могли, по окончаніи въ юныхъ курсахъ, поступать какъ въ семинаріи, такъ и въ гимназіи и другія средне-учебныя и даже высшія заведенія.

На бывшемъ въ прошломъ 1869 году харьковскомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ, депутатъ священникъ г. Иоаннъ Щепинскій заявилъ слѣдующее: 1) Ученики духовныхъ училищъ, окончивая курсъ въ училищѣ, за непреподаваніемъ въ немъ нѣкоторыхъ предметовъ, не могутъ поступать ни въ какое другое учебное заведеніе, вкромѣ дух. семинаріи, откуда, по положенному штату, не всѣ могутъ попасть; 2) прежде ученики, какъ окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и не

окончившіе, имѣли возможность занять причетническія мѣста; нынѣ же они совершенно лишены этого, такъ-какъ, по новымъ положеніямъ, мѣста псаломщиковъ должны занимать окончившіе курсъ въ семинаріи; 3) никто изъ другихъ сословій, при настоящемъ положеніи духовныхъ училищъ, не отдаетъ въ оныя своихъ дѣтей; отъ этого вся тяжесть по содержанію сихъ училищъ лежитъ на священнослужителяхъ, число дѣтей которыхъ, вслѣдствіе настоящихъ реформъ въ духовенствѣ, неминуемо должно уменьшиться, такъ-какъ причетники, нынѣ большею частію люди семейные и даже многосемейные, будутъ замѣнены воспитанниками, окончившими курсъ въ семинаріи, и притомъ вмѣсто четырехъ и двухъ, какъ было доселѣ, будетъ только по одному псаломщику при каждой церкви, а слѣдовательно и содержаніе училища, въ настоящемъ его видѣ, будетъ еще тяжелѣе для духовенства. Съ преобразованиемъ же училища въ прогимназію, будутъ поступать въ него, какъ навѣрное можно полагать, дѣти всѣхъ сословій, и платою своею за слушаніе уроковъ усилить средства къ содержанію онаго. То-же самое заявило и *виленское* духовенство и просило своего Архiepастыря ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дозволеніи преобразовать духовныя училища въ классическія прогимназіи. Одинъ изъ депутатовъ с.-петербургскаго съѣзда, священ. *Вирславскій*, въ іюль 1869 г. предложилъ свой проектъ объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ другаго училища, кромѣ существующаго Александрo-Невскаго, которое, находясь въ центрѣ города, должно состоять подъ непосредственнымъ и ближайшимъ завѣдываніемъ духовенства и имѣть свою особую программу. Въ основѣ программы этой о. Вирславскій полагалъ желаніе устроить такое училище, которое бы замѣняло собою какъ училищныя, такъ и первые четыре семинарскіе класса, съ тѣмъ чтобы окончившіе курсъ въ этомъ училищѣ могли поступать прямо въ высшія

учебныя заведенія, или на службу, а желающіе посвятить себя духовному званію переходили бы въ два послѣдніе спеціальныя класса семинаріи. Духовенство отнеслось къ этому проекту съ полнымъ сочувствіемъ. Духовенство *киевской* епархіи также просило Высокопреосвященнаго Митрополита ходатайствовать объ измѣненіи программы духовн. училищъ примѣнительно къ программѣ прогимназій, чтобы дѣти духовенства могли поступать и въ семинарію и въ гимназію. Духовенство *подольской* епархіи просило свое епархіальное начальство ходатайствовать о дозволеніи при одномъ изъ училищъ епархіи вмѣсто параллельныхъ классовъ по классической системѣ (духовныхъ училищъ, открыть четыре класса по программѣ классическихъ гимназій подъ завѣдываніемъ духовнаго начальства, на епархіальныя средства. Одинъ изъ депутатовъ училищнаго съѣзда *иркутской* епархіи сдѣлалъ предложеніе «вовсе закрыть духовное училище и вмѣсто онаго открыть параллельные классы гимназіи съ притовительнымъ пансіономъ; а для тѣхъ священно-церковнослужителей, кто не пожелалъ бы отдавать дѣтей своихъ въ гимназію, предоставить гражданскія уѣздныя и другія учебно-воспитательныя заведенія, какія только будутъ доступны, впрочемъ никого не лишая обычныхъ преимуществъ и правъ на пособіе тѣми вещественными способами, какими на тотъ предметъ обладаютъ епархіа и духовныя училища».

Высокопреосвященный Макарій, Архіепископъ литовскій и виленскій, на опредѣленіи окружнаго училищнаго съѣзда относительно ходатайства о преобразованіи духовныхъ училищъ въ прогимназіи, далъ резолюцію: «согласенъ и предлагаю приготовить отъ моего имени представленіе объ этомъ въ Св. Синоду». Какое сдѣлано дальнѣйшее движеніе по этому вопросу другими епархіальными начальствами, мы не знаемъ. Нашъ-же харьковскій окружной училищный съѣздъ, по выслушаніи заявленія о.

Щепинскаго, постановилъ: «Просить Его Высочайшее Священство ходатайствовать, предъ вѣмъ слѣдуетъ, о разрѣшеніи преобразовать харьковское духовное училище въ классическую прогимназію. Его Высочайшее Священство резолюціею своею на семъ постановленіи поручилъ правленію училища, на основаніи примѣчанія къ § 9-му училищнаго устава, обсудить это и представить ему соображенія о томъ, какія потребуются измѣненія въ описаніи учебныхъ предметовъ для училища, въ числѣ наставниковъ и классовъ, въ штатѣ училища, въ зданіяхъ онаго, въ главѣ устава училищнаго о правахъ и преимуществахъ въ духовныхъ училищахъ (§ 129) и вообще въ настоящемъ состояніи училища по вѣмъ частямъ онаго (Хар. епарх. вѣдом. 1869 г. № 21, стр. 245).

Правленіе училища, по обсужденіи этого дѣла, положило: вмѣсто преобразования харьковскаго духовнаго училища въ прогимназію, ходатайствовать о разрѣшеніи во вѣсѣхъ четырехъ классахъ онаго, сверхъ училищныхъ предметовъ, ввести преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и открыть пятый классъ, въ которомъ преподавать тѣ же предметы прогимназій, которые не преподаются въ духовномъ училищѣ и сверхъ того по одному уроку предметовъ, преподаваемыхъ въ дух. училищахъ. Таковое заключеніе правленія училища представлено на благоусмотрѣніе высшему начальству. О чемъ и объявлено имъ для свѣдѣнія духовенству въ нашихъ епархіал. вѣдомостяхъ (№ 1-й, стр. 15-я) настоящаго 1871 года.

Въ это время, какъ духовенство наше такъ дѣятельно заботится объ устройствѣ учебно-воспитательныхъ заведеній для своихъ дѣтей, съ такою-же дѣятельностію и усердіемъ заботится объ этомъ и все наши другія сословія. Потребность образованія чувствуется всеми и все изыскиваютъ средства и способы то къ открытію гимназій и прогимназій, то къ устрой-

ству ремесленныхъ и другихъ школъ. Никогда ни одно засѣданіе земства всѣхъ нашихъ губерній и уѣздовъ не проходитъ безъ того, чтобы на оныхъ не обсуждались мѣры по народному образованію вообще, и въ-частности объ открытіи гимназій и прогимназій.

Въ нашей харьковской губерніи, кромѣ существующихъ уже трехъ гимназій въ гор. Харьковѣ, въ прошедшемъ году открыта прогимназія въ гор. Сумахъ; разрѣшено открыть такую-же въ гор. Старобѣльскѣ; но, не смотря на все это, все еще нѣтъ мѣста для всѣхъ желающихъ воспитывать своихъ дѣтей въ оныхъ. Вслѣдствіе чего всѣ сознаютъ настоятельную потребность объ открытіи въ губерніи нашей еще двухъ—трехъ прогимназій. Въ засѣданіи харьковскаго губернскаго собранія, происходившемъ въ концѣ истекшаго года, поднятъ былъ вопросъ о необходимости открыть въ губерніи еще одну гимназію или прогимназію. По этому поводу, въ засѣданіи 1-го ноября, читанъ былъ докладъ редакціонной комиссіи, по запискѣ губернскаго гласнаго г-на *Шатунова*, объ учрежденіи въ г. Харьковѣ реальной гимназій, въ виду того, что трехъ существующихъ нынѣ въ этомъ-же городѣ гимназій весьма недостаточно, сравнительно съ числомъ желающихъ поступать въ оныя. Редакціонная комиссія земства, въ докладѣ своемъ, между прочимъ, заявила, что недостаточность числа гимназій давно уже признана всѣмъ земствомъ харьковской губерніи, и необходимость въ открытіи новой въ губерніи такъ настоятельна, что земство въ этомъ вопросѣ не должно останавливаться ни предъ какими жертвами; но что, по мнѣнію ея, болѣе полезно устроить эту гимназію не въ Харьковѣ, расположенномъ въ сѣверной сторонѣ губерніи, а въ одномъ изъ городовъ южной части губерніи, удаленной отъ гор. Харькова на 300 верстъ. Земское собраніе, по выслушаніи доклада своей редакціонной комиссіи, рѣшило единогласно: «ходатайствовать

предъ правительствомъ объ открытіи гимназій на казенный счетъ».

Все это показываетъ — какъ въ настоящее время всёми жиго чувствуется настоятельная потребность въ такихъ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ бы можно было давать молодому поколѣнію образованіе выше, чѣмъ одно элементарное, и воспитаніе, въ которомъ не превышало бы ограниченныхъ матеріальныхъ средствъ, особенно же жителей уѣздныхъ городовъ. Но вопросъ объ открытіи въ уѣздныхъ городахъ, не говоримъ уже гимназій, даже прогимназій въ большинствѣ случаевъ остается пока еще только вопросомъ. Какъ-скоро только дѣло коснется до пожертвованій какихъ-нибудь двухъ десятковъ тысячъ руб. отъ земства, то, къ сожалѣнію, наши люди земства единогласно принимаютъ предложеніе: *ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи гимназій на казенный счетъ*. (Харьк. губерн. вѣдомости 1870 г. № 167).

Въ виду такихъ затрудненій, встрѣчаемыхъ обыкновенно при учрежденіи въ уѣздахъ гимназій, въ ахтырскомъ (нашей губерніи) земскомъ собраніи въ послѣднюю его сессію, бывшую въ сентябрѣ мѣсяцѣ истекшаго года, однимъ изъ его гласныхъ предложенъ проектъ къ новой постановкѣ уѣздныхъ средне-учебныхъ заведеній, на устройство которыхъ со стороны земства потребуется гораздо меньше жертвъ, чѣмъ открытіе гимназій; но воспитаніе въ которыхъ будетъ также общеобразовательное и, по курсу и правамъ, будетъ соответствовать классическимъ гимназіямъ. Проектъ этотъ состоитъ въ соединеніи всѣхъ сословій, на одинаковыхъ правахъ ученія въ дѣлѣ воспитанія, съ духовенствомъ въ предѣлахъ его училищныхъ округовъ и въ открытіи при существующихъ нынѣ вновь преобразованныхъ духовныхъ училищахъ *высшихъ четырехъ общеобразовательныхъ курсовъ семинаріи*. Проектъ этотъ, какъ

мы думаемъ, не противурѣчить Высочайше утвержденному Уставу духовныхъ училищъ, въ которомъ въ *примѣч.* къ § 9-му, сказано: «По желанію мѣстнаго духовенства, при училищахъ могутъ быть открываемы съ разрѣшенія Свят. Синода, высшіе классы сверхъ назначенныхъ (по уставу) четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства». Въ упомянутой нами выше запискѣ «О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденного для преобразованія духовноучебныхъ заведеній», сказано: «Что касается до мысли объ отдѣленіи специально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена и въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту, два послѣдніе класса семинарій посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣднія, которыя могутъ быть устраиваемы въ уѣздахъ, городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ открытiя надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и специальное преподаваніе закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой принятъ въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ». Если, по уставамъ семинарій (§ 6-й) и училищъ (§ 8-й), разрѣшено принимать дѣтей всѣхъ другихъ сословій, то справедливость требуетъ, чтобы всѣ другія сословія, кромѣ той платы, которая, по § 24 пункт. 3-й училищ. устава, взимается съ дѣтей ихъ за слушаніе уроковъ, приняли болѣе дѣятельное участіе въ содержаніи сихъ училищъ по-крайней-мѣрѣ на половину сравнительно съ тѣми пожертвованіями, которыя ежегодно дѣлаетъ наше духовенство.

Не знаемъ, какъ другія земства взглянуть на проектъ гласнаго ахтырскаго земства; но къ чести сего послѣдняго, какъ намъ положительно извѣстно, мысль эта принята имъ съ пол-

нымъ сочувствіемъ, и оно постановило, по соглашеніи съ земствами уѣздовъ богодуховскаго и лебединскаго, ходатайствовать административнымъ порядкомъ объ открытіи такого средне-учебнаго заведенія въ городѣ Ахтыркѣ при его духовномъ училищѣ¹.

Проектъ этотъ представленъ былъ на разсмотрѣніе Его Высокопреосвященству въ послѣднихъ числахъ сентября прошлаго года, въ то самое время, когда въ Харьковѣ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по должности министра народнаго просвѣщенія, обозрѣвалъ учебныя заведенія. Его Высокопреосвященство, на письмѣ, при которомъ представленъ былъ этотъ проектъ, далъ резолюцію слѣдующаго содержанія: «Я говорилъ съ Его Сіятельствомъ о заявленіи вашемъ и о принятіи онаго съ сочувствіемъ земскимъ собраніемъ; Графъ не находитъ препятствій къ осуществленію предположеній, изъясненныхъ въ вашемъ заявленіи, съ тѣмъ только, чтобы ходатайствовали объ открытіи при ахтырскомъ училищѣ, какъ духовномъ, семинаріи, а не классической гимназіи. И такъ, да поможетъ вамъ и земству Господь Богъ въ исполненіи добраго и полезнаго предпріятія. Благодарю васъ за мысль объ этомъ и за рѣчь вашу объ этой мысли передъ земскимъ собраніемъ».

Чтобы читатели наши могли лучше познакомиться съ этимъ предположеніемъ, печатаемъ здѣсь самую рѣчь, копію съ которой, по нашей просьбѣ, прислалъ намъ самъ говорившій ее гласный, достопочтеннѣйшій смотритель ахтырскаго духовнаго училища священникъ о. Игнатій Ивановичъ *Клементьевъ*.

¹ Намъ достоверно извѣстно, что лебединское земство официально изъявило свое полное сочувствіе и согласіе.

Рѣчь, сказанная въ ахтырскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласнымъ онаго, священникомъ Игнатіемъ Клементьевымъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1870 г.

Милостивые Государи!

Въ ряду вопросовъ, касающихся разработки и усовершенствованія матеріальной и нравственной стороны нашей общественной жизни, едва ли не первое мѣсто занимаетъ нынѣ вопросъ о воспитаніи молодого поколѣнія. Судя по тѣмъ повсемѣстнымъ заявленіямъ нашей литературы, какъ свѣтской, такъ и духовной, которыя, то разоблачая наши нравственные и общественные недостатки, указываютъ истинную причину оныхъ въ недостаточности образованія, то представляя дѣльный рядъ административныхъ распоряженій и частныхъ предпріятій по части учебной, вызываютъ всѣхъ и каждого на сочувствіе къ дѣлу образованія, то излагая разные опыты педагогической практики, уясняютъ тѣмъ самое искусство воспитанія, — кажется, нельзя сомнѣваться, что образованіе, какъ насущная потребность нравственно-разумнаго существа, особенно со времени реформъ по всѣмъ частямъ государственнаго управления и въ частности преобразованія свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній, сдѣлалось у насъ общимъ интересомъ, что необходимость онаго болѣе или менѣе живо чувствуется всѣми и проникла въ сознаніе большей части сословія по крайней мѣрѣ настолько, чтобы не считать уже достаточнымъ для молодого поколѣнія одно элементарное обученіе. Но, къ сожалѣнію, такое усиленное движеніе въ пользу просвѣщенія, какъ извѣстно, встрѣчаетъ у насъ непреодолимое препятствіе въ видѣ ограниченности матеріальныхъ средствъ, неразрывно связанныхъ съ воспитаніемъ, то еще болѣе въ недостатокъ, сравнительно съ запросомъ, воспитательныхъ такого рода заведеній.

Наши средне-учебныя заведенія — гимназіи и семинаріи, не смотря на то, что были переполнены до невозможности вести въ нихъ съ усвѣхомъ дѣло воспитанія, не могли и прежде удовлетворять не малому числу искавшихъ образованія, а нынѣ, съ

учрежденіемъ штатовъ, по преобразованіи оныхъ, онѣ по необходимости вынуждены бываютъ отказывать, если не половинѣ, то навѣрное цѣлой трети юношества и изъ того числа, какое въ нихъ обыкновенно прежде воспитывалось, не говоря уже о томъ, что сіи заведенія, размѣщаясь по преимуществу въ городахъ столичныхъ и губернскихъ, гдѣ и безъ того великое скопленіе народа, представляютъ собою большія неудобства тѣмъ, что воспитаніе въ нихъ не можетъ не отзываться для юношества, съ одной стороны, невыгодою въ гигиеническомъ отношеніи, а съ другой отягощеніемъ въ матеріальномъ, потому что оно обыкновенно соединено бываетъ съ болѣе и болѣе увеличивающимися издержками, превышающими оговоренныя средства ихъ воспитателей провинціальныхъ жителей. При такихъ обстоятельствахъ, само собою возникаетъ вопросъ, что дѣлать съ тѣми дѣтьми и юношами, изъ которыхъ одни при всемъ желаніи учиться имѣютъ несчастіе не попадать въ норму штатомъ положенныхъ воспитанниковъ, а другіе при всѣхъ умственныхъ дарованіяхъ, по недостатку матеріальныхъ средствъ ихъ родителей и опекуновъ, принуждены бываютъ оставлять мѣста своего воспитанія? Отказывать первымъ въ воспитаніи и не сочувствовать другимъ въ ихъ положеніи, очевидно, не рачіонально и не гуманно. Правительство, какъ извѣстно, относится съ полнымъ сочувствіемъ къ такому неутѣшительному положенію дѣла; но оно не въ состояніи однакожъ болѣе увеличивать число воспитательныхъ заведеній исключительно на средства государственнаго казначейства; да можетъ даже и не считать это дѣло своимъ послѣ того, какъ имѣетъ на своемъ иждивеніи настолькоъ учебныхъ заведеній, чтобы готовить въ нихъ достаточное количество дѣятелей для административныхъ, судебныхъ и иныхъ служебныхъ операцій. Значитъ, мы сами должны помочь этому горю; значитъ, на насъ теперь лежитъ обязанность изыскать извѣстную мѣру мѣстную, которая могла бы удовлетворить такому настоятельному требованію текущаго времени, какъ воспитаніе молодаго поколѣнія; и эта обязанность, лежитъ по преимуществу на земствѣ, какъ такомъ учрежденіи, въ которомъ должны находить начало и, по возможности, удовлетвореніе всѣ

вопросы, относящиеся къ благоустройству мѣстной нашей провинціальной жизни. Иначе сказать: само земство обязано позаботиться объ открытіи новыхъ воспитательныхъ заведеній *мѣстныхъ*, и само собою, съ тою постановкою воспитательной части, какая существуетъ въ нашихъ губернскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ по новому преобразованію, но только съ устраненіемъ тѣхъ неудобствъ въ матеріальномъ и гигиеническомъ отношеніи, какія они представляютъ своимъ размѣщеніямъ. Но такъ-какъ попытки учреждать въ уѣздныхъ городахъ свѣтскія гимназіи оказываются несостоятельными по недостаточности на это матеріальныхъ средствъ, а такъ называемыя прогимназіи несмотря даже на то, что и духовенство, по непонятному какому-то увлеченію, во многихъ мѣстахъ заявляло по желанію своему преобразовать въ оныя и свои недавно преобразованныя духовныя училища, если не будетъ въ нихъ своевременно открыто высшихъ классовъ гимназій, по своей незаконченности, не приведутъ къ желанной цѣли и еще болѣе затруднятъ положеніе молодыхъ людей—тѣмъ, что, при накопленіи воспитанниковъ въ губернскихъ гимназіяхъ, развѣ одни только даровитые, и то случайно, могутъ попадать туда въ комплектъ, то дѣло это, кажется, приняло бы болѣе разумный оборотъ и болѣе удачный исходъ, если-бы все свѣтскія сословія, устранивъ въ иныхъ мѣстахъ господствующія еще сословныя предубѣжденія и всякія задіяныя мысли, рѣшились соединиться съ духовенствомъ и въ дѣлѣ воспитанія новаго поколѣнія, какъ послѣднее соединено уже съ ними, въ земствѣ касательно общественныхъ матеріальныхъ интересовъ, и, вмѣстѣ съ нимъ, *въ предѣлахъ нынѣ существующихъ училищныхъ округовъ, открыть исполнѣ законченныя средне-учебныя заведенія—подъ названіемъ духовныхъ уѣздныхъ семинарій.* Этому тѣмъ болѣе слѣдовало бы ожидать, что самимъ комитетомъ, выработавшимъ новый уставъ, для духовно-учебныхъ заведеній положено уже основаніе къ такому сближенію сословія въ дѣлѣ воспитанія, и, нѣкоторымъ образомъ, по данъ поводъ къ такой постановкѣ и учебныхъ заведеній,— *во первыхъ*, тѣмъ, что §§ 6-й и 60-й семинарскаго устава и §§ 8-й и 67-й училищнаго, для преподаванія предметовъ общаго

образования и для обученія искусствамъ постановлено приглашать наставниковъ изъ гимназій и другихъ учебныхъ вѣдомствъ, и въ духовныя училища принимать, по надлежащемъ испытаніи, молодыхъ людей православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, *(за во-вторыхъ тѣмъ, что § 9-мъ училищнаго устава, по желанію мѣстнаго духовенства, котораго дѣти такъ-же не принадлежатъ уже къ духовному сословію; при училищахъ могутъ бытъ открываемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, какъ параллельныя, такъ и вообще — образовательныя высшія классы, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно — изыскиваемыя для того средства. Конечно, нечего и думать, чтобы духовенство само по себѣ, при настоящемъ своемъ положеніи, имѣло возможность приступить къ осуществленію послѣдней мѣры (а духовенство, наприм. харьковской губерніи, не имѣетъ даже къ тому и настоятельной надобности, — такъ-какъ и настоящія 160 вакансій при каждомъ изъ его трехъ училищъ и 388 при семинаріи далеко не всѣ заняты, а по сокращеніи духовенства такихъ вакансій откроется, конечно, еще больше); но если-бы воѣ прочія сословія для такого важнаго дѣла, какъ воспитаніе юношества, соединились съ духовенствомъ въ придѣлахъ его училищныхъ округовъ, и — по закрытіи своихъ уѣздныхъ училищъ, ни къ чему специально не готовящихся и вообще мало подвигающихъ дѣло просвѣщенія, сравнительно съ затрачиваемымъ на оныя капиталомъ, — испросили, гдѣ слѣдуетъ, разрѣшенія — суммы, идущія на содержаніе оныхъ, присоединить къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовныхъ училищъ: то, само собою, при маломъ только пособіи со стороны земствъ, представилась бы возможность при духовныхъ училищахъ открыть высшія четыре общеобразовательныя курса со штатомъ въ каждомъ изъ нихъ, положимъ, по 40 вакансій, а если-бы указала надобность, то и параллельныя училищныя классы¹, и слѣ-*

¹ Въ параллельныхъ же классахъ семинарскаго образования — тамъ, гдѣ будутъ открыты таковыя училищныя, не представится надобности; потому что часть воспитанниковъ, по окончаніи училищнаго образованія, должна будетъ поступать въ семинарію центральную, — и, можно полагать, изъ числа тѣхъ, да

довательно явилась бы возможность давать воспитаніе *отъ трехъ-сотъ двадцати, до четырехъ-сотъ восьмидесяти* юношамъ, наравнѣ съ воспитаніемъ, какое дается въ губернскихъ гимназіяхъ и семинаріяхъ — и притомъ, при условіяхъ, болѣе выгодныхъ для нихъ, самихъ и ихъ воспитателей какъ въ педагогическомъ, такъ и материальномъ отношеніи. На открытіе и содержаніе учебно-воспитательныхъ заведеній въ такомъ видѣ, въ какомъ мы проектируемъ, *во-первыхъ*, потребуется сравнительно меньшая сумма расходовъ, чѣмъ открытіе и содержаніе отдѣльныхъ гимназій и семинарій — потому что начальствующимъ лицамъ въ уѣздахъ, до времени изысканія новыхъ источниковъ къ увеличенію средствъ, при казенной квартирѣ, имъ положенной, могутъ довольствоваться жалованьемъ, присвоеннымъ таковымъ лицамъ въ прогимназіяхъ, а наставники курсовъ семинарскаго образованія могутъ получать какъ жалованье, такъ и добавочное вознагражденіе за годичные уроки, сверхъ 12—штатомъ положенныхъ, только въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ, по 61 Уст. семинарскаго, получаютъ то и другое наставники семинарій, не прослужившіе *пятимѣсячно* срока. А *во-вторыхъ*, открытіе такихъ учебно-воспитательныхъ заведеній, взамѣнъ вынѣ существующихъ свѣтскихъ уѣздныхъ училищъ, не мало не послужитъ въ ущербъ и достойнымъ наставникамъ послѣднихъ, потому что одни изъ нихъ, по степени университетскаго образованія, по праву займутъ должности наставниковъ въ курсахъ семинарскаго образованія, а другіе, спеціально изучившіе свой предметъ, въ классахъ училищныхъ съ лучшимъ для нихъ обезпеченіемъ.

Проектируемыя нами учебно-воспитательныя заведенія, какъ имѣющія, между прочимъ, и свое спеціальное назначеніе, именно-приготовленіе юношества къ служенію православной церкви, само собою, по § 3 сем. и учил. Уст., должны находиться подъ главнымъ управленіемъ Святейшаго Синода и въ ближайшемъ вѣденіи епархіальныхъ Архіереевъ; но, состоя подъ просвѣщен-
 ровитыхъ, но бѣдныхъ молодыхъ людей, которые, по своимъ отличнѣйшимъ успѣхамъ и поведенію, могутъ быть воспитываемы тамъ на полномъ казенномъ содержаніи.

нымъ руководствомъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, они могутъ руматься за свое вполне гуманное, умственно и нравственно религіозное направленіе, а положеніе оныхъ въ общемъ вѣденіи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и вмѣстѣ Министра Народнаго Просвѣщенія, устраняетъ всякую изолированность.

Между тѣмъ, отъ такой постановки уѣздныхъ учебно-воспитательныхъ заведеній произошли бы самыя благодѣтельные послѣдствія: а) для православной церкви, напр., облегчился бы выборъ священнослужителей, способныхъ и лучшихъ по познаніямъ и съ истиннымъ призваніемъ къ духовному званію, которое, съ улучшеніемъ его матеріальнаго положенія въ будущемъ, не будетъ представлять причинъ, отъ него отталкивающихъ; б) помимо всѣхъ вышнихъ мѣръ, это лучше всего и скорѣе сблизило бы народъ съ духовенствомъ, и разомъ сняло бы съ него нареканіе въ сословной замкнутости и преслѣдованіи личныхъ сословныхъ интересовъ, и уничтожило бы хотя глухо и скрыто, но все еще по-мѣстамъ довольно рѣзко и наглядно проявляющійся между ними антагонизмъ; в) изъ большаго числа воспитанниковъ всѣхъ сословій, само собою, нашлось бы болѣе даровитаго юношества для поступленія въ университеты, духовныя академіи и другія высшія учебныя заведенія; г) не настояло бы нужды затрачивать не малыя суммы на открытіе, такъ называемыхъ, педагогическихъ курсовъ и учительскихъ семинарій, потому что сіи же заведенія могли бы быть и разсадниками воспитателей мѣстныхъ народныхъ школъ—и при томъ съ лучшимъ образованіемъ и направленіемъ, и, главное — съ знаніемъ нарѣчій мѣстныхъ населеній, ихъ недобрыхъ обычаевъ и нравственныхъ недостатковъ; и д) наконецъ, по такой тѣсной связи, какая только и можетъ пріобрѣтаться въ учебныхъ заведеніяхъ вслѣдствіе общаго мыслей и чувствъ и преслѣдованія одинаковыхъ цѣлей, не могло бы не возрасти и влияніе духовенства надъ народомъ, и тѣмъ самымъ незамѣтно облегчить служебную дѣятельность и, перваго нравственно — религіозное усовершенствованіе втораго.

Милостивые Государя! Вы, конечно, поняли уже, что сіе за-

явленіе предлагается вашему благосклонному вниманію съ тою именно цѣлю, чтобы вызвать собственно ваше участіе, и вмѣстѣ ходатайство на открытіе проектируемаго въ сей запискѣ учебно-воспитательнаго заведенія въ гор. Ахтыркѣ при ея духовномъ училищѣ.

А для того, чтобы лучше могли вы ознакомиться съ воспитательнымъ такого рода заведеніемъ, а равно и съ расходами, какія потребуются на содержаніе онаго, позвольте предложить вамъ, въ видѣ краткаго проекта, и самое устройство его въ той формѣ, въ какой оно, при вашемъ ходатайствѣ, можетъ организоваться примѣнительно къ уставамъ семинарскому и училищному и примѣнительно къ условіямъ нашей мѣстности — съ обозначеніемъ, т. е., какъ личнаго состава заведенія, предметовъ образованія, количества и распредѣленія уроковъ по классамъ, такъ и съ указаніемъ суммы расходовъ на содержаніе онаго и средствъ на покрытіе расходовъ.

При открытіи средняго духовно-учебнаго заведенія для всѣхъ сословій въ г. Ахтыркѣ въ такомъ составѣ общеобразовательныхъ классовъ, какой излагается въ запискѣ, предполагается:

1) Начальникъ заведенія съ званіемъ ректора; инспекторъ и его одинъ или два помощника, и наставники общеобразовательныхъ предметовъ семинарскихъ и предметовъ училищныхъ. Потому, на основаніи высказанныхъ нами предположеній, требуется расхода:

1) Начальнику заведенія (при казенной квартирѣ) жалованья 1000 р. и столовыхъ 500 р.; 2) инспектору при казенной квартирѣ 700 р. и столовыхъ 300 р.; 3) помощнику инспектора при казенной квартирѣ 500 р.; 4) наставникамъ предметовъ семинарскаго образованія: а) изъясненія свящ. писанія за 10 уроковъ 700 р., б) русской словесности, исторіи литературы и логики за 8 уроковъ 700 р., в) всеобщей гражданской и русской

¹ Начальникъ заведенія и его помощникъ, по §§ 28 и 40 семинар. и 52 и 64 училищ. устав., получаютъ означенное содержаніе вмѣстѣ за обученіе предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, съ небольшимъ числомъ уроковъ, примѣрно отъ 4-хъ до 6-ти.

исторіи за 8 уроковъ 700 р.; г) психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики дидактики за 8 уроковъ 700 р.; д) греческаго языка за 18 уроковъ 1000 р.; е) алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхалией и физики за 15 уроковъ 850 р.; ж) латинскаго языка за 15 уроковъ 850 р.; з) французскаго языка за 6 уроковъ 300 р.; и) нѣмецкаго языка за 6 уроковъ 300 р. 5) наставникамъ училищныхъ предметовъ: а) священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, пространнаго христіанскаго катихизиса и изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ за 12 уроковъ 420 р.; б) русскаго и церковно-славянскаго языка за 11 уроковъ 420 р.; в) греческаго языка за 16 уроковъ 500 р.; г) латинскаго языка двумъ наставникамъ за 20 уроковъ 840 р.; д) ариѳметики и географіи за 17 уроковъ 520 р.; е) французскаго языка за 2 урока 40 р.; ж) нѣмецкаго языка за 2 урока 40 р.; з) учителямъ: чистописанія, церковнаго пѣнія, искусствъ и гимнастики 500 р. Сверхъ сего: и) на содержаніе канцеляріи 300 р.; і) на ремонтъ и отопленіе домовъ и содержаніе прислуги 700 р.; к) на физическій кабинетъ и на пополненіе бібліотеки 100 р.; л) на мелочные и экстраординарные расходы 80 р. Итого 13,560 руб. За исключеніемъ же 700 р.,

По уставу семинарскому, въ четырехъ общеобразовательныхъ классахъ, помножено по 18 и 20-ти уроковъ греческаго языка въ недѣлю; но при 18-ти урокахъ, какъ мы предполагаемъ, не будетъ еще значительнаго уперба званію греческаго языка, если двумя классами его, для извѣстной пѣли, пожертвовать на преподаваніе педагогики и дидактики, которыя, по уставу семинаріи, преподаются въ V и VI классахъ.

По уставу училищному, для греческаго языка опредѣлено 18 уроковъ и для латинскаго 22 урока въ недѣлю, но если взять во вниманіе распределеніе еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, по которому въ 1-мъ классѣ латинскаго языка полагается 8 уроковъ, а въ VI греческаго языка 9-ть. Такъ-что въ извѣстные дни по одному и тому-же предмету приходится по два урока, то, само собою, таковымъ излишкомъ, который на практикѣ едва-ли послужитъ дѣйствительною мѣрою къ приобретенію большихъ свѣдѣній по означеннымъ предметамъ, легко можно пожертвовать на усиленіе преподаванія языковъ новыхъ, французскаго и нѣмецкаго, какъ того желательно земству.

причитающихся за уроки, преподаваемые начальникомъ заведения и его помощникомъ 12,860 р.

На открытіе, если-бы представилась надобность, параллельныхъ четырехъ классовъ училищнаго образованія потребуется добавить еще 3140 р., именно: 1) второму помощнику инспектора при казенной квартирѣ 500 р.; 2) наставникамъ классовъ а) св. исторіи ветхаго и новаго завета, пространнаго катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ за 12 уроковъ 420 р.; б) русскаго и церковно-славянскаго языка за 11 уроковъ 420 р.; в) греческаго языка за 16 уроковъ 500 р.; г) латинскаго языка за 20 уроковъ 500 р.; д) ариметики и географіи за 17 уроковъ 520 р.; е) французскаго языка за 2 урока 40 р.; ж) нѣмецкаго за 2 урока 40 р.; 3) учителямъ чистописанія и церковнаго пѣнія 100 р. (и 4) на ремонтъ и содержаніе дома 100 р. Всего 3140 руб.

Такимъ образомъ, всего на содержаніе въ г. Ахтыркѣ учебно-воспитательнаго средняго заведенія съ четырьмя общеобразовательными курсами семинаріи и четырьмя училищными классами безъ параллельныхъ классовъ потребуется 12,860 р., а съ параллельными училищными классами 16,000 р. При чемъ въ томъ и другомъ случаѣ должности секретаря правленія и бібліотекаря, примѣнительно къ примѣч. § 10 штата духов. семинар. и § 45 уст. духов. учил., возлагаются безъ особаго вознагражденія на тѣхъ изъ наставниковъ семинарскаго образованія, которые получаютъ жалованье по 700 р. только при 8 урокахъ. Что же касается до бібліотеки и содержанія больницы, то первая можетъ образоваться въ достаточномъ количествѣ изъ соединенія бібліотекъ училищъ уѣздныхъ, а періодическими изданіями городское общество можетъ предоставить право пользоваться изъ бібліотеки общественной; вторую же можетъ замѣнить состоящая въ распоряженіи земства окружная лечебница.

При уменьшеніи числа уроковъ по древнимъ языкамъ, кото-

По латинскому языку въ параллельныхъ классахъ достаточно одного наставника, — потому что излишекъ уроковъ его сверхъ двѣнадцати можетъ быть раздѣленъ между имъ и наставниками нормальныхъ классовъ, у которыхъ только по десяти уроковъ.

рое мы допускаемъ—съ цѣлю ввести въ курсахъ семинарскаго образованія преподаваніе педагогикѣ и дидактикѣ,—а въ классахъ училищныхъ—Французскаго и нѣмецкаго языковъ; само собою, должно послѣдовать небольшое измѣненіе и въ самомъ распредѣленіи уроковъ по классамъ сравнительно съ (расписаніемъ, какое представлено въ уставахъ семинарскомъ и училищномъ. Впрочемъ, это измѣненіе уроковъ по классамъ и можетъ коснуться исключительно однихъ классическихъ языковъ, и, кажется, безъ всякаго ущерба тому знанію оныхъ, какое должно быть приобретаемо въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Въ силу такого измѣненія, распредѣленіе еженедѣльныхъ уроковъ по предметамъ какъ семинарскаго, такъ и училищнаго образованія можетъ быть составлено (въ такомъ порядкѣ: А) по предметамъ семинарскаго образованія 1) изъясненіе священнаго писанія въ первомъ классѣ 2 урока, во второмъ 2, въ третьемъ 3, въ четвертомъ 3, итого 10 уроковъ; 2) русской словесности съ исторіею литературы въ 1-мъ 3, во 2-мъ 3, и логики въ 3-мъ 2 урока, итого 8 уроковъ; 3) исторія всеобщая и русская въ 1-мъ 3, во 2-мъ 3 и въ 3-мъ 2, итого 8 уроковъ; 4) психологія въ въ 4-мъ 2 урока обзоръ философскихъ ученій въ томъ-же классѣ 4 урока и педагогикѣ и дидактикѣ 2 урока, итого 8 уроковъ; 5) математики въ 1-мъ 3 урока, во 2-мъ 4 урока, въ 3-мъ 4 и въ 4-мъ классѣ 4 урока физики, итого 15 уроковъ; 6) греческій языкъ въ 1-мъ 4 урока, во 2-мъ 5, въ 3-мъ 5 и въ 4-мъ 4 урока, итого 18 уроковъ; 7) латинскій языкъ въ 1-мъ 5 уроковъ, во 2-мъ 3, въ 3-мъ 4 и въ 4-мъ 3; итого 15 уроковъ; 8) французскій и нѣмецкій языки въ 1-мъ 2 урока, во 2-мъ 2 и въ 3-мъ 2 урока, итого 6 уроковъ. Всего же во всѣхъ четырехъ классахъ 22 урока.

Б) Училищнаго образованія священ. исторія ветхаго завѣта въ первомъ классѣ 3 урока, священ. исторія новаго завѣта во 2-мъ 3 ур., катихизисъ въ 3-мъ 3 ур., и окончаніе катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ въ 3-мъ клас. 3 урока, итого 12 уроковъ; 2) русскій и церковнославянскій языкъ въ 1-мъ 4 ур., во 2-мъ 3, въ 3-мъ 3 и въ 4-мъ 1, итого 11 уроковъ; 3) греческій языкъ въ 1-мъ 2 ур., во 2-мъ

4, въ 3-мъ 4 и въ 4-мъ 6, итого 16 уроковъ; 4) латинскій языкъ въ 1-мъ 6 ур., во 2-мъ 5, въ 3-мъ 4 и 4-мъ 5, итого 20 уроковъ; 5) ариѳметики въ 1-мъ 3 ур., во 2-мъ 3, въ 3-мъ 3 и въ 4-мъ 2, географіи въ 3-мъ 3 и въ 4-мъ 3, итого 17 уроковъ; французскій и нѣмецкій въ 3-мъ по 2 ур. и въ 4-мъ по 2 урока; чистописаніе въ 1-мъ 2 ур. и во 2-мъ 2 ур.; церковное пѣніе въ 1-мъ 2 и во 2-мъ 2 урока. Итого въ каждомъ классѣ по 22 урока; церковное пѣніе, а также гимнастики въ курсахъ семинаріи въ 3-мъ и 4-мъ классахъ училищныхъ полагаются внѣ класснаго времени.

Цифра отъ 12,860 р. до 16,000 расхода на содержаніе проектируемаго нами средне-учебнаго заведенія, конечно, очень значительна, и, само собою, съ теченіемъ времени, она можетъ еще увеличиться; но не смотря на все это, при присоединеніи трехъ уѣздовъ ахтырскаго, лебединскаго и богодуховскаго (за исключеніемъ сумскаго, гдѣ открыта уже прогимназія), при маломъ только, какъ мы сказали, пособіи со стороны земства, она можетъ быть съ излишкомъ покрываема безъ особаго затрудненія и чьего-либо отягощенія — частію суммами государственнаго казначейства, ассигнуемыми нынѣ на содержаніе уѣздныхъ училищъ, частію вносомъ отъ церквей училищнаго округа, именно:

- 1) Штатною суммою, ассигнуемою нынѣ на содержаніе ахтырскаго духовнаго училища въ количествѣ 4020 рублей.
- 2) Штатною суммою, ассигнуемою нынѣ на содержаніе каждаго изъ уѣздныхъ училищъ ахтырскаго, лебединскаго и богодуховскаго уѣздовъ по 2110 р. — въ количествѣ, значить, 6,330 руб.
- 3) Вносомъ отъ церквей училищнаго округа, который нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, производится въ количествѣ 3000 р., а по соединеніи всѣхъ вословіій для такого важнаго дѣла, какъ воспитаніе ихъ дѣтей, онъ легко можетъ быть увеличенъ до 4000 рублей. Тогда каждый, принося свою лепту во храмъ Божій, между прочимъ, будетъ знать и то, что, способствуя умственному и нравственному просвѣщенію молодаго поколѣнія, тѣмъ самымъ онъ приноситъ Господу Богу жертву лучшую, достойнѣйшую и пріятнѣйшую; — и наконецъ —
- 4) Ежегоднымъ обязательнымъ вносомъ отъ земства трехъ уѣздовъ, примѣрно каждымъ хотя по 1000 р., итого 3000 руб.

Такимъ образомъ на покрытие расходовъ по содержанию средне-учебнаго заведенія въ такомъ видѣ, какъ мы представили, составитя до 17,350 р. больше, значить, — при введеніи однихъ нормальныхъ курсовъ семинарскихъ и училищныхъ на 4490 р., а при открытіи къ тому и параллельныхъ классовъ училищныхъ на 1,350 р. — Эта остаточная сумма въ томъ и другомъ случаѣ можетъ быть употребляема или на устройство зданій примѣнительно потребностямъ заведенія, или на воспособленіе бѣднымъ воспитанникамъ — отличнымъ по поведенію и усѣхамъ — въ общежитіяхъ, какія допускаются обыкновенно при семинаріяхъ и училищахъ, или же на образованіе фонда для добавочнаго впоследствии жалованья наставникамъ семинарскихъ курсовъ — сообразно полному окладу, а равно, по § 68 учил. уст. и преподавателямъ училищныхъ предметовъ, если это со-временемъ признано будетъ нужнымъ. —

Милостивые Государя! позволяю себѣ надѣяться, что благомыслящее земство ахтырскаго уѣзда, которое никогда не отставало отъ другихъ земствъ въ соревнованіи, когда дѣло касалось изысканія мѣръ и средствъ собственно къ усиленію и возвышенію народнаго образованія, не остановится и въ настоящемъ случаѣ предъ могущими встрѣтиться препятствіями, и не откажетъ, когда бы потребовалось, и въ значительныхъ жертвахъ къ осуществленію предлагаемой мысли, такъ благотельной по своимъ послѣдствіямъ. По-крайней-мѣрѣ оно первое подаетъ примѣръ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе будущаго молодаго поколѣнія, не водятся уже, какъ бывало прежде, духомъ сословныхъ предубѣжденій и кастовыхъ разграниченій; и, хотя въ видѣ опыта, исходатайствуетъ для образованія мѣстнаго юношества, безъ различія всѣхъ званій и состояній, такое учебное заведеніе, которое, состоя подъ ближайшимъ руководствомъ отечественной церкви и при совѣщательномъ участіи въ дѣлѣ воспитанія всѣхъ сословій, съ одной стороны послужитъ средствомъ къ распространенію и возвышенію между народомъ собственно духовнаго образованія, а съ другой, смѣю надѣяться, дастъ даровитымъ юношамъ и прочную подготовку къ поступленію во всѣ высшія, какъ духовныя, такъ и гражданскія, учебныя отечественныя заведенія.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ХРАМОВАГО ПРАЗДНИКА И ГОДИЧНАГО АКТА ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ХАРЬКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ, СКАЗАННОЕ ПРОФЕССОРОМЪ БОГОСЛОВІЯ, ПРОТОІЕРЕЕМЪ В. ДОВОТВОРСКИМЪ, 17 ЯНВАРЯ 1871 Г.

*Раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ;
и раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь;
и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде есть
Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ (1 Кор. 12, 4—6).*

Разнообразіе силъ и способностей, раздѣленіе служеній, или родовъ дѣятельности, и различныя ея достоинства, по свойствамъ ея отправленія, — суть явленія неизбѣжныя въ обществахъ, явленія существенно-необходимыя для ихъ жизни, — какъ для жизни тѣла необходимо разнообразіе членовъ, его составляющихъ. Но еще болѣе необходимо твердое основаніе, устанавливающее законъ, по которому всѣ члены, хотя ихъ и много, составляли бы одно тѣло, — по которому все разнообразіе въ силахъ, родахъ и свойствахъ дѣятельности сводилось бы въ одно цѣлое и направлялось къ его благу. Одинъ изъ богодухновенныхъ строителей великаго христіанскаго общества съ особенною настойчивостію указываетъ на необходимость этого единого основанія, когда говоритъ, что, при всѣхъ разнообразіяхъ, *тойжде Господь, тойжде Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ.* Въ наши дни всѣ, кажется, могутъ приходиться къ убѣжденію и засвидѣтельствовать, что такимъ основаніемъ для единенія всѣхъ не можетъ быть никакое, хотя бы важнѣйшее, отправленіе общественнаго тѣла; и не можетъ естественно, потому что каждое изъ нихъ есть отправленіе частное, а если-бы всѣ

члены тѣла, говорить Апостоль, были одинъ членъ, то гдѣ было бы все тѣло (1 Кор. 12, 19). Нѣтъ и не можетъ быть другаго основанія *паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11), *Богъ благословенный во вѣки* (Рим. 9, 5). Потому всякое частное служеніе и всякій трудъ, чтобы исполнять свое назначеніе по отношенію къ цѣлому, должны быть въ живомъ союзѣ съ этимъ, общимъ для всѣхъ, основаніемъ, и слѣдов. первѣе всего быть служеніемъ Богу, каковъ бы ни былъ ихъ частный характеръ.

Служать Богу не одни только тѣ, которые непосредственно предстоятъ Ему въ св. храмѣ и исполняютъ въ церкви Его дѣло, на которое поставлены Духомъ Святымъ. Ему должны служить всѣ, безъ изъятія, члены этого таинственнаго тѣла, всѣ разумныя существа, всѣ люди. По выраженію одной церковной молитвы, Его поетъ солнце, Его славить луна, Ему присутствуютъ и какъ-бы предстоятъ звѣзды, Его слушаетъ свѣтъ, трепещутъ бездны, Ему работаютъ источники, словомъ— Ему служатъ всѣ твари, потому-что всѣ принадлежатъ къ различнымъ областямъ единого всеобщаго царства Божія, обдержавшаго собою весь міръ, видимый и невидимый. Въ этомъ необъятномъ царствѣ и служенія безконечно-разнообразны. Но всѣ, безъ различія, твари служатъ Богу тѣмъ, что, занимая опредѣленное мѣсто въ составѣ вселенной, исполняютъ дѣло, на которое поставлены Богомъ, исполняютъ волю Его. Отсюда— всемірое значеніе всякой дѣятельности, соотвѣтственной дарованнымъ отъ Бога силамъ тварей; отсюда—безусловная обязательность труда для всѣхъ твореній разумныхъ. Въ смыслѣ этого всеобщаго значенія труда во вселенной, Апостоль заповѣдуетъ каждому дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками (1 Сол. 4, 11) въ томъ общественномъ положеніи, въ какомъ кто поставленъ, и такимъ образомъ исполнять волю

Божію, являемую всѣмъ и каждому въ его частномъ призваніи.

Но нельзя не видѣть, что въ этомъ всеобщемъ царствѣ Божіемъ, обнимающемъ собою всѣ области бытія, вещественнаго и духовнаго, естественнаго и благодатнаго, трудъ одного члена совершенно уравнивается труду всякаго другаго, — трудъ высшихъ ничѣмъ не преимуществуетъ предъ трудомъ низшихъ, — трудъ челоуѣка предъ явленіями жизни, присущей всѣмъ тварямъ. Скажемъ ли, что важность труда и здѣсь опредѣляется важно-стію дѣла, на которое кто поставленъ, значеніемъ его для другихъ? Совершенно вѣрно. Но не менѣе справедливо, что и тѣ члены, которые кажутся слабѣйшими и менѣе благородными, въ общемъ порядкѣ бытія не менѣе нужны, какъ и наиболѣе сильныя и благородныя, даже гораздо нужнѣе, какъ говоритъ Апостоль, и о нихъ болѣе прилагается попеченія (1 Кор. 12, 22—23) со стороны самыхъ совершенныхъ. Значитъ, не здѣсь, не въ этомъ взаимообщеніи членовъ, заключается о-снованіе для опредѣленія достоинства труда. Здѣсь, напротивъ, каждый долженъ думать, что всѣ нужны одинъ для другаго, дабы не думать о себѣ и о своемъ трудѣ болѣе, нежели должно думать (Рим. 12, 3).

А между тѣмъ нельзя не примѣчать, что одни изъ твореній Божіихъ дѣлаютъ свое дѣло, не зная, что именно они дѣлаютъ и для чего. Восходитъ солнце и заходитъ; вѣтеръ идетъ къ югу и переходитъ къ сѣверу, кружится на своемъ пути, и снова начинаетъ свои круженія, рѣки текутъ въ море; всѣ твари тружуются (Еккл. 1, 5—8), не вѣдая ни о той пользѣ, которую онѣ приносятъ, ни о томъ вредѣ, который онѣ могутъ причинить, — дѣлаютъ свое дѣло слѣпо и не-вольно, какъ простыя, механическія орудія въ рукахъ другаго. Онѣ и служатъ Богу. *Небеса*, сказано, *повѣдаютъ славу Божію* (Пс. 18, 1), — возносятъ хвалу Ему всѣ твари на небеса и на

земли; но повѣдаютъ, не вѣдая сами о Богѣ, возносятъ хвалу, такъ сказать, нѣмо,—по подобію тѣхъ символическихъ изображеній и знаковъ, которые вѣщаютъ о величіи и могуществѣ царей земныхъ. Дѣло тварей неразумныхъ разумѣютъ люди, а преимущественно люди науки, которые поставляютъ задачею своего труда изслѣдованіе ихъ природы, силъ и законовъ ихъ дѣйствій. Ихъ вѣщанія о Богѣ понимаетъ человѣкъ, и хвалою ихъ возбуждается къ сознательному и свободному прославленію Творца и Владыки всѣхъ.

Такимъ образомъ все, что есть лучшаго и благороднѣйшаго въ работѣ тварей и ихъ служеніи, переносится въ область труда человѣческаго, просвѣщаемого знаніемъ его предмета и цѣли, его пользы и необходимости, и возвышаемого чрезъ то на степень свободнаго дѣйствія. На-сколько дѣятель, хорошо понимающій свое дѣло, выше механическаго орудія, или простаго исполнителя воли другаго, на-столько разумный трудъ человѣка совершеннѣе работы тварей неразумныхъ. Справедливо ожидать отъ него, что онъ—не слѣпое исполненіе воли Божіей, по подобію дѣла другихъ, низшихъ тварей; но что онъ проникнуть и осмысленъ разумнѣемъ этой всеблагой воли, положенной въ основу всякаго труда и всякой дѣятельности,—что онъ честенъ по своему существу, какъ имѣющій вполне законное основаніе въ общихъ условіяхъ человѣческаго существованія, опредѣленныхъ Творцемъ. Справедливо ожидать отъ него, чтобы онъ былъ честенъ и по своему исполненію,—чтобы, сообразно съ волею Божіею, былъ совершаемъ на пользу всѣхъ, имѣющихъ въ немъ нужду. Онъ достоинъ всякаго уваженія и похвалы, когда служить къ приумноженію въ человѣческомъ обществѣ всякаго добра, къ обогащенію его всеми сокровищами дѣлъ благихъ,—и достоинъ преимущественной чести, когда непосредственно направленъ къ преуспѣянію общества на пути

развитія и совершенствованія. Нѣтъ ничего желательнѣе для блага человѣчества, какъ если-бы каждый въ-частности и всѣ вообще честно совершали свой честный трудъ. Тогда, по-истинѣ, водворилось бы на землѣ царство Божіе, царство правды, мира и всякаго добра, — то царствіе, о наступленіи котораго ежедневно молится Христова церковь.

Но справедливость требуетъ ожидать отъ труда человѣческаго еще большаго, именно — чтобы онъ былъ прямо и непосредственно направленъ къ этому царствію, — чтобы онъ былъ сознательнымъ и живымъ служеніемъ Господу этого царствія. Человѣкъ не рѣдко ощущаетъ потребность въ этой новой и высшей дѣятельности, когда не находитъ внутренняго довольства отъ своего обычнаго труда, — когда испытываетъ горькое чувство неудовлетворительности и суетности дѣлъ человѣческихъ. Онъ жаждетъ и ищетъ такой дѣятельности, которая бы вполне примиряла его съ самимъ собою и была неисчерпаемымъ источникомъ его счастья. Но никакая обычная дѣятельность не въ состояніи утолить этой внутренней жажды. Въ ея ощущеніи сказывается наша богоподобная природа, возбуждающая насъ къ свободному и непосредственному служенію Богу и Его царствію. Конечно, всякій честный трудъ человѣка можетъ служить для потребностей царствія Божія. Пусть каждый обратитъ вниманіе на свой собственный трудъ, какъ ближайшій къ нему, и онъ всегда найдетъ, какъ этотъ самый трудъ можетъ способствовать ему для благоугожденія Богу. Возьмемъ ближайшій нашъ трудъ, — научный. Своимъ предметомъ и непосредственною задачею онъ поставляется въ ближайшее отношеніе къ дѣлу царствія Божія. Раскрывая тайны природы внѣшней и природы человѣческой, душевной и тѣлесной, онъ самъ собою, такъ сказать, ведетъ къ раскрытію тайнъ премудрости и благодати Божіей, многообразно являемой въ созданіи и устрое-

ни вселенной. Углубляясь въ мракъ прошедшихъ вѣковъ, даетъ видѣть свѣтъ судебъ Божіихъ относительно человѣка, самымъ фактомъ раскрытія судебъ человѣческихъ. Направляясь къ изслѣдованію устройства человѣческихъ обществъ, ихъ законовъ и правомѣрнаго отношенія ихъ членовъ, не можетъ не доводить до мысли о послѣднемъ основаніи всякаго закона и всякой правды въ совершеннѣйшей и всесвятой Волѣ. Воспользуется, или не воспользуется самъ трудящійся драгоценнымъ сокровищемъ, сокровеннымъ на нивѣ его собственнаго дѣланія (Матѣ. 13, 14), — его дѣло такъ или иначе послужитъ на пользу духовную тѣмъ, или другимъ, труждающимся царствія ради Божія. По отношенію къ обычнымъ дѣламъ человѣческимъ, царствіе Божіе подобно тому сѣмени евангельской притчи, которое бросаетъ человѣкъ въ землю, но не знаетъ, какъ оно всходитъ и растетъ (Марк. 4, 27). Не знали Бога и Его царствія тѣ изъ древнихъ царей языческихъ, которые входили въ соприкосновеніе съ народомъ Божиимъ; но тѣмъ не менѣе называются помазанниками Божиими и пастырями богоизбраннаго народа (Ис. 44, 28; 45, 1), не по одному своему высокому служенію вообще (Рим. 13, 6); но по своему особенному отношенію къ царствію Божію. Не вѣдали о грядущемъ царствіи и древніе языческіе мудрецы, однакожъ трудились именно для этого царствія; труды ихъ дѣйствительно послужили, хотя въ рукахъ другихъ, къ распространенію свѣта Христова между язычниками. Но мы, какъ члены этого царствія, не можемъ быть въ такомъ полномъ невѣдѣніи относительно плодовъ своего дѣланія, въ какомъ были тѣ трудившіеся. Бросая сѣмя въ землю, мы можемъ, по-крайней-мѣрѣ, желать и ожидать, чтобы возрасли такіе плоды, какіе соотвѣтствуютъ достоинству сѣмени, сокровеннаго въ нашемъ дѣланіи. Но желаемъ ли и ожидаемъ? Не станемъ входить въ разборъ желаній и ожиданій,

сопровождающихъ труды, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ царству Божію; обратимъ вниманіе наше на то, что св. Апостоль говоритъ о своемъ чрезвычайномъ трудѣ, который прямо и всецѣло былъ направленъ къ устроению этого царствія. Если я, говоритъ онъ, благовѣствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться; потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если я не благовѣствую! Ибо если я дѣлаю это добровольно, то буду имѣть награду, а если не добровольно, то исполняю только ввѣренное мнѣ служеніе (1 Кор. 9, 16—17). И независимо отъ труда апостольства, или лучше, совместно съ этимъ великимъ во царствіи Божіемъ трудомъ, онъ предпринимаетъ новыя и особенныя подвиги, какъ выраженіе добровольнаго служенія царствію Божію. Независимо отъ подлежащаго каждому изъ насъ труда, такъ или иначе споспѣшествующаго успѣхамъ царствія Божія,—необходимы еще новыя труды, необходимы подвиги христіанскаго благочестія, какъ выраженіе нашего непосредственнаго, вполнѣ добровольнаго служенія Богу. Ибо только такими трудами по преимуществу благоугождается Богъ.

Такъ, начинаясь на ряду съ безустанною работою тварей, среди неумолкаемой ихъ хвалы Творцу, трудъ человѣка возвышается въ своемъ достоинствѣ до степеней сознательнаго и свободного дѣла во славу Божію—въ человѣческихъ обществахъ; и наконецъ восходитъ на высоту вполнѣ достойнаго разумнаго существа дѣланія, когда становится непосредственнымъ и живымъ служеніемъ Богу, сливаясь во едино славословіе съ пѣніемъ, вполнѣ достойнымъ Господа Вседержителя, высшихъ разумныхъ Силъ. Аминь.

Чтеніе публичныхъ богословскихъ лекцій въ Москвѣ.

Въ «Вечерней Газетѣ» пишутъ, что профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ, о. Сергіевскій, открываетъ съ 9-го января, въ Москвѣ, публичныя чтенія изъ православно-догматическаго богословія, намѣреваясь вести изложеніе свое преимущественно апологетическимъ способомъ. Это даетъ намъ поводъ обратиться вообще къ нашему духовенству и представителямъ богословской науки съ напоминаніемъ, что предстоящій великій постъ даетъ имъ хорошій случай разъяснить русскому обществу, въ рядѣ публичныхъ чтеній, нѣкоторыя важныя части его вѣрованій. Мы не видимъ причинъ, почему въ великій постъ наше вниманіе должны занимать исключительно если не живыя картины, то, по-крайней-мѣрѣ, заѣзжіе фигляры или разныя музыкальныя знаменитости? Непонятно, почему публичныя богословскія чтенія должны составлять привилегію обществъ католическихъ или особенно протестантскихъ, гдѣ, напримѣръ, извѣстный профессоръ Овербекъ своими чтеніями производилъ неизгладимое вліяніе на своихъ слушателей, заинтересованныхъ вопросами христіанства? Не такой ли самый идеалъ духовнаго воздѣйствія на общество представляютъ намъ великіе учителя христіанства первыхъ вѣковъ, и еще ранѣе ихъ самъ апостоль, внушавшій духовному пастырству настаивать въ ученіи благо- временно и безвременно? Даже для цѣлей простой духовной благотворительности, мы совѣтовали бы сдѣлать однимъ изъ средствъ—выручку отъ публичныхъ богословскихъ чтеній. Но чисто общественная сторона въ этомъ дѣлѣ еще гораздо важнѣе. Было время, что покойный епископъ Іоаннъ могъ считать себя въ-правѣ на само общество и его равнодушіе взваливать вину, если духовенство неудовлетворительно исполняетъ свое назначеніе. То было еще подцензурное время, когда еще сама идея объ общественномъ интересѣ была мало понимаема и общественныя вѣрованія уже ни въ какомъ случаѣ не считались необходимымъ звѣномъ въ цѣпи общественныхъ потребностей. Теперь на равнодушіе общества, въ этомъ отношеніи, жаловаться было бы уже грѣшно, лишь бы дѣйствовали на него не однимъ

рутинными способами риторики, чуждой вообще здравому русскому смыслу. Послѣ прошлогоднихъ чтеній о. Заркевича противъ материализма, возбуждившихъ большое любопытство въ здѣшнемъ обществѣ, примѣръ о. Сергіевскаго, если не ошибаемся, будетъ вторымъ въ этомъ родѣ. Желательно, чтобы эти исключительные примѣры вошли въ обыкновенную потребность самаго духовенства. Когда-то еще дождемся мы публичныхъ богословскихъ чтеній въ духовныхъ академіяхъ, послѣ ихъ преобразованія на новыхъ началахъ. До тѣхъ же поръ, ужели будетъ только въ стѣнахъ храмовъ дѣйствовать на общество словіе, которое имѣетъ завидное преимущество — во всемъ своемъ составѣ стоять на значительной степени образованности и котораго численность, въ мирѣ священниковъ, простирается до 40 тысячъ, дѣйствующихъ въ такихъ углахъ Россіи, куда даже всепроникающей солнечный лучъ не можетъ за ними слѣдовать? Какая бы масса общественнаго невѣжества или излишняго увлеченія въ дѣлѣ вѣры была ослаблена, если-бы хотя одинъ процентъ этихъ образованныхъ богослововъ, вмѣстѣ съ наставниками высшихъ и среднихъ духовноучебныхъ заведеній, возымѣлъ желаніе непосредственно вступить въ общественную бесѣду или общественное наставничество! Мы потому еще особенно указываемъ на это, что очень хорошо знаемъ, какіе прекрасные богословы могли бы найдтись для общественныхъ чтеній въ нашемъ духовенствѣ, давшемъ намъ покойныхъ Моршкіна и Гумилевскаго, чтобы не говорить о живыхъ или не вспоминать забытыхъ. Теперь въ Россіи такое время, что всякая образованная умственная сила должна жить сама и вызывать жизнь кругомъ себя: не духовенство ли же преимущественно держится великими принципами всесторонняго обновленія жизни? Посмотримъ, какъ то ближайшее время и хотя бы только одинъ великій постъ оправдаетъ наши пожеланія, вызванныя прекраснымъ предпріятіемъ профессора богословія въ московскомъ университетѣ».

— Полагаемъ, что и нашъ университетскій городъ Харьковъ не отстанетъ въ этомъ отношеніи отъ Москвы. Благодаря Бога, за дѣятели у насъ дѣло не станетъ: не говоря уже о достоува-

жаемомъ профессоръ Богословія въ нашемъ университетѣ, чтеніемъ публичныхъ богословскихъ лекцій могутъ заняться и наши просвѣщенные законоучители—ветеринарнаго училища, института благородныхъ дѣвицъ, гимназій и гг. наставники семинарій. Полагаемъ, что ни университетъ, ни гимназійи наши не откажутъ на время чтенія лекцій уступить помѣщеніе. Кромѣ этого чтеніе публичныхъ лекцій можетъ происходить въ домовою церкви нашего мужскаго духовнаго училища.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; на означенную вакансію правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ принять одного изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанія въ конференціи академіи, или въ одномъ изъ педагогическихъ правленій семинарій. Наставническаго жалованья въ полтавской семинаріи безъ класснаго оклада полагается 664 руб. 80 коп. серебромъ.

—Должность учителя греческаго языка при бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ съ 540 руб. содержанія состоитъ незамѣщеною.

—Съ 26 марта 1871 года въ псковской семинаріи имѣетъ быть праздною кѣедрю латинскаго языка; правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную кѣедрю и произвести ему положенное 58 § уст. семин. испытаніе.

—1) По случаю перемѣщенія въ рязанскую гимназію, состоявшаго при владимірской семинаріи преподавателемъ французскаго языка, Якова Амстуцъ (бывшаго учителя мѣстной гимназійи), кѣедрю французскаго языка при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною. 2) Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, и 3) на основаніи 58 и 60 §§ сост. уст. правленіе семинаріи предполагаетъ предоставить кѣедрю по французскому языку кому-либо изъ учителей мѣстной гимназійи и другихъ учебныхъ заведеній, или кому-либо изъ лицъ, имѣющихъ право на званіе учителя, по выдержаніи сими послѣдними требуемаго уставомъ семинарій испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ педагогическимъ собраніемъ мѣстной семинаріи; для чего и назначенъ желающимъ занять помянутую кѣедрю французскаго языка правленіемъ семинаріи срокъ подачи прошеній отъ 20 декабря 1870 года по 1-е февраля 1871 года.

КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Въ 1871 году съ февраля мѣсяца будутъ издаваться Курскія епархіальныя вѣдомости по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

А. Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшіе манифес-ты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духо-венству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, по епархі-альному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

2) Указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учреждений и лицъ епархій, но могущіе подлежать печатному обнародованію.

3) По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародован-ныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству во-обще и въ частности по курской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недовольно извѣстныя частнымъ лицамъ, съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатаются.

4) Распоряженія по епархіальному и училищному вѣдомствамъ въ другихъ епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ епархіаль-ныхъ вѣдомостяхъ, или другихъ изданіяхъ.

Б. Оффиціальныя извѣстія: 1) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ лицамъ епархіальнаго и училищ-наго вѣдомствъ епархій, Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Сино-да и мѣстнаго епархіальнаго начальства.

2) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ епархій, о праздныхъ священно- и церковнослужительскихъ и учительскихъ мѣстахъ, а также вызовы просителей въ Консисторію.

3) Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспи-тательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ епар-хій, а также приглашенія священно- и церковнослужителей въ

семиварскія и училищныя правленія по дѣламъ объ ихъ дѣялахъ или родственникахъ.

В. Частныя извѣстія и замѣтки. 1) Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съездовъ, а также извѣстія о дѣятельности съездовъ другихъ епархій.

2) Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ.

3) Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ курской епархіи и другихъ.

4) Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ у другихъ православныхъ народовъ.

2. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1) Выписки изъ твореній св. Отцевъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ вуждамъ паствы и къ руководству пастырей.

2) Общепонятно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержанія.

3) Слова бесѣды и поученія, особенно къ простому народу, также указанія предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ, и представленія какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія.

4) Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5) Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святыхъ епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, святыхъ иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

6) Жизнеописанія пастырей курской епархіи, также воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епар-

хія своєю благочестивою жизнью и общеназидательною дѣятельностію, некрологи и пр.

7) Замячанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8) Соображенія объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

9) Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ приемовъ воспитанія и обученія, особенно перво-начального, руководствъ и книгъ для народныхъ школъ.

10) Краткія библиографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

Курскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить въ Бѣлгородѣ при семинаріи дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ. Адресъ: въ Бѣлгородъ курской губерніи, въ редакцію Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей Матвій *Невскій*.

Подписка на 1871 г. обѣз.

В Е Ч Е Р Н Я Я Г А З Е Т А

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Вслѣдствіе желанія гг. подписчиковъ, «Вечерняя Газета» съ 1-го января 1871 года будетъ выходить ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350. Объемъ газеты остается прежній. Въ дни, слѣдующіе за праздниками «Вечерняя Газета» будетъ выходить въ полулистовомъ форматѣ. Съ 1-го января 1871 года «Вечерняя Газета» будетъ печататься совершенно новымъ крупнымъ, четкимъ и уборымъ шрифтомъ.

Каждый номеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи (съ доставкою на-домъ, на мѣстѣ жительства подписчика) и за границу, въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Подписка принимается въ главной конторѣ «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и Малой Морской, въ д. Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Загряжскаго).

Подписная цѣна на 1871 годъ слѣдующая:

На годъ безъ пересылки и доставки 6 р., за 6-ть мѣсяцевъ безъ пересылки и доставки 3 р. 25 к., на 3 мѣсяца безъ пересылки и доставки 1 р. 70 к., на 1 мѣсяць безъ пересылки и доставки 65 к. Съ доставкою въ Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи: на годъ 8 р., на 6-ть мѣсяцевъ 4 р. 50 к.,² на 3 мѣсяца 2 р. 25 к.,³ на 1 мѣсяць 85 к.⁴

Подписная цѣна за границую съ пересылкою:

На 12 мѣсяцевъ: въ Пруссію, госуд. Герм. Почт. Союза и Австрію 13 р., на 6 мѣсяцевъ 6 р. 85 к., на 3 мѣсяца 3 р. 50 коп., на 1 мѣсяць 1 р. 40 к., на 12 мѣсяцевъ: въ Швейцарію, Италію, Бельгію и Швецію 16 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ 9 руб., на 3 мѣсяца 4 р. 70 к., на 1 мѣсяць 1 р. 65 к.

На 12 мѣсяцевъ: въ Норвегію, Данію и Францію 20 руб., на 6 мѣсяцевъ 10 р. 85 к., на 3 мѣсяца 5 р. 50 к., на 1 мѣсяць 2 руб. 40 коп., на 12 мѣсяцевъ: въ Англію, Папскія владѣнія, Испанію, Португалію и Грецію 23 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ 12 р., на 3 мѣсяца 6 р. 50 к., на 1 мѣсяць 2 р. 25 к.

¹ Въ томъ числѣ за пересылку 1 р. 20 к., за упаковку 80 к.

² — — — — — 65 — — — — 60 к.

³ — — — — — 34 — — — — 21 к.

⁴ — — — — — 13 — — — — 7 к.

Дозволено цензурою 31 января 1871 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Теодоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.