



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

№ 6.

15-го МАРТА  
1914 года.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 7 Февраля 1914 года за № 2607.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 Декабря 1913 г. за № 4652, съ ходатайствомъ объ открытіи третьей священнической вакансіи при Борисоглѣбской церкви города Рязани, для опредѣленія на такую священника, исполняющаго должность Епархіальнаго Ревизора по свѣчному дѣлу, безъ права сего священника на полученіе братскихъ доходовъ по означенной вакансіи. Прика-

зали: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Борисоглѣбской церкви города Рязани открыть третью штатную священническую вакансію, для опредѣленія на такую священника, исполняющаго должность Епархіальнаго Ревизора по свѣчному дѣлу, безъ права сего священника на полученіе братскихъ доходовъ по означенной вакансіи; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

---

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 Февраля 1914 г. за № 3020, назначены пенсіи изъ казны: дочери умершаго священника церкви Козловской города Михайлова слободы *Маріамнѣ Чельцовой* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 7 Сентября 1913 года, дня составленія свидѣтельства о болѣзни ея, изъ Михайловскаго Уѣзнаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Высокаго, Михайловскаго уѣзда, *Надеждѣ Полетаевой* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 8 Августа 1913 года, дня смерти мужа ея, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; вдовѣ діакона церкви села Гладкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Татьянѣ Свѣтловой* съ дѣтьми ея: Марією, Василиємъ, Анастасією, Александромъ и Валентиномъ, въ количествѣ 200 руб. въ годъ, съ 16 Іюня 1913 года, дня смерти мужа ея, изъ Михайловскаго Уѣзнаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Радовицъ, Егорьевскаго уѣзда, *Александрѣ Туголтсовой* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 9 Ноября 1913 г., дня смерти мужа ея, изъ Егорьевскаго Уѣзнаго Казначейства; заштатному діакону на вакансіи псаломщика церкви села Подлѣсной Слободы, Зарайскаго уѣзда, *Павлу Любавскому* въ количествѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 15 Августа 1913 года, дня объявленія ему указа объ увольненіи его за штатъ, изъ Зарайскаго Уѣзнаго Казначейства; заштатному діакону на вакансіи псаломщика церкви села Колыбельскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Николаю Макову* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 12 Іюля 1913 года, дня

объявленія ему указа объ увольненіи его за штатъ, изъ Раненбургскаго Уѣзднаго Казначейства; заштатному священнику церкви села Ромоданова, Пронскаго уѣзда, *Александрѣ Ждановѣ* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 3 Сентября 1913 года, дня окончательнаго удовлетворенія его содержаніемъ изъ казны, изъ Московскаго Губернскаго Казначейства.

---

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладонскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 19 Февраля 1914 года за № 2008.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырь.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 Мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, *въ теченіе недѣли Крестопклонной, съ вечера 8 Марта по 15 Марта*, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Братства во имя Царицы Небесной, для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріавшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно въ истекшемъ году сдѣлало крупный успѣхъ какъ въ Петербургѣ, такъ и въ провинціи. Въ Петербургѣ, на щедрый даръ одного благотворителя, Братство выстроило вчернѣ большой домъ для административныхъ учрежденій Братства и расширенія Пріюта для дѣтей, съ церковью на

мѣсть явленія Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшей ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ Ея „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стеклянномъ, гдѣ онъ и получилъ полное исцѣленіе отъ тяжкаго недуга. Долго ждало Братство вожелѣннаго времени, когда оно могло бы приступить къ этой постройкѣ и, наконецъ, дождалось. Но, домъ, построенный лишь вчернѣ, требуетъ еще много средствъ на его оковчаніе и оборудованіе, также и церковь нуждается въ большихъ средствахъ на снабженіе ея всѣмъ необходимымъ.

Другое пріобрѣтеніе Братство сдѣлало въ истекшемъ году въ г. Повѣнцѣ, Олонецкой епархіи. Здѣсь благочестивые жертвователи устроили на свои средства пріютъ на 50 дѣтей, снабдили его всѣмъ необходимымъ и передали въ собственность и завѣдываніе Братства во имя Царицы Небесной.

Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло призрѣнія на Руси несчастныхъ дѣтей, лишенныхъ разума, калѣкъ и припадочныхъ, подъ покровомъ Святой Церкви, которой оно вручено Самою Царицею Небесной. Но чѣмъ больше вызывается къ жизни пріютовъ для призрѣнія несчастныхъ дѣтей, тѣмъ больше требуется средствъ на содержаніе ихъ, такъ какъ эти дѣти нуждаются въ бдительномъ надзорѣ и любовномъ уходѣ. А средства эти Братствомъ пріобрѣтаются ежегодно, главнымъ образомъ, путемъ всероссійскаго церковнаго сбора въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли.

Вотъ почему и нынѣ я усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участію въ семъ сборѣ и своевременной доставкѣ собранныхъ денегъ путемъ, указаннымъ въ письмѣ Братства, разосланномъ съ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 15 Февраля сего года.

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра— „Дѣти Царицы Небесной“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть, съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью,

Вашего Преосвященства

*покорнѣйшій слуга*

*Владиміръ, Митрополитъ С.-Петербургскій.*

---

## ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

*Братья-христіане!*

Сегодня Церковь зоветъ насъ на Голгофу, устремляетъ взоры наши на Крестъ.

Смотрите, говорить, какъ Господь „изъявленъ за грѣхи наши, мучится за беззаконія наши“. Онъ снялъ ихъ съ насъ, принялъ на Себя и, вмѣстѣ со Своимъ Пречистымъ Тѣломъ, пригвоздилъ ко Кресту.

Сострадайте же Христу, радуясь сквозь слезы, что побѣжденъ грѣхъ, смерть поправа и двери царствія Божія отверсты для всѣхъ. Идите, поклонитесь Кресту Христову и прославьте Его воскресеніе. Христосъ, жизнь наша, зоветъ насъ къ новой жизни.

Но идите—каждый—не одиноко. Христосъ обнялъ всѣхъ Своею любовью, всѣхъ соединилъ въ Своемъ сердцѣ. И мы въ Немъ стали каждый другъ другу братьями и сестрами. Возьмемъ ихъ съ собою и прежде всего несчастныхъ, обиженныхъ, страдальцевъ, коихъ по преимуществу Господь называлъ своими меньшими братьями.

Изъ нихъ Святая Церковь, въ праздникъ Креста, выдѣляетъ самыхъ несчастныхъ. Это—дѣти безумныя, припадочныя, калѣки. Они въ тягость себѣ самимъ, на горе родителямъ. Они

протягиваютъ къ вамъ руки свои и молятъ безъ словъ, часто лишь бессмысленными звуками, слезами, страданіями, своимъ убожествомъ — дайте намъ теплый уголь, кусокъ хлѣба, ласковую улыбку, заботливый уходъ.

Братство Царицы Небесной озабочено призрѣніемъ и воспитаніемъ такихъ несчастныхъ дѣтей. Ихъ много на Руси, десятки тысячъ, и они ждутъ, когда откроютъ предъ ними двери и скажутъ: идите, дѣтки, познайте на себѣ дѣла Божіи, поклонитесь Христу-Крестоносцу и увидите новую жизнь.

Дорогіе братья! Своими лептами ускорьте счастье этихъ дѣтей, дайте Братству средства умножить и расширить пріюты для нихъ!

**Адресъ Братства** во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская стор., Больш. Бѣлозерская ул., д. 1.

---

**Отношеніе Предсѣдательницы Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 24 Февраля 1914 года за № 1820.**

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырь.*

Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20--27 Мая 1902 г. за № 2181, и въ нынѣшнемъ году, *въ теченіе Крестопоклонной седмицы, съ вечера 8-го Марта по 15 Марта включительно*, долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ пользу дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.

Въ виду сего, я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, съ покорнѣйшею просьбою, оказать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Ваше доброе вліяніе на духовенство Вашей епархіи, благословивъ ихъ пастырскимъ словомъ, посо-

дѣйствовать сбору въ пользу питомцевъ Братства во имя Царицы Небесной.

Благодаря лептѣ, собираемой въ святыхъ храмахъ ежегодно въ дни Крестопоклонной недѣли, и нѣкоторымъ пожертвованіямъ, Братство во имя Царицы Небесной, вмѣсто стараго деревяннаго дома, гдѣ находилась и маленькая церковь, строить каменный домъ съ церковью, чтобы, надѣясь на помощь Господа и Его Пречистой Матери, принять хотя частицу изъ той массы несчастныхъ страдальцевъ-кандидатовъ, годами ожидающихъ пріема въ пріюты Братства. Храмъ для такихъ несчастныхъ необходимъ потому, что большинство изъ нихъ изъ-за припадковъ не можетъ посѣщать приходскихъ храмовъ, а многие изъ нихъ находятъ въ святомъ храмѣ единственную отраду. Явите же Вашу милость въ содѣйствіи этому истинно доброму дѣлу.

Прошу святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства.

*Съ глубокимъ уваженіемъ  
Гр. Апраксина.*

---

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Братства во имя Царицы Небесной. (Пріютъ, основанный Архимандрит. Игнатіемъ для дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ).

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. за № 2181 и 19 янв. 1908 г. за № 248, постановлено: разрѣшить Братству во имя Царицы Небесной производить, въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, *въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли.* (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23 и 1908 г. № 5).

Совѣтъ Братства убѣдительноше просить священнослужителей и церковныхъ старостъ принять всѣ возможныя мѣры къ успѣшности сбора во ввѣренныхъ имъ церквахъ: заблаговременно

вывѣситъ на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ посылаемое воззваніе, поручить особому лицу производство сбора за всѣми службами недѣли Крестопоклонной, если не будетъ прислано для этого сборщика, уполномоченнаго Совѣтомъ Братства, и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, для чего прочитавъ за богослуженіями предъ самымъ сборомъ прилагаемыя воззванія и поученія, а также предложить вниманію молящихся свои бесѣды, воспользовавшись для ихъ составленія брошюрами, разосланными отъ Братства при Церк. Вѣдомостяхъ въ 1901—1913 гг.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ оо. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя Духовныя Консистеріи, но деньги, собранныя сборщиками, уполномоченными на это Совѣтомъ Братства, слѣдуетъ вручать самимъ сборщикамъ подъ ихъ росписки на предъявленныхъ ими полномочіяхъ; эти росписки вмѣсто денегъ отсылаются чрезъ оо. благочинныхъ въ Духовныя Консистеріи.

Сборщики, получившіе на руки деньги, представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ актами о сборѣ, главному уполномоченному лицу для отсылки Братству.

Предсѣдательница Совѣта,  
Графиня *О. Апраксина*.

---

Отношеніе Вице-Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 25 февраля 1914 г. за № 973.

*Ваше Преосвященство,*  
*Милостивый Архипастырь.*

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить



сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ *въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“* во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 Апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 28—29 Сентября 1910 г. („Церковныя Вѣдомости“ за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19—22 Марта 1911 г. за № 2134, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству церковнаго сбора *въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 10 по 17 Мая*, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи, тайнаго совѣтника Владиміра Григорьевича Мартынова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства  
*покорнѣйшимъ слугою*  
(подпись неразборчива.).

---

Отношеніе Уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Рязанской губерніи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 21 февраля 1914 года за № 15.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырь.*

Совѣтъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ обратился ко мнѣ съ просьбой организовать по примѣру прошлыхъ лѣтъ въ качествѣ Уполномоченнаго Попечительства въ текущемъ году по Рязанской губерніи церковно-кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ *въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля пятая по Пасхѣ) съ 10 по 17 Мая*, причемъ Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ указалъ, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено производить означенный сборъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.

Принявъ къ исполненію настоящее предложеніе Совѣта Попечительства о слѣпыхъ, считаю долгомъ сообщить о семъ Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить Васъ, Милостивый

Архипастырь, о предполагаемомъ сборѣ пожертвованій сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе.

При этомъ считаю необходимымъ присовокупить, что сборъ пожертвованій въ городскихъ церквахъ, въ церквахъ монастырей, находящихся близъ городовъ, а равно въ церквахъ селеній, списокъ коихъ при семъ прилагается, будетъ производиться особо уполномоченными мною на то лицами, которыя снабжены будутъ кружками, вынутыя же ими деньги они предоставятъ мнѣ непосредственно, о чемъ необходимо поставить въ извѣстность священно-церковно-служителей.

Въ остальныхъ затѣмъ церквахъ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи соблаговолите поручить распорядиться производствомъ означеннаго сбора настоятелямъ церквей и монастырей, которымъ и поручить собранныя деньги доставить мнѣ.

Позвольте Ваше Преосвященство надѣяться, что о распоряженіи своемъ по сему предмету Вы не оставите меня увѣдомить.

Испрашивая благословенія Вашего Преосвященства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

*покорнымъ слугой*

*В. Мартыновъ.*

---

## С П И С О К Ъ

селеній Рязанской губерніи, въ коихъ предполагается организовать церковно-кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ 1914 году *въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля пятая по Пасхѣ) съ 10 по 17 Мая.*

*Рязанскій уездъ:*

1. Ново-Александровская слобода.
2. Ямская слобода.
3. с. Спасъ-Клепики.
4. с. Кузьминское.

5. с. Вышгородъ.

6. с. Бусаево.

*Зарайскій уездъ:*

7. с. Верхній Бѣлоомуть.
8. с. Нижній Бѣлоомуть.

- 9. с. Дѣдиново.
- 10. с. Щурово.
- 11. с. Ловцы.

*Егорьевскій уѣздъ:*

- 12. с. Ново-Егорій.
- 13. с. Дмитріевскій Погостъ.
- 14. с. Туголѣсъ.

*Касимовскій уѣздъ:*

- 15. с. Тума.
- 16. с. Полищи.

*Спасскій уѣздъ:*

- 17. с. Ижевское.
- 18. с. Шилово.
- 19. с. Кирицы.
- 20. с. Новый Киструсь.

*Рязскій уѣздъ:*

- 21. с. Ухолово.
- 22. с. Пехлецъ.
- 23. с. Тресвятское.
- 24. с. Кораблино.

*Сатожковскій уѣздъ:*

- 25. с. Путятино.
- 26. с. Песочня.
- 27. с. Борець.
- 28. с. Сарай.
- 29. с. Напольное.
- 30. с. Морозовы Борки.

*Раненбургскій уѣздъ:*

- 31. поселокъ при станціи  
Александро-Невской.

*Скопинскій уѣздъ:*

- 32. с. Горлово.
- 33. с. Чернава.

*Пронскій уѣздъ:*

- 34. с. Столбцы.
- 35. с. Перевлѣсъ.
- 36. с. Истье.

*Михайловскій уѣздъ:*

- 37. с. Глѣбово-Байдикѣ тожъ.
- 38. с. Плахино.

Уполномоченный Попечительства *В Мартыновъ.*

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.

Рукоположенъ въ санъ іеромонаха—Рязанскаго Спасскаго монастыря іеродіаконъ *Романъ*—15 Февраля.

Опредѣлены на мѣста: 1) священническія: къ церкви села Окамова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ означеннаго села *Іоаннъ*

*Ракитинъ*—18 Февраля; къ Борисо-Глѣбской церкви города Рязани на вновь открытую третью штатную священническую вакансію Рязанскій Епархіальный Ревизоръ по свѣчному дѣлу, священникъ *Іоаннъ Чернобаевъ*—12 Февраля; 2) діаконскія: къ церкви села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, учитель Половневской церковно-приходской школы, того же уѣзда, *Александръ Пуновъ*—12 Февраля; къ церкви села Лучинска, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда, *Василій Шабановъ*—18 Февраля; 3) псаломщическія: къ церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Илья Займищевъ*—14 Февраля; къ церкви села Карабухина, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ сего села *Аванасій Храпцовъ*—16 Февраля; къ церкви села Барнева, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Георгій Тузовъ*—25 Февраля; къ церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Димитрій Гришинъ*—27 Февраля; къ Архангельской церкви г. Сапожка бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Василій Троицкій*—25 Февраля; къ церкви села Новошина, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Скопинскомъ духовномъ училищѣ *Василій Николаевъ*—25 Февраля.

**Перемѣщены:** діаконъ церкви села Истья, Пронскаго уѣзда, *Николай Маликовъ* къ церкви села Покровскаго, Шипкина тожъ, Скопинскаго уѣзда,—13 Февраля; псаломщикъ церкви села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, *Николай Сервилинъ* къ церкви села Коноплина, Ряжскаго уѣзда,—25 Февраля; псаломщикъ церкви села Лозинки, Скопинскаго уѣзда, *Аванасій Селищинъ* къ церкви села Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда,—24 Февраля; псаломщикъ церкви села Зенкина, Раненбургскаго уѣзда, *Василій Трещинъ* къ церкви села Мелехова, Касимовскаго уѣзда,—25 Февраля.

**Уволены за штатъ:** діаконъ церкви села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Домачевъ*—12 Февраля; псаломщикъ церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, *Сергій Займищевъ*—14 Февраля; псаломщикъ церкви села Карабухина, Сапожков-

скаго уѣзда, *Николай Харьковъ*—16 Февраля; псаломщикъ церкви села Барснева, Касимовскаго уѣзда, *Гавріилъ Хламовъ*—25 Февраля; псаломщикъ церкви села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, *Матвей Богдановъ*—26 Февраля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Краснаго, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Жарковъ*—12 Февраля; при церкви села Мошкова, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Абрамовъ*—12 Февраля; при церкви села Лукмоса, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Добрынинъ*—12 Февраля; при церкви села Ломового, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Борисъ Поповъ*—12 Февраля; при Входоіерусалимской церкви г. Рязани Губернскій Секретарь *Николай Бутинъ*—14 Февраля; при церкви села Урусова, Раненбургскаго уѣзда, подполковникъ *Александръ Вегенеръ*—14 Февраля; при церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Ефимъ Чернышевъ*—16 Февраля; при церкви села Круглага, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Маклаковъ*—16 Февраля; при церкви села Баловнева, Данковскаго уѣзда, Губернскій Секретарь *Анатолий Соколовъ*—14 Февраля; при церкви села Букова—Горокъ, Зарайскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Савва Мамонтовъ*—16 Февраля; при церкви села Зміевки, Раненбургскаго уѣзда, дворникъ *Алексій Путиловъ*—20 Февраля; при церкви села Юрьева—Городища, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Егоръ Соколовъ*—20 Февраля; при церкви села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Родіонъ Воробьевъ*—20 Февраля; при церкви села Романова, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Флоръ Щербаковъ*—20 Февраля; при церкви села Лихунина, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Адріанъ Бугорковъ*—20 Февраля; при церкви села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, мѣщанинъ *Андрей Адріановъ*—20 Февраля; при церкви села Колесникова, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Семень Ивашкинъ*—20 Февраля; при церкви села Головарей, Касимовскаго уѣзда, мѣщанинъ *Александръ Тюлинъ*—20 Февраля; при церкви села Новополянья, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Подльскихъ*—21 Февраля; при церкви села Ор-

ловки, Данковского уѣзда, крестьянинъ *Лаврентій Филатовъ*—21 Февраля; при церкви Козловской г. Михайлова слободы дворянинъ *Николай Сульменовъ*—21 Февраля; при Успенской церкви г. Касимова—купецъ *Николай Ръзвяковъ*—24 Февраля; при Благовѣщенской церкви того же города купецъ *Борисъ Власкинъ*—24 Февраля; при Николаевской церкви города Касимова мѣщанинъ *Василій Веренинъ*—24 Февраля; при Воскресенской церкви г. Касимова мѣщанинъ *Владиміръ Куваровъ*—24 Февраля; при церкви села Селища, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Тимовой Есинъ*—24 Февраля; при церкви села Сивулицъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Ефимъ Салазкинъ*—24 Февраля; при церкви села Данева, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Архиповъ*—24 Февраля; при церкви села Дмитріева, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Семень Калачевъ*—24 Февраля; при церкви села Алешни, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Ооминъ*—25 Февраля; при церкви села Бахмачеева, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Евдокимъ Нефедовъ*—25 Февраля; при церкви села Польныхъ, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Гуляевъ*—25 Февраля; при церкви села Затисья, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Прокофьевъ*—27 Февраля; при церкви села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Дроновъ*—27 Февраля; при церкви села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Яковъ Федуловъ*—27 Февраля; при церкви села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Архипъ Никутинъ*—27 Февраля; при церкви села Рыхотки, Данковского уѣзда, крестьянинъ *Василій Дроновъ*—27 Февраля.

---

**Инструкція Ревизору по свѣчному дѣлу въ Рязанской епархіи, составленная Правленіемъ свѣчнаго завода, согласованная Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1913 года, разсмотрѣнная и дополненная Рязанскою Духовною Консисторією и утвержденная 5 ноября 1913 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.**

1. Для борьбы съ незаконной торговлей и производствомъ церковныхъ свѣчей частными лицами и употребленіемъ въ церк-

вахъ свѣчей частнаго производства учреждается въ Рязанской епархіи должность Рязанскаго Епархіальнаго ревизора по свѣчному дѣлу.

2. Рязанскій Епархіальный Ревизоръ избирается на неопределенное время и увольняется отъ должности не только Епархіальнымъ Създомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, но и единолично самимъ Архіереемъ, если послѣдній найдетъ это нужнымъ сдѣлать по усмотрѣннымъ имъ неисправностямъ и злоупотребленіямъ, допущеннымъ Ревизоромъ.

3. Ревизоръ долженъ имѣть священный санъ и состоять на штатной Епархіальной службѣ.

4. Онъ долженъ быть свободенъ отъ всякихъ постоянныхъ и временныхъ обязанностей, не имѣющихъ отношенія къ свѣчному дѣлу.

5. Онъ состоитъ непремѣннымъ членомъ Правленія Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, участвуетъ во всѣхъ его собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и долженъ вѣдаться съ книгами: 1) о долгахъ за церквами и складами Рязанской епархіи и 2) лицевыхъ счетовъ всѣхъ церквей епархіи.

6. Имѣеть право какъ самъ по себѣ, такъ и по порученію Правленія завода производить внезапную ревизію всѣхъ безъ исключенія церквей епархіи, складовъ, лавокъ и монастырей.

7. Въ случаѣ обнаруженія при ревизіи свѣчей производства не своего Епархіальнаго завода, свѣчи фальсифицированныя конфискуются, если онѣ жертвованныя, если куплены самимъ старостою, то помимо конфискаціи, облагаются за счетъ старосты штрафомъ въ пользу своего Епархіальнаго завода въ тройномъ размѣрѣ прибыли для завода отъ пуда свѣчей при собственномъ его производствѣ, пропорціонально найденному количеству фальсифицированныхъ свѣчей; свѣчи же, удовлетворяющія требованіямъ церковной свѣчи, оставляются для обращенія въ церкви, но облагаются въ пользу Епархіальнаго завода доплатой одинарной пользы съ пуда, а именно: свѣчи жертвованныя—изъ средствъ церкви, а купленныя старостою—изъ его средствъ, при чемъ какъ тѣ, такъ и другія свѣчи признаются купленными самимъ



старостою, если не окажется акта за подписью причта и старосты о томъ, что эти свѣчи жертвованныя.

8. Конфискованныя свѣчи опечатываетъ именно своею печатью и сдаетъ на храненіе настоятелю церкви, который, по увѣдомленіи Правленія, пересылаетъ ихъ потомъ въ заводъ.

9. О результатахъ ревизіи Ревизоръ составляетъ актъ за подписью его, Ревизора, присутствующихъ членовъ причта и церковнаго старосты, каковой актъ для разсмотрѣнія и заключенія Ревизоръ представляетъ Правленію завода, а послѣднее съ своимъ заключеніемъ—Его Преосвященству.

10. вмѣстѣ съ тѣмъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства сосѣднихъ епархій онъ обязанъ слѣдить за торговлей и производствомъ церковныхъ свѣчей частныхъ лицъ и въ сосѣднихъ губерніяхъ—въ уѣздахъ, смежныхъ съ Рязанской епархіей, если онъ подозрѣваетъ, что тѣ имѣютъ сбытъ своихъ свѣчей въ Рязанской епархіи; слѣдить, соблюдаются ли ими правила, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1890 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, и не имѣется ли со стороны торговцевъ нарушеній, предусмотрѣнныхъ ст. 48<sup>3</sup>, 48<sup>4</sup>, 48<sup>5</sup> Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми суд., т. е. выработываются ли ими свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, упаковываются ли въ 20—фунтовыхъ пачкахъ съ наложеніемъ этикета завода, не ведется ли продажа въ болѣе мелкихъ пачкахъ и не отпускается ли покупателю менѣе 20 ф.

11. Въ томъ случаѣ, когда Ревизоръ обнаружитъ незаконную торговлю церковными свѣчами и производство ихъ частными лицами, онъ одинъ, или, если нужно, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, приглашаетъ полицейскаго чиновника для производства обыска, составленія протокола и привлеченія къ законной отвѣтственности чрезъ судебныя установленія по подсудности. Копію съ полицейскаго протокола Ревизоръ представляетъ Епископу той епархіи, гдѣ обнаружена незаконная продажа свѣчей частными лицами; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доноситъ объ

этомъ чрезъ Правленіе свѣчнаго завода и своему Епископу при отчетѣ о поѣздкѣ.

12. Точно такъ же поступаетъ Ревизоръ и въ случаѣ обнаруженія нарушенія *Въ с о ч а й ш е* утвержденнаго 28 Августа 1808 г. доклада Коммисіи духовныхъ училищъ, по которому продажа церковныхъ свѣчей въ помѣщеніяхъ, гдѣ, кромѣ восковыхъ свѣчей и воска, имѣются другіе товары, напр. мыло, стеариновыя и сальныя свѣчи, строго воспрещается. Виновные въ нарушеніи этихъ правилъ привлекаются при содѣйствіи полиціи или податнаго Инспектора, къ отвѣтственности чрезъ Казенную Палату.

13. Отчетъ о своихъ поѣздкахъ Ревизоръ представляетъ чрезъ Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода Преосвященному ежемѣсячно, а въ нужныхъ случаяхъ немедленно по возвращеніи изъ поѣздки. Годовой отчетъ о своей дѣятельности, съ общимъ выводомъ изъ наблюденій, своими соображеніями и пожеланіями тѣмъ же путемъ представляетъ Епархіальному Съѣзду.

14. На расходы путевые (по дѣйствительной стоимости) и суточные (по 3 р. въ сутки) Ревизоръ получаетъ изъ средствъ свѣчнаго завода авансомъ. Представляя счетъ путевыхъ расходовъ, онъ представляетъ въ Правленіе и расписки ямщиковъ. Размѣръ жалованія Ревизору опредѣляется Епархіальнымъ Съездомъ.

---

## Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ: заштатный протоіерей Староямской Николаевской г. Рязани церкви *Василій Правдомлюбовъ*, умершій 16 Февраля; священникъ церкви села Киселева, Пронскаго уѣзда, *Василій Ковчеговъ*, умершій 6 Февраля; заштатный священникъ церкви села Филатова, Пронскаго уѣзда, *Николай Катагощинъ*, умершій 20 Января; псаломщикъ церкви села Мыщъ, Касимовскаго уѣзда, *Иванъ Любомудровъ*, умершій 15 Февраля.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Покровскаго-Одоевщины*, Сапожковскаго уѣзда, съ 27 Де-

кабря,—дня смерти священника Іоанна Іерусалимова; при церкви села *Муравлянки*, Скопинскаго уѣзда, съ 22 Января, за перемѣщеніемъ священника Александра Махоѣкина къ церкви села Спѣшнева, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Крупниковъ*, Михайловскаго уѣзда, съ 27 Января, за перемѣщеніемъ священника Александра Молебнова къ церкви села Полицъ, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Инякина*, Спасскаго уѣзда, съ 10 Января, за перемѣщеніемъ священника Іоанна Множина къ Покровской церкви г. Скопина; при церкви села *Затворнаго*, Скопинскаго уѣзда, съ 3 Февраля, за перемѣщеніемъ священника Θεодора Хитрова къ церкви села Березовки, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Киселева*, Пронскаго уѣзда, съ 6 Февраля, дня смерти священника Василия Ковчегова; 2) діаконскія: при *Соборной г. Михайлова церкви*, съ 27 Января, за назначеніемъ діакона Іоанна Амарина на священническое мѣсто къ церкви села Старога Киркина, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Богоявленскихъ Гаевъ*, Ряжскаго уѣзда, съ 27 Января, за перемѣщеніемъ діакона Петра Рыбарева къ церкви села Дурова, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Полотебны, Подовъчья тожъ*, Скопинскаго уѣзда, съ 27 Января, за назначеніемъ діакона Іоанна Чижова на священническое мѣсто къ церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда; 3) псаломщическое при церкви села *Дубровокъ*, Касимовскаго уѣзда, съ 15 Января, —дня смерти псаломщика Іосифа Молчанова.

---

**Пожертвованія въ церкви.**—Въ январѣ с.г. пожертвовано въ церковь села *Михалля*, Спасскаго уѣзда, дворянкою Антониной Васильевной *Стерлиговой* 1000 руб. на построеніе новаго каменнаго храма.—Въ церковь села *Новопокровскаго*, Егорьевскаго уѣзда, пожертвовано священникомъ той же церкви Іоанномъ *Архангельскимъ* 10 руб. на написаніе двухъ священныхъ кар-

тинъ на стѣнахъ трапезной церкви и бывшимъ церковнымъ старостою той же церкви Иваномъ *Зыковымъ* на приобрѣтеніе иконы священномученика Ермогена, двухъ выносныхъ подсвѣчниковъ и деревяннаго масла для лампадъ и на устройство церковно-причтоваго колодца — всего 686 рублей.

**Церковныя постройки и возобновленія.** — По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства: 1) отъ 27—28 февраля с.г. разрѣшено Хозяйственному Совѣту *Пронской Спасской Пустыни* позолотить иконостасъ въ лѣтней Свято-Духовской церкви, съ употребленіемъ на это 725 руб., пожертвованныхъ іеромонахомъ того же монастыря *Иннокентіемъ*, и — 2) отъ 3—5 марта с.г. разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Кривеля*, Сапожковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проѣкту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на пожертвованномъ Сапожковскимъ Земствомъ и крестьянами того же села участкѣ земли, на средства прихожанъ и постороннихъ благотворителей. — По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 19 февраля с.г., за № 761, разрѣшено приобрѣсти на средства прихожанъ для церкви села *Лихунина*, Касимовскаго уѣзда, новый колоколь, вѣсомъ до 200 пуд. — По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей города *Рязани: Троицкой*, что въ Новоалександровской слободѣ, устроить въ церкви, на средства прихожанъ, электрическое освѣщеніе (отъ 14 февраля с.г., за № 999); — *Введенской* — устроить электрическое освѣщеніе въ церкви на средства благотворителей изъ прихожанъ (отъ 18 февраля с.г., за № 1026); — *Благовѣщенской* — устроить въ церкви электрическое освѣщеніе на средства церковнаго старосты Сергѣя Ивановича *Калинина*, съ добавленіемъ 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 25 февраля с.г., за № 1078); — села *Александрова*, Рязанскаго уѣзда, исправить въ мѣстахъ порчи штукатурку на стѣнахъ церкви и окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это 500 руб. изъ свобод-

ныхъ церковныхъ суммъ (отъ 21 февраля с.г., за № 1051);— села *Бѣльскаго*, Спасскаго уѣзда, позолотить въ церкви иконостасы на средства благотворителей—крестьянъ села *Уржи*, того же уѣзда, братьевъ *Памфила* и *Артемія Петрушиныхъ* (отъ 20 февраля с.г., за № 1056);—села *Муравлянки*, Скопинскаго уѣзда, позолотить иконостасъ праваго придѣла трапезной церкви, съ употребленіемъ на это 500 руб., жертвуемыхъ прихожанами, и 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 24 февраля с.г., за № 1063);—села *Константинова*, Касимовскаго уѣзда, покрасить и позолотить иконостасъ въ церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 1500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 24 февраля с.г., за № 1066).

**Просительныя книги.**—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Новополяннѣ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села *Василія Иванова Бабина* (отъ 25 февраля с. г. за № 1087);—въ селѣ *Степановскомѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. *Ивана Петрова Орѣшина* (отъ 26 февраля с. г. за № 1099).

**Кражи изъ церквей.**—Въ ночь на 11-е февраля с. г. изъ деревяннаго молитвеннаго дома дер. *Мимишкиной*, Касимовскаго уѣзда, похищено 17 руб. 32 коп. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—Въ ночь на 27 февраля с. г. изъ Лазаревской кладбищенской церкви *гор. Рязани* похищено 35 руб. неизвѣстными злоумышленниками, которые пока не обнаружены.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія о. о. благочинныхъ Рязанской Епархіи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, 11 Февраля 1914 года.

На собраніи о. о. благочинныхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, были поставлены и обсуждаемы слѣдующіе вопросы:

### I.

*О болѣе правильной, твердой и опредѣленной постановкѣ дѣла по вознагражденію о. о. благочинныхъ жалованьемъ по ихъ должности.*

Вопросъ о назначеніи жалованья о. о. благочиннымъ Рязанской Епархіи возникъ первоначально по инициативѣ Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Рязанскаго (1876—1882 г. г.) и рѣшался на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ. Размѣры жалованья по разнымъ благочинническимъ округамъ были неодинаковы. Они зависѣли отъ величины района округовъ и опредѣлялись самими собраніями. Первоначальные оклады жалованья колебались въ цифрахъ отъ 180 рублей до 300 рублей. Съ теченіемъ времени размѣры жалованья по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ были увеличиваемы, по рѣшенію самихъ собраній, а по другимъ оставались въ прежнемъ видѣ. За послѣднее время, какъ выяснилось на собраніи, минимальный размѣръ жалованья равнялся 240 рублямъ въ годъ, въ нѣкоторыхъ округахъ онъ опредѣлялся въ 300 р., въ 360 р., въ 420 р. и только въ одномъ первомъ Егорьевскомъ округѣ онъ доходилъ до суммы въ 570 рублей въ годъ. Жалованье шло изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ церквей и изъ средствъ причтовъ, по равной части.

При обсужденіи вопроса о болѣе правильной, твердой и опредѣленной постановкѣ дѣла по вознагражденію о. о. благочинныхъ жалованьемъ, на Собраніи первоначально установлены

были въ принципѣ слѣдующія положенія: 1) размѣръ жалованья не долженъ быть одинаковымъ для всѣхъ благочинническихъ округовъ: онъ долженъ зависѣть отъ величины района округа, по числу входящихъ въ его составъ церквей, такъ какъ нѣкоторые округа состоятъ изъ 15 церквей, другіе изъ 20, 25 и 30 церквей, 2) обязанности благочинныхъ въ періодъ времени отъ временъ Высокопреосвященнаго Палладія до настоящаго времени весьма значительно усложнились, 3) жалованье должно идти изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ церквей и изъ средствъ причтовъ, по равной части, хотя въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть допускаемы, безъ измѣненія самой суммы вознагражденія, видоизмѣненія раскладки ея въ ту или другую сторону, смотря по состоянію средствъ церкви и средствъ причта, такъ какъ иногда средства церкви могутъ быть достаточны, а причта недостаточны и наоборотъ—средства церкви недостаточны, а причта достаточны, 4) жалованье должно собираться два раза въ годъ, по полугодіямъ, 5) способъ раскладки опредѣленной суммы жалованья по округамъ опредѣляется благочинническими собраніями каждаго округа.

При установленіи нормы оклада жалованья Собраніе просило Преосвященнаго высказать свое личное мнѣніе, какъ лица незаинтересованнаго. Его Преосвященствомъ было высказано, что, по его мнѣнію, минимальный окладъ жалованья, при составѣ благочинническаго округа изъ 15 церквей, долженъ быть 300 рублей, полагая по 20 рублей за каждую церковь, а затѣмъ, смотря по составу округовъ, эта цифра должна увеличиваться, принимая за норму 20 рублей за каждую церковь, такъ что въ благочинническомъ округѣ изъ 20 церквей окладъ жалованья долженъ быть въ 400 рублей, въ округѣ изъ 25 церквей въ 500 рублей и т. д. Указанныя Его Преосвященствомъ нормы окладовъ жалованья Собраніемъ были приняты.

*Постановлено:* 1) Опредѣлить норму жалованья о. о. благочиннымъ, при составѣ благочинническаго округа изъ 15 церквей, въ 300 рублей въ годъ, считая 20 руб. за каждую церковь, при составѣ округа изъ 20 церквей въ 400 рублей, изъ 25 церквей

въ 500 рублей и т. д. 2) Взимать жалованіе изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ церквей и изъ средствъ причтовъ, по равной части, допуская, не измѣняя самой суммы, дѣлать измѣненія въ раскладкѣ ея въ ту или другую сторону, смотря по состоянію церквей и причтовъ. 3) Дѣлать сборъ два раза въ годъ, по полудіямъ. 4) Способъ раскладки опредѣленной суммы жалованья по округамъ опредѣляется благочинническими собраніями каждаго округа.

## II.

### *О вознагражденіи духовныхъ слѣдователей.*

При обсужденіи вопроса о вознагражденіи слѣдователей большинство членовъ Собранія пришло къ тому убѣжденію, что болѣе правильнымъ и лучшимъ способомъ вознагражденія слѣдователей нужно считать вознагражденіе ихъ за производимыя ими слѣдственныя дѣла выдачею имъ поверстной платы за проѣздъ и суточной на содержаніе, такъ какъ въ однихъ округахъ иногда можетъ быть много слѣдственныхъ дѣлъ, а въ другихъ ихъ можетъ быть очень мало, или и совсѣмъ не быть.

*Постановлено:* 1) Выдавать духовнымъ слѣдователямъ и товарищамъ ихъ за каждое произведенное ими слѣдственное дѣло прогонныхъ съ каждой версты по 10 коп. и суточныхъ по 2 рубля за каждые сутки, изъ средствъ причтовъ, 2) вмѣнить въ обязанность о. о. благочиннымъ производить въ Январѣ каждаго года сборъ по раскладкѣ извѣстной суммы, опредѣляемой на основаніи счетовъ, представляемыхъ благочинному слѣдователемъ и его товарищемъ въ Декабрѣ каждаго года.

## III.

*Объ упорядоченіи дѣли по выполненію о. о. благочинными и духовными слѣдователями порученій Епархіальнаго Начальства.*

Его Преосвященствомъ обращено было вниманіе Собранія на то важное обстоятельство, что о. о. благочинные и духовные



слѣдователи не всегда своевременно выполняютъ порученія Епархіальнаго Начальства, допуская иногда замедленіе на мѣсяць и болѣе и не увѣдомляя притомъ Епархіальное Начальство, по какимъ причинамъ не могли быть выполнены въ данный срокъ извѣстныя порученія, чрезъ что съ одной стороны вызывается излишняя переписка для Консисторіи, вынуждаемой въ такихъ случаяхъ дѣлать напоминанія и подтвержденія по дѣлу, а съ другой стороны затягивается производство, отчего нерѣдко возбуждается недовольство лицъ заинтересованныхъ.

*Постановлено:* 1) Поставить за правило, чтобы о. о. благочинные и духовные слѣдователи своевременно исполняли порученія Епархіальнаго Начальства, а въ тѣхъ случаяхъ, когда являются обстоятельства, препятствующія выполненію порученій Начальства въ мѣсячный срокъ со дня полученія указа, доносить Консисторіи о причинахъ, замедляющихъ производство дѣла. 2) Если бы по какимъ либо обстоятельствамъ дѣло затянулось и еще на мѣсяць, то снова, по истеченіи мѣсяца, доносить Консисторіи о препятствіяхъ къ исполненію порученій.

#### IV.

*О порядкѣ и формѣ письменныхъ сношеній благочинныхъ, духовныхъ слѣдователей и духовенства съ Епархіальнымъ Начальствомъ.*

Его Преосвященствомъ возбужденъ былъ вопросъ о необходимости соблюденія установленныхъ закономъ порядка и формы письменныхъ сношеній какъ благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей, такъ и другихъ лицъ изъ духовенства съ Епархіальнымъ Начальствомъ въ виду того, что нѣкоторыми лицами нарушаются иногда самыя элементарныя формы такихъ сношеній. Такъ, на примѣръ, пишутся иногда официальные бумаги на полулистахъ писчей бумаги, сложенныхъ вдвое, далеко не всегда рачительно и не въ формѣ рапортовъ, а въ формѣ простыхъ отношеній, при чемъ иногда, при исполненіи порученій Консисторіи, нѣкоторые въ отвѣтныхъ бумагахъ не дѣлаютъ ссылокъ на

тѣ указы Консисторіи, по которымъ исполняются извѣстныя порученія, чѣмъ затрудняютъ канцелярію Консисторіи, вынуждаему подыскивать относящіеся къ такимъ рапортамъ бумаги.

*Постановлено:* 1) Поставить за непремѣнное правило соблюдать установленныя закономъ правила и формы письменныхъ сношеній съ Епархіальнымъ Начальствомъ, 2) въ отвѣтныхъ рапортахъ и донесеніяхъ дѣлать ссылки на тѣ указы, по которымъ дѣлается исполненіе.

## V.

*О своевременной выпискѣ бланковыхъ листовъ для церковныхъ документовъ.*

Его Преосвященствомъ поставлена была на видъ Собранію необходимость своевременной, въ достаточномъ количествѣ и даже съ запасомъ, выписки бланковыхъ листовъ для всѣхъ церквей округа, въ цѣляхъ устраненія допускаемаго нынѣ безпорядка, по которому иногда сами о. о. благочинные и многіе причты затребываютъ изъ Консисторіи нѣсколько разъ въ годъ по 6, 5 и даже менѣе бланковъ, затрудняя тѣмъ Консисторію.

*Постановлено:* Выписывать изъ Консисторіи бланковые листы своевременно, одинъ разъ въ годъ, въ достаточномъ количествѣ и даже съ запасомъ и представлять требовательныя о томъ вѣдомости въ Январѣ каждаго года вмѣстѣ съ потребною суммою денегъ и затѣмъ въ теченіе года не обременять Консисторію частичными требованіями.

## VI.

*О представленіи въ Консисторію письменныхъ обязательствъ строительныхъ комитетовъ при постройкѣ храмовъ, о томъ, что постройка будетъ производиться подъ наблюденіемъ архитектора.*

Его Преосвященствомъ обращено было вниманіе на слѣдующее обстоятельство: При разрѣшеніи Епархіальнымъ Начальствомъ построекъ новыхъ храмовъ Консисторія предвари-

тельно представляет въ Строительное Отдѣленіе, при Губернскомъ Правленіи, планы, при чемъ Строительное Отдѣленіе требуетъ, при полученіи плановъ, представленія подписки строительныхъ комитетовъ о томъ, что постройка будетъ производиться подъ наблюденіемъ архитектора, между тѣмъ такія подписки своевременно не представляются, отчего затягивается разрѣшеніе построекъ. Необходимо поэтому, въ цѣляхъ скорѣйшаго полученія разрѣшенія на постройку, предварительно представленія плановъ избирать на мѣстахъ строительные комитеты, а затѣмъ представлять одновременно въ Консисторію приговоръ объ избраніи строительнаго комитета въ томъ, что постройка будетъ производиться подъ наблюденіемъ архитектора.

*Постановлено:* Объявить причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи, чтобы они, въ случаяхъ построекъ храмовъ, въ цѣляхъ скорѣйшаго полученія разрѣшенія на постройку, предварительно избирали на мѣстахъ строительные комитеты, а затѣмъ представляли одновременно въ Консисторію приговоръ объ избраніи строительнаго комитета, планъ на постройку и подписку отъ избраннаго комитета въ томъ, что постройка будетъ производиться подъ наблюденіемъ архитектора.

*Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.*

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго Училищнаго Округа.

1913 года Іюня 11 дня. Уполномоченные отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго Училищнаго Округа являлись сего числа въ зданіе Рязанскаго Духовнаго Училища, по принесеніи обычной молитвы Св. Духу, приступили подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника Леонида Кроткова къ избранію предсѣдателя настоящаго Съѣзда, товарища предсѣдателя и дѣлопроизводителей.

Въ предсѣдателя большинствомъ записокъ намѣчены были священники: о. Леонидъ Кротковъ, о. Симеонъ Дашковъ, о. Николай Озеровъ и о. Александръ Виноградовъ. При баллотировкѣ о. Леонидъ Кротковъ получилъ избирательныхъ шаровъ 17 и 1 свой, неизбирательныхъ 7 шаровъ. Священники Дашковъ и Озеровъ отъ баллотировки въ предсѣдателя отказались. Священникъ Александръ Виноградовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 13 и 1 свой, неизбирательныхъ 11:

Въ товарища предсѣдателя указанъ былъ записками и баллотировался священникъ Симеонъ Дашковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 18 и 1 свой и неизбирательныхъ 6.

Въ дѣлопроизводители Съѣзда указаны были большинствомъ записокъ священники: Александръ Виноградовъ, Іоаннъ Малининъ, Петръ Высоковъ, Іоаннъ Ансеровъ, Николай Урусовъ и Николай Озеровъ.

*Постановлено:* священника Леонида Кроткова считать избраннымъ въ предсѣдателя настоящаго Съѣзда, священника Симеона Дашкова считать избраннымъ въ товарища предсѣдателя, священниковъ—Александра Виноградова, Іоанна Малинина Петра Высокова и Іоанна Ансерова считать избранными въ дѣлопроизводители Съѣзда, а священниковъ Николая Урусова и Николая Озерова—кандидатами къ нимъ; избирательный же актъ сей чрезъ вновь избраннаго предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Священникъ Леонидъ Кротковъ.

Священникъ Симеонъ Дашковъ.

Священникъ Павелъ Утѣшинскій.

Священникъ Николай Урусовъ.

Священникъ Ал. Флоровъ.

Священникъ Николай Красновъ.

Священникъ Сергій Брежневъ.

Священникъ Владимиръ Алабинъ.

Церковный стар. Иванъ Апухтинъ.

Церковный стар. А. Тихоновскій.  
Церковный стар. (подпись неразборчива)  
Священникъ А. Виноградовъ.  
Церковный стар. В. Сальниковъ.  
Церковный стар. И. Останьковъ.  
Священникъ Іоаннъ Ансеровъ.  
Священникъ Іоаннъ Перфильевъ.  
Священникъ Петръ Высоковъ.  
Священникъ Николай Озеровъ.  
Священникъ Іоаннъ Маливинъ.  
Священникъ Сергій Постниковъ.  
Священникъ Димитрій Лебедевъ.  
Священникъ Ѳеодоръ Юрьевскій.  
Священникъ Іоаннъ Некрасовъ.  
Священникъ Димитрій Лазаревъ.  
Церковный стар. Димитрій Шурыгинъ.  
Церковный стар. Сергій Кленинъ.  
Церковный стар. Андрей Тарасовъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Епархіального Архипастыря, отъ 11 іюня 1913 г. за № 255:  
*„Утверждается. Е. Димитрій“.*

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства  
и церковныхъ старостъ сессіи 1913-го года.

### І.

25 іюня 1913 года. № 398. *„Читаль. Е. Димитрій“.*

Въ своихъ засѣданіяхъ съ 11-го іюня сего 1913 года Съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго Училищнаго Округа заслушалъ журналы Съѣзда сессіи 1912 года съ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія.

*Постановлено:* принять ихъ къ руководству и исполненію.

2.

25 іюня 1913 года. № 399. „*Читаль. Е. Димитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія, въ коемъ оно указываетъ на журналъ, за № 20-мъ „Къ свѣдѣнію и руководству о. Предсѣдателя Съѣзда“. На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, за № 362, отъ 18-го іюля 1912 года, Правленіе сообщаетъ § 93 п. 19 Устава Духовныхъ Семинарій, въ которомъ изложено слѣдующее: „Предлагаемые на обсужденіе Съѣздамъ вопросы подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства голосовъ, открыто подаваемыхъ, а не чрезъ закрытую баллотировку“.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію и руководству на будущее время.

3.

25 іюня 1913 года. № 400. „*Утверждается. Предписываю г. Смотрителю Н. К. Соколову и Правленію Училища строго и неуклонно исполнить это постановленіе Съѣзда и немедленно пріобрѣсти несгораемый шкафъ для храненія денегъ. Въ случаѣ же уклоненія отъ исполненія настоящаго мною утвержденнаго постановленія, я принужденъ буду войти въ Святѣйшій Синодъ съ докладомъ о томъ, что Смотритель рѣшительно не желаетъ повиноваться законной власти своего Епархіальнаго Преосвященнаго. Е. Димитрій*“.

Заслушанъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 18-го Декабря 1912 года по провѣркѣ приходорасходныхъ книгъ по всѣмъ денежнымъ суммамъ и денежной наличности, съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, такого содержанія: „*Читаль. Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища приметъ мѣры къ устраненію на будущее время указанныхъ здѣсь недостатковъ*“. Изъ чтенія сего журнала выяснились нѣкоторые недочеты веденія означенныхъ книгъ, на каковыя Ревизіонный Комитетъ и обращаетъ вниманіе Съѣзда. Такъ, во 1-хъ, обращено было вниманіе на то обстоятельство, что наличныя деньги хранятся на

руках Смотрителя и его помощника, хотя неоднократно Съездомъ Духовенства было постановлено, чтобы Правленіе училища приобрѣло несгораемый шкафъ для храненія денежныхъ суммъ и документовъ денежныхъ. 2-ое, (неправильно ведется квитанціонная книга. Такъ, годъ 1912-ый въ квитанціонной книгѣ означенъ на квитанціи № 256, съ которой и начинается запись суммъ изъ квитанціонной книги въ приходорасходную книгу за 1912-ый годъ, тогда какъ поступленіе ихъ въ 1912 году началось еще съ № 220 отъ 16 Декабря 1911 года и продолжается по 252-й номеръ отъ 9 Января 1912 года включительно, всего на 628 рублей 50 копѣекъ, которыхъ въ книгѣ прихода за 1912-й годъ нигдѣ не значится, хотя на квитанціи № 240-й сдѣлана надпись: „№№ 220—240 включительно на 269 рублей сданы эконому 1912 года“. На квитанціи № 245 написано: „съ № 241 по 245 включительно 118 рублей 50 копѣекъ внесено 16 Января“. На квитанціи № 48 написано: „съ №№ 246—248 включительно 48 рублей 50 копѣекъ внесено 28 Января“. Не внесены также въ книгу прихода взносы по квитанціямъ за №№ 587—668 включительно на сумму 444 рубля: а всего является какъ бы суммою затеряною въ 1072 рубля 50 копѣекъ. Далѣе, №№ квитанцій 229, 230, 231 оказались совсѣмъ зачеркнуты и цифры эти переправлены на 300, 301 и 302-й и всѣ эти три номера безъ отрывныхъ талоновъ при нихъ. Но номера же 300, 301 и 302, занимающіе свое мѣсто въ квитанціонной книгѣ, переведены взносы эти и отъ тѣхъ же лицъ. Кромѣ того №№ квитанцій съ 252-й по 255-й оставлены пробѣльными и только черезъ нихъ съ № 256 начинается запись поступленій за 1912-ый годъ. По поводу этихъ замѣчаній помощникъ смотрителя о. Федоровскій и дѣлопроизводитель Робожевъ объяснили: по 1-му пункту, въ квитанціонной книгѣ квитанціи за №№ 220 по 256 оставлены пробѣльными для того, чтобы записывать недоимки имѣющія поступить въ Январѣ мѣсяцѣ за истекшую Сентябрьскую треть и какъ входящія въ бюджетъ 1911 года. Недоимки эти и должны быть причислены къ поступленіямъ истекшаго года, а потому и вносились они въ книгу на приходъ въ 1911 году за Декабрь

мѣсяцъ, что и оказалось правильнымъ за исключеніемъ квитанцій за №№ 250 и 251 на 18 рублей, каковыя по забвенію не были записаны въ приходную книгу и находились на рукахъ у помощника смотрителя, а также у него оставались не записанными въ приходорасходную книгу за 1912-й годъ и по квитанціямъ за №№ 587—668-й—444 рубля, а всего 462 рубля, которые и не вошли въ актъ освидѣтельствованія наличныхъ суммъ.

По 2-му пункту поступило объясненіе такое: №№ квитанцій 229, 230 и 231 перечеркнуты и замѣнены №№ 300, 301 и 302 потому, что первая изъ нихъ, со взносомъ отъ воспитанника Сергѣя Ушморова за полуказенное содержаніе за Сентябрьскую треть, по пріемъ его на полное казенное содержаніе, состоявшемся въ концѣ той же трети, была переведена на его брата, какъ взносъ за Январскую треть. Также и квитанція за №№ 230 и 231, по ошибкѣ записанныя въ числѣ недоимочныхъ, должны быть внесены въ квитанціонную книгу, какъ очередной взносъ за Январскую треть 1912 года, квитанціи взноса за которую начинаются съ № 256. Номера квитанцій съ 252--255 оказались пробѣльными потому, что поступленій недоимки болѣе не было, а отрывные талоны изъяты были изъ квитанціонной книги по причинѣ ихъ неудобства нахождения здѣсь.

Кромѣ того обращено было вниманіе Съѣзда и на то, что взносы, присылаемые родителями воспитанниковъ училища за ихъ содержаніе по почтѣ на имя Правленія, совершенно не вносятся въ квитанціонную книгу. Такихъ взносов оказалось въ числѣ 40—на сумму 666 рублей. При обсужденіи всего вышеизложеннаго на Съѣздѣ высказывалось мнѣніе о ненормальности такого явленія, такъ какъ нигдѣ въ правильныхъ отчетахъ и правильномъ счетоводствѣ пропускъ пробѣльныхъ квитанцій и изъятіе отъ нихъ талоновъ ни въ какомъ случаѣ не допускаются, въ виду возможныхъ злоупотребленій и путаницы въ счетоводствѣ. Также выражено было Съѣздомъ пожеланіе, чтобы ни въ какомъ случаѣ всѣ взносы родителей учениковъ училища, производимые по почтѣ не миновали записи въ квитанціонную книгу, а талоны отъ соотвѣтствующихъ квитанцій



отсылались бы по почтѣ родителямъ учениковъ, или передавались, особенно старшимъ ученикамъ на руки, за ихъ росписью въ полученіи талона на оборотѣ квитанціи.

*Постановлено:* Просить Правленіе училища пробѣльныхъ квитанцій не оставлять, а если по какой либо случайной причинѣ таковыя окажутся, то талоны отъ квитанцій не отрывать и на квитанціяхъ дѣлать соответствующую надпись. Всѣ взносы за содержаніе и обученіе учениковъ училища, производимые непосредственно или по почтѣ, записывать своевременно въ квитанціонную книгу, а талоны отъ квитанцій, въ случаѣ полученія взносовъ по почтѣ, отсылать родителямъ учениковъ или по почтѣ, или выдавать ихъ на руки учениковъ за ихъ росписью въ полученіи талона на оборотѣ квитанціи. Приходо-расходныя книги и квитанціонныя должны быть непременно заканчиваемы къ 1-му Января каждаго года, недоимки всякаго рода, поступающія съ 1-го Января слѣдующаго года, должны записываться въ означенныхъ книгахъ, не за истекшій годъ, а въ текущемъ году и неоплаченные счета погашать поступающими недоимками, оставшимися отъ прежнихъ лѣтъ.

Что же касается несгораемаго шкафа для храненія денежной наличности и денежныхъ документовъ, то Съѣздъ постановилъ, чтобы Правленіе училища озаботилось пріобрѣтеніемъ означеннаго шкафа, на что Съѣздъ ассигнуетъ сто двадцать пять рублей (125 р.).

4.

25 іюня 1913 года. № 401. „*Читалъ и принимаю къ свѣдѣнію. Е. Димитрій.*“

Заслушанъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 6-го февраля 1913 года объ осмотрѣ всѣхъ зданій и помѣщеній въ нихъ, а равно инвентаря въ больницѣ, кухнѣ и проч. При чтеніи сего журнала для Създа представлялась ужасная картина запущенности многихъ помѣщеній и упущеній въ веденіи училищнаго хозяйства. Такъ, въ спальняхъ полы грязны, такъ какъ они моются только въ каникулы. Бросается въ глаза недостатокъ спальнаго

бѣлья: простынь и наволочекъ, хотя Съѣздомъ 1910 и 1911 года было на это отпущено 450 рублей. Особенно оказались велики беспорядки въ больницѣ. Обстановка тамъ убогая. Ощущается недостатокъ самыхъ необходимыхъ предметовъ больничнаго обихода, такъ, напр., имѣется только одна смѣна спальнаго бѣлья; сорочекъ и кальсонъ хотя и двѣ смѣны, но изъ нихъ нѣкоторыя годны только для дѣтей 6 или 7 лѣтнаго возраста. Туфель оказалось только три, да и тѣ безъ пятокъ и протоптанныя, хотя въ прошломъ году были куплены 10 паръ туфель, но онѣ куда то исчезли. Чайной посуды совсѣмъ нѣтъ, а каждый разъ она приносится, даже и для заразныхъ больныхъ, изъ общей столовой и туда же относится обратно, хотя раньше и была больничная посуда—чайная, но она прежнимъ экономомъ куда то употреблена. Для питьевой воды имѣется единственный эмалированный кувшинъ, съ такой же кружкой, при помощи которой пьютъ воду больные съ обыкновенными и заразными болѣзнями. Ночныхъ горшковъ ни одного не имѣется, а вмѣсто нихъ стоитъ для общаго употребленія конное ведро. Ретирадное мѣсто въ совершенномъ запущеніи и находится безъ употребленія. Въ больницѣ два гардероба, но они въ такомъ состояніи, что ни вѣшать, ни класть что либо въ порядкѣ въ нихъ нельзя, а поэтому все кладется на дно ихъ въ одну кучу. Въ аптечной комнатѣ для врача и фельдшера нѣтъ даже и такихъ вещей, какъ полотенце, а есть какія то тряпки отъ старыхъ простынь. Словомъ, больница находится въ самомъ плачевномъ состояніи. Замѣчены также беспорядки въ бѣльевой комнатѣ, въ подвальномъ помѣщеніи, гдѣ находятся овоцные продукты, въ столовой и друг. Такъ, въ бѣльевой комнатѣ не оказалось очень многихъ старыхъ байковыхъ одѣялъ, замѣненныхъ новыми. Старыя одѣяла неизвѣстно куда употреблены прежнимъ экономомъ. Въ подвальномъ помѣщеніи въ большомъ корытѣ оказалось масса капустныхъ кочней, которые прѣли; капуста лежала, прѣла и заражала воздухъ со времени рубки ея. Въ столовой во время обѣда замѣченъ недостатокъ даже такихъ вещей, какъ солонокъ, ножей, вилокъ и др. На большомъ, напр., столѣ, имѣется одна

только солонка, вслѣдствіе чего ученики вынуждены брать соль щепотками изъ солонки и сыпать ее на столѣ кучками; на 16 человекъ подается одна пара ножей и вилокъ, а поэтому ученики, не желая дожидаться, когда они могутъ получить ножъ и вилку, разрѣзываютъ мясо на кусочки или своими перочинными ножичками, или разрываютъ руками. Салфетокъ не употребляютъ никогда и ихъ совсѣмъ нѣтъ, хотя по описи 1911 года онѣ значились въ количествѣ 60.

При провѣркѣ по инвентарной книгѣ, нѣкоторыхъ вещей не оказалось въ валичности, какъ, напр., трехъ чугуновъ, двухъ противней, которые новымъ экономомъ отъ прежняго не принимались. Самая инвентарная книга ведется не вполне исправно. Она не прошнурована, и никѣмъ не подписана, хотя запись въ ней ведется исправно съ 1909 года до 1912 года, съ послѣдняго же года порядокъ записи производился не исправно и не аккуратно. При увольненіи эконома Лебедева имущество Правленіемъ отъ него не принималось, а равно и новому эконому никѣмъ не сдавалось.

На семь журналѣ положена такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18 марта с.г. за № 136-мъ: *„Изъ этого акта я усматриваю, что хозяйство въ Рязанскомъ Духовномъ училищѣ ведется безобразно. Предписываю Правленію училища немедленно устранить всѣ указанные въ настоящемъ актѣ безпорядки по хозяйственной части; особенно возмутительно то, что больница находится въ такомъ ужасномъ состояніи, что не имѣется надлежащей инвентарной книги, что не учиняется надлежащей провѣрки инвентаря, что многія вещи, хотя бы и старыя, были употреблены неизвестно куда и что даже не было сдѣлано распоряженія о приѣмѣ имущества отъ прежняго эконома и о передачѣ его новому эконому и не было составлено по сей приѣмкѣ и передачѣ никакого акта (по крайней мѣрѣ я такого не получалъ). Во всемъ этомъ виноватъ главнымъ образомъ г. Смотритель, который очевидно мало заботится о хозяйствен-*

*номъ благоустройство училища и упорно не желаетъ подчиняться нашимъ Архипастырскимъ указаніямъ“:*

Съ прискорбіемъ и болью въ сердцѣ Съѣздъ выслушалъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о такомъ плачевномъ состояніи хозяйства въ Духовномъ училищѣ и резолюцію Его Преосвященства, при чемъ узналъ изъ журнала той же Комиссіи отъ 29 мая 1913 года о томъ, что результатомъ означенной резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, явилось исправленіе весьма многихъ недочетовъ въ хозяйствѣ больницы. Такъ, въ больницѣ оказались заведенными: десять новыхъ тканевыхъ одѣялъ, десять новыхъ простынь, десять наволочекъ, двѣ эмалированныхъ плевальницы, два эмалированныхъ горшка, два таза бѣлой жести, одна клеенка для стола, одинъ новый обѣденный столъ, шесть новыхъ табуретокъ, одинъ никелированный самоваръ, одинъ эмалированный чайникъ, одна эмалированная полоскательница, шесть фаянсовыхъ кружекъ для чая, шесть фаянсовыхъ блюдецъ, шесть фаянсовыхъ кружекъ для молока, шесть алюминіевыхъ чайныхъ ложекъ. Куплены также приборы для стола, туфли, бѣлые халаты для доктора и фельдшера, полотенца, шкафы для храненія всего этого и проч.

*Постановлено:* почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, и на будущее время не оставлять своимъ Архипастырскимъ воздѣйствіемъ на администрацію училища къ прекращенію подобныхъ беспорядковъ.

5.

25 іюня 1913 года. № 402. „*Строго предписываю Смотрителю Училища, его Помощнику, Эконому и всему Правленію Училища строго исполнять настоящее постановление Съѣзда, нынѣ же во что бы то ни стало погасить дефицитъ, впредь отнюдь не допускать никакихъ дефицитовъ и вести расходъ по всемъ статьямъ въ строгомъ согласіи и соответствіи со сметой, а не*

произвольно. На нарушителей же настоящаго моего предписанія я буду смотрѣть, какъ на сознательныхъ, злонамѣренныхъ противниковъ власти Епархіальнаго Епископа въ Училищѣ, подвергать строгимъ взысканіямъ и, въ случаѣ надобности, доносить о таковыхъ въ Святѣйшій Синодъ. *Е. Димитрій*“.

Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета за № 3 о провѣркѣ экономическаго отчета за 1912-й годъ, по которому выяснилось слѣдующее:

### Приходъ мѣстныхъ суммъ.

Отъ 1911 года оставалось: наличными	.	1606 р. 52 к.
билетами	.	5200 р. — к.

Въ 1912 году поступило мѣстныхъ суммъ:

1) Окладнаго сбора съ церквей Рязанскаго училищнаго округа вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 14,798 р. 84 к.— 14,957 р. 42 к. Недоимки поступило за прошлые годы 5 р. Всего на 164 р. 58 к. болѣе смѣтнаго назначенія.

2) Платы за содержаніе учениковъ а) дѣтей окружнаго духовенства—7295 руб.; въ томъ числѣ 18 руб. недоимки за прошлые годы; б) съ инословныхъ учениковъ—956 руб. Всего по сей смѣтѣ, вмѣсто предполагавшихся 8070 руб., поступило 8251 р., на 181 руб. болѣе.

3) Плата за обученіе отъ инословныхъ вмѣсто ассигнованныхъ 1500 руб.—731 р. 50 к., на 768 р. 50 к., менѣе.

4) % по сберегательнымъ книжкамъ Правленія на хранившійся въ отчетномъ году расходный капиталъ вмѣсто ассигнованныхъ 65 р.—76 р. 22 к.

5) Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, вмѣсто предполагавшихся по смѣтѣ 850 р., поступило 746 руб. 77 к., на 103 р. 23 к. менѣе.

6) Общеепархіальнаго сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ, вмѣсто предполагавшихся по смѣтѣ 5000 руб., поступило 5215 р. 50 к., на 215 р. 50 к. болѣе.

7) Отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола, выкор-  
мленныхъ поросятъ и старыхъ вещей вмѣсто ассигнованныхъ по  
смѣтѣ 200 р.—296 р. 60 к., на 96 р. 60 к. болѣе.

8) % съ неприкосновеннаго капитала въ 5200 р.—200 р.  
60 к. Всего же по смѣтѣ предполагалось 30684 р. 44 к., а  
поступило 30480 р. 61 к., т. е. менѣе на 203 р. 83 к. Изъ  
объясненій по статьямъ видно, что 1) окладнаго сбора поступи-  
ло на 163 р. 58 к. болѣе, вслѣдствіе того, что нѣкоторые о. с.  
Благочинные представляютъ больше смѣтнаго назначенія по  
измѣнившимся условіямъ въ ихъ благочиніяхъ; смѣта на 1913 г.  
въ этомъ пунктѣ исправлена; 2) платы за содержаніе въ обще-  
житіи поступило на 181 р. болѣе потому, что учениковъ было  
больше; 3) платы за обученіе поступило менѣе на 768 р. 50 к.  
потому, что изъ смѣты пришлось исключить а) 250 р. платы,  
предполагавшейся съ иноокружныхъ учениковъ, которые по  
постановленію Епархіальнаго Съѣзда Духовенства сессіи 1911 г.  
должны получать образованіе бесплатно; б) инословныхъ уче-  
никовъ поступаетъ все менѣе годъ отъ году, и г) нѣкоторые изъ  
инословныхъ по несостоятельности отъ платы за обученіе  
освобождены; 4) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ  
молитвъ поступило менѣе на 103 р. 23 к. вслѣдствіе того, что  
этотъ источникъ дохода постоянно колеблется; 5) общепархі-  
альнаго сбора поступило на 215 р. 50 к. болѣе потому, что  
а) поступило недоимокъ за прошлые годы 12 р. 51 к. и б) по-  
тому, что самое обложеніе дало излишекъ противъ ассигновки;  
6) отъ продажи остатковъ поступило болѣе на 96 р. 60 к. пото-  
му, что остатками отъ училищнаго стола выкармливались поро-  
сята и проданы съ большей прибылью, чѣмъ остатки отъ стола.

Кромѣ того поступило сверхъ смѣты: 1) Отъ Комитета по  
управленію имуществомъ Фаворскаго для выдачи пособія бѣд-  
нымъ ученикамъ—25 руб. 2) Отъ купца В. Г. Логинова въ по-  
крытіе перерасхода на дрова въ отчетномъ году, вслѣдствіе  
нарушенія имъ условія по доставкѣ дровъ и на гербовый сборъ  
къ договору—161 руб.

---

Всего сверхсмѣтныхъ . . . 186 р. — к.

2. Переходящія суммы.

1) Въ пользу Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ отъ о. о. Благочинныхъ . . . . .	70 р. 50 к.
2) Отъ нихъ же на путевыя издержки Ревизионному Комитету . . . . .	17 р. 72 к.
3) Отъ нихъ же на изданіе „Исторіи Рязанскаго Духовнаго Училища“ . . . . .	181 р. — к.
4) Отъ Правленій уѣздныхъ Духовныхъ Училищъ денежныхъ пособій ученикамъ . . . . .	314 р. 35 к.
5) Отъ Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства на трехъ воспитанниковъ . . . . .	150 р. — к.
<hr/>	
Итого переходящихъ . . . . .	733 р. 57 к.

Кромѣ сего а) возвращено Благочинному 3-го Раненбургскаго округа излишне имъ представленныхъ . . . . . 86 р. 66 к.

б) Перечислено изъ книжки штатныхъ суммъ въ возвратъ позаимствованныхъ въ разное время на жалованье штатнослужащимъ . . . . . 1300 р. — к.

в) Перенесено на приходъ предназначенныхъ въ пособіе ученику Бирюченскаго Училища Олигову за поступленіемъ сго въ 1-ый классъ Семинаріи. 30 р. — к.

г) Перенесено изъ книжки по ремонту зданій въ 1912 г., согласно журнальному опредѣленію отъ 16 марта 1912 года за № 10, на оплату расхода по произведенному ремонту въ квартирѣ помощника смотрителя по ст. расхода 120, 188, 219, 253, 256 и оплаченныхъ счетовъ, относящихся также къ ремонту . . . . . 442 р. 60 к.

---

Всего оборотныхъ . . . . . 1859 р. 26 к.

А всего по всѣмъ статьямъ на приходѣ вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1911 года значится 34,865 руб. 96 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1912 году израсходовано по смѣтѣ:

1) На содержаніе учителей, надзирателей, священника и эконома Училища 8512 р. 82 к., вмѣсто ассигнованныхъ 8135 р., т. е. на 377 руб. 82 к. болѣе, оттого а) что въ смѣту не была внесена прибавка за уроки по предметамъ русской и церковной исторіи (4 ур.), русскаго языка (4 ур.) и по каедрѣ ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія (11 ур.) по 10 рублей каждый, всего, по закону 28-го мая 1911 года, 220 руб., такъ какъ смѣта составлялась раньше изданія этого закона и 2) не было отпущено на принятія Съѣздомъ духовенства сессіи 1911 г. прибавки къ жалованью 4-мъ надзирателямъ по 60 р. каждому, всего 240 р.; причѣмъ часть недостающей суммы 82 р. 18 к. покрылась остаткомъ по вакантной каедрѣ Закона Божія съ 16-го ноября 1912 г.

2) На денежное пособіе бѣднымъ ученикамъ изъ средствъ духовенства Округа 597 р., вмѣсто ассигнованныхъ 600 р.

3) Денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ изъ % съ капитала имени Фаворскаго—25 р.

4) Изъ % съ неприкосновеннаго капитала въ 5200 р.—104 р. 50 к., вмѣсто ассигнованныхъ 200 р. 60 к., т. е. менѣе на 96 р. 10 к. Причѣмъ остались неизрасходованными слѣдующія суммы: 3 р. изъ ассигнованныхъ суммъ духовенствомъ Округа и изъ процентныхъ суммъ 64 р. 60 к. стипендіатскихъ имени Грифцевыхъ, 19 р. съ капитала въ 500 р. имени Лосевой, которыя должны быть переданы въ Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ духовнаго училища и 12 р. 50 к. %, % на капиталъ въ 3000 р., принадлежащій Училищу, предназначаются тоже въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, но не использованныхъ въ 1912 г.

5) На содержаніе столомъ въ общежитіи платныхъ и бесплатныхъ пансіонеровъ, эконома, 4-хъ надзирателей и фельдшера—11,198 р. 12 к., вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 11,315 р.,



т. е. израсходовано на 116 р. 88 к. менѣ ассигновки, но этотъ остатокъ кажущійся, а въ дѣйствительности по содержанію учениковъ столомъ осталось неоплаченныхъ счетовъ на сумму 2671 р. 75 к.

5) На содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ одеждой и обувью вмѣстѣ со спальными принадлежностями и стиркой бѣлья для всѣхъ, жившихъ въ общежитіи учениковъ 1927 р. 11 к. вмѣсто ассигнованныхъ 2260 р., т. е. менѣ смѣтнаго назначенія на 332 р. 89 к., но такъ какъ остались неоплаченные долга—счета на сумму 595 р. 52 к., то въ дѣйствительности по содержанію учениковъ одеждой оказывается опять перерасходъ на сумму 262 р. 63 к., который Правленіе объясняетъ тѣмъ, что Съездъ уменьшилъ смѣтную ассигновку на 100 р., оборудованы 15 кроватей для вновь принятыхъ учениковъ со спальными принадлежностями, покупался лучшій товаръ, увеличена плата портному.

6) На содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, страхованіемъ и прислугой 7268 р. 31 к., вмѣсто ассигнованныхъ 5452 р., т. е. перерасходовано на 1816 р. 31 к., да неоплаченныхъ счетовъ на 418 р. 16 к., а всего 2234 р. 47 коп.

7) На содержаніе училищной больницы  
вмѣсто . . . . . 540 р.—813р. 08к.  
8) На содержаніе бібліотеки вмѣсто . 465 р.—526 р. 52к.  
9) На содержаніе канцеляріи вмѣсто . 380 р.—391 р. 39к.  
10) На мелочные расходы вмѣсто . . 30 р.— 44 р. 04к.

Всего же на содержаніе дома перерасходъ въ 2234 р. 47 к., каковой по объясненію Правленія произошелъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) на очистку ретирадъ 139 р. 70 к., такъ какъ поглощающія ямы замѣнены бетонными, очистка которыхъ требуетъ большихъ расходовъ; б) на наемъ прислуги 177 р. 99 к., такъ какъ прислуга годъ отъ году дорожаетъ; в) на содержаніе лошади 98 р. 33 к., такъ какъ ассигновано было на одну, а содержались 2; г) на покупку инвентаря, посуды, мебели, стекольныхъ принадлежностей и другихъ для освѣщенія 195 р. 34 к.; д) на мелочной ремонтъ: желѣзные матеріалы, лѣсные, печные

и т. п. и за работу мастеровымъ: водопроводчику, мѣднику, слесарю, кузнецу, бондарю, маляру и поденнымъ работникамъ: мытье половъ и набивку погребовъ и пр. 614 р. 47 к.; е) на отопленіе 422 р. 15 к.; ж) на освѣщеніе 536 р. 48 к. (освѣщеніе смѣшанное—керосиновое и спиртовое). 2. По содержанию больницы уплачено долгу доктору Правдолюбову 124 р. за 1910 г. за ученика Соколова (изъ нихъ 44 р. долженъ заплатить отецъ его свящ. Соколовъ, каковыя деньги съ него и взыскиваются). Въ 1912 году, какъ извѣстно между учениками былъ дифтеритъ, поэтому училищныя помѣщенія дезинфицировались фармалиномъ, учениковъ отправляли въ городскую больницу, куда переплатили противъ смѣты 112 р., перерасходовано также и на медикаменты и дезинфицирующія средства; старые учебники замѣнены новыми, а на мелочные расходы потому, что мало было ассигновано.

Итого вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 29,402 р. 60 к.— 31,407 р. 82 к., перерасходъ—2,005 р. 29 к.

Кромѣ того израсходовано сверхсмѣтныхъ суммъ:

- |  |             |
|--|-------------|
| 1) На вознагражденіе учителю гимнастики . . . . .  | 100 р. — к. |
| 2) Возвращено 2-мъ ученикамъ излишне ими<br>переплаченныхъ . . . . .                             | 3 р. — к.   |
| 3) Оплачено уроковъ по невакантной должности<br>за болѣзнію преподавателя М. Смирнова . . . . .  | 37 р. 88 к. |
| 4) За лекціи Боярскому о Китаѣ и Беркову<br>за 2 о Россіи и Франціи . . . . .                    | 30 р. — к.  |
| 5) За черченіе плана на переустройство боль-<br>ницы . . . . .                                   | 15 р. — к.  |
| 6) За служеніе въ церкви наемному священнику   | 6 р. — к.   |
| 7) Квартирнаго налога по казеннымъ квартирамъ  | 7 р. 04 к.  |
| 8) На изданіе „Исторія Рязанскаго Духовнаго<br>уч-ща“ . . . . .                                  | 150 р. — к. |
| 9) Эконому Училища д. Лебедеву за труды по<br>присмотру за хозяйствомъ во время ремонтовъ зданій | 50 р. — к.  |

10) Въ городскую Управу за постановку тройника противъ Училища . . . . .	10 р. 05 к.
11) За стягъ для гимнастики учениковъ . . . . .	7 р. — к.
12) Перенесено въ книгу ремонта, какъ неправильно внесенныхъ . . . . .	84 р. 03 к.
13) На жалованіе Епархіальному Ревизіонному Комитету . . . . .	20 р. 83 к.
<hr/>	
Итого сверхсмѣтныхъ . . . . .	520 р. 83 к.

14) Переходящихъ суммъ разныхъ наименованій (см. прих.) . . . . .	733 р. 57 к.
15) Оборотныхъ . . . . .	1859 р. 26 к.

А всего по всѣмъ статьямъ израсходовано 34521 р. 55 к.

Вычитая эту сумму расхода изъ суммы прихода въ 34865 р. 96 к., получается остатокъ въ 344 р. 41 к. и билетами 5200 р., но въ этомъ остаткѣ заключается сумма въ 132 р. 05 к. процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, имѣющаго свое специальное назначеніе, за исключеніемъ коей остатокъ получается въ 212 р. 36 к., а такъ какъ у Училища осталось къ 1913 году неоплаченныхъ счетовъ на сумму 3802 р. 31 к. на покрытіе коихъ имѣется: а) вышеозначенный остатокъ въ 212 р. 36 к.; б) имѣющихъ поступить недоимокъ отъ о. о. благотворныхъ 102 р. 80 к. за 1912 годъ и 310 р. 51 к. за прежніе годы и в) недоимки за содержаніе и обученіе учениковъ 487 р. (въ настоящее время уже получены), а всего 900 р. 31 к., то дѣйствительный перерасходъ выразится въ 2689 р. 64 к.

Въ вѣдомостяхъ, приложенныхъ къ ст. прихода и расхода, итоги вѣрны; всѣ статьи записаны ясно, съ точнымъ указаніемъ назначенія каждой статьи; статьи съ мелочнымъ расходомъ скрѣплены подписью г. Смотрителя. Ко всѣмъ же другимъ статьямъ расхода имѣются особые и повѣренныя счета, оплаченные гербовымъ сборомъ. Исключенія составляютъ только счета: № 254 на 173 р. 30 к. Шукаева, № 251 Логинова на 933 р. 3 к. и № 948 доктора Правдолюбова на 124 р. Есть маленькая

неточность на счетъ Фролова ст. 28-ая, гдѣ вмѣсто 525 р. 18 к. итогъ выставленъ въ 522 р. 18 к., въ каковой суммѣ ему и послѣдовалъ расчетъ. Если эти 3 р. имъ скошены со счета, то объ этомъ слѣдовало бы упомянуть, а если въ итогѣ ошибка, то слѣдовало ихъ уплатить. Денежныя суммы, какъ видно изъ журналовъ Правленія, провѣрялись имъ ежемѣсячно; имущество въ теченіе года, какъ сказано въ одномъ журналѣ, провѣрялось два раза: 16-го февраля и 30 сентября отчетнаго года.

Заслушавши докладъ Ревизіоннаго Комитета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ училища за 1912 г., Съѣздъ депутатовъ имѣлъ сужденіе по каждой статьѣ прихода и расхода въ отдѣльности, но особенно остановилъ свое вниманіе на дефицитѣ въ 2689 р. 64 коп. При этомъ Съѣздъ заслушалъ объяснительную записку Правленія объ этомъ дефицитѣ, въ коей оно старается объяснить причины такого неожиданнаго для Съѣзда явленія дефицита и со своей стороны старается успокоить Съѣздъ, что на покрытіе этого дефицита не потребуется никакихъ особыхъ кредитовъ, надѣясь достигнуть этой цѣли въ 1913 году путемъ благопріятно сложившихся для того условій: 1, благодаря очень удовлетворительно составленной смѣтѣ на 1913 годъ, увеличенной даже на 1500 рублей по содержанію учениковъ; 2, Правленію удалось заключить на 1913 годъ болѣе выгодныя условія на закупку мяса и 3, Правленіе приметъ всѣ возможныя мѣры къ уменьшенію количественнаго потребленія продуктовъ съ замѣной качественнымъ улучшеніемъ самаго приготовления.

Отчетъ Ревизіонной Комиссіи въ связи съ подробнымъ разсмотрѣніемъ статей расхода привелъ Съѣздъ въ негодованіе; всѣ депутаты единодушно были возмущены безцеремоннымъ расходованіемъ училищныхъ средствъ безъ всякаго согласованія его со смѣтнымъ назначеніемъ и дѣйствительной потребностью и безрасчетнымъ расходованіемъ закупленныхъ продуктовъ. Почти всѣ статьи расхода превышаютъ смѣты, но особенно по содержанію столомъ въ 2671 р. 75 к. и по содержанію училищнаго дома 2234 р. 47 к.; передержки прямо

недопустимыя. И хотя Правленіе старается объяснить ихъ, но большая часть объясненій несостоятельна, такъ, напр., въ содержаніи учениковъ столомъ перерасходовано не только денежной суммы противъ смѣты и дѣйствительности, что можно еще объяснить вздорожаніемъ продуктовъ, но главнымъ образомъ перерасходовано количество продуктовъ и противъ смѣты 1912 года и противъ дѣйствительнаго расхода въ 1911 году. Такъ, муки перерасходовано на 118 пудовъ, хлѣба на 48 пудовъ, пшеничной муки на 19 пудовъ, крупъ на 10 пуд. 20 фунт., мяса на 116 пудовъ, рыбы на 59 пудовъ 29 съ половиной фунтовъ, грибовъ, свѣтковъ и сушеной рыбы на 287 р. 23 к., масла коровьяго на 4 пуда 38 фун., масла подсолнечнаго на 10 пудовъ, рису, вермишели и гороху на 66 р. 57 к., сахарнаго песку на 29 руб.

Въ общемъ же по содержанію столомъ сдѣлана передержка въ 2671 р. 75 к. Правленіе объясняетъ, что оно улучшило столъ учениковъ, покупало излишекъ телятины и солонины въ 50 пудовъ и мяса въ 50 п., но въ то же время оно заявляетъ, что мяса выдавалось на ученика по  $\frac{3}{4}$  ф. въ будничнѣй день и по 1 ф. въ праздничнѣй; а между тѣмъ, если купленное въ 1912 году мясо—576 п. 23 ф.—раздѣлить на 190 учениковъ при 112 скоромныхъ дняхъ въ 1912 г., то получится по 1 съ четвертью фунта на cadaго. Даже, выключивъ мясо на эконома, 4-хъ надзирателей и фельдшера, полагая имъ всѣмъ (надзиратели живутъ не весь годъ) на весь годъ въ скоромные дни по 1 фунту; на 15 служителей на весь годъ по полфунту въ день и 13 служителей по полфунту въ учебное время, и тогда на cadaго ученика придется по 1 фунту на каждый день, чего и по заявленію Правленія не было. Да изъ журналовъ Ревизионнаго Комитета не видно никакихъ заявленій объ особенномъ улучшеніи питанія воспитанниковъ. То же самое должно сказать и о многихъ другихъ передержкахъ по расходованію пищевыхъ продуктовъ.

*Постановлено:* 1) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, принять свои Архипа-

стырскія мѣры къ прекращенію на будущее время такихъ рѣзкихъ и произвольныхъ отступленій отъ смѣтныхъ назначеній.

2) Отчетъ Ревизіоннаго Комитета и отчеты Правленія о приходѣ и расходѣ принять къ свѣдѣнію.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго: а) Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго (съ воззваніемъ); б) Предсѣдательницы Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной (съ обращеніемъ отъ Братства); в) Вице-Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ; г) Уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Рязанской губерніи (съ приложеніемъ).—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Инструкція Ревизору по свѣчному дѣлу въ Рязанской епархіи.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Собранія оо. благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, 11 февраля 1914 г.—Журналы Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1913 года.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторія *Николай Троицкій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Протоіерей А. Лучинскій.

№ 137. Рязань Тип. Братства св. Василія. 1914 г.



15 Марта

№ 6-й.

1914 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальные извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Судъ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ у римскаго правителя Понтія Пилата.**

*Егда предсталъ еси Каиафъ, Боже, и преданъ еси Пилату суди, небесныя силы отъ страха поколебашася.*

Въ исторіи человѣчества, безъ сомнѣнія, нѣтъ примѣра такого суда, каковъ незаконный судъ надъ Господомъ И-

сусомъ у представителя римской власти Понтія Пилата. Въ ужасѣ предъ такимъ судомъ неправды содрогнулись, поколебались силы небесныя, между тѣмъ какъ на землѣ люди въ какомъ-то сатанинскомъ озлобленіи кричали предъ Пилатомъ, требуя казни Христа: „распни, распни Его!“ Удивительное озлобленіе, какъ кажется, несвойственное людямъ! Точно всѣ силы ада возстали, чтобы поправить человѣческіе законы, всякій голосъ совѣсти, чувство долга и правды. И это дѣлали іудеи, избранный народъ Божій, съ нетерпѣніемъ ожидавшій обѣтованнаго Мессію. Конечно, они не знали, какъ говорить ап. Павелъ, что въ своемъ безуміи требуютъ казни воплотившагося Сына Божія; но они не могли не знать, что этотъ „Учитель благій“ (Матѣ. 19,16), Который „истинно пути Божію учить“ (Матѣ. 22,16. Лук. 20,21), ни единого зла сотвори“ (Лук. 23. 41), какъ исповѣдалъ одинъ изъ разбойниковъ, распятыхъ со Христомъ, и, слѣд., они требовали осужденія невиннаго. Даже язычникъ — римскій правитель — и тотъ рѣшительно изумился злобѣ іудеевъ ко Христу и всячески пытался защитить неправедно обвиняемаго Страдальца. Но злоба враговъ Господа „превозмогла“ (Лук. 23,23): безгрѣшный Сынъ Божій былъ осужденъ на позорную крестную казнь, къ которой присуждали лишь тяжкихъ преступниковъ.

Нельзя читать безъ содраганія, безъ ужаса, безъ сердечнаго трепета тѣ страницы Евангелія, гдѣ излагается исторія страданій нашего Господа. Все здѣсь невольно поражаетъ: и неправедный судъ, и злоба іудеевъ, и безмѣрное долготерпѣніе Христа, и Его безконечная любовь къ людямъ, для спасенія которыхъ Онъ пришелъ въ міръ.

Въ эти святыя дни, когда Св. Церковь воспоминаетъ „страсти“ Христа Господа, попытаемся воспроизвести, на основаніи сказаній Св. Евангелистовъ, картину беззаконнаго суда у Пилата надъ *Спасителемъ* міра.

Было раннее утро того пятка, который служилъ „приготовленіемъ къ пасхѣ“ (Іоан. 19,14) и въ который вечеромъ евреи должны были вкушать пасхальнаго агнца.



Въ ночь на этотъ пятокъ въ домѣ первосвященника Каіафы было засѣданіе іудейскаго синедріона; здѣсь происходилъ ночной судъ надъ Іисусомъ Христомъ, взятымъ въ Геосиманскомъ саду. Беззаконное соборище употребляло все средства, чтобы отыскать обвиненія на Христа, и, наконецъ, найдя вмѣстѣ съ Каіафою, что Онъ богохульствуетъ, признавая Себя Сыномъ Божіимъ (Мѡ. 26,65), рѣшило: „повиненъ смерти“ (Мѡ. 26,66). Но что значилъ этотъ приговоръ синедріона безъ утвержденія его римскимъ правителемъ—прокураторомъ? А кто могъ поручиться, что этотъ представитель власти согласится съ приговоромъ іудейскаго судилища? Между тѣмъ медлить было нельзя. Вечеромъ въ тотъ же день предстояло заколотъ пасхальнаго агнца и до этого вечера нужно было добиться утвержденія приговора синедріона и исполненія казни. Нужно было спѣшить. И какъ только тьма ночи смѣнилась разсвѣтомъ дня, первосвященники и старѣйшины народа, связавши Іисуса (Мѡ. 27, 1—2), повели его къ преторіи—резиденціи римскаго правителя. Процессія направилась на гору Сіонъ, къ роскошному дворцу, построенному царемъ Иродомъ. Здѣсь имѣлъ временное пребываніе представитель римской власти—игемонъ. Таковымъ былъ тогда Понтій Пилать, человѣкъ властолюбивый, заносчивый, презиравшій, какъ римлянинъ, іудеевъ, этотъ „самый злодѣйскій и проклятый народъ“ (по отзыву философа Сенеки), безпокойный, всегда склонный къ волненіямъ и мятежамъ. Много народа слѣдовало за процессіей, направлявшейся къ преторіи. Слухъ о томъ, что Галилейскій Пророкъ схваченъ вождями іудейскими и преданъ суду, быстро разнесся по городу и собралъ толпу любопытныхъ еще къ дому Каіафы. Древній Іерусалимъ, городъ вообще многолюдный, къ празднику Пасхи обыкновенно переполнялся народомъ, стекавшимся въ него со всехъ концовъ извѣстнаго тогда міра. Неудивительно, что въ этой массѣ народа нашлось очень много любопытныхъ, желавшихъ знать, чѣмъ кончится затѣянное синедріономъ дѣло и какая будетъ судьба Галилейскаго Про-

рока. По мѣрѣ движенія къ преторіи толпа возрастала все болѣе и болѣе и сдѣлалась громадною. Среди нея было, конечно, не мало лицъ, сочувствовавшихъ Узнику и удивлявшихся злобѣ синедріона къ Нему; но, безъ сомнѣнія, немало было и такихъ, которые, слѣпо довѣряя своимъ властямъ и вождямъ народа, смотрѣли на Галилейскаго Учителя, какъ на „человѣка смерти“, и не сомнѣвались, что Тотъ, Кому недавно восклицали: „осанна“, какъ Сыну Давидову, (Мѡ. 21,9), дѣйствительно заслуживаетъ осужденія и смерти, какъ обольститель народа и богохульникъ.

Пилать изумился, когда ему донесли, что огромная толпа іудеевъ, во главѣ съ членами синедріона, пришла къ преторіи и требуетъ выхода игемона. Сами обвинители Христа не хотѣли войти внутрь преторіи, гдѣ была особая палата для разбора судебныхъ дѣлъ; они боялись оскверниться, а это лишило бы ихъ возможности вкушать пасху (Іоан. 18,28); а пролить кровь неповинную (Мѡ. 27,4), „убить Начальника жизни“ (Дѣян. 3,15) они, эти „вожди слѣпые“, эти „гробы повапленные“ (Мѡ. 23, 16 и 27), по словамъ Спасителя, не боялись и не думали, что оскверняются тѣмъ.

Такъ какъ іудеи не пожелали войти въ преторію, то Пилать самъ вышелъ къ нимъ, чтобы узнать, какое они имѣютъ до него дѣло. Конечно, ему не могло быть пріятно требованіе іудеевъ и могло казаться прямо оскорбительнымъ, какъ представителю власти, но Пилать уже зналъ, сколько непріятностей можетъ причинить ему столкновеніе съ этимъ „проклятымъ“, безпокойнымъ народомъ, и по необходимости долженъ былъ уступить требованію пришедшихъ къ нему іудеевъ. Онъ вышелъ изъ преторіи на площадку, которая называлась лиѡостротонъ (каменный помостъ), по еврейски гавваѡа (Іоан. 19,13). Окинувъ взоромъ огромную толпу, Пилать увидѣлъ, конечно, знакомыя ему лица первосвященниковъ и старѣйшинъ и замѣтилъ приведеннаго ими узника. Очевидно, ради этого узника вожди народа и явились къ преторіи съ тѣмъ, чтобы получить отъ игемона утвержденіе

на произнесенный надъ Нимъ приговоръ. Такимъ образомъ предстоялъ судъ.

Пилать приказаль вынести изъ преторіи на лиюостротонъ „курульное кресло“ и сѣлъ на немъ для выслушанія обвиненій, оправданій обвиняемаго и произнесенія приговора.

Онъ внимательно осмотрѣлъ приведеннаго къ нему узника. Ничто не указывало игемону, что это—человѣкъ способный на преступленіе, злодѣй, достойный самаго тяжкаго наказанія и смертной казни. Напротивъ, въ Его взорѣ свѣтилась такая кротость, такое незлобіе, что Его можно было назвать воплощеннымъ милосердіемъ. Пилать догадался, что предъ нимъ тотъ Галилейскій Пророкъ, о которомъ, какъ о великомъ чудотворцѣ, прошелъ слухъ по всей Палестинѣ. Безъ сомнѣнія, много слышалъ о Немъ и Пилать—такъ какъ все общественное служеніе Христа прошло въ его прокураторство. Какъ представитель римской власти въ Іудеѣ, гдѣ всегда можно было ожидать смуть и волненій, Пилать слѣдилъ, конечно, за дѣятельностію Христа; но, убѣдившись, что этотъ Пророкъ вовсе не политическій дѣятель, признавалъ Его совершенно безопаснымъ для власти Римлянъ. Считая Спасителя только учителемъ нравственности, обвинителемъ пороковъ вождей іудейскаго народа, Пилать понималъ, что первосвященники и старѣйшины схватили Его не за дѣйствительныя преступленія, и, по словамъ Евангелистовъ, зналъ, что предали Его на судъ римской власти только „зависти ради“ (Мѡ. 27,18; Марк. 15,10), изъ побужденій оскорбленнаго самолюбія.

Смотря на Божественнаго Узника, кроткаго Страдальца, Пилать съ удивленіемъ спросилъ народныхъ вождей: „въ чемъ вы обвиняете этого Человѣка“? (Іоан. 18,29). Обвинители, вмѣсто того, чтобы прямо указать вины обвиняемаго ими Христа, уклончиво, но вмѣстѣ съ тѣмъ и рѣзко отвѣчали Пилату: „если бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы Его тебѣ“ (Іоан. 18,30). Мы нашли Его достойнымъ смерти“. Отвѣтъ іудеевъ долженъ былъ показаться игемону до-

статочно дерзкимъ. Это былъ даже и не отвѣтъ, а уклоненіе отъ отвѣта. Не могъ же Пилатъ осудить на смерть человѣка по одному только требованію толпы, не зная обвиненій противъ него и не выслушавъ оправданій обвиняемаго. На слова іудеевъ Пилатъ отвѣчалъ: „возьмите Его вы и по закону вашему судите Его“ (Іоан. 18, 31). Въ своемъ отвѣтѣ игемонъ тонко, но ясно указалъ на политическую безправность іудеевъ, на невозможность для нихъ привести свой приговоръ въ исполненіе безъ утвержденія его представителемъ римской власти. Іудеи должны были признать свое безправіе, хотя это и было тяжело для ихъ самолюбія. „Намъ не позволено, отвѣчали они Пилату, предавать смерти никого“ (Іоан. 18,31). Въ противномъ случаѣ они сами давно бы уже расправились съ своимъ обличителемъ, съ этимъ „развратителемъ народа“.

Въ виду отсутствія обвиненій противъ узника игемонъ могъ прекратить дальнѣйшее судопроизводство. Однимъ голословнымъ требованіемъ осужденія Христа на смерть нельзя было добиться отъ Пилата утвержденія приговора синедріона. Это прекрасно понимали іудеи и, опасаясь прекращенія дальнѣйшаго судопроизводства, начали обвинять Спасителя въ различныхъ преступленіяхъ. „Онъ развращаетъ народъ, кричали они, Онъ запрещаетъ давать подать кесарю и называетъ себя Христомъ Царемъ“ (Лук. 23,2).

Обвиненія, возводимыя на Христа іудеями, должны были показаться Пилату очень важными, особенно послѣднее. Назвать себя царемъ въ глазахъ Римлянъ значило совершить величайшее преступленіе — оскорбленіе величія римскаго императора. Первосвященники и старѣйшины для большаго успѣха въ своемъ намѣреніи и постарались выставить на видъ именно это обвиненіе, между тѣмъ какъ въ ночномъ засѣданіи синедріона они осудили Христа на смерть вовсе не за то, что Онъ называлъ себя царемъ, а за то, что называлъ себя Сыномъ Божіимъ, при какомомъ заявленіи лицомъръ Каіафа пришелъ въ такой ужасъ, что разодралъ свои оде-

жды (Мѣ. 26, 64--65). Но для Пилата такое основаніе для осужденія Христа не могло имѣть значенія. Понимая это, обвинители Господа и стали выставлать противъ Него предъ игемономъ иное обвиненіе, будто Онъ называетъ Себя царемъ. Пилать не могъ оставить этого, очень важнаго, обвиненія безъ разслѣдованія. Но, окинувъ внимательнымъ взоромъ узника, смиренно стоящаго среди огромной толпы своихъ враговъ, Пилать невольно усумнился въ справедливости возводимыхъ на Него обвиненій. Ужели этотъ кроткій Узникъ—дѣйствительно бунтовщикъ противъ римскаго владычества? Ужели Онъ заявляетъ свои права на власть, является соперникомъ римскаго императора? Сильныя сомнѣнія волновали игемона. Онъ рѣшилъ провѣрить обвиненія іудеевъ допросомъ обвиняемаго, но, подозрѣвая у обвинителей крайне враждебное чувство ко Христу, пожелалъ произвести этотъ допросъ не при нихъ. Онъ отводитъ Христа въ преторію, куда входятъ іудеи не желали, и спрашиваетъ Его: „Ты царь Іудейскій?“ (Іоан. 18, 33). Кроткимъ взоромъ, взглянуль Божественный Страдалецъ на Пилата и отвѣчалъ ему вопросомъ: „отъ себя ли ты говоришь это или другіе сказали тебѣ о Мнѣ?“ (Іоан. 18, 34). Какъ кажется, Спаситель спрашивалъ Пилата, въ какомъ смыслѣ онъ понимаетъ слово царь—въ духовномъ или въ политическомъ. Съ своей стороны и Пилать выразилъ немалое изумленіе при словахъ Господа и съ презрѣніемъ сказалъ: „развѣ я іудей?“—давая своимъ вопросомъ понять, что онъ ненавидитъ этотъ „проклятый“ народъ и вовсе не интересуется внутренними распрями его. „Твой народъ и первосвященники предали Тебя мнѣ“, продолжалъ Пилать. „Что Ты сдѣлалъ?“ (Іоан. 18, 35). Безгрѣшный Страдалецъ уклонился отъ отвѣта на этотъ послѣдній вопросъ Пилата потому, конечно, что, „ни единаго зла сотвори“ (Лук. 23, 41), но отвѣчалъ на первый. „Мое царство, сказалъ Онъ игемону, не отъ міра сего; если бы отъ міра сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ Іудеямъ; но

нынѣ Царство Мое не отсюда“ (Іоан. 18, 36). Пилать, конечно, сознавалъ полную основательность указаній Спасителя, что если бы царство Его было мірское, то Его сторонники, Его подданные, безъ сомнѣнія, защищали бы Его отъ Іудеевъ, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Однако узникъ говоритъ о какомъ-то Своемъ царствѣ. И Пилать, какъ бы дѣлая выводъ изъ словъ Спасителя, спрашиваетъ Его: „итакъ Ты царь?“ (Іоан. 18, 37). Въ своеобразной формѣ Господь далъ игемону утвердительный отвѣтъ: „ты говоришь, что Я царь“ (Іоан. 18, 37; ср. Лук. 23, 3; Мѡ. 27, 11). Для большаго разъясненія мысли о Своемъ царствѣ Спаситель продолжалъ: „Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего“ (Іоан. 18, 37). Итакъ, вотъ царство Христово— царство истины; вотъ Его послѣдователи!

Пилать, скептикъ римлянинъ, считавшій истину мечтою, недостижимою для человѣческаго ума, выслушавъ слова Спасителя о томъ, что Онъ пришелъ въ міръ свидѣтельствовать объ истинѣ, съ ироніей сказалъ: а, „что такое истина?“ (Іоан. 18, 38) и вышелъ вонъ изъ преторіи.

„Я никакой вины не нахожу въ Немъ“ (Іоан. 18, 38), сказалъ Пилать свой приговоръ о Христѣ іудеямъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшимъ его выхода изъ преторіи.

Но враги Христа рѣшили непременно добиться Его осужденія. „Онъ—возмутитель народа, продолжали кричать они, Онъ богохульствуетъ, Онъ незаконно называетъ Себя царемъ...“ Долго шумѣла толпа; „во многомъ, говоритъ Евангелистъ, обвиняли Христа первосвященники“ (Марк. 15, 3); а Онъ, какъ агнецъ, веденный на закланіе, „ничего не отвѣчалъ“ на эти обвиненія (Матѡ. 27, 12). Удивился Его молчанію Пилать и спросилъ: „что же Ты ничего не отвѣчаешь? Развѣ не слышишь, сколько обвиненій противъ Тебя?“ (Марк. 15, 4. Матѡ. 27, 13). „Но Іисусъ и на это ничего не отвѣчалъ“ (Марк. 15, 5). И это молчаніе Пилать понималъ вовсе, не какъ признаніе Христомъ Своей виновности, а какъ

безполезное оправданіе тамъ, гдѣ дышитъ одна только злоба. Онъ видѣлъ ясно, что только зависть ко Христу, ненависть къ Нему руководятъ Его врагами, а отнюдь не дѣйствительная преступность Галилейскаго Учителя.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Παρασκευή τοῦ πάσχα—пятокъ пасцѣ: Ин. 19, 14.

Вопросъ о времени совершенія І. Христомъ пасхальной вечера, Его крестныхъ страданійхъ и смерти до сего времени считается вопросомъ спорнымъ и не для всѣхъ уясненнымъ. Всѣ согласны, что Христосъ совершилъ послѣднюю вечерю въ четвергъ, взятъ былъ въ саду Геосиманскомъ ночью послѣ вечера, судимъ и осужденъ синедриономъ въ ту же ночь, а въ пятницу, раннимъ утромъ, отведенъ былъ къ Пилату на судъ, въ первомъ часу дня былъ осужденъ и распятъ, въ три часа умеръ, а вечеромъ, когда начиналась суббота, Онъ былъ погребенъ въ саду Іосифа въ новомъ гробѣ, изъ котораго возсталъ рано утромъ въ слѣдующій день, „первый день недѣли“, который называется теперь воскреснымъ.

Указанные нами дни ясно отмѣчены всѣми евангелистами, такъ что никакихъ сомнѣній не остается относительно точности ихъ. Такъ, у ев. Матѳея мы читаемъ: „во утрій же день, иже есть по *пятцѣ*,— ἡ τις ἐστὶ μετὰ τὴν παρασκευὴν,—собрашася архіерее и фарисее къ Пилату“, просить у него стражу ко гробу Христа (27,62). Ев. Маркъ говоритъ о времени погребенія Христа Іосифомъ такъ: „уже поздѣ бывшу, понеже бѣ *пятокъ*, еже есть къ субботѣ,—τὴν παρασκευὴν ὃ ἐστὶν προσάββατον (15, 42). Ев. Лука точно такъ же, какъ и Маркъ, отмѣчаетъ время погребенія Христа: „И день бѣ *пятокъ*, и суббота свѣташе“,— ἡμέρα τὴν παρασκευὴν καὶ σάββατον ἐπέφωσκε (23, 54). Ев. Іоаннъ, согласно съ синоптиками, говоритъ, что І. Христосъ былъ распятъ, умеръ

и погребенъ въ пятницу. „Бѣ же *пятокъ* пасцѣ“, — *παρασκευῆ τοῦ πάσχα*, — часъ же яко шестый“, когда Пилать осудилъ Хрїста (19, 14). Смерть Хрїста послѣдовала въ тотъ же день, чрезъ три часа послѣ распятія. „Иудее, говоритъ евангелистъ, понеже *пятокъ* бѣ, да не остануть на крестѣ тѣлеса въ субботу, бѣ бо великъ день тоя субботы, — *παρασκευῆ τῆν, τῆν γὰρ μεγάλη τῆ ἡμέρα εἰκείνη τοῦ σαββάτου*, — молища Пилата“... (ст. 31). И затѣмъ, время погребенія отмѣчаетъ такъ: „ту убо *пятка* ради Иудейска, — *διὰ τῆν παρασκευῆν τῶν Ἰουδαίων*, — яко близъ бѣше гробъ, положиста Его“ (ст. 42).

Так. обр., всѣ евангелисты ясно и вполне согласно между собой говорятъ, что днемъ страданій, смерти и погребенія Хрїста была *пятница* — *παρασκευῆ*; а этимъ самымъ они съ точностію опредѣляютъ и дни пасхальной вечери и воскресенія Хрїста. Но такъ какъ эта пятница была пасхальная, вѣрнѣе — предпасхальная, т. е. накануне пасхи, а пасха у евреевъ всегда совершалась по закону въ опредѣленное число опредѣленнаго мѣсяца (14 Нисана), съ точнымъ указаніемъ часовъ дня закланія пасхальнаго агнца, счета дней праздника, принесенія ячменнаго снопа къ храму и опредѣленія порядка времени послѣдующихъ за пасхой праздниковъ, то вопросъ о числахъ мѣсяца страданій и смерти Хрїста становится существеннымъ вопросомъ для всего хрїстіанскаго міра. Указанные согласно всѣми евангелистами дни такъ же ли согласно у всѣхъ совпадаютъ и съ опредѣленными числами пасхальнаго мѣсяца?

Вопросъ этотъ самъ собою возникаетъ при сличеніи евангельскихъ чтеній о пасхальной вечери, совершенной Хрїстомъ. Съ первыхъ вѣковъ хрїстіанства замѣтили разницу между Іоанномъ и синоптиками въ опредѣленіи чиселъ пасхальныхъ дней. И эти разности привели однихъ къ отдѣленію отъ православной церкви и установленію опрѣсноковъ въ евхаристіи, а другихъ, усмотрѣвшихъ въ такихъ разностяхъ явныя противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ, — къ отрицанію подлинности св. Іоанна или синоптиковъ. Всякое противорѣчіе въ историческихъ разсказахъ очевидцевъ набрасываетъ тѣнь сомнѣнія на



подлинность происхожденія отъ нихъ историческихъ памятниковъ ихъ письменности. И если авторитетъ евангельскихъ сказаній колеблется, то вмѣстѣ съ нимъ колеблется и все хрістіанство. Отсюда само собою опредѣляется существенная важность даннаго вопроса.

Сущность вопроса заключается въ слѣдующемъ: по мнѣнію однихъ Хрістосъ совершилъ пасху въ узаконенное время, а по мнѣнію другихъ днемъ раньше. Отсюда одни утверждаютъ, что Хрістосъ умеръ наканунѣ пасхи, а другіе—въ день самой пасхи. А въ связи съ этимъ одни утверждаютъ, что при установленіи Евхаристіи были квасные хлѣбы, а другіе говорятъ—опрѣсноки.

Чтобы разобраться во всѣхъ этихъ разнорѣчіяхъ, мы установимъ точный порядокъ празднованія пасхи по закону и рассмотримъ всѣ тѣ мѣста въ евангельскихъ сказаніяхъ, которыя вызываютъ такіа разнорѣчія.

Относительно времени и порядка празднованія пасхи въ законѣ сказано: „Въ первый мѣсяцъ, въ четырнадцатый (день) мѣсяца вечеромъ Пасха Господня. И въ пятнадцатый день того же мѣсяца праздникъ опрѣсноковъ Господу. Семь дней ѣшьте опрѣсноки“ (Лев. 23, 5—6), именно: „съ четырнадцатаго дня перваго мѣсяца, съ вечера ѣшьте прѣсный хлѣбъ до вечера двадцать перваго дня того же мѣсяца“ (Исх. 12, 18). „Въ первый день да будетъ у васъ священное собраніе, и въ седьмой день священное собраніе“ (ст. 16). „На другой день праздника (т. е. 16 Нисана) священникъ вознесетъ первый снопъ жатвы предъ Господомъ“ (Лев. 23, 10—11). „Семь седмиць отсчитай себѣ; начинай считать семь седмиць съ того времени, какъ появится серпъ на жатвѣ“ (Втор. 16, 9), а именно: „отсчитайте себѣ отъ перваго дня послѣ праздника (т. е. начиная съ 16 Нисана), отъ того дня, въ который приносите снопъ потрясанія, семь полныхъ недѣль, до перваго дня послѣ седьмой недѣли отсчитайте пятьдесятъ дней“, и „тогда совершай праздникъ седмиць Господу Богу твоему (Лев. 23, 15—16 и Втор. 16, 10).

Изъ приведенныхъ законовъ <sup>1)</sup> ясно, что праздникъ Пасха —это 14 Нисана или Авива. Приготовленіе къ пасхѣ начиналось послѣ полудня 14 числа до сумерокъ. Оно состояло въ очищеніи жилищъ отъ всего кваснаго, въ закланіи и испеченіи агнца, въ приготовленіи опрѣсноковъ, горькихъ травъ, фруктовъ и соуса для вечерней трапезы. Вся эта специальная подготовка къ Пасхѣ называлась *παρασκευή τοῦ πάσχα*, почему и весь день 14 Нисана получилъ специальное и исключительное названіе „пятокъ пасцѣ“ (Ин. 19, 14).

Так. обр., 14 Нисана—это Пятница Пасхи, подготовительный день къ Пасхѣ, обязательно входящій въ составъ праздника. Самую же Пасху евреи должны были вкушать 14 Нисана вечеромъ, по захожденіи солнца, вѣрнѣе сказать ночью съ 14 на 15 Нисана. Слѣдующій день, „иже есть по пятцѣ“, т. е. 15 Нисана, есть первый день праздника опрѣсноковъ и называется *σάββατον*—суббота, такъ какъ *παρασκευή τοῦ πάσχα* называется *προσάββατον*—предсубботняя пятница (Мр. 15, 42). День этой Субботы—Пасхи есть великій день—*μεγάλη ἡ ἡμέρα* (Ин. 19, 31), чѣмъ выдѣляется онъ изъ ряда всѣхъ остальныхъ недѣльныхъ субботъ года. Пасхальная суббота, т. е. первый день праздника опрѣсноковъ, 15 Нисана, есть Суббота всѣмъ субботамъ, какъ и канунъ этой субботы пятница Пасхи, 14 Нисана, есть исключительная пятница въ году и изъ нарицательнаго имени она преобразовалась въ собственное.

На второй день праздника опрѣсноковъ, т. е. 16 Нисана, приносили къ скиніи или храму первый снопъ ячменя, сжатый утромъ того дня, чѣмъ и начиналась жатва. Съ этого дня отсчитывали семь полныхъ недѣль для опредѣленія времени празднованія праздника жатвы. Такъ какъ 16 Нисана всегда

---

1) Законы о празднованіи Пасхи составляютъ, можно сказать, самую душу религиозно-обрядовой жизни Еврейскаго народа. Они объединяли народъ, возвышали національное чувство, укрѣпляли соціально-политическій строй жизни и вдохновляли великими идеалами будущей славы и величія народа. Вотъ почему они, съ особенною настойчивостію, повторяются во всѣхъ книгахъ Моисея, начиная съ кн. Исходъ. Мы укажемъ эти мѣста: Исх. 12, 1—11, 13—22, 24—27, 43—49; 23, 14—17; 34, 18, 22—23; Лев. 23, 2—44; Числ. 28, 16—31; 29, 1—39; Втор. 16, 1—17.

слѣдуетъ за Пасхальной субботой, то семь полныхъ недѣль дають 49 дней, къ которымъ присоединяется обязательно слѣдующая за ними суббота, являющаяся пятидесятымъ днемъ послѣ Пасхи. Отсюда получилось названіе праздника пятидесятницы, всегда совпадающей съ субботой. По счету она является восьмой. Первая суббота—первый день опрѣсноковъ, 15 Нисана; вторая суббота—это вторая суббота послѣ Пасхальной, восьмой день послѣ Пасхи, 22 Нисана, и, въ то же время, первая суббота въ счетъ семи субботъ для опредѣленія времени празднованія Пятидесятницы. Отсюда названіе ея—второпервая суббота (Лк. 6, 1). <sup>3)</sup>

Так. обр., какъ праздникъ опрѣсноковъ, такъ и Пятидесятницы всегда начинались субботой. Иначе не могло быть; потому что съ передвиженіемъ этихъ праздниковъ на другіе дни недѣли могъ бы нарушаться и измѣняться промежуточный пятидесятидневный кругъ времени между указанными праздниками. Недѣльный счетъ у евреевъ всегда начинался съ перваго дня недѣли, которая всегда заканчивалась седьмымъ днемъ, т. е. субботой. Другого счета, какъ, наприм., отъ среды до среды и т. п., они не знали и въ опредѣленіи праздника Пятидесятницы они не могли допустить; потому что въ такомъ случаѣ пятидесятый день могъ пасть на какой-либо недѣльный день и не быть праздничнымъ.

Праздникъ опрѣсноковъ продолжался семь дней (Исх. 12, 15; 23, 15; 34, 18; Лев. 23, 6; Числ. 28, 17; Втор. 16, 3, 8). Въ первый и послѣдній, т. е. седьмой, день „отданія праздника“ (Вт. 16, 8), назначалось „священное собраніе“ (Исх. 12, 16 и др.). Счетъ этихъ семи дней праздника опрѣсноковъ совершался такъ: „съ четырнадцатаго дня перваго мѣсяца, съ вечера ѣшьте прѣсный хлѣбъ до вечера двадцать перваго дня того же мѣсяца“ (ст. 18), т. е. съ вечера Пасхальной пятницы, когда ѣли испеченнаго агнца съ горькими травами и прѣснымъ хлѣбомъ, до вечера слѣдующей недѣльной пятницы, ког-

<sup>3)</sup> Специальное изслѣдованіе о „Второпервой субботѣ“ напечатано въ Ряз. Епарх. Вѣдом. 1912 г. № 22, стр. 255 и др.

да начиналась „второпервая суббота“. Слѣдов., празднованіе продолжалось восемь дней, но опрѣсноки ѿли семь дней.

Что недѣльные дни праздника всегда совпадали съ указанными числами мѣсяца, это вполнѣ подтверждается и другими годовыми праздниками. Пятидесятница, какъ мы видѣли, получалась только отъ того, что счетъ дней велся съ 16 Нисана, т. е. „единого дня субботы“, <sup>3)</sup> соотвѣтствующаго нашему воскресному дню (Мѡ. 28, 1; Мр. 16, 2; Лк. 24, 1; Ин. 20, 1) и заканчивался субботой, которая была седьмою отъ „второпервой“ и восьмою со включеніемъ Пасхальной, т. е. 15 Нисана. Значить, счетъ велся отъ субботы до субботы включительно.

Относительно праздника Кущей данъ былъ законъ, который также подтверждаетъ совпаденіе дней недѣли съ определенными числами мѣсяца. Въ 29 гл. кн. Числь мы читаемъ: „въ пятнадцатый день селъмаго мѣсяца (Тисри) пусть будетъ у васъ священное собраніе; никакой работы не работайте и празднуйте праздникъ опрѣсноковъ (ст. 12). Однакожъ этотъ семидневный праздникъ далѣе превращается въ осмидневный. Перечисливъ всѣ жертвы, назначенныя на каждый изъ семи дней праздника, законодатель говоритъ: „Въ осмый день пусть будетъ у васъ отданіе праздника; никакой работы не работайте“ (ст. 35). Почему этотъ восьмой день причисляется къ семидневному празднику Кущей—понятно теперь: потому что этотъ день есть самъ по себѣ праздничный день, т. е. суббота. Разъедините числа праздника съ указанными днями недѣли, тогда восьмой день будетъ падать и на будничныи день недѣли и перестанетъ быть праздничнымъ. \*) Но почему Пасхальная недѣля закан-

3) Характерное названіе этого дня въ Евангеліяхъ *ἡ μία ἀρβύρατων* Объясненіе такого названія дано въ Ряз. Епарх. Вѣд. 1913 г. № 2, стр. 63—66.

\*) Пояснимъ примѣромъ: если воскресенье перенести на среду или четвергъ, то будетъ среда и четвергъ, а не воскресенье. Но у насъ праздникъ совпадаетъ съ днемъ недѣли, а у евреевъ всегда праздники совпадали какъ съ определенными числами мѣсяца, такъ и съ указанными днями недѣли. Въ этомъ-то совпаденіи чиселъ съ днями и заключается вся трудность сложнаго вопроса относительно еврейскихъ праздниковъ.

чивалась вечеромъ двадцать перваго, а не двадцать втораго дня Нисана, т. е. седьмымъ, а не восьмымъ днемъ праздника, пятницей, а не субботой (Исх. 12, 18)? Потому что исключительная особенность праздника—употребленіе опрѣсноковъ, вмѣсто кваснаго хлѣба; почему слѣдующая за праздникомъ суббота (второпервая) не входитъ въ составъ семидневнаго праздника, а присоединяется къ нему какъ самостоятельный праздникъ; тогда какъ семидневный праздникъ Кущей восполняется слѣдующей за нимъ субботой, ничѣмъ не отличающейся отъ праздника Кущей.

Что совпаденіе опредѣленныхъ дней недѣли съ указанными числами мѣсяца составляетъ обязательное условіе праздниковъ Пасхи, Пятидесятницы и Кущей, это видно уже изъ той настойчивости, съ какою законодатель устанавливаетъ такой порядокъ празднованія. И если въ кн. Числь, какъ мы видѣли, объ этомъ говоритъ законъ ясно и опредѣленно (29 гл. 12, 35 ст.), то въ кн. Левить еще яснѣе и опредѣленнѣе излагаются такіе законы. „Скажи сынамъ Израилевымъ, повелѣваетъ Господь Моисею: съ пятнадцатаго дня того же седьмаго мѣсяца праздникъ Кущей, семь дней Господу. Въ первый день священное собраніе, никакой работы не работайте. Въ теченіе семи дней приносите жертву Господу; въ осьмый день священное собраніе да будетъ у васъ, и приносите жертву Господу; это отданіе праздника, никакой работы не работайте“ (23, 34—36). „Въ пятнадцатый день седьмаго мѣсяца, когда вы собираете произведенія земли, празднуйте праздникъ Господень семь дней: въ первый день покой, и въ осьмый день покой. Въ первый день возьмите себѣ вѣтви красивыхъ деревьевъ, вѣтви пальмовыя и вѣтви деревьевъ широколиственныхъ и вербъ рѣчныхъ, и веселитесь предъ Господомъ Богомъ вашимъ семь дней. И празднуйте сей праздникъ Господень семь дней въ году. Въ куцахъ живите семь дней; всякій туземець израильтянинъ долженъ жить въ

куцахъ. Это постановленіе вѣчное въ роды ваши. Въ седьмой мѣсяцъ празднуйте его“ (ст. 39—42).

Здѣсь, какъ мы видимъ, седмидневный праздникъ опять превращается въ осмидневный, но такъ, что характерная особенность праздника—жизнь въ куцахъ—остается семидневною, какъ и опрѣсноки въ Пасхѣ. Но къ этимъ семи днямъ праздника обязательно присоединяется еще восьмой день, потому что такимъ днемъ обязательно должна быть суббота. А отсюда ясно, что праздники Пасха, Пятидесятница и Кущей всегда начинались субботой и заканчивались восьмымъ днемъ—субботой же,—иначе сказать, пятнадцатое Нисана (перваго мѣсяца) и пятнадцатое Тисри (седьмаго мѣсяца) всегда падали на субботу. И „это постановленіе о праздникахъ вѣчное, въ роды ваши“, какъ строго предписываетъ законъ (Исх. 12, 14; Лев. 23, 14, 31, 41).

Счетъ праздничныхъ и, вообще, всякихъ дней по закону начинался съ вечера предыдущаго дня. „Съ четырнадцатаго дня перваго мѣсяца, читаемъ мы въ кн. Исходъ, съ *вечера* ѣшьте прѣсный хлѣбъ до *вечера* двадцать перваго дня того же мѣсяца“ (12, 18). Основаніемъ къ тому служить библейское сказаніе о сотвореніи міра, который призывается изъ небытія къ бытію, изъ тьмы къ свѣту всемогущимъ словомъ Творца. „И сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ; и сталъ свѣтъ. И отдѣлилъ Богъ свѣтъ отъ тьмы. И назвалъ Богъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью. И былъ *вечерь*, и было *утро*: день *одинъ*“ (Быт. 1, 3—5). Вся эта преемственная послѣдовательность перемѣнъ времени, весь этотъ круговоротъ времени—вечерь, ночь, утро и день составляетъ одинъ законченный періодъ, или кругъ времени, который, какъ прототипъ для послѣдующихъ такихъ же круговъ, называется „день *одинъ*“, а не первый, хотя въ существѣ своемъ онъ есть *первый*, такъ какъ за нимъ слѣдуетъ второй, третій день и т. д. И всѣ эти послѣдующіе дни изображаются такими же чертами, какъ и первый день, названный *единымъ*: „и былъ вечеръ, и

было утро: день второй... И былъ вечеръ, и было утро: день третій“ и т. д. <sup>4)</sup>

Отсюда получилось: во-1-хъ, названіе перваго дня недѣли *единнымъ* днемъ субботъ: *μία τῶν σαββάτων*. Это день воскресенія Господа нашего Іисуса Христа, 16 Нисана, когда приносили первый снопъ ячменя къ скиніи. Такъ называется воскресный день у всѣхъ евангелистовъ, въ кн. Дѣяній и Апокалипсисѣ. <sup>5)</sup> Единственное исключеніе представляетъ только 9 ст. 16 гл. ев. Марка, гдѣ этотъ день названъ не *μία τῶν σαββάτων*, но *πρώτη σαββάτου* <sup>6)</sup>. Во-2-хъ, счетъ дней и праздниковъ всегда начинался съ вечера предыдущаго дня, такъ что 15 Нисана начиналось съ вечера 14 числа, когда евреи, по захожденіи солнца, ѣли пасхальнаго агнца съ опрѣсноками и горькими травами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.\*)

Послѣдующая судьба Кассіана (и именно она-то) дала поводъ къ мысли, что онъ, не судимый, не осужденный, не наказанный людьми, былъ обличенъ и наказанъ Богомъ <sup>1)</sup>. Это наказаніе Кассіана свыше, по словамъ „сказанія“ о соборѣ на М. Башкина, состояло въ томъ, что „отъятся ему

<sup>4)</sup> Всѣ эти перемѣны дня и ночи, вечера и утра происходятъ отъ обращенія земнаго шара вокругъ своей оси. Одинъ кругъ такого обращенія земли совершается въ 24 часа, которые и составляютъ *одинъ* день, т. е. сутки. Дальнѣйшіе обороты земли представляютъ собою повтореніе перваго круга въ этомъ вращеніи земли.

<sup>5)</sup> Выраженія *μία τῶν σαββάτων* имѣются: въ Ев. Матѣ. 28, 1; Мр. 16, 2.

<sup>6)</sup> Это единственное мѣсто во всемъ Евангеліи, гдѣ выраженіе *μία σαββάτου* замѣнено *πρώτη σαββάτου*. Въ той же главѣ ев. Марка, во 2 ст., мы встрѣчаемъ обычное выраженіе *μία σαβ*. Такая разница въ слововыраженіи объясняется подвѣйшею вставкою съ 9 ст. до конца главы. (The Greek Testament, by Henry Alford. 898. Vol. I, p. 435). Мейеръ, допускаетъ, что самъ Маркъ могъ варіировать такъ выраженіи *μία* (ст. 2) и *πρώτη* (ст. 9). Comment. on the N. T. Mark and Luke, vol. I, p. 247).

\*) Окончаніе. См. № 5 Ряз. Е. Вѣд. за текущ. годъ.

1) См. Голубин. Истор. рус. ц. II, 839 стр.

рука, тако же и нога, и не могій языкомъ глаголати и бысть разслабленъ“.

Кассіанъ, такимъ образомъ, по „сказанію“, былъ разбитъ параличемъ <sup>1)</sup>. Въ этомъ-то обстоятельствѣ и увидѣли Божіе наказаніе ему за „побораніе по еретичѣхъ“ и за хулу на преп. Іосифа. Конечно, это только человѣческая догадка. Кто же можетъ несомнѣнно знать, за что наказанъ еп. Кассіанъ? Кому открыты неисповѣдимые пути Божественнаго Промысла, Божественные планы и намѣренія?...

Съ Кассіаномъ параличъ случился, безъ сомнѣнія, по окончаніи соборныхъ засѣданій по дѣлу Башкина и его единомысленниковъ, такъ какъ извѣстно, что Кассіанъ оставался на соборѣ до самаго конца его, что было бы невозможно для человѣка, лишившагося употребленія руки, ноги и языка.

А когда окончился соборъ на Башкина и его сообщниковъ, точно неизвѣстно. Самъ Башкинъ былъ осужденъ въ декабрѣ 1553 года и 22 числа этого мѣсяца привезенъ въ заточеніе въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь <sup>2)</sup>. Но засѣданія собора и послѣ того продолжались. 14 января 1554 г. былъ вынесенъ приговоръ собора о трехлѣтней епитиміи дяку Висковатому <sup>3)</sup>. А 24 января подписана грамота объ Артеміи, обвиняемомъ вмѣстѣ съ Башкинымъ и сосланномъ въ Соловецкій монастырь <sup>4)</sup>. Когда были осуждены другіе подсудимые, не знаемъ. Наказаніемъ для всѣхъ осужденныхъ было неисходное заключеніе въ монастыряхъ, „да не сѣють злобы свояго роду человѣческому“ <sup>5)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Иловайскій сомнѣвается въ правдивости этого извѣстія „сказанія“ о Кассіанѣ (Истор. Рос. III, 507 стр.).

<sup>2)</sup> Макарьевъ VI, 343 прим. Голубин. Ист. рус. церк. II, 822 стр. 2 прим.

<sup>3)</sup> Акт. Арх. Эксп. I, № 238. Чтен. въ Общ. истор. и древн. 1874 г. № 3, Отд. II; 1858 г. кн. II, Отд. III, 30—42 стр.

<sup>4)</sup> Акт. Арх. Эксп. I, № 239.

<sup>5)</sup> Никон. лѣт. VI, 204 стр. Артемія, какъ сказано, сосланъ въ Соловецкій монастырь, изъ котораго потомъ бѣжалъ (очевидно при содѣйствіи сочувствующихъ ему лицъ) въ Литву; Θεодорія—въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, но скоро былъ освобожденъ; Савва Шахъ—въ какой-то Ростовскій монастырь.



Нѣскольکو позднѣе предъ соборомъ предстали новыя лица—Θеодосій Косой съ другими старцами <sup>1)</sup>; но Кассіанъ не участвовалъ въ соборныхъ засѣданіяхъ по дѣлу этихъ еретиковъ. На Рязанской каѳедрѣ онъ былъ уже замѣненъ новымъ епископомъ Гуріемъ, который былъ избранъ и поставленъ (17 марта 1554 г.), безъ сомнѣнія, іерархами, составлявшими соборъ на Башкина и его единомысленниковъ.

Разбитый параличемъ, не владѣвшій рукою и ногою, „не могій глаголати“, Кассіанъ, конечно, не могъ уже оставаться на архіерейской каѳедрѣ; но самъ ли онъ удалился съ нея по неспособности къ управленію, или же былъ удаленъ, на этотъ вопросъ отвѣчаютъ неодинаково. По мнѣнію однихъ, Кассіанъ самъ оставилъ свою епископію и отошелъ въ монастырь <sup>2)</sup>; другіе говорятъ, что Кассіана „отставили царь и митрополить“ <sup>3)</sup>. Есть даже мнѣніе, что этотъ епископъ не только былъ „отрѣшенъ, но и лишенъ сана за ересь и сосланъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь“ <sup>4)</sup>. Въ данномъ случаѣ нужно дать полную вѣру „сказанію“ о соборѣ на Башкина, которое говорить, что Кассіанъ „остави епископію и отыде въ монастырь <sup>5)</sup>, слѣд., сдѣлалъ это добровольно. Если такъ говорить враждебное Кассіану „сказаніе“, то и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что этотъ архипастырь самъ отказался отъ каѳедры. И уже совершенно ложно мнѣніе, будто Кассіанъ

---

<sup>1)</sup> По мнѣнію пр. Макарія (VI, 346 прим.), Косой съ товарищами былъ привезенъ на соборъ „не прежде сентября 1554 г.“; но, какъ кажется, раньше. Что Θеодосій Косой, бѣжавшій изъ заключенія въ Литву, былъ судимъ на соборѣ, объ этомъ свидѣлствуютъ хранившіяся въ царскомъ архивѣ „соборныя дѣла Матѳея Башкина да Ортемья... и Θедоса Косова и иныхъ старцевъ“ (Акт. Арх. Эксп. I, 289).

<sup>2)</sup> Макар. VI, 254 стр. Ср. Голубин. Ист. рус. ц. II, 839 стр.

<sup>3)</sup> Карамз. Ист. гос. Рос. (изд. „Сѣвер.“) VIII, 137 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 10. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 76.

<sup>4)</sup> Н. Д. Іерарх. всерос. церк. 71 стр. Воздвиженскій также говоритъ, что Кассіанъ былъ отлученъ, но причиной тому выставляетъ мщеніе Рязанскому епископу со стороны митр. Макарія (Ист. Обзор. Ряз. іер. 46 стр. Ср. проф. Покровск. „Русскія Епархіи“, I, 172 стр.).

<sup>5)</sup> Карамз. VIII, 394 прим.

былъ отрѣшенъ отъ каѳедры и даже лишенъ сана за ересь и сосланъ въ монастырь. Такъ какъ Кассіана не судили, то не могли и осуждать, особенно за ересь, о которой никто изъ современниковъ этого епископа и не знаетъ. А извѣстное „сказаніе“ ясно даетъ понять, что Кассіанъ не былъ лишенъ епископскаго сана.

Оставивъ архіерейскую каѳедру, что случилось въ январѣ—февралѣ 1554 года, Кассіанъ удалился въ одинъ изъ заволжскихъ монастырей <sup>1)</sup>, на „свое постриженіе“, и вѣроятно въ знаменитый Кирилло-Бѣлозерскій. На покоѣ онъ прожилъ еще нѣсколько лѣтъ. Нужно думать, что здоровье его по удаленіи съ каѳедры даже улучшилось. „Сказаніе“ о соборѣ на Башкина передаетъ, что Кассіанъ, находясь на покоѣ, началъ „развращеніе глаголати—не нарицаль Христа Бога Вседержителемъ“. Ясный знакъ, что Кассіанъ, прежде „не могій глаголати“, сталъ опять говорить <sup>2)</sup>. Затѣмъ „сказаніе“ сообщаетъ, что этотъ, разбитый параличемъ, епископъ „нѣкогда иде помолитися къ Димитрію Прилуцкому“ <sup>3)</sup>. Если это правда, то, значить, Кассіанъ могъ владѣть и тою ногою, которую поразилъ параличъ.

Несомнѣнно, что свидѣтельство „сказанія“, будто Кассіанъ по оставленіи каѳедры „ино развращеніе начатъ глаголати“ о Христѣ, не только весьма подозрительно относительно достовѣрности <sup>4)</sup>, но и прямо ложно. Само „сказаніе“ уличаетъ себя, когда говоритъ далѣе, что Кассіанъ ходилъ молиться преп. Димитрію Прилуцкому. Развѣ человѣкъ, унижающій Божественное достоинство Христа, сталъ бы признавать святость угодниковъ Божіихъ и предпринимать путе-

---

<sup>1)</sup> Голубин. Истор. рус. церк. II, 839 стр.

<sup>2)</sup> Или же авторъ „сказанія“ о соборѣ на Башкина несправедливо сказалъ равьше, что Кассіанъ лишился употребленія языка и не могъ говорить.

<sup>3)</sup> Спасо-Прилуцкій монастырь, основанный преп. Димитріемъ, находится въ 5 верстахъ отъ Вологды.

<sup>4)</sup> Голубин. Истор. рус. ц. II, 837 стр.

шествія для поклоненія ихъ мошамъ?.. Какъ бы поправляя себя, „сказаніе“ говоритъ, что Кассіанъ ходилъ въ Прилуцкій монастырь не столько молиться преподобному Димитрію, сколько „ругатися и сваритися тамо на епископа“, которому съ гордостію говорилъ: „чего ради не встрѣчаеши мене? азъ тебѣ старѣе“ <sup>1)</sup>. Допустимъ, что у Кассіана при посѣщеніи имъ Прилуцкаго монастыря произошло изъ-за чего-то столкновение съ епископомъ (конечно Вологодскимъ, каковымъ былъ тогда Кипріанъ) <sup>2)</sup>, но можно ли допустить, что Кассіанъ ходилъ къ преп. Димитрію главнымъ образомъ за тѣмъ, чтобы ругаться съ епископомъ? Вѣроятна ли, мыслима ли такая цѣль дальняго, очень труднаго (особенно для Кассіана) путешествія?.. Если „сказаніе“ передаетъ фактъ, то слѣдуетъ думать, что Кассіану въ Прилуцкомъ монастырѣ не оказали хорошаго приѣма и должнаго уваженія, какъ епископу, можетъ быть, потому, что смотрѣли на него подозрительно, какъ на человѣка, наказаннаго Богомъ; а больной и, конечно, очень раздражительный Кассіанъ счелъ себя обиженнымъ и высказалъ свое неудовольствіе въ формѣ довольно рѣзкой самому епархіальному владыкѣ.

Еп. Кассіанъ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, скончался 21 октября 1556 года <sup>3)</sup>. Въ Синодальной библіотекѣ нынѣ находится „лѣтописецъ объ Александрѣ Македонскомъ“, который „далъ Кассіанъ, владыко Рязанскій и Муромскій, въ лѣто 7065“ <sup>4)</sup> (Сентябрьскій 7065 г. соотвѣтствуетъ 1556—1557 г.). Не было ли это пожертвованіе сдѣлано предъ кончиною?

„Сказаніе“ о соборѣ на Башкина о смерти Кассіана передаетъ слѣдующее: „злѣ разврати животъ свой, обративши-

---

<sup>1)</sup> Карамз. VIII, 394 прим.

<sup>2)</sup> Кипріанъ посвященъ въ санъ епископа Вологодскаго 30 января 1547 г.; скончался въ 1558 г. По сану епископа онъ былъ старше Кассіана.

<sup>3)</sup> Герарх. всерос. церкв. 71 стр.

<sup>4)</sup> Времен. Имп. Общ. Ист. XI, Слѣсъ, 4 стр.

ся главѣ его назадъ и тако злѣ умре“ <sup>1)</sup>. Если это справедливо, то Кассіана постигъ новый апоплексическій ударъ, котораго, конечно, вполнѣ можно было ожидать.

Погребенъ еп. Кассіанъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ <sup>2)</sup>.

*Н. Левитскій.*

---

## **Докладъ Члена Братства Св. Василя Рязанскаго Ст. Дм. Яхонтова въ экстренномъ собраніи 19 янв. 1914 г. по случаю открытія Епархіального Древлехранилища \*).**

Въ прошломъ году исполнилось 75 лѣтъ (1838 г.), когда въ Семинаріяхъ открыта была особая кафедра исторіи русской церкви.—Однимъ изъ важныхъ и благодѣтельныхъ послѣдствій „встряски“ 1812 г. было національное отрезвленіе Россіи. Послѣ опьяненія западно-европейской культурой Россія стала понимать, что она не 3. Европа и ею быть не можетъ и не должна, что она имѣетъ право на особое національное самоопредѣленіе. Вотъ въ это-то время, вмѣстѣ съ зарожденіемъ самостоятельности русской исторіи, какъ науки, почувствовалась законная потребность въ преподаваніи русской церковной исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сначала какъ придатка къ общей церковной и библейской исторіи (1811 г.), а затѣмъ съ 1838 г. какъ самостоятельнаго предмета. Но для преподаванія его не оказалось въ налич-

---

<sup>1)</sup> Карамз. VIII, 394 стр. Чтен. въ Общ. истор. и древ. Росс. 1847 г. № 3, Отд. П, 2 стр.

<sup>2)</sup> Ист. Рос. іерарх. IV, 402 стр.

\*) Продолженіе. См. № 5 Ряз. Еп. Вѣд. за текущ. годъ.

ности удовлетворительнаго по полнотѣ руководства. И вотъ, для составленія полной исторіи русской церкви, признано было полезнымъ собрать какъ можно больше историко-статистическаго матеріала, который хранился въ разныхъ мѣстахъ цуховнаго вѣдомства. Слѣдствіемъ этой потребности было то, что въ 1850 году Духовно-учебное Управленіе внесло въ Св. Синодъ свои предположенія о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій, въ видѣ пособия для изученія исторіи русской церкви. При этомъ предположеніи прилагалась примѣрная программа, въ 8 пунктахъ, для собиранія свѣдѣній. „Въ составъ полнаго описанія епархіи могутъ входить, какъ часть, слѣдующіе предметы:

1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ каждой епархіи.

2) Время учрежденія самой епархіи.

3) Епархіальная іерархія въ непрерывномъ порядкѣ, съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые или по своей святости, или по другимъ какимъ-либо обстоятельствамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе.

4) Монастыри, находящіеся въ епархіи. Здѣсь должны быть полныя историческія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, содержащіяся въ монастырскихъ актахъ и лѣтописяхъ, гдѣ таковыя есть; также должно быть составлено подробное описаніе всѣхъ актовъ и рукописей, какіе гдѣ будутъ найдены.

5) Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности, или по какимъ-либо важнымъ обстоятельствамъ.

6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ, съ приложеніемъ полныхъ списковъ ихъ житій или записей о нихъ изъ лѣтописцевъ монастырскихъ, церковныхъ и другихъ.

7) Свѣдѣнія о св. иконахъ чудотворныхъ, явленныхъ, или замѣчательныхъ по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ.

8) Свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы:—особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ, совершаемыя въ опредѣленные времена. и проч., съ историческимъ указаніемъ начала и повода ихъ учрежденій“.

Свят. Синодъ опредѣленіемъ 19 мая/6 сент. 1850 г. одобрилъ эти предположенія и препроводилъ ихъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, „предоставивъ трудъ по собиранію и составленію означенныхъ свѣдѣній возложить на кого-либо изъ наставниковъ мѣстныхъ семинарій или изъ лицъ епархіальнаго духовенства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по любви къ историческимъ изслѣдованіямъ, съ обнадеживаніемъ, что труды ихъ не будутъ оставлены отъ высшаго начальства безъ должнаго вознагражденія“.

Полученіе Синодскаго указа въ Рязанской епархіи въ 1851 г. совпало съ управленіемъ ею приснопамятнымъ Преосвященнымъ Гавріиломъ (Городковымъ), любителемъ и трудолюбивымъ знатокомъ церковной старины (особенно архивной \*). Обстоятельство благоприятное. Преосвящ. Гавріиломъ немедленно былъ открытъ *церковно-Историческій Комитетъ*, въ составъ котораго главными дѣятелями вошли: Каедр. протоіерей Н. А. Ильдомскій (предсѣдатель) и преподаватели Семинаріи—Петръ Ситковскій и Иванъ Сладкопѣвцевъ. Конечно, главнымъ направителемъ работъ Комитета былъ Владыка. Судя по надписямъ на собранныхъ архивныхъ документахъ, по примѣчаніямъ къ нимъ, по „переводамъ“ древнихъ грамотъ, по сохранившимся археологическимъ замѣткамъ, сдѣланнымъ его рукою,—можно думать, что онъ былъ душою дѣла и взялъ на себя громаднѣйшій и кропотливѣйшій трудъ \*\*).

---

\*) О преосвящ. Гавріилѣ, какъ археологѣ, вскорѣ выйдеть въ свѣтъ специальное изслѣдованіе.

\*\*) Значительная часть этихъ археологическихъ трудовъ пр. Гавріила вмѣстѣ съ другими архивными бумагами послѣ его смерти попала на рынокъ. Удалось спасти изъ многаго лишь немногое, хотя и значительное. Очень много цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи предметовъ и документовъ унаслѣдовано было его родственниками, изъ которыхъ нѣкоторые совершенно не знали имъ цѣны.

Комитетъ работаль дѣятельно и небезплодно, о чемъ могутъ свидѣтельствовать: 1) вышедшій въ свѣтъ въ 1863 г. „Сборникъ церковно-историко-статистическихъ свѣдѣній о Рязанской епархіи“; \*) 2) масса подготовительнаго матеріала къ исторіи Рязанскаго края, въ видѣ собранныхъ столбцовъ, древнихъ грамотъ и др. документовъ; 3) работы Комитета на время значительно оживили интересъ къ изученію Рязанской церковной старины. Подъ ихъ вліяніемъ появилось нѣсколько историко-археологическихъ статей въ мѣстныхъ органахъ печати: Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Губернскихъ.—Но тутъ-то и обнаружилась нетвердость почвы, на которой былъ созданъ Комитетъ: слишкомъ много было значенія одного лица. Въ 1858 году Преосвящ. Гавріиль ушелъ на покой. Дѣло лишилось главнаго двигателя; а затѣмъ,—то за смертію, то за выbytіемъ изъ Рязани главныхъ членовъ Комитета,—послѣдній самъ собою замеръ, затерялся, и дѣло имъ начатое, осталось неоконченнымъ. Мало того. Къ горечи и обидѣ нашей, собранные матеріалы и драгоценные документы, изъятые изъ архивовъ церквей и монастырей, расплылись по чужимъ полкамъ; а часть попала на толкучку, букинистамъ, коллекционерамъ: въ Нижній, Москву, Петербургъ. Къ „богатству“ Комитета протянулись недостойныя руки... И лишь небольшая часть счастливо попала въ бібліотеку Рязанской Семинаріи, гдѣ и сохранилась сравнительно. Это невознагражденная потеря, имѣющая свою исторію, которую расскажемъ въ свое время.

До 1879 г. о дѣятельности церковно-историческаго Комитета мы ничего не слышимъ. А въ это время церковная старина не только никѣмъ не охраняется, а прямо-таки расхи-

---

\*) Сборникъ составленъ изъ трудовъ Ситковскаго и Сладкопѣвцева, подъ редакціей архим. Макарія (Миролюбова), бывшаго ректора Рязанской Семинаріи, а въ то время ректора Новгородской Семинаріи. Въ статьяхъ сборника и использованъ частію архивный матеріалъ, который былъ собранъ Комитетомъ. Впослѣдствіи имъ значительно воспользовался Рязанскій археологъ Н. Любомудровъ.

щается и истребляется съ особымъ, такъ сказать, азартомъ. Не нужно забывать, что то были годы общаго сдвига русской жизни. Была эпоха великихъ реформъ, во главѣ которыхъ стала эмансипація крестьянъ. Пусть „старовѣры“ въ адресѣ Государю говорили: „въ новинахъ твоего царствованія старина намъ слышится“,—на самомъ дѣлѣ реформы не къ старому клонили жизнь, а направляли къ новымъ путямъ. Тогда одни отъ соціальной обиды ликвидировали свои вѣковыя традиции; другіе, отъ опьяненія неправильно понятой свободой, не хотѣли знать стараго; третьи — бредили Западомъ и понижали цѣну на все русское. Само духовенство увлечено было созданіемъ новыхъ порядковъ и рвалось къ новизнѣ. Гдѣ тутъ было думать о сохраненіи старины?! Въ смыслѣ расхищенія и истребленія дѣдовскихъ богатствъ,—художественныхъ и письменныхъ,—эта эпоха, смѣю такъ выразиться,—была самою безшабашною. Коллекціонеры, букинисты захлебываются отъ удовольствія, вспоминая это блаженное для нихъ время. Старая Русь шла съ молотка. Не иная участь была и церковной старины. Вотъ когда нужно было создавать музеи!..

Съ 1862 г. мы не видимъ уже и со стороны духовнаго правительства никакихъ *общихъ* законодательныхъ мѣръ къ охраненію вещественной церковной старины, и только съ истребленіемъ архивовъ Синодъ еще боролся. Циркуляромъ 19 января 1869 г. онъ предписываетъ, для разбора и описанія старыхъ дѣлъ въ консисторскихъ архивахъ, составлять особые Комитеты изъ мѣстнаго духовенства \*).

У насъ, въ Рязани, второй церковно-историческій Комитетъ явился въ 1879 году, при Преосвящ. Палладіѣ (очевидно, по опредѣленію Св. Синода отъ 20 дек. 1878 г.—9 янв.

---

\*) Къ сожалѣнію, и эта мѣра, вмѣсто сохраненія документовъ, приводила въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ нежелательнымъ результатамъ,—утратѣ наиболѣе важныхъ и интересныхъ историческихъ документовъ, взятыхъ членами Комитета къ себѣ на домъ для описанія.



1879 г.) \*). — Составъ его былъ слѣдующій: Предсѣдатель—Каѳедральный протоіерей Харлампій Іоаннович Романскій и четыре члена:—покойный нынѣ преподав. Семинаріи А. Д. Рязскій и препод. Семинаріи М. З. Зіоровъ (нынѣ Преосвящ. Варшавскій Николай), препод. Семинаріи свящ. П. І. Алфеевъ и покойный нынѣ благочинный градскихъ церквей А. Прудентовъ. Это былъ скорѣе—бывшій Комитетъ, воскресшій, чѣмъ новый. Его и задача повторялась: разборъ старинныхъ документовъ и составленіе на основаніи оныхъ подробнаго историко-статистическаго описанія Рязанской епархіи.

Въ объявленіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1879 г. № XX о своемъ учрежденіи Комитетъ восклицаетъ: „Трудъ не малый! Но Комитетъ надѣется, что найдетъ себѣ сотрудниковъ въ средѣ рязанскаго духовенства изъ лицъ, съ любовью относящихся къ церковно-историческимъ изслѣдованіямъ, а потому не съ боязнью, а съ чаяніемъ успѣха приступаетъ къ принятому имъ на себя труду. Дѣйствія Комитета начнутся съ Сентября 1879 года“.

28 сентября, дѣйствительно, было первое собраніе Комитета и составленъ журналъ его. Новаго въ планъ своихъ работъ К-тъ ничего не внесъ, сравнительно съ Синодской программой 1850 года \*\*). Продолжались ли собранія Коми-

---

\*) Подъ воздѣйствіемъ ходатайства 2-го всероссійскаго археологическаго Съѣзда 1871 г. въ 1879 г. духовное вѣдомство постановило, чтобъ епархіальныя начальства приступали къ исправленію и передѣлкамъ памятниковъ старины не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ ближайшимъ археологическимъ обществомъ.

\*\*.) Постановлено синодскую программу принять къ руководству для занятій К-та. На основаніи ея Предсѣдателемъ была составлена особая инструкция для Комитета, которая тоже была принята къ руководству и утверждена преосвящ. Палладіемъ 23 Октября и напечатана въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ. Инструкция указываетъ порядокъ Собраній и сношеній; указала и цѣль Комитета. Статья 3-я журнала гласитъ: „такъ какъ члены Комитета не имѣютъ возможности лично собирать по разнымъ мѣстамъ епархіи матеріалы и свѣдѣнія, для церковной исторіи важныя, или по отдаленности жительства отъ нѣкоторыхъ мѣстъ, или по другимъ какимъ-либо причинамъ, то ими признано весьма полезнымъ обратиться къ настоятелямъ монастырей и церквей съ просьбою о посильномъ съ ихъ стороны содѣйствіи трудамъ Комитета, чрезъ составленіе ими записокъ о церквахъ и монастыряхъ и т. п. При этомъ рекомендована и программа для

тета послѣ того,—ниоткуда невидно. О работахъ Комитета можно лишь догадываться. Изрѣдка появлялись въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ историко-статистическія описанія церквей и приходоѡ Рязанской епархіи: но насколько Комитетъ имѣлъ къ нимъ прикосновенность, трудно установить. Ходили слухи, что у Предсѣдателя Комитета (онъ же и редакторъ Епарх. Вѣд.) въ чуланѣ собраны документы, но добратъся къ нимъ должно быть было нелегко; по крайней мѣрѣ, мнѣ не удавалось. Затѣмъ Предсѣдатель потерялъ зрѣніе, а редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей перешла въ другія руки и Комитетъ . . . . до сихъ поръ не отысканъ. Существуетъ онъ, или закрылся. А, между тѣмъ, мимо него прошла энергичная работа новаго учрежденія. Въ 1884 году народилась Рязанская Ученая Архивная Комиссія, которая не только свое дѣло дѣлала, но и работала за Церковный Комитетъ. Она создала музей, архивъ, бібліотеку. Значительная часть предметовъ музея состоитъ изъ крестовъ, иконъ, сосудовъ, вѣнцовъ, церковныхъ рукописей, облачений и т. п. Старинныя рукописи большею частію изъ монастырскихъ архивовъ. Рабочія силы, интересовавшіяся церковной стариной, отлили къ Комиссіи; и значительная доля научная работъ по рязанской церковной старинѣ досталась ей. И спасибо Архивной Комиссіи. Когда кругомъ царилъ вандализмъ въ реставраціяхъ и сломкѣ древнихъ храмовъ и уничтоженіи всякой старины, хотъ она-то вступалась за осиротѣлое, брошенное наслѣдство древняго русскаго благочестія. Свѣтскія лица должны были выносить приговоры древнимъ храмамъ, когда свое вѣдомство лишь посматривало равнодушно, какъ религіозно-художественное творчество гибло кругомъ....

---

составленія записокъ, заимствованная изъ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Программа предположена къ разсылкѣ по епархіи. По статьѣ 4-й журнала постановлено: „просить Его Преосвященство дозволить членамъ Комитета и его сотрудникамъ доступъ въ ризницы, архивы и бібліотеки Рязанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы дозволено было нѣкоторые документы, для изученія ихъ, брать на домъ, а находящіеся въ отдаленныхъ отъ Рязани мѣстностяхъ присылать для той же цѣли въ Комитетъ чрезъ посредство сотрудниковъ, по указанію Комитета“.

Впрочемъ, состоялось еще нѣсколько опредѣленій Св. Синода въ интересахъ охраны церковныхъ древностей, но они прошли по Рязанской Епархіи какъ бы не услышанными (напр., 20 дек. 1878—9 янв. 1879 г. № 2236; 1890 окт. 10, № 11694.) А, между тѣмъ, по другимъ епархіямъ стали возникать церковныя древлехранилища—музеи, и преимущественно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ архивныхъ комиссій не было. Существованіе послѣднихъ какъ бы убаюкивало инертность въ специальной охранѣ церковной старины. По крайней мѣрѣ, когда въ Рязани въ 90-хъ годахъ возникла мысль объ основаніи ц.-историческаго общества,—она встрѣчена была какъ „затѣя“. Думается, что пока вопросъ вращался около устройства научныхъ обществъ съ археографическими только задачами, онъ не могъ выдти изъ предѣловъ циркуляровъ, указовъ, проектовъ, открытій и „замираній“. Цѣли и задачи были довольно отвлеченны и, можно сказать, сухи. По крайней мѣрѣ, можно было наблюдать подобное пониманіе въ отношеніи общества къ архивнымъ комиссіямъ, когда оно судило по названію. Архивныя Комиссіи развились и развиваются въ солидныя научныя общества, потому что сразу же стали на вѣрный и прямой путь, *устроивши музеи*. Повторяемъ: музей—это ядро, около котораго группируются члены общества; онъ представляетъ собою нѣчто устойчивое, постоянное, живое, разнообразное, затрогивающее разнородныя симпатіи. Одно то, что музей тѣшитъ глазъ,—заставляетъ работать воображеніе; музей болѣе заинтересовываетъ и „живыхъ“ людей: онъ—картина, которую надобно разгадать, и тѣмъ вызывается потребность и необходимость работы. *Музей вынуждаетъ работать—и въ этомъ его наибольшее значеніе*.

Вотъ почему покойный хранитель Синодальнаго архива Львовъ въ своей запискѣ 1898 г.--„О мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ“, пришелъ къ выводу, что необходимо немедленно же образовать, по подобію архив-

ныхъ комиссій, во всѣхъ епархіяхъ при духовныхъ семинаріяхъ епархіальные церковно-археологическіе комитеты; для возбужденія же большаго археологическаго интереса и способовъ изученія мѣстныхъ памятниковъ старины среди мѣстнаго общества, а главное среди духовныхъ воспитанниковъ, при Комитетахъ обязательно должны быть образованы церковно-археологическіе музеи или древлехранилища“<sup>1)</sup>

Эта записка, возбудившая большой интересъ въ археологическихъ кругахъ, несомнѣнно подѣйствовала и въ своемъ мѣстѣ. Въ 1898 г., наконецъ и у насъ, въ Рязани, въ Братствѣ Св. Василия опредѣленно ставится вопросъ о Древлехранищѣ. Подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Братства, архимандрита Серафима (Чучкина) образована была Комиссія, которой и поручено было выработать правила для устройства Древлехранилища. Не получилось результатовъ никакихъ. Черезъ нѣсколько времени образована новая Комиссія изъ преподавателей Семинаріи Н. В. Смирягина, Ст. Д. Яхонтова, и секретаря Консисторіи Д. П. Андреева, которая и составила „Уставъ“ Древлехранилища. Преосвященный Мелетій, сочувствовавшій дѣлу, представилъ уставъ на утвержденіе въ Синодъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ Братству „собрать свѣдѣнія о ранѣе существовавшей въ Рязанской епархіи Архивной Комиссіи<sup>2)</sup> или Комитетѣ“<sup>3)</sup>. Любопытно, что къ

---

1) „Этимъ Комитетамъ, добавляетъ Львовъ, можно бы было поручать предварительное изученіе и разсмотрѣніе всѣхъ ходатайствъ и дѣлъ, возникающихъ въ епархіи по перестройкамъ и реставраціямъ древнихъ храмовъ, иконописи, стѣнописи и т. п. Мотивированныя заключенія Комитетовъ по этимъ вопросамъ, основанныя на непосредственномъ ихъ знакомствѣ со всѣми однородными памятниками епархіи, могли бы давать болѣе объективный матеріалъ для правильнаго сужденія тѣхъ административныхъ учреждений, которыя вынуждены нынѣ разрѣшать эти вопросы большею частью на основаніи заключеній случайныхъ представителей археологіи, совсѣмъ иногда не знакомыхъ съ мѣстными памятниками и мѣстными условіями и потребностями церковно-религіозной жизни“.

2) Разумѣется церковной.

3) Журн. Брат. 1899 г. 22 мая № 3, ст. 8. Въ это время казалось, что открытіе было не за горами. Напр., преобразованъ былъ преосвящ. Іустиномъ Ольговъ монастырь изъ мужского въ женскій. Когда-то въ немъ была цѣнная библіотека изъ старинныхъ рукописей, переданныхъ сюда Преосв. Гаврииломъ, скончавшимся на покоѣ въ Ольг. мон. Преосвящ. Мелетій нашель такой составъ библіотеки теперь излишнимъ и вслѣдствіе сего

1899 году и самое названіе церковно-истор. Комитета зате-  
рялось!....

Древлехранилище св. Синодомъ было разрѣшено и уставъ  
былъ утвержденъ уже при Преосвящ. Полюевктѣ, 9 іюня  
1900 г. № 3694 <sup>1)</sup>). Затѣмъ братство постановило пригласить  
частныхъ лицъ, церкви и монастыри къ пожертвованіямъ  
вещами въ *открываемое* Древлехранилище; составить Комис-  
сію, въ составъ которой кромѣ членовъ Совѣта Андреева и  
Полетаева „пригласить на правахъ члена Совѣта преп. Яхон-  
това, и поручить ей составить проектъ приведенія въ испол-  
неніе означеннаго устава. <sup>2)</sup>—Комиссія была составлена:—  
но до осуществленія проекта было еще далеко. Братство на-  
толкнулось на неожиданное препятствіе.

Естественно было ожидать, что Епархіальная власть,  
прежде всего заинтересованная не только исполненіемъ  
указаній Синода о желательности открытія Древлехрани-  
лища, но и въ виду той несомнѣнной практической  
пользы, какую должно было принести съ собою для духовен-  
ства и церквей вообще, а ближайшимъ образомъ для духовно-  
учебныхъ заведеній, особенно семинарій, гдѣ въ это время  
проектировалось введеніе въ курсъ наукъ церковной архео-  
логіи,—такъ Епархіальная власть, ожидалось, окажетъ все-  
возможное *содѣйствіе* скорѣйшему открытію Древлехранилища.  
Его-то не оказалось. Комиссія внесла въ Братство проектъ

---

было отношеніе Дух. Консисторіи 9 марта 1869 № 3056: „книги и сочиненія научнаго и  
миссіонерскаго характера, а также рукописи (буде имѣются), хранящіяся въ бібліотекѣ  
Ольгова монастыря, передать частію въ *учреждаемое* въ г. Рязани *церковное Древлехрани-  
лище*. Ревизіей Преосвящ. Мелетія для разбора бібліотеки были командированы прот.  
М. І. Лебедевъ, С. Д. Яхонтовъ и П. М. Финиковъ . . . . . чтобы нужныя для миссіонер-  
ской практики книги были переданы въ учреждаемое при Братствѣ Св. Василія церковное  
Древлехранилище.

<sup>1)</sup> Напеч. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 3.

<sup>2)</sup> Журн. 1900, 4 окт. № 6.

организации Древлехранилища <sup>1)</sup> съ слѣдующимъ указаніемъ, поставленнымъ во главѣ. Первый вопросъ, отъ удовлетворительнаго разрѣшенія котораго зависитъ прежде всего развитие и прочная организация древлехранилища—это вопросъ

<sup>1)</sup> Полный проектъ Комиссии, внесенный въ 1901 году членомъ Ком. Яхонтовымъ, былъ таковъ: А) первый вопросъ, отъ удовлетворительнаго разрѣшенія котораго зависитъ прежде всего развитие и прочная организация Древлехранилища,—это вопросъ о помѣщеніи для него. Отъ помѣщенія требуется: 1) относительное постоянство; 2) просторъ, которымъ бы обезпечивалась правильность приема и распредѣленія предметовъ; 3) безопасность отъ огня и хищеній; 4) удобство для посѣщеній сторонними лицами и возможность въ немъ научныхъ работъ.—Въ настоящее время въ наличности имѣется помѣщеніе, болѣе или менѣе удовлетворяющее перечисленнымъ требованіямъ,—зданіе бывшей духовной Консистории, гдѣ нынѣ помѣщаются складъ и библіотека Братства. Съ относительнымъ удобствомъ для Древлехранилища могутъ служить двѣ комнаты при книжномъ складѣ—большая задняя и меньшая передняя. Первая въ 10×11 арш., въ 8 оконъ, очень удобная для коллекцій. Приспособленіе этихъ комнатъ не потребуетъ большихъ затратъ. Стоящія полки могутъ отчасти служить потребностямъ музея, а новыя будутъ дѣлаться по времени. Витринамъ, для наиболѣе цѣнныхъ предметовъ, останется много мѣста среди залы. Свѣтъ съ двухъ сторонъ очень благопріятствуетъ экономіи мѣста. Вторая комната въ 10×4 арш. и въ 4 окна очень удобна для библіотеки и научныхъ занятій. Для полного приспособленія помѣщенія необходимо въ аркъ, ведущей изъ второй комнаты въ большую залъ, поставить капитальныя, обитыя желѣзомъ, двери; въ окна вдѣлать желѣзныя рѣшетки; съ восточнаго конца зданія, прилегающаго къ службамъ архіерейскаго двора, необходимо отнять черный деревянный ходъ и исправить крышу надъ восточной стѣной. При этомъ обращается вниманіе на заднюю стѣну, постоянно сырую отъ прилегающаго ли ледника, или отъ существующей къ сторонѣ Спасскаго кладбища ямы. Для помѣщенія наиболѣе цѣнныхъ и мелкихъ предметовъ могутъ служить съ большимъ удобствомъ стеклянные шкафы и витрины книжнаго склада.

В) Въ связи съ задачами и цѣлью Древлехранилища возникаютъ еще и слѣдующія соображенія.

1) Если задачи Древлехранилища ограничивать только собираніемъ и накопленіемъ матеріала, то это будетъ дѣятельность односторонняя и не послужитъ оживленію научнаго интереса къ судьбамъ Рязанской епархіи, а можетъ обратиться въ складъ старья, къ которому интересъ пропадетъ быстро. Наиболѣе вѣрное и цѣлесообразное средство къ поддержанію интереса—возможно оживленное сношеніе между епархіальнымъ духовенствомъ и Древлех—мъ, каковому дѣлу можетъ послужить, въ свою очередь, печатное слово. Жизнь Др—ща должна быть на виду общества вообще и, вчастности, духовенства. Такою постановкою дѣла Др—ще станетъ и руководителемъ и воспитателемъ церковно-археологическаго вкуса и познаній у мѣстнаго духовенства, а также небезразлично и для русской церковно-исторической науки. А такъ какъ статьи по исторіи и археологіи мѣстной старины входятъ въ программу Ряз. Еп. Вѣд., то эти Вѣдомости и могутъ время отъ времени помѣщать на своихъ страницахъ всякіе документы, научныя изслѣдованія и статьи.

2) Чтобы Др—ще было дѣятельно и жизненно, необходимо учрежденіе при немъ особаго общества или Комиссии, на членахъ которой лежала бы спеціальная задача изученія церковной Рязан. старины. Само Братство таковой задачи не имѣетъ и уставъ Др—ща не предусматриваетъ таковой Комиссии. Поэтому, во избѣжаніе новаго ходатайства объ учрежденіи

о помѣщеніи для него. Отъ помѣщенія требуется: 1) относительное постоянство; 2) просторъ, которымъ бы обезпечивалась правильность приѣма и распредѣленія предметовъ; 3) безопасность отъ огня и хищеній; 4) удобство для посѣщеній пу-

особаго церковно-археологическаго общества, или Комиссіи, на членахъ которой лежала бы специальная задача изученія церковной Рязанской старины. Само Братство таковой задачи не имѣетъ и уставъ Дрѣвлехранилища не предусматриваетъ таковой Комиссіи. Поэтому, во избѣжаніе новаго ходатайства объ учрежденіи особаго церковно-археологическаго общества, предполагалось бы воззвать къ жизни все еще не закрытый церковно-историческій Комитетъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, и документы, собранные Комитетомъ, передать въ Др—ще. Для Комитета выработать новыя руководственныя правила.

3) На возобновленный Комитетъ возложить обязанность обслѣдовать всѣ существующіе архивы въ церквахъ, монастыряхъ и духовной Консистеріи, для извлеченія изъ нихъ дѣлъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, и сосредоточенія ихъ въ *Епархіальномъ архивѣ* при Дрѣвлехранилищѣ. Созданіе такого архива есть необходимая принадлежность Др—ща, отчасти уже предусмотрѣнная § 2 его устава, а съ тѣмъ вмѣстѣ единственное средство сохраненія старыхъ дѣлъ для ихъ научнаго и практическаго пользованія. Для помѣщенія архива могла бы служить пока одна комната въ нижнемъ этажѣ бывшей Консистеріи, гдѣ теперь сваливается типографская макулатура. Это помѣщеніе со сводами, вполнѣ изолировано и безопасно отъ огня.

4) Уставъ Др—ща намѣчаетъ своею задачею охраненіе всякихъ памятниковъ церковной старины и, слѣдовательно, памятниковъ церковнаго искусства. Донынѣ эту миссію справляла ученая Архивная Комиссія, но она болѣе къ лицу такому учрежденію, какъ Др—ще. Церковно-историческій Комитетъ предварительно изучаетъ и рассматриваетъ всѣ ходатайства и дѣла, возникающія въ епархіи по перестройкамъ и реставраціямъ древнихъ храмовъ, иконописи и т. п. Это отвѣчало бы потребностямъ нашего времени и могло бы служить органомъ для только-что учрежденнаго общества попечительства о церковномъ иконописаніи. Таковая дѣятельность Комитета будетъ одною изъ цѣнныхъ и создастъ для самой епархіальной власти большое удобство при разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ.

5) § 4 устава Др—ща завѣдываніе онымъ возлагается на управляющаго книжнымъ складомъ. Подобное совмѣщеніе удобно при условіи, если такое лицо будетъ достаточно свѣдуше въ церковной археологіи. Завѣдующій Дрѣвлехранилищемъ не просто приѣмщикъ поступающей старины, а онъ есть правитель всѣхъ дѣлъ музея, главная пружина въ его дѣятельности. Чисто внѣшнее отношеніе къ развитію музея завѣдующаго, ограничивающееся приѣмомъ и записью поступающихъ предметовъ, не принесетъ пользы дѣлу. Наблюденіе членовъ совѣта не можетъ быть непрерывнымъ и детальнымъ. Вотъ почему, если не будетъ счастливаго совпаденія, что завѣдующій складомъ будетъ и археологомъ, то слѣдуетъ допустить хранителемъ Др—ща и особое лицо.

6) Для изданія и редактированія научныхъ работъ по Дрѣвлехранилищу и Комитету Братствомъ назначается или одно лицо, или цѣлая Комиссія. Допускаются въ составъ ея и не члены Братства.

7) Для первоначальнаго оборудованія Др—ща и текущей его годовой жизни потребуются денежные средства; для чего необходимо ассигнованіе Братствомъ специальной суммы до 500 р. А такъ какъ предполагается приобрѣтеніе вещей и бумагъ покупкою, то необходимъ авансъ въ распоряженіе Завѣдующаго,—рублей до 50.

8) Для успѣха Дрѣвлехранилища признать необходимою командировку свѣдушихъ лицъ для описи, осмотра и приобрѣтенія памятниковъ старины.

бликой и возможность въ немъ научныхъ работъ“. Комиссія указала на часть стараго зданія бывшей духовной консисторіи, какъ на помѣщеніе наиболѣе подходящее къ заявленнымъ требованіямъ.—А такъ какъ зданіе это принадлежитъ архіерейскому домоправленію, то Братство и обратилось съ просьбой <sup>1)</sup> къ Преосвящ. Поліевкту—предоставить Дрвлекхранилищу это помѣщеніе. На это ходатайство былъ полученъ отъ архіерейскаго домоправленія отвѣтъ: „Помѣщеніе можетъ быть уступлено подъ условіемъ, чтобы Дрвлекхранилище было нераздѣльно съ складомъ книгъ и платило за квартиру 30 р. въ мѣсяць и ремонтъ на счетъ Братства. Этотъ отвѣтъ, утвержденный пр. Поліевктомъ, произвелъ расхолаживающее дѣйствіе на членовъ Братства, заявившихъ о своей горячей готовности посвятить досугъ и силы полезному дѣлу. Толкованіе умомъ и сердцемъ этой резолюціи могло быть только одно. Совѣтъ Братства сообщилъ архіерейскому дому, что церковное Дрвлекхранилище устраивается по инициативѣ епархіальнаго начальства и, согласно 5 ст. устава, предметы хранятся или при Братствѣ или при архіерейскомъ домѣ <sup>2)</sup>. Но на это отношеніе совѣта архіерейское домоправленіе даже и не отвѣтило.

А затѣмъ и Братство замолчало, а лица, энергично было взявшіяся за дѣло, отшатнулись отъ него на время. Старинныя рѣзныя царскія двери, найденныя подъ грудой голубинаго помета въ одной старой деревенской церкви и поставленныя было въ предполагаемомъ помѣщеніи Дрвлекхранилища, эти пионеры его, простояли одинокими и выброшенными

---

9) Объ открытіи Дрвлекхранилища слѣдуетъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости оповѣстить духовенство епархіи и при этомъ напечатать перечень тѣхъ предметовъ, которые желательно получить въ Дрвлекхранилище.“

Вотъ какія мысли и желанія занимали нѣкоторыхъ любителей старины 15 почти лѣтъ тому назад!

1) Журналомъ Совѣта Братства 1902 г. 4 апр. № 6, ст. 8 постановлено было: хо датайствовать предъ архіерейскимъ домоправленіемъ 1) о предоставленіи зданія, занятаго нынѣ складомъ и типографіей, во всегдашнее помѣщеніе для Дрвлекхранилища; 2) о дозволениіи произвести необходимыя по докладу Комиссіи работы по приспособленію дома для Др-ща; 3) предложить Комиссіи представить смѣту первоначальныхъ расходовъ по приспособленію зданія; 4) по прочимъ предметамъ доклада имѣть сужденіе въ будущемъ, по рѣшеніи вопроса о помѣщеніи для Др-ща“.

2) Собственнаго помѣщенія Братство не имѣеть.



въ сырой чуланъ, еще нѣсколько лѣтъ! Смѣнялись правители епархіи,—а онѣ все валялись . . . . (12 лѣтъ!)

Пристроивалась и ремонтировалась Духовная Семинарія.. на просьбы—нельзя ли и Древлехранилищу удѣлить уголокъ,—отвѣчено было общаіемъ. Надежды воскресали. Гдѣ же и мѣсто ему, какъ не въ Семинаріи, гдѣ ожидалось введение церковной археологіи, цѣлесообразное изученіе которой немыслимо безъ соотвѣтствующихъ предметовъ церковной старины? Но богато застроилась Семинарія,—а Древлехранилищу и въ ней мѣста не оказалось. Назначавшаяся подъ него большая комната въ нижнемъ этажѣ пошла подъ другое . . . .

А, между тѣмъ, открытіе новыхъ епархіальныхъ Древлехранилищъ быстро расло въ то время [по всей русской землѣ. Въ 1911 г. было 10 церковно-археологическихъ обществъ и до 18 церковно-археологическихъ Комитетовъ. Изъ нихъ при 25—Древлехранилища. Обиднѣе всего: въ печати, при перечисленіи епархіальныхъ музеевъ значилось подъ № 10: *въ Рязани, хотя съ 1900 года, при Братствѣ Св. Василія открыто Древлехранилище (на дѣль его нѣтъ).*

Но пришелъ и его часъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Архіерейскія служенія.

*Въ пятницу, 21 Февраля,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ заамвонной молитвы былъ отслуженъ по особому чину положенный на сей день молебенъ Св. Великомученику Θεодору Тирону съ благословеніемъ колива.

Въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

*Въ субботу, 22 Февраля,* Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію (въ 8 часовъ утра) въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Кораблинска, Рязскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, Александръ Соколовъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости,—съ провозглашеніемъ многолѣтній Царствующему Дому и Богохранимой державѣ Россійской, и вѣчной памяти Императору Александру II-му.

Въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію (въ 7 часовъ утра) совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ Покровскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери предъ иконою Ея „Утоли моя печали.“

*Въ воскресенье, 23 Февраля,* въ недѣлю Православія, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Павла Добромыслова и миссіонера священника Григорія Страхова. По прочтеніи Евангелія Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла къ Галатамъ: „...Аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ Вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ“ (гл. I ст. 8). Въ обычное время рукоположенъ во діакона къ церкви с. Бѣлыничъ, Зарайскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Романова, Касимовскаго уѣзда, Владиміръ Малиновкинъ. Во время литургіи „Символь вѣры“ и молитва „Отче нашъ“... были пропѣты всѣми молящимися въ соборѣ. Это общее пѣніе произвело сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Послѣ заамвонной молитвы былъ совешенъ чинъ „Православія,“ при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства. Соборъ былъ пе-

реполненъ молящимися. Богослуженіе окончилось въ началѣ 2-го часа пополудни.

Въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій псаломщикъ Архангельской гор. Сапожка церкви Ѳеодоръ Покрововъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Солнцева, Раненбургскаго уѣзда.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была предложена бесѣда: „О молитвѣ, смиренномудріи и современныхъ еретикахъ—отступникахъ отъ св. церкви“. Владыка прочиталъ дневники архіепископа Никона на эту тему и преподалъ свои наставленія, какъ нужно молиться.

Въ субботу, 1-го марта, послѣ литургіи въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была отслужена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II, при участіи Соборнаго и части городского духовенства и въ присутствіи г. вице-губернатора и нѣкоторыхъ другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Свищевки, Данковскаго уѣзда, Михаилъ Стиховнинъ, а во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Солнцева, Раненбургскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Ѳеодоръ Покрововъ и во діакона—завѣдующій Струпненской второклассной церковно-приходской школой Василій Богдановъ.

Въ воскресенье, 2-го марта, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Окамова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ того же села Іоаннъ Ракинъ и во діакона къ церкви с. Лучинска, Пронскаго уѣзда, бывшій псалом-

щикъ с. Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда, Василій Шабановъ. Символь вѣры и молитва „Отче нашъ...“ были пропѣты всѣми молящимися. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ полученіе о постѣ и молитвѣ и прочиталъ дневникъ архіепископа Никона о слезахъ умиленія во время молитвы.

Въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во священника завѣдующій Струпненской второклассной церковно-приходской школой Василій Богдановъ, рукоположенный во діакона 1-го Марта.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебень съ акаеистомъ Св. Василию, Епископу Рязанскому. По окончаніи молебна была предложена бесѣда изъ священной Исторіи о воцареніи и царствованіи царя и пророка Давида.

---

**Въ Духовной Семинаріи.**—28-го января с/г. въ Рязанскую Дух. Семинарію прибылъ Его Превосходительство, Г-нъ Членъ-ревизоръ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Михаилъ Ивановичъ Савваитскій.

Цѣль посѣщенія г. Ревизора состояла, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы преподавать руководственныя указанія относительно задачъ и дѣятельности новаго въ нашихъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ института *классныхъ воспитателей* и поближе познакомиться съ ихъ дѣятельностью, какъ она могла проявиться въ нашей Семинаріи въ этотъ краткій періодъ времени, т. е. съ начала настоящаго 1913—14 учебнаго года. Г-нъ Ревизоръ весьма близко знакомился со всѣми сторонами повседневной жизни питомцевъ, присутствуя на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, въ столовой за обѣдомъ и ужиномъ, въ классахъ—за чтеніемъ св. Евангелія предъ началомъ каждаго учебнаго дня и, наконецъ, за торжественнымъ богослуженіемъ въ храмовой семинарскій празднивъ памяти Трехъ Святителей (30-го янв.) и навазунѣ его.

Семинарскимъ хоромъ за всеобщимъ бдѣніемъ и за литургіей исполнялись пѣснопѣнія лучшихъ духовныхъ композиторовъ. Нѣкоторыя священные пѣснопѣнія за литургіей, совершенной Архіерейскимъ служеніемъ, были исполнены общимъ грандіознымъ хоромъ всѣхъ воспитанниковъ: впечатлѣніе получилось поистинѣ величественное.

За литургіей 30-го Января и наканунѣ за всеобщимъ бдѣніемъ всѣ классные воспитатели присутствовали за праздничнымъ богослуженіемъ, — каждый при питомцахъ своего класса.

Въ концѣ литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ обычное время произнесъ краснорѣчивое и назидательное слово, предметомъ котораго было величайшее уваженіе къ Архипастырямъ въ древней вселенской церкви въ Греко-Римской Имперіи (IV в.) и современная ненависть и злоба къ Архипастырямъ православнымъ, замѣчаемая нынѣ въ нашей *православной* Россіи — особенно въ органахъ нашей лѣвой періодической печати.

За праздничнымъ богослуженіемъ 30-го Января присутствовалъ Его Сіятельство, Господинъ Начальникъ Губерніи, Князь А. Н. Оболенскій, принявшій участіе и въ праздничной трапезѣ, вмѣстѣ съ обоими Владыками и членами семинарской корпораціи. За трапезой были произнесены задушевные тосты за обоихъ Архипастырей и за Начальника Губерніи, который, въ свою очередь, отвѣтилъ симпатичнѣйшимъ тостомъ въ честь о. Ректора Семинаріи и всей почтенной семинарской корпораціи, пожелавъ при этомъ, чтобы Семинарія выпускала изъ своихъ стѣнъ какъ можно болѣе доблестныхъ и вѣрныхъ служителей церкви, столь необходимыхъ для Родины въ настоящее бурное, мятущееся и маловѣрное время.

Въ 8 часовъ вечера, 30-го Января, для разумнаго праздничнаго развлечения воспитанниковъ, по распоряженію семинарской администраціи, былъ устроенъ домашній литературно-музыкально-вокальный вечеръ, — съ соизволенія Г-на Ревизора, который самъ присутствовалъ на этомъ вечерѣ и остался весьма доволенъ какъ разумнымъ выборомъ піесъ, такъ и прекраснымъ ихъ исполненіемъ.

На другой день, 31 января, Г-нъ Ревизоръ, послѣ продолжительной бесѣды съ наставниками по предмету исполненія ими обязанностей классныхъ воспитателей, простился съ Семинаріей, предварительно познакомившись съ дѣятельностью классныхъ воспитателей въ Рязанскомъ мужск.

Духовномъ Училищѣ, и отбыль изъ Рязани съ вечернимъ поѣздомъ въ Саратовъ.—

2-го февраля с. г. въ воскресенье, состоялся въ Семинарскомъ залѣ второй въ настоящемъ 1913—14-мъ учебномъ году литературно-вокально-музыкальный вечеръ, устроенный учениками 4-го и 3-го классовъ Семинаріи. Приводимъ программу вечера полностью.

*I отд.* 1) „Вѣжнѣ лугъ“—сценка по разсказу Тургенева того же названія; исполнена 8-ю учениками 1-го кл. въ костюмахъ и при соотвѣтствующей обстановкѣ.

2) а) „Осень“ и  
б) „Весна“ } музыкальн. картинки Рѣвучнова, исп. хоръ.

3) „Полководецъ“, муз. Мусоргскаго, арія для баса, исп. Гр. Сахаровъ, VI кл.

4) Романсъ изъ оп. „Искатели жемчуга“, муз. Ж. Бизе, исп. Ив. Тихомировъ, 5 кл.

5) Арія Марселя, изъ оп. „Гугеноты“, муз. Мейербера, исп. Б. Перовъ, V кл.

6) „Ой, честь ли то молодцу леньъ прясти“, муз. Гроздскаго, исп. хоръ.

*II отд.* 1) „Ноченька“ изъ оп. „Демонъ“, муз. Рубинштейна, исп. хоръ.

2) Valse Cis—moll, № 7, муз. Fr Chopin, исп. В. Липатовъ, IV кл.

3) „Впередъ“, стихотв. изъ Франсуа Коппе, перев. О. Чуминой, прочт. Е. Лѣвкинъ, 1 кл.

4) „Просторъ напоенъ ароматомъ“, муз. Кашеварова, исп. Ал. Покровскій, V кл.

5) „Дядюшка Яковъ“, слова Неврасова, муз. Чеснокова, исп. П. Гусевъ 1 кл. и дѣтскій хоръ.

6) „Прощаніе ласточекъ“, дуэтъ, муз. Кюкенъ, исп. М. Спасскій III кл. и Тихомировъ V кл.

7) „Не въ духъ“, сц. изъ Чехова, исп. Ал. Ублажаевъ IV кл. и С. Путьянъ 1 кл.

8) „Фантазія на украинскія темы“, муз. Давидовскаго, исп. хоръ (solo И. Тихомировъ V кл.).

III) 1) „Эхо“, муз. Орландо-ди-Ласси, исп. хоръ.

2) Valse Cis—moll, № 14, Fr. Chopin, исп. В. Липатовъ, IV кл.

3) Дуэтъ „Двѣ розы“, муз., Аренскаго, исп. А. Покровскій и Б. Перовъ V кл.

4) „Хамелеонъ“, А. Чехова, исп. А. Полянскій IV кл.

5) „Прощальное слово“, муз. Слонова, исп. Гр. Сахаровъ, VI кл.

6) Вальсъ—„Воспоминаніе о Гатчинѣ“, муз. Андреева, исп. струнный оркестръ.

7) Хоръ парубковъ изъ оп. „Майская ночь, или утопленница“, муз. Римскаго—Корсакова, исп. хоръ (solo—Ал. Покровскій, V кл.)

Настоящій вечеръ 2-го Февраля прошелъ съ такимъ же оживленіемъ и успѣхомъ и при такомъ же огромномъ стеченіи сторонней публики, какъ и вечеръ 8-го Дек. минувшаго 1913 года. Удивительно—стройное пѣніе мощнаго Семинарскаго хора вызвало бурю восторговъ въ публикѣ, а изъ литературныхъ №№ программы, по отзывахъ „Рязанскаго Вѣстника“ (№ 31) и „Рязанской Жизни“ (№ 29), всего болѣе понравились: инсценировка разсказа Тургенева „Бѣжинъ лугъ“ и „Впередъ“, стихотвореніе изъ Фр. Коппе, перев. Чюминой, въ отличномъ, одушевленномъ исполненіи воспитанника 1 кл. Е. Лѣскина.

Хоромъ, какъ прежде, управлялъ Ив. Ив. Медвѣдевъ, а литературные №№ были подготовлены къ исполненію Ал. Н. Сабчаковымъ. Солисты вечера точно такъ же имѣли въ публикѣ весьма шумный и заслуженный успѣхъ.

Вечеръ удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшіе Владыки—Димитрій, Епископъ Рязанскій, и Амвросій, Епископъ Михайловскій.

Z.

---

## Внутреннія извѣстія.

— Разъясненіе Св. Синода.—Министръ внутреннихъ дѣлъ въ декабрѣ прошлаго года сообщалъ оберъ-прокурору Св. Синода, что православное духовенство иногда безъ надлежащихъ основаній отказывается совершать требы для лицъ, отпавшихъ отъ православія въ нехристіанскія секты, но по документамъ числящихся православными.

Нынѣ Св. Синодъ разъяснилъ по духовному вѣдомству, чтобы православные священники ни въ коемъ случаѣ прямо не отказывали

въ просьбѣ о совершеіи требъ лицамъ, подозрѣваемымъ ими въ принадлежности къ нехристіанскимъ сектамъ, а предварительно испытывали религіозныя убѣжденія таковыхъ лицъ, дѣлая имъ пастырскія наставленія и увѣщанія, и только въ случаѣ совершеннаго упорства и нераскаянности временно устраняли отъ себя исполненіе христіанскихъ требъ для этихъ лицъ и доносили о каждомъ подобномъ случаѣ епархіальной власти для полученія указаній относительно дальнѣйшаго образа дѣйствій въ отношеіи упомянутыхъ лицъ.

(Совр. лѣт.)

■ **Лѣтопись при церковныхъ школахъ.**—Въ Олонецкой епархіи предложено завести при каждой школѣ особыя лѣтописи. Въ лѣтописи должна быть дана краткая исторія школы за все время ея существованія. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто свѣдѣнія о времени открытія школы, о личномъ составѣ завѣдующихъ и учащихся со времени открытія школы, число учащихся и окончившихъ (въ каждомъ году) курсъ школы, а также замѣчательныя событія въ жизни школы. Свѣдѣнія эти должны каждый послѣдующій годъ дополняться.

(Совр. Лѣт.)

■ **Проповѣдники трезвости.**—Въ дѣляхъ большей успѣшности борьбы съ пьянствомъ Св. Синодомъ было предложено мѣстному духовенству высказаться по вопросу объ учрежденіи при архіерейскихъ каедедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости. Предложеніе Св. Синода вызвало живой обмѣнъ мнѣній на мѣстахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство, не усмотрѣвъ настоятельной нужды въ учрежденіи института проповѣдниковъ, признало болѣе желательнымъ активное участіе самого духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ путемъ развитія общества трезвости (при взаимной поддержкѣ ихъ по всѣмъ приходамъ епархіи), открытія повсемѣстныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами о вредѣ пьянства; заполнения крестьянами досуга болѣе полезными занятіями и развлеченіями (устройство ремесленныхъ курсовъ при школахъ, чтеній по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству, пчеловодству и проч.), распространенія въ народѣ брошюръ и листовъ религіознаго содержанія и самаго строгаго преслѣдованія тайной продажи вина.

(Церк. Общ. Вѣстн.).

■ **Законопроектъ объ увеличеніи содержанія наблюдателей церковныхъ школъ.**—Въ совѣтъ Министровъ Об.-прокуроръ Св. Синода представилъ законопроектъ, коимъ предположено: 1) выдача епархіальнымъ наблю-



дателямъ квартирнаго пособія по 300 руб. 2) разъѣздныхъ и канцелярскихъ по 1200 р., 900 руб., и 600 руб. въ годъ, смотря по епархіямъ; 3) назначеніе пенсіи изъ оклада въ 1800 руб. Окружному наблюдателю церк. школъ Грузинскаго экзархата назначается годовой окладъ содержанія въ 4000 руб., 1200 руб. разъѣздныхъ и канцелярскихъ и 2000 руб. пенсіи. Уѣзднымъ наблюдателямъ изъ безприходныхъ священниковъ—годов. жалов. вмѣстѣ съ разъѣздными предположено 2400 руб. и пенсіи—900 р., а наблюдателямъ изъ приходскихъ священниковъ, въ зависимости отъ числа школъ ихъ района, считая по 20 руб. за школу въ епархіяхъ европейской Россіи и Кавказа, по 30 руб.—азиатской Россіи и по 45 руб. въ епархіяхъ Владивостокской и Якутской.

(Курск. Еп. Вѣд.)

---

■ **Новые штаты церковно-учительскихъ школъ.**—Открылись занятія образованнаго при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ товарища оберъ-прокурора П. С. Даманскаго, междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ.

Совѣщаніемъ будутъ разсмотрѣны вопросы о расширеніи штата, увеличеніи содержанія завѣдующихъ и учителей церковно-учительскихъ школъ, учрежденіи при школахъ стипендій для учащихся и увеличеніи кредита на хозяйственные расходы по содержанію школъ.

При проведеніи въ жизнь новыхъ окладовъ для указанныхъ лицъ потребуется къ дополнительному отпуску изъ казны 438.550 р. Казенныя стипендіи будутъ учреждены при всѣхъ школахъ (70 стипендій), въ размѣрѣ 150 руб. каждая. На содержаніе школъ дополнительно испрашивается по 7000 руб. на каждую школу, а всего около 140.000 руб.

(Совр. Лѣт.)

---

■ **Количество православнаго населенія.**—По доставленнымъ епархіальными Преосвященными статистическимъ даннымъ количество православнаго населенія въ Россіи въ 1911 году равнялось 97,318,127 челов., въ 1912 году оно увеличилось до 99,166,662 челов., въ томъ числѣ 49,792,589 мужскаго пола и 49,374,073 женскаго пола.

(Пенз. Еп. Вѣд.)

## Иностранныя извѣстія.

■ **Конецъ несторіанской ереси.**—Недавно мы сообщали о предстоящемъ присоединеніи къ православію 70 тысячъ персидскихъ несторіанъ.

Теперь сообщаемъ подробности объ этомъ ожидаемомъ прекращеніи знаменитой еще въ эпоху вселенскихъ соборовъ ереси. Предположенъ переходъ въ православіе не менѣе 70.000 человекъ.

Между прочимъ, не лишена интереса внутренняя сторона быта несторіано-сирійскаго патріархата. Въ кандидаты патріарха намѣчаются дѣти съ самаго ранняго возраста и со смертью патріарха немедленно возводятся въ этотъ санъ. Возрастъ не играетъ никакой роли. Примѣромъ служить нынѣшній несторіано-сирійскій патріархъ Маршимуль. Смерть его предшественника застала Маршимуна въ 17-лѣтнемъ возрастѣ, когда онъ и вступилъ въ управленіе патріархатомъ. Теперь ему всего 27 лѣтъ отроду, онъ отличается необыкновенной энергіей и огромнѣйшимъ авторитетомъ среди своего народа.

Новообращаемые сирійцы желаютъ обязательно сохранить свой церковный уставъ и церковный бытъ, конечно, съ уничтоженіемъ всѣхъ еретическихъ особенностей. Поэтому нашей миссіи придется ограничиться лишь перепиской лицъ.

Любопытно отмѣтить попутно, что курдистанскія деревни расположены на неприступныхъ скалахъ. Какихъ-либо заботъ о благоустройствѣ курдистанской православной Церкви не предвидится.

Официальное присоединеніе, какъ предполагаютъ, будетъ торжественно происходить въ С.-Петербургѣ, куда приѣдутъ патріархъ Маршимуль, вмѣстѣ съ нимъ одинъ митрополитъ и пять епископовъ.

Подобный открытый актъ воссоединенія, конечно, будетъ огорчителенъ для многихъ иновѣрцевъ и для ближайшихъ сосѣдей нашего Закавказья, которые не преминутъ попробовать запугать патріарха угрозою напустить курдовъ на сирійскія деревни.

Жители горнаго Курдистана тяготеютъ много лѣтъ къ Россіи, называя русскихъ „дядями“. Тяготѣніе ихъ всецѣло основывается не на силѣ политической, а на глубокомъ чувствѣ вѣры въ русскихъ, которые всегда защищали христіанъ отъ турецкаго ига.

Сирійскіе несторіане и ихъ патріархъ будутъ приняты въ православіе по третьему чину, т. е. простымъ отреченіемъ отъ своихъ религіозныхъ заблужденій, такъ какъ крещеніе и миропомазаніе, совершенныя по несторіанскому обряду, признаются дѣйствительными.

(Совр. Лѣт.).

## Вибліографія.

■ Священникъ М. Менстровъ. Вопросы жизни въ поэзіи. Сборникъ статей на литературныя и педагогическія темы.

Спб. 1913 г., стр. 1—358, цѣна 1 рубль.

Священникъ М. Менстровъ въ достаточной степени успѣлъ уже зарекомендовать себя плодотворнымъ духовнымъ писателемъ. Извѣстно, напр., обширное его собраніе поученій на весь годъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разныя рѣчи на современныя темы; ему же принадлежитъ и рядъ статей на евангельскія темы въ защиту вѣры и противъ невѣрія подъ общимъ заглавіемъ: „Божія правда и свѣтъ Христовъ въ жизни людей“.... Вновь вышедшій его сборникъ — „Вопросы жизни въ поэзіи“ — долженъ, очевидно, быть признанъ книгой полезной какъ для каждаго пастыря вообще, такъ въ особенности для священника законоучителя. Авторъ совершенно справедливо пишетъ, что художественная литература въ службѣ царству Божию, царству правды, свѣта и добра занимаетъ одно изъ значительнѣйшихъ мѣстъ. Не будучи простымъ лишь воспроизведеніемъ жизни, а „мышленіемъ въ образахъ“, художественная литература служитъ наиболѣе доступнымъ и могущественнымъ проводникомъ въ общество научно-философскихъ и религиозныхъ идей, и не только идей, но и настроеній и чувствъ, одушевляющихъ творчество писателей и художниковъ. Насколько христіанство, какъ міровоззрѣніе, свыше данное человѣку для озаренія его жизненнаго пути, заключаетъ въ себѣ неисчерпаемый источникъ и высочайшій образецъ чистаго, святаго идеализма, настолько же и поэзія, какъ самое совершенное и чистое созданіе благороднѣйшихъ людей, поддерживаетъ въ душѣ человѣка святость религиозныхъ идеаловъ, восторгаетъ и настраиваетъ ее только къ благимъ дѣяніямъ и чистымъ думамъ. Поэты, слава которыхъ переходитъ изъ вѣка въ вѣкъ, были глубоко религиозны. Къ числу такихъ поэтовъ необходимо, конечно, отнести:—Н. В. Гоголя, А. С. Пушкина, гр. А. К. Толстого, А. В. Круглова, Я. П. Полонскаго и под. О. М. Менстровъ въ своемъ сборникѣ и даетъ краткія, но мѣткія и живыя характеристики всѣхъ указанныхъ и другихъ еще русскихъ писателей, поэтовъ, постоянно, что особенно цѣнно, иллюстрируя свои замѣчанія отрывками и цѣльными стихотворными произведеніями ихъ религиозно-поэтического творчества.

На темы педагогическія должны быть отмѣчены такіе очерки, какъ: св. Димитрій Ростовскій, какъ педагогъ; бл. Августинъ и его взглядъ на воспитаніе человѣка; Н. И. Пироговъ, какъ педагогъ. И

по содержанию, и по изложению они полны живого чувства и глубокого понимания основной задачи воспитания. Въ общемъ же вся книга о. М. Менстрова и для законоучителя можетъ послужить весьма хорошимъ пособіемъ при его бесѣдахъ съ учениками и вполне соответствующимъ источникомъ для того пастыря проповѣдника, который бы пожелалъ внести въ свои проповѣди художественный элементъ и наиболѣе яркими чертами изобразить „единую въ мірѣ красоту любви, печали, отреченья и добровольнаго мученья за насъ распятаго Христа“.

---

## СМѢСЬ.

■ Печальное положеніе эмигрантовъ въ Ю. Америкѣ. Возвратившійся на-дняхъ въ Армавирь, Куб. обл., эмигрировавшій въ прошломъ году въ Южную Америку Л. Васильевъ съ семьей повѣствовалъ о печальномъ положеніи эмигрантовъ въ Америкѣ. Собираютъ агенты заманчивыми перспективами, суля „почти все даромъ: везутъ и кормятъ бесплатно, нуженъ только проѣздной билетъ и паспортъ“... На самомъ же дѣлѣ уже въ Вержоловѣ запираютъ эмигрантовъ въ эмиграціонный домъ-тюрьму; все на заперѣ, никуда не пускаютъ, обращаются, какъ со скотиной, ѣсть нечего, все дорого: медицинской помощи нѣтъ. Въ Брешѣ—то же самое. Но настоящія лишения начинаются послѣ погрузки эмигрантовъ на пароходъ. „Везли,—разсказывалъ Васильевъ:—на товарномъ пароходѣ, гдѣ буквально негдѣ было присѣсть. Дѣти начали болѣть, и многія изъ нихъ скончались. Медицинской помощи никакой. Но вотъ приѣхали въ городъ Поатъ-Алегро, въ южномъ штатѣ Бразиліи. Мѣстность представляетъ собою непроходимые болотистые лѣса. Людей здѣсь очень мало. Здѣсь эмигранты сдаются на попеченіе старостъ, фискалей, которые служатъ посредниками между эмигрантами и правительственной властью. Эти фискалы проявляютъ необыкновенную жестокость по отношенію къ вновь прибывшимъ эмигрантамъ. Послѣднимъ отводятъ участки земли—сплошной, негодный для постройки лѣсъ. Почва каменистая. Произрастаетъ только кукуруза. Присылаемые деньги фискаль присваиваетъ. Вмѣсто обѣщанныхъ земледѣльческихъ орудій, лошади и проч., дали лопату, большой ножъ рубить лѣсъ и больше ничего. Тѣло живущихъ здѣсь покрывается гноящимися струпами. Медицинской помощи нѣтъ. О школахъ здѣсь не слышали. А самое ужасное—это особый родъ маленькихъ насѣкомыхъ, называемыхъ

здѣсь пики, которыя вѣдряются въ тѣло, напримѣръ, подъ ногти и черезъ нѣкоторое время развивается маленькій червячокъ. Этыхъ червей люди вытаскиваютъ иглой и заливаютъ образующуюся въ тѣлѣ дырочку керосиномъ, тогда рана заживаетъ“.

(Колок.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

### „ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

Съ 1914 года. (Двадцать второй годъ изданія).

„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою пѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой — возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и наконецъ, — указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донныѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволенію и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняютъ святой апостоль — священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ.“

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссії среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ инновѣрцевъ. II. Церковно-школьный отдѣлъ. III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства. V. Вопросы миссіонерской методики. VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. VII. Миссіонерская хроника. III. Библиографія. IX. Извѣстія о пожертвованіяхъ, въ пользу миссій. X. Приложеніе. Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссії въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. XI. Объявленія. Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяцъ книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 р. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческихъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи. Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 10 р.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 р.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Перемѣна адреса—25 коп. Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ. Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прѣжніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ *Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Судъ надъ Господомъ І. Христомъ у Понтія Пилата.—*Παρασκευῆ τοῦ πάσχα*—пятюкъ пасѣй: Іоан. XIX, 14.—Очерки изъ исторіи Рязан. іерархій.—Докладъ Ст. Д. Яхонтова въ собраніи по случаю открытія Епарх. Древлехранилища.—Архіерейскія служенія.—Въ Духовной Семинаріи.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Слѣсь.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи *Павелъ Казанскій.*

Печатать дозволяется. Ценаоръ Протоіерей А. Лучинскій.

№ 137. Рязань. Тип. Братства св. Василия 1914.