

16 мая.

1895 года № 10.

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому  
изданію какъ  
съ пересылкой,  
такъ и безъ пе-  
ресылки 5 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ  
1 и 16 чисель.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епархіальныхъ  
Вѣд. при Брат.  
св. Стефана.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайшія награды. Отчетъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ (продолженіе). Извлеченія изъ отчетовъ о дѣятельности церковно приходскихъ попечительствъ за 1894 годъ. Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища. Отъ правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Перемѣны по службѣ. Праздныя мѣста.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемило-стивѣйше соизволивъ, въ 18-й день минувшаго марта, на сопричисле-ніе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу, къ ор-дену св. Владиміра 4 й степени: протоіерея Іоанно-Предтеченской цер-кви села Култаевского, Пермскаго уѣзда, Андрея **Бѣльтюкова** и свя-щенниковъ церквей: Крестовоздвиженской, села Барагайскаго, Оханскаго уѣзда, Іакова **Плетнева** и Михайло-Архангельской, Очерскаго завода, въ томъ же уѣздѣ, Петра **Серебренникова**.



## ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ.

(Продолженіе).

### II.

Всѣхъ раскольниковъ въ Пермской епархіи числится 66751 д. обоого пола; изъ нихъ 32063 д. мужескаго пола и 34688 д. женскаго. По количеству раскольниковъ уѣзды Пермской епархіи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Число раскольниковъ.		
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Всего обоого пола.
Оханскій . . . . .	11606	12510	24116
Осинскій . . . . .	до 11169	до 11954	23123
Красноуфимскій . . . . .	4612	4788	9400
Пермскій . . . . .	1813	2235	4048
Чердынскій . . . . .	до 1280	до 1354	2634
Соликамскій . . . . .	963	1216	2179
Бунгурскій . . . . .	до 620	до 631	1251
Итого . . . . .	32063	34688	66751

По уѣздамъ, благочиніямъ и приходамъ означенное количество раскольниковъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1. *Въ Оханскомъ уездѣ.* Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ 3143 д. обоого пола—1525 муж. и 1618 жен. пола, а именно въ приходахъ: 1) Частинскомъ 34 д., 2) Больше-Сосновскомъ 122 д., 3) Черновскомъ 8 д., 4) Кленовскомъ 83 д., 5) Стефановскомъ 637 д., 6) Заводо-Рождественскомъ 2135 д., 7) Бердышевскомъ 49 д., 8) Чисто-Переволочномъ 46 д. и 9) Токаринскомъ 29 д. Во 2-мъ благочинническомъ округѣ 16204 д. обоого пола—7847 д. муж. и 8357 д. женск. пола, а именно въ приходахъ: 1) Заводо-Павловскомъ 133 д., 2) Заводо-Очерскомъ 415 д., 3) Вознесенскомъ 165 д., 4) Путинскомъ 5179 д., 5) Сепычевскомъ 8193 д., 6) Бубинскомъ 788 д., 7) Си-

виномъ  
196., 1  
иномъ 2  
благочинн  
пол а и  
Рождствен  
Свѣд  
2. В  
145 д.  
а рнно и  
маюмъ 2  
5) бровс  
8) ихайл  
54., 11)  
мягомъ  
1) Бедряж  
роомъ 12  
2) Крылов  
11., 24)  
3) д. обо  
ино въ  
1 д., 3)  
пкомъ 47  
момъ 35  
домъ 8  
5 д. обо  
ино въ  
5 д., 3)  
омъ 428  
Иновѣрц  
3. В  
) находят  
, Киргиш  
церквей:  
, Иргинск  
, Сылвинс  
Иновѣрце



винскомъ 136 д., 8) Ново-Михайловскомъ 538 д., 9) Григорьевскомъ 196 д., 10) Ново-Паинскомъ 154 д., 11) Нытвинскомъ 5 д., 12) Шерпинскомъ 254 д., 13) Дворецкомъ 48 д. Въ приходахъ единовѣрческаго благочинническаго округа 4769 д. обоого пола—2234 муж. и 2535 жен. пола, а именно въ приходахъ: 1) Григорьевскомъ 1742 д., 2) Верхъ-Рождественскомъ 1375 д. и 3) Вознесенскомъ 1632 д.

Свѣдѣній объ иновѣрцахъ отдѣленіемъ не доставлено.

2. *Въ Осинскомъ уѣздѣ.* Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ 14475 д. обоого пола, до 7000 мужеск. и до 7475 д. женск. пола, а именно въ приходахъ: 1) Больше Усинскомъ 2541 д., 2) Куштомакскомъ 2915 д., 3) Богородскомъ 1959 д., 4) Ошьянскомъ 1526 д., 5) Дубровскомъ 1170 д., 6) Савинскомъ 802 д., 7) Ершовскомъ 419 д., 8) Михайловскомъ 226 д., 9) Камбарскомъ 386 д., 10) Покровскомъ 546 д., 11) Таушинскомъ 272 д., 12) Лайгинскомъ 414 д., 13) Шермятскомъ 369 д., 14) Еловскомъ 194 д., 15) Аряжскомъ 132 д., 16) Бедряжскомъ 128 д., 17) Больше-Талмазскомъ 116 д., 18) Оедоровскомъ 120 д., 19) Рябковскомъ 106 д., 20) Калиновскомъ 64 д., 21) Крыловскомъ 38 д., 22) Сайгатскомъ 14 д., 23) Николаевскомъ 11 д., 24) Бикбардинскомъ 7 д. Во 2 мъ благочинническомъ округѣ 3150 д. обоого пола—1377 д. мужескаго и 2706 д. женскаго пола, а именно въ приходахъ: 1) Югконауфскомъ 1358 д., 2) Бизярскомъ 1244 д., 3) Печменевскомъ 181 д., 4) Ключиковскомъ 190 д., 5) Аспинскомъ 47 д., 6) Ковалевскомъ 43 д., 7) Уинскомъ 27 д., 8) Бымовскомъ 35 д., 9) Овчинниковскомъ 6 д., 10) Мѣдянскомъ 6 д., 11) Орднскомъ 8 д., 12) Шляпниковскомъ 5 д. Въ единовѣрческомъ округѣ 5498 д. обоого пола—2792 д. мужескаго и 1773 д. женскаго пола, а именно въ приходахъ: 1) Камбарскомъ 1525 д., 2) Шагиртскомъ 1396 д., 3) Дубровскомъ 1018 д., 4) Стефановскомъ 1023 д., 5) Буевскомъ 428 д. и 6) Екатерининскомъ 108 д.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ числится 50445 д. обоого пола.

3. *Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ* раскольники (9400 д. обоого пола) находятся во всѣхъ приходахъ, за исключеніемъ церквей: Атигской, Киргишанской, Сыринской; особенно заражены духомъ раскола приходы церквей: Молебской, Уткинской, Сылвинской, Шемахинской, Тисовской, Иргинской единовѣрческой, Шемахинской единовѣрческой, Молебской, Сылвинской, Уткинской единовѣрческихъ.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ насчитывается 43000 обоого пола.



4. *Въ Пермскомъ уѣздѣ.* Больше число раскольниковъ сосредоточивается въ единовѣрческихъ приходахъ: 1) Филатовскомъ 911 д., 2) Русаковскомъ 450 д., 3) Средне-Егвинскомъ 137 д., 4) Курашимскомъ 130 д. и въ православныхъ: 1) Лысвенскомъ 1446 д., 2) Гаревско-Васильевскомъ 155 д., 3) Троицкомъ 156 д., 4) Юго-Камскомъ 102 д., 5) Усть-Гаревскомъ 216 д.; въ остальныхъ православныхъ приходахъ находится небольшое количество раскольниковъ, а именно: 1) Верхне-Муллинскомъ 2 д., 2) Нижне-Муллинскомъ 25 д., 3) Кultaевскомъ 4 д., 4) Курашимскомъ—православномъ 15 д., 5) Янычевскомъ 2 д., 6) Нижне-Чусовскомъ 50 д., 7) Вереинскомъ 24 д., 8) Качинскомъ 25 д., 9) Камасинскомъ 9 д., 10) Ильинскомъ 55 д., 11) Добрянскомъ 46 д., 12) Лобано-Богородскомъ 17 д., 13) Срѣтенскомъ 34 д., 14) Кривецкомъ 9 д.; единовѣрческихъ: Ильинскомъ 15 д. и Пермскомъ 13 д.

Свѣдѣній объ иновѣрцахъ отдѣленіемъ не доставлено.

5. *Въ Чердынскомъ уѣздѣ.* Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ 2262 д. обоого пола, до 1100 муж. и 1162 д. жен. пола, а именно въ приходахъ: 1) Вильгортскомъ 1 д., 2) Корепинскомъ 193 д., 3) Цидвинскомъ 26 д., 4) Янидорскомъ 22 д., 5) Кольчужскомъ 4 д., 6) Бондюжскомъ 234 д., 7) Пентежскомъ 177 д., 8) Верхъ-Язвинскомъ 103 д., 9) Верхъ-Боровскомъ 135 д. и 10) Тулпанскомъ 1367 д. Во 2-мъ благочинническомъ округѣ до 372 д. обоого пола, до 180 д. муж. пола и до 192 д. женскаго, а именно въ приходахъ: 1) Юмскомъ 202 д., 2) Гайнскомъ 79 д., 3) Урольскомъ 55 д. и 4) Спиринскомъ 36 д.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ 40 человекъ обоого пола.

6. *Въ Соликамскомъ уѣздѣ.* Раскольники (2179 д.) распределяются по всеѣмъ тремъ благочиніямъ и находятся въ слѣдующихъ приходахъ: 1) въ Соликамскомъ соборномъ 48 д., 2) въ Пыскорскомъ 12 д., 3) Касибскомъ 9 д., 4) Половодовскомъ 153 д., 5) Пармскомъ 183 д., 6) Чермозскомъ 40 д., 7) Димитріевскомъ 90 д., 8) Орловскомъ 53 д., 9) Космодемьянскомъ 45 д., 10) Сергіевскомъ 63 д., 11) Верхъ-Боровско-Осокинскомъ 379 д., 12) Пыскорскомъ—единовѣрческомъ 44 д. и 13) Ниинскомъ 1060 д.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ 830 д. обоого пола.

7. *Въ Кушурскомъ уѣздѣ.* Число раскольниковъ въ уѣздѣ 1251 д. обоого пола. Распредѣляются раскольники по слѣдующимъ

прих  
3) Т  
6) К  
9) Б  
12)   
ском  
17)   
новск  
  
торых  
благоч  
леніе  
ломъ;  
прихо  
Михай  
ничес  
раско.  
(165  
5) С  
7) Н  
I  
ныхъ  
скихъ  
4) Ка  
ская,  
валевс  
25 пр  
Больш  
моты,  
невска  
5) Сав  
Зелени  
Агрызи  
скомъ-  
ская, С  
Талмаз



приходамъ: 1) Соборномъ 163 д., 2) Успенскомъ (въ городѣ) 4 д., 3) Троельжанскомъ 16 д., 4) Кыласовскомъ 8 д., 5) Сылвенскомъ 2 д., 6) Кинделинскомъ 7 д., 7) Сажинскомъ 18 д., 8) Комаровскомъ 3 д., 9) Березовскомъ 9 д., 10) Сосновскомъ 78 д., 11) Асовскомъ 36 д., 12) Тазовскомъ 21 д., 13) Кишертскомъ 104 д., 14) Усть-Кишертскомъ 28 д., 15) Бардинскомъ 98 д., 16) Осинцевскомъ 87 д., 17) Черноярскомъ 464 д., 18) Крестовоздвиженскомъ 59 д., 19) Банновскомъ 11 д. и 20) Кыновскомъ 35 д.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ 1371 д. обоего пола.

Во всѣхъ поименованныхъ приходахъ *Оханскаго уѣзда*, въ которыхъ проживаютъ раскольники, было въ отчетномъ году: а) въ 1-мъ благочинническомъ округѣ 9 церковныхъ школъ (какихъ именно отдѣленіе не указываетъ), т. е. во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ; б) во 2-мъ же округѣ церковныхъ школъ было 5, именно въ приходахъ: 1) Павловскомъ, 2) Шерьинскомъ, 3) Сивинскомъ, 4) Ново-Михайловскомъ и 5) Бубинскомъ. Такимъ образомъ, во 2-мъ благочинническомъ округѣ вовсе нѣтъ церковныхъ школъ въ 8 зараженныхъ расколомъ приходахъ: 1) Очерскомъ (415 д. раск.), 2) Вознесенскомъ (165 раск.), 3) Путинскомъ (5179 раск.), 4) Григорьевскомъ (196 раск.), 5) Сепычевскомъ (8193 раск.), 6) Ново-Паинскомъ (154 раск.), 7) Нытвинскомъ (5 раск.) и 8) Дворецкомъ (48 раск.).

Во всѣхъ поименованныхъ приходахъ *Осинскаго уѣзда*, зараженныхъ расколомъ, было 58 церковныхъ школъ—10 церковно-приходскихъ, именно: 1) Покровская, 2) Екатерининская, 3) Куштомаская, 4) Калиновская, 5) Ревизинская (Савинскаго прихода), 6) Ключиковская, 7) Михинская (Мѣдянскаго прихода), 8) Овчинниковская, 9) Ковалевская и 10) Калиновская, и 48 школъ грамоты, находящихся въ 25 приходахъ, въ которыхъ проживаютъ раскольники, именно: 1) въ Больше-Усинскомъ—Больше-Усинская и Мало-Усинская школы грамоты, 2) Богородскомъ—Каменно-Ключинская, 3) Опшинскомъ—Дубленевская, 4) Дубровскомъ—Шульдыхинская, Плишкинская, Осиновская, 5) Савинскомъ—Нижне-Савинская, Нижне-Тымбаевская, 6) Ершовскомъ—Зеленинская, Гоголинская, Нижне-Армязинская, 7) Михайловскомъ—Агрызинская, Дряхловская, 8) Покровскомъ—Брюховская, 9) Таушинскомъ—Старобродская, Слудская и Лайгинская, 10) Еловскомъ—Еловская, Соснинская, Амзинская, 11) Аряжскомъ—Куядинская, 12) Больше-Талмазскомъ—Больше-Талмазская, Усть-Каскасальская, 13) Федоров-



скомъ—Усть-Шлыковская и Еламбульская, 14) Рябковскомъ—Ананьинская, Подкопанская, Нижне-Козмяжская и Грогаторъччинская, 15) Крыловскомъ—Осокинская, 16) Сайгатскомъ—Марковская, Ольховская и Кемольская, 17) Николаевскомъ—Средне-Атняшинская, 18) Бикбардинскомъ—Суюрская и Чикашская, 19) Бизярскомъ—Карагаевская, Куляшевская, Верхне-Пальниковская и Печменевская, 20) Аспинскомъ—Максимовская и Курмакашинская, 21) Уинскомъ—Каменская, 22) Мъдянскомъ—Шарынинская, 23) Ординскомъ—Верхъ-Кунгурская, 24) Шагиртскомъ—Шагиртская и 25) Стефановскомъ—Стефановская. Церковныхъ школъ, такимъ образомъ, вовсе не было въ слѣдующихъ 7 зараженныхъ расколѣхъ приходахъ: 1) Камбарскомъ (1525 раск.), 2) Шермяйтскомъ (369 раск.), 3) Бедряжскомъ (128 раск.), 4) Югокнауфскомъ (1358 раск.), 5) Бымовскомъ (35 раск.), 6) Шляпниковскомъ (5 раск.) и 7) Верхъ-Буевскомъ (428 раск.).

Изъ всѣхъ поименованныхъ приходѣвъ *Красноуфимскаго уѣзда*, зараженныхъ расколѣмъ, школы находились въ слѣдующихъ: 1) въ приходѣ Арійской церкви—Арійская церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты—Уясенская и Ширяевская; 2) Алтыновской церкви—Алтыновская церковно-приходская школа и одна школа грамоты—Порозовская; 3) Совѣтинской церкви—Совѣтинская церковно-приходская школа; школы грамоты въ приходахъ церквей: 4) Ачитской—Верхъ-Тисинская, 5) Бисертской—Нагаряковская и Ялымская, 6) Михайловской—Михайловская, 7) Нязе-Петровской—Нязе-Петровская, 8) Тохтаревской—Тохтаревская, 9) Мостовской—Буткѣвская, 10) Верхъ-Сарсинской—Верхъ-Сарсинская, 11) Бакряжской—Бакряжская, 12) Быковской—Горбуновская, 13) Александровской—Ключиковская, 14) Сажинской—Коновская, 15) Сылвинской—Саргинская и Вогулговская, 16) Поташинской—Тюльгашинская и Сѣвнинская, 17) Артинской—православной—Верхне-Артинская, 18) Потамской—Лодкинская, 19) Иргинской—Кошаевская и Чатлыкская, 20) Преображенской—Сокольская и Шуртанская, 21) Каргинской—Верхъ-Арійская и Кирчигазская, 22) Алмазской—Тюине-Озерская, 23) въ г. Красноуфимскѣ—Красноуфимская, 24) Блючевской—Говыринская, 25) Манчажской—Дружино-Бардымская, 26) Ново-Златоустовской—Иншгуловская, 27) Торговажской—Усть-Иргинская, 28) Тисовской—православной—Пастуховская, 29) Уткинской—Волынковская, 30) Саранинской—Верхъ-Саранинская, 31) Петровской—Сомановская, 32) Кленовской—Ольховская, 33) Тохтаре

ской  
Брыл  
не б  
отдѣ  
женн  
Мулл  
масив  
9) Ку  
ходах  
(911  
(137  
6) Ку  
евском  
(156  
(25 р  
8) Ка  
комъ  
И  
женны  
приход  
4) Пен  
скомъ  
приход  
3) Яни  
Борове  
И:  
раженн  
дахъ, и  
киной,  
б) 10  
дамъ:  
2) въ д  
ковой, П  
прихода  
б) Орло  
Вовсе 1



ской Журавлевская, 34) Артинской—Артинская и 35) Крѣулинской—Крыловская и Живодерковская. Такимъ образомъ, церковныхъ школъ не было въ 21 приходѣ, зараженныхъ расколомъ, въ какихъ именно—отдѣленіе не указываетъ.

Изъ всѣхъ поименованныхъ приходовъ *Пермскаго уѣзда*, зараженныхъ духомъ раскола, церковныя школы существуютъ: 1) въ Верхне-Муллинскомъ, 2) Лысвинскомъ, 3) Янычевскомъ, 4) Чусовскомъ, 5) Камасинскомъ, 6) Ильинскомъ, 7) Добрянскомъ, 8) Лобано-Богородскомъ, и 9) Курашимскомъ. Такимъ образомъ, школъ нѣтъ въ слѣдующихъ приходоухъ, зараженныхъ расколомъ: а) единовѣрческихъ: 1) Филатовскомъ (911 раск.), 2) Русаковскомъ (450 раск.), 3) Средне-Егвинскомъ (137 раск.), 4) Пермскомъ (13 раск.), 5) Ильинскомъ (15 раск.) и 6) Курашимскомъ (130 раск.); б) православныхъ: 1) Гаревско-Васильевскомъ (155 раск.), 2) Усть-Гаревскомъ (216 раск.), 3) Троицкомъ (156 раск.), 4) Югокамскомъ (102 раск.), 5) Нижне-Муллинскомъ (25 раск.), 6) Култаевскомъ (4 раск.), 7) Вереинскомъ (24 раск.), 8) Калинскомъ (25 раск.), 9) Срѣтенскомъ (34 раск.) и 10) Кривецкомъ (9 раск.).

Изъ всѣхъ поименованныхъ приходовъ *Чердынскаго уѣзда*, зараженныхъ расколомъ, церковныя школы находятся въ слѣдующихъ приходоухъ: 1) Корепинскомъ, 2) Бондюжскомъ, 3) Кольчужскомъ, 4) Пентежскомъ, 5) Тулпанскомъ, 6) Юмскомъ, 7) Гаинскомъ, 8) Урольскомъ и 9) Сиринскомъ. Вовсе нѣтъ школъ въ зараженныхъ расколомъ приходоухъ: 1) Вильгортскомъ (1 раск.), 2) Цидвинскомъ (26 раск.), 3) Янидорскомъ (22 раск.), 4) Верхъ-Язвинскомъ (103 раск.) и 5) Верхъ-Боровскомъ (135 раск.).

Изъ всѣхъ поименованныхъ приходовъ *Соликамскаго уѣзда*, зараженныхъ расколомъ, церковныя школы находятся въ 10-ти приходоухъ, именно: а) 2 церковно-приходскія школы: 1) въ деревнѣ Бѣлкиной, Соликамскаго соборнаго прихода и 2) въ селѣ Сергіевскомъ и б) 10 школъ грамоты, распредѣляющіяся по слѣдующимъ 9 приходоухъ: 1) въ деревняхъ Кондасѣ и Лубянной, Искорскаго прихода, 2) въ деревнѣ Вѣремахъ, Касибскаго прихода, 3) въ деревнѣ Рогальниковой, Половодовскаго прихода, 4) въ деревнѣ Жердовѣ, Димитріевскаго прихода, 5) въ деревнѣ Ощурятахъ, Сергіевскаго прихода и въ селахъ: 6) Орловскомъ, 7) Космодемьянскомъ, 8) Осокинскомъ и 9) Нинскомъ. Вовсе не было школъ въ слѣдующихъ приходоухъ: 1) Пармскомъ



(183 раск.), 2) Чермозскомъ (40 раск.) и 3) Пыскорскомъ—единовѣрческомъ (44 раск.).

Изъ всѣхъ поименованныхъ приходоѡ *Кунгурскаго уѡзда*, зараженныхъ расколомъ, церковныя школы находятся въ слѣдующихъ: 1) а) церковно-приходская въ Кыласовскомъ; б) школы грамоты: 2) въ Троельжанскомъ (одна), 3) Сылвинскомъ (двѣ), 4) Комаровскомъ (двѣ), 5) Березовскомъ (три), 6) Сосновскомъ (двѣ), 7) Бардинскомъ (одна), 8) Осинцовскомъ (двѣ), 9) Асовскомъ (три), 10) Крестовоздвиженскомъ (одна), 11) градо-Кунгурскомъ соборномъ (одна) и 12) Сажинскомъ (одна). Не имѣется церковныхъ школъ въ приходахъ: 1) Кинделинскомъ (7 раск.), 2) Кишертскомъ (104 раск.), 3) Усть-Кишертскомъ (28 раск.), 4) Черноярскомъ (464 раск.), 5) Банновскомъ (11 раск.), 6) Тазовскомъ (21 раск.), 7) Кыновскомъ (35 раск.), 8) градо-Кунгурскомъ—Успенскомъ (4 раск.).

Изъ всѣхъ церковныхъ школъ во всѣхъ поименованныхъ приходахъ епархїи, въ которыхъ проживаютъ раскольники, библиотека съ книгами противураскольническаго содержанїя имѣется только въ одной—Тулпанской церковно-приходской, Чердынскаго уѡзда. Книги въ означенную школу были присланы уѡздной земскою управою. Всего прислано было 5 экземпляровъ, именно 1 экземпляръ „Истинно-древней и истинно--православной Христовой церкви“ митр. Григорїя (въ 2-хъ част.), 1 экз. „Выписокъ изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ“ Озерскаго (ч. 1 и 2), 1 экз. „О церкви и таинствахъ“, 1 экз. „Опытъ сличенїя церковныхъ чинослѣдованїй по изложенїю церковно-богослужебныхъ книгъ Московскои печати, изданныхъ первыми Россїйскими патрїархами“ іером. Филарета и 1 экз. сочиненїй архим. Павла (въ двухъ частяхъ). Въ большинствѣ же случаевъ книги указаннаго содержанїя имѣются въ церковныхъ библиотекахъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ живутъ раскольники.

Карта уѡзда съ указанїемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центровъ раскола, имѣется во всѣхъ отдѣленїяхъ епарх. училищнаго совѣта, кромѣ Оханскаго отдѣленїя.

Такимъ образомъ, всѣхъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, въ Пермскои епархїи считается 195; изъ этого числа церковныя школы находятся въ 124 раскольническихъ приходахъ; вовсе нѣтъ церковныхъ школъ въ 71 раскольническомъ приходѣ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ,

въ к  
ковн

нихъ  
щит

Ол

Ос

Кр

Пе

Че

Со

Ку

В

входил

ронрав

Воскрес

Пьянко

церкви

Василї

лицъ,

семинар

ри Ал



въ коихъ проживаютъ раскольники, имѣется по 2 и даже по 3 церковныхъ школы.

Общее количество раскольническихъ приходоу и количество въ нихъ церковныхъ школъ по уѣздамъ епархіи распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Общее количество приходоу, въ которыхъ проживаютъ раскольники	Количество приходоу, въ коихъ находятся и пѣтъ церковныхъ школъ.	
		Количество приходоу, въ коихъ находятся цер. школы.	Количество приходоу, въ коихъ пѣтъ церк. школъ.
Оханскій . . . . .	25	14	11
Осинскій . . . . .	42	35	7
Красноуфимскій . . . . .	56	35	21
Пермскій . . . . .	25	9	16
Чердынскій . . . . .	14	9	5
Соликамскій . . . . .	13	10	3
Кунгурскій . . . . .	20	12	8
Итого . . . . .	195	124	71

III.

Въ составъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ отчетномъ году входили: предсѣдатель, ректоръ семинаріи протоіерей Константинъ Добронравовъ, члены совѣта — протоіерей — кафедральнаго собора Александръ Воскресенскій, ключарь Димитрій Коровинъ, того же собора Ирinarхъ Пьянковъ, церкви Успенскаго женскаго монастыря Григорій Остроумовъ, церкви Воскресенской — Феодоръ Любимовъ, Петро-Павловскаго собора — Василій Удинцевъ; изъ свѣтскихъ лицъ: директоръ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Раменскій, инспекторъ Пермской семинаріи, статскій совѣтникъ Павелъ Потоцкій, преподаватель семинаріи Александръ Юрьевъ, обязанность казначея совѣта исполнялъ ду-



ховникъ семинаріи, священникъ Андрей Никитинъ, дѣлопроизводителя — губернской секретарь Павелъ Удинцевъ.

Предметомъ занятій епархіальнаго училищнаго совѣта были текущія дѣла по разнымъ вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты епархіи. Всѣ дѣла по церковнымъ школамъ разсматривались и рѣшались училищнымъ совѣтомъ въ большинствѣ случаевъ на очередныхъ засѣданіяхъ совѣта. Содержаніе заслушанныхъ бумагъ на сихъ засѣданіяхъ и постановленія по нимъ училищнаго совѣта вносились въ журналы совѣта, послѣ чего приводимы были въ исполненіе. Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію совѣта, были слѣдующія:

- 1) Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ епархіи; 2) назначеніе и увольненіе членовъ отдѣлений, наблюдателей, утвержденіе завѣдующихъ, законоучителей, учителей и попечителей школъ; 3) разсмотрѣніе ходатайствъ и постановленій, представляемыхъ совѣту его уѣздными отдѣленіями, наблюдателями надъ церковными школами и другими лицами; 4) опредѣленіе и перемѣщеніе учителей и учительницъ школъ; 5) назначеніе школамъ денежныхъ пособій сообразно нуждамъ ихъ; 6) выписка и распредѣленіе между школами книгъ и учебныхъ пособій и разсылка ихъ по школамъ и книжнымъ складамъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ совѣта; 7) поощреніе оо. наблюдателей, завѣдующихъ и законоучителей, учителей и учительницъ за ревностное и усердное отношеніе ихъ къ школьному дѣлу, представленіе сихъ лицъ къ наградамъ, изъявленіе благодарности и одобренія; 8) разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ экзаменаціонныхъ комиссій, выдача выдержавшимъ успѣшно экзаменъ учениками церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты установленныхъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, разсылка этихъ свидѣтельствъ, а также свидѣтельствъ ученицамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты объ окончаніи ими курса въ сихъ школахъ по отдѣленіямъ совѣта, для выдачи по принадлежности; 9) сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи; 10) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты каждаго уѣзда и составленіе общаго годичнаго отчета о состояніи таковыхъ школъ по всей епархіи.

был  
прот  
град  
прот  
Чижа  
спект  
пром  
нѣйч  
щій м  
ковы  
октяб  
ковой  
  
I. Лю  
новск  
попов  
ный  
В. Кр  
П. Ва  
:  
  
бора  
И. Ко  
нянин  
никъ  
М. Др  
А. Ке  
С. Мо  
и казе  
священ  
ніа от  
вовали  
ніемъ  
4  
священ  
ретарь



Составъ 7 уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта былъ слѣдующій:

1. Красноуфимскаго. Предсѣдатель градо-Красноуфимскаго собора протоіерей Іаковъ Братчиковъ (до октября), а съ октября священникъ градо-Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора І. Луканія; члены — протоіерей — Евгенийъ Коровякъ, священники: Андрей Челышевъ и Тихонъ Чижовъ, предсѣдатель уѣзднаго съѣзда, дворянинъ С. Свиридовъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. Безсоновъ, директоръ Красноуфимскаго промышленнаго училища И. Барсуковъ, уѣздный исправникъ М. Корнѣйчикъ-Севастьяновъ, почетный гражданинъ И. Шевелинъ, заступающій мѣсто предсѣдателя уѣздной земской управы С. Коробовъ и 11 участковыхъ земскихъ начальниковъ. Обязанность секретаря исполнялъ съ октября мѣсяца священникъ Н. Первушинъ вмѣсто уволеннаго отъ таковой должности священника А. Челышева.

2. Кунгурскаго. Предсѣдатель градо-Кунгурскаго собора протоіерей І. Любимовъ, члены — духовные: священники — М. Холмогоровъ, А. Адриановскій (онъ же секретарь), Н. Поповъ (онъ же казначей) и І. Протопоповъ; свѣтскіе: инспекторъ народныхъ училищъ П. Соколовъ, уѣздный исправникъ М. Колышкинъ, предсѣдатель уѣздной земской управы В. Краевъ, всѣ земскіе начальники уѣзда и купцы: Д. Елтышевъ и П. Васильевъ.

3. Осинскаго. Предсѣдатель — протоіерей Осинскаго Успенскаго собора Н. Старицинъ, члены — священники: А. Заведеевъ, П. Шиловъ, И. Колотиловъ, Н. Савеловъ; предсѣдатель уѣзднаго съѣзда Н. Двигуновъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. Поповъ, уѣздный исправникъ П. Маршаловъ, всѣ участковые земскіе начальники — 10, а именно: М. Дружининъ, С. Грузовъ, С. Соболевъ, И. Струковъ, А. Масаловъ, А. Бехли, П. Болстовъ, В. Орловъ, Н. Будринъ и Н. Сухорскій; купцы: С. Моклецовъ, А. Чердынцевъ и И. Сорокинъ. Обязанность секретаря и казначея исполнялъ священникъ А. Заведеевъ. Члены отдѣленія, священникъ Н. Савеловъ и купецъ Чердынцевъ, по дальности разстоянія отъ г. Осы, въ засѣданіяхъ отдѣленія не участвовали; не участвовали также по той же причинѣ и земскіе начальники, за исключеніемъ земскаго начальника 1-го участка Г. Дружинина.

4. Оханскаго. Предсѣдатель — священникъ І. Коронинъ, члены — священники: І. Посохинъ (онъ же казначей), М. Флеровъ (онъ же секретарь), Г. Пьянковъ и Е. Старицынъ, членъ Оханской земской управы



М. Жаковъ, уѣздный исправникъ Н. Сыпачевъ, земскіе начальники М. Оедоровъ, А. Курочкинъ, Э. Функъ, А. Веригинъ, П. Крючковъ, Домашневъ, В. Пинегинъ, Дьячковъ, В. Кузнецовъ, инспекторъ городского училища А. Семеновъ и Оханскій городской голова С. Казанцевъ.

5. Пермскаго. Предсѣдатель — протоіерей В. Удинцевъ, до 1-го марта, а съ сего числа за болѣзнію его мѣсто предсѣдателя занималъ священникъ Е. Кудрявцевъ; члены отдѣленія — священники: І. Пьянковъ (онъ же казначей), С. Луканинъ, І. Поповъ (онъ же секретарь), Н. Цвѣтовъ и Г. Некрасовъ, смотритель духовнаго училища Г. Холмогоровъ, предсѣдатель уѣздной земской управы А. Маллѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. Дмитріевъ, земскій начальникъ А. Прозоровскій, присяжный повѣренный Н. Павловъ, городской голова А. Синакевичъ и всѣ земскіе начальники уѣзда.

6. Соликамскаго. Предсѣдатель — протоіерей градо-Соликамскаго собора П. Киселевъ; члены: настоятель Соликамскаго монастыря архимандритъ Тиховъ; священники: Соликамскаго собора А. Коровинъ (онъ же казначей) и В. Пьянковъ (онъ же секретарь), священники городскихъ церквей: Преображенской — Н. Поносовъ и Спасской — Н. Коровинъ; смотритель духовнаго училища И. Богородицкій, инспекторъ народныхъ училищъ В. Семченковъ, уѣздный исправникъ А. Шлиттеръ, лѣсной ревизоръ П. Дмитріевъ, предсѣдатель уѣзднаго съѣзда Е. Брикманъ, городской голова И. Безукладниковъ и земскіе начальники: 1-го участка Д. Гололобовъ, 2-го В. Лѣстовничій, 3-го В. Минаевъ, 4-го Н. Кутиловъ, 5-го И. Шилкарскій, 6-го Н. Матросенко, 7-го М. Троицкій, 8-го В. Яновичъ, 9-го И. Вержбицкій.

7. Чердынскаго. Предсѣдатель — протоіерей градо-Чердынской Преображенской церкви І. Троицкій съ января мѣсяца 1894 года, а до сего времени — протоіерей градо-Чердынскаго Воскресенскаго собора П. Серебренниковъ, члены: священникъ городского собора Н. Коноховъ (онъ же и казначей), инспекторъ народныхъ училищъ Н. Сеницынъ, и. д. предсѣдателя Чердынской уѣздной земской управы Н. Селивановъ, земскіе участковые начальники Чердынскаго уѣзда и священникъ городской Успенской церкви А. Первущинъ (онъ же и секретарь отдѣленія).

Наблюдателями церковно-приходскихъ школъ епархіи состояло протоіереевъ 7 и священниковъ 37. Изъ нихъ 2 было кончившихъ курса академіи, 38 окончившихъ курсъ семинаріи, 2 неокончившихъ курсъ семинаріи и 2 кончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ. По уѣздамъ

епарх  
поуф  
оконч  
семи  
кончи  
кончи  
курси  
коихъ  
кончи  
минар  
конч.  
слѣду

1  
новъ  
штатъ  
2) Ал  
вѣтис  
Е. На

1  
2) Юм  
и мона

1)  
2) Гал  
Н. Бог  
ковъ; 5  
ринисе  
Веслянс  
новской  
10) Ов



епархіи означенное число наблюдателей распредѣляется такъ: въ Красноуфимскомъ 3 свящ., окончивш. курсъ семинаріи; въ Кунгурскомъ 3 св., окончив. курсъ семинаріи; въ Осинскомъ 1 протоіерей, кончив. курсъ семинаріи и 9 свящ., изъ коихъ 8 кончив. курсъ семинаріи и 1 некончившій; въ Оханскомъ 1 прот., кончив. курсъ семинаріи и 5 свящ., кончив. курсъ семинаріи; въ Пермскомъ 3 протоіерея, изъ коихъ 2 конч. курсъ дух. академіи и 1 кончив. курсъ семинаріи и 10 свящ., изъ коихъ 9 кончившихъ курсъ и 1 неокончив.; въ Соликамскомъ 1 прот., кончив. курсъ семинаріи и 6 свящ., изъ коихъ 5 окончив. курсъ семинаріи и 1 кончив. курсъ дух. училища; въ Чердынскомъ 1 прот., конч. курсъ семинаріи и 1 свящ., кончив. курсъ дух. училища.

Личный составъ наблюдателей за отчетный учебный годъ былъ слѣдующій:

1. По Красноуфимскому уѣзду.

1) Арійской школы—священникъ Арійской церкви Венедиктъ Поповъ по мартъ мѣсяць, а съ сего времени, за уходомъ о. Попова за штатъ и его отказомъ отъ должности, священникъ І. Воздвиженскій; 2) Алтынской—священникъ Арійской церкви І. Воздвиженскій; 3) Совѣтской—священникъ П. Пономаревъ; 4) Атигской—священникъ Е. Нарциссовъ.

2. По Кунгурскому уѣзду.

1) Жилинской школы—священникъ Кунгурскаго собора Н. Поповъ; 2) Юмышской—священникъ А. Знаменскій; 3) Кунгурской мужской и монастырской—священникъ П. Пономаревъ.

3. По Осинскому уѣзду.

1) Осинской мужской и женской школъ—протоіерей Н. Старицынъ; 2) Галицкой—священникъ А. Заведеевъ; 3) Куштамакской—священникъ Н. Богоявленскій; 4) Тювенской и Калиновской—свящ. А. Колокольниковъ; 5) Ревизинской—свящ. В. Бѣлозеровъ; 6) Покровской и Екатерининской—свящ. П. Исполатовъ; 7) Старо-Посадской, Ковалевской и Веслянской—свящ. П. Ветомкинъ; 8) Михинской, Ключиковской и Усановской—свящ. Н. Смирновъ; 9) Юговской—священникъ Е. Будринъ и 10) Овчинниковской—свящ. Θ. Адриановскій.



4. По Оханскому уѣзду.

1) Бѣляевской школы—священникъ А. Славинъ; 2) Ерзовской—свщ. В. Пьянковъ; 3) Ново-Меркушинской—тоже свщ. В. Пьянковъ; 4) Галевской и Стефановской—свщ. Н. Сбитневъ; 5) Зюкайской и Бубинской—свщ. Н. Удинцевъ; 6) Казанской—свщ. Х. Серебренниковъ. 0 наблюдателей другихъ школъ свѣдѣній не доставлено.

5. По Пермскому уѣзду.

1) Стефановской школы—протоіерей І. В. Новосельскій; 2) Константиновской—священникъ Н. Кудрявцевъ; 3) при убѣжищѣ дѣтей бѣдныхъ—мужской и женской—прот. В. Удинцевъ; 4) Богородской—свщ. Е. Кудрявцевъ; 5) монастырской—протоіерей А. Воскресенскій; 6) Мотовилихинской—свщ. А. Поповъ; 7) Шуппанской и Андрюковской—свщ. И. Любимовъ; 8) Петровской—свщ. А. Пономаревъ; 9) Чусовской Успенской—свщ. О. Покровский; 10) Добрянской—свщ. К. Пономаревъ; 11) Гамовской мужской и женской—свщ. Е. Грецинскій; 12) Усть-Качкинской и Большакинской—свщ. Г. Некрасовъ; 13) Заимковской—свщ. І. Пьянковъ.

6. По Соликамскому уѣзду.

1) Юсьвинской школы—свщ. І. Шестаковъ; 2) Бѣлинской—св. Н. Поносовъ; 3) Веретійской—прот. В. Будринъ; 4) Верхъ-Усольской—свщ. Н. Поносовъ; 5) Верхъ-Извинской—свщ. А. Кузнецовъ; 6) Зырянской—прот. В. Будринъ; 7) Усольской—онъ же; 8) Конововской—свщ. І. Коровинъ; 9) Отевской—свщ. І. Шестаковъ; 10) Растесской—свщ. В. Смышляевъ; 11) Сергіевской—свщ. І. Яковкинъ.

7. По Чердынскому уѣзду.

1) Тулганской школы—благочинный прот. П. Серебренниковъ; 2) Сиринской—свщ. П. Поповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извл

5. I

V

новъ;

куща

Дѣ

разилас

1.

поряжен

35 руб

2.

земской

сумму

3.

не клас

4.

бѣднѣйш

и 18 ф

5.

въ мѣст

Прі

поступи

таткомъ

6. Церкв

Чис

телемъ е

стантино

\*) Сѣ



Извлеченія изъ отчетовъ о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ  
за 1894 годъ \*).

**5. Церковно-приходское попечительство при церкви Всеволодо-Вильвенскаго завода, Соликамскаго уѣзда.**

I-й годъ существованія.

Въ составъ попечительства въ отчетномъ году входило 18 членовъ; предѣдателемъ состоялъ довѣренный Московскаго 1-й гильдіи купца Морозова Н. А. Денись.

Дѣятельность попечительства за первый годъ существованія выразилась въ слѣдующемъ:

1. Оказано пособіе мѣстной церкви предоставленіемъ въ ея распоряженіе строеваго лѣса на сумму 12 руб. 30 коп. и ассигнованіемъ 35 руб. на поправку евангелія.

2. Роздано 14-ти бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ мѣстной земской школы 10 паръ валеныхъ сапогъ и 10 теплыхъ пальто, на сумму 30 р. 94 к.

3. Выдано денежное пособіе, въ размѣрѣ 12 рублей, на заготовленіе классной мебели для школы грамоты при деревнѣ Большой-Вильвѣ.

4. Къ празднику Рождества Христова роздано въ видѣ пособія бѣднѣйшимъ прихожанамъ 20 п. муки, 1 п. 18 ф. мяса,  $1\frac{3}{8}$  ф. чаю и 18 ф. сахару, на сумму 18 р. 80 к.

5. Выдано 10 рублей на рождественскую елку для учащихся въ мѣстной земской школѣ.

Приходъ и расходъ попечительскихъ суммъ въ отчетномъ году: поступило 217 р. 78 к.; израсходовано 128 р. 14 к., поступило остаткомъ къ 1895 году 89 р. 64 к.

**6. Церковно-приходское попечительство при церкви Кувинскаго завода, Соликамскаго уѣзда.**

II-й годъ существованія.

Число членовъ попечительства въ отчетѣ не показано; предѣдателемъ его въ 1894 году состоялъ служащій въ заводѣ М. Г. Константиновъ.

\*) См. № 8 и 9 Перм. Епарх. Вѣд. 1895 г.



Въ отчетномъ году въ кассу попечительства поступило 568 руб. 68 коп. Изъ нихъ израсходовано: на жалованье учительницамъ пяти школъ грамоты прихода Кувинской церкви 211 руб. 50 коп.; на наемъ квартиръ для тѣхъ же школъ и содержаніе ихъ 113 р. 66 к.; на постройку часовни въ деревнѣ Вежаи и выдачу пособій нищимъ 54 р. 80 коп., а всего израсходовано 400 р. 46 к. Осталось къ 1895 году 168 руб. 22 коп.

---

### 7. Церковно-приходское попечительство при церкви Бикбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда.

I-й годъ существованія.

Въ составъ попечительства въ отчетномъ году входили 13 членовъ; предсѣдателемъ состоялъ владѣлецъ Бикбардинскаго завода, дворянинъ И. А. Поклевскій-Кезелъ.

Въ кассу попечительства въ теченіе года поступило: членскихъ взносовъ 42 руб., по подписнымъ листамъ 286 руб. 27 коп., особыхъ пожертвованій 312 руб. 20 коп., а всего 640 руб. 47 коп. Изъ нихъ израсходовано: на покупку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, для роздачи крестьянамъ, 20 руб., выдано бѣднымъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рож. Хр. 74 руб. 40 коп., на ремонтъ церковныхъ зданій 50 руб., на освѣщеніе церкви въ день св. Пасхи 31 руб. 15 коп., на покупку овса для роздачи бѣднымъ крестьянамъ на носѣвъ 4 руб. 80 коп., мелочныхъ расходовъ 4 руб. 5 коп.,—всего 184 р. 40 к. Поступило остаткомъ къ 1-му января 1895 г. 456 р. 7 к.

---

### 8. Церковно-приходское попечительство при Свято-Троицкомъ соборѣ г. Соликамска.

IV-й годъ существованія.

Число членовъ попечительства въ отчетѣ не показано; предсѣдателемъ его состоялъ н. с. М. Д. Кузнецовъ.

Оборотъ попечительскихъ суммъ въ отчетномъ году выразился въ слѣдующемъ: въ остаткѣ отъ 1893 г. было 2086 руб. 79 коп. (изъ

нихъ  
причт  
посту  
285  
никам  
при с  
50 ко  
ваній  
1895

9. Ц

В:  
сѣдател  
Д:  
главы  
Кыласо  
хлѣбны  
В:  
раззори  
дей и т  
ревни Т  
изъ хлѣ  
новаго  
В:  
162 р.  
71 руб.  
а израсх



нихъ 269 руб. 23 коп. въ пользу церкви, 578 руб. 84 коп. въ пользу причта и 1238 руб. 72 коп. на бѣдныхъ). Въ тому въ теченіе года поступило членскихъ взносовъ, кружечнаго сбора и  $\frac{1}{100}$  на капиталъ 285 руб. 79 коп. Израсходовано: на выдачу пособій бѣднымъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рож. Хр. 101 руб., на содержаніе пѣвческаго хора при соборѣ 50 р., на Бѣлкинскую церковно-приходскую школу 11 руб. 50 коп., на содержаніе канцеляріи попечительства и сборъ пожертвованій 28 руб. 85 коп. и проч.,— всего 215 руб. 28 коп. Осталось къ 1895 году 2157 руб. 30 коп.

---

### 9. Церковно приходское попечительство при Кыласовской церкви, Кунгурскаго уѣзда.

#### 1-й годъ существованія.

Въ отчетномъ году попечительство составляли 40 членовъ; председателемъ состоялъ мѣстный земскій начальникъ А. И. Мухлынинъ.

Дѣятельность попечительства въ минувшемъ 1894 г. выражалась главнымъ образомъ въ удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшихъ прихожанъ Кыласовской церкви, именно въ выдачѣ имъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ ссудъ для поднятія ихъ хозяйствъ.

Въ частности: 1) выдано 103 руб. въ видѣ ссуды крестьянамъ, раззорившимся отъ пожаровъ, падежа домашняго скота, особенно лошадей и т. п.; 2) выдавалось въ видѣ пособія одной слѣпой сиротѣ деревни Гаревои Марѣѣ Кузнецовой, въ теченіе 4 послѣднихъ мѣсяцевъ, изъ хлѣбнаго запаса попечительства по 1 пуду ржи, и 3) выдано зерноваго хлѣба на обсеменіе полей бѣдняковъ 68 пуд. ржаного хлѣба.

Въ кассу попечительства въ отчетномъ году поступило всего 162 р. 97 к., изъ нихъ израсходовано 91 руб., осталось къ 1895 г. 71 руб. 97 коп. Кромѣ того собрано зерновымъ хлѣбомъ 232 пуда, а израсходовано 106 п.

---



Церковно-приходскія попечительства при церквахъ Пермскаго уѣзда: 10) Ильинской, 11) Добрянскаго завода, 12) Краснослудской, 13) Полазнинской, 14) Васильевской, 15) Стряпунинской, 16) Перемской и 17) Никулинской.

О составѣ и дѣятельности попечительствъ въ отчетномъ году свидѣтельствуемъ нижеслѣдующая вѣдомость.

Попечительства.	Годъ существованія.	Число членовъ.	Приходъ по немъ.		ИЗРАСХОДОВАНО.		ВСЕГО.		Получено отъ...		Число въ 1895 г.
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Ильинское .	I	—	275	87	—	—	540	40	85	235	2
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Добрянское .	I	—	680	35	—	—	1870	53	14	377	21
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослудск.	I	—	351	56	—	—	1015	99	45	252	11
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полазнинское.	I	—	305	9	—	—	42	39	7	266	2
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильевское.	I	—	407	78	—	—	924	26	24	381	54
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стряпунинск.	III	—	404	54	—	—	1250	149	10	255	44
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Перемское .	I	—	30	—	—	—	—	—	—	30	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никулинское.	I	—	44	—	—	—	40	—	40	43	60
			—	—	—	—	—	—	—	—	—

И  
на себ  
по 10  
пунин  
тельст  
П  
состоя  
го—св  
заводъ  
евскаго  
началь  
гинь и  
О  
Со  
свѣдѣн  
28 апр  
ду наз  
Отъ пр  
Пр  
водить  
мѣстить  
нія доля  
иия Ел  
РИЦЫ М  
товъ: а)  
о здоров  
указа С  
епархіаль  
жител  
жаніе их  
Въ  
1 сентяб



Изь значительныхъ жертвъ на нужды попечительствъ обращаютъ на себя вниманіе пожертвованія: о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) по 100 руб. въ Краснослудское и Васильевское и 200 руб. въ Стряпунинское и графа С. А. Строганова 100 руб. Ильинскому попечительству.

Предсѣдателями означенныхъ попечительствъ въ отчетномъ году состояли: Ильинскаго — земскій начальникъ Б. А. Моллеръ, Добрянскаго — священникъ К. Пономаревъ, а за переводомъ его въ Кизеловскій заводъ свящ. П. Стахievъ, Полазнинскаго — свящ. В. Поповъ, Васильевскаго — земскій начальникъ Б. А. Моллеръ, Стряпунинскаго — земскій начальникъ В. Д. Кузнецовъ, Перемскаго — земскій врачъ А. И. Елагинъ и Никулинскаго — свящ. Р. Варушкинъ.

#### Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля с. г. за № 263, *епархіальный съездъ въ текущемъ году назначенъ на 17 августа.*

#### Отъ правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія духовенства Пермской епархіи, что желающіе помѣстить въ текущемъ году дочерей своихъ въ училище для образованія должны подать въ правленіе училища къ 16 августа прошенія на имя ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, б) медицинскаго свидѣтельства о здоровомъ состояніи дѣвицъ и о привитіи оспы и д) во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 30 іюня 1859 года — удостовѣренія епархіальнаго начальства или благочиннаго о томъ, что священнослужители имѣютъ возможность исправно вносить въ училище за содержаніе ихъ дочерей назначенную плату по 85 руб. въ годъ.

Въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1 сентября 1895 года будутъ имѣть менѣе 10 или болѣе 12 лѣтъ.



Пріемные экзамены вновь поступающимъ назначаются 17 и 18 августа 1895 года и лучшія по испытанію, въ числѣ 25 дѣвиць, будутъ приняты въ училище 19 августа 1895 года со взысканіемъ за содержаніе платы 85 руб. въ годъ съ каждой. При пріемѣ вновь поступающихъ отдается преимущество дочерямъ тѣхъ священнослужителей, которые не воспитывали своихъ дочерей въ училищѣ, просьбы же священнослужителей, имѣющихъ въ училищѣ по одной или по двѣ дочери, удовлетворяться будутъ только въ томъ случаѣ, когда явится недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ дѣвицахъ, отнесенныхъ къ первой категоріи.

Отъ желающихъ поступить въ училище требуются слѣдующія познанія: умѣніе читать и писать и знаніе молитвъ: „Царю небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Богородице Дѣво, радуйся“.

Форма прошенія.

*Ваше Императорское Величество,  
Всемилоостивѣйшая Государыня!*

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО помѣстить дочь мою (имя), достигшую десятилѣтняго возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и медицинское о здоровомъ ея состояніи.

*Вашего Императорскаго Величества,  
Всемилоостивѣйшая Государыня,*

вѣрноподданный

NN епархіи, NN уѣзда, села NN, такой-то церкви священникъ NN.

Жительство имѣю тамъ-то.

щени  
выпу  
поуч  
тіям  
прис  
въ д  
учені  
2 ру  
адрес  
А. Д.  
духов  
по св  
ведени  
С  
Холмо  
за №  
гурски  
до наз  
За  
церкви  
вакансі  
Алекса  
П  
уѣзда,  
того же  
хію, оба  
уѣзда,  
Пермск  
Он  
рянской



### Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Извѣстнымъ составителемъ духовно-назидательныхъ сочиненій, священникомъ, магистромъ Григоріемъ Дьяченко въ текущемъ 1895 году выпущенъ въ свѣтъ новый трудъ: «Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи)», въ двухъ томахъ: т. I-й содержитъ 260 поученій и т. II-й—341 поученіе, цѣна I-го тома 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 руб., II-го тома 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к., выписывать можно по слѣдующему адресу: Москва, Никольская, д. ремесленной управы, книгопродавцу А. Д. Ступину.

Настоящій трудъ о. Дьяченко Его Преосвященствомъ рекомендуется духовенству Пермской епархіи, какъ заслуживающій особаго вниманія по своей полнотѣ, удобопонятности, назидательности и пригодности для веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ Бунгурской Іоанно-Предтеченской церкви **Михаиль Холмогоровъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 апрѣля с. г. за № 2643, назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго Бунгурскихъ церквей, вмѣсто умершаго протоіерея Іоанна Любимова, впредь до назначенія въ г. Бунгуръ штатнаго протоіерея и благочиннаго.

Зачислено священническое мѣсто при Дубровской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, за діакономъ, состоящимъ на псаломщической вакансіи при Опачевской православной церкви, Осинскаго же уѣзда, **Александромъ Флоровымъ**, съ 4 мая.

*Перемѣщены:* священникъ Усть-Косвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Павель Некрасовъ** и псаломщикъ завода Кизеловской церкви, того же уѣзда, **Павель Краевъ**, на службу въ Екатеринбургскую епархію, оба съ 2 мая, а діаконь церкви Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, **Александръ Калашниковъ** къ церкви Ново-Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, 21 апрѣля.

*Опредѣлены:* на штатную діаконую вакансію къ заводу-Добрянской церкви, Пермскаго уѣзда, діаконь, состоявшій на псаломщи-



ческой вакансіи при градо-Чердынской Успенской церкви, **Александръ Виноградовъ**, 21 апрѣля, и на должность псаломщика къ церкви Токаринскаго села, Оханскаго уѣзда, бывший воспитанникъ семинаріи **Леонидъ Романовъ**, 21 апрѣля.

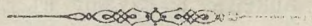
*Умерли:* Настоятель Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора, протоіерей **Іоаннъ Любимовъ**, 21 апрѣля; заштатный священникъ Усть-Кншертскаго села, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Носовъ**, 8 апрѣля, и псаломщикъ Чусовской Успенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Леонидъ Черепановъ**, 16 апрѣля.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія православныя:* Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ: Нязе-Петровскаго завода, съ 1 декабря 1894 г. и при Бакражской, приписной къ Быковской, съ 8 февраля; при Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, съ 21 апрѣля и Соликамскаго уѣзда при церкви Усть-Косвицкаго села, съ 2 мая.

*Псаломщическія православныя:* Пермскаго уѣзда, при церквахъ: Бисертскаго завода, съ 11 апрѣля, и Чусовскаго села, съ 16 апрѣля; при градо-Чердынской Успенской церкви, съ 21 апрѣля, Соликамскаго уѣзда, при заводу-Кизеловской церкви, съ 2 мая, Осинскаго уѣзда, при церкви Опачевскаго села, съ 4 мая. *Единоверческія:* Осинскаго уѣзда, при церкви Рождественскаго завода, съ 1 января и Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Саранинскаго завода, съ 16 февраля.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Свѣтловъ**.



Стефа  
Присо  
Мѣстн

Къ в

чины

Естес

озна

бы пр

городо

15 фе

городе

управ

св. Ст

губерн

ч

новать

заведе

новое

также

свая е

читель

уже им

убогих

ныхъ, б

своихъ

крестья

ное пос

озаботи

мѣрѣ, в



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Къ вопросу о чествованіи 500-лѣтія блаженной кончины святителя Стефана, епископа Велико-Пермскаго. Школа какъ средство борьбы съ расколомъ. Присоединеніе старообрядца къ православію въ церкви Пермской духовной семинаріи. Мѣстная хроника. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

### Къ вопросу о чествованіи 500-лѣтія блаженной кончины святителя Стефана, епископа Велико-Пермскаго.

Въ 1896 году исполнится 500 лѣтъ со времени блаженной кончины св. равноапостольнаго Стефана, просвѣтителя страны Пермской. Естественно ожидать, что городъ Пермь почтетъ долгомъ достойно ознаменовать такой достопамятный юбилей; въ чествованіи его должна бы принять участіе и вся Пермская губернія въ лицѣ всѣхъ уѣздныхъ городовъ, духовенства и земства. Въ собраніи Пермской городской думы 15 февраля сего года уже постановлено было единогласно поручить городскому головѣ войти въ сношеніе по сему съ губернской земскою управою и просить ее вопросъ о чествованіи 500-лѣтія кончины св. Стефана Велико-Пермскаго предложить будущему чрезвычайному губернскому земскому собранію <sup>1)</sup>).

Чѣмъ же и какимъ образомъ могло бы съ своей стороны ознаменовать этотъ юбилей духовенство Пермской епархіи? Духовно-учебныя заведенія въ Перми прекрасно благоустроены, въ Соликамскѣ строится новое каменное зданіе для духовнаго училища, епархіальное братство, также прекрасно устроенное, существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, Пермская епархія покрыта сѣтью церковныхъ школъ и приходскихъ попечительствъ. Такимъ образомъ, всё, кажется, епархіальныя учрежденія уже имѣются въ здѣшней епархіи. Не достаетъ лишь богадѣльни для убогихъ изъ епархіальнаго духовенства. Извѣстны случаи, что безродныя, неприютныя и беспомощныя лица духовнаго званія остатки дней своихъ жалко влчили и умирали въ курныхъ избахъ деревенскихъ крестьянъ, получая отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ скудное пособіе пополугодно. Какъ бы отраднo было, еслибы духовенство озаботилось учрежденіемъ епархіальной богадѣльни, или, по крайней мѣрѣ, каждый благочиннической округъ содержалъ бы въ Пермской го

<sup>1)</sup> № 39 Пермск. Губ. Вѣд. с. г. ч. неофф.



родской общественной или иной богадѣльнѣ свои кровати для убогихъ лицъ округа. Послѣ перемѣщенія Соликамскаго духовнаго училища въ новое зданіе, не будетъ ли возможнымъ старое помѣщеніе его хотя, временно, обратить подъ помѣщеніе богадѣльни? Учрежденіе епархіальной богадѣльни было бы наилучшимъ памятникомъ въ ознаменованіе 500-лѣтія кончины свят. Стефана, епископа Пермскаго. Этимъ памятникомъ увѣнчались бы и всѣ заботы и жертвы духовенства по открытію въ Пермской епархіи епархіальныхъ учреждений подъ мудрымъ руководствомъ благопечительныхъ архипастырей. Въ случаѣ недостатка средствъ на открытіе епархіальной богадѣльни, необходимо ознаменовать 500-лѣтіе блаженной кончины св. первосвятителя страны Пермской по крайней мѣрѣ учрежденіемъ стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи <sup>1)</sup>.

С. К. П.

### Школа какъ средство борьбы съ расколомъ.

Вотъ уже 200 слишкомъ лѣтъ, какъ появился и существуетъ у насъ расколъ старообрядства—этотъ гнилой наростъ на русскомъ организмѣ. Одновременно съ появленіемъ его стали приниматься и разныя мѣры къ уничтоженію этого нароста. Не будемъ указывать, какія именно принимались мѣры, какое отъ нихъ было дѣйствіе. Замѣтимъ только, что принимались, между прочимъ, и насильственныя мѣры, которыя, какъ показалъ опытъ, не пользу приносили, а положительно только вредили, еще болѣе ожесточая раскольниковъ и, чрезъ это самое, еще болѣе отдаляя ихъ отъ церкви. Не много пользы привнесла и другія мѣры, что доказывается существованіемъ раскола столь продолжительное время и въ столь большемъ количествѣ. Послѣ этого, пожалуй, можно подумать, что православная церковь безсильна въ борьбѣ съ расколомъ, что у ней нѣтъ болѣе или менѣе сильнаго орудія противъ него, и что расколъ, такимъ образомъ, будетъ существовать вѣчно. Но невѣрны подобныя мысли. Нѣтъ, есть радикальное средство для ослабленія раскола, средство самое вѣрное, самое надежное—это именно, просвѣщеніе, школы. Лекарство для больнаго ука-

<sup>1)</sup> Желательно было бы по возбужденному о. К. П. вопросу выслушать мнѣніе и другихъ корреспондентовъ для подготовки рѣшенія его на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства.

Ред.

зываетъ  
сущ  
„ма  
невѣ  
ною  
коль  
стве  
раск  
невѣ  
книж  
(Іез.  
може  
Лига  
есть  
кола.  
плант  
раско  
ковно  
для б  
имѣет  
По на  
Это о  
мѣры  
есть  
при н  
къ ун  
гать с  
писан  
которо  
стояні  
пусты  
священ

1)  
2)  
3)  
4)  
5)



зывается сущностью, характеромъ его болѣзни. Но всеѣмъ извѣстна сущность раскола. Онъ былъ „простота и невѣжество <sup>1)</sup>“ и теперь „масса раскола по прежнему бродить въ потемкахъ безпросвѣтнаго невѣжества и суемудрія, связанная, какъ путами, мертвою неподвижною костью мысли <sup>2)</sup>“. Хотя бы и утверждали нѣкоторые, что расколъ есть „самое выдающееся, самое яркое явленіе умственной и нравственной жизни нашего народа <sup>3)</sup>“, но истина требуетъ сказать, что расколъ порожденъ невѣжествомъ, держится невѣжествомъ и самъ есть невѣжество, есть „тотъ, побазанный одному изъ пророковъ свитокъ книжный, въ которомъ вписано бѣше рыданіе, и жалость, и горе“ (Іез. 2, 10) <sup>4)</sup>. Если такъ, то, очевидно, что просвѣщеніе только и можетъ излечить эту болѣзнь, происшедшую, по словамъ Паисія Лигарида, „отъ лишенія и неимѣнія народныхъ училищъ <sup>5)</sup>“. Школа есть самое радикальное, самое цѣлесообразное лекарство противъ раскола. Нѣкоторые, впрочемъ, отодвигаютъ школу чуть не на послѣдній планъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. Такъ, авторъ статьи „борьба съ расколомъ и сектантствомъ въ минувшемъ году“ (помѣщенной въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1895 г. № 6) говоритъ: «есть три средства для борьбы съ расколомъ: полемика, миссія и школа... Печатное слово имѣетъ главное значеніе въ борьбѣ съ религіозными заблужденіями». По нашему же мнѣнію, школа должна быть поставлена на первое мѣсто. Это отнюдь не значитъ, что все другія принимаемыя противъ раскола мѣры излишни. Нѣтъ, мы хотимъ сказать только, что просвѣщеніе есть главное средство, основное орудіе для борьбы съ расколомъ. Только при немъ могутъ быть дѣйственны все другія средства, направляемыя къ уничтоженію раскола. И это вполне понятно. Развѣ могутъ достигать своей цѣли разныя увѣщанія, наставленія, бесѣды и другія книги, писанныя въ наученіе и опроверженіе раскольниковъ, когда масса, для которой и пишутся все эти книги, не можетъ ихъ читать, не въ состояніи ихъ понимать? Не будетъ ли все это гласомъ вопіющаго въ пустынь? Одинъ раскольникъ послѣ бесѣды обратился къ миссіонеру—священнику съ слѣдующими словами: «вы заботитесь о томъ, чтобы

<sup>1)</sup> Отзывъ о расколѣ собора 1666—7 г.

<sup>2)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. Св. Свн. за 1890—91 г., стр. 176.

<sup>3)</sup> Рус. Мысль 1881 г., № 1, стр. 304.

<sup>4)</sup> Исторія рус. старообрядства П. Смирнова, 243 стр.

<sup>5)</sup> Прибъ къ тв. св. от., ч. III, кн. 2, стр. 160.



обратить насъ—раскольниковъ въ православіе, а я прошу васъ—обратите насъ сначала въ людей, тогда вамъ удобнѣе будетъ имѣть дѣло съ нами; вы видите, что этотъ родъ—старообрядцы погибаетъ (въ невѣжествѣ); гдѣ ему разсуждать о церкви и ея правотѣ, когда онъ болѣе чѣмъ самъ себя не понимаетъ. Какъ же онъ пойметъ ваши доказательства, погрязая въ полнѣйшемъ невѣжествѣ?»<sup>1)</sup> Значитъ, прежде чѣмъ доказывать что нибудь раскольникамъ, сначала нужно сдѣлать ихъ способными къ принятію доказательствъ, сдѣлать ихъ «людьми», образованъ. Цѣлебная сила за образованіемъ для раскола уже давно была признана. «При посредствѣ училищъ и распространенія образованія только и можно очистить отъ плевелъ гумно» сказали предсѣдательствовавшіе на соборѣ 1666—7 г. восточные патріархи Паисій и Макарій<sup>2)</sup>. Самъ п. Никонъ указалъ это средство. Сознывая, что главной причиной происхожденія раскола былъ крайній упадокъ просвѣщенія<sup>3)</sup>, онъ предписалъ всѣмъ епископамъ русской церкви, чтобы они, «поучая весь народъ спасительнымъ Христовымъ заповѣдемъ, особенно отротать показанія усердно желающихъ ученію, чтенію и доброгласному пѣнію заботились учить и показывать, избирая на сіе учителей въ благихъ свидѣтельствующихъ и богобоязненныхъ, и сея ради вины, якоже лѣпо, училища поставляти<sup>4)</sup>». Чистяковъ (авторъ статьи: «дѣятельность русскаго духовенства въ отношеніи къ расколу») по поводу этого замѣтилъ, что «сущность болѣзни и ея причины Никонъ съ перваго раза вѣрно опредѣлилъ и прописалъ самое надежное и дѣйствительное лекарство. И если бы, прибавляетъ онъ далѣе, п. Никонъ управлялъ дѣлами русской церкви до конца своей жизни, то можно утвердительно сказать, что расколъ былъ бы уничтоженъ<sup>5)</sup>». Какимъ же образомъ школьное образованіе можетъ служить къ искорененію раскола?

Въ двухъ отношеніяхъ школа можетъ служить къ уничтоженію раскола—отрицательно и положительно. Въ первомъ случаѣ школа подрываетъ расколъ прежде всего тѣмъ, что не даетъ ему жертвъ изъ простаго народа. Извѣстно, что одержимый сильною страстію пропаганды

<sup>1)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. Св. Свн. за 1886 г., стр. 89.

<sup>2)</sup> Прав. Обзор. 1888 г., т. II, стр. 67—68.

<sup>3)</sup> Предисловіе скриж. 1656 г.

<sup>4)</sup> Прав. Обзор. 1887 г., II, стр. 249.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 248.

раск  
изъ  
обра:  
чаль  
наше  
рели  
дѣло  
тель  
Епар  
и не  
онъ  
празд  
это  
запо  
ставл  
всѣмъ  
тель  
тае  
столк  
въ от  
крыв  
и ни  
не ил  
ужь  
жетъ  
ніемъ  
раско.  
хорош  
бы ч  
мудрі  
столу  
телей,  
ныхъ  
бавій  
нило  
школы  
посѣщ



расколъ часто имѣеть успѣхъ, пріобрѣтая себѣ новыхъ послѣдователей изъ среды нашихъ простолюдиновъ, изъ той среды, куда главнымъ образомъ и направляются стрѣлы раскольниковъ. Причина такого печальнаго явленія веѣмъ и давно извѣстна: половина, если не больше, нашего простаго народа имѣеть далеко недостаточныя познанія своей религіи. Правда, его нельзя упрекать въ недостатокѣ религіозности, но дѣло въ томъ, что религіозность эта у большинства его мало сознательна. „Нашъ крестьянинъ, справедливо говорится въ Херсонскихъ Епарх. Вѣд. (1873 г. № 12 стр. 352), называетъ себя христіаниномъ и не можетъ дать себѣ яснаго отчета, почему онъ такъ называется; онъ молится Богу, ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ, содержитъ праздники и посты, почитаетъ святыхъ, поклоняется иконамъ, и все это дѣлаетъ потому, что такъ дѣлали его предки и такъ поступать ему заповѣдали“. Такая религіозная темнота нашего простаго народа представляетъ широкія врата входить къ нему со своими гнилыми ученіями веѣмъ расколоучителямъ и сектантамъ. И неудивительно, если дѣятельная и неразборчивая на средства пропаганда послѣднихъ не остается безъ успѣха, потому что чтоже, въ самомъ дѣлѣ, нашъ простолюдинъ можетъ противопоставить лжеученію волковъ, одѣвающихъ въ овечью шкуру? Чѣмъ онъ можетъ отразить суетумудріе людей, прикрывающихся фальшивой одеждой христіанскаго благочестія? — Ничего и ничѣмъ. Онъ рѣшительно не въ состояніи бороться съ ними; онъ не имѣеть никакого оружія, даже оборонительнаго, а о наступательномъ ужъ и говорить нечего. Не зная своей религіи, простолюдинъ не можетъ защитить ее, и когда явится расколоучитель, да еще съ обѣщаніемъ матеріальныхъ выгодъ, онъ не рѣдко переходитъ на сторону раскола. Между тѣмъ, этого не было бы, если бы нашъ простолюдинъ хорошо зналъ свою религію; тогда онъ имѣлъ бы точку опоры, имѣлъ бы что противопоставить раскольникамъ, чѣмъ бы отразить ихъ суетумудріе. Достаточное знакомство со своею религіею, которое дастъ простолюдину школа, сдѣлало бы напрасными всѣ ухищренія расколоучителей, отняло бы магическую силу у обѣщанія послѣдними матеріальныхъ выгодъ, однимъ словомъ, удержало бы простолюдина отъ колебаній сѣмо и овамо въ области религіозной жизни и вѣрованій, сохранило бы его на всѣхъ путяхъ. „До открытія въ приходѣ братской школы, говоритъ одинъ крестьянинъ, раскольниковскіе хитрецы часто посѣщали наши починки и не безъ успѣха; а теперь, благодареніе



Богу, стало уже не то: раскольники не стали имѣть успѣха совращать православныхъ... Ранѣе мы не знали, что отвѣчать раскольникамъ, когда они изрыгали хулы на церковь, теперь же отъ школы мы заручились всѣмъ и знаемъ, что имъ отвѣчать <sup>1)</sup>». Значить, пропаганда раскола среди православнаго населенія лишается прежняго вліянія на него, коль скоро появляется школа. Такимъ образомъ, чрезъ школу расколъ лишается, такъ сказать, одного изъ своихъ источниковъ, его поддерживающихъ. Далѣе. Нельзя думать, что обязанность предохранять отъ заблужденій раскола массы православнаго населенія и приводить въ ограду церкви самихъ раскольниковъ лежитъ исключительно на одномъ только духовенствѣ, какъ представитель церкви. Нѣтъ, она лежитъ на всемъ православномъ обществѣ. „Охрана вѣры, писали восточные патріархи въ отвѣтъ на посланіе папы Пія IX, охрана догмата заключается въ цѣломъ народѣ церковномъ <sup>2)</sup>“. „Безъ содѣйствія всего общества не много можно сдѣлать для борьбы съ расколомъ <sup>3)</sup>«. Это содѣйствіе всего общества можетъ быть оказано преимущественно «воздержаніемъ отъ всего того, что можетъ противникамъ вѣры давать возможность обличать въ лицемѣріи тѣхъ, кои, требуя уваженія къ церкви, дѣйствіями своими показываютъ презрѣніе къ ея постановленіямъ <sup>4)</sup>». Но возможно ли ждать со стороны простаго народа указаннаго содѣйствія для борьбы съ расколомъ, когда онъ почти на каждомъ шагу «дѣйствіями своими показываетъ презрѣніе къ постановленіямъ своей церкви», той церкви, за которую онъ и долженъ ратовать? А послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что простой народъ и не знаетъ хорошо постановленій своей церкви. Подобное обстоятельство уже не только не можетъ содѣйствовать священнику въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ, а, напротивъ, даже тормозитъ дѣло, давая раскольникамъ поводы порицать православныхъ. «Вотъ священникъ доказываетъ раскольнику, что троеперстіе правильнѣе и древнѣе двуперстія, а раскольникъ, оставивъ въ сторонѣ и троеперстіе и двуперстіе, указываетъ пастырю церкви на то, что православные и троеперстіемъ—то не хотятъ изобразить крестнаго знаменія, какъ слѣдуетъ и только махаютъ рукою сѣмо и овамо, чему бѣси радуются. Вотъ раскольнику говорятъ,

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. 1894 г. № 50, стр. 1796—7.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1871 г. ч. I, стр. 559.

<sup>3)</sup> Домашняя Бесѣда 1865 г. № 9.

<sup>4)</sup> Изъ записки СПб. митр. Григорія, или рук. для с. п. 1882 г. № 44, стр. 241.

что  
пр.  
не  
раз  
разг  
млен  
упре  
исто  
могл  
ковъ  
Уни  
Прав  
ковно  
видн  
  
ваніе  
ствія  
  
образ  
предп  
ствен  
«потр  
рошо  
этой  
славн  
  
1)  
раскола  
2)  
3)  
„воззва  
болѣзн  
развиті  
тать, а  
а не то,  
много о  
1883 г. т  
дій на о  
были не  
Тамъ же  
4)  
что „въ



что всё его дѣйствія—колѣнопреклоненія на молитвѣ, строгіе посты и пр. не могутъ имѣть цѣны предъ Богомъ, потому что совершаются не въ союзѣ съ церковью, а онъ съ злою усмѣшкою спрашиваетъ: а развѣ стоять въ храмѣ болваномъ, безчинно и безъ страха, смѣясь и разговаривая, рукою подпершись, ногу откинувши, или ѣсть въ посты млеко и мясо—можно и это угодно Богу?»<sup>1)</sup> Ясно, что подобные упреки, посылаемые раскольниками православнымъ, имѣютъ своимъ источникомъ религиозное невѣжество послѣднихъ. Не будь его,—не могло бы быть и мѣста такимъ упрекамъ, а, отсюда, для раскольниковъ уменьшилось бы и число поводовъ хулить православную церковь. Уничтожить же религиозное невѣжество народа можетъ только школа. Правда, къ этому же направляются напр. и поученія пастырей съ церковной кафедрѣ, но превосходство школы въ данномъ случаѣ такъ очевидно, что и говорить объ этомъ кажется излишнимъ.

Но, вліяя на искорененіе раскола отрицательно, школьное образованіе вліяетъ на него и положительно, —въ смыслѣ благотворнаго дѣйствія на самихъ раскольниковъ.

Въ прежнее время не могло быть и рѣчи о вліяніи школьнаго образованія на раскольниковъ, такъ какъ они чуждались нашихъ школъ, предпочитая имъ своихъ начетчиковъ, а ихъ желаніе имѣть свои собственные школы и не могло идти далѣе желанія. Но теперь, когда «потребность образованія проснулась и въ ихъ массѣ<sup>2)</sup>», когда они хорошо сознали нужду въ просвѣщеніи<sup>3)</sup> и когда, для удовлетворенія этой потребности, они охотно стали отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы<sup>4)</sup>, теперь уже можно говорить о томъ, какіе слѣды

<sup>1)</sup> Хрис. Чт. 1871 г. ч. I, статья И. О. Нильскаго: „чѣмъ объяснить долговѣчіе раскола?“ стр. 559—62.

<sup>2)</sup> Старообрядецъ 1879 г. ч. 8—9, стр. 170—171.

<sup>3)</sup> Инокъ Бѣлокрин. митроп. Чернышевъ въ своей брошюрѣ подъ заглавіемъ „воззваніе ко всѣмъ старообрядцамъ“ пишетъ между прочимъ: „разъединеніе—общая болѣзнь старообрядцевъ; темнота, неученіе—важнѣйшее условіе, благопріятствующее развитію этой болѣзни. У насъ, можетъ быть, 4-я часть народа умѣетъ только читать, а писать еще меньше, у насъ и помину нѣтъ за грамматику или ариметику, а не то, чтобы еще высшія науки.. отъ того-то, кажется, и произошло у насъ такъ много отдѣловъ религиозныхъ, что у насъ нѣтъ науки и просвѣщенія“ (Странникъ 1883 г. т. I, стр. 167). И слѣдуетъ замѣтить еще, что когда старообр. архіерей Аркадій на одномъ общѣдѣ говорилъ противъ этого воззванія, то всѣ присутствовавшіе были недовольны этимъ и лишь изъ приличія не хотѣли затѣять съ нимъ споръ“. Тамъ же.

<sup>4)</sup> Такъ, Пресвященный Самарскій въ своемъ отчетѣ за 1876 г. замѣчаетъ, что „въ былое время раскольники положительно бѣгали образованія въ православ-



оставлять по себѣ православная школа на дѣтяхъ раскольниковъ и вообще какое вліяніе оказываетъ она на среду раскольническую.

«Вліяніе школы, скажемъ словами преосвященнаго Калужскаго, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Всякое дитя, поступающее изъ замкнутой въ самой себѣ раскольнической семьи въ (церковную) школу, чѣмъ дольше остается въ этой школѣ, тѣмъ глубже и вѣрнѣ перевоспитывается и даже, можно сказать, перерождается въ духовномъ отношеніи <sup>1)</sup>». Что, между прочимъ, особенно мѣшаетъ раскольниковъ смотрѣть на дѣло истины безпристрастно? Предубѣжденіе, затаенная вѣковая вражда и ненависть ихъ къ православнымъ. Это замѣчалось съ самаго начала раскола, да и теперь не совсѣмъ еще угасъ въ раскольникахъ духъ Аввакума и Никиты, въ чемъ можно убѣдиться, присутствуя напр. на бесѣдахъ ихъ съ православными. Ослабить эту отчужденность ихъ отъ всего православнаго, снять это лежащее на лицѣ раскольниковъ тяжелое покрывало—значить сдѣлать, можно сказать, половину дѣла для возвращенія ихъ въ церковь, а это и дѣлаетъ школа. Уже одно совмѣстное обученіе въ ней и дѣтей раскольниковъ и дѣтей православныхъ, какъ нельзя лучше, сближаетъ между собою тѣхъ и другихъ, а разъ началось сближеніе, оно уже не можетъ окончиться за порогомъ школы, не можетъ быть вырвано усиліями родителей раскольниковъ—дружба дѣтства, дружба, завязавшаяся на школьной скамьѣ остаются на всю жизнь! Не будутъ дѣти раскольниковъ, учившіяся въ школѣ, смотрѣть и на православнаго священника враждебными глазами, какъ они привыкали смотрѣть въ родной семьѣ. Дѣтское сердце отзывчиво на добрыя чувства, и здѣсь въ школѣ священникъ можетъ заставить полюбить себя, можетъ заслужить автори-

ныхъ школахъ, предпочитая отдавать дѣтей своихъ для обученія начетчикамъ и келейницамъ; нынѣ же почти во всѣхъ приходскихъ школахъ, даже въ гимназіяхъ, наряду съ дѣтьми православныхъ родителей можно встрѣтить дѣтей, родители которыхъ ходятъ по старой вѣрѣ; и тѣ и другіе одинаково слушаютъ уроки не только по наукамъ свѣтскимъ, но и по закону Божию». Преосв. Оренбургскій свидѣтельствуетъ, что въ народныхъ школахъ вѣршенной ему епархіи въ 1876 г. обучалось свыше 800 дѣтей раскольниковъ. (Церк. Вѣстникъ 1878 г. № 3). Въ Бакинской церковно-приходской школѣ въ 1892 г. изъ 120 учащихся было 40 дѣтей раскольниковъ. Изъ отчета Рязанскаго братства св. Василія за 1890 г. видимъ, что дѣтей раск. и сект. въ отчетномъ году обучалось въ школахъ 291 ч. Уже эти немногія цифры краснорѣчиво говорятъ о пробудившейся въ средѣ раскольниковъ потребности образованія, къ чему, безъ сомнѣнія, раскольники побуждаются еще и желаніемъ получить льготы по военной повинности, которая даетъ школа.

<sup>1)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. Св. Сун. 1890—91 г., 226 стр.

тет  
Так  
чив  
дут  
Не  
смы  
ной  
стре  
пред  
Учи  
бѣга  
деть  
деть  
въ ч  
прив  
ней  
что  
одном  
ству  
вмѣс  
шени  
школ  
памят  
вмѣст  
богосл  
телей  
раскол  
дѣти,  
ются  
чинаю  
кахъ,  
примѣ  
Н  
разумѣ

1)  
2)  
3)



теть, который ребенок будет уважать и по выходѣ изъ школы. Такимъ образомъ, благодаря школѣ, дѣти раскольниковъ будутъ довѣрчивѣе относиться къ православному священнику и, слѣдовательно, будутъ болѣе доступными послѣднему для вліянія на нихъ и внѣ школы. Не будь всего этого — и тогда школа все таки окажетъ вліяніе, въ смыслѣ возбужденія въ дѣтяхъ раскольниковъ, такъ сказать, умственной пытливости, желанія поближе познакомиться съ православіемъ, стремленія къ истинѣ не съ закрытыми намѣренно глазами, не съ предубѣжденіемъ противъ нея, а съ искреннимъ желаніемъ найти ее. Учившійся въ школѣ раскольникъ, безъ сомнѣнія, уже не будетъ избѣгать напр. бесѣдъ съ православнымъ миссіонеромъ, равно и не будетъ упорствовать, когда его будутъ обличать. Ему уже чуждо будетъ убѣжденіе — «что молъ ни говори ты, никоніанецъ, но я тебѣ ни въ чемъ не вѣрю, истина только у насъ». Будучи ранѣе слѣпымъ приверженцемъ своей старой вѣры, теперь онъ начнетъ относиться къ ней нѣсколько критически, будетъ смѣть и свое сужденіе имѣть о томъ, что прежде слѣпо принималъ. Въ общемъ же, все указанное ведетъ къ одному результату — къ переходу въ православіе. Такъ, по свидѣтельству высокопр. Харьковскаго, «раскольниковскія дѣти, обучающіяся вмѣстѣ съ православными, по выходѣ изъ школы, становятся совершенно равнодушными къ родительскому старовѣрію <sup>1)</sup>». Изъ прежней школьной жизни, писалъ въ 60-хъ годахъ одинъ священникъ, намъ памяты нѣсколько случаевъ, какъ дѣти раскольниковъ, обучающіяся вмѣстѣ съ нами, присмотрѣвшись и привыкнувъ отъ дѣтства къ нашему богослуженію, въ зрѣломъ возрастѣ, когда деспотическая власть родителей совершенно теряла надъ ними свою силу, окончательно оставляли расколъ и присоединялись къ православію <sup>2)</sup>». «Мнѣ передавали, что дѣти, побывавшія въ ученія у православнаго священника, рѣдко остаются слѣпыми приверженцами раскольниковскихъ суевѣрій, и даже начинаютъ смѣяться надъ младенческой глупостью своей братіи — въ чашкахъ, да въ ложкахъ видѣтъ свою вѣру и въ другихъ неразумныхъ примѣтахъ <sup>3)</sup>».

Но, вліяя непосредственно на дѣтей раскольниковскихъ, школа, разумѣется, вліяетъ чрезъ нихъ и на всю среду раскольниковскую,

<sup>1)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. Св. Свн. 1886 г., стр. 88.

<sup>2)</sup> Руков. для с. паст. 1862 г. т. 2 стр. 278.

<sup>3)</sup> Изъ письма одного священника, Прав. Соб. 1869 г. мартъ стр. 232.



янося въ нее нѣкоторый свѣтъ образованія, постепенно разсѣвающій ея умственное и религиозное невѣжество. По словамъ преосвященнаго Калужскаго, «дѣти раскольниковъ, учившіяся въ школахъ, дѣлаются невольно какъ бы миссіонерами для своей родной семьи, среди которой они никогда не перестанутъ распространять тѣ религиозныя воззрѣнія и правила, которыя приняты и усвоены ими въ православныхъ школахъ, и было уже не мало примѣровъ, что раскольники-родители, отдававшіе своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы и позволявшіе имъ посѣщать церковь при богослуженіи и сами начинали охотно ходить вслѣдъ за дѣтьми въ храмы Божіи и мало по малу возвращались къ матери своей—церкви<sup>1)</sup>». Въ этомъ отношеніи особенно большую пользу могутъ принести дѣвочки—раскольницы, учившіяся въ православной школѣ. Известно, какую роль играла и играетъ женщина въ расколѣ, она была и есть одинъ изъ его жизненныхъ нервовъ. Заблужденія раскольническія и сектантскія чаще всего появляются среди женщинъ, ими они распространяются, ими поддерживаются и ревниво оберегаются. Если прибавимъ къ этому еще то, что дѣло первоначальнаго обученія дѣтей религіи лежитъ вообще на женщинѣ, то легко можно представить всю ту пользу, какую принесетъ она церкви—всегда легко вліяющая на мужа и дѣтей, когда пройдетъ православную школу. Какое множество помощниковъ, оказывается, даетъ школа священнику для распространенія религиозныхъ и нравственныхъ истинъ въ его приходѣ! На долю его остается послѣ этого только трудъ руководить этими помощниками.

Такимъ образомъ, школа не только не даетъ расколу жертвъ изъ массы простаго православнаго народа, но и въ его-то средѣ многихъ заставляеть покидать старую вѣру и возвратиться въ лоно церкви.

Но, возникаетъ вопросъ: всякое ли школьное образованіе можетъ быть средствомъ борьбы съ расколомъ?

Сказавъ, что «средствами противъ раскола, какъ наиболѣе основаннаго на невѣжествѣ, должны быть училища, митр. Филаретъ прибавилъ далѣе: «но сіи средства должны быть осмотрительно приспособлены къ цѣли<sup>2)</sup>». Значитъ не всякое школьное образованіе можетъ быть средствомъ для борьбы съ расколомъ, а только осмотрительно приспособленное для этого. Въ настоящее время существуетъ два типа

<sup>1)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. 1890—91 г., стр. 225—6.

<sup>2)</sup> Собр. мѣн. и отв. митр. Фил., II, стр. 365—6.

низш  
являе

страст  
ни п  
считы  
симпа  
наибол  
носима  
Духъ  
имѣла  
лѣ, ес  
правил  
русска  
можетъ  
религіо  
Божій  
церковн  
торой в  
видно,  
самообм  
и народ  
рить Г.  
деревнѣ,  
Пусть и  
наго ра  
даетъ ни  
тія, не  
нѣ въ  
значеніе  
ней духо  
однѣ лиц  
изъ обла

<sup>1)</sup> Це

<sup>2)</sup> Сл

<sup>3)</sup> Вѣ

<sup>4)</sup> От



низшей школы—земская и церковно-приходская. Вторая же изъ нихъ является наиболѣе приспособленной для борьбы съ расколомъ?

Не ошибемся, если отвѣтимъ—последняя. И это не голосъ пристрастія, но голосъ самой жизни, этой послѣдней инстанціи въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ. Школа, конечно, только тогда можетъ разсчитывать на успѣшное достиженіе своей цѣли, когда она пользуется симпатіей народа. Но для простаго нашего народа, какъ показала жизнь, наиболѣе желательна не земская школа, такъ высоко многими превозносимая, а церковно-приходская, такъ сильно многими порицаемая. Духъ и направленіе послѣдней (хотя бы въ другихъ отношеніяхъ она имѣла и недостатки) даютъ ей перевѣсъ надъ первой. Въ самомъ дѣлѣ, если «школа, по словамъ Дистервега, должна заимствовать свои правила и законы отъ свойствъ народа <sup>1)</sup>», если главное свойство русскаго народа это его религіозность, церковность, то развѣ могла и можетъ разсчитывать на расположеніе народа та школа, въ которой религіозный элементъ былъ въ полномъ пренебреженіи, гдѣ на законъ Божій удѣлялось и удѣляется сравнительно очень мало времени, а церковно-славянскій языкъ былъ почти изгнанъ, школа, „учителя которой въ церковь не ходили, да и ребятъ научали не ходить <sup>2)</sup>“? Очевидно, нѣтъ; въ противномъ случаѣ, это было бы самообольщеніе, самообманъ. Разъ школа удалась отъ народнаго духа, естественно, и народъ съ своей стороны сторонится ея. „Деревенская школа, говоритъ Г. Успенскій, какъ, вѣроятно, извѣстно всякому, живущему въ деревнѣ, не пользуется особенной симпатіей деревенскаго населенія <sup>3)</sup>“. Пусть и хорошо обстоятъ дѣла въ земской школѣ по части умственнаго развитія, пусть она больше сообщаетъ знаній, но разъ она не даетъ ничего для сердца, не даетъ ничего по части моральнаго развитія, не даетъ того, что всего нужнѣе нашему простолудину, что важнѣе въ его жизни всякой другой премудрости, она теряетъ всякое значеніе для него. Простой народъ чуждается школы и не видитъ въ ней духовной пользы, когда видитъ, что дѣти приносятъ изъ школы однѣ лишь формы свѣтскаго обученія и понятія искусственныя, взятыя изъ области реальныхъ знаній <sup>4)</sup>“. Но не таково отношеніе простаго

<sup>1)</sup> Цер. Вѣд. 1894 г. № 31, стр. 1142.

<sup>2)</sup> Слова гласныхъ изъ крестьянъ, Церк. Вѣст. 1878 г. № 49, стр. 9.

<sup>3)</sup> Вѣстникъ воспит. 1894 г. № 6, статья Г. Усп. „Школа и строгость“.

<sup>4)</sup> Отчетъ Оберъ-Пр. Св. Свн. 1884 г., стр. 107.



народа къ церковно-приходской школѣ, школѣ, въ которой религіозно-церковному элементу отведено подобающее мѣсто. «Напротивъ, продолжаемъ читать въ томъ же отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора<sup>1)</sup>, когда крестьянскія дѣти приносятъ изъ школы въ домъ умѣнье читать прежде всего церковныя и божественныя книги, когда ребенокъ становится у домашнего очага первымъ чтецомъ, назидующимъ семью, когда родители, приходя въ церковь, слышатъ дѣтей своихъ, читающихъ и поющихъ въ ней, тогда народъ поражается чуднымъ дѣйствіемъ школы для духовнаго просвѣщенія и начинаетъ понимать, любить и уважать ее». Не ошибся извѣстный М. Θ. Грачевъ когда сказалъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода: (въ 1888 г. въ Москвѣ, при представленіи депутаціи отъ биржевой артели) «мы—русскіе люди пламенно желаемъ повсемѣстнаго учрежденія этихъ (т. е. церковныхъ) школъ; когда мы съ церковію и церковь съ нами, наша сила несокрушима, нашъ покой невозмутимъ, и царство наше будетъ во вѣки непоколебимо<sup>2)</sup>».

Если свѣтское направленіе школы не нравится нашимъ православнымъ простолюдиномъ, то, разумѣется, раскольникамъ, окутаннымъ такъ сказать, съ ногъ до головы религіознымъ плащомъ, оно и по-давно не по сердцу. «Грамота-то нынче пошла не христіанская, такъ отвѣтилъ одинъ раскольникъ на вопросъ священника—почему онъ не хочетъ отдать своего сына въ школу, по какимъ книгамъ ребятъ-то учать? Найдешь ли въ школѣ хоть одну божественную книгу, примѣрно, псалтирь либо часословъ? Прошлую зиму ходили, ходили ребята въ школу, а чему научились? Бывало придеть мальчишка изъ

<sup>1)</sup> Тамъ-же.

<sup>2)</sup> Церк.-прих. школа 1888 г. ноябрь, 45—6 стр. Заслуживаютъ быть приведенными еще слѣдующія замѣчательныя слова цѣлаго крестьянскаго общества, состоящаго изъ 34 деревень, о томъ, какой школы желаютъ крестьяне: «мы, смиренныя, въ простотѣ сердца, желаемъ высказать свое простое крестьянское слово о томъ, что вся наша Игнатьевская волость (Москов. губ., Богородскаго уѣзда), а можно сказать, и вся святая Русь, въ чемъ мы, и православныя и старообрядцы, вполне увѣрены, искренне желаемъ, по примѣру благочестивыхъ своихъ предковъ, учить дѣтей своихъ грамотѣ, подъ вліяніемъ религіи, чтобы съ малыхъ лѣтъ внушить имъ благоговѣніе и любовь къ вѣрѣ и церкви съ ихъ таинствами и обрядами; но не желаемъ воспитывать ихъ по нынѣшнимъ моднымъ учебникамъ въ родѣ „Родное слово“ Ушинскаго и „Нашъ другъ“ В. Корфа, наполненнымъ пустословіемъ, побасенками, поговорками, ненужными сказками и даже вмѣсто молитвы хороводными, плясовыми и демонскими пѣснями, удаляющими христіанъ отъ Бога, отторгающими отъ церкви. Намъ, простымъ людямъ, желательно, чтобы дѣти наши умѣли читать и пѣть псалтирь въ церкви и могли бы читать псалтирь по умершимъ родныхъ и знакомымъ, какъ это велось у нашихъ отцовъ... Мы не гнушаемся и другихъ полезныхъ наукъ».

шко  
то л  
мол  
Ван  
нач  
поду  
кам  
кам  
ству  
Богд  
счет  
чтоб  
ари  
со ст  
дуть  
розне  
тапія  
выше  
кольн  
зомъ,  
ников  
лучше  
димъ  
котор  
школа  
своихъ

на рус  
не пре  
въ изв  
такъ, ч  
бумагъ  
котора  
ную гр  
Бога, т  
иже во  
души и  
ческихт  
1)

1876 г.  
2)



школы домой, вечером ляжетъ на печку и учнетъ тамъ про себя что-то мурлыкать; мы сперва думали, что это урокъ онъ твердитъ, али молитву какую читаетъ, а вышло не то. Разъ мы спросили его: ну ка, Ванюха, прочитай намъ вслухъ, что ты тамъ такое твердишь? Онъ и началъ читать какую-то не то пѣсню, не то сказку. Вотъ-те разъ, подумали мы, славная наука, нечего сказать, есть для чего ребятишкамъ по морозу, да еще въ чужую деревню въ школу ходить: сказкамъ да побасенкамъ учать ихъ. Мы мекали сначала, что къ Рождеству научатъ ребятъ славить Христа, а ихъ сказками потѣшаютъ <sup>1)</sup>». Когда предположено было разрѣшить старообрядцамъ учреждать на свой счетъ школы грамотности для первоначальнаго обученія дѣтей съ тѣмъ, чтобы преподаваніе въ нихъ было ограничено чтеніемъ, письмомъ и арифметикой, закона же Божія не было бы, то вотъ что послышалось со стороны послѣднихъ: «мы просимъ свѣта, но пути къ свѣту будутъ закрыты, если на первыхъ же порахъ этотъ свѣтъ будетъ разрозненъ съ свѣтомъ религіи. Такою льготою безвѣрія въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей мы не можемъ воспользоваться, такъ какъ мы выше всего ставимъ просвѣщеніе вѣрою <sup>2)</sup>». Оказывается, что и раскольники требуютъ отъ школы не свѣтскихъ знаній, а, главнымъ образомъ, просвѣщенія религіознаго. Если же таковы требованія раскольниковъ къ школѣ, то и имъ опять таки удовлетворяетъ, какъ нельзя лучше, церковно-приходская школа, а не земская. Въ первой мы видимъ и чтеніе и пѣніе божественное, церковное, видимъ ту атмосферу, которою живутъ и дышатъ старообрядцы и которой нѣтъ въ земскихъ школахъ. Поэтому-то теперь старообрядцы и предпочитаютъ отдавать своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, какъ видимъ напр. въ

на русскомъ гражданскомъ языкѣ преподаваемыхъ, мы не говоримъ, чтобы ихъ вовсе не преподавать; нѣтъ, пусть и она, получая свѣтъ отъ слова Божія, преподаются въ извѣстной мѣрѣ и въ необходимомъ для крестьянскихъ дѣтей объемѣ, и притомъ такъ, чтобы онѣ были на 2 планѣ, а на 1 бы мѣстѣ стояла самымъ дѣломъ, а не на бумагѣ только святая церковная грамота. Намъ та школа будетъ дорога и прелюбезна, которая дѣтей нашихъ научитъ прежде всего читать ту завѣтную нашу тысячелѣтнюю грамоту, на священномъ языкѣ которой православная церковь славить творца Бога, творитъ молитвы, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за цари и за вся, иже во власти суть, и на которомъ она совершаетъ святые таинства, освящающія души и просвѣщающія разумъ, какъ это мы привыкли слышать и видѣть съ младенческихъ пеленъ“ (Тверскія Еп. Вѣд. 1894 г. № 3).

<sup>1)</sup> Бесѣды прав. свящ. со старооб. Твердынскаго, стр. 503—4 или Христ. Чт. 1876 г. № 5—6, стр. 822.

<sup>2)</sup> „Старообрядецъ“ 1879 г. ч. 8—9, стр. 170—171.



Калужской епархіи, по свидѣтельству отчета Г. Оберъ-Прокурора за 1890—91 г. (стр. 453).

Такимъ образомъ, ясно, что для борьбы съ расколомъ самую пригодною является церковно-приходская школа, какъ наиболѣе подходящая и для простаго православнаго народа, считающаго школу предверіемъ и слугою церкви, и для раскольниковъ наиболѣе желательная, а не земская, которой недостаетъ одного, но это одно—самое важное. Какъ расколъ есть заблужденіе религиозное, то очевидно, и просвѣщеніе только религиозное можетъ уничтожить его, а послѣднее даетъ церковная школа. Въ ней религиозно-церковный элементъ прежде всего и больше всего, разумѣется, она лучше, чѣмъ земская, и уяснить его, а это и надо намъ. Что сказалъ митр. Филаретъ еще въ 1835 году о «осмотрительномъ приспособленіи училищъ для борьбы съ расколомъ», то оказалось истиной, подтвердилось самой жизнью. А онъ сказалъ слѣдующее: «если училища будутъ въ рукахъ раскольниковъ, они будутъ естественными рассадниками раскола. Если училища простаго народа будутъ въ рукахъ людей, получившихъ свѣтское направленіе ума, то можетъ случиться то, что распространеніе грамотности не улучшитъ нравственность, но повредитъ ей. Обученіе чтенію, начаткамъ катихизиса и св. исторіи, подъ руководствомъ духовенства, простѣйшимъ и къ національному быту и обычаю примѣненнымъ способомъ есть наилучшее безопасное средство распространенія здравыхъ понятій въ простомъ народѣ<sup>1)</sup>».

И такъ, вотъ тотъ путь къ искорененію нашего раскола, который представляется самымъ надежнымъ, самымъ вѣрнымъ—это путь школьнаго образованія. Длинень, правда, этотъ путь, много нужно времени, чтобы школа произвела желательное дѣйствіе; но ужъ если что будетъ сдѣлано ею въ этомъ отношеніи, то будетъ прочнымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ интересамъ церкви, требующей не слѣпой вѣры, а вѣры разумной, сознательной.

Но, какъ ни очевидна цѣлебная сила школы, однако нѣкоторые утверждаютъ совершенно противное, именно они говорятъ, что «просвѣщеніе для раскола ничего не сдѣлаетъ, развѣ дастъ ему ученыхъ защитниковъ<sup>2)</sup>», что «расколъ можетъ существовать и послѣ того, какъ

<sup>1)</sup> Собр. мн. и отв. Митр. Фил. II, 365—6.

<sup>2)</sup> „Русь 1885 г. № 7, 8 и 10 (Логика раскола—письма Гилярова-Платонова къ Аксакову).

просв  
ников  
занна  
раско  
тельны  
честву  
шило  
очевид  
маніе  
оно не  
воды.  
и прав  
свѣщен  
тельно  
затъ,  
такой  
стекла  
коломъ  
тинное,  
сущест  
ночь. I  
съ расп  
странені  
Какъ де  
истиннос  
низмомъ  
уменьши  
заставит  
окажется  
Дай

<sup>1)</sup> Де  
<sup>2)</sup> Мо



просвѣщеніе въ значительной степени проникнетъ въ массы раскольниковъ <sup>1)</sup>». Не вдаваясь въ подробности, замѣтимъ относительно указанного мнѣнія, что оно порождено неправильнымъ пониманіемъ нашего раскола, именно его вообразили за какое то особое со своими самостоятельными началами вѣроисповѣданіе, приравнивали его даже къ католичеству и протестанству и отсюда вывели: если просвѣщеніе не разрушило католичества и протестанства съ ихъ гнилыми основаніями, то, очевидно, оно не уничтожитъ и нашего раскола. Но вѣдь такое пониманіе нашего раскола, этого «букво-обрядо-вѣрія», неправильно, а разъ оно неправильно, неправильно, слѣдовательно, и дѣлаемые отсюда выводы. Впрочемъ, указанное мнѣніе не совсѣмъ не вѣрно, оно отчасти и правильно и даже подтверждаетъ наши положенія, именно: если просвѣщеніе понимать въ смыслѣ одного «свѣтскаго», то оно дѣйствительно бесполезно для раскола, какъ мы и говорили (хотя нельзя сказать, чтобы оно было ужъ совсѣмъ бесполезно — «грамотность есть такой свѣтъ, что даже пропущенная сквозь тускляя и замаранная стекла она все-таки освѣщаетъ <sup>2)</sup>»). Оно можетъ идти рядомъ съ расколомъ и безъ замѣтнаго ущерба для послѣдняго. Но просвѣщеніе истинное, просвѣщеніе съ религіозно-правственной основой не можетъ существовать рядомъ съ расколомъ. Они несовмѣстимы, какъ день и ночь. И не надо быть пророкомъ, чтобы сказать, что расколъ падетъ съ распространеніемъ истиннаго просвѣщенія, или что тоже, съ распространеніемъ и утвержденіемъ въ народѣ церковно-приходской школы. Какъ день полагаетъ конецъ ночи, такъ и распространившееся всюду истинное просвѣщеніе положитъ конецъ расколу, сдѣлаетъ его анахронизмомъ. Принимавшія нѣкогда строгія мѣры противъ раскола не уменьшили его, а только увеличили его фанатизмъ; образованіе же заставитъ раскольниковъ добровольно снять съ себя это бремя, которое окажется ужъ лишнимъ и тяжелымъ для нихъ.

Дай-же Богъ процвѣтанія церковно-приходской школѣ!

П.

<sup>1)</sup> День 1864 г. № 43.

<sup>2)</sup> Моск. Церк. Вѣд. 1894 г. № 48, стр. 608.



## Присоединеніе старообрядца къ православію въ церкви Пермской духовной семинаріи.

8 мая, въ храмовой праздникъ Пермской духовной семинаріи, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Петромъ предъ литургіей былъ присоединенъ изъ раскола къ православію чрезъ таинство св. мѣропомазанія, а на литургіи св. причащенія старообрядческой наставникъ, крестьянинъ Оханскаго уѣзда, Стряпунинской волости, деревни Жаковой Григорій Евѣимовичъ Поносовъ. Воспріемникомъ его былъ о. ректоръ семинаріи, протоіерей К. М. Доброправовъ. Такое вниманіе къ присоединяемому выразилъ о. ректоръ за его многократное участіе въ собесѣдованіяхъ и преніяхъ по обличенію раскола въ семинаріи, не одинъ разъ въ присутствіи даже Владыки; на эти собесѣдованія Поносовъ являлся изъ своей деревни Жаковой, за 35 верстъ отъ Перми, и предъ воспитанниками VI класса семинаріи выступалъ какъ истовый защитникъ старообрядства по часовенному согласію <sup>1)</sup>.

Присоединеніе къ православію Григорія Евѣимовича Поносова имѣетъ особенное значеніе по слѣдующимъ обстоятельствамъ: а) закамскій расколъ теряетъ въ немъ своего извѣстнаго представителя и самаго начитаннаго наставника, „головку часовеннаго согласія по всему закамью“; б) одновременно съ Поносовымъ обращаются изъ раскола два попечителя Жаковской старообрядческой часовни и тридцать раскольниковыхъ семействъ, въ количествѣ 130 душъ, о чемъ ими и подано Преосвященному Петру прошеніе за собственно-ручнымъ подписомъ всѣхъ грамотныхъ; в) присоединяющіеся, вступая въ нѣдра православной церкви, передаютъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства существующую въ деревнѣ Жаковой старообрядческую часовню со всѣмъ имуществомъ—иконами, утварью и книгами; г) въ поданномъ своемъ прошеніи Преосвященному они между другими побужденіями къ обращенію въ православіе указали, что «порѣшили, всѣ за обща, присоединиться къ православной церкви въ память Восшествія на Престолъ нашего Государя Императора Николая Александровича, исповѣдующаго со всѣмъ Своимъ народомъ православную Христову церковь»; д) въ поданномъ томъ же прошеніи они ходатайствуютъ, послѣ

<sup>1)</sup> Григорій Евѣимовичъ Поносовъ на бесѣдахъ въ семинаріи открыто заявлялъ неправое ученіе Поморцевъ о царствованіи нынѣ якобы антихриста; а потому отъ защиты ихъ ученія—„пришествіи пророковъ въ духовномъ смыслѣ и о печати антихристовой якобы въ троеперстѣи заключающейся“—отказывался.

освящ  
при у  
Стряп  
всѣхъ  
нія и  
ковію  
на па  
молит  
ремъ  
прежн  
которы  
съ ни  
нападе  
волкам  
О  
неизгла  
танник  
съ Гр.  
вступя  
съ рас

\*  
Частин  
нынѣ О  
ознамен  
торских  
Ерзовкѣ  
деревни,  
строенія  
момъ дѣ  
занной  
домѣ, да  
его крест



освященія ихъ часовни, объ обращеніи оной въ православную церковь, при условіи — быть ей приписной къ приходской Іоанно-Предтеченской Стряпунинской церкви, съ непремѣннымъ соблюденіемъ отправленія всѣхъ богослуженій и требъ по уставу, безъ опущенія, для привлеченія и остальныхъ старообрядцевъ въ соединеніе съ православною церковію и дабы заградить уста для нареканія оставшимся въ расколѣ на пастъ, якобы мы польстились на слабое житіе и скорое отправленіе молитвеннаго правила; е) духовнымъ своимъ руководителемъ и пастыремъ обращающіеся просятъ въ прошеніи Владыку рукоположить имъ прежняго наставника, уважаемаго ими Григорія Евѣимовича Поносова, который, по мнѣнію ихъ, вполне имъ будетъ соотвѣтствовать и какъ съ ними всегда живущій будетъ бдительнымъ защитникомъ противъ нападенія на нихъ расколуучителей и не дастъ ихъ распустошить старымъ волкамъ и вновь увлечь въ пагубный расколъ.

Обращеніе и присоединеніе къ православію Поносова произвело неизгладимое впечатлѣніе на массу богомольцевъ, а главное на воспитанниковъ семинаріи, изъ которыхъ многіе сами лично вели диспуты съ Гр. Поносовымъ, и нынѣ, окончивая курсъ въ семинаріи, скоро вступятъ сами на самостоятельную пастырскую дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ, который всюду распространенъ по епархіи.

*Епархіальный мис. протоіерей Стефанъ Луканинъ.*

---

### МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

\* \* Село Частинское, Оханскаго уѣзда. Проживающій въ селѣ Частинскомъ, бывшій крестьянинъ деревни Ерзовки, Частинской волости, нынѣ Оханскій 2-й гильдіи купецъ, Савелій Савельевичъ Паньковъ, въ ознаменованіе высокаторжественнаго дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ 17 число сего апрѣля, купилъ въ деревнѣ Ерзовкѣ за 720 руб. и, затѣмъ, подарилъ обществу крестьянъ этой деревни, для помѣщенія церковно-приходской школы, новый деревяннаго строенія домъ, съ надворными строеніями и усадьбою, стоящій на самомъ дѣлѣ болѣе 1000 руб. До сего времени существующая въ сказанной деревнѣ церковно-приходская школа помѣщалась въ наемномъ домѣ, далеко не соотвѣтствующемъ назначенію, при чемъ на наемъ его крестьяне ежегодно расходовали до 50 руб. Теперь, по милости



сдѣланнаго С. С. Паньковымъ пожертвоавнія, одного изъ многихъ добрыхъ его дѣлъ, крестьяне отъ расхода этого избавились, да и самое зданіе, подаренное г. Паньковымъ, вполне будетъ соответствовать своему назначенію. — Ерзовское общество крестьянъ, лишенное послѣ бышаго голода возможности устроить своими средствами зданіе для церковно-приходской школы, постановило приговоръ, которымъ выразило С. С. Панькову глубокую благодарность за принесенный имъ обществу даръ. Приговоръ этотъ представленъ будетъ Ерзовскимъ сельскимъ старостой на благоусмотрѣніе г. мѣстнаго земскаго начальника, искренно принимающаго горячее участіе въ дѣлѣ народнаго развитія.

\*.\* Изъ Кизеловскаго завода, Соликамскаго уѣзда. 19 марта сего года предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства при церкви Кизеловскаго завода велъ чтенія съ туманными картинами для больныхъ въ Кизеловской больницѣ въ присутствіи священника и врачебнаго персонала. Больные были помѣщены въ наибольшей палатѣ каменнаго больничнаго зданія. Имъ показаны были картины событій изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, объяснены страданія Его, смерть и воскресеніе. Затѣмъ пропѣты были пѣснопѣнія: „Благообразный Іосифъ“, „Христосъ Воскресе“, „Воскресеніе Твое, Христе спасе“, и другія немногія молитвы. Между слушателями былъ одинъ татаринъ. Въ страстной седмицѣ больнымъ розданы отъ попечительства для чтенія книжки и листки духовно-назидательнаго содержанія и №№ журнала „Кормчій“, „Наставленіе и утѣшеніе въ болѣзни и въ предсмертное время“, Епископа Петра. Въ великій четвергъ всѣ больные исповѣдались и причастились св. таинъ, чего прежде не было. Въ пасхальную утреню больные столпились въ корридорѣ больницы, прямо противъ западныхъ дверей близъ лежащаго храма и имѣли возможность и утѣшеніе ясно видѣть служеніе свѣтлой утрени и литургии, даже священно-дѣйствующихъ въ алтарѣ, при всѣхъ открытыхъ церковныхъ вратахъ по прямой линіи. Послѣ литургии мѣстное духовенство первымъ долгомъ посѣтило больныхъ, которые съ врачебнымъ персоналомъ собрались въ общую столовую, гдѣ, помолвшись и похристосовавшись, присутствующіе всѣ вмѣстѣ пили чай, вкушали пасху и трапезовали по братски. Больные были весьма довольны; казалось, они забыли про свои болѣзни въ общій застольной бесѣдѣ, такъ все это ободрило и обрадовало ихъ, подняло ихъ духъ, настроеніе и упа-

дав  
осв

раб  
изъ

вос.

над

жил

дото

пищ

ничи

и от

менн

Неда

жені

слави

прив.

культу

шаго

право

св. X

I

мо Ва

годаре

дять е

живо

либы

Аеонъ

Аеонъ,

которо

богослу

нить н

витель

съ сим



давшія силы и надежды... Въ числѣ 20 больныхъ сидѣли за общей освященной трапезой и два татарина.

Въ Кизеловскомъ заводѣ и каменноугольныхъ при немъ копейхъ работаетъ множество пришлыхъ татаръ, которые считаются лучшими изъ рабочихъ. Вотъ факты, характеризующіе отношеніе татаръ къ православію. Одинъ больной татаринъ, послѣ 19 марта сего года, просилъ надѣть на него крестъ; просьба его была исполнена—на него положили св. крестъ, и больной пересталъ жаловаться на бывшія ему долготѣ привидѣнія. Другой татаринъ, кучеръ врача, предъ принятіемъ вищи и послѣ онаго, крестится по православному обычаю. Двое больничныхъ сторожей магометанъ бываютъ въ церкви при браковѣнчаніяхъ и отпѣваніи умершихъ. Татаринъ, кучеръ одного изъ смотрителей каменноугольныхъ копей, присутствуетъ въ храмѣ и за богослуженіями. Недавно другой татаринъ наблюдалъ въ анатомиче кой комнатѣ за служеніемъ панихиды надъ умершей. Величественные обряды св. православной церкви, красота и торжественность ея богослуженія невольно привлекаютъ магометанъ, показываютъ имъ пустоту ихъ религіознаго культа и влекутъ сердца ихъ къ святой вѣрѣ въ распятаго и воскресшаго Господа Іисуса Христа. Нѣкоторые изъ татаръ христосуются съ православными. Двое изъ рабочихъ магометанъ просятъ принять ихъ въ св. Христову вѣру.

*Свящ. К. Пономаревъ.*

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Изъ письма посѣтителя Вѣлогорскаго монастыря.** Любезное письмо Ваше къ моему убожеству получилъ, за которое весьма Вамъ благодаренъ; благодаренъ же особенно за то, что Вы меня возбудили съѣздить на Пермскій Аеонъ—Бѣлую гору, которая дѣйствительно и видомъ живо напоминаетъ собою Аеонъ, только въ окрестности нѣтъ моря; еслибы въ неизменность подгорную налить воды, то былъ бы положительно Аеонъ въ маломъ видѣ. Притомъ Бѣлая гора стоитъ такъ же, какъ и Аеонъ, на юго-востокъ; а царскій крестъ какъ-есть на ту сторону, съ которой на Аеонъ приближаются богомольцы. А пустынность мѣста, а богослуженіе! Все напоминаетъ Аеонъ. Пожалуйста постарайтесь узаконить настоящее богослуженіе во всей силѣ и полнотѣ,—и вѣрѣте, покровительница Аеона и всѣхъ ищущихъ успокоенія для души пребудетъ и съ симъ, уже предъизбраннымъ мѣстомъ, куда, какъ я слышалъ въ



г. Осѣ, бывало собирались почаѣнничать и попировать нѣкоторыя особы, какъ и на Аеонѣ была кумирница въ старыя годы.

Первонаселенники бѣлогорскіе вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію, а Богомъ посланный молитвенникъ, іеросхимонахъ о. Никодимъ служитъ украшеніемъ обители,—таковыхъ наши Россійскіе монастыри имѣютъ немногіе. О. Варлааму надо удивляться, какъ это у него достаетъ силъ такъ непрестанно и утомительно продолжительно совершать службы. А тутъ прибавьте еще направленіе сослужащихъ, распорядокъ, надзоръ за ними, да еще по устройству монастырскому! Во истину Богъ съ нимъ. Радуюсь и паки радуюсь, и вѣрую, что и Вы радуется сему, да и всѣ трудящіеся во благо сего святаго мѣста радуются, и дай Господи, чтобы и еще возрадовались въ вѣки вѣчные о Господѣ. Присмотритесь къ о. Варлааму,—вѣдь онъ еще всего одинъ годъ монашествуетъ, а ужъ какъ будто многіе годы.. Вновь рукоположенный іеродіаконъ о. Израиль тоже служить немалымъ украшеніемъ богослуженія и обители, и онъ какъ бы уже давнишній, жаль только грамота его туповата.

Остальное все тоже хорошо, хотя, правда, жидковато, но при помощи Божіей все усовершенствуется.

Желаю Бѣлой горѣ процвѣтанія о Господѣ въ мѣру Аеона.

Все, все тамъ хорошо;—благодареніе Богу, хвала зиждителямъ.

Населенники Бѣлой горы, по слову Вашему, приняли и обласкали насъ съ сыномъ и возницею, какъ родныхъ.

Приѣхалъ на Бѣлую гору во время утрени въ субботу. Насъ поселили въ великолѣпное помѣщеніе, какъ нельзя лучше успокоили. Послѣ утрени раскланялись съ о. Варлаамомъ, а послѣ обѣдни онъ удостоилъ насъ своимъ присутствіемъ и особымъ отъ братскаго обѣдомъ, и такъ до конца нашего пребыванія въ монастырѣ. Съ Бѣлой горы уѣхалъ 2 числа подъ вечеръ, т. е. прогостивъ 3 дня, хотя еще о. Варлаамъ удерживалъ.

Вы желали бы знать недостатки въ Вашей обители: ихъ, кажется, нѣтъ; если есть нѣкоторыя сплетни досужихъ людей, то гдѣ ихъ нѣтъ; вѣдь не ангелы мы, а люди грѣшнаго міра, лежащаго во злѣ, а вступившіе въ монашеское житіе—новички только учатся, а стало быть до полнаго совершенства далеко, стало быть и взыскивать съ нихъ намъ мірянамъ и нельзя строго. Мы любимъ видѣть совершенство во всѣхъ, къ сожалѣнію мало заботимся объ этомъ въ себѣ... Уговаривайте всѣхъ относиться другъ ко другу любовно, терпѣливо, снисходительно, безропотно, тихо...

Для прочности и благоустройства монашескаго житія, какъ внѣшняго, такъ и внутренняго, мнѣ кажется необходимо *общезжитіе*, чтобы денегъ ни у кого на рукахъ не было, а чтобы были оныя въ монастырской казнѣ. Затѣмъ, непременно нужно въ церквахъ устроить сѣ-

дал  
на  
а  
по  
для  
дит  
дит  
сег

„ус  
вес  
как  
что  
над

Аео  
бен  
вра  
нове  
Іоан  
въ  
икое  
я же  
гой  
прем  
буде

скаж  
по ч  
строі  
отъ

обѣл  
годн  
не в  
болѣ  
бодн  
бира



далища высокія, въ родѣ креселъ, по Аѳонски, подлѣ стѣнъ, у колоннъ, на хорахъ и т. п., ибо при постоянныхъ долгихъ службахъ отъ 3 до 5, а иногда до 8 часовъ необходимы отдыхи—сидѣнье во время напрым. поученій Въ углахъ и еще кое-гдѣ надо поставить ящички съ землей для плеванія, ибо во время чтенія поученій многимъ приходится садиться прямо гдѣ стоятъ на полъ, а если онъ не чистъ, неприятно садиться, запачкаешь платье. Въ Аѳонскихъ монастыряхъ во избѣжаніе сего устроены плевалъницы, даже съ лопаточками для зарыванія плевка.

Для полноты богослуженія надо-бы на утрени первые два псалма: „услышитъ тя Господь въ день печали“ и „Господи, силою твоею возвеселится царь“—читать „косно“, т. е. протяжно, не скоро, не такъ какъ у насъ въ мірскихъ церквахъ, а какъ въ добрыхъ монастыряхъ, чтобы дать время окадить всю церковь и предстоящихъ. Это непременно надо сдѣлать,—это по уставу.

Для иконостаса, я слышалъ, иконы уже заказаны въ Москвѣ. На Аѳонѣ и востокѣ вообще я замѣтилъ въ иконостасахъ вотъ какую особенность противъ нашихъ церквей: по правую сторону отъ царскихъ вратъ, а глядя на иконостасъ это будетъ уже по лѣвую, ставится обыкновенно икона Божіей Матери, а рядомъ съ ней непременно образъ Іоанна Крестителя, — какъ большаго изъ рожденныхъ женами; а у насъ въ нашихъ церквахъ едва найдешь сего великаго мужа, и то развѣ на иконѣ Крещенія Господня или на какой либо другой. Вотъ эту мысль я желалъ бы, чтобы Вы восполнили въ новой церкви, а то у Васъ другой святой тутъ назначенъ; а во второмъ ярусѣ иконостаса тамъ непременно помѣщаютъ двенадцатые праздники, вѣроятно и у Васъ тоже будетъ, а если нѣтъ, то пожалуйте сдѣлайте это.

Относительно спѣшности постройки новой церкви къ маю мѣсяцу скажу, что это весьма желательно. Правда дѣла еще очень много; судя по человѣческимъ соображеніямъ, кажется и невозможно окончить постройку къ указанному времени, но не возможное отъ человѣка, возможно отъ Бога.

Я съ своей стороны, чѣмъ могу, къ Вашимъ услугамъ. Желѣзо, обѣщанное въ количествѣ 50 пуд., скоро будетъ готово. Если нужно и годно наше желѣзо, то могу приобрести Вамъ его сколько угодно, если не въ Нытвѣ, то въ Очерѣ, если будете покупать сами, гдѣ окажется болѣе выгоднымъ, а Вамъ дамъ денегъ до 500 руб., а если будутъ свободны, то и до 1000 руб., срокомъ даже до Нижегородской ярмарки. Выберите что угодно, все сдѣлаю съ удовольствіемъ.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добринрав. вѣ.

---



О В Ъ Я В Л Е Н І Я

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(ГОДЪ VI-Й).

К н и г а V-я (м а й).

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. III. Служба въ провинці (1850—1857). Н. П. Колюпанова.—II. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. XI—XII. Е. Л. Маркова.—III. «Какъ, вторя тихому дрожанію лучей» .. Стихотвореніе Н. Ѳ. Плахово.—IV. Мои воспоминанія. А. Н. Муравьева. (Съ примѣчаніями А. А. Третьякова).—V. Послѣднее разочарованіе. Повѣсть А. В. Стернь.—VI. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. XIII—XX. Я. П. Полонскаго.—VII. Милліонъ терзаній. Романъ. Гл. IV. (Конецъ первой части). Ивана Щеглова.—VIII. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмѣльницкаго. Гл. V (Окончаніе) П. А. Нулиша.—IX. Океанъ, Сонетъ. Н. Д. Бальмонта.—X. Споръ съ западниками настоящей минуты А. А. Кирѣева.—XI. Мечты и жизнь. Романъ. Гл. I—IV. В. Л. Маркова.—XII. Полемика Каткова съ Герценомъ. Эпизодъ изъ шестидесятихъ годовъ. Н. М. Павлова.—XIII. Женитьба Лоти. Романъ. Часть вторая Гл. I—XII. Пьера Лоти. (Переводъ съ французскаго В. Горленко).—XIV. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. X—XV (Окончаніе). В. А. Панаева.—XV. Impromptu. Стихотвореніе Е. А. Варженевской.—XVI. Отрывокъ изъ путешествія Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII столѣтія Проф. Г. А. Мурноса.—XVII. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. II. В. И. Бафталовскаго.—XVIII. Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Гл. V. Проф. Н. Д. Кашкина.—XIX. «Ужель высокія стремленія»... Стихотвореніе К. Альбинскаго.—XX. Правы ли мы? (Открытое письмо православнымъ отцамъ и матерямъ). Православнаго.—XXI. Современные вопросы.—V. Мнимая и истинная социологія. СПЕКТАТОР.—XXII. Лѣтопись современной беллетристики. W.—XXIII. Лѣтопись печати: 1) Личное творчество и духовная связь съ родиной. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXIV. Новости иностранной журналистики. С.—XXV. Библиографія.—XXVI. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина.—XXVII. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Г. Л.—XXVIII. Внутреннее обозрѣніе Е. А.—XXIX. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—XXX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.

М  
Сл  
До  
НО  
Ща  
соу  
ще



# НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛАВРОВЪ

ВЪ ПЕРМИ.

Магазинъ: Сибирская, домъ Рязанцевой, бывшій

**ДРАГУНОВА.**

Слыша многократныя жалобы на неимѣніе  
достойнаго вина для совершенія Божествен-  
ной Литургіи, я приобрѣлъ партію настоя-  
щаго, натурального церковнаго вина разныхъ  
сортовъ, каковое имѣю честь предложить свя-  
щеннослужителямъ и церковнымъ старостамъ  
по крайне умѣреннымъ цѣнамъ.

**Н. Лавровъ.**





1 іюн.

## ЕПАР

Цѣна годово  
изданію к  
съ пересыл  
такъ и безъ  
решьми 5 р

## ОТД

Содержаніе:  
тѣйшимъ Синодомъ  
дню Рожденія Его  
лицнаго совѣта о  
епархіи за 1893—  
училищнаго совѣта  
попечительствъ за

ГОСУДАРЬ И  
Оберъ-Прокурора  
день сего мая,  
за службу по еп  
Воскресенскаго со  
степени.