

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 22

Высочайшее повелѣніе.

Объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ военному духовенству.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ военному духовенству, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Табелъ окладамъ пенсій священно- и церковно-служителямъ военнаго вѣдомства представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Сохранить въ силѣ, по введеніи въ дѣйствіе означенной въ отдѣлѣ I табели, тѣ изъ установленныхъ существующими особыми штатами пенсіонныхъ окладовъ военному духовенству, которые превышаютъ положенные означенною табелью оклады.

III. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Священно- и церковно-служители, прослужившіе въ военномъ вѣдомствѣ безпорочно двадцать лѣтъ и болѣе до тридцати лѣтъ, получаютъ при отставкѣ одну треть пенсіоннаго оклада, про-

служившіе тридцать лѣтъ и болѣе до тридцати пяти лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе тридцать пять лѣтъ и болѣе—полный окладъ пенсіи.

2) Упомянутымъ въ статьѣ 1 лицамъ, не дослужившимъ до пенсіонныхъ сроковъ не болѣе шести мѣсяцевъ, назначаются пенсіи, опредѣленныя за полную выслугу сихъ сроковъ.

3) Время, проведенное въ должности штатнаго псаломщика военныхъ сборовъ или церкви, считается дѣйствительною службою и принимается въ зачетъ къ выслугѣ пенсіонныхъ сроковъ, лишь начиная съ семнадцатилѣтняго возраста.

4) Священно- и церковно-служителямъ военнаго вѣдомства, не пріобрѣтшимъ права на пенсію и оставляющимъ службу по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, за выслугу отъ одного года до пяти лѣтъ, или по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, за выслугу отъ пяти и до десяти лѣтъ, назначается единовременное пособіе изъ годоваго оклада жалованья.

5) Семействамъ священно- и церковно-служителей военнаго вѣдомства, не выслужившихъ правъ на пенсію и умершихъ отъ зараженія при исполненіи духовныхъ требъ, назначается единовременное пособіе въ размѣрѣ

годоваго оклада жалованья и пенсін по сокращенному сроку: за службу менѣе 6 лѣтъ — одна треть оклада, за службу отъ 6 до 12 лѣтъ — половина оклада и за службу отъ 12 и болѣе лѣтъ — полный окладъ пенсін по таблицѣ. Семействамъ священно- и церковно-служителей, убитыхъ въ сраженіяхъ или умершихъ на службѣ отъ ранъ, пенсін производятся изъ полныхъ пенсіонныхъ окладовъ мужа или отца, не принимая въ соображеніе лѣтъ ихъ службы.

Означенное мнѣніе Государственного Совѣта Его Императорское Величество, въ 26 день февраля 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинной написано: Государь Императоръ изволилъ Собственноручно написать:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ.
26 февраля 1901 года.

ТАБЕЛЬ

окладамъ пенсін священно- и церковно-служителямъ военнаго вѣдомства.

| ЗВАНІЯ: | Оклады пенсін въ годъ. Рублѣ. |
|---|-------------------------------------|
| Настоятелю военнаго собора и протоіерею - благочинному | 687 |
| Нештатному протоіерею и священнику въ званіи благочиннаго | 531 |
| Священнику | 366 |
| Штатному и нештатному діакону | 312 |
| Псаломщику | 240 |

Примѣчанія: 1) Пенсія протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства назначается по особому Высочайшему повелѣнію.

2) Изъ окладовъ пенсін производится установленный 2% вычетъ въ

общій пенсіонный капиталъ на общемъ основаніи.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Михаилъ*.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго мая, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Знаменской соборной гор. Льгова *Василія Григорова* и Богородице-Рождественской, что на Болотѣ, города *Кашина Теодора Никотина*, священниковъ церквей: Николаевской села *Работькова*, Дмитровскаго уѣзда, Орловской епархіи, *Александра Протопопова* и Космо-Даміановской села *Рыхты*, Каменецкаго уѣзда, *Теодосія Грѣпачевского* и заштатныхъ священниковъ церквей: села *Ерлыкова*, Медынскаго уѣзда, *Михаила Виноградова* и Преображенской села *Булина*, Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи, *Василія Красногорскаго*; *св. Анны 3-й степени* — діакона *Николокремлевской* церкви города *Владиміра Алексія Шлювцова*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго мая, на сопрічисленіе, за оказанныя отличія въ дѣлахъ противъ китаецъ и за усиденные труды во время военныхъ дѣйствій, священниковъ: 14-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго баталіона *Алексія Семенова* и Приморскаго драгунскаго полка *Владиміра Воложкова*

къ ордену св. Анны 3-й степени съ мечами, а священниковъ 2-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка **Василія Криницкаго**, нынѣ переведеннаго въ охранную стражу Китайской восточной желѣзной дороги, и 14-го полеваго госпиталя Тимоѳея **Луганскаго** — къ тому-же ордену 3-й степени безъ мечей.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго мая, на награжденіе священника церкви 4-й стрѣлковой бригады **Стефана Сченсновича**, за участіе въ походѣ на Симинтинъ и Мукденъ, съ 21-го сентября по 3-е октября 1900 года, и занятіи города Дзинчжоуфу, *наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго мая, на награжденіе, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ: диаконовъ церквей: **Михаило-Архангельской** города Астрахани **Николая Георгіевскаго**, Руденской села Началова, Астраханскаго уѣзда, **Василія Строгова**, Иоанно-Богословской села Теодоровскаго, того же уѣзда, **Василія Ракитина**, Дмитріевской села Болхунъ, Енотаевского уѣзда, **Іакова Козлова**, Покровской села Карнауховскихъ Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Іакова Осады**, Николаевской села Новыхъ Кайданъ, того же уѣзда, **Николая Мовсеево**, Покровской села Лычкова, Новомосковского уѣзда, **Іоанна Левченко**, Николаевской села Магдалиновки, того же уѣзда, **Алексія**

Зуйко, Николаевской села Николаевки, того же уѣзда, **Анани Пухальскаго**, Рождество-Богородичной мѣстечка Петриковки, того же уѣзда, **Михаила Карапута**, Анно-Зачатіевской села Павловки, Славяносербскаго уѣзда, **Дмитрія Стѣашева**, Игнатіевской села Хорошаго, того же уѣзда, **Іліи Славгородскаго**, Владимірскаго соборной города Казани **Іоанна Маргаритова**, Богородичной соборной при Казанскомъ женскомъ монастырѣ **Рафаила Милова**, села Кукмора, Казанскаго уѣзда, **Владимира Турятникова**, Пантелеимоновской села Унжи, Царевкокшайскаго уѣзда, **Михаила Сидорова**, села Багильдина, Цивильскаго уѣзда, **Тимоѳея Теодорова**, села Меньчи, Чистопольскаго уѣзда, **Стефана Соловьева**, села Абызова, Ядринскаго уѣзда, **Павла Кедрова**, села Ярина, того же уѣзда, **Флегонта Бузановскаго**, Григоріеноевской, на Полянѣхъ, гор. Москвы **Николая Тихомирова**, Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, того же города, **Сергія Отраднскаго**, Ржевской у Пречистенскихъ воротъ, того же города, **Леонида Виноградова**, Воскресенской села Водоватова, Арзамасскаго уѣзда, **Михаила Аргентова**, Стройловской, Демянскаго уѣзда, **Павла Гагарина**, Архангельской гор. Козлова **Михаила Романова**, села Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, **Тихона Ястребцева**, села Алексѣвки, Липецкаго уѣзда, **Іоанна Сосновскаго**, села Сырскаго, того же уѣзда, **Павла Аригова**, села Алжуки, Моршанскаго уѣзда, **Николая Свѣтзарова**, Архангельской гор. Тамбова **Іова Никольскаго**, села Александровки, Тамбовскаго уѣзда, **Аеанасія Коптевскаго**, села Бѣломѣстной-Двоини, того же уѣзда, **Александра Милютина**, села Пановыхъ Кусовъ, того же уѣзда, **Михаила Цвѣтаева**, Николаевской села Стрѣлско - Пушкарскихъ Выселокъ, того же уѣзда, **Алексія Погостовскаго**,

Архангельской села Рышкова, Усманскаго уѣзда, Николая Тихомирова, села Никольскаго на Топорѣ, Мышкинскаго уѣзда, Николая Поройкова и Крестовоздвиженской гор. Рыбинска Николая Соловьева и псаломщиковъ церквей: села Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, Герасима Завертайнаго, села Отарь, Козмодемьянскаго уѣзда, Петра Тюленева и села Аликова, Ядринскаго уѣзда, Василия Аникина.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8—16 мая 1901 г. за № 1798, объ освобожденіи тюремныхъ церквей отъ участія въ расходахъ на общепархіальныя нужды.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля сего года, за № 11,326, по ходатайству начальника Главнаго Тюремнаго Управленія объ освобожденіи тюремныхъ церквей, какъ исполнѣ домовыхъ, отъ участія въ расходахъ на общепархіальныя нужды. Приказали: Принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Главнаго Тюремнаго Управленія, церкви въ тюрьмахъ устраиваются специально для заключенныхъ и свободный входъ въ значительное большинство изъ нихъ постороннимъ не дозволяется, метрическія же книги и другіе церковныя документы, выдаваемые тюремнымъ церквамъ, служатъ для надобностей исключительно тюремнаго населенія и лицъ тюремной администраціи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, что, по смыслу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ

6-го іюня 1900 г. за № 8, тюремныя церкви, какъ исполнѣ домовыя, не должны быть привлекаемы къ участію во взносахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на мѣстныя епархіальныя нужды, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ совершаются требосправленія для постороннихъ лицъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 29 мая 1901 г. за № 2004, постановлено: преосвященнаго Пестора, епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 8 — 22 мая 1901 года за № 1822, постановлено: избранную сестрами Козмодемьянскаго Вершиносумскаго Введенскаго общежительнаго монастыря на должность настоятельницы сей обители казначею онаго, монахиню Миронію утвердить въ такой должности.

IV. Отъ 2 — 12 мая 1901 года за № 1702, постановлено: монахиню Кіевскаго Введенскаго общежительнаго женскаго монастыря Клеопатру назначить настоятельницею того же монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменія.

V. Отъ 8 — 15 мая 1901 года за № 1800, постановлено: настоятеля Орловскаго монастыря, Вятской епархіи, архимандрита Нисонга перемѣстить на должность настоятеля Казанскаго Зилантова Успенскаго общежительнаго монастыря.

VI. Отъ 2 — 18 мая 1901 года за № 1668, постановлено: Владимірскую женскую общину при сельцѣ Филимонкахъ, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VII. Отъ 8 — 15 мая 1901 года за № 1803, постановлено: избраннаго братію Раиской Богородицкой общежительной пустыни на должность настоятеля названной обители іеромонаха оной Плателимона утвердить въ такой должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 4—18 мая 1901 года за № 1746, постановлено: земскаго начальника 4-го участка Екатеринославскаго уѣзда, статскаго совѣтника Григорія Гаркушевскаго, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ помянутомъ участкѣ.

Изъ отчета начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи, просвѣдителя Николая, епископа Равельскаго, о состояніи миссіи въ 1900 г.

Къ 1 января 1901 года въ Японской православной церкви состояло: церковныхъ общинъ 257; христіанъ въ нихъ 25,994, священнослужителей 36; въ томъ числѣ епископъ 1, игумень 1, священниковъ 28, діаконовъ 6; изъ нихъ русскіе: епископъ, игумень, одинъ священникъ и одинъ диаконъ;

всѣ прочіе—японцы; изъ нихъ одинъ священникъ съ академическимъ образованіемъ. Причетниковъ—учителей церковнаго пѣнія 15, проповѣдниковъ 150. Крещено въ продолженіе 1900 года 1,099 человекъ. Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи въ Токио состояло: въ катихизаторскомъ училищѣ 9 учениковъ, въ семинаріи 62 ученика, въ женскомъ училищѣ 77 ученицъ. Учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было 33; изъ нихъ 4 наставника съ академическимъ образованіемъ. Въ Хакодате школа шитья и Закона Божія закрыта, по малополезности ея для дѣла миссіи. Въ обществѣ переводчиковъ религіозныхъ книгъ состояло 8 переводчиковъ и 2 редактора періодическихъ изданій миссіи: двухнедѣльнаго «Сейкѣо-Симпо» (Православный Вѣстникъ), издаваемого обществомъ переводчиковъ, и ежемѣсячнаго «Уранисики» (Скромность), издаваемого при миссіи женскомъ училищѣ. Въ состоящей при женскомъ училищѣ иконописной мастерской, снабжающей иконами церкви, по прежнему занимались двѣ иконописицы.

Въ составѣ миссіи находились: начальникъ оной, членъ оной игумень Веніаминъ, прибывшій изъ Россіи 3 февраля 1900 г., въ званіи члена миссіи настоятель посольской церкви, и учителемъ церковнаго пѣнія и русскаго языка въ семинаріи псаломщикъ посольской церкви. Игумень Веніаминъ 31 марта отправленъ въ Нагасаки, для начатія тамъ христіанской проповѣди среди японцевъ, по мѣрѣ изученія имъ японскаго языка, и вмѣстѣ для отправленія богослуженій и христіанскихъ требъ среди русскихъ, которыхъ въ Нагасаки постоянно находится не менѣе 150 человекъ.

Составъ японскихъ священнослужителей увеличился однимъ діакономъ, поставленнымъ изъ катихизаторовъ съ

семинарскимъ образованіемъ. Кромѣ того, вновь поступилъ на службу поправившійся отъ болѣзни священникъ Іоаннъ Оно, четыре года доселѣ состоявшій за штатомъ. Изъ числа проповѣдниковъ за смертію, по семейнымъ обстоятельствамъ и другимъ причинамъ, выбыло 13; но къ нимъ присоединились кончившіе курсъ въ семинаріи 5, въ катехизаторскомъ училищѣ 6. Всѣ служащіе церкви трудились, по мѣрѣ силъ и усердія каждаго, и Богъ не оставлялъ ихъ грѣхъ безъ благоговенія. Недостаточность проповѣдниковъ, которыхъ не перестаютъ требовать какъ въ новыя мѣста, такъ и въ существующія церкви, побудила миссію предложить христіанамъ на минувшемъ соборѣ, чтобъ они въ своей средѣ находили людей, способныхъ служить церкви; таковыя должны быть безукоризненны по поведенію, достаточно образованны, усердны къ церкви, отъ 30 до 50 лѣтъ. По избраніи, они должны быть присланы въ катехизаторскую школу, въ Токио, для приготовленія ихъ къ службѣ и вмѣстѣ для испытанія. Въ то время, когда они будутъ въ школѣ, мѣстные христіане должны заботиться о содержаніи ихъ семействъ; а потомъ, когда они поступятъ на службу проповѣдниками, мѣстные христіане должны предложить имъ помощь, въ возмѣщеніе времени и трудовъ ихъ, употребляемыхъ на служеніе церкви. Опытовъ осуществленія этой мѣры еще не было.

Вышнее положеніе церкви такое же, какое было въ отчетное время прошедшаго года. Правительство не издало никакихъ новыхъ постановленій относительно христіанства, что намѣревалось сдѣлать въ прошедшемъ году и въ чемъ ему помѣшала парламентъ; но не переставало оказывать покровительство всѣмъ христіанскимъ церквамъ. Народъ вседѣ относился къ христіан-

ству мирно. Даже болѣе нигдѣ не заявили какой-либо непріязни; напротивъ, поставивъ себя въ положеніе какъ-бы собратій христіанскихъ миссіонеровъ, они старались показать имъ братское расположеніе; война въ Китаѣ подала особенно благопріятный поводъ къ тому; они и воспользовались имъ, составивъ и распространивъ «окружное письмо къ служителямъ религіи во всемъ мѣрѣ, по поводу возстанія въ Китаѣ». Документъ этотъ по истинѣ замѣчательнъ. Мирное и благодушное отношеніе къ другимъ религіямъ свойственно буддизму; но видѣть проявленіе его въ такой формѣ, въ настоящей стадіи буддизма въ Японіи, представляетъ неожиданное зрѣлище. Оскудѣвшій силами и готовый мирно отойти въ область преданій, японскій служитель мнѣчскаго Будды, назлектризованный увѣреніями европейскихъ и американскихъ ренегатовъ христіанства и атеистовъ, что ему еще долго-долго жить, стуча костями, поднимается съ своего ложа, силится казаться бодрымъ и даже стать впереди исполненнаго неистощимаго запаса силъ и неизсякаемой надежды на вѣчную жизнь служителя истиннаго Бога и Спасителя. Ночникъ хочетъ свѣтити восходящему Солнцу! Что же касается до изображенія въ письмѣ дѣйствій христіанскихъ (инославныхъ) миссіонеровъ, какъ причинъ китайскихъ волненій, то писатели, при всей ихъ односторонности, не неправы, особенно относительно католическихъ миссіонеровъ; да они и не рѣшились бы говорить неправду, взобразившись на такую высокую выедру.

Дѣлу христіанской проповѣди въ Японіи нмѣвшая китайская война мѣшаетъ только тѣмъ, что значительно отвлекаетъ вниманіе народа на сторону; къ дѣлу совершенно чуждому проповѣди; непріязненныхъ же чувствъ къ христіанству изъ-за того, что въ китай-

ской войнѣ столь значительно замѣшанъ въропроповѣдническій элементъ, въ японскомъ народѣ не замѣтно. Косвенно эта война послужила даже къ временному подъему протестантскихъ миссій въ Японіи. Сотни миссіонеровъ, бѣжавшихъ изъ Китая, сдѣлались гостями своихъ собратій въ Японіи; оттого произошло много митинговъ, съ обычными рѣчами на нихъ. Въ Токио, въ половинѣ октября, состоялся общій митингъ протестантскихъ сектъ, на которомъ присутствовало отъ 500 до 600 миссіонеровъ, произнесено множество тщательно приготовленныхъ, краснорѣчивыхъ рѣчей и отчетовъ, и между миссіонерами замѣтно было необыкновенное одушевление. Но спустя нѣсколько времени, когда одушевление охладѣло, и протестантская же пресса стала подводить итоги дѣйствій митинга, въ результатѣ оказались жалобы на малоплодность или даже бесплодность его. Причина извѣстная: недостатокъ единодушія и невозможность имѣть его, по причинѣ сектантскаго разнорѣрія. Протестантъ по наружности чуждается догмата, и даже гонитъ его, а между тѣмъ, молча, про себя хранитъ его, какъ свое особенное вѣрованіе (безъ чего не было бы и сектъ); это и мѣшаетъ единодушію подобныхъ митинговъ и осуществленію предлагаемыхъ на нихъ мѣръ, повидимому, самыхъ благотворныхъ и желательныхъ. Напримѣръ: на означенномъ митингѣ въ Токио было предложено основать въ Японіи протестантскій университетъ; но поговорили на эту тему, и тѣмъ дѣломъ кончилось. Средства ли не нашлось бы на это предпріятіе въ протестантскихъ миссіонерскихъ обществахъ? Конечно; тотчасъ же явились бы сотни тысячъ, еслибы дѣло пошло на осуществленіе. Но какое ученіе преподавать, или, по крайней мѣрѣ, какому дать преобладаніе въ этомъ универси-

тетѣ: епископальному? пресвитерианскому? методистскому? лютеранскому? баптистскому? конгрегационалистскому? унитаріанскому? и проч. и проч. А всѣмъ разомъ невозможно. Какому же? Здѣсь и замокъ, ключъ отъ котораго уроненъ въ бездонное море непримиримыхъ догматическихъ разностей. Ни одна миссія не уступитъ преобладанія другой; а еслибы уступила, то тѣмъ самымъ подписала бы себѣ смертный приговоръ, потому что отъ своего миссіонерскаго общества не получила бы средствъ на содержаніе, такъ какъ средства эти жертвуются людьми благочестивыми, на дѣло ихъ глубокой вѣры, пренебрегать которымъ они не позволяютъ.

Увеличеніе числа христіанъ въ Кёото и неимѣніе приличнаго мѣста для совершенія богослуженій побудил миссію приступить, наконецъ, къ построенію храма въ Кёото. Такъ какъ миссійское мѣсто было крайне тѣсно для храма и священнослужительскихъ зданій на немъ, то прикупленъ еще небольшой участокъ земли, къ счастью, продававшійся сосѣдомъ миссіи. Храмъ будетъ деревянный, по плану № 22 «Атласа плановъ и фасадовъ церквей, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ. Изданіе Святѣйшаго Синода, 1899 года». Церковь, по своей сельской простотѣ, будетъ нѣсколько не соответствовать японской Москвѣ, особенно при сравненіи съ воздвигнутыми тамъ великолѣпными каменными храмами католическимъ, епископальнымъ и конгрегационалистскимъ; но на болѣе величественное зданіе у миссіи средствъ не достало бы. Постройка производится подъ руководствомъ японскаго архитектора, состоящаго при городскомъ управленіи въ Кёото.

За отчетный годъ миссіею были изданы: 1) Переводы; 1) Часословъ, отпеча-

таный двумя красками. 2 издание. 2) Сокращенный Молитвословъ. 5-е издание. 3) Канонъ и молитвы ко святому причащенію. 2-е издание. 4) Начатки христіанскаго ученія. 6-е издание. 5) Духовно-нравственное чтеніе для народа, составленное А. Невскимъ: 6 книжекъ извлеченій изъ твореній святыхъ отцевъ: Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Златоустаго—2 книжки, Василия Великаго, Ефрема Сирина и Тихона Задонскаго. Переводъ Саввы Хоріе. 6) Моя жизнь во Христѣ. Дневникъ протоіерея Іоанна Сергіева. Часть 1-я. Переводъ Матвея Уеда. 7) Слова и рѣчи протоіерея Іоанна Сергіева. Переводъ Исаака Климура. Выпускъ 2-й. 8) То же, выпускъ 3-й. 9) Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа. Сочиненіе Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. Переводъ Іоанна Овата. Выпускъ 1-й. 10) То же, выпускъ 2-й. II) *Оригиналыя сочиненія*: 1) Православная проповѣдь въ Японіи. По записямъ мѣстныхъ церквей составилъ Петръ Исигава. 2) Сборникъ общепонятныхъ проповѣдей служащихъ японской церкви. 4-ре выпуска. 3) Религія и народъ. Сборникъ статей разныхъ (православныхъ) авторовъ. 4) Объ отношеніи религіи къ воспитанію. То же. 5) Царство небесное и покаяніе. Сочиненіе проповѣдника Василия Ямада. 6) Единая святая соборная апостольская церковь. Сочиненіе проповѣдника Іоанна Ямагути. *Брошюры сочиненія проповѣдника Исаи Мидзусима*: 7) Пресвятая Троица. 8) Богъ Слово. 9) Богъ Духъ Святой. 10) Осанна. 11) Воскресеніе Христова. 12) Пресвятая Богородица. 2-е издание. 13) Прародители рода человѣческаго. 14) Царство благодати. 15) Праведный судъ. 16) Ангель и дѣволъ. 17) Важнѣйшія обязанности христіанина. 18) Другъ грѣшниковъ. 19) Побужденіе къ слушанію вѣроученія. 2-е издание.

Четырехголосное пѣніе праздниковъ. 2-я часть. 4-ре книги. Протоколы засѣданій собора Японской Православной церкви въ Токио, 30 іюня—4 іюля 1900 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУВОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1898 г.

Утвержденіе вѣры и благочестія.

Положеніе православія въ Холмско - Варшавской епархіи. Число православныхъ въ Холмско-Варшавской епархіи къ концу 1898 года простиралось до 449,139 душъ обо-его пола; число же православныхъ церквей—до 470, въ томъ числѣ: приходскихъ 333, приписныхъ, при учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ и другихъ, не имѣющихъ своихъ священниковъ, — 137 и, сверхъ того, часовень 52.

Всѣхъ упорствующихъ числится въ настоящее время до 83,000 душъ обо-его пола.

Нѣкоторыя особенности въ пастырской дѣятельности духовенства Холмско - Варшавской епархіи. Православному священнику приходится здѣсь быть на стражѣ и въ постоянной готовности защищать вѣрныхъ его духовному водительство чадъ отъ враждебныхъ иновѣрныхъ вліаній. Кромѣ обычныхъ богослуженій, во многихъ храмахъ учреждаются и входятъ постепенно въ обычай служенія акаеистовъ или молебновъ послѣ литургій и всенощныхъ бдѣній. Народу нравятся сіи дополнителныя богослуженія и охотно имъ посѣщаются. Въ храмовые праздни-

въ сельскихъ возсоединенныхъ церк-вахъ и монастыряхъ, когда въ нихъ бываетъ особенно большое стеченіе народа, настоятелями ближайшихъ приходовъ, по взаимному соглашенію, устраиваются торжественные крестные ходы, молебствія и отпусты.

Бывшіе греко-униаты лишь тѣмъ церковнымъ празднествомъ остаются довольны и численіе его посѣщаютъ, во время котораго они видятъ больше торже-ственности и когда они могутъ испо-вѣдаться и приобщаться Святыхъ Таинъ. Особливая забота прилагается къ устрой-ству при церквахъ пѣвческихъ хоровъ, гдѣ и изъ кого возможно. Бывшіе греко-униаты такъ любятъ пѣніе, что огорчаются, когда дѣти ихъ не могутъ поступить въ число пѣвчихъ, по не-имѣнію голоса. Въ нѣкоторыхъ воз-соединенныхъ приходахъ вводится за богослуженіями общее пѣніе молящихся въ храмѣ. И это нововведеніе нравится народу, привыкшему къ таковому пѣ-нію во время уни. Въ этомъ краѣ, для привлеченія населенія къ церкви, особенно важное значеніе имѣютъ цер-ковно-приходскія школы, коихъ дѣ-тельность направляется духовенствомъ. По временамъ устраиваются благочести-вые паломничества дѣтей къ русскимъ святынямъ. Такъ, протоіерей Мивецкій организовалъ паломничество дѣтей школьничковъ въ количествѣ до 150 человекъ и многихъ взрослыхъ изъ Сѣдлеца въ Вировскую обитель къ 24 іюня. Въ іюнь мѣсяцѣ 1898 года, подъ руководствомъ законоучителя Кѣлецкой мужской гимназіи священ-ника В. Гобчанскаго и при содѣйствіи попечителя округа, состоялось палом-ничество Кѣлецкихъ гимназистовъ стар-шаго возраста въ городъ Кіевъ для поклоненія тамошнимъ святынямъ и обзорнія церковныхъ древностей.

Положеніе православія въ Западныхъ епархіяхъ. По свидѣ-

тельству мѣстныхъ преосвященныхъ, православный народъ глубоко преданъ православнои церкви и ея установле-ніямъ. Любя красоту и благолѣпіе храмовъ Божіихъ, онъ охотно удѣляетъ трудовую копѣйку изъ своихъ достат-ковъ на ремонтъ и благоуукрашеніе ихъ. Съ полнымъ вниманіемъ относится онъ также къ церковнымъ требамъ и при разныхъ обстоятельствахъ своей жизни обращается къ своимъ духовнымъ па-стырямъ за церковнымъ благослове-ніемъ и освященіемъ. Наконецъ, онъ глубоко благоговѣетъ предъ авторите-томъ православнои Церкви, какъ еди-ной истинной хранительницы и учи-тельницы спасительной христіанской вѣры. Несмотря на все это, нѣкото-рыя неблагопріятныя условія задержи-ваютъ успѣхи утвержденія православія въ западныхъ епархіяхъ.

Главнымъ врагомъ въ этомъ отноше-ніи, нынѣ, какъ и въ прежніе годы, является католическое духовенство съ его упорною нетерпимостью ко всему русскому и православному. Фанатично настроенные ксендзы всѣми мѣрами стараются нарушать добрыя христіан-скія отношенія католиковъ къ право-славнымъ, возбуждая въ своихъ при-ходжанахъ нетерпимость къ правосла-внои Церкви и русскому народу и все-чески (убѣжденіями, угрозами и не-выдачею предбрачныхъ документовъ) препятствуя заключенію смѣшанныхъ браковъ. Въ Подольской епархіи замѣ-чалась также сильная агитація конд-зовъ противъ церковно-приходскихъ школъ. Большинство изъ ксендзовъ прямо запрещали своимъ прихожанамъ посылать дѣтей въ эти школы, подѣ угрозю недопущенія дѣтей къ исповѣ-ди и отлученія отъ костела. Вслѣдствіе этого, католики отказывались участво-вать въ содержаніи школъ и убѣждали своихъ односельчанъ православныхъ открывать министерскія училища. Одни

изъ ксендзовъ нарочито посѣщали церковно-приходскія школы своего прихода и убѣждали учителей вести преподаваніе на польскомъ языкѣ. По свидѣтельству пресвященнаго Подольскаго, нѣкоторые ксендзы въ своемъ фанатическомъ ослѣпленіи дошли до того, что рѣшились распространять завѣдомо ложные слухи даже объ Императорѣ, будто бы принявшемъ унию, рассказывая, что всѣ католики, принявшіе православіе, и тѣ изъ православныхъ, отецъ или мать которыхъ были католиками, должны будутъ возвратиться въ католичество.

Но несмотря на всевозможныя преграды со стороны ксендзовъ къ развитію школьнаго дѣла, церковно-приходскія школы являются въ Западномъ краѣ надежными проводниками православнаго ученія и христіанской нравственности. Увеличивающееся съ каждымъ годомъ число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ инославныхъ дѣтей свидѣтельствуемъ о довѣрші, съ какимъ относятся къ нимъ не только православные, но и католики. Тщательно устранимая въ обученіи вѣроисповѣдная полемика даетъ твердую увѣренность въ томъ, что современемъ церковно-приходская школа завоеуетъ всеобщія симпатіи къ себѣ въ западныхъ епархіяхъ.

Не мало приносятъ вреда православному населенію Западныхъ епархій и евреи. Сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всѣ отрасли торгераго дѣла, хитрые и проницательные, они замѣчательно ловко умѣютъ пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ для возможно большей эксплуатаціи матеріальнаго быта простого народа. Вредъ, наносимый евреями въ экономическомъ отношеніи, весьма серьезно отражается и на религіозно-нравственной ихъ жизни. Враждая среди нихъ, православные перенимаютъ разныя дурныя привычки

обмана, клятвопреступленія и сутяжничества.

Главнѣйшимъ средствомъ для распространенія православія и утвержденія благочестія въ Западныхъ епархіяхъ служатъ православные храмы, которые являются не только мѣстомъ молитвы, но и мѣстомъ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія. Посему духовныя власти заботятся объ устройствѣ новыхъ храмовъ и открытіи новыхъ приходовъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ православные значительно удалены отъ своихъ приходскихъ храмовъ и гдѣ опасность для нихъ со стороны католиковъ наиболѣе велика. Въ 1898 году въ Литовской епархіи построено 5 каменныхъ церквей, въ слѣдующихъ мѣстахъ: на предмѣстьѣ г. Вильны «Новый Свѣтъ» во имя святаго Александра Невскаго и въ память о въ Божѣ почившемъ Родителѣ Вашего Императорскаго Величества; въ г. Свенцянахъ, Виленской губерніи; въ селѣ Ново-Шарковѣ, Дисненскаго уѣзда; въ с. Крайскѣ, Вилейскаго уѣзда, и въ Бѣловѣжской пушѣ, Брестскаго уѣзда. Кромѣ того, начато постройкою 13 новыхъ церквей. Въ Волынской епархіи окончено постройкою и освящено 6 новыхъ церквей и приступлено къ постройкѣ 19 церквей; изъ нихъ 12 сооружаются исключительно на мѣстныя средства. Въ Полоцкой епархіи состояніе значительной части церквей крайне неудовлетворительно. Нѣкоторыя церкви пришли въ окончательную ветхость и должны въ скоромъ времени закрыться для богослуженія, а многія крайне маловмѣстительны и своими размѣрами не соотвѣтствуютъ наличному числу прихожанъ. Въ Полоцкой епархіи построено всего лишь 4 деревянныхъ церкви. Въ Могилевской епархіи окончено постройкою 2 каменныхъ церкви и 3 деревянныхъ и начато постройкою 1 ка-

менная и 5 деревянныхъ. — Въ Подольской епархіи построено 14 церквей и строится 37.

Такъ, вся западная окраина Имперіи, за малыми лишь исключеніями, изъ года въ годъ быстро покрывается благолѣпными православными храмами, лучшими и надежнѣйшими проводниками религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Церковныя братства и приходскія попечительства, какъ и прежде, много служили дѣлу упроченія православія въ Западныхъ епархіяхъ.

Изъ церковныхъ братствъ наиболѣе широко дѣятельностью въ отчетномъ году заявили себя: 1) Виленское Свято-Духовское и 2) Витебское Свято-Владимірское. Первое, продолжая свою религіозно-просвѣтительную дѣятельность, по разсмотрѣніи особымъ издательскимъ комитетомъ рукописей и книгъ для народнаго чтенія, издало въ отчетномъ году слѣдующія брошюры: 1) Краткій очеркъ исторіи Западной Руси, Литвы и Польши (5,000 экз.), 2) Жизнь и дѣятельность Императрицы Екатерины II (5,000 экз.), 3) О священническомъ благословеніи (5,000 экз.), 4) О достойномъ приготовленіи вѣрующихъ къ таинствамъ покаянія и причащенія Святыхъ Таинъ (5000 экз.), 5) О папской непогрѣшимости, — рѣчь епископа Штроссмайера (5000 экз.) и 6) брошюру: «Памяти графа М. Н. Муравьева, усмирителя польскаго мятежа въ 1863 г. и возстановителя русской народности и православной церкви въ Юго-Западномъ краѣ Россіи, ко дню открытія

въ г. Вильнѣ памятника графу М. Н. Муравьеву» (20000 экз.). Всѣ эти изданія печатались въ братской типографіи. Продолжались и братскія народныя религіозно-нравственныя чтенія въ Снѣпшской и Новосвѣтской церковно-приходскихъ школахъ. Такихъ чтеній, сопровождавшихся пѣніемъ и свѣтовыми картинами, предложено было въ 1898 г. — 28. Кромѣ того, при пользованіи братскими картинами и брошюрами, было устроено въ трехъ сельскихъ приходсахъ 46 чтеній. Ближайшими помощниками членамъ братской комиссіи по устройству чтеній были учителя школъ и воспитанники Литовской духовной семинаріи.

Всѣ расходы братства, какъ по изложеннымъ сторонамъ его дѣятельности, такъ и по всѣмъ другимъ статьямъ за минувшій годъ простирались до 23,000 руб.

Дѣятельность Витебскаго Свято-Владимірскаго братства направлена была главнымъ образомъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Полоцкой епархіи, особенно же менѣе обеспеченныхъ, на распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, молитво-богослужебныхъ и Священнаго Писанія, на оказаніе помощи духовенству въ веденіи внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, на развитіе миссіонерскаго дѣла среди раскольниковъ епархіи при посредствѣ состоящаго при братствѣ противораскольническаго комитета и на устройство библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ.

С П И С О К Ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и въ Московской единовѣрческой типографіи, въ мартъ, апрѣль и май 1901 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской.

«Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода», за 1898 г., гражд. печ., въ 8 д. л.

«Чинъ исповѣданія и общанія архіерейскаго», церк. печ., въ 4 д. л.

«Молитвословъ для мірянъ», гражд. печ., въ 32 д. л.

«Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы», церк. печ., съ кинков., въ 4 д. л.

«Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи», церк. печ., въ 32 д. л.
«Молитвословъ краткій», гражд. печ., въ 32 д. л.

«Основной принципъ Римскаго католицизма», на греческомъ языкѣ, въ 8 д. л.

«Псалтирь», гражд. печ., въ 32 д. л. (миньонъ).

«Евангеліе», на слав. и русск. яз., въ 8 д. л.

б) Въ Московской типографіи единовѣрцевъ.

Книга преподобнаго «Ефрема Сирина», 4-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экземпляровъ. Съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ 6-е лѣто патріарха Іосифа.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

ВЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 22

ПУТЬ СПАСЕНІЯ

и одностороннее его пониманіе раскольниками старообрядцами и другаго рода сектантами.

Всѣ религиозные сектанты, какъ и мы, преслѣдуютъ одну цѣль — достиженіе спасенія. Исключеніе составляютъ лишь очень немногіе изъ нихъ, которые религіей только прикрываются, на самомъ же дѣлѣ имѣютъ цѣлью достиженіе благополучія и счастья на землѣ. Подъ покровомъ выхваченныхъ изъ святаго Евангелія отрывковъ, безъ надлежащаго пониманія ихъ смысла и значенія, они преслѣдуютъ цѣли социальныя, мечтаютъ о томъ, какъ-бы землю сдѣлать небомъ, водворивъ на ней, чрезъ уничтоженіе существующихъ порядковъ, всеобщее братство и равенство всѣхъ, при общности труда и имущества, при воображаемомъ непротивленіи злу, которое, впрочемъ, желаютъ больше видѣть въ другихъ, чѣмъ себя обязываютъ къ тому. Таковы послѣдователи извѣстнаго графа Толстого, который въ сущности со-всѣмъ не богословъ, хотя и пользуется

Евангелиемъ, а социальный мыслитель, ученіе котораго потому и увлекало наше общество, что не шло далѣе земли и земного. Въ гораздо болѣе рѣзкой и фантастической формѣ проявляется то же у расвѣянныхъ по Уралу, такъ называемыхъ, «іеговистовъ», послѣдователей Ильина, сосланнаго нѣкогда въ Соловецкій монастырь (теперь уже умершаго въ городѣ Митавѣ), — іеговистовъ, которые въ своемъ фанатизмѣ доходятъ до динамита, — какъ то стало недавно извѣстно, — а въ своихъ бредняхъ проповѣдуютъ наступленіе тысячелѣтняго царства на землѣ, въ Иерусалимской республикѣ, подъ управленіемъ Іеговы — человѣкобога, изъ евреевъ, — царства, гдѣ не будетъ ни смерти, ни болѣзней, гдѣ бессмертные люди будутъ жить въ одномъ возрастѣ, мужчины 30 лѣтъ, а женщины 16-ти, гдѣ урожайные годы будутъ сряду, навсегда, гдѣ фруктовыя деревья будутъ еже-

мѣсячно приносить плоды, гдѣ повсюду будутъ проведены желѣзныя дороги, съ роскошными станціями и прелестнѣйшими садами, въ которыхъ «хороводы дамъ-дѣвицъ, умныхъ, милыхъ и пѣвицъ, вьются Божьимъ велѣлемъ и поютъ» своему богу (его въ «аллилуіа», гдѣ «злата, бронзы, серебра, драгоценностей, добра» будетъ въ такомъ изобиліи, что даже улицы вымощены будутъ драгоценными камнями...

Но оставимъ этихъ немногихъ фантазеровъ, не могущихъ и не желающихъ возвыситься надъ землею, забывшихъ, что ей навсегда суждено произращать на-ряду съ пшеницею терніе и волчцы, на ряду съ цвѣтами давать и крапиву, и остановимся на разнovidномъ множествѣ тѣхъ, дѣйствительно, религиозныхъ сектантовъ, которые, возвышаясь надъ земнымъ и вѣнѣшимъ, разсуждаютъ о духѣ и о потребностяхъ духа, которые и счастье видятъ въ удовлетвореніи его стремленій, въ соединеніи съ Богомъ, всеблаженнымъ Духомъ, въ спасеніи вѣчномъ, на небѣ, которые, поэтому, по своимъ понятіямъ ближе къ намъ и имѣютъ съ нами сопрякосновеніе по основному вопросу и по конечной цѣли, т. е. цѣли спасенія. Всѣ они толкуютъ именно о достиженіи этого спасенія, всѣ задаются вопросомъ о томъ, какъ его достигнуть за гробомъ, какъ обрѣсти вѣчную жизнь въ Богѣ и съ Богомъ.

Отсюда не трудно уже видѣть, что разъясненіе одного вопроса о пути спасенія можетъ привести къ правильному пониманію того, гдѣ, въ какомъ обществѣ обрѣтается истинное благочестіе, гдѣ указывается вѣрный путь ко спасенію.

Конечно, если будемъ имѣть въ виду частныхъ лицъ — васъ, меня и другихъ, то со стороны вѣнѣшей путь

спасенія для каждаго весьма разнообразенъ, — какъ и обители въ дому Отца Небеснаго многи. Одинъ можетъ быть милостивцемъ, другой постникомъ, третій пустынникомъ, отъ соблазновъ міра удалившимся, четвертый проповѣдникомъ и свѣточемъ въ самомъ мірѣ, пятый исповѣдникомъ и мученикомъ за истину и такъ далѣе. Но въ основѣ у всѣхъ — одно общее. Это общее въ томъ заключается, что на пути спасенія дѣйствуютъ двѣ силы, въ какыхъ-бы видахъ оныя ни проявлялись — силы человѣческія и сила Божія.

Съ одной стороны, человѣкъ усиливается и долженъ усиливаться самъ идти по пути спасенія, чтобы достигнуть вождельной цѣли. Но, съ другой, — глубже всматриваясь въ самого себя, онъ не можетъ не примѣчать своей немощи, а сознавъ и почувствовавъ ее, не можетъ не искать помощи свыше и не можетъ не дорожить ею. «Бѣдный я человѣкъ», восклицалъ поэтому и святой апостолъ Павелъ (Римл. VII, 24). И находилъ утѣшеніе въ помощи свыше. «Благодарю Бога моего Иисусъ Христомъ, Господомъ нашимъ» (Ibid. VII, 25). Откуда эта противоположность между ученіемъ христіанскимъ и поступками людей, между идеаломъ и жизнію; откуда эта противоположность и теперь-ли только, въ наше время, она появилась? Старые люди склонны бывають говорить, что прежде было не такъ, что въ ихъ время было лучше. Есть, конечно, иное лучше, а другое хуже и прежде, и теперь, но въ общемъ эта рознь и эта противоположность существуетъ искони вѣка земного и современна, можно сказать, самому появленію земли. Начало ея съ того злосчастнаго дня, когда праотцы всего человѣчества уклонились, по прельщенію діавола, отъ пути спасительнаго, отъ пути, который могъ бы привести ихъ, какъ и добрыхъ ангеловъ, къ тѣснѣйшему соединенію

съ создавшимъ ихъ Творцомъ для вѣчно-блаженной съ Нимъ жизни.

Нѣкоторымъ вольнодумцамъ (между прочимъ, нашимъ духоборцамъ) изумительнымъ кажется, какимъ образомъ грѣхъ и отступленіе одного (Адама) могли отразиться на судьбѣ всѣхъ, лично къ этому непрічастныхъ, какъ въ-за этого могла породиться столь всеобщая противоположность между пониманіемъ и поступками людей во все послѣдующее время до дне сего, за что мы то, наконецъ, обречены на тяжелую борьбу между вліяніями добра и зла, и за что на насъ обрушиваются несчастія жизни? Даже люди вѣрующіе нерѣдко предлагаютъ подобныя вопросы въ такомъ или иномъ видѣ. Но посмотрите на природу. Есть простая поговорка: «яблоко отъ яблони не далеко падаетъ», и если яблоня испорчена, яблоки отъ нея хороши не будутъ. Будетъ-ли для васъ что-нибудь тутъ удивительное? — Все естественно и просто. Такъ и въ природѣ человѣка тотъ-же законъ наследственности. «Какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что во немъ всѣ согрѣшили» (Римл. 5, 12). О чемъ-же тутъ и допрашивать и чему изумляться?... Послѣ паденія Адама и Евы, нарушившаго стройную гармонию ихъ духовныхъ силъ и спокойствіе совѣсти и удалившаго ихъ отъ Источника жизни и свѣта, явился въ человѣкѣ и законъ, противоположный закону ума и плѣняющъ его въ свое послушаніе (Римл. 7, 23), такъ что плѣненный человѣкъ не еже хочетъ, доброе творить, а еже не хочетъ злое, сіе содѣваетъ (Римл. 7, 15). Подъ вліяніемъ закона зла и грѣха въ самомъ началѣ жизни человечества мы видимъ уже грѣхъ братоубійства. А затѣмъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше чело-

вѣчество стало проникаться холоднымъ эгоизмомъ, себялюбіемъ, пошелось въ вихрѣ чувственныхъ наслажденій, скоро иррискучивающихъ и ослабляющихъ силы, потонуло въ пороки, омрачающемъ и оскверняющемъ образъ Божій. Такъ, по выраженію великозвѣтнаго псаломѣвца, всѣ со-вратились съ пути, до одного стали негодными. Въ такомъ-то положеніи прошла тысячелѣтія. Истрадавшееся человечество почувствовало въ вещцѣ времянь свою безпомощность въ борьбѣ со страстями и, при сохранившемся желаніи добра, при незаглушенной въ концѣ совѣсти, возопило, — по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, — о помощи съ неба, смутно ожидая лучшихъ дней своего обновленія. И вотъ «Тотъ, Кто, будучи образомъ Божиимъ, не считалъ хищеніемъ быть равнымъ Богу, уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ. Смиривъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной» (Филип. 2, 6—8). Этимъ послушаніемъ, этою смертію Онъ заплатилъ лежащій на человечествѣ долгъ преслушанія и оскорбленія Творца; Своєю кровію и чрезъ кровь Онъ установилъ и новый заветъ, т. е. союзъ человѣка съ Богомъ. И увѣровавшіе въ Него «въ смерть Его крестились и погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни. Ибо если мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены подобіемъ и воскресенія» (Римл. 6, 3—7). Во имя этого новаго союза съ Богомъ и для того, чтобы получить силы ходить въ обновленной жизни, по пути спасенія, Первосвященникъ и Ходатай этого завета новаго

умолили Отца иного Утѣшителя послать, Духа истины, Который наставилъ бы людей на всяку истину (Іоан. 16, 13). Такимъ образомъ и явилась въ міръ, при новомъ завѣтѣ съ Богомъ, и новая благодатная сила Духа, Который «подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ и ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными» (Римл. 8, 26). И эту благодатною силою мы спасаемся чрезъ вѣру и то—Божій даръ (Ефес. 2, 8). Благодать же сія сообщается каждому изъ насъ чрезъ таинодѣйствія церкви. «Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается священнотайнѣ» (Воскр. антифонъ 4-го гласа).

Итакъ, на ряду съ силами человѣческими и дѣйствуетъ на пути спасенія и другая сила, сила Божія, безъ которой мы—люди оказались и оказываемся слишкомъ слабыми и немощными. И объ эти силы дѣйствуютъ совмѣстно и неразрывно.

Любопытствующіе умы нерѣдко и здѣсь опять поставляютъ вопросъ о томъ, гдѣ же кончается сила человѣка и начинается сила Божія, или иначе, насколько можетъ дѣйствовать и дѣйствуетъ самъ человѣкъ и насколько Богъ Своєю благодатію? Спрашиваютъ объ этомъ для того, чтобы все разложить на части, все взвѣсить и оцѣнить каждую частичку, одну приписавъ человѣку, другую силѣ Божіей благодати. Но развѣ не приходилось вамъ видѣть того, какъ отецъ или мать ведутъ за руку начинающаго ходить ребенка, когда ноги его еще не окрѣпли: — и ребенокъ усиливается переступать ими, и отецъ или мать поддерживаютъ его за руку, не давая упасть, и помогаютъ его движенію. Смотря на это, будете-ли вы спрашивать, насколько именно проявляется тутъ сила и самодѣятельность ребенка, и гдѣ она оканчивается и начинается сила, его

поддерживающая и ему помогающая? Развѣ станете вы производить при этомъ ариметическія выкладки, счисленія единицъ той и другой силы? Вы скажете только съ веселымъ лицомъ, что ребенокъ начинаетъ уже, съ помощію другихъ, ходить и никакихъ мудреныхъ и неразрѣшимыхъ вопросовъ задавать себѣ и другимъ не будете. То же и на пути спасенія: идетъ человѣкъ не одинъ, какъ не достигшій еще въ мѣру возраста, а съ помощію Бога, Его благодатію поддерживаемый, и совершенно неумѣстно вопрошать и доискиваться, гдѣ кончается его самодѣятельность и начинается воздѣйствіе силы Божественной.

Есть другая сторона, болѣе важная. Если не окрѣпшаго на ногахъ ребенка оставите ходить одного, онъ будетъ постоянно падать, ушибаться и въ концѣ изуродуетъ себя, не достигнувъ возраста. Такъ и на пути спасенія: если оставить человѣка одного, безъ помощи свыше, слабый и немощный, онъ тоже не въ состояніи будетъ идти по нему, при своихъ ежечасныхъ, ежеминутныхъ уклоненіяхъ въ сторону, при постоянныхъ преткновеніяхъ и паденіяхъ,—такъ какъ носить въ себѣ инъ законъ, грѣховный. Область этого, враждебнаго спасенію закона такъ велика, что самое проявленіе добра и подвига можетъ породить искушенія съ другихъ сторонъ и въ другихъ совершенно видахъ; и великіе подвижники падали иногда духовною гордостію, самоуслажденіемъ тѣмъ, что они—великіе, лучше другихъ и святѣе ихъ. Посему-то и трудно, можно прямо сказать, невозможно одному человѣку безъ поддержки благодатной силы устоять, а тѣмъ паче шествовать вперед по пути нравственнаго совершенствованія и приближенія къ Богу.

Православная Церковь такъ и понимаетъ путь спасенія, такъ и другихъ

учить, къ тому и призываетъ дѣтей своихъ. Она чтитъ и подвиги человѣческіе — величаетъ служеніе равноапостольное, ублажаетъ равноангельское житіе преподобныхъ, прославляетъ мучениковъ, доблестно исповѣдавшихъ вѣру Христову, и прочихъ, крестъ Христовъ на рамена свои взявшихъ и Тому послѣдовавшихъ. При этомъ она исповѣдуетъ и проповѣдуетъ, что Господь и произволеніе человѣческое зрѣть, и воздыханія слышать, такъ что не утаится предъ Богомъ и капля слезная, даже капли часть нѣкая, что и несодѣянное еще видятъ очи Господни, и то въ книгу животну записано (изъ молитвъ предъ святымъ причащеніемъ). Но, наряду съ этимъ, зная силу грѣха и немощь человѣческую, она содѣлываетъ своихъ сыновъ причастниками таинственной благодати Божіей: и купель возрожденія предлагаетъ, и печатію Духа Святаго запечатлѣваетъ, и властное разрѣшеніе грѣховъ даруетъ, и къ тѣснѣйшему соединенію со Христомъ призываетъ, — хлѣбомъ небеснымъ тѣломъ и кровію Его питаетъ, — и молить до послѣдняго издыханія сподоблять святыхъ Его таинствъ.

Вотъ ея проповѣдь, въ коей и силы человѣческія къ дѣланію призываются, и на Божію помощь упованіе возлагается, и свобода человѣка и благодать Духа являюся въ неразрывномъ сочетаніи.

Но, сказавъ о Церкви, оглянемся и за ограду ея, посмотримъ на людей, которые ушли отъ нея и внѣ ея пребываютъ. Всмотримся, прежде всего, въ тѣхъ, которые вблизи насъ, которые тѣсной стѣной насъ окружаютъ, — стремясь въ то же время проникнуть и къ намъ, за эту стѣну, чтобы чрезъ сдѣланный проломъ увести къ себѣ неразумныхъ овецъ. Отчужденіе же ихъ отъ Церкви и отъ насъ столь велико,

что они не желаютъ ни ѣсть, ни пить съ нами, и молитву свою къ Богу не хотятъ смѣшать съ нашей, такъ что съ ужасомъ отнесутся къ тому, еслибы даже не они съ нами, а мы съ ними, хотя и нечаянно, положили на себя крестное знаменіе *). Это наши старобрядцы или, какъ ихъ неправильно иногда называютъ, старовѣры, древнимъ благочестіемъ хвалящіяся, но подъ благочестіемъ разумѣющіе видимую внѣшность, простой обрядъ, или извѣстное выраженіе, даже букву и удареніе. Они не любятъ со стороны положительной разсуждать о томъ пути, на коемъ спасаются, точно предчувствуя, что у нихъ большіе въ томъ недостатки. Больше они любятъ сыпать попреки на православную церковь и на дѣтей церкви, усматривая сучцы въ очахъ ихъ, въ своихъ же, поистинѣ, и бревна не примѣчая, — точно сучками нашими и спасеніе получить чаютъ. Но и при этомъ нежеланіи обращать свой взоръ на себя и на дѣло собственнаго спасенія, если поставитъ имъ прямо вопросъ о томъ, какъ и чѣмъ мнѣять они получить спасеніе, то услышимъ отвѣтъ, что они спасаются молитвою, постомъ, строгимъ исполненіемъ уставовъ и другими подвигами; нѣкоторые упомянутъ и о пустынномъ житіи, съ поясненіемъ, что и святые такъ спасались, и здѣсь поставятъ точку, забывъ о другомъ, не менѣе существенномъ, разорвавъ такимъ образомъ означенныя дѣла и подвиги съ благодатію Божіею, намъ вспомоствующею. При этомъ они укажутъ и на соблюденіе древнихъ преданій, якобы отъ лѣтъ святаго князя Владиміра въ Россіи существующихъ,

*) Церковь никогда не препятствовала вѣрнымъ допускать невѣрныхъ къ богослуженію (за исключеніемъ литургіи вѣрныхъ) и знаменоваться, еслибы пожелали, крестнымъ знаменіемъ, а правилами воспретила вѣрнымъ молиться съ еретиками отлученными, въ видахъ ихъ охраненія отъ соблазна.

въ боже же древнихъ церквахъ востока едва не отъ Христа-Спасителя и святыхъ Апостоловъ идущихъ, преданій, якобы во всё вѣка неизмѣнныхъ и обязательныхъ. — Такой отвѣтъ дадутъ всё безоцвцы: и поморцы, и филипповцы, и спасовцы и другіе, имъ же нѣсть числа, особенно наиболѣе строгіе и послѣдовательные изъ нихъ бѣгуны или «странствующіе христіане».

Если остановиться на первой половинѣ отвѣта, оставивъ пока указанія на «преданія», на самомъ дѣлѣ и не отъ Христа и не отъ Апостоловъ идущія и совсѣмъ не неизмѣняемыя, а подвергавшіяся искони вѣковъ измѣненіямъ *), — то и получится то же, что въ отдѣльныхъ личностяхъ было и до христіанскаго міра и что видится и теперь въ обществахъ людей имовѣрныхъ. И на самомъ дѣлѣ, и въ дохристіанское время, по словамъ святаго апостола Павла, язычники, не имѣвшіе закона, естественномъ законная творили (Римл. 2, 14). Развѣ не молитесь и не поститесь и теперь послѣдователь дженорока Магомета, развѣ чужды оны состраданія и дѣль благотворенія, однако, никто не скажетъ, что оны идутъ по пути спасенія, потому что оны чуждымъ себя творить жертвы искупленія и спасающей благодати. А въ странахъ востока, въ средѣ иудусовъ, есть такіе подвижники, которые удивляютъ своими подвигами міръ, однако, тоже никто не скажетъ, что оны обновленныя чада Божіи. Зачѣмъ-же намъ умалять значеніе Божіей помощи и благодати и даже пренебрегать ею? — Одинъ изъ первыхъ проповѣдниковъ Христовой истины, болѣе другихъ потрудившійся въ обновленіи древняго міра, Апостоль языковъ говорилъ о себѣ, что оны ничѣмъ не можетъ по-

хвалиться, какъ только своими немощами, и что только благодатию Божіею оны есть то, что есть (1 Коринт. 15, 10). Другимъ же оны громко возвѣщали и настойчиво проповѣдывали, что и всё спасаются благодатию, чрезъ вѣру, но «не отъ дѣль, чтобы никто не хвалился» (Ефес. 2, 9). Ибо «кто почитаетъ себя чѣмъ нибудь, будучи ничто, тотъ обольщаетъ самъ себя» (Галат. 6, 3).

Но, быть можетъ, мы неправду говоримъ про старообрядцевъ и даже клеветаемъ на нихъ. Быть можетъ, и при указаніи на дѣла, оны очень далеки отъ пренебреженія Божіей благодати? Быть можетъ, оны, — какъ и мы, — дорожатъ ею и ео смиреніемъ ея приемяютъ? Посмотримъ и увидимъ, если продолжимъ наши вопросы. Если, прежде всего, спросимъ безоцвца о томъ, считаетъ-ли оны существенно нужнымъ для спасенія воздѣйствіе силы благодатной, оны, пожалуй, отвѣтитъ, что считаетъ. Но спросимъ его далѣе, — пользуется-ли оны этою силой, прибѣгаетъ-ли къ ея помощи, чрезъ таиндѣйствія Церкви испосмылаемой, — оны уже ограничить свой отвѣтъ и упомянетъ только о крещеніи да объ исповѣди, — притомъ не таинственной, а только нравственной, съ непрѣмнымъ дополненіемъ опытіемъ (заканія), т. е. въ сущности того-же подвига со стороны человѣка. О свяцествѣ, муропомазаніи, о святомъ причащеніи оны будетъ говорить уже отрицательно, сначала со стороны только фактической, т. е. что оны ихъ не имѣетъ, но въ то же время незамѣтно станеть умалять и ихъ важность и значеніе, или по своему растолковывать ихъ въ духовномъ смыслѣ, станеть оправдываться тѣмъ, что оны и готовъ-бы всѣмъ указаннымъ пользоваться, но не знаетъ, гдѣ это взять. Еще спросимъ его: если благодати таинствѣ

*) Это обстоятельно можно видѣть въ нашемъ «Общественномъ расколѣ» и во многихъ другихъ книгахъ.

нѣтъ у васъ, то необходимо-ли этихъ благодатныхъ силъ и даровъ, этой помощи съ неба искать и молить о ней?— Безпоповець прямо затруднится отвѣтомъ: одинъ скажетъ, что «мы ищемъ, но не находимъ»,—хотя скажетъ этимъ неправду, потому что на самомъ дѣлѣ совсѣмъ не ищетъ. Другой, болѣе рѣшительный, прямо отвѣтитъ, что она, т. е. благодатная сила, потеряна уже навсегда, отвѣтитъ такъ, не задумываясь надъ тѣмъ, что такой отвѣтъ человѣка къ отчаянію ведетъ, и Духа Святаго, — яко-бы оставившаго людей безпомощными, — отвергаетъ. Третій заговоритъ о врагѣ Христовомъ, объ антихристѣ, уничтожившемъ, будто-бы, истинную жертву Христову и отнявшемъ отъ Его церкви и другіе дары благодати, коими она была одарена. Изъ такого объясненія выходитъ, что Женихъ - Христосъ не уберегъ Своей невѣсты - Церкви, ради которой и кровь пролилъ, что не соблюлъ Онъ Своего слова сохранить Церковь neodолѣнною и неизмѣнною, времени и тлѣнію неподлежащую, никогда не старѣющею, но всегда ювѣющею (выраженіе святаго Златоуста), что врагъ оказался сильнѣе Христа и одолѣлъ Его. Спросимъ, наконецъ, безпоповца и о томъ, какъ же надѣется онъ идти по пути спасенія и держаться на немъ безъ благодатной помощи, и онъ отвѣтитъ въ концѣ концовъ одно: «на милость Божию уповаемъ, да на крестъ Христовъ». Въ отвѣтѣ этомъ говорится какъ будто что то о Богѣ и о Его помощи. На самомъ же дѣлѣ въ этомъ отвѣтѣ есть и недоразумѣніе, и нѣчто большее простого недоразумѣнія — измышленное пустословіе. Когда говорятъ: «на крестъ Христовъ уповаемъ», то разумѣютъ собственно не крестъ, а перстосложеніе для крестнаго знаменія, двуперстіе, коимъ полагаютъ только крестное знаменіе.

«На милость Божию, говорятъ, уповаемъ», но такъ-ли это?... Милость Бога Отца и бевконечная любовь едиnorodнаго Сына Его, Господа нашего Иисуса Христа и явлена въ той именно жертвѣ, какую благоволилъ Онъ принести нашего ради епасенія, и въ тѣхъ дарахъ благодати Духа Святаго, которые во имя этой жертвы подаются, такъ что человѣку вѣрующему и остается лишь пользоваться ими. Посему, кто уповаетъ на милость Божию, тотъ долженъ ею и дорожить, а отнюдь не пренебрегать. Что бы вы сказали про больного, которому сострадательный, милостивый врачъ бевмездно далъ изъ своей аптеки цѣлительное лекарство, а больной оставилъ бы его безъ употребленія и при этомъ сталъ бы утверждать, что оно мало полезно и не необходимо нужно; вмѣсто же его сталъ бы придумывать свои средства врачеванія, слабое дѣйствіе которыхъ давно уже испытано? Не правда-ли, вѣдь вы сказали-бы про такого больного, что онъ самъ себѣ вредитъ, и оскорбляетъ недо-вѣріемъ столь милостиваго врача? Или,—примѣняясь ближе къ разсказу Евангелія, — что бы вы сказали про того несчастнаго, въ разбойники внадшаго и ранами уязвленнаго, котораго милосердый самарянинъ отвелъ въ лечебницу, гдѣ и возлилъ на его раны вино и елей (Лук. 10, 30—36), чтобы вы сказали, еслибы этотъ израненный оставилъ лечебницу и, изнемогая отъ ранъ, грубою рукою стеръ цѣлительный бальзамъ, да при этомъ сталъ бы еще говорить, что ожидаетъ какой-то новой помощи, а какой, и самъ не знаетъ?... Отвѣтъ ясенъ! Между тѣмъ все это такъ точно и видится въ безпоповщинскомъ расколѣ. Послѣдователи его какъ-бы забываютъ о дарованной благодатной помощи, мечтая о какой-то

другой милости, и это слово о томъ, что они на милость Божию уповаютъ, является такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ, пустымъ словомъ. Милость Божія уже явлена, ведущая по пути спасенія благодать ниспослана, а они всячески хотятъ пренебречь ею и оставаться на этомъ трудномъ пути одинокими, съ своими только силами.

Вотъ картина безпоповства съ его понятіями о спасеніи!

Далѣе предъ нами поповцы, приемиющіе священство. Одни изъ нихъ заимствовались прежде, заимствуются и доселѣ уходящими изъ православной церкви священниками и не болѣе, какъ только священниками (бѣглопоповцы), другіе имѣютъ полноту іерархическихъ лицъ, вслѣдствіе ухода къ нимъ греческаго митрополита Амвросія (приемиющіе «австрійское священство»). Тѣ и другіе, какъ имѣющіе священство, дорожатъ, повидимому, и благодатію Духа Святаго, въ тайнодѣйствіяхъ сообщаемую, — особенно послѣдніе, — и находятся такимъ образомъ какъ-будто на вѣрномъ пути спасенія. Но и здѣсь только повидимому. Спросимъ первыхъ, т. е. бѣглопоповцевъ, — прежде всего о томъ, откуда у нихъ та благодать, которою они хвалятся, гдѣ они ее почерпали и почерпаютъ, и они должны указать и укажутъ на источникъ, который сами же считаютъ чуждымъ и оскверненнымъ. Выходитъ, что брали и берутъ они живительную воду изъ чужого колодца, воду притомъ нечистую, которую сами и очищаютъ, не имѣя своей очистительной силы; ибо принятіе отъ ереси въ священномъ санѣ и благословеніе на священнодѣйствія принадлежитъ только епископу (Предсловіе къ Номоканону, см. въ Потребникѣ преп. Іосифа). Спросите и далѣе, имѣютъ-ли они всѣ дары благодати, другими словами: необ-

ходимо-ли, послѣ возрожденія водою, укрѣпленіе духовныхъ силъ печатію дара Духа Святаго, и они заговорятъ о разбавленіи мѣра масломъ. Еще спросите, необходимо-ли приношеніе безкровной Христовой жертвы на освященномъ благочестивымъ епископомъ антиминсѣ, и они затруднятся уже отвѣтить прямо и ясно, а заговорятъ о чемъ-либо другомъ, желая замаять неприятный вопросъ. Спросите теперь и послѣднихъ, т. е. послѣдователей австрійскаго священства, откуда и они заимствовали благодать епископства, и они укажутъ на тотъ-же, якобы оскверненный источникъ, который, какъ уже ненужный имъ теперь, стараются забросать камнями, — не взирая на то, что это и есть источникъ, во вѣкъ неоскудѣваемый. Спросите ихъ поэтому далѣе, необходимо-ли имѣть *свой* родникъ воды живой, чтобы не почерпнуть воду украдкой изъ чужого колодца, необходимо-ли въ домѣ имѣть своихъ исконныхъ, — такъ какъ рѣчь идетъ о домѣ Божіемъ, — приставниковъ и домоправителей, а не сманивать ихъ съ сосѣдняго двора, и они опять затруднятся прямо отвѣтить, а будутъ только грязью забрасывать этотъ сосѣдній дворъ, съ котораго и удалось имъ сманить, кого было нужно. Говоря прямѣе, спросите послѣдователя австрійскаго священства, необходимо-ли непрерывный токъ благодати хиротоніи въ *Христовой церкви*, и онъ прямо не скажетъ, потому что не сможетъ хорошо и не въ ущербъ себѣ и своему обществу сказать, а укажетъ на общества, по его и по нашему понятію, еретическія (чаще всего указываютъ на латинъ), въ коихъ этотъ токъ не прерывается, желая тѣмъ спутать вопросъ и переставить его другой стороной. Но и это не много ему поможетъ, а скорѣе унизитъ его общество еще болѣе. Ибо если даже

въ нѣкоторыхъ неблагочестивыхъ обществѣхъ благодать хиротоніи не прерывалась и не прерывается — тогда какъ у старообрядцевъ прерывалась, то выйдетъ, что они даже хуже первыхъ. Если же вы будете настаивать, какъ и слѣдуетъ, на вашемъ вопросѣ именно о Христовой церкви (а не о еретикахъ), то вынужденный отвѣчать старообрядецъ соплется на отнятіе этой благодати людьми, какъ-бы забывая слова Христовы, что Церкви истинно Христовой и врата адовы не одолѣютъ. Другой, болѣе рѣшительный, заявитъ, что церковь Христова 180-тъ лѣтъ управлялась епископами еретическими *), не имѣя своихъ, благочестивыхъ, чѣмъ умалить и святость церкви, уничтоживъ присутствіе въ ней благодати Святаго Духа, и скажетъ неправду относительно того, якобы они или предки ихъ состояли дѣйствительно подъ правленіемъ такихъ (т. е. православной церкви) епископовъ.

Такимъ образомъ и здѣсь, въ поповствѣ вообще, — то же умаленіе благодатныхъ даровъ, то же горделивое упованіе на усилія человѣческія.

Доселѣ мы разсматривали вопросъ о пути спасенія съ чисто религіозной стороны, какъ вопросъ вѣры; посмотримъ на него и со стороны нравственной, какъ на вопросъ жизни. Здѣсь преимущественное, если не совершенно исключительное вниманіе раскольниками обращается, какъ мы и видѣли, — на подвиги внѣшніе: на строгое исполненіе постовъ, на точное положеніе доклоновъ и на выполненіе другихъ уставовъ, на продолжительность церковныхъ службъ, на ихъ чинность, на большую или меньшую замкнутость отъ общенія съ иномыслящими, на внѣшнее удаленіе отъ міра и т. п.

*) Такъ это и было сказано въ Петербургѣ на бесѣдѣ. См. въ «Собраніи» нашихъ сочиненій, т. I, стр. 218 и дал.

Конечно, вся сія подобаетъ творить, но опять невозможно на этомъ только остановиться и успокоиться, а слѣдуетъ еще и многого другого не оставлять. Дѣло въ томъ, что цѣльность и полнота нравственной жизни этими внѣшними предписаніями далеко не исчерпывается. За всѣмъ этимъ стоитъ большее и высшее, что захватываетъ всю душу и дѣлаетъ человѣка, дѣйствительно, какъ бы переродившимся: — нищимъ духомъ, плачущимъ о грѣхахъ своихъ, кроткимъ, правды во всемъ алчущимъ и жаждущимъ, не только не обидящимъ и не судящимъ и съ ненавидящими міра мирнымъ, но и миротворцемъ, посему и оскорбленія и поношенія ради правды съ радостію претерпѣвающимъ, не ищущимъ своихъ выгодъ, но ради Бога и ближнихъ трудящимся. Этимъ уничтожается корень грѣха, — духовная гордость и себялюбіе, и при такомъ состояніи духа иго Христово, дѣйствительно, становится для человѣка благимъ и бремя его чувствуется легкимъ. Старообрядцы наши очень мало говорятъ обо всемъ этомъ, любя пересудить, если замѣтятъ недостатокъ другого, а про себя думая: «Господи, какъ у насъ хорошо, не такъ, какъ у никоніанъ: мы и постимся, и молимся, и началъ кладемъ, а тамъ что?... Благодаримъ тебя, Боже, что мы не таковы, какъ прочіе!» А между тѣмъ изъ притчи Спасителя извѣстно, что вышелъ изъ храма оправданнымъ не кичащійся своею праведностію фарисей, а смиренный мытарь.

Еслибы старообрядцы остановились на этомъ сопоставленіи и подумали о себѣ, то для нихъ стало бы ясно, что нельзя хвалиться лишь внѣшнимъ исполненіемъ закона, забывая духъ ученія Евангельскаго. Зачѣмъ же теперь оцѣживать комаровъ, когда открыто уже большее въ законѣ? Присовокупимъ къ этому, что и голосъ церкви и наученія

святыхъ отцовъ ея вѣщаютъ, что «постъ не онаянїе точію брашнымъ», что «постящіеся тѣлеснѣ» должны поститься «и духовнѣ», — разрѣшивъ союзъ неправды, расторгнувъ стропотность, разорвавъ всякое неправедное списаніе (Изъ стихиръ въ первую седмицу великаго поста). А что до нѣкоторыхъ преданій и измѣненій оныхъ, то еще болѣе полутора тысячъ лѣтъ назадъ неокесарійцы зазирали пастыря церкви Кесарійской, святаго Василія Великаго, за введеніе новаго пѣнія и нѣкоторыя другія измѣненія въ богослуженіи, изъ-за чего и враждовали противъ церкви, имъ управляемой. Святый отецъ такъ вразумлялъ и обличалъ ихъ: «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ онъ, о причинахъ непримиримой вражды, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ древняго обыкновенія (точь-въ-точь отвѣчаютъ наши старообрядцы) и другое подобное выставляютъ, чего надлежало-бы имъ стыдиться... Смотрите: не оцѣживаете-ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» *). Другой великій богословъ христіанской церкви, святый Григорій Назіанскій высказывалъ ту же мысль, что совершенно смѣшное и жалкое дѣло въ пустомъ, бесплодномъ спорѣ о звукѣ словъ видѣть различною и вѣру **).

Итакъ, узкое пониманіе вѣры и благочестія, сведенное къ обрядовой внѣшности, пренебреженіе сообщаемою въ тайнодѣйствіяхъ спасающею благодатію, преобладающее значеніе внѣшнихъ сторонъ и въ нравственной жизни, поставляемыхъ на видъ другимъ, съ похвалюбою себя и съ зазіраніемъ этихъ другихъ, — вотъ односторонняя крайность и вѣковая ошибка старо-

обрядца. Исправлять эту ошибку и составляетъ существенную и неотложную задачу тѣхъ, которые берутъ на себя трудъ просвѣтить ихъ и примирить съ Церковію.

Существуетъ и другая односторонняя крайность въ пониманіи пути спасенія. Крайность эта появилась не у насъ, но и насъ сильно коснулась и у насъ производитъ теперь большую смуту, увлекая многихъ, не утвержденныхъ въ вѣрѣ. Появилась она въ странахъ иноземныхъ (нѣмецкихъ) и выразилась въ первый разъ въ ученіи послѣдователей Лютера, а затѣмъ и другихъ имъ подобныхъ, которые въ общемъ смыслѣ называются протестантами, какъ выразившіе протестъ противъ ученія и злоупотребленій римской церкви. Здѣсь, въ этихъ обществахъ, думаютъ, что на пути спасенія дѣйствуетъ только благодать Божія, что по нему Богъ ведетъ человѣка безъ всякихъ съ его стороны усилій и подвиговъ, что нужна одна лишь вѣра, или простая увѣренность въ совершенное Господомъ искупленіе. Но давно уже, еще древними отцами христіанской церкви была выражаема мудрая мысль, что если Богъ сотворилъ человѣка безъ человѣка, то спасти человѣка безъ человѣка не можетъ. Это потому, что Господу угодно было человѣка надѣлать сознательною и самодѣятельною свободою. Эту свободу и по паденіи человѣкъ хотя и ослабилъ, ставъ рабомъ грѣха, но не до конца утратилъ. Поэтому и спастись его безъ его произволенія и безъ его мощныхъ усилій значило-бы лишить его достоинства разумнаго и свободного существа, превративъ въ неразумное животное, или въ движимую постороннею силою машину. При этомъ самая возможность спасенія тѣхъ или другихъ людей, завися всецѣло и исключительно отъ Бога,

*) Псалм. 24. Творен. св. Василія Великаго. Слб. 1787 г. л. 341.

**) См. Богословіе, Филарета Черниг., ч. I, стр. 149.

представлялась бы совершаемою лишь по Его безусловному предопредѣленію, такъ что вина не только спасенія, но и погибели многихъ падала бы на Него.

Изъ этого основного ученія вытекаютъ далѣе слѣдующіе выводы. Если на пути спасенія дѣйствуетъ только Богъ и Его благодать получается чрезъ одну увѣренность въ нашемъ искупленіи непосредственно, то на что намъ и руководители на пути спасенія, къ чему и внѣшнія средства для полученія этой благодати? Мой Искупитель и я, благодать и моя увѣренность, — вотъ и все, что требуется для спасенія. Отсюда, нѣтъ надобности ни въ какихъ посредствахъ — ни въ призваніи святыхъ Божіихъ, какъ нашихъ предъ Богомъ молитвенниковъ, ни въ особо поставленныхъ лицахъ, благодать Духа Святаго низводящихъ, ни въ таинственныхъ внѣшнихъ священнодѣйствіяхъ, ни въ поклоненіи святымъ изображеніямъ, ни въ обрядахъ богослуженія и другихъ подобныхъ предметахъ. Все сведено и сводится къ служенію духовному, къ внутреннему, и если имѣется что внѣшнее, то получаетъ иной смыслъ, смыслъ возбужденія только этой вѣры.

И въ понятіяхъ о нравственной жизни та же односторонность. Пощенія и бдѣнія и молитвенныя преклоненія и многіе другіе виды внѣшнихъ подвиговъ считаются уже ненужными и въ существѣ дѣла бесполезными. Мало того: основное требованіе одной только простой увѣренности въ искупленіи и въ Искупителѣ, при вѣрѣ въ безусловное предопредѣленіе спасаемыхъ и погибающихъ, послѣдовательно приводило нѣкоторыхъ даже къ полному разрушенію всякихъ нравственныхъ требованій и къ жизни по своей волѣ и по своимъ похотямъ, къ такъ называемому антиномизму (противозаконіе). Нравственное, Богомъ вложенное, чув-

ство и совѣсть удержали большинство отъ этихъ выводовъ, ибо «призвалъ насъ Богъ не къ нечистотѣ, а къ святости» (1 Фессалон. 4, 7). Но и при этомъ вопросъ о значеніи добрыхъ дѣлъ со стороны человѣка поставленъ былъ на весьма скользкую почву, на которой прямо и ясно рѣшить его оказалось невозможнымъ. И здѣсь произошло нѣчто похожее на раскольниковъ-старообрядцевъ, только съ другой, противоположной стороны и въ иной области. Какъ раскольникъ нашъ прямо не отвергаетъ значенія вспомоствующей на пути спасенія благодати, а только не любитъ говорить о ней, такъ и протестантъ не отвергаетъ значенія добрыхъ дѣлъ, а только замалчиваетъ о нихъ. Какъ, по мнѣнію раскольника, благодати негдѣ уже получить, — она на небо улетѣла, — такъ, по мнѣнію протестанта, по-истинѣ добрыхъ дѣлъ человѣкъ и совершить не можетъ, вслѣдствіе извращенія своей природы послѣ паденія.

Такимъ образомъ и здѣсь разрывается путь спасенія, Господомъ указанный и нами представленный. И здѣсь открывается другая, односторонняя крайность, которая съ Запада теченіемъ исторической жизни занесена и къ намъ и отобразилась въ нашихъ сектахъ, совершенно противоположныхъ старообрядческому расколу и известнымъ подъ названіемъ молоканъ, штундистовъ, пашковцевъ и тому подобныхъ, — отличающихся между собою частностями, но сходныхъ въ общемъ и основномъ. И это сектантство волнуется теперь очень многихъ и проникаетъ въ вахолустные уголки, гдѣ доселѣ только и знали обрядъ и внѣшность. Искривленное дерево оказалось перегнутымъ хитрой рукой на другую сторону.

Перенесенное съ нѣмецкой земли на русскую изъ среды людей образованныхъ и развитыхъ въ простую среду

нашего народа, не могущаго возвышаться до отвлеченныхъ богословскихъ понятій, вышеизложенное учение выразилось у насъ не полно, а въ болѣе доступныхъ пониманію обрывкахъ или, точнѣе, въ выводахъ отрицательнаго свойства. Наши сектанты недостаточно понимаютъ и почти ничего не говорятъ объ основномъ богословскомъ ученіи со стороны положительной, — объ оправданіи тольکو вѣрою безъ дѣлъ, а равно и о предопредѣленіи ко спасенію *), а усвоили только выводы изъ этого и притомъ въ болѣе рѣзкой и крайней формѣ. Слышится ихъ проповѣдь, что не нужны пастыри церковные, не пользуются таинства, излишни и одно суевѣріе составляютъ молитвы ко святымъ и поминовеніе умершихъ, не должно почитать крестъ Христовъ, какъ орудіе казни, преступно поклоненіе святымъ иконамъ, бесполезны церковные чины и уставы, ничтожна вся церковная внѣшность, великолѣпіе храмовъ — одна суетная пышность, такъ какъ нужно поклоняться Богу духомъ и истинною. И вся эта проповѣдь сопровождается нерѣдко невѣжественнымъ глумленіемъ надъ всѣмъ священнымъ. Задумали такимъ образомъ и наши сектанты отрѣшиться человѣка отъ земли, оторвать душу отъ тѣла, разъединить внутреннее отъ внѣшняго, забывая или какъ бы вниманія не обращая, что душа человѣка неразрывно соединена съ тѣломъ, что всякое внутреннее настроеніе такъ или иначе выражается во внѣ, почему и Апостоль писалъ: *прославите Бога и въ тѣлествѣ вашихъ* (1 Коринѣ. 6, 20). Надломить они хотятъ природу человѣка, или насмѣяться надъ нею, про-

ходя какъ-бы мимо трогательныхъ въ святомъ Евангеліи начертанныхъ картинъ, когда и Богочеловѣкъ молился до кроваваго пота, преклоня колѣна и падая ницъ, когда и еврейскій храмъ Онъ называлъ домомъ молитвы и поучалъ въ немъ народъ (Лук. 19, 46), когда скорбѣлъ о немъ, предсказывая его разрушеніе (Матѣ. 23, 77), когда, удалившись въ пустыню, постился тамъ 40 дней, и многія тому подобныя. И во всемъ этомъ, какъ и въ другомъ, Онъ намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его (1 Петр. 2, 21). Задумавъ свести богоугожденіе и богослуженіе къ одному духу, сами же у себя они не могли этого сдѣлать, а ввели самоизмышленные порядки и чины, а также и совершеніе внѣшнихъ тайнодѣйствій (приношеніе хлѣба у штундистовъ, дуновеніе въ уста новорожденнымъ у нѣкоторыхъ молоканъ п. т. п.), — придавъ имъ только свой смыслъ, — вручили руководительство надъ собою наставникамъ и пресвитерамъ, только чуждымъ апостольскаго преемства, устроили также свой церковный бытъ, только не по Божьему благословенію, а по человѣческому измысленію. Отъ устъ ихъ и отъ дѣлъ ихъ можно и судить о нихъ.

То же и въ личной нравственной жизни — всякій внѣшній подвигъ сведенъ съ своей высоты: постящійся уподобляется иногда голодному, который болѣе сытаго склоненъ къ преступленію (старо-штундисты). Съ гордостью выставляютъ они на-показъ свои нравственныя, духовныя стороны, въ видѣ, напримѣръ, воздержанія, ради того, главнымъ образомъ, чтобы попрекнуть другихъ. Одинъ штундистъ говорилъ, что, будучи православнымъ, онъ извѣдалъ весь порокъ, сдѣлавшись же штундистомъ, отсталъ отъ порочной жизни и преобразился. Но мы не знаемъ, надолго-ли хватило этого пре-

*) Исключеніе составляли только первые штундисты, въ «Исповѣданіи» которыхъ въ ясной и рѣзкой формѣ выражено ученіе о предопредѣленіи, и это скорѣе потому, что это «Исповѣданіе» (Косаковскихъ штундистовъ) было переведено съ нѣмецкаго. См. наше «Руководство» ч. 2, стр. 215.

ображенія. Правда, и многіе другіе, смотрящіе со стороны, находятъ превосходство жизни сектантовъ въ сравненіи съ православными, такъ что заявленія объ этомъ сдѣлались какимъ-то избитымъ мѣстомъ. Но въ настоящемъ случаѣ, говоря не о фактахъ жизни, а о понятіяхъ, мы не видимъ ни малѣйшей надобности разрывать чужую грязь, или отыскивать бриллианты. Во всякомъ человѣческомъ обществѣ имѣется и то, и другое.

Болѣе интересно, что между ними есть и по своимъ понятіямъ такіе, которые прямо проповѣдуютъ церковь «чистыхъ», какъ древніе новациане, и обвиняютъ православную церковь за неотлученіе явныхъ грѣшниковъ *) (баптисты). Но таковымъ ревнителямъ чистоты можно напомнить, что и безгрѣшный Основатель церкви окружалъ Себя не праведниками, а грѣшниками, ожидая ихъ покаянія и очищая кающихся властнымъ Божественнымъ словомъ всепрощенія. Мы же, сами во грѣхахъ сущи, развѣ въ состояніи измѣрять глубину паденія, чтобы проанести грозный судъ? А съ другой стороны, и то намъ извѣстно, что нечистота другихъ не осквернитъ чистаго, а великою заслугою и подвигомъ его будетъ, если, не отгоняя отъ себя нечистаго, словомъ и примѣромъ онъ посодѣйствуетъ очищенію нечистоты, поможетъ падшему, на землю поверженному и долу лежащему, подняться на ноги. Ибо *кто сотворитъ и научитъ, сей великій наречется въ царствѣи небесномъ* (Матѣ. 5, 19). Церковь же Христова, слѣдуя примѣру своего Основателя, прямо къ этому и призвана, и силы довольны имѣеть на это, какъ въ трудахъ людей,

*) Въ этомъ сходятся и раскольники-старобрядцы, въ томъ же обвиняющіе православную церковь, которая якобы не учитъ о соблюденіи правды.

такъ нашпаче въ обилии благодати, въ сокровищницѣ ея обрѣтающейся.

Проф. Н. Ивановскій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Освященіе храма въ Финляндіи близъ станціи Перкіярви.

25 минувшаго мая близъ станціи Перкіярви въ Финляндіи совершенно высокопреосвященнымъ Николаемъ, архіепископомъ Финляндскимъ и Выборгскимъ, освященіе храма во имя преподобнаго Сергія, игумена Радонежскаго чудотворца. Основаніе храма, съ архипастырскаго благословенія, было положено 2-го февраля сего года на участкѣ земли (въ 3 десятины, съ прекраснымъ сосновымъ лѣсомъ, на разстояніи $\frac{1}{2}$ версты отъ станціи), пожертвованномъ мѣстными дачовладѣльцами тайнымъ совѣтникомъ К. К. Сентъ-Илеромъ и супругою его Александрою Ипполитовною братству святителя Иннокентія Иркутскаго, состоящему при храмѣ С. - Петербургскаго 1-го реальнаго училища. Такимъ пожертвованіемъ супруги Сентъ-Илеръ положили увѣковѣчить память о почившемъ дорогомъ сынѣ своемъ, ученикѣ 8-й гимназіи, отрокѣ Сергіи, чрезъ устройство изъ ихъ же лѣснаго матеріала храма Божія и братской дачи для 20 бѣдныхъ учениковъ реальнаго училища. Въ 4 мѣсяца былъ сооруженъ благолѣпный деревянный храмъ Божій, высокій, свѣтлый, достаточно просторный, съ вызолоченными на главахъ крестами и съ колокольнымъ звономъ. Внутри храма обращаетъ на себя вниманіе запрестольный образъ Богоматери, написанный художникомъ С. П. Садиковымъ. На нѣкоторомъ разстояніи отъ храма въ сосновомъ лѣсу красуется свѣтлая, просторная ученическая дача съ приличною обстановкою, устроенная изъ матеріала

тѣхъ же жертвователей. Рядомъ съ дачею устроится двухъэтажный флигель для лазарета, для квартиръ священника и воспитателя. Наканунѣ освященія храма были встрѣчены со священными пѣснопѣніями привезенныя изъ С.-Петербурга святыя иконы: преподобнаго Сергія (храмовая, писанная и освященная въ Троице-Сергіевой лаврѣ усердіемъ члена совѣта М. К. Прудникова) и Богоматери Иверская и Тихвинская; одновременно съ ними, къ общей радости, былъ принесенъ крестъ со святыми мощами, владѣльцы котораго вынуждались ранѣе къ продажѣ его за 1000 руб.

На духовное торжество прибыли члены совѣта братства, нѣкоторые преподаватели реального училища, хоръ воспитанниковъ-реалистовъ и многобогомольцевъ изъ Петербурга. По совершеніи литургіи въ новоосвященномъ храмѣ, высокопреосвященнымъ архіепископъ Николай произнесъ слѣдующее слово.

«Еще воспѣваетъ православная Церковь преславное событіе во градѣ Давидовѣ, въ горницѣ Сіонской. Съ пѣніемъ этихъ пѣсней и вступили мы сюда для совершения дѣла священнаго. Въ горницѣ Сіонской, первому земному мѣсту явленія благодати Святаго Духа, къ первому храму христіанскому вводили всѣ мы умы и сердца свои, когда молились о ниспосланіи особенной благодати Святаго Духа на это благолѣдное сооруженіе, когда молились — да будетъ это зданіе домомъ Божиимъ, набоиъ земнымъ, сокровищницею благодатныхъ даровъ Святаго Духа, лечебницею душъ, училищемъ благочестія для всѣхъ, мѣстомъ священнымъ — и всѣхъ и все освящающимъ... Вѣруемъ, что при многознаменательныхъ обрядахъ священнодѣйствія земнаго невидимо нисходила на насъ смиренныхъ и на

дѣланіе наше и невидимая, но все-совершающая сила Божія... Уже совершено и первое приношеніе безкровной жертвы на престолѣ, отнынѣ святомъ. Вѣруемъ, что и преподобный, Богомъ прославленный, имя котораго мы многократно призывали въ подкрѣпленіе молитвъ нашихъ, призираетъ милостивымъ окомъ на мѣсто, посвященное его молитвенному предстательству и заступленію... Итакъ, возрадуйтесь радостію чистою, небесною всѣмъ воевавшимъ созданію сего святаго храма. Извѣстно мнѣ, что радостію великою обрадованы были заботливые устроители, когда явилось разрѣшеніе земной власти устроить храмъ на мѣстѣ этомъ. Безспорно, гораздо вышею радостію радуется сердце ваше нынѣ, когда и небесное благословеніе ниспослано на великое дѣло ваше. Подлинно — великое. Для Божьяго строенія, съ особою заботливостію, съ особымъ тщаніемъ избирались матеріалы, могшіе дать особенную крѣпость и красоту сооруженію; своимъ глазомъ хотѣлось видѣть весь ходъ работы по сооруженію, для сердца дорогому. Съ лишениями, съ терпѣніемъ пребывали заботливые строители здѣсь и въ ненастье, и холодъ, лишь бы все совершалось во время и въ мѣру. Земная забывая, къ небесному взирали трудившіеся въ дѣлѣ строительства, утѣшаясь сознаниемъ, что во славу Божию трудятся они, къ душевной пользѣ многихъ и того, кто дорогъ для нихъ, живъ въ ихъ воспоминаніяхъ, хотя и преселился въ міръ горній. Ревность однихъ вызывала соревнованіе и въ другихъ, любовь созидающая возбуждала сорадованіе во всѣхъ ревнителяхъ созданія храма Божья. Чтобы ко времени храмъ этотъ могъ быть воздвигнутъ, — и въ земную стужу собрались храмоздателя заложить первый камень въ основаніе сооруженія, призвать Господа Бога, да благо-

словить дѣлателей, да совершается дѣло ихъ безъ препятія и препонъ... Шедрыя приношенія начинателей дѣла согрѣли сердца и другихъ христіолюбцевъ и подвигли ихъ—зданіе стѣнами устроенное благоукрасить и внутреннимъ благолѣпіемъ и звономъ церковнымъ—громогласнымъ вѣстникомъ молитвы православной. Раздался этотъ желанный звонъ, раздалось сладкогласное пѣніе юныхъ исполнителей пѣсни священной, вознеслась молитва священнослужащихъ такъ, какъ еще не слышалась здѣсь. Утѣшены и временные насельники мѣстности этой, скупавшіе во время лѣтняго пребыванія объ отдаленности ихъ жилищъ отъ храма православнаго. Утѣшены напаче тѣ, кто постоянно принужденъ жить въ этой отдаленности. Глубоко проникнуты сознаниемъ важности храма святаго для дѣла воспитанія руководителей воспитанія, когда во главу устроенія лѣтняго пребыванія юношей полагаютъ созиданіе храма Божія, гдѣ юноши эти могли бы возносить умы и сердца къ Богу, являясь и участниками въ отправленіи службъ церковныхъ. На твердомъ камени служенія Царю—Отцу небесному желаете вы,—какъ видимъ всѣ,—создать здравое служеніе Царю-Батюшкѣ, Отцу отечества земнаго... И да будетъ благоуспѣшно благословеніемъ небеснымъ великое дѣло ваше!..

Вознесши молитвенное благодареніе милосердому Господу, нравственную потребность имѣю сердечно поблагодарить и васъ, устроители этого благолѣпнаго храма, не пожалѣвшіе ни достоянія, ни трудовъ для созданія свѣтлышка православнаго въ этой странѣ, еще недостаточно освѣщенной этимъ спасительнымъ свѣтомъ. Сіяль и сіяетъ этотъ свѣтъ въ мѣстахъ ближайшихъ къ граду царственному; нынѣ засіялъ онъ и на второй стадіи этого великаго пути отъ града праж-

нѣй каведры архипастырской къ городу каведральному по недавно излиянной на него милости Монаршей... Да свѣтитъ преизобильно этотъ свѣтъ Церкви спасающей, да сіяетъ слава Руси православної, да славенъ будетъ Царь православный, да долготѣнъ будетъ великій Отець Самодержецъ нашъ съ Его Царственною Супругою, Матерію Царицею и всѣмъ Его Августѣйшимъ Домомъ».

Миссіонерская дѣятельность среди донскихъ калмыковъ.

13 минувшаго мая состоялось въ гор. Новочеркасскѣ годовичное собраніе членовъ Донскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, на которомъ вниманію присутствующихъ былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности комитета за 1900 г., сообщаящій интересныя свѣдѣнія объ условіяхъ миссіонерской дѣятельности среди Донскихъ калмыковъ. Такъ какъ правильно организованной миссіи среди калмыковъ Донской области еще не имѣется, то въ видахъ воздѣйствія на нихъ въ христіанскомъ духѣ и приготовленія ихъ къ принятію православной вѣры, исполненіе миссіонерскихъ обязанностей среди нихъ было возложено Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ на причтъ Кирилло-Меѳодіевской церкви, устроенной съ миссіонерскою цѣлію въ станицѣ Платовской, при Гремучемъ Колодцѣ, гдѣ живетъ каждакскій бакша и имѣется главный хурулъ донскихъ калмыковъ. Причтъ состоитъ изъ священника Никандра Егорова, выслушавшаго двухгодичные миссіонерскіе курсы по монгольскому отдѣленію при Казанской духовной академіи, и псаломщика Николая Абушцева, природнаго калмыка, окончившаго курсъ въ Новочеркасскомъ

духовномъ училищѣ. Въ миссіонерскихъ трудахъ этихъ лицъ принималъ участіе и учитель церковно-приходской школы при Гремучемъ колодцѣ Петръ Чеминовъ, тоже природный калмыкъ, выслушавшій по окончаніи курса въ духовной семинаріи двухгодичные курсы по монгольскому отдѣлу при Каванской духовной академіи. Миссіонерская дѣятельность ихъ заключалась въ изученіи калмыцкаго разговорнаго языка, въ переводахъ на калмыцкій языкъ болѣе употребительныхъ молитвъ и рассказовъ изъ священной исторіи, въ бесѣдахъ съ калмыками о предметахъ вѣры при каждомъ удобномъ случаѣ, въ веденіи религиозно-нравственныхъ, историческихъ и бытовыхъ чтеній въ школахъ съ свѣтовыми картинами и въ миссіонерскихъ поѣздкахъ по калмыцкимъ степямъ.

Переводы молитвъ и рассказовъ изъ священной исторіи дѣлались ими при помощи нѣкоторыхъ калмыковъ, хорошо знающихъ русскій и калмыцкій языки. Чаще всего приглашали престарѣлаго калмыка Гендина Нимберкова, знающаго лучше всѣхъ разговорный и письменный калмыцкій языкъ и хорошо знакомаго съ русской рѣчью и грамотой. Гендинъ охотно отзывался на приглашенія миссіонеровъ и оказывалъ имъ большую помощь въ переводахъ и изученіи разговорнаго калмыцкаго языка. Къ престольному празднику святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія 11-го мая 1900 г. были переведены причтомъ: «Христосъ воскресе!» «Спаси, Господи, люди Твоя», «Отче нашъ», ектенія обоглашенныхъ и евангеліе, читаемое на «службѣ святителямъ»; и эти переводы пѣлись въ этотъ день при богослуженіи, произносились прошенія на ектеніяхъ, Евангеліе же было прочитано благочиннымъ на славянскомъ языкѣ, а священникомъ Егоровымъ — на калмыц-

комъ разговорномъ. При богослуженіи присутствовали нѣсколько калмыковъ, бакша Кулюшовъ съ гелюнами и станичный атаманъ Нимберковъ; они внимательно вслушивались въ молитвы и чтеніе Евангелія на ихъ родномъ нарѣчьи, что производило на нихъ большое впечатлѣніе. Калмыки, живущіе по хуторамъ, удаленнымъ отъ хуруловъ и отъ вліянія гелюновъ, представляютъ наиболѣе удобный элементъ для проповѣди слова Божія. Большимъ же фанатизмомъ и нетерпимостію къ православію отличаются, кромѣ языческаго духовенства, калмыки, болѣе или менѣе образованные, обучавшіеся въ окружныхъ училищахъ или юнкерскомъ училищѣ.

Бесѣды о религіи съ калмыками вести нелегко, а надѣяться на широкій успѣхъ миссіонерской проповѣди между ними по крайней мѣрѣ рано. Лишь только начнется рѣчь о перемѣнѣ вѣры, нѣкоторые изъ нихъ тотчасъ же умолкаютъ и отходятъ въ сторону, другіе ссылаются на неудобства и жизненные затрудненія, хотя соглашаются съ превосходствомъ христіанства надъ язычествомъ, а третьи, особенно старики, обыкновенно отвѣчаютъ: «въ какой вѣрѣ родились, въ такой и помирать надо, грѣшно мѣнять вѣру».

Религиозно-нравственныя чтенія были ведены въ церковно-приходской школѣ по праздникамъ и подъ праздники съ 1-го января до Святой Пасхи, и съ 1 октября до конца года. Подъ праздники велись чтенія исключительно религіознаго содержанія, а по праздникамъ велись и чтенія историческаго и бытоваго содержанія. Когда чтенія посѣщались калмыками, то для нихъ предлагался какой-нибудь рассказъ изъ священной исторіи на калмыцкомъ языкѣ. Впечатлѣніе чтенія производило очень сильное и на русскихъ, и на калмыковъ. Отъ послѣднихъ миссіонерамъ приходилось выслушивать благо-

дарность за то, что они «все рассказы-ваютъ не такъ, какъ наши гелюны».

Въ іюлѣ 1900 года священникомъ Егоровымъ съ псаломщикомъ Абушиновымъ была совершена поѣздка съ миссіонерскою цѣлю по калмыцкимъ станицамъ и хотонамъ (хуторамъ). При этомъ они нигдѣ не встрѣчали никакой враждебности со стороны калмыковъ, кромѣ нѣкоторыхъ гелюновъ, которые не впускали ихъ даже въ домъ, высылая манжиковъ (послушниковъ) сказать имъ, что хозяевъ дома нѣтъ. Простые же калмыки встрѣчали миссіонеровъ радушно, съ возбужденнымъ любопытствомъ; но на это любопытство, какъ оказалось, нельзя возлагать большихъ надеждъ, потому что оно самое поверхностное: при входѣ миссіонеровъ въ какую-либо кибитку или землянку, изъ сосѣднихъ кибитокъ и землянокъ собирались чуть не всѣ калмыки и калмычки узнать: кто, зачѣмъ пріѣхалъ, и не будетъ ли какого угощенія, до котораго они очень склонны. Когда же послѣ первыхъ привѣтствій и знакомства заводилась съ ними рѣчь о вѣрѣ или начиналось чтеніе чего-либо изъ Евангелія или изъ священной исторіи, то въ нихъ замѣчалось разочарованіе и они одинъ за другимъ покидали землянку или кибитку. Встрѣчались, впрочемъ, хотя мало, и такіе, которые со вниманіемъ слушали чтеніе или рассказъ, сами задавали вопросы и просили себѣ книжекъ, и такимъ было роздано миссіонерами нѣсколько экземпляровъ святаго Евангелія и священной исторіи на русскомъ языкѣ.

Въ теченіе 1900 г. было нѣсколько заявленій причту со стороны калмыковъ о желаніи принять христіанскую вѣру, но большая часть изъ такихъ заявленій исходила изъ какихъ-либо житейскихъ расчетовъ. Изъ болѣе или менѣе серьезныхъ заявленій заслужи-

ваютъ вниманія два случая: 1) лѣтомъ 1900 года одинъ калмыкъ Бальджиръ Чугуровъ приходилъ нѣсколько разъ къ священнику П. Егорову, со вниманіемъ выслушивалъ наставленія и рѣшилъ креститься; но когда родные его узнали о его рѣшеніи, то объявили его сумасшедшимъ и заковали на цѣпь. Но онъ вырвался и, боясь привести свое рѣшеніе въ исполненіе въ станицѣ Платовской, удалился въ станицу Великокняжескую, гдѣ ходилъ въ церковь и готовился къ принятію крещенія на 6 декабря, но за 2—3 дня до этого калмыки соблазнили его, напоили пьянымъ и вовлекли въ воровство. 2) Станичный атаманъ Платовской станицы Басанъ Нимберковъ имѣетъ твердое намѣреніе принять христіанскую вѣру, но отецъ его Гендинъ (помогающій причту въ переводахъ) грозитъ въ случаѣ крещенія сына лишить его всего имущества, такъ что боязнь остаться нищимъ послѣ крещенія удерживаетъ Басана отъ исполненія его святаго намѣренія.

Главнымъ препятствіемъ къ принятію калмыками христіанской вѣры служитъ неопредѣленность положенія новокрещенныхъ, боязнь обидъ со стороны некрещенныхъ сородичей и языческихъ властей. Юртовая земля въ калмыцкихъ станицахъ недѣленная и пользоваться ею можетъ всякій калмыкъ, но на дѣлѣ богатые обижаютъ въ этомъ отношеніи бѣдныхъ, а крещенымъ они вовсе не даютъ земли. Такое положеніе останавливаетъ многихъ калмыковъ отъ рѣшительнаго шага, и пока не будетъ найдена возможность отдѣлять крещенныхъ калмыковъ отъ некрещенныхъ и надѣлять ихъ землею и необходимымъ пособіемъ на заведеніе хозяйства по русскому образцу, трудно надѣяться на успѣхъ миссіонерской дѣятельности

между калмыками. Поэтому Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ уже возбуждено ходатайство предъ войсковымъ начальствомъ войска Донскаго о вырѣзкѣ участка земли для крещенныхъ калмыковъ, часть котораго могла бы быть отдаваема въ аренду благонадежнымъ лицамъ, которыя могли бы подъ надзоромъ священника руководить въ дѣлахъ вѣры новокрещенныхъ, а изъ арендной платы составился бы капиталъ, имѣющій своимъ назначеніемъ помощь новокрещеннымъ въ устройствѣ жилища, приобрѣтеніи орудій для хозяйства и живого инвентаря.

Преподаватель Донской духовной семинаріи священникъ **Евграфъ Овсянниковъ**.



Закладка дома Сергіевского братства въ С.-Петербургѣ.—Закладка зданія для Гродненскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Открытие черемисской церковно-приходской школы при Камско-Березовскомъ монастырѣ.—Миссіонерское путешествіе въ горы. Охотскъ пресвященнаго Никанора, епископа Якутскаго.—Присоединеніе къ православію 20 человекъ итундистовъ.—Братская лавка Холмскаго Свято-Вогородицкаго братства.—Распоряженія епархіальныхъ начальствъ: Тульскаго (о производствѣ благотворительныхъ сборовъ съ церквей) и Симбирскаго (о выборѣ сельскими обществами сборщиковъ пожертвованій на построеніе храмовъ).

◆ Сергіевское братство, въ г. С.-Петербургѣ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великаго Князя Сергія Александровича, существуя болѣе 30 лѣтъ, по милости Божіей и благодаря поступающимъ жертвамъ, имѣетъ: церковь, пріютъ, богадѣльню, руководѣльню, столовую, которая ежегодно кормитъ до 100 т. человекъ, мастерскую сапожную для мальчиковъ, отдѣленіе слесарни и отдѣлъ для больныхъ. До сего времени многія изъ учрежденій братства помѣщались внѣ братскаго дома и плата за наемъ тяжко отзывается на скромныхъ средствахъ брат-

ства. Въ 1900 году, благодаря ходатайству предсѣдателя братства, шталмейстера Двора Его Величества П. В. Родзянко, Государь Императоръ даровалъ въ полную собственность братства участокъ земли въ 468 квадратныхъ сажень, на которомъ построены братскій домъ. Такая царская милость побудила къ новой работѣ членовъ братства, и 21 апрѣля 1901 года, на общемъ годовомъ собраніи постановлено было приступить къ немедленной пристройкѣ и надстройкѣ зданія для сосредоточенія всѣхъ учреждений братства въ одномъ домѣ.

При торжественномъ молебствіи 1 минувшаго мая, въ присутствіи гг. членовъ совѣта и братства, было совершено освященіе земли для предстоящей новой постройки. Предъ началомъ молебствія предсѣдатель братства обратился къ собравшимся членамъ съ рѣчью, въ которой призывалъ откликнуться доброму дѣлу, кто чѣмъ можетъ.

Предпринятая постройка необходима для порядка, экономіи и удобства управленія, а посему совѣтъ братства святого Сергія обращается съ просьбою къ гг. членамъ, благотворителямъ братства и всѣмъ добрымъ людямъ придти на помощь доброму начинанію и не отказать въ посильной лептѣ на устройство *Божьяго дома*. Пожертвованія принимаются у предсѣдателя братства и въ зданіи Сергіевского братства (Спб., Фурштатская, № 19).

◆ 12-го мая сего года въ городѣ Гроднѣ состоялась закладка зданія епархіальнаго свѣчнаго завода. Зданіе устраивается вблизи Коложской церкви, на землѣ Борисо-Глѣбскаго монастыря, надъ Нѣманомъ; откуда открывается чудный ландшафтъ Занѣманья. Въ 12 часовъ дня къ мѣсту закладки собралось все градское духовенство во главѣ съ пресвященнымъ Іоакимомъ, епископомъ Гродненскимъ. Чинъ освященія

мѣста и закладки зданія совершилъ каедральный протоіерей о. Н. Диковскій соборомъ, послѣ чего преосвященный Іоакимъ положилъ первый камень новаго зданія. По окончаніи обряда, владыка въ немногихъ словахъ выяснилъ всю благодѣтельность новаго учрежденія: — во 1-хъ, говорилъ онъ, съ учрежденіемъ завода церкви Божіи получать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, а во 2-хъ, если дѣла завода пойдутъ успѣшно, то духовенству епархіи получать значительное облегченіе по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, и отъ прибывшей завода будетъ имѣть большую поддержку во всѣхъ благотворительныхъ начинаніяхъ. Практика епархій, имѣющихъ уже свѣчные заводы, даетъ полное основаніе надѣяться на это. Но для успѣха этого дѣла необходимо самое искреннее сочувствіе всего духовенства епархіи и желаніе идти на встрѣчу благому начинанію. При дружной поддержкѣ всѣхъ, это симпатичное и полезное начинаніе сразу можетъ стать прочно.

◀ 19-го марта сего года, въ присутствіи представителей мѣстной администраціи и многочисленныхъ богомольцевъ, открыта черемисская церковно-приходская школа при Камско-Березовскомъ Богородицкомъ миссіонерскомъ монастырѣ, Уфимской епархіи. На первый разъ въ школу принято 39 чело-вѣкъ черемисъ; всѣ они язычники, дѣти бѣдныхъ родителей, преимущественно сироты, отъ 8 — 15 лѣтъ; школа эта составляетъ для будущей второклас-сной миссіонерской школы какъ бы первый классъ. Всѣ черемисы школьники пока на полномъ коштѣ монастыря, сиротамъ дается и нижнее платье и обувь, состоящая изъ лаптей и портянки. Учителемъ въ открытой школѣ допущенъ крестьянинъ деревни Кушни, изъ ново-просвѣщенныхъ чере-

мисъ, Н. А. Шитовъ, получившій образо-ваніе въ Бирской учительской школѣ, 25-ти лѣтъ. На первое время жалованье учителю Шитову обязался платить мѣст-ный земскій начальникъ С. В. Мацневъ, жена котораго, выразившая желаніе принять на себя званіе попечительницы школы, на 15 чело-вѣкъ доставила бесплатно учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ классныхъ принадлежностей, а на остальное количе-ство — обязался доставить монастырь.

◀ Преосвященный Никаноръ, епископъ Якутскій, совершилъ миссіонерское путешествіе изъ Якутска въ гор. Охотскъ. Нелегкій и даже небезопасный путь этотъ (въ виду горъ, лѣсной чащи, камней и пр.) въ оба конца совер-шенъ былъ владыкой и спутниками ровно въ мѣсяць — съ 20-го февраля по 20 марта, частію на коняхъ, частію (большую) на оленяхъ и частію на собакахъ. Въ пути преосвященнымъ Никаноромъ совершаемы были бого-служенія какъ въ храмахъ и часов-няхъ, такъ въ домахъ и юртахъ станцій; множество инородцевъ — якутовъ и тун-гусовъ собиралось получить архипастыр-ское благословеніе и наставленіе. Въ гор. Охотскъ преосвященный прибылъ 3-го марта. Въ тотъ же день вечеромъ совершенно было имъ торжественное бѣдніе съ чиномъ поклоненія честному Кресту Господню, а 4-го, въ недѣлю Крестопоклонную, божественная ли-тургія святаго Василия Великаго; 7-го совершена литургія Преждеосвящен-ныхъ Даровъ; вечеромъ предложено виѣ-богослужебное чтеніе въ школѣ; 8-го — молебенъ и освященіе мѣста подъ цер-ковно-приходскую двухклассную шко-лу, послѣ чего преосвященный отбылъ въ обратный путь. Утромъ и вечеромъ на ночлегахъ пѣлись общія молитвы; совершались также на пути сопро-вождавшимъ преосвященнаго священ-никомъ П. Охлопковымъ церковныя

требы для инородцевъ, далеко живущихъ отъ церкви.

◆ 22-го минувшаго апрѣля въ приходскомъ храмѣ с. Осолинки, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, совершилось присоединеніе къ православної церкви 8 семействъ штундистовъ изъ 20 человекъ обоего пола. Небольшая ветхая приходская церковь до тѣсноты была переполнена молящимися и не вмѣщала всѣхъ собравшихся на это торжество прихожанъ, значительное число которыхъ наполняло церковный погостъ. Богослуженіе совершалось чинно и благоговѣнно, при умилительномъ стройномъ пѣніи хора, подъ управленіемъ учителя мѣстной церковно-приходской школы. По окончаніи утрени, епархіальнымъ миссіонеромъ была предложена собравшимся бесѣда о томъ, что вѣра православная есть единая истинная вѣра и отступленіе отъ нея есть тяжкій грѣхъ, ведущій къ вѣчной гибели. Послѣ сего штундисты, испрашивая прощеніе у своихъ односельчанъ, приступили къ исповѣди. По окончаніи литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія, епархіальный миссіонеръ привѣтствовалъ новообращенныхъ краткою рѣчью, въ основаніе которой были взяты слова изъ положеннаго на этотъ день евангельскаго чтенія: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай* (Іоан. 5—14). Въ заключеніе въ домѣ священника предложена была бесѣда, предметомъ которой служили событія церковно-приходской жизни с. Осолинки и воспоминанія изъ недавняго прошлаго.

◆ Заботясь о благолѣпіи и украшеніи Божіихъ храмовъ святыми иконами и церковной утварью и желая вытѣснить изъ православныхъ мѣстныхъ церквей картины западнаго происхожденія, Холмское православное Свято-Богородицкое братство еще въ первые годы своего существо-

ванія открыло «братскую лавку» для продажи въ ней крестиковъ, иконъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и принадлежностей богослуженія. Эта «Братская лавка», годъ отъ года расширяя свою дѣятельность, въ настоящее время, помимо города Холма, имѣетъ семь отдѣленій въ городахъ и посадахъ Люблинской и Сѣдлецкой губ., а именно: въ гор. Бѣлѣ, Влодавѣ, Грубешовѣ, Межирѣчѣ, въ посадѣ Тышовцахъ, въ городахъ Яновѣ, Томашовѣ, и своего книгоношу. Валовой приходъ лавки за истекшій годъ равнялся 47,034 руб. 28 коп., расходу за годъ было 42,305 р. 49 коп., чистый капиталъ лавки въ товарѣ и деньгахъ 29,611 руб. 81 коп., прибыль чистая 3,089 руб. 36 коп.

◆ Тульское епархіальное начальство, вслѣдствіе разнаго рода нареканій на благочинныхъ касательно производимыхъ ими узаконенныхъ сборовъ съ церквей и приходовъ, во избѣжаніе и въ устраненіе всякихъ дальнѣйшихъ нареканій въ подобномъ родѣ, сдѣлало распоряженіе о томъ: 1) чтобы впредь благочинные производили и принимали подлежащіе сборы, равно какъ направляли ихъ по принадлежности не иначе, какъ съ прописаніемъ на оборотѣ рапортовъ своихъ поименнаго списка всѣхъ церквей и причтовъ, съ показаніемъ точнаго количества произведенныхъ и представляемыхъ съ нихъ сборовъ и съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ, въ видѣ собственно-ручно подписанныхъ причтами и старостами и скрѣпленныхъ церковною печатію приходской церкви вѣдомостей, росписокъ или квитанцій въ произведенномъ и представляемомъ благочиннымъ въ такомъ-то количествѣ сборовъ, имѣющемъ такое-то названіе; 2) чтобы причты и церковные старосты представляли оо. благочиннымъ

узаконенные сборы не иначе, какъ по вышесказаннымъ вѣдомостямъ, роспискамъ или квитанціямъ, и въ то же время отъ самихъ оо. благочинныхъ впредь брали собственноручныя ихъ росписки въ полученіи ими лично или по почтѣ какого бы то ни было рода узаконенныхъ денежныхъ сборовъ; 3) чтобы консисторія, равно какъ и другія должностныя мѣста и лица епархіальнаго управленія, при полученіи отъ благочинныхъ сборовъ, провѣряли оныя по вышесказаннымъ документамъ и, въ случаѣ допущенныхъ благочинными или причтами и старостами опущеній, или злоупотребленій, немедленно подвергали виновныхъ денежнымъ штрафамъ въ пользу епархіальнаго попечительства и другимъ взысканіямъ, докладывая объ этомъ всякій разъ мѣстному преосвященному.

◆ Симбирское епархіальное начальство, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые сборщики, избираемые сельскими обществами для сбора добротныхъ пожертвованій на построеніе и исправленіе церквей, входятъ со своими избирателями въ соглашенія, чтобы изъ собранной по сборнымъ книжкамъ суммы была удѣляема въ ихъ пользу часть денегъ за труды по сбору пожертвованій, и что, кромѣ этого вознагражденія, сборщики на собираемыя на построеніе храмовъ деньги продовольствуются, путешествуютъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, тѣмъ объясняется сравнительно ничтожная сумма собираемыхъ на построеніе храмовъ по сборнымъ книжкамъ денегъ, постановило: въ интересахъ доставленія бѣднымъ церквямъ большихъ выгодъ отъ сборныхъ книгъ, требовать вмѣстѣ съ приговорами прихожанъ объ избраніи сборщиковъ на построеніе церквей приговоровъ и о назначеніи вознагражденія

сборщикамъ изъ общественныхъ суммъ за труды ихъ по сбору и о назначеніи изъ тѣхъ же общественныхъ средствъ денегъ на продовольствіе и проѣзды, каковыя приговоры должны быть свидѣтельствуемы подлежащимъ начальствомъ. При этомъ разъяснено прихожанамъ, что сборщики, во исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 16 января—19 февраля 1881 года, должны быть избираемы съ согласія причта и одобрены мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія и благонадежности.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Греціи и съ о. Кипра.

Греческій народъ переживаетъ время необыкновенно дружественнаго расположенія къ Англіи, которая давно уже ведетъ на Востокъ искусную политику покровительницы и защитницы порабощенныхъ исламомъ христіанскихъ народностей, хотя на самомъ дѣлѣ заботится больше о расширеніи своихъ собственныхъ владѣній въ предѣлахъ дряхлѣющей Турціи. Казалось бы, что по крайней мѣрѣ теперь, когда Россія столько уже пролила крови въ борьбѣ съ турками за благополучіе восточныхъ христіанъ и получила право на ближайшее участіе въ дѣлахъ Востока, расположеніе грековъ и роль покровительства по отношенію къ нимъ всецѣло должны стать нашимъ достояніемъ. Къ сожалѣнію, мы сами очень часто какъ будто не умѣемъ воспользоваться тѣмъ, на что имѣемъ законное право—и нашимъ правомъ пользуются другіе.

Останавливаемъ вниманіе на англо-фильскихъ симпатіяхъ грековъ, какъ на такомъ явленіи, которое уже

находить отраженіе въ разнообразныхъ фактахъ современной церковной жизни православнаго Востока. Вотъ нѣсколько пригѣровъ. Греки, кажется, единственная нація, которая, по поводу англо-трансваальской войны, старается выразить всякое сочувствіе англичанамъ и держитъ ихъ сторону. Между прочимъ, въ нѣкоторыхъ городахъ устроены были ими въ прошломъ году торжественныя поминовенія павшихъ въ этой войнѣ англійскихъ воиновъ. Особенной торжественностью отличалась панихида въ Патрахъ, гдѣ она совершена была мѣстнымъ архиепископомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи должностныхъ лицъ города, съ присовокупленіемъ послѣ того многолюдной процессіи въ англійское консульство, съ рѣчами, музыкой и т. д., о чемъ много было написано въ свое время въ греческихъ газетахъ. Хотя впоследствии Патрасскій архиепископъ, повидимому, былъ привлеченъ даже къ отвѣтственности священнымъ Аѳинскимъ синодомъ за совершленную имъ панихиду, потому что каноны, какъ извѣстно, запрещаютъ молиться о членахъ отпавшихъ отъ православія церковныхъ обществъ, тѣмъ не менѣе фактъ вольнаго или невольнаго попустительства англофильскому движенію со стороны представителя греческой іерархіи все-таки имѣлъ мѣсто.

Недавно также, по случаю смерти королевы Викторіи, Константинопольская великая церковь сочла своимъ долгомъ принять участіе въ постигшей англійскій народъ скорби. Хотя здѣсь, конечно, не дошло дѣло до церковнаго моленія, но предписанъ былъ по всѣмъ церквамъ своеобразный трауръ—печальный перезвонъ колоколовъ—въ каждой церкви по 81 удару, соответственно числу лѣтъ жизни усопшей королевы.

Заслуживаетъ вниманія особенно то

обстоятельство, что на почвѣ этихъ дружественныхъ по отношенію къ Англии чувствъ и расположеній грековъ создается здѣсь мѣстами такое положеніе вещей, отъ котораго нельзя не ожидать серьезнаго ущерба интересамъ православной церкви.

Извѣстно, что всѣ западные христіане ведутъ на Востокъ самую усиленную пропаганду. Англичане въ этомъ отношеніи, сравнительно съ католическими и протестантскими народами, отличаются, повидимому, нѣкоторой сдержанностью. Но нельзя сказать, чтобы имъ чужды былъ духъ прозелитизма. У нихъ также существуетъ кафедра «Іерусалимскаго» епископа (учрежденная еще въ 1841 г.) и имена епископовъ Гоббата и Берклея достаточно извѣстны въ исторіи «миссіонерскими» подвигами и приобрѣтеніями, какія совершили они въ овчемъ дворѣ православія. Въ свое время дѣятельность этихъ епископовъ вызвала строгое осужденіе среди самихъ представителей англиканства, такъ что официально поднимался вопросъ даже о закрытіи вышеупомянутой кафедры. Съ тѣхъ поръ англичане усвоили себѣ иной образъ дѣйствій по отношенію къ православнымъ на Востокѣ. вмѣсто быстрыхъ завоеваній и приобрѣтеній они предприняли гораздо болѣе медленную и не столь замѣтную для всякаго работу, съ цѣлью оказать «просвѣтительное» воздѣйствіе на массы греческаго народа и подготовить его къ болѣе или менѣе самостоятельному воспріятію чуждаго ученія. Между прочимъ, усердными дѣятелями этого рода являются многочисленные агенты Великобританскаго Библейскаго общества, вмѣстѣ съ распространеніемъ Священнаго Писанія занимающіеся неустанной пропагандой антиправославныхъ идей.

Въ 1898 г. въ Константинополь пре-

Вѣдомъ былъ епископъ Салюсберійскій изъ Англіи. По порученію примаса Англіи, онъ передалъ Константинопольскому патріарху постановленія IV Ламбетской конференціи (1897 г.), въ которыхъ, между прочимъ, сказано, что архіепископъ Кентерберрійскій и Йоркскій, а такъ же епископъ Лондонскій сносятся съ верховными авторитетами восточной церкви въ видахъ возможности обезпечить съ той и другой стороны болѣе ясное пониманіе и болѣе близкія отношенія (36 параграфъ «Постановленій»). Въ виду извѣстной популярности теперь идеи взаимообщенія и единенія «церквей», а главнымъ образомъ въ виду всеобщаго расположенія грековъ къ Англіи, патріархъ Константинъ V тотчасъ поспѣшилъ написать примасу Англіи, архіепископу Кентерберрійскому, письмо, въ которомъ просилъ подробнаго разъясненія употребленныхъ въ Постановленіяхъ конференціи выраженій относительно восточной церкви. Въмѣстѣ съ этимъ письмомъ патріархъ отправилъ въ Англію одного пользовавшагося его довѣріемъ іеродіакона Іероеея Текнопулоса для научныхъ богословскихъ занятій въ Оксфордскомъ университетѣ и для ближайшаго ознакомленія съ намѣреніями и видами англиканскихъ іерарховъ относительно православнаго Востока. По прибытіи этого іеродіакона въ Англію, Кентерберрійскій архіепископъ отвѣтилъ патріарху, отъ 7-го августа 1899 года, письмомъ, въ которомъ, уклоняясь отъ изложенія подробностей по возбужденному патріархомъ вопросу, «такъ какъ желаемое единеніе такого свойства, что постепенно должно возрастать и увеличиваться въ силѣ и принимать такой или иной видъ, въ зависимости отъ пужды и условій времени, и потому никто не можетъ аргіогі начертать для него какую-нибудь опредѣленную программу», пред-

ложилъ Константинопольскому патріарху согласиться относительно слѣдующихъ предметовъ, въ интересахъ взаимообщенія между православіемъ и англиканствомъ: 1) чтобы отнюдь не поощрять и не допускать вражды и прозелитизма во взаимныхъ отношеніяхъ; 2) чтобы представители греческаго духовенства въ Англіи посѣщали по большимъ праздникамъ высшихъ лицъ англиканской іерархіи, а Константинопольскій представитель англиканской церкви посѣщаль бы патріарха; 3) чтобы постоянно обмѣниваться свѣдѣніями о важнѣйшихъ перемѣнахъ въ составѣ и юрисдикціи іерархіи той и другой церкви. Въ заключеніе письма, какъ бы мимоходомъ, упоминалось, наконецъ, и о самомъ главномъ — о томъ, чтобы *присутствовать къ совместной работѣ на поприщѣ просвѣщенія и особенно въ дѣлѣ распространенія Священнаго Писанія*. Въ письмѣ ничего больше не говорилось объ этомъ предметѣ. Но прибывшій отъ архіепископа англійскій клирикъ мистеръ Доллингъ имѣлъ уже порученіе устроить въ Константинополѣ особую типографію для издательской дѣятельности. Устройство типографіи обошлось около 10,000 р., изъ коихъ значительная часть собрана была среди лицъ высшей англиканской іерархіи. Только греки отнеслись къ этому дѣлу очень осторожно и постарались по возможности удержать его въ своихъ рукахъ. Принимая предложенія относительно трехъ вышеупомянутыхъ пунктовъ, патріархъ Константинъ, по поводу прибытія мистера Доллинга съ типографіей для издательской дѣятельности, писалъ примасу Англіи, что имъ назначена для обсужденія возбужденныхъ этимъ дѣломъ вопросовъ особая коммиссія, которая, однако, по важнѣйшимъ предметамъ рѣшила отложить свои засѣданія до болѣе благоприятнаго времени... А для изданія Священнаго

Писанія образована также другая коммиссія изъ богослововъ преподавателей Халкинской школы, которая занимается уже около года, и можно надѣяться, особенно въ виду пріобрѣтенія патриархіей новыхъ типографскихъ машинъ усовершенствованнаго образца, что въ непродолжительномъ времени слово Божіе будетъ распространено среди нашей паствы во многихъ тысячахъ экземпляровъ. При этомъ вселенскій патриархъ рѣшительно возставалъ противъ распространенія Священнаго Писанія агентами Библейскаго общества: «миссіонеры Библейскихъ обществъ, которые вмѣстѣ съ Священнымъ Писаніемъ продаютъ нашимъ православнымъ и разнаго рода развращающія вѣру брошюры и дерзко высказываются иногда противъ священныхъ уставовъ и обычаевъ православія, несмотря на то, что причиняютъ этимъ великій вредъ религіозному чувству вѣрующихъ, эти миссіонеры, конечно, воздержатся отъ совершенія ими подобныхъ дѣлъ».

Тѣмъ не менѣе, заявленнаѣ съ обѣихъ сторонъ готовность къ сближенію на указанныхъ условіяхъ произвела огромное впечатлѣніе среди греческаго народа. Англичане съ своей стороны не оставляли безъ вниманія этого движенія. Офіціальныя и частныя лица продолжали посѣщать греческихъ іерарховъ и разсуждать о способахъ установить взаимное общеніе, а газеты и журналы печатали статьи и сообщенія, возбуждая всеобщее вниманіе. Разумѣется, старательно обходились и замалчивались при этомъ всѣ вопросы специально догматической важности, по которымъ существуетъ такое разногласіе между православіемъ и англиканствомъ, какъ вѣроисповѣданіемъ, какъ будто для членовъ одной церкви единство вѣры не оставляетъ перваго и самаго главнаго условія.

Мы видѣли, что патриархъ Константинопольскій съ большою осторожностью отнесся къ предложенію англиканъ на счетъ «совмѣстной работы на поприщѣ просвѣщенія и въ дѣлѣ распространенія Священнаго Писанія». Но среди грековъ есть многіе, которые думаютъ иначе и далеко не прочь принять предлагаемую англичанами помощь для совмѣстной работы въ дѣлѣ «просвѣщенія» народа и проч., хотя бы это и вело къ нѣкоторому раздѣленію среди православныхъ.

Въ подтвержденіе сказаннаго можемъ сослаться на то, что происходитъ въ настоящее время на Кипрѣ по поводу избранія новаго архіепископа. Обстоятельства дѣла таковы.

Въ іюнь мѣсяцѣ прошлаго года скончался Кипрскій архіепископъ Софроній. Для избранія ему преемника составилъ, какъ слѣдуетъ, мѣстный синодъ, на которомъ, кромѣ двухъ епископовъ, приняли также участіе, по обычаю Кипрской церкви, два представителя низшей церковной іерархіи и два свѣтскихъ члена изъ служащихъ при архіепископіи лицъ. Затѣмъ, долженъ былъ принять участіе въ выборахъ и народъ, въ лицѣ своихъ представителей — по одному отъ cadaго болѣе или менѣе значительнаго церковнаго округа. Дѣломъ избранія этихъ представителей руководилъ синодъ, но само собою понятно, что большее или меньшее участіе въ немъ приняли всѣ кипріоты. Тутъ-то и произошли событія, которыя взволновали весь православный Востокъ и доселѣ еще держатъ всѣхъ въ тревожномъ ожиданіи.

Англофильствующіе кипріоты образовали сильную партію и, обходя всѣ законные способы избранія, прямо направили дѣло къ тому, чтобы избранъ былъ архіепископомъ стоящій во главѣ ихъ партіи мѣстный епископъ Ки-

ринійскій Кириллъ. Другая, значительно меньшая партія, стоявшая за правильное и законное избраніе, и также съ однимъ мѣстнымъ епископомъ во главѣ, вынуждена была совсѣмъ удалиться отъ засѣданій въ сѹнодѣ. Народъ въ свою очередь раздѣлился, и волненіе охватило весь Кипръ.

Сознавая всю опасность такого смутнаго положенія, патріархъ Константинопольскій, когда получило извѣстіе о происшедшемъ на Кипрѣ, тотчасъ обратился къ преосвященному Киринійскому Кириллу съ телеграммой слѣдующаго содержания: «Константинополь, 8 декабря, Киринійскому митрополиту. Предвидя неприятыя послѣдствія, думаемъ, что благоразумно и полезно было-бы прекратить выборы. Объяви это всѣмъ. Патріархъ Константинъ». Въ такомъ же смыслѣ нѣсколько дней спустя предостерегалъ Киринійскаго митрополита и патріархъ Александрійскій Фотій. Но митрополитъ Кириллъ не обратилъ вниманія на эти предостереженія и совѣты. Онъ высокомѣрно отвѣтилъ обоимъ патріархамъ отъ имени Кипрскаго священнаго сѹнода (который собственно, по удаленіи другого епископа, прекратился): «Сѹнодъ знаетъ, какъ слѣдуетъ ему исполнить свой долгъ по отношенію къ церкви».

Недавно появились въ печати очень тревожныя извѣстія о православіи главныхъ вождей кипрскаго безчинія. Въ числѣ ихъ оказался, между прочимъ, тотъ самый греческій іеродіаконъ Героеей Текнопулосъ, который въ 1898 г. былъ посланъ изъ Константинополя для научныхъ богословскихъ занятій въ Англіи. О немъ прямо сообщается, что онъ отпалъ отъ православія и присоединился къ англиканской церкви, или по крайней мѣрѣ состоитъ на жалованьи англійскаго правительства и причисленъ къ англиканскому клиру. Первоначально извѣстіе это появилось въ католиче-

скомъ журналѣ «Echos d'Orient», потомъ подтвердили его и греческія газеты.

Въ виду всего этого, одно время состоялось уже рѣшеніе отправить на Кипръ экзарховъ патріаршихъ престоловъ и таковыми назначены были отъ Константинопольскаго престола митрополитъ Гревенскій Дороеей и отъ Іерусалимскаго — Арсеній, архіепископъ Неапольскій. Ожидалось только назначеніе экзарха Александрійскаго патріарха, но съ Кипра заявленъ былъ по поводу предположенной мѣры рѣшительный протестъ съ ссылкой на право автокефальности его и пр. Принимая во вниманіе это и еще «другія причины» (?), какъ сообщается въ отчетѣ, священный сѹнодъ въ Константинополѣ отиѣнилъ рѣшеніе послать на Кипръ экзарховъ и сообщилъ объ этомъ также Іерусалимскому патріарху.

Теперь Киринійскій митрополитъ продолжаетъ дѣло совершенно самостоятельно, самъ одинъ, въ качествѣ полноправнаго члена, составляя священный сѹнодъ Кипрской церкви, самъ будучи рѣшителемъ избранія, самъ и кандидатомъ избранія. Недавно онъ приступилъ съ своей партіей къ избранію епископа на вакантную кафедру Пафскаго митрополита, разумѣется, съ тѣмъ, чтобы въ новомъ епископѣ имѣть авторитетнаго союзника своему дѣлу. Избранъ одинъ Аѳинскій клирикъ, редакторъ небольшого духовнаго журнала «Анапласисъ», архимандритъ Дулигерисъ, который охотно принялъ избраніе, только неизвѣстно гдѣ состоитъ его хиротонія, такъ какъ высокопреосвященный Прокопій, митрополитъ Аѳинскій, по сношенію съ Константинопольскимъ патріархомъ, рѣшительно воспротивился допустить ее въ Аѳинахъ или гдѣ бы то ни было въ предѣлахъ Элладской церкви.

Между тѣмъ объ іеродіаконѣ Текнопулосѣ греческія наиболѣе освѣдомлен-

ныя по церковнымъ дѣламъ газеты сообщаютъ: «изъ достовѣрнаго и точнаго источника имѣемъ свѣдѣніе, что Героеей Текнопулосъ, доставившій столько безпокойства Кипрской церкви своимъ вмѣшательствомъ въ дѣло избранія архіепископа и обнаружившій совершенно явные признаки отпаденія своего отъ православія, недавно отправился въ Англію съ особеннымъ порученіемъ» (Κωνσταντινούπολις, отъ 13-го января 1901 г.). Другая газета пишетъ: «Героеей Текнопулосъ удалился съ Кипра безъ дозволенія Великой церкви и отправился въ Англію. Говорятъ, что цѣль этого путешествія ходатайствовать предъ англійскимъ правительствомъ, чтобы англійскія на Кипрѣ власти содѣйствовали избранію архіепископомъ острова преосвященнаго Киринійскаго Кирилла» (Ταχυδρόμος, 13-го января 1901 г.).

І. П.

Новый Константинопольскій патриархъ.

26-го минувшаго мая на Константинопольскую патриаршую кафедру, оставшуюся вакантною послѣ удаленія киръ-Константина Пятаго, общимъ избирательнымъ собраніемъ священнаго синода и представителей греческаго народа почти единогласно былъ избранъ *Іоакимъ Третій*, уже занимавшій прежде (въ 1878 — 1884 году) вселенскій патриаршій престолъ. Это избраніе нужно считать весьма знаменательнымъ событіемъ во внутренней жизни всей греко-восточной церкви, потому что патриархъ Іоакимъ Третій принадлежитъ къ числу наиболѣе выдающихся святителей греческаго востока послѣдняго столѣтія, какъ это отчасти можно видѣть и изъ слѣдующихъ краткихъ свѣдѣній о его жизни и дѣятельности.

Іоакимъ Третій родился 18 января 1834 года въ Константинополь въ небогатой семьѣ, въ мірѣ именовался Христомъ (Χρῆστος) и первоначально учился въ народной школѣ столичнаго прихода Вафеохорія. Принявши монашество съ именемъ Іоакима, онъ былъ назначенъ діакономъ при греческомъ православномъ храмѣ святаго Георгія въ Вѣнѣ, гдѣ имѣлъ возможность прекрасно изучить нѣмецкій языкъ. 12-го ноября 1860 года, при Константинопольскомъ патриархѣ Іоакимѣ Второмъ, онъ былъ перемѣщенъ въ Константинополь на должность втораго діакона при патриархіи, 23 марта 1863 года былъ назначенъ великимъ протосинкелломъ патриархіи, но 18 іюля того же года, послѣ удаленія съ патриаршаго престола его покровителя патриарха Іоакима II, отказался отъ этой почетной должности. 10-го декабря 1864 года киръ-Іоакимъ получилъ митрополичью кафедру въ городѣ Варнѣ, а 9 января 1874 года перемѣщенъ въ Фессалонику. 4 октября 1878 года онъ, съ именемъ Іоакима Третьяго, въ первый разъ былъ избранъ на патриаршій вселенскій престолъ, сдѣлавшись преемникомъ Іоакима Втораго. Занявши патриаршую Константинопольскую кафедру, патриархъ Іоакимъ Третій проявилъ весьма выдающуюся церковно-общественную дѣятельность, такъ что упрочилъ за собою славу замѣчательнаго святителя великой Христовой церкви второй половины XIX-го столѣтія. Прекрасно зная языкъ турецкій, румынскій и нѣмецкій, обладая солиднымъ богословскимъ образованіемъ и замѣчательнымъ даромъ слова, отличаясь рѣдкой энергіей и дипломатическимъ тактомъ, горячо и крѣпко любя святую православную церковь и ея вѣрныхъ чадъ, Іоакимъ Третій оказался такимъ именно церковно-общественнымъ дѣтелемъ, въ

какомъ и нуждался въ то время греческій народъ. Въ непродолжительное первое время своего патриаршества онъ, насколько было возможно, упорядочилъ экономическія дѣла вселенской патриархіи и, между прочимъ, ходатайствовалъ предъ правительствомъ Румыніи о возвратѣ восточнымъ церквамъ имѣній, принадлежащихъ святымъ мѣстамъ и конфискованныхъ княземъ Александромъ Кузюк, вновь учредилъ въ 1880 году патриаршую типографію и въ томъ же году основалъ официальное изданіе Константинопольской патриархіи подъ названіемъ «Церковная Истина — Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια», благоустроилъ патриаршую бібліотеку, учредилъ въ Константинополѣ въ 1879 году центральную духовную школу (ἱερατικὴ σχολή) съ цѣлью пригото- вленія низшихъ клириковъ для сельскихъ церквей въ предѣлахъ Турціи, открылъ въ Москвѣ, съ разрѣшенія Свя- тѣйшаго Синода, подворье вселен- скаго престола съ храмомъ во имя препо- добнаго Сергія Радонежскаго (въ 1879 году), учредилъ въ Константинополѣ въ ноябрѣ 1881 года новую должность инспектора православныхъ школъ Кон- стантинопольской архіепископіи, благо- устроилъ и украсилъ въ теченіе 1878—1879 годовъ зданіе Констан- тинопольской патриархіи, закончилъ постройку прекраснаго новаго зданія для великой народной школы въ Кон- стантинополѣ, обратилъ монастырь Преображенія на островѣ Прогѣ въ богадѣльню для престарѣлыхъ и боль- ныхъ клириковъ Константинопольской церкви, поручилъ греческому ученому Мамулу Гедесу составить каталогъ Константинопольскихъ патриарховъ за все время существованія вселенской церкви и далъ средства на изда- ніе этого точнаго труда, весьма строго преслѣдовалъ всякаго рода злоупотребленія въ средѣ духовенства

и народа и издалъ по этому поводу цѣлый рядъ распоряженій и окру- жныхъ посланій, которыя напечатаны въ трехъ первыхъ томахъ журнала «Церковная Истина», въ маѣ 1882 г. согласился на присоединеніе къ церк- ви королевства Греческаго четырехъ митрополій (Ларисской, Артской и другихъ) и пяти епископій (Трик- ской, Стагонской, и другихъ), раньше входившихъ въ составъ патри- архата Константинопольскаго, въ томъ же году возвелъ на степень митро- полии епископію Сервійскую и Козан- скую, прежде подчиненную митро- политу Фессалоникійскому, въ 1880 г. издалъ томъ относительно православ- ныхъ приходовъ Босніи и Герцеговины, въ 1879 году согласился признать автокефальною церковь королевства Сербскаго и т. д. Но самую выдаю- щуюся заслугою Іоакима Третьаго въ первый періодъ его патриаршества нужно считать его энергичную и убѣ- жденную защиту предъ турецкимъ правительствомъ исконныхъ правъ и преимуществъ православной греческой церкви и народа. Современный турецкій султанъ Абдуль-Гамидъ дѣльнымъ рядомъ правительственныхъ распоря- женій по отношенію къ грекамъ пока- залъ, что явная задача его системы управленія состоитъ въ томъ, чтобы удалить христіанъ отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ Турецкой имперіи, подавить въ нихъ всякое стремленіе къ самоуправленію и, если возможно, отнять у православной церк- ви послѣдніе остатки ея прежнихъ привилегій, дарованныхъ ей первыми завоевателями Константинополя султаномъ Магометомъ II и подтвержден- ныхъ его преемниками. Одну изъ по- пытокъ въ указанномъ направленіи султанъ Абдуль-Гамидъ сдѣлалъ въ 1883 году, когда онъ потребовалъ, чтобы греческіе архіереи и весь цер-

ковный клиръ судились въ общихъ гражданскихъ судахъ и притомъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ дѣлъ и безъ разрѣшенія со стороны высшихъ церковныхъ властей, а судебныя дѣла православныхъ грековъ по поводу наслѣдства и завѣщаній и по монастырскимъ имуществамъ разсматривались окончательно не въ смѣшанныхъ судахъ, но въ специально-турецкихъ, чтобы архіереи не председательствовали въ епархіальныхъ совѣтахъ и не судили по дѣламъ гражданскимъ ни клириковъ, ни православныхъ мірянъ, послѣднихъ—съ ихъ согласія, а вселенская патриархія не пользовалась правомъ разсматривать учебныя книги, употреблявшіяся въ греческихъ православныхъ школахъ, но предоставила это право турецкому правительству. Патриархъ Іоакимъ Третій протестовалъ противъ всѣхъ этихъ распоряженій султана, какъ несогласныхъ съ прежде дарованными церкви преимуществами и противорѣчащихъ бератамъ, которые выдаются Портою каждому патриарху и архіерею при ихъ вступленіи на кафедрю. Но султанъ не отмѣнилъ своего распоряженія, и Іоакимъ Третій 30-го марта 1884 года отказался отъ патриаршей кафедрю. Послѣ этого священныи синодъ Константинопольской церкви, съ цѣлью протеста, не пожелалъ приступить къ избранію новаго патриарха и потребовалъ отъ султана отмѣны его несправедливаго постановленія. Наконецъ, султанъ долженъ былъ уступить, и священныи синодъ избралъ новаго патриарха въ лицѣ Іоакима IV (1884—1887 г.).

Отказавшись отъ кафедрю, патриархъ Іоакимъ Третій сначала жилъ въ одномъ селеніи на Босфорѣ, а потомъ удалился на святую гору Аѳонъ и поселился здѣсь въ мѣстности Милопотамъ, принадлежащей лаврѣ святаго Аѳанасія Аѳон-

скаго и расположенной близъ Иверскаго монастыря. Проводя здѣсь строго отшельническую жизнь, почетный Аѳонскій отшельникъ, однако, пользовался всеобщимъ вниманіемъ и привлекалъ къ себѣ взоры православныхъ грековъ всякій разъ, какъ на очередь ставился вопросъ о замѣщеніи той или иной вакантной патриаршей кафедрю. Еще такъ недавно, послѣ блаженной кончины Александрійскаго патриарха Софронія Четвертаго († 22 августа 1899 года), паства церкви Александрійской обращалась къ Іоакиму Третьему съ просьбою занять вдовствующую кафедрю святаго апостола Марка, но онъ отказался отъ этого предложенія. Нынѣ онъ вновь восходитъ на знаменитый престолъ святаго Іоанна Златоуста, опять получивъ почетное приглашеніе отъ лица всей Константинопольской церкви занять весьма трудный и отвѣтственный постъ вселенскаго патриарха.

И. Византійскій.

Изъ Сѣверной Америки.

Служеніе преосвященнаго Тихона, епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, въ греческой церкви въ Чикаго.—Освященіе православнаго храма въ Вилькесбарре.—Закладка православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Еще въ прошломъ 1900 году, въ бытность преосвященнаго Тихона въ Чикаго, настоятель и епитропы православной греческой церкви въ Чикаго просили владыку совершить въ ихъ церкви божественную литургію въ какой-нибудь воскресный день. Владыка обѣщала, и вотъ, въ воскресенье 15-го апрѣля сего года, имъ совершена была въ греческой церкви на Johnston str. божественная литургія. Наканунѣ 14-го апрѣля владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ русской Чикагской церкви. Тѣсна и крошечна церковь русская въ Чикаго, помѣщаю-

щаяся къ тому же въ жиломъ домѣ, и потому величественное архіерейское богослуженіе много теряетъ отъ этого, да и всѣ желающіе помолиться за архіерейскою службою не въ состояніи проникнуть въ такую комнату-церковь. Иное дѣло богослуженіе архіерейское въ такомъ большомъ, величественномъ храмѣ, какъ греческій въ Чикаго, могущій вмѣстить въ себѣ до 2000 человекъ народа. Тутъ и резонансъ прекрасный, и пѣніе на два клироса, и люстры роскошныя, и множество молящихся грековъ въ церкви, все это производитъ умиленное, неизгладимое впечатлѣніе. Особенно грековъ умиляло произношеніе владыкою и всѣми священнослужителями возгласовъ на греческомъ языкѣ. Это перенесло мысли грековъ на родину въ Грецію и патриархатъ Константинопольскій, гдѣ они когда-то, быть можетъ лѣтъ 20 тому назадъ, видѣли архіерейскую службу и слышали «призри съ небесе, Боже» на греческомъ языкѣ... Литургія началась ровно въ 10 часовъ утра. У порога храма встрѣтили владыку архимандритъ Дорооей, весьма почтенный пожилой настоятель греческаго храма и епитропы, ктиторы, предсѣдатели греческихъ церковныхъ братствъ въ Чикаго. На срединѣ храма владыка облачился въ мантию, съ жезломъ и въ митрѣ прослѣдовалъ на высокую солею, благословилъ народъ, а затѣмъ прослѣдовалъ на особо устроенное для него позади клироса у стѣны сѣдалище съ роскошнымъ балдахиномъ, каковое мѣсто греки называли трономъ. Этотъ тронъ устроенъ на возвышенномъ мѣстѣ, балдахинъ надъ нимъ былъ сдѣланъ изъ живой зелени и цвѣтовъ и украшенъ тремя флагами: русскимъ, греческимъ и американскимъ. Здѣсь, на тронѣ, владыка облачился; а часы 3-й и 6-й пѣли два хора пѣвчихъ попеременно, причемъ къ особенностямъ этихъ часовъ надо

отнести и то, что на 3-мъ часѣ архимандритъ читалъ Евангеліе, а на 6-мъ часѣ провозглашалась малая ектенія. Вся литургія затѣмъ совершена въ обычномъ порядкѣ, какъ и въ русскихъ церквахъ. Никакихъ недоразумѣній у сослужившихъ іереевъ не было, въ виду того, что сослужившіе владыкѣ русскій іеромонахъ Амфилохій и Нью-Йоркскій благочинный и архимандритъ греческій пользовались исключительно греческими служебниками, лишь іеродіаконъ произнесъ великую ектенію на церковно-славянскомъ языкѣ. На ектеніяхъ возносились моленія о здравіи Государя Императора Николая Александровича и всего Царствующаго Дома, греческаго короля и его королевскаго дома, Всероссійскаго Синода, епископа Тихона и замѣстителя Константинопольской патриархіи митрополита Прусскаго Наеанаила. По окончаніи литургіи владыка окроплялъ святою водою всѣхъ грековъ, подходившихъ ко кресту и за антидоромъ; затѣмъ представлялись владыкѣ почетные прихожане. Послѣ литургіи въ квартирѣ архимандрита Дорооея, находящейся въ колоколенной башнѣ церкви, епитропы, ктиторы и предсѣдатели греческихъ братствъ предложили владыкѣ трапезу.

5-го мая преосвященный Тихонъ совершилъ малое освященіе вновь сооруженнаго Вилькесбаррскаго храма и божественную литургію въ немъ. Народу въ церкви было множество. На торжествѣ присутствовали братства: униатскія изъ Кингстонъ, Плиматъ и Молтби, католическое и лютеранское словацкія и православныя: два Вилькесбаррскихъ, Ольдфордское и Скрантонское. Всѣ братства были въ своихъ мундирахъ и съ знаменами.

Новая Вилькесбаррская церковь, во

славу Воскресенія Христова и при ней приходскій домъ выстроены на средства, отчасти пожертвованныя, а отчасти собранныя мѣстными прихожанами; стоимость церкви и дома при ней простирается свыше 20 тыс. долл. Церковь вся каменная. По размѣрамъ, благоустройству и красотѣ, это—первая церковь въ Алеутской епархіи.

Въ концѣ литургіи преосвященный Тихонъ обратился съ поученіемъ къ народу. Послѣ литургіи весь народъ отправился на купленное Вилькесбаррцами кладбище. Туда же пріѣхалъ и владыка. Кладбище было окроплено святою водою и по почившимъ была совершена краткая литія.

Во вторникъ 8 мая послѣ полудня преосвященный уѣхалъ изъ Вилькесбарре въ Нью-Йоркъ и здѣсь совершилъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день имъ была совершена закладка новаго Нью-Йоркскаго храма. Мѣсто закладки окружало множество народа. Между присутствующими находились члены російскаго посольства въ Вашингтонѣ съ графомъ Кассини во главѣ, русскій военный и морской агенты тамъ же, русское консульство въ Нью-Йоркѣ, проживающіе въ Филадельфіи русскіе моряки и прочіе.

Чинъ на основаніе храма совершилъ преосвященный епископъ Тихонъ, въ сослуженіи одиннадцати православныхъ священниковъ, при пѣніи хора русскихъ матросовъ изъ Филадельфіи. Преосвященный обошелъ и окропилъ святою водою всѣ рвы зданія; потомъ окропленъ былъ и водруженъ на мѣстѣ святаго престола крестъ; наконецъ, владыка заложилъ краеугольный камень храма, при чемъ была положена мѣдная доска съ слѣдующею вырѣзанною на ней надписью: «Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Построена въ честь и память святителя Николая Чудотворца,

въ царствованіе Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя Императора Николая Александровича; Вильямъ Макъ-Кинлей состоялъ президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и преосвященный Тихонъ — епископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ. Вдѣло отъ сотворенія міра 7409 и отъ Рождества Христова 1901. Мая 9-го (22-го) дня». По окончаніи закладки о. Хотовицкій сказалъ сначала по русски, а послѣ по англійски рѣчь, а затѣмъ Государю Императору и всему Царствующему Російскому Дому, президенту Соединенныхъ Штатовъ, Святейшему Синоду, преосвященному Тихону и всѣмъ жертвователямъ на храмъ провозглашено было многолѣтіе.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Власть купировъ въ краѣ котлинъ (о пренятствіяхъ къ утвержденію христіанства). Религіозно-философскій очеркъ. *Н. Поповъ*. Москва. 1900 г., ц. 50 к.

Въ послѣднее время въ печати часто слышатся жалобы на упадокъ религіознаго духа, на то, что современное образованное общество всячески стремится выработать для себя міросозерцаніе и построить свою нравственную жизнь, не обращаясь къ христіанству. Часто указываютъ и на печальный результатъ этого явленія — на паденіе нравственныхъ началъ и на развѣдающую душу тоску, какъ преобладающій тонъ въ общественномъ настроеніи. Для успѣшной борьбы съ такимъ антирелигіознымъ настроеніемъ необходимо, прежде всего, ясное пониманіе его характера и причинъ; а между тѣмъ, попытки всесторонняго его изслѣдованія или такого описанія, которое дало бы возможность понять его источникъ,

очень рѣдки. Въ этомъ отношеніи не-большой, но содержательный очеркъ Н. Попова, кратко характеризующій современныя общественныя теченія, заслуживаетъ полнаго вниманія. Авторъ указываетъ обстоятельства, мѣшающія современному образованному человѣку безпристрастно оцѣнить высокое значеніе христіанства, — много кумировъ преграждаетъ ему путь къ этому храму истины, но среди нихъ первое мѣсто нужно отвести тому опьяненію, которое наводитъ на человѣческой разумъ шумъ его побѣдъ надъ природой; оглушенный имъ человѣкъ возмнилъ себя богомъ и, потому, рѣшилъ дать свободу всѣмъ своимъ страстямъ и желаніямъ. Къ этой главной болѣзни вѣка присоединяются и другія, — крайняя быстрота и оживленность сношеній вносятъ въ психологию современнаго человѣчества больше элементовъ стадности, даютъ мѣсто господству толпы, болѣе склонной къ фанатизму и способной убить все живое и разумное; болѣзненно развитый духъ партійности, слѣпое преклоненіе предъ авторитетами, крайне быстрая смѣна идей и отсюда поверхность умственной жизни — все это черты, присущія современной эпохѣ и далеко неблагоприятныя для яснаго и глубокаго воспріятія истины. Кромѣ болѣе или менѣе временныхъ обстоятельствъ, въ самой природѣ нашей находятся сильныя помѣхи къ принятію чистаго христіанскаго ученія — это коренящаяся въ насъ сила зла и разныя несовершенства нашихъ познавательныхъ силъ. — Мимоходомъ въ книжкѣ разбираются разныя возраженія, дѣлающіяся тѣми или другими представителями науки христіанству. Размѣръ очерка не позволилъ автору подробнѣе коснуться причинъ обрисованнаго въ книжкѣ состоянія современнаго общества и, въ особенности, важнаго при выясненіи происхожденія антирелигіоз-

наго направленія въ наукѣ, вліянія на послѣднюю средневѣковаго склада религиозной жизни, но это не мѣшаетъ книжкѣ быть весьма полезнымъ руководствомъ для всякаго, желающаго разобраться въ путаницѣ современныхъ взглядовъ и настроеній.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Священнику Г. П.—су. Просите правленіе той семинаріи, въ которой вы окончили курсъ ученія, о выдачѣ вамъ копій съ свидѣтельства заимѣвъ сгорѣвшаго.

Священнику Г. И.—му. Отрѣшаются отъ мѣста обыкновенно безъ права просить себя мѣста въ другомъ приходѣ; съ предоставленіемъ же такого права священнослужители увольняются отъ мѣста, каковое высказаніе, по ст. 12 врем. прав., не препятствуетъ полученію пенсій, съ вычетомъ однако изъ пенсіоннаго срока времени бытности подъ судомъ и наказаніемъ.

Священнику А. В.—му. Предоставить къ удостоенію званія потомственнаго почетнаго гражданина церковнаго старосту можно только по истеченіи трехлѣтняго междунаграднаго срока со времени полученія послѣдней награды.

Священнику А. К.—ру. Овященникъ и діаконовъ церкви при духовной семинаріи считаются состоящими на епархіальной, а не на духовно-учебной службѣ.

Священнику Г. Ч.—де. Оканчивающіе семинарскій курсъ и признанные правленіемъ семинаріи по поведенію, способностямъ и успѣхамъ, обнаруженнымъ въ V и VI классахъ, достойными званія студента, но не имѣющіе соответствующихъ сему званію балловъ по богословскимъ предметамъ, проходимымъ въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи, допускаются къ дополнительному испытанію на званіе студента только по богословскимъ предметамъ (Синодальное опред. 16—23 сент. 1898 года, № 3496—о сочиненіяхъ въ этомъ опредѣленіи не упоминается); окончившіе же семинарскій курсъ и вышедшіе по уважительнымъ причинамъ изъ V и VI класса подвергаются испытанію на званіе студента не только по богословскимъ, но и по общеобразовательнымъ предметамъ (Синод. ук. 21 окт. 1869 г., № 49).

Надзирателю д. уч.—ша А. Ч.—су. Правъ на полученіе третнаго, не въ зачетъ жалованья, при поступленіи на службу, надзирателямъ духовныхъ семинаріи и училищъ не предоставлено.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица),

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленкорѣ 3 р. 40 к., въ коожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 10 к., въ кореш. 1 р. 50 коп., въ коожѣ 1 р. 70 к., въ сафьянѣ 1 р. 90 коп.

Библія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ коожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ киннов., съ хромо-литограф. изображен. святаго ц. Давида, на вел. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к., въ коленк. 25 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 12 коп.

Новый завітъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 45 к., въ коленк. 60 к., въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Завітъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ папкѣ 40 к., въ коленк. 45 коп.

Новый Завітъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 коп., въ папкѣ 25 коп., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ саф. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 12 коп., въ папкѣ 25 коп., въ коленк. 30 к.

Новый Завітъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. кор. 1 р. 20 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ папкѣ 30 коп., въ коленк. 35 коп.; на вел. бум., въ коожѣ 1 руб.

Новый Завітъ, на слав.-русскомъ яз., въ 16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ коожѣ 85 коп., въ сафьянѣ 1 руб.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 коп., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 к.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 коп., въ коленк. 18 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелист., въ бум. по 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп.; на вел. бум., въ коленк. съ золот. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ кореш. 20 коп., въ коленк. 25 коп.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 18 к.

Молитвословъ краткій, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Правда о графѣ Л. Н. Толстомъ, въ 8 д. л., въ бум. ц. 15 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Изъ отчета начальника православной духовной миссіи въ Японіи.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1898 г. *Прибавленія:* Путь спасенія и одностороннее его поиманіе раскольниками старообрядцами и другаго рода сектантами. Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ за-границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылается прейсъ-курантъ церковныхъ вѣст. Г. БРИТАНОВА. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 31 мая 1901 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.