

№

13

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

30 Іюня

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 10 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая 1917 г. за № 4947 на имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Государь и Архипастырь!

Бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко обратился ко мнѣ съ письмомъ отъ 1 мая с. г. за № 2890 слѣдующаго содержанія; „Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, земельныя угодья, горныя залежи), частью искусственными (желѣзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и др.), полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ, стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью изысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ, въ частности, вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде всего, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплуатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ, несомнѣнно, укрѣпленію государственнаго кредита, который пріобрѣтетъ въ этихъ имуществвахъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выходу о необходимости немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній объ увеличеніи послѣдней. Руководство этими работами изъявилъ согласіе при-

нять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центрального Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совместно съ Генераль-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы. Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. Е. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель 1 разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ II разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. П. Макаровскій“.

Сообщая объ изложенномъ, М. И. Терещенко просилъ меня о содѣйствіи къ оказанію всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ, которыя будутъ снабжены особыми со стороны Общей Канцеляріи Министра Финансовъ удостовѣреніями, возможнаго содѣйствія къ выполненію возложенной на нихъ задачи со стороны лицъ и учреждений вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Признавая съ своей стороны необходимымъ оказать означеннымъ лицамъ всяческое содѣйствіе къ успешному выполненію ими возложеннаго на нихъ порученія, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ зависящемъ отъ Васъ по сему предмету распоряженіи.

Въ Астраханской Духовной Консistorіи постановлено: настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи и въ потребныхъ случаяхъ должнаго исполненія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническую вакансію къ церкви села Уманцева, Чернояр. у., состоящей на діаконской вакансіи при церкви села Садоваго, того же уѣзда, священникъ Василій Семеновъ, 21 іюня.

б) на *діаконскую вакансію* къ церкви села Иванчуга, Астрах. у., заштатный діаконъ Владиміръ Павловъ, 26 іюня; къ церкви села Абганерова, Чернояр. у., псаломщикъ церкви села Вышки, Астрах. у., Стефанъ Герасимовъ, 20 іюня.

в) на *псаломщическую вакансію* къ церкви села Башмаковки, Астрах. у., заштатный діаконъ Николай Севастьяновъ, 21 іюня.

Перемѣщены: а) на *священническія вакансіи*: одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, священники слободы Николаевской, Царев. у., Троицкой церкви Порфирій Веселовскій и Николаевской церкви Григорій Пурпуровъ, 16 іюня; къ Введенской церкви слободы Рахинки, Цар. у., священникъ церкви села Колобовки, того же уѣзда, Николай Ильинъ, согласно прошенію, 19 іюня.

б) на *діаконскую вакансію* къ церкви села Балыклей, Царев. у., діаконъ церкви села Терновой Балки, того же уѣзда, Маркіанъ Никольскій, согласно прошенію, 16 іюня.

в) на *псаломщическія вакансіи*: къ церкви села Никольскаго (Безпутное), Астр. у., псаломщикъ церкви села Чагана, того же у., Феодоръ Юкинъ, согласно прошенію, 19 іюня; къ церкви села Воскресенскаго, Астрах. у., псаломщикъ церкви села Терновой Балки, Царев. у., Петръ Шубинъ, согласно прошенію, 21 іюня.

Временно допущены къ и. д. псаломщиковъ: къ Николаевской церкви села Ново-Никольскаго, Царев. у., псаломщикъ Саратовской епархіи Петръ Пospѣловъ, 17 іюня; къ церкви хутора Калашникова, Царев. у., Павелъ Грачевъ, 17 іюня; къ церкви села Зубовки, Царев. у., восп. дух. семинаріи Николай Бочарниковъ, 17 іюня; къ церкви села Батаевки, Царев. у., Викторинъ Красноярскій, 17 іюня; къ церкви села Уланъ-Эрге, Черноярскаго у., Власій Пѣтуховъ, 20 іюня; къ церкви села Солодушина, Царев. у., Александръ Куропатовъ, 20 іюня; къ церкви села Ноинъ-Шире, Чернояр. у., Иванъ Царевскій, 20 іюня; къ церкви села Вязовки, Чернояр. у., Петръ Боканевъ, 22 іюня; къ церкви села Чилгиря, Чернояр. уѣзда, Сергѣй Хаблановъ, 19 іюня; къ церкви села Хмѣлев-

ки, Астрах. у., Николай Бурмистровъ, 22 іюня; къ Введенской церкви слоб. Рахинки, Царев. у., Александръ Сучковъ, 25 іюня; къ церкви села, Алексѣевки, Астрах. у., Иванъ Перепелкинъ, 26 іюня.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: церкви села Житкура, Царев. у., Іаковъ Прокопченко, 17 іюня; церкви села Лагани, Астрах. у., Сергѣй Крюковъ, 25 іюня.

Уволены: а) за штатъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Бертюль, Астрах. у., Михаилъ Покасовъ, 22 іюня; псаломщикъ церкви села Падовъ, Чернояр. у., Григорій Хлѣбуновъ, 26 іюня.

б) отъ и. д. псаломщиковъ: церкви села Чилгиря, Чернояр. у., Иванъ Долгинъ, согласно прошенію, 13 іюня; Николаевской церкви села Ново-Никольскаго, Царев. у., Захаръ Ершовъ, согласно прошенію, 17 іюня; церкви села Батаевки, Царев. у., Іоаннъ Цивелевъ, согласно прошенію, 17 іюня; Казанской церкви села Пришиба, Царев. у., Авдѣй Фроловъ, согласно прошенію, 17 іюня; церкви села Башмаковки, Астрах. у., Теодоръ Харитоновъ, по опред. епарх. нач. 21 іюня; церкви села Алексѣевки, Астр. у., Иванъ Дерябинъ, 21 іюня; церкви села Иванчуга Астр. у., Владиміръ Орловъ, 25 іюня.

в) отъ должности церковныхъ старостъ: церкви села Вышки, Астр. у., Иванъ Кучинъ, согласно прошенію, 17 іюня, церкви села Батаевки, царев. у., Михаилъ Карелкинъ, согласно прошенію, 17 іюня.

На построеніе новаго храма въ Чилгирѣ — миссіонерскомъ станѣ Черноярскаго уѣзда, вмѣсто сгорѣвшаго 19-го октября 1916 года, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ благочиннаго II округа, Черноярскаго уѣзда, 127 руб. 95 коп.

Преосвященнымъ Филаретомъ, бывшимъ Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, при заявленіи, отъ 12 сего іюня, представлено въ Духовную Консисторію 4% Закладными листами Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка девять

тысячъ (9000) рублей на предметъ учрежденія спеціального капитала для выдачи изъ процентовъ пособій на леченіе бѣдныхъ священноцерковнослужителей и ихъ женъ Астраханской епархіи.

Епархіальнымъ Начальствомъ, 14—15 іюня за № 275, по сему поводу опредѣлено: принять пожертвованіе бывшаго Астраханскаго Преосвященнаго Епископа Филарета на указанный предметъ, выразивъ Его Преосвященству чрезъ Члена Хозяйственнаго стола Консисторіи глубокую признательность Епархіальнаго Начальства за столь щедрый даръ, о чемъ чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ дать знать къ свѣдѣнію духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы имя Преосвященнаго Епископа Филарета записано было въ церковные синодики на предметъ вѣчнаго поминовенія. Затѣмъ, пожертвованный капиталъ для надлежащаго управленія на выраженныхъ жертвователемъ условіяхъ передать въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. О чемъ и учинить зависящее распоряженіе.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для полежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояніе верстъ отъ губерн. гор.
	Свѣщ.	Діак.	Псал.		Кавен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
с. Бертюлѣ, Астр. у....	1	—	1	Общ. кварт.	450	—	—	—	1036	—	18
с. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	345
Ханской Ставокѣ въ Кир. Ор.	1	1	1	Каз.	600 р	200 р Совѣтъ	—	—	651	2	409
с. Приютномѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	300 р	63 р.	—	170 д	2720	16	700
Діаконскія											
с. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р	66 р 66к	33 д.	32 д. 1080 с.	1486	—	550
с. Яндыкахѣ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	132
с. Валувекѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	632
с. Пришибѣ, Енот. у. . .	2	1	2	Общ.	150 р	—	—	66 д.	4364	79	218
с. Киселевкѣ, Черн. у. . .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
Виколаевск. церкви села Ново-Никольск. Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р	—	61 д. 1000 с.	37 д. 1400 с.	2638	19	478
с. Приютномѣ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д	2762	16	700
с. Плодовитомѣ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	96 д.	3114	—	392
с. Садовомѣ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 1056 с.	2608	—	480

Псаломщическія											
Іоанно-Злат. ц. г. Астр.	3	1	3	Цер.	—	—	—	—	4606	16	—
Петро-Павл. ц. г. Астр.	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	1134	64	—
С. Лагани, Астр. у.	2	—	2	—	100 р	—	—	—	1974	—	160
С. Вышкѣ, Астр. у., ...	1	—	1	Цер.	100 р	100 р	—	—	1864	—	120
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Солодушинѣ, Цар. у. . .	2	1	2	—	100 р	—	33 д.	—	3143	—	345
С. Пришибѣ, Казан. ц., Царев. уѣз. 2 вкл. . . .	3	1	3	Общ	100 р	—	60 д.	6 д.	4026	6530	400

Псаломщическія.

	с. Федосіевкѣ, Черн. уѣз.	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	597
16	с. Промысловка, Астр. у.	1	1	1	Общ.	100 р	88 р. 87 к.	40 д.	14 д.	3540	13	150
12	с. Торговомъ, Черн. уѣз.	2	—	2	Общ.	50 р.	—	—	—	3422	10	597
—	с. Кегультѣ, Чер. уѣз.	1	—	1	Церк.	150 р	—	79 д. 1400 с.	7 д. 1000 с.	500	6	500
145												
00	с. Широкомъ, Цар. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	31 р.	33 д.	33 д.	1192	—	493
	с. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	100 р	33 р 33 к.	33 д.	32 д.	1486	—	550
	с. Падахъ, Чернояр. у.,	1	—	1	Общ.	150 р	—	3 д.	30 д.	1019	—	273
	с. Иванчугѣ, Астр. у...	2	1	2	Церк.	100 р	—	66 д.	66 д.	1922	—	38

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Астраханской Духовной Семинаріи вакантна должность преподавателя Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, при 11 урокахъ въ недѣлю. Недостающій урокъ можетъ быть восполненъ уроками по одному изъ новыхъ языковъ.

Жнлающіе занять означенную должность благоволятъ присылать прошенія въ Правленіе Астраханской Духовной Семинаріи, съ приложеніемъ краткихъ біографическихъ о себѣ свѣдѣній, а состоявшіе до того гдѣ либо на службѣ-съ приложеніемъ и копии съ формулярнаго списка.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

На современныя темы.*)

„Кто хочетъ имѣть друзей, тотъ и самъ долженъ быть дружеслюбнымъ“ (Кн. Пр. Солом. 18, 25).

(Окончаніе).

Еще меньше основанийъ для оптимистическаго заключенія о дружбѣ социализма къ христіанству. Это заключеніе опровергаетъ самъ же о. Введенскій. Если, какъ говоритъ онъ, „множество авторитетныхъ социалистовъ — враги христіанства“; если „на Майнцскомъ партейтагѣ было высказано требованіе дать *научное опроверженіе* ученій христіанства“, если между социализмомъ и христіанствомъ „борьба не на жизнь, а на смерть“, то гдѣ же основанія для иллюзіи о. Введенскаго?

Гдѣ же видано, чтобы идейные братья и друзья пылали другъ къ другу ненавистію и вели борьбу не на жизнь, а на смерть?

Этой ненависти и борьбы нельзя объяснить тѣмъ расхожденіемъ практическихъ путей социализма и христіанства, которое имѣло мѣсто до революціи.

Причина и корень ихъ заложены въ самомъ существѣ социализма въ собственномъ смыслѣ.

Социализмъ, какъ цѣльное міровоззрѣніе, въ самомъ основаніи своемъ безусловно враждебенъ христіанству. Мало того. Социализмъ представляетъ изъ себя полнѣйшее отрицаніе какъ христіанства, такъ и всякой религіи.

Первое положеніе въ равной степени относится ко всѣмъ видамъ социализма, второе же во всей полнотѣ приложимо къ такъ называемому научному или экономическому социализму, родоначальникомъ котораго является германскій еврей Карлъ Марксъ, отчего онъ называется также марксизмомъ.

Социализмъ по своему идейному содержанію — прямой потомокъ того культурнаго направленія, которое извѣстно подъ именемъ гуманизма. Между тѣмъ основная идея гуманизма, ставящая развитіе человѣческаго духа со *всѣхъ* сторонъ и во *всѣхъ* его обнаруженіяхъ въ *безусловно-независимое* положеніе отъ вліянія и контроля со стороны всемогущаго

*) Статья эта можетъ служить нѣкоторымъ отвѣтомъ на статью газеты „Лучъ“ (Астр. 1917 г. № 17): Почему духовенство противъ насъ?

Творца и Промыслителя міра, въ глубочайшемъ существѣ своемъ *противоположна* религіозному направленію, а потому по природѣ своей враждебна христіанству, какъ абсолютной религіи. Оттого самый фактъ появленія социализма, какъ отпрыска гуманизма, долженъ быть разсматриваемъ, какъ обстоятельство, направленное противъ христіанства.

Такъ въ дѣйствительности оно и было.

Социализмъ вызванъ къ жизни французской революціей, хотя логически подготовлялся значительно раньше ея фактическаго появленія.

Революція впервые обнаружила попытку обосновать человѣческую культуру и создать человѣческое счастье, на виѣ-религіозныхъ и, главнымъ образомъ, матеріальныхъ началахъ. Объявивъ религію признакомъ невѣжества, результатомъ грубаго суевѣрія, она, вмѣсто прежняго служенія Богу, провозгласила культъ человѣка, поставивъ во главу угла своего культурнаго строительства взятые у христіанства понятія свободы, равенства и братства. Но, лишивъ эти понятія ихъ глубочайшей основы—религіи, революція оказалась безсильной осуществить ихъ въ жизни. Она установила гражданскую свободу. Но это установленіе фактически отдало Францію въ рабство капиталу и буржуазіи. Не дала революція и дѣйствительнаго равенства. Правда, всѣмъ было предоставлено равенство правъ. Но для факческаго осуществленія равенства, кромѣ равенства правъ, необходимо еще и равенство силъ, чего не можетъ дать никакое человѣческое ученіе и никакое человѣческое учрежденіе. Еще менѣе способна была революція осуществить идею братства, положивъ въ основу своей дѣятельности стремленія грѣховной природы человѣка. Она слышнѣе только обострила давнишнюю братоубійственную борьбу людей другъ съ другомъ.

Очевидное банкротство французской революціи въ дѣлѣ устроенія человѣческаго счастья, естественно, должно было вызвать попытки исправить ея дѣло. Эту задачу и взялъ на себя социализмъ.

Но для успѣшнаго выполненія этой задачи нужно было правильно опредѣлять коренную ошибку предшествовавшаго культурнаго направленія. Она состояла въ отрѣшеніи отъ религіозно-нравственныхъ началъ жизни. Социализмъ же, видя причину неуспѣха своей предшественницы исключительно въ недостаточности подлежащихъ экономическихъ и социальныхъ условій, все свое вниманіе направилъ на переустройство этихъ сторонъ жизни, а главнаго въ пылу битвы не замѣтилъ и въ

основаніе своей дѣятельности и своего ученія положилъ тотъ же принципъ—возстановленіе въ жизни человѣчества правъ матеріи, якобы по-
пропавшихъ религіей, церковью и государствомъ.

Вначалѣ съ этимъ принципомъ соединялась мысль о томъ, что экономическія отношенія имѣютъ право на то, чтобы стать предметомъ нравственнаго воздѣйствія человѣка. Но скоро этотъ взглядъ, какъ не мирившійся съ характеромъ новаго культурнаго направленія, уступилъ мѣсто новому взгляду, первымъ выразителемъ котораго явился Фурье. Основная мысль его ученія та, что „матеріальная жизнь человѣчества не есть лишь особая область для примѣненія нравственныхъ началъ, а имѣетъ *самостоятельное* и полноправное начало. Началомъ, этимъ является инстинктъ, или страсти, которымъ долженъ быть предоставленъ полный просторъ, такъ чтобы нормальный общественный порядокъ естественно вытекалъ изъ взаимнаго восполненія и чередованія личныхъ страстей и интересовъ“. Признаніе за матеріальною стороною жизни человѣка особаго самостоятельнаго значенія должно было повести къ совершенному отчужденію отъ высшихъ духовныхъ интересовъ, ибо нельзя служить двумъ господамъ.

Такъ дѣйствительно и случилось въ социализмѣ: естественное преобладаніе и господство получило то начало, подъ знаменемъ котораго онъ выступилъ на арену общественной дѣятельности, то есть матеріальное начало, и основнымъ мотивомъ дѣятельности сталъ эгоизмъ. Защищая принципъ „каждый для себя“ отъ упрека въ антисоціальности, послѣдователи новаго ученія измыслили особаго рода экономическую гармонию, въ силу которой будто бы каждый, заботясь только о себѣ и о своихъ, невольно по самой природѣ общественныхъ отношеній содѣйствуетъ пользѣ всѣхъ, такъ что личные интересы гармонируютъ съ интересами общественными. Подобнаго рода теорія не могла долго пользоваться кредитомъ. Малѣйшее знакомство съ исторіей и жизнью въ корнѣ убивало вѣру въ нее. Съ другой стороны, съ теченіемъ времени связь съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ все болѣе порывалась, и чистый матеріализмъ въ концѣ концовъ вполне восторжествовалъ. Въ настоящее время социализмъ совершенно сбросилъ съ себя всякіе вуади. По признанію марксизма, „человѣкъ есть только общественное животное, какъ доказала наука, и больше ничего“. Онъ „приобрѣлъ свое сознаніе только въ обществѣ социальныхъ группъ (орда, родъ, классъ) и *только*

въ такомъ общежитіи можетъ жить, какъ *сознательное* существо. Такимъ образомъ, *матеріальныя* основы этихъ группъ *опредѣляютъ* его *идеальное* сознание, и прогрессирующее развитие первыхъ представляетъ законъ эволюціи человѣчества“ (Фр. Мерингъ „Объ историческомъ матеріализмѣ“, стр. 19). Оправданіе своему взгляду марксизмъ старается найти въ исторіи человѣчества. Это стремленіе выразилось въ особомъ историческомъ направленіи, которое извѣстно подъ именемъ историческаго матеріализма.

Историческій матеріализмъ всѣ историческія явленія сводитъ на почву экономическихъ отношеній, внѣ которыхъ, будто бы, не существуетъ никакихъ другихъ движущихъ силъ. Полновластный и единодержавный владыка жизни и исторіи — это желудокъ человѣка съ его деспотическими требованіями. Онъ — *единственный* двигатель цивилизаціи. По словамъ Меринга, „Марксъ первый открылъ этотъ законъ развитія человѣческаго общества: онъ открылъ простой фактъ, оставшійся скрытымъ подъ нагроможденной идеологіей, тотъ фактъ, что люди должны ѣсть, пить, имѣть кровь и одѣваться, прежде чѣмъ они въ состояніи заниматься политикою, наукою, искусствомъ, религіей и что, такимъ образомъ, производство матеріальныхъ средствъ къ существованію образуетъ основу всей духовной жизни“. („Объ историч. матеріал.“, стр. 7).

Въ силу этого закона люди, добывая средства для матеріальнаго существованія, вступаютъ между собою въ опредѣленные, необходимыя, независимыя отъ ихъ собственной воли отношенія, производственныя отношенія, которыя соотвѣтствуютъ опредѣленной степени развитія ихъ матеріальныхъ производственныхъ силъ. Совокупность же производственныхъ отношеній составляетъ ту реальную основу, на которой поднимается юридическая и политическая надстройка и которой соотвѣтствуютъ опредѣленные общественныя формы сознанія“ (тамъ же, стр. 4.)

Такимъ образомъ, способъ производства средствъ для матеріальнаго существованія обуславливаетъ собою весь социальный, политическій и духовный жизненный процессъ, такъ что, по словамъ Маркса, „*все идеальное* есть не что иное, какъ *матеріальное*, перемѣщенное въ человѣческую голову“ (Марксъ, „Капиталъ“, 1, 822). Жизнь человѣчества управляется неизмѣнными экономическими законами, а *единственнымъ* мотивомъ его дѣятельности служатъ *эгоизмъ*, принимающій форму

классовых интересов и *классовой ненависти и вражды*". Свободный и рабъ, патрицій и плебей, помѣщикъ и крѣпостной, цеховой мастеръ и подмастерье,—короче, угнетатель и угнетаемый находились въ вѣчной враждѣ другъ съ другомъ, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революціоннымъ переустройствомъ всего общественнаго зданія или совмѣстной гибелью классовъ" (Фр. Мерингъ, „Объ историч. матеріализмѣ“) На вопросъ: „почему этотъ законъ историческаго развитія не былъ извѣстенъ раньше?“ социалисты отвѣчаютъ, что тайна его могла быть раскрыта только на извѣстномъ уровнѣ развитія человѣчества. „Во всѣхъ предыдущихъ періодахъ разысканіе движущихъ причинъ исторіи было почти невозможно, вслѣдствіе сложной и скрытой связи этихъ причинъ со слѣдствіями, переживаемый же нами періодъ значительно упростилъ эту связь, и загадка можетъ быть разгадана.

Теперь для всякаго ясно, что общество все болѣе и болѣе раздѣляется на два большіе *враждебные* лагеря: буржуазію и пролетаріатъ, *единственными* мотивами дѣятельности которыхъ являются *классовая вражда и ненависть*" (Тамъ же).

Если такимъ образомъ, съ точки зрѣнія Маркса и его послѣдователей, въ основѣ *всѣхъ* явленій исторической жизни лежитъ матеріальное, *чистоживотное* чувственное начало, если порожденіемъ его являются и право, и политика и философія, и литература, и мораль, и религія, то ясно, что все это, какъ результатъ временнаго засилья буржуазіи надъ пролетаріатомъ, характеризующаго настоящей фазисъ историческаго процесса, должно будетъ съ необходимостью исчезнуть при дальнѣйшемъ развитіи соціальной жизни, когда капиталистическій строй будетъ разрушенъ и господство отъ буржуазіи перейдетъ къ пролетаріату. Исчезнетъ и государство, и религія, и мораль. Когда, благодаря „равномѣрному распредѣленію благъ“, всѣ люди „будутъ сыты, одѣты, обуты“, когда „будутъ удовлетворены всѣ потребности, даже такія, удовлетвореніе которыхъ въ наше время доступно лишь незначительному меньшинству“ (Бebelъ, „Соціализація общества“, стр. 25), въ силу прекращенія эксплуатаціи, на землѣ не будетъ больше ни власти, ни подчиненія; всѣ будутъ равны и свободны; всѣ отношенія будутъ урегулированы, всѣ будутъ связаны тѣсными узами солидарности (тамъ же, стр. 15). Тогда нынѣшнее государство распадется и исчезнетъ. И это

будетъ счастливое время. „Сотни тысячъ представителей государства возьмутся тогда за различныя профессіи и будутъ содѣйствовать умноженію богатства и удобствъ общества“ (тамъ же).

Но *высшаго торжества* достигнетъ человѣчество, когда будетъ *отмѣнена* религія. „Богъ не будетъ свергнутъ“, говоритъ Бебель: „у людей не станутъ вырывать изъ сердца религію“. Религія постепенно исчезнетъ безъ всякаго насилія и безъ всякаго подавленія. („Соц. общ.“, 87—88). Соціалистическая культура доведетъ людей до сознанія, что „не боги создали людей, а, наоборотъ, люди создаютъ себѣ боговъ. Человѣкъ сотворилъ Бога по образу и подобію своему, а не наоборотъ“. (Тамъ же). Когда человѣчество освободится отъ подчиненія Богу, оно не будетъ „знать никакихъ стороннихъ соображеній. Его девизомъ будетъ прогрессъ человѣчества и подлинная наука“. (Тамъ же, стр. 89).

Еще съ большею легкостію, чѣмъ религія, корни которой глубоко сидятъ въ человѣчествѣ, сойдетъ со сцены мораль, или такъ называемая нравственность. Никакой нравственности, собственно говоря, и не существуетъ. Это — выдумка капитализма и буржуазіи. Въ дѣйствительности „вся мораль, по словамъ соціалиста Менгера, представляется вопросомъ силы“ („Христіанинъ“, 1907 г., кн. 1, стр. 82), а нравственность — только дѣйствія, которые вытекаютъ изъ чистаго эгоизма (тамъ же, стр. 83). „Нравственнымъ признается тотъ, кто приспособляется къ существующимъ соотношеніямъ соціальныхъ силъ; безнравственнымъ тотъ, кто возстаетъ противъ нихъ“. Никакихъ вѣчныхъ законовъ морали не существуетъ. Они создаются соотношеніемъ соціальныхъ силъ и такъ же, какъ послѣднія, скоропреходящи. Совѣсть людской прѣдрасудокъ и больше ничего. Содержаніемъ ея можетъ служить только боязнь невыгодныхъ послѣдствій своихъ поступковъ. А такъ какъ съ наступленіемъ соціалистическаго строя всѣ будутъ равны, всѣ эгоизмы будутъ удовлетворены, никто не будетъ бояться невыгодныхъ послѣдствій своего поведенія, то отъ нынѣшней нравственности не останется и слѣда.

Теперь, думается, достаточно ясно отношеніе основнаго принципа научнаго соціализма къ принципу христіанскому. Это — два совершенно включающихъ другъ друга начала, по справедливому выраженію проф. Гр. Прохорова, „гдѣ царятъ экономическій матеріализмъ, тамъ нѣтъ

мѣста христіанскому началу“. Не менѣе ясно также и отношеніе социализма, какъ системы міровоззрѣнія, къ христіанству. О какомъ-то идейномъ братствѣ и дружбѣ между христіанствомъ, признающимъ себя абсолютной религіей, и социализмомъ; главной задачей котораго является отрешеніе довести людей до сознанія, что никакой религіи и никакого Бога нѣтъ, само собою понятно, не можетъ быть и рѣчи.

Не идейнаго братства и дружбы нѣтъ у христіанства съ социализмомъ и какъ съ политической партіей.

Слѣдуетъ помнить, что социализмъ, какъ политическая партія, есть партія пролетаріата и въ *конечномъ* результатѣ стремится къ такому переустройству общества, при которомъ *господство* принадлежало бы пролетаріату. На его знамени подъ сѣнію такихъ заманчивыхъ лозунговъ, какъ: „Свобода, равенство и братство“, „равноправіе для всѣхъ“, „8-часовой рабочей день“, „свобода слова“ и т. п., незамѣтно, какъ бы въ глубинѣ сцены или, вѣрнѣе, съ чернаго хода, предназначеннаго для домашняго употребленія, пріютился и такой лозунгъ, какъ: „Диктатура пролетаріата“. Замѣтите: не господство, а диктатура, т. е. нѣчто, напоминающее во всякомъ случаѣ не лучшія времена самодержавія.

Совмѣстимо ли это съ ученіемъ христіанства, которое зоветъ насъ не къ насилию, не къ диктатурѣ однихъ надъ другими, а къ любви и самоотверженію, которое требуетъ, чтобы желающій быть первымъ *былъ* всѣмъ слугою?

Совмѣстимо ли это даже съ идеями простой справедливости? Не исключаетъ ли, наконецъ, совершенно пресловутая диктатура всѣхъ другихъ, дѣйствительно прекрасныхъ лозунговъ социализма?

Не слѣдуетъ забывать и того, что требованія пролетаріата не могутъ претендовать на безусловно-нравственный характеръ, ибо въ основѣ своей имѣютъ личное благосостояніе класса пролетаріевъ, слѣдовательно, своекорыстны и эгоистичны. Если они даже имѣютъ въ виду то, что должно принадлежать имъ по праву, то и въ такомъ случаѣ могутъ быть признаны имѣющими лишь юридическій характеръ. Брать свое есть право, а не заслуга и достоинство.

Ради этого права социализмъ требуетъ и самаго переустройства общества. Но принципъ права въ христіанствѣ имѣетъ второстепенное значеніе. Главное начало христіанской жизни и дѣятельности—любовь, не знающая предѣла, простирающаяся на враговъ, доходящая до самопо-

жертвованія, и основанное на такой любви всеобщее свободно-нравственное единство,—единство, при которомъ нѣтъ раба и свободного, при которомъ не можетъ быть и рѣчи не только о классовой борьбѣ и ненависти, но и о самомъ раздѣленіи на классы.

„Всякій, кто не отрѣшится отъ всего, что имѣетъ, не можетъ быть моимъ ученикомъ“. (Лк. 14,33) Вотъ отличительный признакъ истиннаго христіанина. Во имя любви ко Христу, во имя единства и братства онъ не только не требуетъ чужого, но отдаетъ послѣднее свое: желающему взять рубашку отдаетъ и верхнюю одежду; образецъ таковой любви и такого единенія показала намъ апостольская церковь.

Къ такому устройству жизни должно и нынѣ стремиться христіанство. Христіанское единство требуетъ единенія *всѣхъ* людей и *всѣхъ* дѣлъ человѣческихъ и главное — *человѣчнаго* ихъ единенія, единенія сердечнаго, свободнаго, основаннаго на свободномъ любовномъ согласіи. Правда, и социализмъ мечтаетъ о всеобщемъ мирѣ и единствѣ. Но его единство имѣетъ ли почву подъ ногами? Не лишено ли оно необходимаго условія истиннаго всечеловѣчества — свободы? „Можно себѣ представить, говорятъ В. С. Соловьевъ, что люди работаютъ вмѣстѣ надъ какой-нибудь великой задачей и къ ней сводятъ и ей подчиняютъ всѣ свои частныя дѣятельности; но если эта задача имъ *навязана*, если она для нихъ есть нѣчто роковое и неотступное, если они соединены слѣпымъ инстинктомъ или вѣшнимъ принужденіемъ: то хотя бы такое единство распространялось на все человѣчество, это не будетъ истиннымъ всечеловѣчествомъ, а только огромнымъ муравейникомъ“ (Соч. т. III, 187). А не о такомъ ли единствѣ вѣщаетъ міру грядущая „диктатура пролетаріата“?

Есть еще одна сторона въ социализмѣ, которая заслуживаетъ вниманія.

Социализмъ довольствуется человѣческой природою, какъ она есть, въ ея хаотическомъ грѣховномъ состояніи. Для него не нужно внутреннее обращеніе, духовное перерожденіе. Онъ не предъявляетъ своимъ послѣдователямъ никакихъ чисто-нравственныхъ условій. Вмѣсто внутренняго обращенія, какъ основы и источника жизненнаго переустройства, онъ требуетъ вѣшняго *переворота*.

Въ этомъ трагизмъ социализма. Въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, очень часто безкорыстныхъ, возвышенныхъ, сильныхъ духомъ

и воодушевленіемъ, готовыхъ на самоотверженіе, проникнутыхъ наилучшими чувствованіями, онъ богатъ благородными порывами и прекрасными стремленіями. Его житейскіе идеалы и мечты приближаются нерѣдко къ христіанскимъ и невольно привлекаютъ симпатіи широкихъ круговъ.

Но попытки къ ихъ реализаціи лишь утверждаютъ и умножаютъ господствующее въ мірѣ зло и безуміе. Германскій социализмъ, прототипъ ученаго социализма, въ этомъ отношеніи долженъ служить для социалистовъ всего міра грознымъ предостереженіемъ. Его поведеніе—рельефнѣйшая иллюстрація судьбы всякаго ученія человѣческаго, опирающагося только на естественную природу человѣчества. Съ германскими социаль-демократами случилось то, что должно было случиться по непреложнымъ нравственнымъ законамъ, которые совершенно напрасно отвергаетъ социализмъ. „Злоба и безуміе, скажемъ словами В. Соловьева, составляютъ основу нашей извращенной природы, и если принимать это извращеніе за норму, то нельзя придти ни къ чему, кромѣ насилія и хаоса“.

При всемъ томъ между христіанствомъ и социализмомъ, несмотря на ихъ принципиальное различіе, много точекъ соприкосновенія, много общихъ практическихъ цѣлей и интересовъ, такъ что соработничество между ними и желательно, и возможно.

Возможно какъ со стороны вѣрующахъ христіанъ, которые, по свидѣтельству церковной исторіи, никогда не отказывались отъ сотрудничества даже со своими злѣйшими врагами—гонителями, такъ и со стороны социализма, въ которомъ есть особое примирительное теченіе, надѣющееся, и среди вѣрующахъ, быть можетъ, и въ самомъ даже духовномъ сословіи найти такія силы, которыя по своему положенію могутъ явиться не врагами, а поборниками идеаловъ и хранителями завоеваній демократіи“.

(„Новая жизнь“, № 13.)

И кто знаетъ, пути Промысла Божія неясновѣдимы.. Можетъ быть, это практическое соработничество поведетъ и къ идейному братству и единенію въ союзѣ любви. Вѣдь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ социализмъ—это своего рода христіанство безъ вѣры во Христа и безъ благодати оправданія и освященія. Если полное тьмы и заблужденія ветхозаветное язычество вело людей ко Христу, если съ другой стороны, по словамъ Апостола, невѣрный мужъ освящается женою вѣрующею; при близкомъ сожителствѣ и постоянномъ сотрудничествѣ, то почему бы не быть со-

ціалізму подготовительною ступенню къ распространенію царства Христа на землѣ? Почему бы не перейти благодатному освященію отъ церкви на социализмъ при совмѣстномъ ихъ практическомъ соработничествѣ? Развѣ оскудѣла сила Божія, въ немощахъ совершающаяся?..

А какое было бы радостное и счастливое время, если бы осуществилась мечта Достоевскаго о „русскомъ социализмѣ“, который будетъ утверждаться на мистическій сверхчеловѣческой основѣ истиннаго христіанства и одушевляющимъ началомъ котораго будетъ служить „вѣра въ божественность Распятаго при понтіискскомъ Пилатѣ Назаретскаго Плотника“!

Пусть не говорятъ, что это—утопія, не имѣющая за себя реальныхъ основаній!

Основанія для этого есть, и основанія серьезныя.

Война и революція, богатая массою потрясающихъ фактовъ и неожиданныхъ психологическихъ и идейныхъ откровеній, неизбежно вызовутъ, по ликвидаціи ихъ, переоцѣнку всѣхъ цѣнностей, трансформацію всѣхъ системъ и міровоззрѣній.

Не можемъ избѣжать ея и система Маркса съ ея развѣтвленіями.

Если она уже въ 90-хъ годахъ встрѣтила сильную критику въ лицѣ такихъ социалистовъ, какъ Берштейнъ и др. и лишилась значительной части своихъ правовѣрныхъ послѣдователей, то послѣ многочисленныхъ уроковъ послѣднихъ трехъ лѣтъ, послѣ позорнаго пораженія нѣмецкихъ столповъ ея кредитъ марксизма и К-о не можетъ не пасть еще сильнѣе.

А это пробьетъ въ социализмъ такую брешь, чрезъ которую не можетъ не влиться въ него новая животворящая очищающая струя.

К. Перевозниковъ.

О подлинной „свободѣ церкви“.

Свободу легче провозгласить, чѣмъ осуществить на дѣлѣ,—это теперь ясно для всѣхъ. Но изъ всѣхъ „свободъ“, провозглашаемыхъ революціей, труднѣе всего осуществить „свободу Церкви“. Многимъ, повидимому, дѣло представляется простымъ: стоятъ только Церкви „отдѣлиться“ отъ государства, и свобода обеспечена. Это было бы такъ, если бы Церковь была связана съ государствомъ только вышними

узами, если бы она въ своей внутренней жизни сохранила полную самобытность и чистоту отъ всякаго прираженія государственности. Но въ такомъ случаѣ и вопросъ о „свободѣ“ не стоялъ бы такъ остро. Однако дѣло обстоитъ иначе: Церковь такъ тѣсно срослась со старымъ государствомъ, что сама въ своемъ внутреннемъ строѣ прочно усвоила учрежденія и духъ самодержавной государственности. При этомъ условіи простое механическое „отдѣленіе“ дало бы Церкви сомнительную привилегію остаться среди всеобщей свободы уголкомъ стараго государства, было бы поистинѣ „даромъ данайцевъ“. Очевидно, подлинное освобожденіе Церкви должно заключаться не по внѣшнемъ „отдѣленіи“ отъ новаго государства, а въ устраненіи изъ самаго тѣла Церкви чуждыхъ ей политическихъ началъ, навязанныхъ старымъ государствомъ.

Желающимъ подлинной свободы Церкви необходимо прежде всего ясно установить, какъ глубоко проникла въ церковный организмъ зараза государственности, и въ какую даль вѣковъ нужно обратиться для того, чтобы розыскать образецъ чистой, подлинно „свободной“ церковности. Рѣчь идетъ не о злоупотребленіяхъ недавняго прошлаго, которыя легко было бы устранить простою смѣною отдѣльныхъ лицъ, и даже не о Петровской церковной реформѣ, которую можно бы ликвидировать переустройствомъ центральныхъ учрежденій, а о традиціи, имѣющей 1500-лѣтнюю древность. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, съ IV в. православная Церковь всегда была связана съ теократической монархіей, всегда возглавлялась своимъ „Римомъ“ — самодержавнымъ государствомъ. Напрасно пытаются идеализировать византійское и московское прошлое Церкви въ сравненіи съ петербургскимъ плѣненіемъ: „второй“ и „третій Римъ“ не менѣе поработали Церковь, чѣмъ „Римъ четвертый“. Правда, была и существенная разница: тамъ государство само было окрашено въ большей или меньшей степени религіознымъ характеромъ, а здѣсь оно почти вовсе секуляризовано. Но византійское государство, какъ и московское, было все таки государствомъ, а не Церковью, и его религіозный наклонъ давалъ только больше поводовъ для вмѣшательства въ церковныя дѣла въ цѣляхъ чисто государственныхъ.

„Съ тѣхъ поръ, какъ императоры стали христіанами, дѣла Церкви стали отъ нихъ зависѣть“, — это было сказано еще въ V в. церковнымъ историкомъ Сократомъ. Та формула нашихъ основныхъ законовъ, которая особенно больно затрагиваетъ церковную совѣсть, и по кото-

рой царь является даже „хранителемъ догматовъ“ и „блюстителемъ правовѣрія“, принадлежитъ вовсе не Петру, а Юстиніану (VI в.), фактически же она примѣнялась и ранѣе. О другихъ менѣе интимныхъ областяхъ церковной жизни излишне и говорить: византійскій царь былъ подлиннымъ главою Церкви, а патриархъ—не болѣе, какъ „его министромъ по части религіи“ (Бьюри). До IX в. Церковь еще пыталась по временамъ защищать свою независимость по крайней мѣрѣ въ области догматовъ, но потомъ полнота церковной власти укрѣпилась за „архіереемъ—царемъ“ прочно и навсегда. Съ этой полнотою власти „второй Римъ“ принялъ въ свои объятія и новорожденную русскую Церковь. А когда русскіе (по соображеніямъ политическимъ, а не религіознымъ) пытались заявлять: „мы имѣемъ Церковь, а царя не имѣемъ и знать не хотимъ“, имъ изъ Византіи категорически отвѣчали: „не возможно христіанамъ имѣть Церковь, но не имѣть царя“ (изъ официальной переписки конца XIV в.). „Третій Римъ“ хорошо усвоилъ эту идею своихъ просвѣтителей: позднѣе и московскій царь подобно византійскому оказывается „мѣстникомъ Божіимъ“, „истиннымъ наставникомъ православной вѣры“ в „ходатаемъ къ Богу“ и „архіереемъ нудить руки своя цѣловать“. О свободѣ Церкви до Петра можно говорить только подъ вліяніемъ предвзятыхъ идей, подъ вліяніемъ той идеологіи, въ которую явно не укладываются только что совершившіяся событія: Россія пошла „путемъ Петровымъ“.

Столь долгое подчиненіе Церкви государству не могло не сказаться такимъ тѣснымъ переплетеніемъ началъ церковныхъ и государственныхъ, что теперь не легко и разобрать, гдѣ кончается Церковь, и гдѣ начинается государственный „Левіаѳанъ“. Свойственныя всякому государству, а самодержавному государству въ особенности начала „властвованія“ и „насилія“ такъ давно и такъ прочно укоренились въ Христовомъ царствѣ „любви“ и „свободы“, что они кажутся теперь не государственными, а церковными. За этими чуждыми наслоеніями подлинная церковность, конечно, не умерла,—это противорѣчило бы неодоленности Церкви. Церковь „не утратила своего лица“, но она существовала съ лицомъ наполовину закрытымъ: мы видѣли и притомъ чрезъ увеличительное стекло только ту сторону церковности, которая отвѣчала цѣлямъ государственнымъ; другая сторона, менѣе имъ отвѣчавшая, хотя „въ теоріи“ не отвергалась и даже „подразумѣвалась“, но просто за-

малчивалась и во всякомъ случаѣ не находила реального осуществленія.

Возьмемъ для примѣра „каноническій строй“. Древняя Церковь раздѣлялась на іерархію и паству, но управляющіе и управляемые были живыми членами церковнаго организма; паства принимала активное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, между прочимъ и въ избраніи іерарховъ, вслѣдствіе чего сохранялась органическая (нравственная) связь между церковнымъ тѣломъ и его главой. Для самодержавнаго государства, напоминающаго скорѣе механизмъ, въ которомъ дѣятельны только колеса бюрократіи, а вся остальная масса народа представляетъ не болѣе, какъ „обрабатываемый матеріалъ“, весьма пріемлемо было начало іерархизма, но была совершенно непереносна какая бы то ни было активность церковнаго народа. Въ результатѣ подъ явнымъ давленіемъ государства іерархія получаетъ характеръ оторванной отъ паствы бюрократіи, а народъ церковный и даже клиръ обращаются въ „полубытіе“, въ состояніе „подданныхъ“. А такъ какъ іерархія при этомъ теряетъ „органическую“ связь съ паствой, то государство предупредительно снабжаетъ ее для управленія церковнымъ тѣломъ своими „механическими“ приспособленіями, — бюрократическими и полицейскими органами, методами насилія и принужденія включительно до крѣпостнаго права (ибо какъ иначе назвать то состояніе, въ которомъ находилось доселѣ бѣлое духовенство?). Подобно тому, какъ въ старомъ государствѣ царь и бюрократія съ полнымъ правомъ могли сказать: „государство это мы“, такъ и Церкви фактически отождествляется съ правящей Церковью, а паства и даже клиръ только „подразумеваются“.

Возьмемъ нравственное ученіе Церкви. Христіанская нравственность имѣетъ свой отрицательный и свой положительный полюсъ: заповѣдь послушанія и заповѣдь дѣятельной любви, при чемъ вторая то и составляетъ характерную особенность христіанства, какъ царства свободы въ отличіе отъ ветхозавѣтнаго рабства. Но для самодержавнаго государства вполне пригодно было только „послушаніе“, — единственная добродѣтель „подданныхъ“: всякая самодѣятельность внушала подозрѣніе. И вотъ мы видимъ, что въ оффиціальномъ церковномъ правоученіи получаютъ рѣшительное преобладаніе пассивныя добродѣтели и особенно повиновеніе властямъ, объ отвѣтственности каждаго за творимое вокругъ него зло, за страданія ближняго, если и говорится, то совсѣмъ не для того, чтобы показать невыполнимость лежащихъ на немъ обязанностей и слѣдовате-

льво его полную рабскую безответность передъ Богомъ. Таковъ чисто ветхозавѣтный тонъ подавляющаго большинства церковныхъ поученій. А въ результатъ и жизнь сыновъ Церкви получаетъ характеръ какого то буддійскаго квіетизма, подлиннаго „непротивленія злу“, свободно творимому тѣми, кто не считаетъ для себя обязательною христіанскую нравственность. Впрочемъ, пожалуй, не будетъ преувеличеніемъ сказать, что въ самой оффиціально-церковной морали какъ будто намѣчались двѣ нравственности: одна для правящихъ, а другая для управляемыхъ, причемъ первая приблизительно столько же имѣла общаго съ христіанскою нравственностью, сколько, ницшеанская „мораль господъ“. И борьба противъ ученія о „непротивленіи злу“ направлялась больше для оправданія именно этой морали, для оправданія чисто языческихъ государственныхъ установленій въ родѣ смертной казни.

То же вліяніе самодержавной государственности можно видѣть и въ области догматической. Въ исторіи церковнаго вѣроученія была когда то своя „статика“ и своя „динамика“: охрана чистоты вѣры нѣкогда считалось столько же важною, какъ и ея раскрытіе, выясненіе примѣнительно къ запросамъ развивающагося ума человѣческаго. Но послѣднее не мыслимо безъ нѣкоторой свободы религіозной мысли, а самодержавное государство не могло помириться съ какою бы то ни было свободою. Богословская мысль подверглась гоненію ужъ въ самомъ началѣ византійской эпохи: Юстиніана не безъ основанія называютъ „Діоклетіаномъ богословской науки“ (Гарнакъ), но уже Констанція можно бы назвать ея Декіемъ. Сначала государство взяло руководство движеніемъ религіозной мысли въ свои руки, а когда оно естественно не могло справиться съ этимъ явно „не своимъ“ дѣломъ, когда оказалось, что всѣ императорскіе „энотиконы“ и „энкиклионы“ приводили только къ потрясенію самого государства, государство просто положило предѣлъ всякому дальнѣйшему движенію религіозной мысли; осталась одна „охрана догматовъ“ которая, конечно, была болѣе по плечу государству. Вѣдь, не случайно прекращеніе церковнаго творчества въ области догматической по времени совпало съ крушеніемъ послѣднихъ попытокъ Церкви отстоять свою независимость (VIII—IX в.). Съ тѣхъ поръ государство никогда не измѣняло своей охранительной политикѣ; „Діоклетіаново“ гоненіе на богословскую мысль не прекращалось до самыхъ послѣднихъ дней. А въ результатъ намъ и теперь трудно отвѣтить на вопросъ, въ чемъ собственно

сущность православія: остается сказать, что оно не католичество и не протестантство, т. е. ограничиться опроверженіемъ чужихъ трудовъ.

Даже содержаніе вѣроученія не избѣгло нѣкотораго вліянія со стороны „охранявшей“ его самодержавной государственности. Идеологическія предпосылки самодержавія вообще носятъ дуалистически-пессимистическій характеръ: человекъ по природѣ неспособенъ къ самодѣятельности; міръ — соблазнъ, культура — зло, воля селовѣческая есть „зло отъ юности его“ и можетъ управляться лишь „жезломъ желѣзнымъ“. Эти идеи, характерныя для византійской эпохи, какъ извѣстно, раздѣлялись и нашими идеологами самодержавія (Леонтьевымъ, Побѣдоносцевымъ и др.). Неудивительно, что самодержавіе издавна симпатизировало тѣмъ дуалистическимъ теченіямъ въ догматикѣ, которыя не хотѣли помириться съ православнымъ ученіемъ о „Богочеловѣкѣ“ (формулированнымъ на Халкидонскомъ соборѣ), ибо въ этомъ ученіи человѣческая природа расцѣпывалась слишкомъ высоко, и принципиально устранялось враждебное противостояніе „Божія“ и „человѣческаго“. Византійскіе императоры V—VI вв. много способствовали тому, что Халкидонское опредѣленіе осталось только звукомъ безъ всякаго примѣненія и дальнѣйшихъ выводовъ, а въ жизни получили значительное преобладаніе дуалистическія тенденціи монофизитства. Нельзя сказать, чтобы эти тенденціи потеряли значеніе и въ настоящее время. Онѣ выражаются въ слабомъ развитіи ученія о „человѣческомъ“ въ религіи (христіанской антропологіи) и въ рѣзко-отрицательномъ отношеніи Церкви ко всемъ видамъ человѣческой культуры.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы видѣть, что паденіе самодержавія для Церкви есть фактъ огромнаго историческаго масштаба, и что остающіяся предъ нею задачи чрезвычайно велики и отвѣтственны.

Но скажутъ: указанныя выше особенности почти всѣ имѣются, и въ католичествѣ, — не слѣдуетъ ли отсюда, что онѣ лежатъ въ самой природѣ христіанской Церкви, и что государство тутъ ни при чемъ? Примѣръ католичества дѣйствительно способенъ ввести въ заблужденіе и вѣроятно, не мало еще вреда принесетъ нашей Церкви. Однако необходимо имѣть въ виду, что католическая Церковь также связана съ нами державной государственностью, болѣе того, — она сама есть средне-вѣковое государство приблизительно одного типа съ византійскимъ. Признавъ себя государствомъ взамѣнъ павшей Западной Римской имперіи,

папство тѣмъ самымъ „навсегда пригвоздило себя къ средневѣковой культурѣ и государственности“ (Гарнакъ) и вынуждено теперь до конца дней носить въ себѣ государственнаго „Левіаѳана“. Православная Церковь до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ принципиально, не считала себя связанною съ государствомъ и теперь имѣетъ возможность получить подлинную не только внѣшнюю, но и внутреннюю свободу. Неужели вмѣсто этого она пойдетъ путемъ папства и поставитъ цѣлью сохранить въ себѣ умершее самодержавіе?

Внѣшнее „отдѣленіе“ Церкви, какъ она есть, и будетъ именно путемъ папства. Вѣдь, всѣ элементы самодержавной государственности внутри Церкви останутся, и нѣтъ сомнѣнія, что они очень скоро найдутъ свое логическое завершеніе въ замѣнѣ отпавшей единой главы другою также единою главою — патриархомъ. Тенденція къ этому, какъ извѣстно, существуетъ уже давно. Такимъ образомъ все можетъ остаться по старому, только мѣры полицейскаго воздѣйствія будутъ замѣнены интердиктомъ, если не считать старыхъ мѣръ экономическаго воздѣйствія, которыя до извѣстной степени сохраняютъ свое значеніе, особенно въ отношеніи клира. Картина получится аналогичная папству. Только можно сомнѣваться, что будущему патриарху-папѣ удастся отстоять и „внѣшнюю“ свободу Церкви, ибо для нея не будетъ той исторической, политической (экстерриториальности) и экономической почвы, какая есть у папства. Допустимъ, что новое государство не станетъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла. Но мы не можемъ забыть, что въ послѣднее время Церковь получала свои директивы изъ великосвѣтскихъ и иныхъ „салонныхъ“; эти или аналогичные имъ „салоны“, конечно, будутъ существовать и впредь, пока у насъ нѣтъ еще и въ ближайшемъ будущемъ не предполагается социалистическаго строя.

Очевидно, и „внѣшняя“ свобода возможна только при условіи свободы „внутренней“: церковная власть будетъ свободна отъ внѣшнихъ вліяній только тогда, когда она будетъ опираться исключительно на организованныя и живыя силы самой Церкви, а для этого необходимо во-первыхъ устранить бюрократическое средостѣніе между іерархіей и папствою и привести послѣднюю, а вмѣстѣ и всю Церковь изъ состоянія „быванія“ въ подлинное „бытіе“, во-вторыхъ, устранить изъ церковной жизни всѣ вообще традиціи старой государственности, которыя могутъ давать основанія реакціоннымъ политическимъ группамъ спекулировать

на церковность въ своихъ интересахъ. Съ другой стороны, при наличности „внутренней“ свободы Церкви не страшны будутъ никакіе вѣншіе „союзы“: не страшень будетъ и свободный „союзъ“ съ новымъ государствомъ, какъ не страшень ей союзъ съ наукой, искусствомъ и культурой. Но главная цѣнность „внутренней“ свободы—въ ней самой: она должна вывести Церковь изъ вѣкового оцѣпенѣнія и выявить подлинное лицо „православія“, которое, мы вѣримъ, не имѣетъ ничего общаго съ „пригвожденнымъ къ средневѣковой культурѣ и государственности“ панствомъ.

Проф. А. Дьяконовъ.



Грѣхъ старой власти (поученіе).

Необычайныя потрясенія пережила наша родина за послѣдній мѣсяць. Какъ крѣпко вѣрили мы царю и его министрамъ! Молилась о нихъ въ храмахъ, думали, что они благочестивѣйшіе, что они дѣйствительно заботятся о нашемъ народѣ, служатъ ему вѣрой, правдой, какъ и мы ему старались служить. И теперь, въ грозные годы войны съ упорнымъ врагомъ, когда вѣрные сыны родины прилагали все свои усилія, отдавали самое драгоценное — кровь, мы ожидали, что тамъ, сверху такъ же сами заботятся о благѣ нашей отчизны, ея счастья, прилагаютъ къ этому все свои способности и дарованія. Но случилось нѣчто такое, чего на первый разъ никакъ не объяснишь. Въ самомъ дѣлѣ, нѣмцевъ 70 милліоновъ человекъ, а у насъ въ Россіи 140 милліоновъ. Правда, съ нѣмцами дерутся еще австрійцы, да турки, но и у насъ есть союзники, да еще больше ихъ, чѣмъ у нѣмцевъ: англичане, французы, японцы, итальянцы и т. д. д. Когда начиналась война, то бывший военный министръ заявлялъ, что пушекъ, ружей и всякаго военнаго снаряженія очень много. Казалось бы — какъ намъ не побѣдить врага? Развѣ не любятъ русскіе своей родины? Развѣ наши дѣти, мужья, отцы и братья не защищали родину отъ врага храбро и смѣло до послѣдняго своего вздоха? И все же, мы знаемъ, что нѣмцы захватили у насъ 16 губерній, ограбили села и города, осквернили храмы, обидѣли мирное населеніе.

Отчего же это? Это — смертный, страшный грѣхъ старой власти. Оказывается, что не было заготовлено достаточно снарядовъ, не было

пушекъ и пулеметовъ. Въ 1915 году, когда мы не въ сплахъ были удержать нѣмцевъ и началось великое наше отступленіе, то у нашихъ солдатъ была дубина черезъ человѣка. Понятное дѣло, что нѣмцы захватывали наши города, брали цѣлыя губерніи. Это не была вина солдата, но вина старой власти, которая не позаботилась заготовить для нихъ все необходимое снаряженіе. Но еще другой страшный грѣхъ совершила старая власть. Мы боимся сейчасъ голоду. И не одна какая-нибудь губернія, а вся Россія испытываетъ величайшую нужду въ мукѣ, мясѣ, крупѣ и прочихъ необходимыхъ продуктахъ. Странно это тоже на первый взглядъ. Вѣдь, до войны Россія не только себя кормила, не только всего было изобиліе, но и хлѣбъ и всякіе другіе продукты мы вывозили за границу, кормили половину Европы, а, когда началась война, когда долженъ былъ прекратиться всякій вывозъ продуктовъ изъ Россіи, дѣло пошло такъ плохо, какъ никогда раньше, и съ каждымъ днемъ положеніе ухудшалось. Это виновата старая власть, которая своей преступностью, своей непредусмотрительностью расточила народное сокровище — хлѣбъ. И еще долго мы будемъ терпѣть слѣдствія этого тяжелаго грѣха.

Есть и еще грѣхи, страшные грѣхи старой власти. Трудно всѣ ихъ перечислить. Народъ нашъ держался въ темнотѣ. А давно говорятъ народная мудрость, что ученіе свѣтъ, а неученіе тьма. Отсутствіе грамотности, отсутствіе прикладныхъ знаній лишало возможности народъ улучшить свой бытъ. Если бы народъ былъ болѣе образованъ, то онъ былъ бы и богаче, и счастливѣе. Есть много способовъ улучшить земледѣліе, чтобы земля давала больше дохода. А знаніе ремесла или же общее образованіе открывало бы народу возможность быть полезными гражданами, открывало бы самую широкую возможность устроить свою жизнь, какъ захочешь. Не говорю уже о томъ, что старое правительство несколько не заботилось о немущихъ, о крестьянахъ, рабочихъ, солдатахъ и т. под. Имъ, дѣйствительно, жилось тяжело и горько. Есть и другіе грѣхи... Довольно о нихъ говорить,

Царю указывали, что нельзя такъ жить, что плачетъ и стонетъ русскій народъ, великій страдалецъ, надо одуматься, опомниться, помочь народу, облегчить его участь. Говорили объ этомъ въ Государственной Думѣ лучшіе русскіе люди — міряне и священники, докладывали царю. Онъ не слушалъ. Вѣрилъ онъ только злымъ своимъ совѣтникамъ и самому злему изъ нихъ печальной памяти Распутину, который былъ вторымъ

царемъ и самымъ главнымъ. Царилъ этотъ злой человекъ и надъ святой Церковью православною, унижалъ ее и ея служителей — духовныхъ лицъ. Безправіе, гнетъ и стонъ былъ по всей великой Россіи. Всѣмъ жилось тяжело. Ропталъ народъ, но терпѣлъ. Все ждалъ, что обдумается царь, пойметъ, куда ведетъ Россію. А онъ велъ ее къ краю гибели...

И вотъ совершился судъ народный — судъ Божій. Не стало больше силъ терпѣть, нельзя было больше равнодушно смотрѣть, какъ гибнетъ Россія, какъ съ каждымъ днемъ своимъ теряетъ свои лучшія силы, какъ ее продаютъ, какъ надъ ней измызаются. Въ могучемъ порывѣ гнѣва народнаго въ нѣсколько дней рухнула безъ остатка вся старая власть. Богъ черезъ народъ проявилъ Свою всемогущую волю. Господь наказалъ забывшихъ Его волю. Здѣсь намъ грозный урокъ, страшное предостереженіе. Пережитый нами переворотъ ясно показываетъ, что Богъ силенъ наказывать самыхъ великихъ и славныхъ міра сего, если они забываютъ законы Господни.

Примемъ же волю Божию съ радостью и благодареніемъ. Старое сгинуло, не надо ему возврата, нѣтъ и не будетъ. Возвращеніе старой власти принесло бы всѣмъ намъ тотъ же ужасъ, ту же разруху государственной жизни, отъ которыхъ мы такъ пострадали. Теперь всѣ русскіе люди должны крѣпко сплотиться около Временнаго Правительства, которое выдвинулъ свободный народъ. Надо помнить, что живъ другой страшный врагъ. И имя этому врагу — безвластіе, анархія. То здѣсь, то тамъ слышатся безумные призывы не довѣрять новой власти. Это могутъ дѣлать либо враги родины, либо люди, не понимающіе, что они дѣлаютъ. Только въ единеніи сила. Попробуйте переломать пучокъ вѣтокъ, метлу, напимѣрь. Вы увидите, какъ это трудно. А теперь выдергивайте изъ метлы по прутыку и начните ломать, Посмотрите, какъ легко! Такъ и у людей. Одинъ врагъ туда, другой сюда — врозь всѣ слабы. вмѣстѣ — о это дѣло другое! Наша родина велика и богата. Русскій народъ вмѣстѣ и свѣтлый умъ, и доброе сердце, и чуткую совѣсть. Все это открываетъ намъ возможность твердо надѣяться, что счастлива и прекрасна будущность Россіи. Будетъ земля у крестьянина, будетъ воля у каждаго гражданина. Просвѣщеніе вмѣсто невѣжества, зажиточность вмѣсто нужды, счастье вмѣсто горя — вотъ что насъ ожидаетъ!..

Да, но прв одномъ непремѣнномъ условіи — исполненіи каждымъ гражданиномъ своего долга до конца. Каковъ бы ни былъ твой долгъ.

твое служеніе, малое или великое, помни—исполни его до конца. Ты теперь свободенъ, т. е. не палка, не рабскій страхъ наказаній, но сознание своихъ обязанностей, ихъ честнаго выполненія должно двигать тебя. Сколько теперь работы! Сколько теперь нужно людей, беззавѣтно любящихъ родину! Всѣ нужны силы, всѣ до послѣдней. Но еще нужно полное довѣріе къ новой власти, поддержка ея, боязнь передъ безвластіемъ, страхъ передъ людьми, забывающими Бога и совѣсть, забывающими правду и родину, злосѣющими смуту, соблазнъ, раздоръ и недоувѣріе. Ихъ бойтесь, имъ не вѣрьте. Если потеряемъ вѣру въ новую власть, которую избралъ сейчасъ самъ русскій народъ, если увлечемся кружащими голову слухами, если забудемъ о непремѣнномъ своемъ долгѣ напречь всѣ свои силы для родины, то мы не только забудемъ о томъ, что мы христіане, но погубимъ Россію. И грѣхъ нашъ будетъ еще большій, чѣмъ грѣхъ старой власти. Ибо старая павшая власть—это наемники, мы сыны нашей родины. Что же будетъ, если сыны родины забудутъ, измѣнятъ, предадутъ свою мать—родину? Нѣтъ, этого быть не можетъ. Дорогой цѣной завоевали мы свою свободу. Никто ея у насъ не отниметъ. Но и сама ея мы никогда не потеряемъ. Господь да поможетъ намъ въ этомъ. Аминь.

(Пр. Всер. В.).

Школа и религіозное обученіе *).

Религіозное обученіе должно быть исключено изъ курса общественной школы (Уставъ Всерос. Учит. Союза изд. 1907 г. § 1-й).

Вонъ изъ школы все лишнее, все тормозящее умственное развитіе! Долой религіозное обученіе, ему нѣтъ мѣста въ школѣ, гдѣ должны проходить только тѣ предметы, которые дѣйствительно воспитываютъ умъ, волю и сердце ребенка. Вотъ лозунги нынѣшняго дня!

Товарищи учителя! этотъ лозунгъ, это требованіе слишкомъ серьезно, чтобы не задержаться на немъ, чтобы не отмѣривши еще разъ, отрѣзать. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли что дать религіозное обученіе для ума? Какъ же оно не можетъ, отвѣчу я, если его предметомъ служить самъ Высочайшій Умъ. Приобщиться Ему, ощутить на себѣ Его дѣйствіе—на это стоитъ потратить время.

*) Докладъ губерньскому съѣзду учителей Нижегородской губерніи 3—7 мая.

Для кого это не убѣдительно, укажу другое. Откройте труды лучших историковъ, изучавшихъ жизнь древнихъ народовъ. Говорятъ ли они о египтянахъ, рисуютъ ли жизнь ассиріянъ и вавилонянъ, воспроизводятъ ли бытъ древнихъ кочевниковъ, они постоянно ссылаются на разные мѣста въ Ветх. Зав. Библии. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Библейскіе рассказы изумительно просто и наглядно изображаютъ бытъ кочевниковъ-патріарховъ, раскрываютъ предъ нами домашнюю жизнь древнихъ людей, ихъ взгляды, обычаи, судъ, законы, административный строй и религіозный культъ разныхъ народовъ.

Право же это интереснѣе и полезнѣе, чѣмъ сказка о Сѣромъ Козликѣ, чѣмъ басня о Воронѣ и Лисицѣ, чѣмъ многія другія вещи, заполняющія учебныя хрестоматіи.

А Рафаэль, Микель Анджело, Леонардо да Винчи, Канова и многіе другіе, развѣ не религіозныя идеи христіанства вдохновляли ихъ геніи, и они дали намъ картины и статуи, болѣе краснорѣчивыя, болѣе глубокія, чѣмъ фоліанты ученыхъ, чѣмъ рѣчи ораторовъ.

Вы сами знаете, товарищи, что въ религіи Христа неисчерпаемый источникъ ума, красоты, и не потрачено будетъ то время, что уйдетъ на изученіе христіанства.

Но, можетъ быть, формированіе стальной воли будущихъ гражданъ вовсе не нуждается въ услугахъ религіи?

Позвольте мнѣ и съ этимъ не согласиться. Мученики коллизея, апостолы Христа, ветхозавѣтные пророки, эти древніе святые революціонеры, слишкомъ живо встаютъ передъ нами, чтобы ихъ можно забыть. Ни тюрьмы, ни костры и пытки ихъ не могли остановить въ борьбѣ за правду. Вотъ стальные люди, которыхъ можно было четвертовать или распянуть, но которые не позволили распять Божию правду. Обличая богачей, развратъ и роскошь своихъ современниковъ, этихъ буржуевъ прежнихъ вѣковъ, пророки, какъ бичомъ хлестали ихъ своими рѣчами, какъ огнемъ жгли сердца людей, и, если вы ознакомитесь съ ихъ пламенными обличеніями, вы должны будете согласиться: да, лучшие ораторы нашего времени, нынѣшніе пророки-обличители еще не дошли до своихъ предшественниковъ, служившихъ Богу.

Нужно ли говорить о вліяніи религіи на сердце? Назовите мнѣ величайшаго ученаго, который бы въ многочисленныхъ томахъ далъ для сердца хотя бы часть того, что далъ Христосъ въ Своей вагорной про-

новѣди, заключающейся всего въ трехъ главахъ евангелиста Матѳея. Не зачитывались ли вы, товарищи, когда еще сами были дѣтьми, художественными рассказами Л. Н. Толстого подъ общимъ заглавіемъ: „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“? Но вѣдь эти рассказы и сотни другихъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній литературы пили живую воду изъ евангельскаго колодца.

Школа должна воспитывать. А развѣ есть другое воспитаніе, которое было бы выше, чище, лучше христіанскаго? „Люби Бога и люби ближняго, какъ самого себя“, — вотъ девизъ христіанства, который людьми былъ извращенъ: середина вычеркнута и оставлены только слова: „Люби самого себя“. Виновато ли въ томъ христіанство?

Я предвижу, что мнѣ скажутъ: вы ломитесь въ открытую дверь: мы не противъ религіознаго обученія, но пусть оно уйдетъ изъ школы, пусть законоучителя учатъ вѣрѣ, гдѣ и когда они хотятъ, только не въ школѣ. Тогда я васъ спрошу: гдѣ же и когда они будутъ учить дѣтей вѣрѣ? Въ будни дѣти заняты въ школѣ, а въ праздники законоучитель занятъ службой и требами, которыя припоравливаются къ праздничнымъ днямъ. Нужно, чтобы реформировано было богослуженіе, весь распорядокъ приходской жизни и, когда это образуется, тогда, быть можетъ, сами законоучителя скажутъ: у насъ есть мѣсто и время для обученія дѣтей вѣрѣ въ школѣ, въ услугахъ ея мы больше не нуждаемся. Подождите же, товарищи, малое время, а пока подвиньтесь и дайте у себя мѣсто учителю Закона Божьяго, будетъ ли законоучитель въ рясахъ или въ другомъ костюмѣ.

Я согласенъ съ тѣми, которые говорятъ, что преподаваніе религіи до сихъ поръ далеко не давало того, о чемъ я говорю, но изъ этого слѣдуетъ лишь то, что это преподаваніе должно быть реформировано. Вы не станете отрицать, что въ коренной реформѣ нуждается преподаваніе русскаго языка, исторіи и многихъ другихъ предметовъ, однако же это не даетъ основанія изгонять эти предметы изъ школъ. Примѣните же эту логику и къ Закону Божію. Это будетъ простая справедливость.

Священниковъ опасно пускать въ школы: они реакціонеры, они служили старому режиму. Хорошо, посадимъ ихъ на скамью подсудимыхъ; но, товарищи, сядемъ и сами на ту же скамью. Вѣдь я мы варьировали на разные лады, въ стихахъ и въ прозѣ „Подвигъ Ивана

Сусанина^а, распространялись о великихъ дѣлахъ Екатерины и Петра, о кротости и любви къ народу Александра Благословеннаго, вѣдь это мы наши школьные вечера начинали и кончали гимномъ: „Боже, царя храни“... И если въ свое оправданіе мы скажемъ, что за нашей спиной стоялъ урядникъ, то примите во вниманіе, что за спиной законоучителя ихъ было два—одинъ съ ясными пуговицами, другой—въ черномъ. Можно ли судить человѣка, что онъ не былъ героемъ.

Теперь, когда идетъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей, особенно зорко надо слѣдить, какъ бы вмѣстѣ съ соромъ, влѣдствіе поспѣшности, не былъ выброшенъ изъ школы и жемчугъ.

Мы называемся учителями, но есть у насъ Высшій Учитель, которому мы недостойны развязать ремень у сапога Его, и я боюсь, что на наше требованіе—вонъ изъ школы религіозное обученіе, Онъ кротко, но съ мягкимъ укоромъ скажетъ намъ то, что Онъ сказалъ когда то Апостолу Павлу, пока тотъ былъ еще Савломъ-гонителемъ: „Савль, Савль, зачѣмъ ты Меня гонишь“.



По Астраханской Епархіи.

Дѣятельность Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета.

40-й Епархіальный Съѣздъ духовенства, образовавъ Исполнительный Комитетъ духовенства и мірянъ Астраханской епархіи, опредѣлялъ ему нѣкоторыя права и обязанности. Именно: а) наблюденіе за освѣдомительною цѣлію за дѣятельностью епархіальныхъ учрежденій, б) вступленіе въ контактъ для освѣдомленія съ другими общественными организаціями, сходными по основнымъ воззрѣніямъ, в) приведеніе въ исполненіе постановленій епархіальнаго собранія, г) подготовка къ новому епархіальному собранію, д) общеніе съ комитетами другихъ епархій, е) участіе въ трудахъ изданія епархіальнаго органа, ж) сношеніе съ епархіальной властью по вопросу о немедленномъ осуществленіи необходимыхъ мѣръ для обновленія церковной жизни, сообразно съ пожеланіями, выраженными на настоящемъ собраніи и имѣющими поступать

въ будущемъ отъ мѣстныхъ организацій. Преосвященный Епископъ Митрофанъ резолюціей отъ 10 мая согласился съ этимъ постановленіемъ Съѣзда при условіи, что Комитетъ не будетъ издавать какихъ либо повелѣній, но будетъ дѣйствовать въ кругу постановленій Съѣзда въ качествѣ органа исполнительнаго. Въ первомъ же засѣданіи своемъ члены Комитета 12 мая избрали председателя Комитета, товарища председателя и секретаря. Абсолютнымъ большинствомъ записокъ избранными оказались: председателемъ священникъ Ксенофонтъ Цендровскій, бывшій и ранѣе председателемъ Совѣщательнаго Комитета, товарищемъ председателя—помощникъ смотрителя дух. училища Иванъ П. Лѣтницкій и секретаремъ священникъ Николай Боровковъ. За отказомъ его въ засѣданіи 19 мая секретаремъ избранъ единогласно инспекторъ семинаріи Алексѣй Ив. Арнольдовъ. Представителями отъ духовно-учебныхъ заведеній въ Комитетѣ считать, какъ считалъ 40-й Съѣздъ тѣхъ же лицъ, которые были членами Совѣщательнаго Комитета и въ немъ значительно потрудились въ разныхъ комиссіяхъ, именно ректора семинаріи прот. Н. Лѣтницкаго и инспектора Алексѣя И. Арнольдова отъ семинаріи, смотрителя училища прот. Ал. Корсаковского и помощника смотрителя Ив. Н. Лѣтницкаго отъ мужского духовнаго училища и инспектора епархіальнаго училища свящ. А. Юрикаса отъ епархіальнаго училища. Взамѣнъ мірянъ, делегатовъ отъ союза упраздняемыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ г. Астрахани, пригласить въ составъ Комитета представителей отъ мірянъ изъ окружныхъ церковныхъ совѣтовъ, когда таковыя сформируются, а затѣмъ и изъ союза церковно-приходскихъ совѣтовъ, если таковыя образуются. При обсужденіи резолюціи Преосвященнаго Епископа Митрофана, послѣдовавшей на журналѣ 40-го Еп. Съѣзда о правахъ и обязанностяхъ Исполнительнаго Комитета, Исполнительный Комитетъ призналъ оную резолюцію утверждающею постановленіе Съѣзда касательно Исполнительнаго Комитета въ полномъ объемѣ, какъ предначертанную Съѣздомъ программу, ближайшимъ образомъ опредѣляющую функціи Комитета въ смыслѣ осуществленія рѣшеній и предубазаній Съѣзда. Въ виду сего Комитетъ постановилъ журналы свои представлять на утвержденіе Преосвященнаго въ томъ случаѣ, когда по связи съ выполненіемъ начертанной Съѣздомъ программы возникнетъ какой либо новый вопросъ и потребуетъ незамедлительнаго своего разрѣшенія. Исполнительный Комитетъ призналъ

трудъ секретаря. Комитета подлежащимъ оплатѣ, а размѣръ вознагражденія установить въ концѣ ближайшаго мѣсяца; на уплату же писцу, разсылному и покупку необходимыхъ канцелярскихъ принадлежностей положить на первый мѣсяцъ 70—75 рублей.

Въ засѣданіяхъ 25 мая и 2 іюня Исполнительный Комитетъ разсматривалъ въ соучастіи членовъ дух. консисторіи и ея секретаря циркулярный указъ Св. Синода отъ 13 мая за № 13 „о привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи“ и предложеніе Преосвященнаго Епископа Митрофана, сдѣланное на семь указѣ: Согласовать въ чемъ слѣдуетъ наша мѣстныя постановленія съ циркуляромъ Св. Синода, — а также приложенное къ сему указу временное положеніе о церковно-епархіальномъ Совѣтѣ и Временное Положеніе о благочинническомъ Совѣтѣ. По заслушаніи всѣхъ этихъ циркулярныхъ распоряженій Св. Синода, предложено было вниманію Комитета сообщ. Ц. Всер. Вѣстника отъ 19 мая „объ измѣненіи организаціи епархіальнаго управленія“, изъ коего видно, что Свят. Синодъ 1) предоставилъ епархіальнымъ Съѣздамъ избирать въ члены консисторіи вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконѣ, псаломщиковъ и мірянъ въ числѣ, не превышающемъ лицъ пресвитерскаго сана и 2) вмѣнить въ обязанности епархіальнымъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ не устроены еще установленные Св. Синодомъ церковно-епархіальные Совѣты, председательствовать въ консисторіи на тѣхъ же основаніяхъ, какія предоставлены имъ Временнымъ Положеніемъ о церковно-епархіальныхъ Совѣтахъ. — Такъ какъ въ Астраханской епархіи не учрежденъ церковно-епархіальный Совѣтъ, и 40-й Съѣздъ предположилъ его введеніе только въ будущемъ, ограничившись реорганизаціей дух. консисторіи въ смыслѣ примѣненія къ ея составу выборнаго начала, при чемъ въ составъ ея четырехъ членовъ избраны были вновь три пресвитера и одинъ оказался переизбраннымъ, то въ засѣданіи 25 мая въ Исполнительномъ Комитетѣ возникъ вопросъ — нужно, или не нужно учрежденіе церковно-епархіальнаго Совѣта въ Астр. епархіи при существованіи консисторіи при 4-хъ пресвитерахъ, избранныхъ Съѣздомъ, каковой вопросъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 3 рѣшенъ утвердительно, о чемъ и рѣшено предложить на разрѣшеніе ближайшаго Съѣзда. По связи съ этимъ вопросомъ былъ поставленъ на обсужденіе новый вопросъ — при церковно-епархіальномъ Совѣтѣ нужно ли дереформировать консисторію на демократическихъ

началахъ въ смыслѣ введенія въ составъ ея членовъ отъ низшаго клира и мірянъ, каковой остался въ этомъ засѣданіи не разрѣшеннымъ и 2 іюня разрѣшенъ единогласно, что дальнѣйшее реформированіе консисторіи не нужно при открытіи церковно-епархіального Совѣта, какъ учрежденія, облегчающаго задачи епархіального управленія въ достаточной мѣрѣ. При внимательномъ детальномъ обсужденіи циркуляра Синода за № 13 Исполнительный Комитетъ внимательно рассмотрѣлъ сходные съ нимъ по предмету содержанія журналы Съѣзда за № 24 и 15, на которыхъ Его Преосвященствомъ „изъявлено согласіе ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля, къ каковому времени произвести слѣдуетъ выборы въ окружные Совѣты, а гдѣ организуются Совѣты раньше, тамъ они вступаютъ въ дѣйствіе“ и призналъ присопоставленіи пост. Астр. Съѣзда и обсуждавшимся циркуляромъ Св. Синода нѣкоторые пункты не примируемы, именно: 1) по циркуляру институтъ благочинныхъ сохраняется, и вводится временное положеніе о благочинническомъ Совѣтѣ,—а постановленіемъ Съѣзда должность благочинныхъ и благочинническіе Совѣты упраздняются и замѣняются окружнымъ Совѣтомъ, куда передаются и дѣла благочинническихъ Совѣтовъ; 2) по Синодальному циркуляру избраніе кандидатовъ на вакансіи священно-церковно-служителей производятся на церковно-приходскомъ собраніи подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или особо уполномоченнаго епархіальнымъ Преосвященнымъ лица, по опредѣленію же Съѣзда—самимъ приходскимъ собраніемъ; 3) въ циркулярѣ о должности церковнаго старосты ничего не упоминается, слѣд. она остается существующей, постановленіемъ же Съѣзда должность сія упраздняется и церковнымъ хозяйствомъ завѣдуетъ церковно-приходскій Совѣтъ. Такъ какъ Преосвященнѣйшій нашъ Архипастыръ при закрытіи Съѣзда 10 мая въ прощальномъ своемъ словѣ депутатамъ приглашалъ ихъ немедленно же на мѣстахъ заняться организаціей приходской жизни на основаніяхъ, указанныхъ въ постановленіяхъ 40-го Съѣзда и въ епархіи уже, какъ стало извѣстно, начали сформировываться приходскіе и окружные Совѣты, то Исполнительный Комитетъ призналъ рассматриваемый циркуляръ Св. Синода и его указанія запоздавшими. Такъ на дѣло смотритъ и Всер. Церк. Общ. Вѣстникъ въ № 35 и признаетъ указанія Синода, прекрасныя можетъ быть, запоздалыми, такъ какъ циркуляръ—отъ 1—5 мая, а Съѣзды въ многихъ мѣстахъ были гораздо раньше; получается столкновеніе двухъ по-

становленій, вызывающее повсюду недоумѣніе. Нужно предоставить мѣстной инициативѣ больше свободы въ устроеніи епархіальной жизни; ожидать на каждый случай епархіальной жизни Синодальныхъ распоряженій очень неудобно: время не ждетъ, жизнь требуетъ быстрого отвѣта, а Синод. распоряженія всегда опаздывали и опаздываютъ. Принимая все это во вниманіе, а также исходя изъ тѣхъ соображеній, что Исполнительный Комитетъ долженъ слѣдовать прежде всего постановленіямъ Съѣзда и ихъ выполнять, а также и то, что нѣкоторыя постановленія 40-го Съѣзда уже объявлены и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приведены въ исполненіе, Исполнительный Комитетъ постановилъ: 1) признавая желательнымъ учрежденіе въ епархіи церковно-епархіального Совѣта, какъ института весьма полезнаго и необходимаго для облегченія задачъ епархіального управленія, представить введеніе сего ближайшему Съѣзду духовенства, вниманію коего и предложить заключеніе Исполнительнаго Комитета, что таковой Совѣтъ нуженъ и при реорганизованной 40-мъ Съѣздомъ дух. консисторіи, въ составѣ членовъ коей теперь 4 избранныхъ имъ пресвитера; 2) при открытіи церковно-епархіального Совѣта дальнѣйшую реорганизацію консисторіи на началахъ полной демократизаціи путемъ включенія въ составъ членовъ ея представителей нисшаго клира и мірянъ, признать излишней. 3) Въ виду значительнаго расхожденія въ пунктамъ объ окружныхъ и приходскихъ собраніяхъ и Совѣтахъ съ запоздавшими разъясненіями указа Св. Синода за № 13, просить Его Преосвященство оставить въ силѣ для нашей епархіи состоявшіяся, имъ утвержденныя и по мѣстамъ начавшія уже входить въ жизнь постановленія 40-го Съѣзда духовенства и мірянъ и по сему дѣлу войти съ особымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ. До разрѣшенія сего ходатайства пріостановить исполненіемъ постановленія Съѣзда объ окружныхъ собраніяхъ и Совѣтахъ. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Преосв. Епископа Митрофана таковая: „11 іюня. Дѣло организаціи окружныхъ и приходскихъ Совѣтовъ оттягивается и надо скорѣе дать епархіи опредѣленныя указанія, задержка которыхъ можетъ быть истолкована какъ намѣренный тормазъ самой реформы. Временно ввести полностью въ дѣйствіе постановленія 40-го Съѣзда объ окружныхъ и приходскихъ собраніяхъ кромѣ пункта о церковныхъ старостахъ, каковыхъ оставить до разъясненія Св. Синода, съ чѣмъ и обратиться къ нему. Прочее исполнить“. Въ томъ же засѣданіи Исполнительный Комитетъ разрѣ-

шилъ одинъ назрѣвшій вопросъ приходской жизни съ цѣлю однообразнаго введенія таковыхъ въ жизнь, именно: слѣдуетъ ли быть приходскому Совѣту, или попечительству въ приходѣ и каковы должны быть функціи означенныхъ организацій? Кто долженъ завѣдывать церковнымъ имуществомъ—староста, или коллегія? Чѣмъ руководствоваться завѣдующимъ—инструкціей ли церковнымъ старостамъ, или особой инструкціей? Въ послѣднемъ случаѣ должна быть выработана инструкция. Вопросъ возбужденъ былъ приходскимъ Совѣтомъ градской Троицкой церкви. На основаніи состоявшихся постановленій 40-го Еп. Съѣзда духовенства отъ 8 мая за № 24, отъ 6 мая за № 15 (п. 8, 9, 10, 11) и 9 мая за № 29 (п. 2, г), п. 3 и 4 мая за № 10, первый вопросъ разрѣшается постановленіями 40-го Съѣзда Астр. епархіи объ учрежденіи въ приходахъ церковно-приходскихъ Совѣтовъ при одновременномъ съ ихъ учрежденіемъ упраздненіи церковно-приходскихъ попечительствъ, при чемъ число членовъ церковно-приходскаго Совѣта можетъ быть отъ шести и выше по усмотрѣнію приходскаго собранія, а при выполненіи своихъ функцій церковно-приходскіе Совѣты должны руководствоваться какъ соответствующими положеніями касательно ихъ дѣятельности, начертанными 40-мъ Съездомъ, такъ и существующимъ „Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“ впродъ до выработки Высшею Властью особой инструкціи для приходскихъ Совѣтовъ. 2) По второму вопросу разъяснено, что церковнымъ хозяйствомъ прихода завѣдуетъ церковно-приходскій Совѣтъ, а ближайшимъ образомъ или коллегія нѣсколькихъ лицъ изъ числа членовъ приходскаго Совѣта, или даже одно лицо по усмотрѣнію Совѣта. Слѣдуетъ вообще руководствоваться инструкціей церковнымъ старостамъ применительно къ функціямъ, указаннымъ для приходскаго собранія и Совѣта.

Въ собраніи 4 іюня въ залѣ Еп. Библиотеки собраны были всѣ члены церковно-приходскихъ попечительствъ и градское духовенство по случаю предстоящихъ выборовъ гласныхъ въ городскую Думу. Отъ состава гласныхъ зависятъ, говорилъ К. А. Осокинъ, благоустройство города и созданіе культурныхъ условій жизни горожанъ, а посему каждому гражданину надлежитъ къ предстоящимъ выборамъ отнестись разумно и вдумчиво и принять самое активное участіе въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Прис. повѣренные Шмаринъ, Осокинъ и Никифоровъ познакомили

собрание съ системой предстоящихъ 18 июня выборовъ въ думу и о томъ, что у каждой мѣстной политической партіи составлены списки гласныхъ—познакомили съ сущностью политическихъ партій. Г. Осокинымъ было предложено образовать духовенству свой союзъ съ прихожанами и составить свой списокъ, по которому провести своихъ членовъ въ думу. Партія народной свободы совѣтовала духовенству провести въ думу членовъ по ея списку, такъ какъ духовенство этимъ самымъ ослабитъ количество кандидатовъ изъ социалистическихъ и лѣвыхъ партій, игнорирующихъ интересы Церкви и дающей перевѣсъ демократіи въ ущербъ интересамъ средняго класса. Провести свой списокъ по мнѣнію сей партіи духовенство не въ силахъ въ виду своей малочисленности: иди врозь съ этою партіею можно только распылиться и самимъ ничего не получить, а не поддержать никого. Постановлено было зачислить въ списокъ партіи народной свободы нѣкоторыхъ изъ духовенства.

Въ другихъ епархіяхъ.

Владикавказскій Еп. Съѣздъ духовенства 25 апр. и 3 мая выразилъ недовѣріе секретарю мѣстной консисторіи и временное исполненіе должности поручилъ учителю духовнаго училища Боярскому. Св. Синодъ изъявилъ уже на это свое согласіе, секретаря отстранилъ отъ должности, а Боярскаго допустилъ къ исправленію должности.

Вновь избраннымъ тамъ же въ члены консисторіи лицамъ, которыхъ Синодъ уже утвердилъ, тотъ же съѣздъ вмѣнилъ въ обязанность: 1) отметаться отъ стараго режима консисторіи и дѣйствительно ее обновить, 2) живое дѣло, а не одно дѣлопроизводство, 3) доступность и 4) скорое рѣшеніе дѣла и удовлетвореніе просителей.

Служащіе Новгородской дух. консисторіи образовали Исполнительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ столоначальниковъ, утвержденный Архіеп. Арсеіемъ. Функции сего комитета будутъ слѣдующія: пріемъ и увольненіе служащихъ, назначеніе и увеличеніе содержанія каждому, назначеніе пособій и распредѣленіе наградъ, разрѣшеніе отпусковъ, распредѣленіе дѣлопроизводства, труда служащихъ по столамъ, рѣшеніе вопросовъ, касающихся служебнаго положенія и нуждъ

служащихъ, наблюденіе за исправнымъ и аккуратнымъ отношеніемъ служащихъ къ своему дѣлу.

Владикавказ. Еп. Съездъ, образовавъ епархіальный Совѣтъ, поручилъ ему собрать матеріалъ для будущаго Еп. Съезда съ просьбой принять немедленно въ свое вѣденіе всѣ дѣла бывшей предсѣздной комиссіи.

Курскіе педагоги духовно-учебныхъ заведеній въ собраніи своемъ признали прежній порядокъ отношенія Церковной Власти къ монастырюющимъ и лицамъ духовнаго сана несправедливымъ и обиднымъ для служащихъ свѣтскихъ лицъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Въ частности педагоги $\frac{5}{8}$ всего числа доказывали, что и ректоръ семинаріи можетъ быть свѣтскимъ лицомъ, что и постановили большинствомъ голосовъ.

Во Владивостокѣ Краевой Учительскій Союзъ устранилъ отъ управленія церковно-приходскими школами предсѣдателя Учил. Совѣта Епископа Павла, всѣхъ членовъ отдѣленія, епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей и всѣхъ завѣдующихъ школы, замѣнивъ ихъ новыми лицами—до съезда 1 іюля всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Мѣстный комиссаръ привелъ въ исполненіе это постановленіе. Избранными въ Совѣтъ оказались учащіе въ церковно-учительскихъ школахъ.

Временно управляющій Рязанской епархіей Епископъ Можайскій Модестъ во вниманіе къ тѣмъ заслугамъ, которыя принесло рязанское духовенство во время войны и по дѣлу оказанія помощи бѣженцамъ, наградилъ всѣхъ священниковъ, не имѣющихъ набедренники—набедренниками, скуфей—скуфьями, камилавокъ—камилавками. Возвыситъ свой голосъ въ пользу духовенства и указать его труды и заслуги въ настоящее время, когда *такъ* относятся къ священникамъ,—это заслуживаетъ особаго вниманія. Но интереснѣе всего слѣдующее: діаконы и псаломщики, оказавшіеся настолько заботливыми, что могли дать образованіе своимъ дѣтямъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, или одному въ высшемъ, имѣютъ право выставлять свою кандидатуру на священническія мѣста безъ экзамена. Какая вѣрная оцѣнка золотой черты въ духовенствѣ—стремленія къ духовному просвѣщенію!

Тотъ же епископъ разрѣшилъ временно священникамъ вѣнчать всѣхъ лицъ, которымъ до брачнаго совершеннолѣтія не достаетъ 6 мѣсяцевъ,—не обращаясь къ его разрѣшенію,— а также предоставилъ право священникамъ давать разрѣшеніе на погребеніе мѣрянъ въ церковной оградѣ. Дѣйствительно, наши Архипастыря обременены многими мелкими формальностями, о которыхъ они сами высказывали на Съѣздахъ.

Харьковскій Еп. Съѣздъ былъ прерванъ вслѣдствіе заявленія мѣрянъ, что выбора въ Съѣздъ были неправильны: отъ духовенства—4 и отъ мѣрянъ—2. При такихъ обстоятельствахъ мѣряне никогда не могутъ поставить на своемъ и рѣшили, выразивъ протестъ, покинуть собранія Съѣзда и Съѣздъ былъ прерванъ.

Не трогайте святыни.

Свергая идоловъ, не трогайте святыни,
Пшеницы съ сорною не вырвите травой,
И не ищите призрачной твердыни
Для блага родины, измученной грозой.
Одинъ оплотъ ея—живая вѣра въ Бога,
Его святой законъ—одинъ свѣтальникъ ей,
Къ свободѣ истинной одна ведетъ дорога—
Черезъ побѣду трудную страстей.
О, если бы въ этотъ часъ отчизны пробужденья
Соединялись всѣ подъ знаменемъ Креста!
Какъ глубоко бы было возрожденье,
Какая въ жизнь вошла бы красота!
А безъ Христа о счастіи народа,
Какъ прахъ, какъ дымъ, разсѣются мечты,
И безъ Него не выростетъ свобода,
Какъ на камняхъ не выростутъ цвѣты.

А. Платонова.

Министръ-предсѣдатель кп. Г. Е. Львовъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе губернскимъ комиссарамъ. Нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и приостанавливать таковыя, а также отдавать свои распоряженія

въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующахъ возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство комиссаровъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ.

По подсчету, сдѣланному **Оренбургскимъ** Еп. Съездомъ въ нынѣшнемъ году, на все епархіальныя нужды исчислено 375.663 руб. 95 коп. „Теперь слово за бухгалтеромъ Завода, можетъ ли дать Заводъ, столько?“ „Можно дать, не повышая цѣны на свѣчи, 300.000 р. Остальная можетъ образоваться, если свѣчи продавать на 10—15 руб. дороже за пудъ. Между прочимъ на содержаніе Съездовъ исчислено 45.000 руб.“

Образованіе проповѣдническаго Союза.

1917 г. 14 Іюня, въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Митрофана состоялось собраніе всехъ священниковъ г. Астрахани. Преосвященный Епископъ Митрофанъ предложилъ образовать въ г. Астрахани изъ Наличнаго состава всего городского духовенства *проповѣдническій союзъ*. Образованіе такого союза, по мысли Его Преосвященства, вызывается требованіями самой жизни. Переживаемый моментъ властно диктуетъ пастырямъ о необходимости поставить дѣло проповѣди на новыхъ, болѣе широкихъ началахъ. Для успѣха въ достиженіи намѣченной цѣли и является необходимымъ вызвать къ существованію такую организацію, въ которой объединилось-бы все, духовенство г. Астрахани для дружной, совмѣстной работы по оживленію дѣла проповѣдничества.

Организуемый союзъ всего духовенства выдѣляетъ изъ себя Комиссію, или Кружокъ изъ лучшихъ и наиболее опытныхъ проповѣдниковъ. Задачей этого кружка является—собрать всю проповѣдническую литературу послѣдняго времени, рассмотреть ее, познакомить съ нею всехъ пастырей и указать тотъ путь, который будетъ въ состояніи, въ словіяхъ переживаемаго времени, поставить пастырское слово на должную высоту и сдѣлать его живымъ и дѣйственнымъ.

Предложеніе Его Преосвященства встрѣтило живое сочувствіе со

стороны всего собранія и идея объ учрежденіи проповѣдническаго Союза и особой коммисіи или кружка была принята всѣми единогласно.

Признавая существованіе этого Союза весьма важнымъ, полезнымъ и неотложнымъ дѣломъ, собраніе тотчасъ-же приступило къ избранію предсѣдателя и членовъ кружка.

Предсѣдателемъ Комиссіи, по предложенію Его Преосвященства, собраніе единогласно постановило избрать Ректора Дух. Семинаріи, Протоіерея Н. Лѣтницкаго, членами кружка: преподавателя Гомилетики въ Дух. Семинаріи, протоіереевъ: о. Алексія Корсаковскаго, Петра Горохова, Іоанна Саввинскаго, Николая Палимова, Тихона Березина и Іоанна Нигровскаго; Священниковъ: Александра Юркаса, Григорія Степанова, Алексія Луцкаго, Константина Зорина, Василия Смирнова и Михаила Макарова.

Вышепоименованной коммисіи предложено возможно скорѣе начать свою дѣятельность и открыть очередныя засѣданія.

Общія-же собранія всего духовенства для взаимныхъ разсужденій по вопросамъ проповѣдничества, согласно предложенія Его Преосвященства, предположено начать съ Августа мѣсяца, по возможности, еженедѣльно.

С. Е. К.

Первые шаги дѣятельности проповѣдническаго кружка.

Первое собраніе кружка происходило 16 іюня. О. предсѣдателемъ кружка ректоромъ сем. прот. Н. Лѣтницкимъ предложено было собранію прежде всего отчетливо выяснить, что долженъ представлять изъ себя только что народившійся проповѣдническій кружокъ, указать его задачи, цѣли, отношеніе къ духовенству и вообще заняться самоопредѣленіемъ и затѣмъ намѣтить себѣ тотъ практическій путь, на который кружокъ долженъ стать немедленно. Послѣ обмена мнѣніями, члены кружка по первому вопросу пришли къ слѣдующему рѣшенію: опредѣлить нарождающійся проповѣдническій кружокъ, какъ организацію чисто академически просвѣтительнаго характера, ставящую себѣ задачей прояснить для себя новые животворныя пути проповѣди въ современныхъ условіяхъ жизни, изыскивающую практическіе способы направить проповѣдь по этимъ путямъ и оказывающую дружескую посильную помощь собратьямъ проповѣдникамъ, по собственной инициативѣ обращающимся къ кружку за помощію, въ дѣлѣ проповѣдничества. Такъ самоопредѣляясь, кружокъ на-

стойчиво отвергаетъ въ своей организаціи малѣйшіе элементы характера административнаго воздѣйствія. Ближайшей практической задачей кружокъ поставилъ—привести въ извѣстность и по возможности собрать проповѣдническую литературу, хранящуюся въ библотекахъ—Дух. Семинаріи, Епархіальной, въ сборникахъ, журналахъ, ознакомиться съ нею, отмѣтить лучшія изъ проповѣдей, подходящихъ къ современнымъ условіямъ, для ознакомленія съ ними другихъ,—и составить, по возможности въ ближайшее время, библіотечку съ проповѣдническимъ матеріаломъ на темы текущаго момента, каковую и помѣститъ въ Епархіальной библіотекѣ.

Кромѣ сужденій, по вопросамъ, предложеннымъ о. предсѣдателемъ, кружокъ заслушалъ устный докладъ о. прот. Корсаковскаго о задачахъ и цѣляхъ кружка, рисующій многообразныя и достижимыя въ отдаленномъ будущемъ формы дѣятельности кружка, въ принципѣ одобрилъ докладъ и просилъ о. Корсаковскаго изложить его письменно. Кружокъ призналъ существенно полезнымъ для себя включить въ число членовъ Кружка Редактора Еп. Вѣд. Ивана Н. Лѣтницкаго, какъ, по самой должности редактора, знакомящагося съ проповѣднической литературой, такъ и библіотекаря Еп. библіотеки св. Ев. В. Карасева,—а также пригласить на собранія кружка преподавателей дух.-учебныхъ заведеній преимущественно богословскихъ предметовъ.

Слѣдующее собраніе кружка назначено 30 Іюня въ 7^{1/2} ч. веч. въ помѣщеніи Правленія Дух. Семинаріи.

Бесѣды Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана съ паствой въ г. Красномъ Яру.

3-го іюня около 5-ти часовъ вечера Преосвященный Епископъ Митрофанъ прибылъ въ г. Красный Яръ и совершилъ всенощное бдѣніе въ Покровской церкви. Послѣ всенощной Преосвященный произнесъ слово, въ которомъ выяснялъ необходимость сплоченія и объединенія дѣйствій мѣстныхъ гражданъ для болѣе плодотворной борьбы съ различнаго рода вредными для благополучія церкви и государства вліяніями безотвѣтственныхъ дѣятелей. Помимо этого, Владыка въ своемъ словѣ настойчиво указывалъ на потребность для красноярцевъ путемъ поднятія собственнаго культурнаго уровня, открытія среднихъ учебныхъ заведеній и энер-

гичныхъ дѣйствій въ области техническихъ усовершенствованій промышленности, готовить себя къ успешному состязанію съ предстоящимъ послѣ войны наплывомъ отовсюду торгово-промышленныхъ конкурентовъ.

Вечеромъ въ домѣ протоіерея А. Граникова Владыка велъ бесѣду съ духовенствомъ и прихожанами;—возникли весьма оживленные и полезные для прихожанъ — красноярцевъ дебаты по вопросу объ организаціи приходскихъ совѣтовъ и по вопросу о выдѣленіи Покровской церкви и церкви пос. Ватажнаго въ самостоятельный приходъ. Дѣятельное участіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ принимали представители свѣтской власти комиссаръ П. И. Грачевъ и городской староста И. И. Великановъ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что поднятые вопросы важны и близко затрогиваютъ интересы не только служителей алтаря Господня, но и интересы мірянъ, заботящихся о благѣ церкви Христовой.

За литургіей, совершенной въ Соборѣ, Преосвященный Епископъ Митрофанъ говорилъ слово на текстъ: „грядита по Мнѣ, и сотворю вы ловца человекомъ“ (Мѡ. IV,19.) Въ сильныхъ и картинныхъ выраженіяхъ Владыка выяснилъ всю глубину призванія галилейскихъ рыбаковъ къ уловленію сердець человеческихъ въ мрежи пославшаго ихъ на это дѣло Христа. Переходя затѣмъ къ нашей родной русской исторіи, онъ указалъ, что въ наиболѣе тревожные дни, дни полные соблазна для душъ христіанскихъ, и у насъ на Руси Богъ воздвигалъ людей, одухотворенныхъ высшимъ призваніемъ, которые словомъ энтузіазма и любви къ человеку выводили русскій народъ изъ правдивной снѣжки, заставляли стряхнуть съ себя суету личной жизни и стать, какъ одинъ человекъ, въ защиту общаго блага, — за благо Родины и Церкви (Машиновъ и Пожарскій, патріархъ Гермогенъ и др.) Пусть же и теперь, говоря Владыка, какъ въ дни оны, не оскудѣетъ свѣточъ Духа Божія въ сердцахъ нашихъ; пусть же и теперь, когда Родина наша изнемогаетъ подъ бременемъ тяжелой войны, когда происходитъ ломка всей нашей государственной и соціальной жизни, среди насъ найдутся люди сильные духомъ и любовью къ благу народа, вожди, которые выведутъ насъ на путь истинной христіанской общественной жизни; больше того, — пусть каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ и возможности будетъ поборникомъ добра и истины, ревностнымъ защитникомъ великихъ началъ равенства, братства и свободы людей по мысли и духу ученія Господа нашего Іисуса Христа.

Прот. Ал. Граниковъ.

Изъ села Успенскаго, Царевскаго уѣзда.

Нахожу нужнымъ оповѣстить постановленіе приходскаго собранія Успенской Церкви, бывшаго 22 Мая 1917 г. На меня лично это собраніе прихожанъ произвело благопріятное впечатлѣніе. Здѣсь я увидѣлъ стремленіе народа къ работѣ общественной, стремленіе народа къ защитѣ своей вѣры и церкви и ихъ довѣріе къ пастырямъ. У кого сердце не затрепещетъ отъ радости, у кого не выступятъ на глазахъ слезы восторга, когда увидишь, что русскій народъ, доселѣ лишенный свѣта, гонимый и притѣсняемый удушливимъ строемъ, вдругъ созпалъ свой долгъ и сознательно взялся за свою работу; какъ будто внезапно, свыше ему послано уразумѣніе должнаго?! Нужно-ли говорить о томъ, что русскій человѣкъ недостойнъ званія „культурнаго народа“, которымъ угощали его тѣ же германцы? Дайте больше свѣта и русскій человѣкъ покажетъ, насколько можетъ быть продуктивна его работа! Черезъ 20—30 лѣтъ Германія отдастъ русскому мужику низкій поклонъ и это—должное!!!

И такъ, я излагаю собраніе прихожанъ с. Успенскаго и ихъ постановленіе.

На собраніи присутствовало 380 человѣкъ, изъ нихъ 160 женщинъ.

Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ священникъ Іоаннъ Соколовъ.

1) Заслушанъ докладъ священника Іоанна Соколова объ устройствѣ церковной жизни на началахъ единенія всѣхъ вѣрующихъ православныхъ около своихъ храмовъ и посланіе Святѣйшаго Синода объ устройствѣ церковно-приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ.

Изъ слышаннаго мы поняли, что настало время, когда мы, именуясь православными христіанами, должны явиться истинными дѣлателями на пивѣ Христовой, стать на стражу своей вѣры и оградить церковь Христову отъ вторженія въ нее хулителей, насильниковъ, разрушителей дѣла Божія.

Постановили: а) Объединиться около своего святаго храма и своихъ пастырей, принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ тому, что бы не допустить среди насъ пропаганды ложнаго вѣроученія, несоотвѣтствующаго истинамъ святаго Евангелія и установленіямъ святой церкви.

б) Учредить при нашемъ храмѣ приходскій совѣтъ, поручить такому вѣдать дѣла нашей церкви и о нуждахъ таковой докладывать церковно-приходскому собранію.

По вопросу объ обязанностяхъ приходскаго совѣта постановили: а)

Приходскій совѣтъ вѣдастъ прежде всего хозяйственную жизнь церкви, средства ея содержанія.

б) Приходскій Совѣтъ провѣряетъ ежемѣсячно церковныя суммы, поступающія отъ продажи восковыхъ свѣчей, вѣнчачковъ, разрѣшитель-молитвъ и таковыя заноситъ на приходъ въ приходо-расходныя церковныя книги. Провѣряетъ суммы, поступающія отъ частныхъ пожертвованій и заноситъ таковыя въ книгу пожертвованій.

в) Приходскій Совѣтъ опредѣляетъ суммы расхода церковныхъ и пожертвованныхъ денегъ на каждый мѣсяцъ, по обсужденію вопроса о расходахъ наличностью не менѣе $\frac{1}{2}$ членовъ Совѣта.

г) Приходскій совѣтъ наблюдаетъ за чистотою храма, за ремонтомъ его, за пріобрѣтеніемъ необходимыхъ сосудовъ, облаченій и др. церковной утвари.

д) Приходскій совѣтъ выдастъ метрическія выписи, ведетъ метрическія и др. книги.

е) Приходскій совѣтъ слѣдитъ за преподаваніемъ въ церковной школѣ, за ея содержаніемъ, за ремонтомъ и проч.

ж) Приходскій Совѣтъ имѣетъ право открывать въ селѣ богадѣльни, школы, возбуждать ходатайство о перемѣщеніи учительницы, заботится объ отопленіи, освѣщеніи школы, о наймѣ прислугъ, о пріобрѣтеніи учебниковъ и учебныхъ пособій.

з) Приходскій Совѣтъ заботится о нравственномъ поведеніи прихожанъ, уклоняющихся отъ истинъ вѣры увѣщевать, кощунниковъ вразумлять, докладывать о таковыхъ приходскому собранію, слѣдитъ за поведеніемъ дѣтей и юношей въ храмъ и на улицѣ; зло, разгулъ, матерную брань, нечистойныя пѣсни воспрещать, возбуждая о семъ ходатайство предъ сельскихъ сходовъ.

Въ составъ совѣта вышло 15 человекъ прихожанъ и причтъ Успенской церкви.

Члены приходскаго совѣта избрали себѣ путемъ тайнаго голосованія предсѣдателя Священника о Іоанна Соколова, оказавъ ему полное довѣріе и возложивъ на него слѣдующія обязанности, какъ на предсѣдателя: а) своевременное извѣщеніе членовъ совѣта о днѣ собранія совѣта.

б) подготовить къ докладу вопросы, подлежащіе обсужденію совѣта.

в) Устанавливать порядокъ засѣданій.

Вести переписку съ подвѣдомственными учрежденіями и лицами, докладывая въ особенно важныхъ случаяхъ, дѣло совѣту.

Также были избраны казначей и дѣлопроизводитель.

Соединивъ должность казначея съ должностью церковнаго старосты, избрали изъ себя таковымъ Илью Ѳеодоровича Литвинова и возложили на него отвѣтственность за всѣ принятые имъ суммы, каковыя хранятся въ особомъ ящикѣ надъ замкомъ и церковною печатью, и поручили ему продажу свѣчъ, разрѣшительныхъ молитвъ, вѣнчиковъ, слѣдить за хозяйственною частью въ церкви и церковныхъ домахъ.

Расходовать деньги можетъ казначей безъ постановленія Приходскаго Совѣта сумму въ предѣлѣ 25 руб. на неотложныя нужды.

Деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ должны быть провѣряемы 1-го числа каждаго мѣсяца въ присутствіи не менѣе, какъ 3-хъ членовъ Совѣта, каковыя должны производить и учетъ свѣчей.

(Первый учетъ церковному старостѣ отъ приходскаго совѣта былъ 4-го іюня, о чемъ составленъ надлежащій актъ). Отвѣтственность писмоводства: текущія дѣла, запись метрическихъ книгъ, выдача метрикъ передано предсѣдателю совѣта, какъ человѣку опытному и пользующемуся довѣріемъ прихода. а въ помощь ему избирается исаломщикъ Алексѣй Добронравовъ.

Дѣла важныя, касающіяся хозяйственной жизни церкви должны докладываться на обсужденіе Приходскаго Совѣта *).

Для приѣма и храненія частныхъ пожертвованій на украшеніе храма, бывшихъ въ вѣдѣніи церковныхъ попечителей выбранъ особый казначей— Степанъ Ѳеодоровичъ Скляръ, который долженъ учитываться Приходскимъ Совѣтомъ, слѣдовательно находится въ полномъ подчиненіи у послѣдняго.

Расходы денежныхъ суммъ Приходскій Совѣтъ можетъ производить слѣдующія:

1) Покупать свѣчи, вино, книги, облаченія, церковную утварь и др. необходимые предметы для церкви.

2) Заготовлять отопленіе освѣщеніе, нанимать прислугу для церкви, сторожки и школы.

3) Покупать книги, учебныя пособія, канцелярскія принадлежности для школы и церкви.

*) Если же дѣлопроизводитель будетъ посторонній человѣкъ, то дѣлопроизводство по церкви и приходу онъ долженъ вести подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя Совѣта.

4) Уплачивать жалованіе просфорнѣ, сторожамъ и др. служащимъ, если таковыя будутъ.

5) Производить ремонтъ Церкви, церковныхъ и причтовыхъ домовъ, если сумма ремонта не будетъ превышать трехъ сотъ рублей.

6) Въ остальныхъ-же случаяхъ Приходскій Совѣтъ расходуетъ суммы только по постановленію Приходскаго Собранія.

Вотъ на какихъ началахъ создается жизнь церкви, прихожанъ и пастырей въ селѣ Успенскомъ. Не-радостно-ли будетъ, когда самъ народъ встанетъ на защиту своей вѣры; когда самъ народъ займется воспитаніемъ своихъ дѣтей? Кто скажетъ, что народъ неподготовленъ къ тому, что дали ему теперь? Да, мы виноваты, что учили его лишь средствамъ борьбы съ старымъ режимомъ и не преподали ему средствъ, какъ устроить новое зданіе вмѣсто стараго, мы не указали ему путь, которымъ онъ самостоятельно, заручившись данной свободой, долженъ дойти до обновленія своей дорогой Родины—Россіи. Но мы видимъ, мы воочию убѣждаемся, какъ народъ сознательно берется за всякое дѣло.

Въ данномъ случаѣ онъ, сознавая свою еще неопытность, довѣрился своимъ пастырямъ, на которыхъ надѣется, что они укажутъ имъ путь добра и правды — теперь воцарившихся въ нашей Родинѣ.

Какъ жаль упущенное время! Какъ-бы далеко ушелъ въ культурѣ и цивилизаціи при своихъ способностяхъ русскій народъ!

Но потеряннаго времени не воротить! снявши голову по волосамъ не плачутъ. А лучше теперь будемъ надѣяться на русскаго человѣка, что онъ обновитъ Россію, а мы будемъ его постоянными, неусыпными спутниками и помощниками въ его добромъ начинаніи. Русская интеллигенція! несите свои силы русскому народу! Неусыпно слѣдите за его поступками и даже мыслями, дабы онъ не пошелъ по ложному пути на широкомъ полѣ—свободы!

А пока привѣтствіемъ русскій народъ! я будемъ желать и надѣяться, что всѣ постараются устроить дѣла Церкви, если не на тѣхъ началахъ, на которыхъ устраиваютъ Успенцы, то на лучшихъ!

Вен. Соколовъ.

Къ вопросу объ улучшеніи изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ одномъ пунктѣ программы вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе бывшаго въ маѣ сего года 40 чрезвычайнаго Съѣзда духовенства Астраханской Епархіи, значился вопросъ „объ изданіи епархіальнаго печатнаго органа“. Между тѣмъ въ собраніяхъ Съѣзда вопросъ этотъ не разсматривался спеціально. Есть въ журналахъ Съѣзда нѣкоторыя постановленія по другимъ вопросамъ, въ которыхъ вскользь говорится и объ епархіальномъ органѣ. Именно въ журналѣ на 8 мая за № 25 о преобразованіи Кирялло-Меѳодіевскаго „Братства“ въ просвѣтительно-благотворительно учрежденіе, сказано, что „въ вѣдѣніе его между прочимъ должно быть передано изданіе печатнаго епархіальнаго органа, обособленнаго отъ офиціальнаго отдѣла существующихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Въ журналѣ на 8 мая за № 26 въ числѣ обязанностей Исполнительнаго Комитета указано (п. с.) „участіе въ трудахъ изданія епархіальнаго органа“. Какихъ либо соображеній объ улучшеніи изданія мѣстнаго духовнаго органа на Съѣздѣ не возбуждалось и не обсуждалось, очевидно не потому, что духовенство не интересуется своимъ епархіальнымъ органомъ, а считаетъ вопросъ очень серьезнымъ, требующимъ предварительной разработки со стороны принципиальной и экономической.

Дѣйствительно забота объ улучшеніи епархіальнаго органа всецѣло должна лежать на духовенствѣ, такъ какъ епархіальный органъ—его органъ. Просматривая Епарх. изданія другихъ епархій, а также протоколы происходившихъ въ разныхъ епархіяхъ Съѣздовъ послѣдняго года, можно найти много интересныхъ свѣдѣній о томъ, какъ духовенство относится къ своему епархіальному органу и какія мѣры принимаетъ къ его улучшенію, о чемъ мы и думаемъ подѣлиться съ нашими читателями въ настоящей замѣткѣ, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія какъ надо улучшить епархіальный органъ и сколько это будетъ стоить епархіи. Замѣтка эта прочтется духовенствомъ на мѣстахъ, обсудится на окружныхъ съѣздахъ и на предстоящей ближайшей Съѣздъ нашъ ваши депутаты явятся съ своими установившимися взглядами на епархіальный органъ и съ новыми способами его улучшенія, именно изда-

вать ли ежедневную свою газету, или еженедельный сборник или только три раза в мѣсяцъ.

Въ настоящее время, время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, когда свободная мысль рвется наружу неотвратимо и душѣ хочется подѣлиться своими даже затаенными и сдерживаемыми прежнимъ режимомъ мыслями другъ съ другомъ, свободный независимый органъ для духовенства также нуженъ, какъ хлѣбъ насущный. Церковь и духовенство, какъ всякая иная культурная организація, не мыслима безъ своего печатнаго органа. При коренной перестройкѣ церковной жизни всѣ нуждаются въ широкомъ церковномъ освѣдомленіи, организаціи и руководствѣ. Къ сожалѣнію, у насъ доселѣ благодаря старому режиму не было нигдѣ свободной церковной газеты. „Колоколъ“, получавшій гласныя и не гласныя субсидіи, благодаря засилію его издателя—чиновника особыхъ порученій при Св. Синодѣ, всемогущаго въ свое время В. М. Скворцова, дребезжалъ своимъ уклономъ въ черносотенство, бюрократическій „Приходскій Листокъ“ былъ мертворожденнымъ дѣтищемъ Св. Синода, который благодаря обязательной выпискѣ его во всѣ церкви Имперіи, собиралъ церковныя деньги и ничего не давалъ для чтенія духовенству. Про Церковныя Вѣдомости нечего уже и говорить. Это было изданіе хуже самыхъ захудалыхъ Епарх. Вѣдомостей. Что же было требовать отъ епархіальныхъ періодическихъ изданій при такихъ обстоятельствахъ? Всѣ они были сухи и безжизненны, лишены характера мѣстнаго колорита, находясь подъ дамокловомъ мечемъ цензуры (въ послѣднее время даже военной) и давленіемъ епархіальной мѣстной власти, заставлявшей зачастую печатать политиканствующія статьи и нигде и никому ненужный матеріалъ, похвальные гимны и т. под. Такъ, напр., обрисовалъ характеристику Вѣдомостей редакторъ Т. Еп. Вѣдомостей (Братскія Рѣчи, № 23), указавъ кромѣ того матеріальную необеспеченность какъ редакціи, такъ и сотрудниковъ, на Тамбовскомъ Еп. Съѣздѣ. Тоже пишется въ Кіевскихъ Еп. Вѣд. (№ 18). Такіе же звуки раздавались на многихъ Еп. Съѣздахъ нынѣшняго года. Но и всѣ одинаково заявляютъ, что весьма трудно при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи епархій и крайне вздорожавшихъ типографскихъ цѣнахъ улучшить дѣло изданія Еп. Вѣдомостей. Правда, нѣкоторыя епархіальныя изданія еще и при старомъ режимѣ нѣсколько взмѣнили свой обликъ; такъ въ Донской епархіи неофициальная часть съ 1916 г.

стала выпускаться одинъ разъ въ мѣсяцъ, официальная еженедѣльно. Въ Харьковской епархіи стали выходить „Пастырь и Паства“ при журналѣ Вѣра и Разумъ вмѣсто Извѣстій по Харьковской епархіи, въ Черниговской епархіи стали издавать „Вѣра и Жизнь“ вмѣсто Черн. Еп. Вѣдомостей. Но характеръ изданій и духъ оставался въ нихъ все тотъ же. Послѣ совершившагося государственнаго переворота духовенство нѣкоторыхъ епархіи стало издавать свои печатные органы нѣсколько въ измѣненномъ видѣ; появились новыя епархіальныя изданія, въ Рязани еженедѣльный „Голосъ Свободной Церкви“, въ Саратовѣ „Свободная Мысль“, въ Омскѣ также, въ Новочеркасскѣ Донская Христ. Мысль, въ Екатеринославлѣ повременное изданіе Вѣстникъ Епарх. Комитета Православной Церкви, въ Екатеринбургѣ Извѣстія Екатер. Церкви, въ Тамбовѣ Братскія Рѣчи, въ Москвѣ еженедѣльный Московскій Церковный Голосъ и пр. И въ нашей Астраханской епархіи цензура въ настоящее время еще съ апрѣля съ еп. изданія снята, постороннія воздѣйствія на редакцію отпали, стали благоснисходительнѣе относиться къ чужой мысли и Вѣдомости наши, кажется, нѣсколько оживились, мысли стали выражаться свободнѣе и безбоязненнѣе, матеріаль сталъ даваться текущій—принаровленный къ моменту. Нужно только болѣе сочувствія и соучастія самого духовенства въ своемъ органѣ и сочувствующихъ оздоровленію Церкви мірянъ. Ребромъ поставленные предъ нашимъ церковнымъ сознаниемъ вопросы теперь должны быть освящены самимъ духовенствомъ и органъ епархіальный долженъ быть органомъ *пастырскимъ*,—пастырской свободной независимой мысли. Пусть онъ силотитъ вокругъ себя лучшія мыслящія силы духовенства—нашихъ идейныхъ работниковъ и широко отворитъ двери всякому свободному независимому слову, среди взбаломученнаго житейскаго моря да будетъ маякомъ, къ которому бы устремились очи всѣхъ въ текущемъ переживаніи трудностей жизни, въ предчувствіи возможныхъ перспективъ. Для общаго редакторскаго дѣла нуженъ отвѣтственный редакторъ, избранникъ духовенства, кому бы оно могло оказать въ этомъ случаѣ свое довѣріе.

Вопросъ о томъ, каковъ въ частности долженъ быть нашъ Епархіальный органъ, ежедневный, еженедѣльный или издаваться только чаще теперешняго и въ одинаковомъ объемѣ, отдѣльно ли отъ официальной части, или опять вмѣстѣ, долженъ по нашему быть рѣшенъ на предстоя-

шемъ Съѣздѣ. Коснемся вопроса принципиально. Конечно, потребность въ изданіи ежедневной мѣстной церковной газеты велика. Но найдутся ли духовныя и матеріальныя средства для осуществленія этой потребности въ провинціи? Церк. Всер. Вѣстн. (№ 13) говорятъ, что предъ нимъ нѣсколько новыхъ епархіальныхъ изданій и чувствуется ему, что мѣстныя силы не въ состояніи справиться съ такимъ крупнымъ дѣломъ. Въ виду того, что Всер. Церк. Вѣстн. обязателенъ для всѣхъ епархій и дѣло изданія его постановлено весьма хорошо, такъ какъ дается масса всевозможныхъ свѣдѣній по всѣмъ вопросамъ текущаго момента и много удѣляется мѣста свѣдѣніямъ изъ другихъ епархій,—что засвидѣтельствовано всѣми на Всероссийскомъ Соборѣ духовенства и мірянъ, можно епархіямъ этой ежедневной газетой и ограничиться. По мнѣнію проф. Верховскаго (Ц.-Общ. В.) помимо матеріальныхъ и техническихъ трудностей изданіе ежедневной газеты не можетъ рассчитывать на успѣхъ еще по двумъ причинамъ. Во первыхъ нужны компетентные сотрудники и ими могутъ быть только тѣ лица въ епархій, которые и безъ того сейчасъ завалены работой, затѣмъ нуженъ совершенно свободный отъ всякихъ дѣлъ редакторъ съ хорошимъ окладомъ, который посвятитъ бы все свое время редакторскому дѣлу, нужны ежедневные корректоры, экзекуторы, помощники редактора. Поэтому проф. Верховскій рекомендуетъ областныя по-районныя изданія: три—четыре епархій могли бы слиться въ одномъ органѣ, удѣляя опредѣленное мѣсто и отдѣльнымъ интересамъ каждой единицы. Кромѣ того духовенство большинства селъ получаетъ, какъ извѣстно, почту не ежедневно, а въ недѣлю два раза, или разъ; значить, если бы газета и выходила ежедневно, то все равно лежала неиспользованной на станціи нѣсколько дней. Обратимъ вниманіе на матеріальную сторону дѣла. Херсонскій Еп. Съездъ назначилъ редактору своему 4000 руб. и двумъ помощникамъ по 2000 руб., сотрудникамъ 60 руб. за печатный листъ (а мы все еще доселѣ платимъ 2 коп. за строчку, т. е. 11 р. 50 коп. за листъ). Казанскій Съездъ редактору 1200 р., завѣдующему хозяйствомъ 600, экзекутору 900 р., корректору 300 руб., за изданіе Вѣдомостей 4 раза въ мѣсяцъ. Стоимость газеты въ два раза въ недѣлю Саратовскимъ Съездомъ исчислена въ 24000 руб., не считая жалованья редакторамъ и сотрудникамъ. Пусть никого не пугаютъ эти цифры. Это дѣйствительность. Наши Еп. Вѣд. въ 1916 г. платили за печатаніе одного печатнаго листа съ бумагой 17 руб., а сейчасъ платятъ 42

руб. и на дняхъ—цифра эта увеличится еще больше. Въ Казани, напр., уже платять по 100 руб. за листъ вслѣдствіе вздорожанія бумаги и повысившихся уже на 200% цѣны на рабочія руки. Я не заугиваю васъ, читатели, этими цифрами, постараюсь выяснитъ, что улучшение изданія потребуеть денегъ сравнительно съ теперешнимъ бюджетомъ въ 5 или болѣе разъ. Нельзя пускаться въ дѣло, не оцупавъ предварительно денегъ въ кармацѣ. Можно остановиться на полдорогѣ. А незнаніе дѣла можетъ привести въ странный дефицитъ епархію.—Если есть деньги, надо издавать и ежедневную газету, какъ въ другихъ епархіяхъ, надо найти совершенно свободнаго отъ всякаго другаго дѣла редактора съ хорошимъ жалованьемъ, найти ему помощниковъ, нанять корректоровъ, сотрудниковъ, конечно не съ 2 копѣечной за строчку платой (цѣны теперь какія на интеллектуальный трудъ, всякій знаетъ!) и работа закипитъ и потечеть печатное слово по епархіи богато и обильно. А еще лучше, если купить собственную епархіальную типографію, какъ говорили нѣкоторые на 40 създѣ. Но можно и обольститься невыполнимыми фантазіями; разрушивъ старое, мало по малу налаживаемое, устроитъ новое—надолго ли намъ хватить энергіи, не говоря о средствахъ, съумѣемъ ли? найдемъ ли людей? Я затрудняюсь и составить смѣту на ежедневный печатный органъ въ виду невозможности найти столько средствъ въ епархіи и типографіи, которая бы могла взяться за это дѣло.

Совмѣстность въ епархіальномъ органѣ оффиціального отдѣла, гдѣ долженъ быть редакторомъ Секретарь Консисторіи, съ неоффиціальнымъ по моему въ настоящее время свободы слова, никого страшить не должна. Духовенству нужны же свѣдѣнія оффиціальной части. И новыя ежедневныя церковныя газетки помѣщаютъ у себя свѣдѣнія о праздныхъ и предоставленныхъ духовенству мѣстахъ, разрядные списки учениковъ, архірейскія служенія... Отдѣлять оффиціальный отдѣлъ отъ неоффиціального—значитъ только увеличить балансъ изданія: нужно платитъ отдѣльно редактору, отдѣльно на Почту за пересылку, отдѣльно экзектутору, разсылному. А плательщикъ все же одинъ—епархіальная казна.

Станнымъ кажется намъ постановленіе Създа о передачѣ епархіальнаго органа въ вѣдѣніе имѣющаго быть созданнымъ „Духовно просвѣтительнаго учрежденія“ вмѣсто теперешняго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Не создавши еще сего учрежденія и не указавши его будущихъ дѣятелей, ставятъ редакцію въ подчиненное положеніе къ сему

учрежденію! Вѣдь редакция и редакторъ должны быть независимы ни отъ какихъ учрежденій. Не будетъ ли новос учрежденіе для редакціи такимъ же дамокловымъ мечемъ, какъ бывшая цензура, отъ которой она только что освободилась. Я думаю, что никакой редакторъ, выбранный духовенствомъ, не захочетъ стать въ такое соподчиненное отношеніе къ невѣдомому еще никому учрежденію. Не лучше ли избранный 40 съѣздомъ Исполнительный Комитетъ духовенства и мірянъ признать издателямъ епархіальнаго органа, которому 40 Съѣздъ кстати вмѣнилъ въ обязанность (п. е.) сотрудничество въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Вѣдь въ немъ выбраны самыя лучшія идейныя силы городского духовенства; среди его можно всегда найти редактора, помощниковъ ему и сотрудниковъ, а главное сочувствіе всѣмъ благимъ начинаніямъ духовенства.

Я набросалъ нѣсколько мыслей, волнующихъ меня, какъ редактора епархіальнаго органа, работающаго уже для епархіи цѣлыхъ 20 лѣтъ. И нѣсколько разъ прежде, и теперь взываю: улучшить свой епархіальный органъ, сдѣлать его выразителемъ свободной церковной жизни духовенства, отвѣчающимъ нуждамъ пастоящаго времени, свободно высказывающимъ свои мысли и мысли духовенства по злободневнымъ вопросамъ церковной жизни въ настоящій моментъ оздоровленія церковной жизни можно и сейчасъ, не издавая ежедневной церковной газеты и не затрачивая на нее столь пужныхъ сейчасъ епархіальныхъ средствъ,—благопріятныя къ тому обстоятельства уже много указаны, но это зависятъ отъ сочувствія и сотрудничества въ своемъ органѣ духовенства. Поработайте, о.о.! Журналъ долженъ имѣть характеръ жизненный, а не отвлеченный, давать совѣты духовенству и указанія по такимъ вопросамъ, какія волнуютъ въ настоящее время духовенство и общество,—а кто же можетъ это лучше васъ знать?

Конечно, желательно издавать органъ свой чаще. Теперь онъ вздается на основаніи распоряженія 39 Еп. Съѣзда по чисто экономическимъ соображеніямъ только два раза въ мѣсяцъ; можно издавать три, четыре раза. Все будетъ зависѣть отъ средствъ. Можно переименовать Вѣдомости въ „Астраханскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“. По нашему мнѣнію онъ долженъ быть органомъ объединеннаго духовенства Астраханской епархіи и издаваться Исполнительнымъ Комитетомъ духовенства на епархіальныя средства. Изданіе должно быть безцензурное,

независимое, свободное; редакторъ (онъ же завѣдующій всѣмъ хозяйствомъ) и его помощникъ (онъ же и корректоръ) должны быть выбранными Съездомъ и состоять членами Комитета. Епархіальному Епископу должно быть предоставлено право печатать въ означенномъ журналѣ все, что ему будетъ угодно и нужно какъ въ официальной, такъ и неофициальной части. Въ свою очередь онъ не долженъ стѣснять епархіальный органъ и предоставить редакціи полную свободу въ выборѣ статей и въ выраженіи взглядовъ своихъ и духовенства. Части въ епархіальномъ органѣ должны быть двѣ: официальная и неофициальная. Официальная часть редактируется секретаремъ консисторіи за особую плату. Въ ней печатаются: а) распоряженія Высшей Центральной Власти церковной и свѣтской, касающіяся Астраханской епархіи; б) распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства и епархіальнаго управления; в) распоряженія мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій; г) опредѣленія, назначенія, выбитія и увольненія должностныхъ лицъ въ епархіи; д) отчеты въ краткихъ извлеченіяхъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій и разрядные списки учащихъ печатаются въ полномъ объемѣ на счетъ тѣхъ учрежденій, которыя сего пожелаютъ, причемъ они оплачиваютъ редакціи печать и корректору отдѣльно; е) свободныя мѣста въ епархіи. Въ отдѣлѣ неофициальномъ должны быть слѣдующія подраздѣленія: а) основные и частные вопросы церковной реформы; б) религіозно-нравственная и церковнообщественная жизнь въ формѣ воззваній архипастырскихъ и пастырскихъ, разсужденій, передовыхъ статей, очерковъ, писемъ, наблюденій и проповѣдей; в) приходская жизнь епархіи—потребности и запросы; г) жизнь духовно учебныхъ заведеній; д) архіерейскія посѣщенія епархіи и способы его воздѣйствія на духовенство; е) дѣятельность епархіальныхъ учрежденій; ж) бытовое положеніе духовенства и его отношеніе къ государственной и церковнообщественной жизни: положеніе приходовъ, дѣятельность церковныхъ организацій, юбилей, некрологи, особыя событія въ жизни школы и духовенства, организаціи, союзы, кружки трезвости и миссіи, церковное хозяйство, просвѣщеніе; з) голосъ мірянъ о церковныхъ дѣлахъ; и) жизнь другихъ епархіи; і) изъ газетъ и журналовъ, к) библіографическіе очерки и л) въ приложеніи Протоколы епархіальныхъ Съездовъ въ подлинникѣ. Шире этой программы намѣтить нельзя. Осуществить хотя бы часть, и то хорошо. Въ заключеніе можемъ предложить, руководствуясь опытомъ прежнихъ

лѣтъ и цѣнами на рабочія руки и типографскій матеріалъ за іюнь мѣсяць сего года *), слѣдующую смету на изданіе Епархіальнаго Вѣстника четыре раза въ мѣсяць въ объемѣ 32 страницъ каждый №:

1) Печатаніе 96 листовъ Вѣстника по 32 стр. каждый № всего 48 №№ по цѣнѣ 60 руб. за листъ 5.760 руб.

2) Въ виду естественнаго вздорожанія цѣнъ на бумагу, печать и рабочія руки въ 1918 году, чего предъусмотрѣть заранѣе нельзя точно, приблизительно 20%—1050 руб.

3) Пересылку №№ по почтѣ согласно условію почты 400 руб.

4) Редактору оффиц. части 300 руб.

5) Редактору неоффиц. части и за всденіе всего хозяйства 1200 р. (работы прибавятся вдвое).

6) Помощнику, или корректору 400 руб.

7) Экспедитору и разнощику 300 руб.

8) Разсылному при редакціи 150 руб.

9) Мелочной расходъ по редакціи 200 руб.

10) Сотрудникамъ въ гонораръ 40 руб. за печатный листъ, считая платныхъ листовъ 25—1000 рубблей, всего въ годъ 10.760 рубблей. Цифра приблизительная.

Если издавать Епархіальный Вѣстникъ только три раза въ мѣсяць, сумма эта уменьшится, именно:

1) На печатаніе 72 листовъ 4320 руб.

2) 20% прибавки 864 руб.

3) Пересылка по Почтѣ 300 руб.

4) Редактору оф. части 250 руб.

5) Редактору неоф. части 1000 рубблей.

6) Корректору 300 руб.

7) Экспедитору и разнощику 250 руб.

8) разсылному 120 руб.

9) Мелочной расходъ 150 руб.

10) Сотрудникамъ на гонораръ за 20 листовъ—800 руб., всего 8.354 рубля. Имѣя въ виду по примѣру прежнихъ лѣтъ 240 церквей, съ повышеніемъ подписной платы до 10 руб. за экземпляръ, можно получить 2400 руб. съ церквей, остальную сумму придется спрашивать

*) Безъ всякаго сомнѣнія цѣны на типографскія работы увеличатся какъ слышно на 50%.

у Еп. Свѣчнаго Завода,—на изданіе 3 раза въ мѣсяць 5954 р. и 4 раза 8.360 руб. Нужно еще добавитъ, что улучшатъ епархіальный органъ придется не съ 1918 года, а съ сентября сего 1917 г. т. е. еще прибавитъ за четыре мѣсяца сего года *), и возмѣститъ сдѣланную редакціею перетрату денегъ за первые восемь мѣсяцевъ **). Но это уже чисто экономическое дѣло, требующая обсужденія епарх. экономического Съѣзда.

Ив. Л.

Библиографическія замѣтки.

Что читать по конституціонному праву? Солидные научныя изданія:

Эмена. — Общія основанія конституціоннаго права, Спб. Изд. 2. Поповой 1909. 449 стр. 2 р.

Леона Дюги. — Конституціонное право. Общая теорія государства, 957 стр. М. 3 р. 75 к.

Еллинека. — Общее ученіе о государствѣ, 2 изд. Спб. 1908. 600 стр. 3 р.

Гессена проф. — Основы конституціоннаго государства, Пстр. 4 р. 1917.

Кокоткина. — Лекціи по общему государственному праву, М. 1912. 2 р. 25 к.

Чичерина. Курсъ государственной науки. М. 481 стр. 1894. 3 р.

*) Если 3 раза въ мѣсяць: добавочной цѣны на печатаніе № № по 12 р. за листъ, всего за 16 листовъ 182 р. и 8 листовъ вновь по 50—400 р., добавочныхъ 20% на все — 116 руб.; за пересылку лишняго № — 25 р., вознагражденія редакторамъ за излишній трудъ 150 р., служителю и разсылному 40 р., всего: 913 р.; если 4 раза въ мѣсяць: добавочной цѣны на печатаніе № № по 12 р. за 16 листовъ 182 р. и за 16 новыхъ 800 р. и 20% на воздорожаніе цѣны 200 р.; за поресылку 50 р., вознагражденія редакторамъ 300 руб. служителю и разсылному 100 р., всего 1632 р.

**) До 25 апрѣля цѣна на печатаніе листа была 88 р., до 25 апр. напечатано лишнихъ 2½ листа. стоящія 95 р., съ 26 апр. цѣна увеличена на 6 руб. за листъ; за время съ 15 апр. по 1 июля напечатано всего листовъ 18 слѣдовало бы 10, лишнихъ 8 листовъ по 42 руб. 836 руб. и за 10 листовъ по 6 руб. 60 руб. предполагается напечатать въ іюль и августъ 8 листовъ по 6 р. лишнихъ 48 руб. и добавочныхъ 3 листа по 42 р. — 126 руб., всего 580 руб. И если неизмѣнять Еп. Вѣд. до 1918 г., то придется перетратить по 14 руб. за листъ всего листовъ 16 на 224 руб., и если прибавитъ 3 листа то 50 р., всего 1054 р. Принимая во вниманіе остаточныя деньги 400 руб. имѣющіяся въ Редакціи, нужно 554 руб. добавитъ къ средствамъ редакціи. *Ив. Л.*

Боржо.— Учрежденіе и пересмотръ конституцій. М. изд. Сабашниковыхъ. 1 р.

Еллинска.— Конституцій, ихъ измѣненія и преобразованія, Спб. 1907.

Брошюры объ учредительномъ собраніи доц. Н. Устрялова, И. Кагана и В. Сережникова.

Водовозова.— Пропорціональные выборы и представительство меньшинства. Спб. 1906.

Велихова.— Теорія и практика пропорціональныхъ выборовъ, Спб. 1907. 1 р.

Соколова.— Парламентаризмъ, Спб. 1912. 3 р.

Дюпріе.— Государство и роль министровъ въ Англии и Франціи, 1906. 1 р. 20 к.

Каутскаго.— Представительное правленіе. 1905. 15 к.

Его-же.— Развитие формъ законодательства. 1901. 1 р. 50 к.

Фроме. Монархія, или республика. 1907. 1 р.

Мижусевъ.— Парламентаризмъ и представительная форма правленія въ главныхъ странахъ Европы. Спб. 1906. 80 к.

Гессена.— Конституціонное государство. Спб. 1905. 75 к.

Долгоруковъ.— Политическій строй современныхъ государствъ. 1905. Спб. 3 р.

Лоуэлля.— Правительство и политическія партіи въ госуд. З. Европы. 1905, 2 р.

Эмена.— Основныя начала государственнаго права. М. 1899.

Вильсона.— Государственный строй Соед. Штатовъ, Спб. 1909. 1 р. 50 к. (Кол. Ц. О. В.).

Литература о приходскомъ вопросѣ.

Заозерскій Н.— Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть? Сергіевъ Посадъ. 1912. Ц. 60 к. Популярно-научный очеркъ, въ которомъ дана историческая база для рѣшенія приходскаго вопроса и живо изложены формы возрожденія прихода въ наши дни.

Ивановъ П., — свящ. Реформа прихода. Томскъ. 1914. Ц. 1 руб. Интересна научно-историческая часть, знакомящая съ различными воззрѣніями на предметъ.

Папковъ, А. А. — Необходимость обновленія православнаго церковно-

приходскаго строя. Съ „проектомъ приходскаго управленія“. СПБ 1903. Ц. 50 коп. Авторъ—спеціалистъ въ приходскомъ вопросѣ, горячій сторонникъ приходскаго возрожденія.

Его же.—Бесѣды о православномъ приходѣ. СПБ. 1912. Ц. 25 к. Эта книжка написана для простаго читателя и можетъ послужить прекраснымъ матеріаломъ для бесѣдъ съ прихожанами.

Преображенскій И. В.—Періодическая печать по вопросу о приходской реформѣ. СПБ. 1909. Ц. 40 к. Эта брошюра даетъ интересный сводъ періодической печати за 1905—8 годы.

Полагаемъ, что всѣмъ читателямъ извѣстенъ проектъ реформы прихода, выработанный Предсоборнымъ присутствіемъ. Труды этого присутствія даютъ теоретическій огромный матеріалъ для изученія приходскаго вопроса сужденій о немъ, какъ и отзывы о церковной реформѣ епископовъ (и труды, и отзывы помѣщены въ „Церк. Вѣд.“ 1905—7 годовъ).

Всѣ эти книги можно выписывать изъ кн. магазина Тузова. (Петроградъ, Гост. дворъ).

Общедоступная политическая библіотека.

Издат. Маковскаго. Москва, Филипповскій пер. соб. домъ.

Что такое учредительное Собраніе, Устрялова.

Всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право, Сурмина.

Конституція Англіи и Франціи. Николина.

Монархія, или республика, Дурденевскаго.

Первая недѣля свободы Россіи, Михайлова.

Первое министерство свободной Россіи.

Французская революція. Лобанова.

Вѣче—Земскій Соборъ—Государственная Дума.

Программы русскихъ политическихъ партій, Погосскаго.

Гражданская свобода. Ануфріева.

Царствованіе Николая 2-го.

Отвѣтственность министровъ. Шевырева.

Мѣстное самоуправленіе на демократическихъ началахъ. Погосскаго.

Русская революція и война. Ключникова.

8-ми часовой рабочей день.

Четыре Государственных Думы.

Соціализмъ во Франціи.

Профессіональные рабочіе союзы.

Аграрный вопросъ.—Цѣна каждаго выпуска 20 коп. Необходимо-бы всѣ эти книги немедленно пріобрѣсти въ Еп. Библіотеку и въ Еп. Складъ для продажи.

По вопросамъ, волнующимъ общество и духовенство *).

Ахелись Т., проф. Соціологія, популярное изложеніе—35 к., Величынъ—Торжество социализма Дневникъ социаль-демократа—1 р., Мениусъ—Цѣли, пути и исходъ социаль-демократіи—10 к., Рихтеръ Е.—Социаль демократическія картинки будущаго—20 к. Саблеръ—О мирной борьбѣ социализма—2 р. 5 к. Социализмъ, отрывокъ изъ книги Чичерина.—5 к., Тардъ—Социальные законы. Личное творчество среди законовъ природы и общества—40 к. Тихомировъ Л.—Гражданинъ и пролетарій. Социал.-полит. очерки; очеркъ I—10 к., его же—заслуги и ошибки социализма, очеркъ II—10 к., его же—плоды пролетарской идеи, очеркъ III—10 к. Флейшманъ—Противъ социаль демократіи—60 к. Штыкъ—Можно ли дать евреямъ равноправіе—15 к., Энкарь В.—равноправіе евреевъ—40 к., Яковлевинъ, русская революція и еврейская, социаль демократія—10 к., Айвазовъ—Христіанская церковь и современный социализмъ—20 к., Аксаковъ Н.—Возможны ли въ церкви рѣшающіе и совѣщательные голоса—50 к., его же—Духа не угашайте—1 р., его же, канонъ и свобода—30 к., его же—къ церковному собору—15 к., его же—нѣсколько примѣчаній къ канону—30 к., его же—объ избраніи епископа въ древней Христ. церкви—30 к., его же—патріаршество и канонъ—30 л. его же—Что говорятъ каноны о созывѣ собора—30 к., Бердниковъ—Сепаратный проектъ положенія о правосл. рус. приходѣ—50 к., его же, что нужно для обновленія правосл. рус. прихода—1 р., Благоразумовъ—Къ вопросу о возрожденіи прихода—60 к., Боголюбовъ Н.—Новый социализмъ, его теорія и практика—40 к., Боже—Христіанство и демократія—20 к., Восторговъ—Социализмъ при свѣтѣ христіанства—3 р., Галаховъ, проф.—Социализмъ и христіанство—70 к., Задача церкви и ея внутрен. миссія въ виду современ. эконо. и социальной борьбы—25 к., Заозерскій, проф.—О нуждахъ церк. жизни настоящ.

*) Смол. Братство.

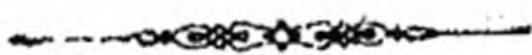
времени — 25 к., его же о сущности церк. права — 75 к., его же, Церковный судъ въ первые вѣка христіан. — 1 р. 50 к., его же — Церковь и государство — 30 к., его же — Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть — 60 к., Зарянъ проф. — Христіанинъ въ своемъ отношеніи къ собственности — 40 к., Иванцовъ-Платоновъ — Христіан. уч. о любви къ человѣку сравнительно съ крайностью ученій социалистич. — 50 к., Ильинскій В. Отдѣленіе Церкви отъ государства во Франціи (законъ 9 дек. — 30 к., Кожевниковъ. Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіан. въ частности — 40 к., Колпиковъ — Разборъ ученія социалистовъ о правѣ собствен. и всеобщ. равенствѣ — 20 к., Кузнецовъ Н. Д. проф. Забытая сторона дѣла епископа Гермогена (о патриарш. и оберъ прокурор — 35 к., его же — къ вопросу о церков. имущ. и отнош. госуд. — 75 к., его же — по вопросамъ церков. преобразованій — 1 р., его же — церковь, духов. и общество — 20 к., Ландышевъ Е. Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать свящ. для благосостоянія своего прихода — 1 р. 25 к., Ласкѣевъ А. — Христіанскіе союзы молодыхъ людей въ странѣ прогресса и свободы — 10 к., Лебедевъ А. проф. — Зачѣмъ намъ нуженъ патриархъ — 40 к., его же — объ участіи мірянъ въ соборѣ — 25 к., его же — Предстоящій всероссійскій соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ — 15 к., способы образованія духов. во II и III вѣк. — 20 к., то же — отъ 4—9 в. — 25 к., его же, уроки и примѣры въ исторіи древ. соборовъ — 20 к., Марковъ Г. — Выборное начало въ духов. въ древ. рус. церкви — 60 к., Михайль (Семеновъ) — Почему намъ не вѣрятъ — 50 к., Мышцынъ В. проф. — О правосл. приходѣ, какъ юрид. лицѣ — 50 к., его же — по церков. общ. вопросамъ, вып. II — 40 к., Огневъ Н. Чѣмъ долженъ быть правосл. приходъ — 7 к., Одинцовъ — Порядокъ общ. и част. богослуж. въ древней Россіи до XVI в. — 1 р. 50 к., Папковъ А. — Бесѣды о правосл. приходѣ — 25 к., его же — Необходимость обновленія церк. — приход. строя — 50 к., его же, о благоустройствѣ правосл. прихода съ приложеніемъ проекта приход. устава — 30 к., Перевозниковъ К. — Социализмъ и проблема человѣч. счастья — 15 к., Пибоди Ф. — Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ — 1 р., 25 к., Рождественскій А. Я. — Краткое руководство къ обличенію социализма 75 в., Овѣтозаровъ О. Критическій разборъ соч. Менгера. Социализмъ и этика — 25 к., Соколовъ И. И. проф. — Епарх. Управленіе въ правѣ и практикѣ Константиноп. церкви въ настоящ. время — 3 р., Соколовъ П.

А.—Соціалізмъ, какъ антихристіанство—25 к., Сокольскій В.—благотворительность въ древней церкви, какъ образецъ соврем. прих. дѣят.—20 к., Стелецкій Н. проф.—Новѣйшій соціалізмъ и христіанство—1 ратоновъ Е.—Къ установленію соборной и приход. жизни—15 к., зъ В. проф. —Изъ исторіи этики. Соціалізмъ вып. I—1 р. 40 к., овичъ Т.—Современныя задачи церк. прихода—40 к., Терлецкій браткій истор. обзоръ соц. ученій—25 к., Троицкій Н. Г.—О сію въ соврем. іудействѣ—10 к.; Троицкій П. С.—Отношеніе Госуд. церкви по воззрѣніямъ нашихъ писателей и общ. дѣят.—1 р. 25 к., зій С. В.—Борьба противъ вѣры во Франц. шк.—30 к., его же к. Соборъ и міряне—20 к., Чемберлея Г.—Еврей, ихъ происхожденіе и причина вліянія въ Европѣ—1 р., Щербаковъ А. Г. кн.—одъ его значеніе въ современ. госуд. стрѣ—10 к., Юрыкасъ А. св.—Ученіе соціализ. о возникнов. христіан. нравоуч. на эконо. почвѣ—30 к.

Выписывать можно: Магазины—Тузова. Петроградъ. Садовая ул. Гостинный дворъ, № 45.

В. Щукина.—*На зарѣ новой жизни.* Первая бесѣды проповѣдника православной церкви. Н.-Новгородъ. 85 к. Со- Праздникъ свободы. Народъ-царь. Христіанская революція. евангелія въ буржуазіи. Свобода, равенство и братство. От- церкви отъ государства, и друг.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Астраханской епархіи предлагается назначить на 25 іюля, въ виду того, что на немъ быть выбраны делегаты на Всероссійскій Соборъ, имѣющій быть въ та.



МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумь, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ иконами Мос-
ковской работы и безъ иконъ, золоченые, эмалевые и дубовые
престолы, жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризницы.

**Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.**

**Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.**

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ стилей и на раз-
ныя цѣны. Всѣ работы выполняются подь личнымъ наблюде-
ніемъ добросовѣстно и къ назначенному сроку.

**По соглашенію допускается разсрочка
платежа.**

Выполненныя въ моей мастерской работы можно видѣть
многихъ церквахъ г. Астрахани, а также и въ уѣздахъ
много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостасная
Шепелеву.*

Содержаніе отдѣла официальнаго: Отношеніе Оберъ-Прокурора Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: На современныя темы.—О
„свободѣ церкви“.—Грѣхъ старой власти (поученіе).—Школа и религіозное
По Астраханской Епархіи.—Въ другихъ епархіяхъ.—Не трогайте святыни
ваніе проповѣдническаго Союза.—Первые шаги дѣятельности проповѣдническа
—Бесѣды Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана съ паствой въ г. Крас
Изъ села Успенскаго, Царевскаго уѣзда.—Къ вопросу объ улучшеніи изданія Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

№ 89

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*