

С. ПЕТ.  
9  
НО  
3

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ноября 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

**№ 5.**

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и въ мѣстныхъ благочинныхъ.

**ГОДЪ ШЕСТЫЙ.**

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства. Указъ св. Синода.—Циркулярное отношеніе г. товарища оберъ-прокурора св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.—Распоряженія и извѣстія иноепархіальныя—Объявленія.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода, отъ 9 февраля 1870 года за № 14, о недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 ноября 1869 года за № 322, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ комитетомъ заключено: предписать циркулярно училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всемъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и нецѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: означенное заключеніе учебнаго комитета объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

*Циркулярное отношеніе г. товарища оберъ-прокурора св. Синода, отъ 8-го іюля 1870 года № 2654, относительно приведенія въ исполненіе постановленій епархіальныхъ създовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каѳедры.*

По случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ на покой и временнаго неназначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный създъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія създа.

Учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ създовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ създовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каѳедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О такомъ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 2—10 іюня сего года, имѣю честь сообщить вашему преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

### **Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.**

*Преподано благословеніе святѣйшаго Синода старостамъ церквей: Владимірской при рязанской духовной семинаріи—рязанскому 2-й гильдіи купцу Θεодору Мартынову; Ильинской въ г. Рязани—рязанскому 2-й гильдіи купцу Ивану Мальшину и Пятницкой—въ селѣ Тугольсѣ, егорьевскаго уѣзда,—временно обязанному крестьянину деревни Вяхиревой Михаилу Языкову, за усердную ихъ службу и старанье о благоустроеніи церквей, при коихъ они состоятъ старостами, съ выдачею установленной для сего грамоты купцамъ Мартынову и Мальшину.*

*Награждены похвальными листами, выдаваемыми отъ духовной консисторіи, церковные старосты, государственные крестьяне селъ раненбургскаго уѣзда: Старокленскаго—Василій Рогачевъ; Дубоваго—Никифоръ Некрасовъ; Пупокъ—Егоръ Толмачевъ; Мелехова-*

го Савелій Черныхъ; Новополяня—Дорожей Погонинъ, и Кленскаго—Трифонъ Стрѣльниковъ, за усердную и полезную ихъ службу, возвышеніе церковныхъ доходовъ, благоуукрашеніе церквей, а Толмачевъ и Черныхъ и за собственныя пожертвованія.

*Перемѣщены:* іеродіаконы—рязанскаго Троицкаго монастыря Варсонофій и пронской Спасской пустыни Амвросій, первый въ ряжскій Дмитріевъ монастырь, а второй въ рязанскій Спасскій, и города Зарайска діаконъ, состоящій на почетнической вакансіи, Дмитрій Кастровъ—къ Спасоярской г. Рязани церкви, на такую же вакансію, всѣ согласно ихъ прошеніямъ.

*Постриженъ въ монашество* рясофорный послушникъ ряжскаго Дмитріева монастыря Иванъ Преображенскій, съ нареченіемъ *Сергіемъ*.

*Умерли:* села Ерахтора, касимовскаго уѣзда, дьячекъ Софоній Авдѣевъ и села Старой Рязани, спасскаго уѣзда, Благовѣщенской церкви, пономарь Яковъ Одоевъ.

*Присоединены къ православію:* въ селѣ Дубровкахъ, касимовскаго уѣзда, вдова солдатка, католическаго вѣроисповѣданія, Марья Курбанова—Плуса, священникомъ того села Василиемъ Мирославлевымъ, съ удержаніемъ прежняго имени, и раскольница, села Ухолова, ряжскаго уѣзда, крестьянка, вдова Дарья Прошина, съ дѣтьми ея: Иваномъ, Филиппомъ, Дмитріемъ и Екатериною, священникомъ означеннаго села Василиемъ Кудрявцевымъ.

*Освящены храмы* въ селахъ: Вакинѣ, зарайскаго уѣзда, во имя св. Дмитрія, митрополита ростовскаго, зарайскимъ соборнымъ протоіереемъ Михаиломъ Ремезовымъ, и Телемѣ, егорьевскаго уѣзда, нововыстроенный каменный, теплый, двухпрестольный—въ честь Успенія Божіей Матери и во имя св. великомученицы Параскевы, благочиннымъ, священникомъ села Дмитріева Погоста, Василиемъ Никитинымъ, и въ деревнѣ Золотухинѣ, прихода села Круглаго, донковскаго уѣзда, принадлежащей г. статскому совѣтнику Василю Петровичу Воейкову, домовый, въ честь Тихона, епископа воронежскаго, св. равноапостольной Маріи Магдалины и св. мученицы Марѣи, архимандритомъ задонскаго монастыря, воронежской губерніи, Дмитріемъ съ мѣстнымъ и окольнымъ духовенствомъ.

*Пожертвована* серебряная, вызолоченная, риза на образъ великомученика Дмитрія въ церкви села Дмитріевскаго Погоста попечителями сей церкви, крестьянами тогожъ села, Яковомъ Ковалевымъ и Дмитріемъ Крюковымъ.

*Устроены:* новая каменная ограда и таковая же караулка при церкви села Ключа, ряжскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Дмитріемъ Мраморовымъ и церковнымъ старостою, крестьяниномъ

Даниломъ Гуськовымъ, стоящія имъ—первому 300, а второму 2395 руб. 50 коп.

Отъ рязанской духовной консисторіи *объявляется*, что состоятъ *праздными* мѣста: священническое въ селѣ Ерлинѣ, скопинскаго уѣзда, и наставническое въ приходскомъ училищѣ села Большихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи *объявляется* всѣмъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ учениковъ семинаріи, чтобы они озабочивались своевременнымъ доставленіемъ имъ средствъ къ содержанію, и чтобы, если для нихъ это невозможно по какимъ либо причинамъ, они сами, а не ученики входили въ обязательства съ торговцами относительно доставленія имъ съѣстныхъ припасовъ, такъ какъ ученики семинаріи, какъ лица по большей части несовершеннолѣтнія и несамостоятельныя, согласно ст. 219 и 220-й Хл. т. ч. I. свод. зак. (изд. 1857) не имѣютъ права входить въ какія либо обязательства.

### Распоряженія и извѣстія епархіальныя.

*Объ отношеніяхъ церковныхъ старостъ къ своимъ причтамъ.*

До свѣдѣнія таврическаго епархіальнаго начальства дошло, что нѣкоторые церковные старосты распоряжаются хозяйствомъ церквей по личному усмотрѣнію своему, не только не спрашивая согласія мѣстнаго причта на свои распоряженія, но еще иногда усиленно отстраняя участіе причта въ такихъ распоряженіяхъ, на томъ будто бы основаніи, что они, старосты, суть единственные полные хозяева и распорядители церковнаго достоянія, не обязанные въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта.

На-сколько подобныя притязанія неосновательны и противорѣчатъ Высочайше утвержденной 17-го августа 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, это видно изъ слѣдующихъ статей инструкціи:

Ст. 2. Староста назначается въ сію должность отъ прихожанъ по выбору ихъ и по приговору съ согласія священно-и церковнослужителей.

Ст. 3. Староста опредѣляется на три года, но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, если прихожане пожелаютъ и священно-и церковнослужители будутъ на сіе согласны.

*Примѣчаніе* къ ст. 4. Если-бы при повѣркѣ чего-либо не явилось, или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія, то отвѣту за сіе подлежитъ прежній староста со священно-и церковнослужителями.

Ст. 5. Староста долженъ собирать отъ dobroхотныхъ дѣтелей деньги въ кошельки и кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь припошеніе, смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномѣрно и за чистотою церкви, пещись о цѣлости церковнаго имущества и вносить въ особую опись прибылыя вещи, при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ священно-и церковнослужителей.

Ст. 6. Староста проаетъ свѣчи самъ, а въ случаѣ болѣзни или отлучки своей, можетъ онъ поручить продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, съ согласія, однакоже, священно-и церковнослужителей.

По статьямъ 3 и 9, деньги ежемѣсячно вынимаются изъ ящиковъ и кружекъ въ присутствіи священно-и церковнослужителей и хранятся въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священнослужителей.

Ст. 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки, но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ.

Ст. 19. Священно-и церковнослужители, въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или нерадѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или непопечительности его о выгодахъ церковныхъ, должны доносить своему благочинному, а въ случаѣ необращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ епархіальному архіерею.

Такимъ образомъ и избраніе церковнаго старосты и всѣ его дѣйствія по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или несогласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность старосты, допущенную причтомъ, послѣдній отвѣчаетъ наравнѣ со старостой.

Такъ-какъ неправильность взгляда нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на свои отношенія къ мѣстнымъ приходскимъ причтамъ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому, что не всѣ церковные старосты достаточно разумѣютъ какъ эти отношенія, такъ и вообще правила своей обязанности, изложенныя въ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, то таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнаго Гурія, епископа таврическаго и симферопольскаго, предписываетъ благочиннымъ таврической епархіи: 1) при первомъ обзорѣни цер-

квей своего округа обратить вниманіе на то: при всѣхъ ли церквахъ имѣется Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ. 1) число церквей, при которыхъ инструкція не окажется, донести консисторіи для немедленной высылки инструкцій; 2) пригласить гг. церковныхъ старостъ—при исполненіи своей обязанности не выходить изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею; 3) настоятелямъ церквей вѣннать въ обязанность, чтобы они, въ случаѣ недостаточнаго разумія церковными старостами своей обязанности, прочитывали имъ, особенно неграмотнымъ, инструкцію по возможности часто, въ отклоненіе погрѣшительныхъ дѣйствій ихъ по своей обязанности, могущихъ произойти отъ недостаточнаго разумія оной, и 4) причтамъ своего округа вѣннать въ обязанность, чтобы они о неправильныхъ дѣйствіяхъ церковныхъ старостъ по распоряженію церковнымъ имуществомъ, происходящихъ не отъ недостаточнаго разумія своей обязанности, немедленно доносили благочинному, который, повѣривъ обстоятельства донесенія на мѣсть, также немедленно, съ своимъ изъясненіемъ, долженъ представить оное епархіальному начальству.

*Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинарій.*

— Въ калужскихъ епарх. вѣдомостяхъ напечатано: „опредѣленный въ мартѣ сего 1870 г. на псаломщичью вакансію къ мосальскому Николаевскому собору, студентъ Николай Лужецкій въ семъ іюнь мѣсяцѣ вошелъ къ его высокопреосвященству съ прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что поступаая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. журнала главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а.) исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б.) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и в.) вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ состоящій при мосальскомъ соборѣ пономарь поднялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ собора затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Посему просить начальственнаго на сей предметъ разрѣшенія. Приказали и его высокопреосвященство утвердилъ: 1.) Въ ст. II пун. 4 журнала Высочайше утвержденного при присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно: на него

возлагается: а.) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б.) сопровожденіе настоятеля, или его помощника, при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в.) все письмоводство по церкви и приходу. 2.) Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по познаніямъ и способностямъ могутъ быть впоследствии возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе курсъ богословскаго образованія. На семъ основаніи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ-то: звона, метенія церкви и подоб. О чемъ и дать знать указомъ протоіерею мосальскаго собора Чупрову и къ всеобщему руководству объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости по епархіи<sup>4</sup>.

*О строюмъ наблюденій благочинныхъ за исправностію метрическихъ книгъ.*

Въ пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано, къ исполненію благочиннымъ епархіи, слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства: такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что во многихъ метрическихъ книгахъ встрѣчаются неисправности, не смотря на неоднократныя распоряженія по сему предмету; то снова предписать благочиннымъ, чтобы они, на основаніи 1572 ст. IX том. (изд. 1857 года), § 44 инструкціи благочиннической и въ силу указовъ, отъ 12 іюля 1865 года, 31 декабря 1868 года, при представленіи метрическихъ книгъ въ консисторію, строго разсматривали всѣ статьи оныхъ книгъ за каждую половину года и въ вѣрности и исправности оныхъ записей какъ въ подлинной метричкѣ, такъ и въ копіи свидѣтельствовали своимъ подписомъ, а въ томъ случаѣ, если откроются по свидѣтельству ихъ какія либо неисправности, дѣлали въ своемъ подписѣ повѣрку о семъ, съ объявленіемъ о томъ и въ своихъ рапортахъ при представленіи тѣхъ книгъ въ консисторію; въ противномъ случаѣ, подвергаемы будутъ не только причты, допустившіе неисправности, взысканію, указанному въ 203 и 204 ст. устава духовныхъ консисторій, но и сами благочинные штрафу и даже увольненію отъ должности, когда замѣчены будутъ въ этомъ дѣлѣ не одинъ разъ ихъ небрежность и невнимательность<sup>4</sup>.

*По вопросу: слѣдуетъ ли показывать въ исповѣдныхъ росписяхъ иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ.*

Донская консисторія слушала рапортъ цымлянскаго благочиннаго, священника Василя Иванова, за № 208, коимъ донесъ, что нѣкоторые священноцерковнослужители его благочинія не записываютъ по своимъ исповѣднымъ росписямъ многихъ лицъ временнопроживающихъ въ ихъ приходахъ. Такъ какъ подобная незапись въ исповѣдныя росписи временныхъ поселенцевъ сопрягается для нихъ неприятными послѣдствіями, то онъ, благочинный, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священноцерковнослужители включали этихъ прихожанъ въ составъ приходовъ церквей, близъ которыхъ они живутъ. Приказали: подтвердить всемъ священноцерковнослужителямъ донской епархіи, чтобы они непременно писали какъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, такъ и въ клировыхъ вѣдомостяхъ всѣхъ иностранныхъ лицъ, проживающихъ въ ихъ приходахъ болѣе года, послѣ коренныхъ жителей, съ обозначеніемъ „временнопроживающіе“ и съ отдѣльнымъ ихъ итогомъ.

*— О томъ, чтобы приходскія попечительства не представляли своихъ отчетностей епархіальному начальству.*

Донская консисторія слушала рапортъ бабинскаго приходскаго попечительства, съ представленіемъ отчета въ дѣятельности онаго съ 26 мая 1868 года по 1-е января сего 1870 года, и резолюцію его высокопреосвященства, послѣдовавшую на семь рапортъ такую: „справку о томъ, должны ли приходскія попечительства представлять подобные отчеты епархіальному начальству“. По справкѣ оказалось: въ § 13 положенія о приходскихъ попечительствахъ говорится: для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожъ выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3-хъ до 15 человекъ, смотря по обширности прихода; § 14: по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ. Приказали: изъ положенія о приходскихъ попечительствахъ не видно, чтобы попечительства обязаны были каждый годъ представлять епархіальному начальству отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ; по этому объявить чрезъ донскія епархіаль-



ныя вѣдомости, чтобы, попечительства не представляли своихъ отчетовъ епархіальному начальству, кромѣ случаевъ изъясненныхъ въ § 14 помянутаго положенія.

*По вопросу о крещеніи подкидышей*

По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ херсонской епархіи вопроса о томъ: крестить ли подкидышей, — и какъ ихъ записывать въ метрическія книги, херсонское епархіальное начальство, — какъ въ разрѣшеніе сего вопроса, такъ и для руководства въ сихъ случаяхъ прочимъ священнослужителямъ херсонской епархіи, опредѣленіемъ, состоявшимся 23 декабря 1869 г. (12 января 1870 г.) постановило: сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, консисторія находить, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностію неизвѣстно, крещены они, или нѣтъ, упомянутыми правилами (VI вселен. соб. пр. 85, каре. соб. пр. 83) опредѣлено: „когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ, о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестить ихъ, да такое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія только святынею“. Изъ чего слѣдуетъ, что если-бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя крещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ-что не оставалось бы никакой возможности навести справку и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка, и въ такомъ случаѣ непременно должно совершить крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могилы наставленію, при крещеніи таковыхъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: „аще не крещенъ есть“, т. е. полную форму произносить такъ: „крещается рабъ Божій (или раба), аще не крещенъ есть, во имя Отца“ и проч. (Кн. о должн. пресв. приход. § 86. Указъ 29 декабря 1631 года. См. практ. взлож. церковно—гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, священника Парвова. Спб. 1864 года).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ правленія саратовской семинаріи.*

Въ саратовской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка въ первыхъ четырехъ классахъ; кандидата на эту каѳедру саратовское семинарское правленіе въ виду не имѣеть. Желаящій занять оную можетъ явиться для сдачи пробныхъ лекцій въ саратовскую семинарію, или же представить свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ лекцій въ одномъ изъ совѣтовъ академій или семинарскихъ правленій.

Въ той-же семинаріи состоитъ вакантною каѳедра словесности и логики. Семинарское правленіе имѣеть въ виду кандидата, учителя варшавскаго духовнаго училища г. Войнова.

Зачисленный правленіемъ саратовской семинаріи кандидатомъ на должность преподавателя словесности и логики въ этой семинаріи, учитель варшавскаго дух. училища г. Войновъ, отъ поступленія на эту должность отказался; вѣдствие чего на свободную каѳедру словесности и логики въ саратовской семинаріи кандидата не имѣется. Желаящій занять эту должность можетъ сдать пробные уроки въ совѣтъ дух. академій или въ правленіи семинаріи, ближайшей къ мѣсту его пребыванія.

На свободную каѳедру греческаго языка въ саратовской семинаріи кандидата тоже не имѣется.

*Отъ правленія тобольской семинаріи.*

Правленіе тобольской семинаріи на вакантныя должности преподавателей: св. писанія и церковной исторіи имѣеть кандидатами двухъ студентовъ, окончившихъ курсъ въ казанской академіи—Ивана Ксенофонтова на церковную исторію и г. Дургенидсе на св. писаніе. За-симъ при тобольской семинаріи остается еще вакантною должность преподавателя философскихъ наукъ.

*Отъ правленія вологодской семинаріи.*

Въ Вологодской духовной семинаріи, по случаю смерти преподавателя Николая Заварина, открылась вакансія наставника по классу церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, предположило принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ каковой либо семинаріи.

*Отъ правленія могилевской семинаріи.*

При могилевской семинаріи имѣется вакансія преподавателя словесности и логики. Правленіе семинаріи положило принять на означенную вакансію кого-либо изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ ученія въ московской духовной академіи и выдержавшихъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій по словесности и логикѣ въ совѣтъ той же академіи. При этомъ правленіе долгомъ считаетъ присовокупить, что съ прибытіемъ наставника на логику и словесность, объявленная прежде вакантною кафедра св. писанія и греческаго языка будетъ занята однимъ изъ наличныхъ наставниковъ, нынѣ преподавающихъ словесность и логику.

*Отъ правленія кишиневской семинаріи.*

Бывшее вакантнымъ при кишиневской семинаріи мѣсто преподавателя латинскаго языка замѣщено воспитанникомъ кіевской академіи Львомъ Мацѣвичемъ.

*Отъ правленія пензенской дух. семинаріи.*

На вакантныя при пензенской семинаріи кафедры опредѣлены: 1) на кафедре по обзору философскихъ ученій и соединенныхъ съ нимъ предметовъ—окончившій курсъ студентъ московской дух. академіи Димитрій Успенскій, 2) на кафедре греческаго языка—студентъ той же академіи Александръ Успенскій и 3) на кафедре всеобщей и русской гражданской исторіи студентъ казанской духовной академіи Димитрій Тронцкій.

*Отъ правленія пермской дух. семинаріи.*

По случаю перевода учителя догматическаго и нравственнаго богословія изъ пермской семинаріи Евампія Бурдина въ казанскую дух. академію—учителемъ догматическаго и нравственнаго богословія, по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, опредѣленъ бывшій учитель священнаго писанія въ этой же семинаріи Петръ Поповъ. Въслѣдствіе этого должность учителя священнаго писанія въ первыхъ трехъ классахъ остается въ пермской семинаріи вакантною и правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на оную. Желаящимъ занять означенную вакансію (равно какъ и другія празныя вакансіи въ пермской семинаріи: а) по греческому и б) латинскому языкамъ) правленіе семинаріи предоставляетъ право сдавать пробныя лекціи въ конференціяхъ всѣхъ академій и въ правленіяхъ семинарій, ближай-

шихъ къ мѣсту жительства кандидатовъ или же въ правленіи пермской семинаріи. На четвертую праздную вакансію въ пермской семинаріи по всеобщей церковной исторіи, исторіи русской Церкви и практическаго руководства для пастырей правленіемъ имѣется въ виду кандидатъ изъ студентовъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ ученія въ казанской дух. академіи.

*Отъ правленія тифлисской дух. семинаріи.*

Въ тифлисской семинаріи состоятъ вакантными наставническія мѣста по классу: а) русской словесности съ исторіею русской литературы и б) священнаго писанія. Желающіе поступить на тѣ предметы могутъ держать пробныя лекціи въ правленіи академіи.

*Отъ правленія курской дух. семинаріи.*

На вакантныя при курской семинаріи каведры по предметамъ: 1) словесности, исторіи литературы и логики, 2) греческаго языка, 3) св. писанія ветхаго завѣта и 4) св. писанія новаго завѣта, по представленію правленія семинаріи, на основаніи § 58 уст. сем., 13 августа епархіальнымъ архіереемъ опредѣлены, въ качествѣ исправляющихъ учительскія должности, изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ академіи московской — Алексѣй Чистяковъ по словесности, Петръ Щеповъ по греческому языку, Николай Крутиковъ по св. писанію ветхаго завѣта, и казанской — Феодоръ Лѣщинскій по св. писанію новаго завѣта.

*Отъ правленія ярославской дух. семинаріи.*

За перемѣщеніемъ учителя семинаріи Ивана Кратирова на должность секретаря совѣта и правленія московской дух. академіи, должность преподавателя церковной исторіи, литургіки и практическаго руководства для пастырей церкви во 2-мъ высшемъ отдѣленіи семинаріи состоитъ вакантною; правленіе семинаріи, объявляя о семъ, имѣетъ честь присовокупить, что означенную должность изъявили желаніе занять уже выдержавшіе требуемое уставомъ испытаніе Александръ Соколовъ — предъ совѣтомъ московской духов. академіи и Василий Владимірскій — предъ совѣтомъ казанской дух. академіи, каковыя лица и имѣются въ виду для замѣщенія вакантной должности, и что для заявленій желанія занять сію должность и явки на конкурренцію съ изъявившими уже такое желаніе назначается срокомъ 2-е число октября сего года.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ,  
въ типографіи рязан. губ. правленія.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

**Содержаніе:**—Презнее и нынѣшнее положеніе рязанскаго Богословскаго монастыря.—Чтенія по исторіи христіанской Церкви. — (Продолженіе).—Русская церковная проповѣдь. (Продолженіе).—Святость воскреснаго дня. —Объясненіе степеней родства плотскаго. (Окончаніе). — О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—Объявленія.

## ПРЕЖНЕЕ И НЫНѢШНЕЕ ПОЛОЖЕНІЕ

рязанскаго Богословскаго монастыря

Еще до монгольскаго нашествія, въ древнемъ княжествѣ Рязанскомъ, на крутомъ берегу рѣки Оки, на сѣверъ отъ Рязани, въ дремучемъ дубовомъ лѣсу возникла обитель дѣвственниковъ подъ кровомъ великаго дѣвственника, возлюбленнаго ученика Христова Іоанна Богослова. Кѣмъ она устроена, кто были первые ея насельники, почему именно она устроена во имя Іоанна Богослова,—это покрыто мракомъ неизвѣстности. Наперсникъ Христовъ возлюбилъ обитель иноковъ и благоволилъ благодатно пребывать въ ней во св. своей иконѣ.

Въ Константинополь, послѣ уже построенія Софіяскаго храма, (въ 6-мъ вѣкѣ) жилъ добрый мальчикъ—Гусарь, обучавшійся иконописи. „Однажды глядящу ему левканіе, такъ повѣствуетъ намъ церковное писаніе, прииде къ нему Іоаннъ Богословъ и глагола: возстани, пиши. Гусарь же трепетенъ сый рече: азъ, Господи, ни кисти взимати не учихся. Іоаннъ же рѣче: зри на мя и пиши. Воземъ же трость, приѣмъ его за руку, писаше образъ на дскѣ. И написавъ изыде отъ него и просвѣтися палата отъ иконы, аки отъ солнца“ (Прологъ 26-го сентября). Послѣ на другой сторонѣ дски изображенъ ликъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Икона

имѣла рукоять и была запрестольною Эта—то дивная икона благо-  
честивыми императорами греческими, при распространеніи хри-  
стіанства въ Россіи, была прислана въ благословеніе князьямъ  
рязанскимъ. Кто послалъ ее, кто получилъ, когда именно, гдѣ она  
первоначально находилась—неизвѣстно, одно только достоверно,  
что во время нашествія Батя на Россію въ 1236 году, она была  
уже въ Богословской обители и чудодѣйствовала. Батый приселъ  
въ Россію болѣе полумилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго  
крови, грабежа и разоренія. Рязань съ ея храмами и окрестными  
монастырями, по свидѣтельству летописцевъ, обращена имъ въ пе-  
пелъ (1). Одна только обитель Богослова осталась въ цѣлости. Св.  
ап. Іоаннъ дивно сохранилъ ее; и не только сохранилъ, но и про-  
славилъ. Батый, направляясь на Москву, зашелъ въ обитель Бого-  
словскую, съ тѣмъ, чтобы расхитить ее, но пораженный внезапнымъ  
явленіемъ св. апостола Іоанна Богослова въ ужасѣ принесть въ  
церковь и, вмѣсто разоренія, приложилъ къ образу его золотую  
печатъ, съ изображеніемъ своего герба; печатъ эта и при немъ, и  
послѣ него служила охраною монастыря отъ своевоія буйныхъ та-  
таръ. Въ дѣйствительности этого событія удостовѣряютъ насъ дан-  
ная монастырю грамота патриарха Адріана 1692 года, и надпись  
на отрзанной отъ иконы рукояти, сдѣланная иподіакономъ Аона-  
сіемъ въ 1700 году; но золотая печатъ Батя не сохранилась до  
нашего времени, она употреблена преосвященнымъ рязанскимъ Ми-  
сандромъ на позолоту водосвятной чаши, находящейся иныи въ ри-  
занскомъ Успенскомъ соборѣ, что значитъ и на самой чашѣ. Въ  
1722 году указомъ 19 января св. Синодъ предписалъ въ церк-  
вахъ отъ образовъ всѣ привѣски, состоявшія въ золотыхъ и сереб-  
ренныхъ монетахъ, серьгахъ и прочихъ вещахъ, отобрать на другія  
церковныя потребности, какъ то: на серебряные сосуды, на устроеніе  
лучшихъ церковныхъ одеждъ и пр. (2). Не было ли подобнаго  
указа и до учрежденія св. Синода? Только подобнымъ указомъ и  
можетъ быть объясненъ поступокъ преосвященнаго рязанскаго  
Мисанза.

Промыслъ Божій, чудесно сохранившій обитель во время двух-  
сотъ лѣтняго татарскаго ига, чудесно хранилъ ее и въ послѣдую-  
щіе вѣки. Съ 15 столѣтія она, по вкладамъ и завѣщаніямъ, начала

(1) Истор. русск. Церк. Филарета, арх. чер. періодъ 2-й, стр.  
6. Черн. 1832 года.

(2) Смотри чт. москов. общ. люб. духов. просвѣщ. часть  
7, стр. 100.

приобрѣтать земли и помѣстья, въ 16 была вся возобновлена (3),  
кроме каменной церкви Іоанна Богослова построена въ ней, вѣроятно  
въ это время, еще церковь во имя Успенія Богоматери о пяти  
верхахъ; въ 17 вѣкѣ, при четырехъ стахъ дворахъ собственныхъ  
крестьянъ, (что видно изъ уцѣлѣвшихъ монастырскихъ записей),  
она обладала хорошими средствами; въ 18 столѣтіи, съ учрежденіемъ  
штатовъ въ 1764 году она вдругъ всего лишилась; отнесенная по  
штатамъ къ 3-му классу, она на скудное казенное жалованье не  
могла ни содержать число братій въ прежнемъ количествѣ, ни под-  
держать монастырскія зданія. Съ этого времени быстро начало все  
въ ней падать и разрушаться. Въ началѣ нынѣшняго 19 столѣтія  
объ церкви—Іоанна Богослова и Успенія Пресвятыя Богородицы  
обѣщали, такъ что въ церкви Іоанна Богослова иконостасъ былъ  
разобранъ, престолъ снятъ, даже и стекла перебиты, а въ церкви  
Успенія богослуженіе хотя и совершалось, но только однажды въ  
годъ—въ храмовый праздникъ, и то не безъ опасенія; оставалась  
одна только небольшая, темная и сырая, церковь св. Николая,  
подъ сводами Богословской церкви; въ ней только и совершалось  
богослуженіе, но, по оказавшимся большимъ трещинамъ, скоро и  
здесь оно должно было прекратиться. Чтобы не остаться безъ  
службы, чтобы спасти самый монастырь отъ закрытія, игуменъ  
Иннокентій, при помощи разныхъ благотворителей, пристроилъ къ  
Успенской церкви два небольшіе придела съ деревянными полами  
и деревянными потолками, а въ 1845 г. освятилъ ихъ. Сдѣлавши  
одно, не было средствъ сдѣлать многое другое; немногочисленная  
братія (не болѣе 16 человекъ) помѣщалась въ полуразвалившихся  
келліяхъ, подъ худую деревянную крышею; гостиница, ограда,  
ворота, скотный дворъ—все разрушалось. Богомольцевъ въ обите-  
рн не было ни зимой, ни лѣтомъ, ни въ будни, ни въ праздники,  
тудаже и въ Рязани знали о ней немногіе; внутренняя площадь мо-  
настыря покрывалась въ лѣтнее время густой травой, которой на-  
кашывалось нѣсколько копенъ; одна только узкая тропка отъ брат-  
скихъ келлій къ церкви показывала, что здѣсь есть еще живые  
люди. Въ такомъ положеніи засталъ монастырь 1860 годъ. Запу-  
стыніе его какъ бы намѣренно допущено было Господомъ, чтобы  
лѣтъмъ очевиднѣе явить на немъ всесильную руку Свою. Въ теченіе  
одного десятилѣтія (1860—1870 г.) все въ немъ перестроено,  
построено, обновлено и украшено. Дѣло устроилось такъ:

(3) Смотръ къ Ал. Ратнина о монастыряхъ въ Россіи. М. 1852  
г., стр. 461.

Въ концѣ 1859 года продавалось близъ монастыря имѣніе г-жи Алексѣевой съ господскимъ домомъ и усадьбой; предложили потомственному почетному гражданину, московскому 1-й гильдіи купцу, Давиду Ивановичу Хлудову купить его; имѣніе имъ куплено, и онъ на слѣдующее лѣто отправился жить туда. Въ первый же праздникъ былъ онъ въ монастырѣ на литургіи; бѣдность монастыря поразила его; такихъ бѣдныхъ монастырейъ еще не приходилось ему видѣть. „Нужно помочь,“—сейчасъ-же сказало ему сердце. Съ чего-же начать? Нужное всего храмъ Божій—такъ онъ думалъ и рѣшилъ. Начались постройки.

Храмъ св. Іоанна Богослова первый обратилъ на себя его вниманіе; какъ ни былъ онъ ветхъ, но еще найдено возможнымъ укрѣпить его и обновить; составлена смѣта, сдѣланы планы, получено разрѣшеніе и въ 1862 году онъ былъ уже готовъ. Въмѣсто двухъэтажнаго онъ сдѣланъ одноэтажнымъ, причеиъ сводъ, раздѣлявшій этажи, опущенъ, галлерей, окружавшая его, отнята, алтарь пристроенъ вновь, кресты вызолочены черезъ огонь, иконостасъ поставленъ новый, вызолоченный на полиментъ, иконы написаны художникомъ Шумовымъ. Октября 5 д. высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Смарагдъ освятилъ его. Нельзя было безъ умиленія присутствовать, особенно при первомъ священнодѣйствіи, въ семъ храмѣ,—въ храмѣ древнемъ, но обновленномъ и украшенномъ, въ такомъ храмѣ, въ котораиъ цѣлыя 45 лѣтъ не возносилась хвала Богу!

Обновивъ храмъ и посѣщая его, всматриваясь въ монастырскій порядокъ и чиноположеніе, Д. Ів. пришелъ къ такому убѣжденію, что монастырѣ при его штатномъ положеніи никакъ не можетъ быть доведенъ до полнаго благоустройства; почему въ 1865 году онъ обратился въ св. Синодъ съ прошеніемъ сдѣлать его общежительнымъ; а такъ какъ въ это время настоятель, архимандритъ Θεодосій, по болѣзни, просился на покой, назначить на его мѣсто извѣстнаго ему казначея рязанскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Виталія, прибавивъ къ этому, что если все это будетъ исполнено, то онъ жертвуетъ въ пользу монастыря свой домъ, усадьбу, лѣсъ и луговую землю, и кромѣ сего обязуется построить каменный двухъ-этажный корпусъ для гостинницы. Просимое св. Синодомъ разрѣшено и обѣщаніе Хлудовымъ исполнено. Въ 1867 г. построенъ каменный двухъ-этажный корпусъ для гостинницы на 36 арш. въ длину и 19 арш. въ ширину, со всеми принадлежностями; домъ и земля при домѣ отданы въ монастырѣ, а такъ какъ при немъ не было земли пахатной, то въ 7 верстахъ отъ него, при деревнѣ Раменкахъ, куплена имъ и пахатная земля, гдѣ построенъ



хуторъ и заведенъ скотъ; такимъ образомъ всей земли пожертвовано имъ въ монастырь 233½ десятины.

О. Виталій, полагавшій начало иноческаго житія въ этомъ-же Богословскомъ монастырѣ, съ покорностію волю Провидѣнія, принялъ на себя нелегкую обязанность настоятеля, — нелегкую особенно потому, что съ его прибытіемъ весь бытъ монастыря долженъ былъ измѣниться; онъ зналъ, какъ нелегко ему будетъ приучать братію, незнакомую съ правилами общежитія, и особенно старшихъ къ новому уставу и чиноположенію, зналъ, но не уклонился отъ избранія. Принявъ въ свое вѣдѣніе монастырь, онъ, съ благословенія Архипастыря, отправился въ Москву къ учителю и покровителю иноческаго житія, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Филарету. Покойный владыка принялъ его отечески, внимательно разспрашивалъ объ иконахъ и обители, говорилъ объ уставѣ древнихъ общежительныхъ монастырей, сравнивалъ нынѣшнее время и нынѣшнихъ людей съ прежнимъ временемъ и прежними людьми, преподавалъ много наставленій, вразумленій, утѣшеній и ободреній и, послѣ продолжительной бесѣды, съ миромъ и благо словеніемъ отпустилъ его. Послѣ сего, посѣтивъ Троицкую лавру съ Гевсиманскимъ скитомъ и тамъ побесѣдовавъ съ нѣкоторыми старцами, о. Виталій отправился въ одинъ изъ лучшихъ русскихъ общежительныхъ монастырей — Николаевскій Пѣшношскій (въ дмитровскомъ уѣздѣ, московской губерніи) поучиться, какъ онъ говорилъ, общежитію. Здѣсь особенно понравилось ему вечернее правило съ умными молитвами по чину горы Аѳонскія. Возвратясь въ обитель, онъ, при помощи Божіей, началъ вводить общежитіе. Правило пѣшношское имъ введено вполне и соблюдается до — нынѣ. Общежитіе, какъ ни казалось оно труднымъ для братіи, вскорѣ оказало самыя благія послѣдствія. Съ устройствомъ гостиницы число богомольцевъ увеличилось; Дав. Ив. для большаго удобства завелъ линейки и тарантасы, которые привозятъ и отвозятъ богомольцевъ на дивовскую станцію рязанской желѣзной дороги. А съ увеличеніемъ числа богомольцевъ увеличились и монастырскіе доходы, оказалось возможнымъ, а при общежитіи даже и необходимымъ, содержать въ обители большее число братіи; явились и желающіе потрудиться въ пользу обители. Принять можно и нужно, но гдѣ помѣстить? Братскихъ келлій немного и тѣ въ развалинахъ. — Какое затруднительное положеніе настоятеля! Но Давидъ Ив. и здѣсь явился на помощь. Въ 1868 году имъ построены новый двухэтажный корпусъ съ 20 келліями, братской трапезной, кухней, хлѣбней и квасоварней. Число братіи возрасло до 80 человекъ, и старыя и новыя келліи все замѣщены.

Заботливый и попечительный Архипастырь, Высокопреосвященный Алексій, желалъ, чтобы при Богословской обители было училище для поселянскихъ дѣтей ближайшей къ монастырю деревни, этому сочувствовалъ и Д. Ив. Хлудовъ, и осенью тогоже 1868 г. построилъ близъ монастыря для училища—деревянный флигель съ двумя отдѣленіями подъ желзною крышею. И крестьяне и иноки отнеслись къ этому дѣлу съ большимъ сочувствіемъ, такъ что въ первую же зиму было въ училищѣ до 100 учениковъ; бѣднымъ бесплатно выдаются отъ него учебныя книжки, бумага и перья. Когда же грамотность въ народѣ стала развиваться, весной 1869 г. имъ заведена въ монастырь книжная лавочка съ достаточнымъ запасомъ книгъ и картинъ духовно-нравственнаго содержанія. Въ лавочкѣ торгуетъ, или, выражаясь языкомъ монашествующихъ, несетъ послушаніе одинъ изъ братіи.

Теперь, по прошествіи пяти лѣтъ, общежитіе въ Богословской обители уже достаточно устроилось. Братія несутъ самыя разнообразныя монастырскія послушанія. Кто въ училищѣ, кто въ огородѣ, кто въ лѣсу, кто на полѣ, кто косить, кто пашеть, кто сапоги шьеть, кто скотъ пасеть. Нелегко, конечно, было настоятелю завести все это, и наблюдать за всѣмъ, но Богъ ему помогъ и донынѣ не оставляетъ.

Въ настоящемъ 1870 г., августа 23 дня, совершилось полное и можно сказать, окончательное обновленіе обители. Храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, обветшавшій еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, стоялъ безъ всякой поддержки до 1868 г., отдельнаго теплаго храма въ обители не было, служили зимой въ двухъ небольшихъ придѣлахъ, пристроенныхъ къ западной сторонѣ Успенской церкви. Кроме того, что ветхая Успенская церковь отнимала видъ у монастыря, самое служеніе въ придѣльныхъ храмахъ становилось не безопаснымъ,—деревянные балки провисли и грозили паденіемъ. Окончивъ въ 1868 г. отдѣлку братскаго корпуса, Давидъ Ив. тотчасъ же принялся за постройку новаго теплаго храма. Успенскій храмъ, какъ совершенно обветшавшій, былъ разобранъ и рядомъ съ нимъ къ востоку построенъ новый трехпрестольный храмъ прекрасной архитектуры, съ величественнымъ крестомъ, вызолоченнымъ черезъ погонь. Храмоздатель приложилъ къ этому храму все свое вниманіе и усердіе; цѣлое лѣто, каждый день, съ ранняго утра до поздняго вечера онъ присутствовалъ на работахъ, каждый кирпичъ, можно сказать, положенъ въ его присутствіи. При такомъ неусыпномъ попеченіи его, храмъ, заложенный 1868 года, юня 26 дня, къ 23-му августа 1870 года былъ уже совершенно готовъ. Просторный, свѣтлый и, по всей вѣроятности,

теплымъ (такъ какъ въ немъ двѣ духовыя печи) съ алтаремъ, возвышеннымъ на нѣсколько ступеней, съ вызолоченнымъ иконостасомъ и новой утварью, онъ производитъ на присутствующихъ самое отрадное впечатлѣніе. Въ иконостасѣ особенно обращаютъ на себя вниманіе три серебряныя ризы на храмовыхъ мѣдныхъ иконахъ, работы извѣстнаго московскаго художника П. А. Овчинникова, его же работы риза на иконѣ Іоанна Богослова и вся на престольная утварь, какъ то: дарохранительница, крестъ, евангеліе и свящ. сосуды. Иконостасъ и иконы въ немъ работы егорьевскаго купца П. Хрѣнова.

Давиду Ивановичу хотѣлось, чтобы храмъ былъ освященъ самимъ Архипастыремъ Рязанскимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, но вызванный въ св. Синодъ для присутствія, онъ уже около года жилъ въ Петербургѣ. Какъ ни трудно было исполниться желанію храмоздателя, но Господь утѣшилъ его. Высокопреосвященнѣйшій Алексій въ августъ мѣсяцъ имѣлъ возможность на короткое время посѣтить свою рязанскую паству. На прозбу храмоздателя объ освященіи новаго храма онъ отвѣчалъ готовностію; днемъ освященія назначилъ 23-е августа—день воскресный. Послѣ почти ежедневныхъ служеній въ Рязани, Высокопреосвященнѣйшій прибылъ въ Богословскій монастырь 22 августа предъ всенощнымъ бдѣніемъ. Встрѣченный во вратахъ обители настоятелемъ съ братією, онъ, въ предшествіи св. иконъ, при колокольномъ звонѣ, вступилъ въ Богословскую церковь, гдѣ, послѣ краткаго молебствія, благословилъ настоятеля, храмоздателя и братію, отправился въ приготовленные для него келліи. Простой добрый народъ рязанскій, наполнявшій весь монастырскій дворъ, тѣснился къ своему Архипастырю, стараясь получить его благословеніе. Всенощное бдѣніе для Архипастыря отправлено въ его келліи, а настоятелемъ съ братією совершенно въ новомъ храмѣ. 23-го августа за ранней литургіей настоятель, архимандритъ Виталій, съ своею братією освятилъ правый приделъ во имя Тихвинской иконы Божіей Матери и преподобнаго Давида Селунскаго. Въ 8 часовъ заблагоустроили къ поздней литургіи, черезъ полчаса прибылъ и Владыка. Облачившись въ архіерейскія одежды, онъ съ двумя архимандритами, однимъ строителемъ и пятыю священниками, приступилъ къ освященію (главнаго) алтаря. Престоль здѣсь освященъ и утвержденъ тотъ самый, который нѣсколько столѣтій стоялъ въ древнемъ Успенскомъ храмѣ, верхняя доска его дубовая—цѣльная. Послѣ освященія, предъ литургією, возглаголено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, затѣмъ св. Синоду и Присутствующему въ ономъ Высокопреосвященнѣйшему Алексію и наконецъ

соорудителю и благоуукрастителю новоосвященного храма, потомственному почетному гражданину, Давиду Ивановичу Худову. Въ то самое время, какъ пѣвчіе пѣли многолѣтіе, Высокопреосвященный Алексій, обратившись къ виновнику торжества, Д. Ив., и благословивъ его, возложилъ на него Всеимлостивѣйше пожалованный ему 3-го августа сего года, за примѣрное усердіе и пожертвованія въ пользу церкви, орденскій крестъ св. Владимира 4-й степени. На литургіи одинъ изъ священниковъ (г. Егорьевска—Александръ Свѣтловъ) произведенъ въ протоіерей; другой (с. Сельць-о. Іоаннъ Смирновъ) награжденъ набедренникомъ. Богословскій іеродіаконъ Іона рукоположенъ въ іеромонаха. Въ концѣ литургіи самимъ Высокопреосвященнымъ сказано трогательное для братіи и утѣшительное для храмоздателя слово. Славословіемъ Господу все начато, славословіемъ Господу и окончено. При воспоминаніи о недавнемъ убожествѣ сего мѣста, при взглядѣ и на храмъ благолѣпный и на всю обновленную обитель, что въ самомъ дѣлѣ свойственнѣе, какъ славословить Господа, такъ благопотребно воздвигающаго людей на дѣла вѣры и благочестія.

На другой день Владыка, отстоявъ литургію во вновь освященномъ храмѣ, на пути уже къ Москвѣ, отправился въ село Дѣдново, и далѣе въ Николо-Радовицкій монастырь на служеніе и тамъ, для освященія храмовъ. А попечитель обители, какъ называлъ Давида Ив. Владыка, остался въ своемъ подмонастырномъ домѣ до 30-го августа, чтобы въ этотъ день присутствовать при освященіи втораго придѣльнаго храма во имя св. Николая. Освятивъ его за поздней литургіей, настоятель вручилъ благотворителю обители икону Спасителя съ выраженіемъ чувствъ благодарности къ нему за всѣ благодѣянія и попеченія его о св. обители Богословской.

Не настоятель только, не одни иноки Богословской обители, но и каждый сынъ Церкви долженъ сказать Давиду Ивановичу слова благодарности. Въ нынѣшнее расчетливое, скудное любовью, время такіе благотворители становятся все рѣже и рѣже. Сказавъ о его пожертвованіяхъ, мы далеко еще не все перечислили; такъ не упомянули о росписаніи св. воротъ и церкви Іоанна Богослова, о большихъ боевыхъ часахъ, выписанныхъ изъ Англіи, о поправкѣ колокольни, ограды и многомъ другомъ. Всѣхъ пожертвованій въ монастырь сдѣлано имъ на сумму болѣе полутора тысячь (150,000) руб. сер. Да даруетъ же ему Господь Богъ вмѣсто земныхъ небесная, вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная!

*Одинъ изъ поспытелей обители.*

## ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

### ЧТЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

(Окончаніе).

#### *Положеніе клира первенствующей Церкви.*

Клиръ первенствующей Церкви не составлялъ какого либо наслѣдственнаго сословія, какъ это было въ Церкви ветхозавѣтной; напротивъ, въ составъ его могъ вступать каждый изъ вѣрующихъ, чувствовавшій призваніе къ священному служенію и удовлетворявшій условіямъ вступленія въ клиръ. Особаго приготовленія для вступленія въ клиръ, въ родѣ школьнаго, также не было. Самою лучшею школою для образованія клириковъ было служеніе въ томъ же клирѣ, начиная съ низшихъ должностей, подъ руководствомъ епископа и на глазахъ всей общины. Только съ теченіемъ времени явились христіанскія училища, на примѣръ въ Александріи, въ которыхъ могли приготовляться служители церкви. Такъ какъ Церковь, въ первые вѣка, не имѣла разрѣшенія правительства на свое существованіе, то и члены клира, вступая въ составъ его, не пользовались никакими общественными правами и преимуществами по своимъ церковнымъ должностямъ. Но съ другой стороны, исполняя въ Церкви возложенныя на нихъ обязанности, члены клира нерѣдко не оставляли обязанностей, возложенныхъ на нихъ языческимъ обществомъ или правительствомъ, вслѣдствіе чего они пользовались тѣми, или другими государственными преимуществами. Впрочемъ, Церковь вскорѣ нашла, что мірскія занятія не совмѣстны съ званіемъ и обязанностями іерархическаго служенія, почему и были воспрещены епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ. Къ такимъ занятіямъ особенно причислялась гражданская или военная служба. (1)

(1) Правила апостольскія опредѣляютъ: „епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій. А иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина (6-е). Кто изъ клира дастъ себя порукою за кого либо, да будетъ изверженъ (20-е). Рекли мы, яко не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неупустительно быти при дѣлахъ цер-

Что касается брачной, или безбрачной жизни членовъ клира первенствующей Церкви, то нужно замѣтить, что и та и другая одинаково допускалась для всѣхъ степеней іерархіи, такъ что и епископы могли состоять въ брачной жизни. Изъ вступавшихъ въ христіанскую Церковь было много лицъ, которыя состояли уже въ бракѣ и въ тоже время признавались достойными занять какую либо іерархическую степень; по этому апостоль Павель, не поставляя брака препятствіемъ къ священнослуженію, сдѣлалъ только ограниченіе брачному состоянію іерархическихъ лицъ, сказавъ, что епископу, пресвитеру и діакону слѣдуетъ „быть мужемъ одной жены“. Но въ тоже время Церковь не понимала слишкомъ буквально сего апостольскаго наставленія, такъ, чтобы іерархическія лица непременно должны были состоять въ бракѣ, и апостоль Павель, какъ видно изъ хода его рѣчи, не придавалъ своимъ словамъ такого безусловнаго значенія, имѣя въ виду положить только предѣлы стремленіямъ лицъ іерархическихъ къ брачной жизни. Лица, несвязанныя съ міромъ брачными узами, если они удовлетворяли другимъ условіямъ вступленія въ клиръ, всегда принимались въ составъ его, и безбрачному состоянію лица, занимающаго епископскую степень, даже отдавалось преимущество, такъ какъ епископъ, не отвѣщаясь брачными связями съ міромъ, всецѣло могъ посвятить себя на служеніе Церкви. Допуская, такимъ образомъ, брачное и безбрачное состояніе для членовъ клира, Церковь требовала только, чтобы какъ въ томъ, такъ и въ другомъ было все благообразно и по чину; поэтому запрещала брачнымъ іерархическимъ лицамъ „изгонять своихъ женъ, подъ видомъ благоговѣнія“ и безбрачнымъ, послѣ рукоположенія, вступать въ бракъ (2). Но при этомъ первымъ

ковныхъ. Или убо да будетъ убъжденъ сего не творити, или да будетъ изверженъ. Ибо никто же можетъ двумъ господамъ работати, по господней заповѣди (81). Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, въ воинскомъ дѣлѣ управляющійся и хотящій удержати обое, т. е. римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина: ибо кесарева кесареви и Божія Богови.“ (83-е).

(2) Апостольскія правила опредѣляютъ: „Епископъ, или пресвитеръ и діакопъ, да не изгонитъ жены своей, подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина (5). Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и дѣвцы“. (26-е).

запрещеніемъ Церковь не стѣсняла брачныхъ іерархическихъ лицъ, ради дѣйствительнаго подвига воздержанія, оставлять своихъ женъ, если послѣднія согласны были на это. Въ такомъ случаѣ жены епископовъ, или пресвитеровъ и діаконовъ занимали по большей части должности діакониссъ.

Относительно содержанія клира нужно замѣтить, что въ первенствующей Церкви не было для сего какихъ либо опредѣленныхъ средствъ и источниковъ. Прежде всего каждый членъ клира самъ заботился о своемъ содержаніи, такъ какъ онъ принималъ на себя извѣстную церковную должность съ однимъ только желаніемъ послужить своему обществу, а не проживать на счетъ его средствъ. Такимъ образомъ, многіе члены клира, вступая въ составъ его, продолжали, по примѣру апостола Павла, заниматься тѣми ремеслами, или промыслами, которыми они занимались до вступленія въ клиръ и которые были совмѣстимы съ лежавшими на нихъ обязанностями по церкви, — и тѣмъ доставляли себѣ средства къ содержанію. Случалось, напр., что въ клиръ вступалъ какой либо богатый землевладелецъ и, продолжая получать доходы отъ земли, доставлялъ не только себѣ, но и другимъ неимущимъ членамъ клира, или общины, средства къ содержанію. Таковъ былъ Кипріянь, епископъ карфагенскій (въ половинѣ III вѣка), сынъ богатаго римскаго сенатора. Случалось, что въ клиръ вступали вообще люди со средствами, пріобрѣтенными еще раньше и содержали себя на эти средства<sup>(3)</sup>. Затѣмъ, клиръ получалъ средства для своего содержанія и отъ той общины, къ которой принадлежалъ<sup>(4)</sup>; хотя нельзя опредѣлить, въ какой мѣрѣ производились эти средства, но, во всякомъ случаѣ, они были достаточны для удовлетворенія всѣхъ необходимыхъ потребностей членовъ клира. Эти средства распределялись между клириками, при посредствѣ и по усмотрѣнію епископа, или изъ общественныхъ кассъ, если таковыя существовали при церквахъ,

(3) Ап. правило 40-е, говоря объ имуществѣ церковномъ, которымъ распоряжается епископъ, вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ и о собственномъ имуществѣ епископа.

(4) Апостольское правило 41-е дозволяетъ епископу (аще потребно) заимствовать изъ церковнаго имѣнія на необходимыя его нужды и странно-пріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи, ибо законъ Божій постановилъ, да служащіи алтарю отъ алтаря питаются; а 59-е правило угрожаетъ епископу или пресвитеру, или діакону отлученіемъ, если они, не подають потребнаго нѣкому отъ клира нуждающемуся“.

или вообще изъ церковнаго имущества, составлявшагося изъ добровольныхъ пожертвованій членовъ общины, смотря по усердію и состоянію каждаго. Къ такимъ пожертвованіямъ, кромѣ денежныхъ, принадлежали и вещественныя приношенія, состоявшія, изъ добровольныхъ пожертвованій по обычаю, сохранившемуся отъ Церкви ветхозавѣтной, изъ хлѣба, вина, плодовъ и разнаго рода припасовъ. Часть хлѣба и вина отдѣлялась для Богослуженія, остальное-же все, за отдѣленіемъ части бѣднымъ, шло въ пользу клира. (5).

Наконецъ, относительно положенія клира въ первенствующей Церкви, слѣдуетъ замѣтить еще то, что какъ избираемое въ клиръ извѣстной церкви лицо должно было непременно принадлежать къ этой Церкви, такъ и, послѣ вступленія въ клиръ, оно должно было оставаться въ немъ навсегда и не переходить, безъ нужды, въ клиръ другой церкви. Перемѣщенія особенно не дозволялись епископамъ, такъ какъ, по обстоятельствамъ того времени, каждая частная церковь именно нуждалась въ постоянномъ и неуклонномъ руководствѣ въ одномъ направленіи; а это достигалось тѣмъ, если епископъ постоянно пребывалъ на одной и той-же кафедрѣ. Поэтому, если и допускались Церковію перемѣщенія епископовъ, то въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, въ виду особенной отъ сего пользы для той Церкви, въ которую они переходили (6).

#### *Образъ управленія каждой отдельной Церкви.*

Управление каждой отдельной Церкви, находящейся въ томъ, или другомъ городѣ съ принадлежащими къ нему селами, деревнями, сосредоточивалось въ лицѣ представителя ея, епископа, какъ преемника апостольской власти. Вслѣдствіе той тѣсной связи, которая объединяла между собою всѣхъ членовъ Церкви въ одно цѣлое,

(5) По 4-му апостольскому правилу, въ которомъ говорится: „всякаго того плода начатки да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не каолтарю. Разумѣется же, яко епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ діаконами и прочими причетниками“.

(6) Апост. прав. 14-е опредѣляетъ: „непозволительно епископу оставлять свою епархію, и въ иную преходити, аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ, развѣ когда будетъ и нѣкоторая вина благословная, сіе творити его понуждающая, яко могущаго большую пользу обитающимъ тамо принести словомъ благочестія. И сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію“.



епископское управление имѣло характеръ управленія семейнаго, и самому епископу, поэтому, часто усвоивалось названіе *отца*. Епископъ наблюдалъ за нравственною жизнью своей паствы; во время гоненій ободрялъ и поддерживалъ ослабѣвающихъ; распоряжался назначеніемъ времени богослужебныхъ собраній; распредѣлялъ занятія между пресвитерами и діаконами, поручая имъ совершать богослуженіе при себѣ, или въ отдѣльномъ молитвенномъ собраніи, если паства въ извѣстномъ мѣстѣ была слишкомъ велика и, для удобствъ ея, требовалось раздѣлять ее на нѣсколько группъ (?); избиралъ то или другое лицо для занятія какой либо церковной должности; производилъ судъ надъ членами своей паствы; завѣдывалъ церковнымъ имуществомъ, дѣлами о бѣдныхъ, вдовицахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ церковію и т. п. Безъ воли епископа пресвитеры и діаконы не могли ничего совершать (8) и тѣмъ мѣнѣе устраивать отдѣльныя богослужебныя собранія, безъ его благословенія (9).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ епископъ не былъ единоличнымъ правителемъ въ Церкви; подъ его главнымъ надзоромъ, принимали дѣятельное участіе въ управленіи весь клиръ и міряне. По всемъ важнѣйшимъ церковнымъ дѣламъ епископъ всегда совѣщавался съ своими пресвитерами и діаконами и wybranными старцами изъ мірянъ. Къ такимъ дѣламъ относилось: обсужденіе вопросовъ объ избраніи на церковныя должности, дѣла о членахъ, впавшихъ въ ереси, дѣла о падшихъ во время гоненій, судъ надъ тѣми и другими, важнѣйшіе вопросы по распоряженію церковнымъ имуществомъ и т. п. Пресвитеры, діаконы и старцы изъ мірянъ, такимъ образомъ, составляли при

(?) Здѣсь слѣдуетъ полагать, было начало такъ называемыхъ *приходовъ* и приходскихъ церквей. Когда извѣстная христіанская община была немногочисленна, всѣ члены ея собирались для богослуженія и совершенія таинствъ въ одно мѣсто, подъ непосредственное руководство епископа; съ увеличеніемъ же вѣрующихъ епископъ раздѣлялъ свою паству на группы, въ которыя назначалъ пресвиторовъ и діаконівъ изъ состоявшихъ при его кафедрѣ, сначала только на время, а потомъ и на всегда.

(8) 39-е апостольское правило опредѣляетъ: „пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ; ибо ему вѣрены людіе Господніе, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.“

(9) 31-е правило апостольское опредѣляетъ пресвитеру и клирику, отдѣлившимся отъ епископа, по любоначалию, изверженіе изъ сана.

епископъ какъ бы главный совѣтъ его. Ближайшими же совѣтниками и помощниками епископа по управленію Церковію бы и вообще пресвитеры. При ихъ участіи епископъ избиралъ кандидатовъ на церковныя должности, главнымъ образомъ чрезъ нихъ наблюдалъ за жизнью паствы, вмѣстѣ съ ними распоряжался церковнымъ имуществомъ и вообще обсуждалъ съ ними всѣ церковныя дѣла. Пресвитеры, во главѣ съ своимъ *архипресвитеромъ* (10), лицомъ ближайшимъ къ епископу, составляли при последнемъ *пресвитерскій совѣтъ*. За смертью, или отсутствіемъ епископа, они завѣдывали всѣмъ церковнымъ управленіемъ. Значеніе діаконовъ въ церковномъ управленіи состояло въ томъ, что они были первыми исполнителями всѣхъ порученій, рѣшеній и распоряженій епископа, по всѣмъ церковнымъ дѣламъ: По порученію епископа, они собирали справки, нужныя ему по тому или другому дѣлу, раздавали, по назначенію его, вспоможенія изъ церковныхъ суммъ бѣднымъ и другимъ, призрѣваемымъ церковію, лицамъ, объявляли върующимъ рѣшенія епископа, наприм. о времени и мѣстѣ богослужебныхъ собраний и т. д. Первое мѣсто между діаконами занималъ *архидіаконъ* (11), который, какъ ближайшее и довѣренное у епископа лицо, имѣлъ въ своемъ владѣніи всѣхъ діаконовъ и низшихъ клириковъ, наблюдая за ихъ жизнью и руководствуя при богослуженіи. Вслѣдствіе своихъ непосредственныхъ сношеній съ епископомъ и близости къ нему, а также вслѣдствіе постоянныхъ и близкихъ сношеній съ мірянами, діаконы, и особенно архидіаконъ, приобрѣтали иногда большое вліяніе на управленіе церковными дѣлами, даже большее, чѣмъ пресвитеры; отъ чего и относились къ последнимъ такъ, какъ будто бы они занимали высшую іерархическую степень (12).

(10) Архипресвитеры, какъ полагаютъ, появились въ первые вѣка христіанской Церкви.

(11) Архидіаконство, также, какъ полагаютъ, появилось въ первые вѣка, даже, во времена апостольскія, когда первымъ архидіакономъ былъ св. Стефанъ, одинъ изъ семи діаконовъ іерусалимской церкви.

(12) Поэтому 1-й вселенскій соборъ счелъ нужнымъ указать діаконамъ настоящее ихъ мѣсто въ іерархіи, положивши такое опредѣленіе: „Дошло до святаго и вселенскаго собора, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и городахъ діаконы преподаютъ пресвитерамъ евхаристію, тогда какъ ни правиломъ, ни обычаемъ не предано, что бы немѣющіе власти приносить, преподавали приносящимъ тѣло Христова. Также и то сдѣлалось извѣстнымъ, что даже нѣкоторые

Управление церквами въ селахъ и деревняхъ, принадлежавшихъ въ гражданско-административномъ отношеніи къ городу, въ которомъ находилась епископская кафедра, также сосредоточивалось въ епископъ того города. Подчиненіе сельскихъ и деревенскихъ церквей епископу города произошло, естественно, вслѣдствіе самаго распространенія христіанства, которое направлялось, по большей части, изъ городовъ въ села и деревни. Здѣсь проводниками епископской власти были такъ называемые *хорепископы* (сельскіе епископы). Это были лица, имѣвшія пресвитерскую и иногда даже епископскую степень <sup>(13)</sup> и особенно уполномоченные отъ епископа города. Имѣя въ своемъ завѣдываніи известный округъ сельскихъ церквей, они управляли ими, подобно епископу города, при пособіи клира и мірянъ. Особеннымъ преимуществомъ ихъ было то, что они избирали для подвѣдомыхъ имъ церквей низшихъ клириковъ, причисляли ихъ къ клиру, а тѣ, которые имѣли рукоположеніе по чину епископства, съ соизволенія епископа города даже рукополагали пресвитеровъ и діаконовъ. Но въ то же время хорепископы должны были доставлять епископу города свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, которыхъ они принимали въ клиръ. Вообще же хорепископы находились въ подчиненіи у епископа города, такъ какъ и самое назначеніе ихъ на должность зависѣло отъ него.

изъ діаконовъ, и прежде епископовъ, евхаристіи прикасаются. Сіе убо все да пресъчется: и діаконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть служители епископа и низшіе пресвитеровъ. Да пріемлетъ же евхаристію по порядку послѣ пресвитеровъ, преподаваемую имъ епископомъ, или пресвитеромъ. Но ниже сидѣти посреди пресвитеровъ позволено діаконамъ. Ибо то бываетъ не по правилу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и послѣ сего опредѣленія, не хочетъ послушенъ быти: да прекратится его діаконовство“.

<sup>(13)</sup> Спорный вопросъ о іерархической степени хорепископовъ удовлетворительно разрѣшенъ въ книгѣ: „о должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной Церкви“ профессора, іеромонаха Павла. 1858 г. стр. 24—28. Изъ нея видно, что хорепископы первоначально были пресвитеры, имѣвшіе только большія полномочія отъ епископовъ, а впоследствии въ рядъ хорепископовъ или низводимы были и дѣйствительные городскіе епископы, или, по особымъ обстоятельствамъ, на должности хорепископовъ, назначаемы были лица, рукоположенные по чину епископскому.

*Отношение между частными Церквами и ихъ предстоятелями.*

Каждая частная христіанская Церковь, живя своею внутреннею единичною жизнью, въ тоже время жила и общецерковною жизнью. Постоянное общеніе между всеми церквами составляетъ отличительную черту церковной жизни того времени. Оно производило то, что всѣ частныя Церкви, не смотря на громадныя часто разстоянія между ними и особенность ихъ интересовъ и положенія, въ своей совокупности составляли единую вселенскую Церковь. Возникало ли гоненіе въ одной церкви, былъ-ли недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ въ другой, появлялись-ли еретики, возникалъ-ли какой спорный вопросъ по богослуженію, совершенію таинствъ и т. п., происходило-ли избраніе епископа въ какой либо Церкви, наконецъ, даже, отправлялся-ли кто либо изъ членовъ одной Церкви въ другую,—по всѣмъ этимъ предметамъ происходили сношенія между Церквами посредствомъ особыхъ посланій или грамотъ. Но главнымъ образомъ дѣятельныя сношенія происходили между Церквами родственными между собою по распространенію христіанства. Въ такомъ случаѣ Церковь, получившая христіанство при посредствѣ другой, всегда находилась съ послѣдней въ тѣсномъ союзѣ, обращаясь къ ней въ случаѣ нужды за помощію и руководствомъ, какъ къ своей митрополіи. Отсюда, произошло то, что Церкви, изъ которыхъ распространялось христіанство, естественно, становились, по отношенію къ Церквамъ, принявшимъ отъ нихъ христіанство, *первенствующимъ и главными*. Получали также первенствующее значеніе Церкви главныхъ областныхъ городовъ, вслѣдствіе гражданско—административной важности самыхъ городовъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ этихъ Церквей были основаны самими апостолами. Такимъ значеніемъ особенно пользовались Церкви: римская, александрійская, антиохійская, ефесская, іерусалимская и друг. Отсюда, и предстоятели этихъ Церквей получали такое же первенствующее значеніе между предстоятелями другихъ Церквей, представляя въ своемъ лицѣ прямыхъ наслѣдниковъ *„апостольскихъ престоловъ“* и хранителей апостольскаго преданія. Въ силу такого значенія епископы главныхъ областныхъ городовъ получали нѣкоторыя преимущества, сравнительно съ епископами малыхъ городовъ, находящихся въ одной и той же области. Такъ епископы главныхъ городовъ входили въ разсмотрѣніе и обсужденіе дѣлъ, выходящихъ изъ предѣла власти епископовъ малыхъ городовъ и послѣдніе должны были непременно представлять имъ такіа, возбуждаемая въ ихъ Церквахъ и превышающія ихъ собственную

власть, дѣла (14); окончательное рѣшеніе дѣла объ избраніи въ епископа Церкви малаго города, также принадлежало епископу главнаго города.

Но такое отношеніе между Церквами и ихъ предстоятелями въ большихъ и малыхъ городахъ не было отношеніемъ подчиненія и господства. Если отдавались преимущества нѣкоторымъ Церквамъ и ихъ предстоятелямъ, то это происходило, по особымъ обстоятельствамъ, указаннымъ выше, и было только первенствомъ чести, а не господствомъ. Всѣ Церкви и всѣ епископскіе престолы были равны; по этому притязанія римскихъ епископовъ: Виктора (въ концѣ II вѣка) и Стефана (въ полов. III вѣка), — имѣвшія основаніе въ этомъ преимуществѣ чести римской Церкви, — единолично рѣшать дѣла другихъ Церквей (15), равныхъ римской, — были оставлены епископами малоазійскихъ и африканскихъ Церквей. Апостольское правило (16), повелѣвающее „епископомъ всякаго народа ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ разсужденія епископа главнаго областнаго города, прибавляетъ: „но и первый (епископъ главнаго города) ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Св. Духъ Отецъ, Сынъ и Святой Духъ.„ Такимъ образомъ высшее управленіе дѣлами цѣлаго церковнаго округа и даже всей Вселенской Церкви принадлежало не одному какому-либо епископу, а всѣмъ предстоятелямъ отдѣленныхъ церквей, т. е. собору ихъ.

#### *Соборная форма управленія.*

При равенствѣ всѣхъ церквей и ихъ предстоятелей, епископовъ, получившихъ одинаковыя іерархическія права съ апостолами,

(14) На такое отношеніе епископовъ главныхъ городовъ къ епископамъ городовъ меньшихъ, или, какъ впоследствии стали опредѣляться эти названія, — митрополитовъ къ епископамъ епархіальнымъ указываетъ 34-е апост. правило: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ“.

(15) Римскій епископъ Викторъ заявилъ свои притязанія въ спорахъ съ малоазійскими Церквами по вопросу о времени празднованія пасхи; Стефанъ же — въ переговорахъ съ карфагенскою Церковію по вопросу о крещеніи еретиковъ.

(16) Правило 34.

соборная форма управления Церквію была единственною, возможною, въ видѣ законною дѣйстви- тельно существовавшей въ заповѣди Господа Іисуса Христа, который, по поводу просьбы сыновъ зеведеевыхъ о первенствѣ въ царствѣ небесномъ, сказалъ всѣмъ ученикамъ: „вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи вла- ствуютъ надъ ними, но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ надъ вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою,“ (17). Поэтому, апостолы, совершенно чуждые мысли о главенствѣ и первенствѣ кого-либо изъ своей среды, сами положили начало соборной формѣ управления, по дѣламъ, касающимся всѣхъ Церквей. Ихъ соборъ въ Іерусалимѣ, при участіи представителей отъ другихъ Церквей, послужилъ образцомъ для соборовъ послѣдующаго времени. Апо- столское правило (18) предписываетъ положительно епископамъ составлять соборы ежегодно по два раза. И дѣйствительно, съ поло- вины IV вѣка, когда начинаются историческія свидѣтельства, соборы начинаютъ входить въ большое употребленіе, такъ что съ III вѣка они были повсемѣстнымъ явленіемъ. Епископу главнаго города области предоставлялось право созывать на соборы всѣхъ област- ныхъ епископовъ, назначать мѣсто собора, каковымъ, по большей части, бывалъ тотъ же главный областной городъ, предсѣдатель- ствовать на соборѣ, если не было какого-либо еще особенно уважаемаго за святость жизни или ревность по вѣрѣ епископа. На соборахъ собравшіеся епископы входили съ тѣснѣйшее едине- ніе другъ съ другомъ, раскрывая свои недоумѣнія по управленію Церквію и разрѣшая ихъ послѣ общаго совѣщанія. Тутъ же рѣша- лись особенно важныя для Церкви дѣла о еретикахъ, часто волно- вавшихъ Церкви дѣлой области: разбирались недоразумѣнія и не- согласія между епископами по управленію своими епархіями; соста- влялись общія правила въ руководство всѣмъ Церквамъ области и т. д. Свои опредѣленія, особенно по дѣламъ о еретикахъ и ересяхъ, имѣющимъ вообще-церковное значеніе, соборы сообщали Церквамъ другихъ областей, чрезъ особыя „соборныя посланія.“ Соборныя опредѣленія имѣли важное неперерываемое значеніе, такъ какъ по общему церковному вѣрованію, исходящему отъ времени

(17) Матѣ. 20, 25—26.

(18) 37-е, которое читается такъ: „дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія. Въ первый разъ въ четвертую недѣлю пятидесятницы, а во второй, октября во второй на десятый день.“

апостольскаго собора, они составлялись отцами Церкви, при непосредственномъ внушеніи Св. Духа, всегда пребывающаго въ Церкви и руководящаго ея пастырей.

Но областные соборы были выстѣю формою церковнаго управленія только для извѣстнаго округа Церквей; между тѣмъ поднимались такіе церковные вопросы, которые должны были быть разрѣшены одинаково для Церквей всѣхъ округовъ, или для всей вселенской Церкви. По тому требовалось составлять такіе соборы, въ которыхъ принимали бы участіе епископы всѣхъ Церквей, всей единой вселенской Церкви. Но такіе соборы, въ первые три вѣка, когда Церковь веда еще борьбу за свое существованіе съ обществомъ и правительствомъ, были невозможны.

*Узаконенія, которыми управлялась Церковь.*

Относительно правилъ или узаконеній, которыми руководствовалась Церковь въ своемъ управленіи въ первые вѣка, слѣдуетъ замѣтить немногое. Первыми законодателями Церкви были: Основатель ея, Господь Иисусъ Христосъ и апостолы. Въ евангліяхъ и писаніяхъ апостольскихъ изложены всѣ основные законы, данные ими Церкви, относительно вѣры, совершенія таинствъ, устройства церковной іерархіи, относительно церковнаго благочинія, церковнаго суда и проч. Затѣмъ большая часть правилъ церковнаго устройства и управленія передана была устно самими апостолами разнымъ Церквамъ. Этими то правилами, заключающимися въ св. писаніи и сохранившимися по преданію въ Церквахъ, основанныхъ апостолами, и руководствовалась Церковь въ своемъ управленіи. За рѣшеніемъ, возникавшихъ въ какой-либо Церкви, спорныхъ вопросовъ, на которые не находилось указанія въ св. писаніи, обращались къ основаннымъ апостолами Церквамъ, предстоятели которыхъ хранили, по преемству, преподанныя апостолами устно правила. А что была возможность сохранять эти правила и руководствоваться ими, доказательствомъ служитъ то, что во второй половинѣ II вѣка были еще живы ученики апостоловъ, напримѣръ, св. Поликарпъ, епископъ смирскій. Впрочемъ, въ первые же вѣка, предстоятели Церквей стали заботиться о томъ, чтобы сохранить въ письменн: апостольскія наставленія касательно устройства церковнаго управленія. Такимъ образомъ явились, какъ полагаютъ, въ концѣ II или началѣ III вѣковъ въ Церкви 85 „правилъ апостольскихъ,“ которыя послужили основаніемъ для канона вселенскихъ церковныхъ законовъ. Кроме того, въ силу преемственной отъ апостоловъ власти, отцы Церкви или отдѣльно, или многіе вмѣстѣ, на соборахъ составляли правила цер-

ковнаго управленія и церковнаго благочинія, которыя были подробнымъ раскрытіемъ того, что преподано Церкви Иисусомъ Христомъ и апостолами. Таковы, принятыя въ канонъ, правила св. отцовъ Церкви: Діонисія Александрійскаго (260 г.)—числомъ 4, Григорія Неокессарійскаго (262 г.)—числомъ 12 и Петра Александрійскаго (304 г.)—числомъ 15. Правила Діонисія Александрійскаго и Григорія Неокессарійскаго касаются нравственной жизни христіанъ, Петра же Александрійскаго—падшихъ во время гоненія. Изъ правилъ, составленныхъ отцами Церкви на соборахъ въ первые вѣка, слѣдуетъ упомянуть о правилахъ двухъ помѣстныхъ соборовъ: анкирскаго (314 г.) и неокессарійскаго (315 г.), какъ принятыхъ въ канонъ вселенскихъ законовъ. Правила анкирскаго собора, числомъ 25, главнымъ образомъ, разрѣшаютъ сложный вопросъ о принятіи въ Церковь падшихъ во время гоненія, особенно священнослужителей; правила неокессарійскаго собора говорятъ о чистотѣ супружеской жизни пресвитеровъ и мірянъ и т. п. вопросахъ нравственной жизни.

## РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

### Св. Кириллъ туrowsкій.

Проповѣди св. Кирилла туrowsкаго по своему характеру и направленію сходны съ словами кіевского митрополита Иларіона. Въ нихъ нѣтъ того простонароднаго строя, какой видѣтъ въ поученіяхъ Θεодосія печерскаго и Луки Жидаты. Это проповѣди мужа богословски глубоко просвѣщеннаго, хорошо знакомаго съ церковной письменностію Греціи и Болгаріи, вѣщавшаго съ церковной кафедры о возвышенныхъ христіанскихъ истинахъ возвышеннымъ языкомъ.

Туrowъ, теперь незначительное мѣстечко минской губерніи, мозырскаго уѣзда,—въ XI—XIII в. былъ столицею княжества и епископскимъ городомъ. Здѣсь родился св. Кириллъ, подвизался въ строгихъ иноческихъ подвигахъ въ половинѣ XII вѣка, слѣланъ былъ епископомъ въ 1171-мъ году и скончался около 1182 года. За свою святую, добродѣтельную жизнь онъ причтенъ православною Церковію къ лику святыхъ; память его празднуется 28 апрѣля.

Съ именемъ св. Кирилла туrowsкаго дошло до насъ девять словъ: (а въ недѣлю Вай, б) на св. Пасху, в) въ недѣлю Ѳомины, г) въ



недѣлю о муриносицахъ, д) въ недѣлю о расслабленномъ, е) въ недѣлю о слѣпомъ, ж) на вознесение Господне, з) на соборъ 318-ти свѣтлицевъ перваго вселенскаго собора и) слово „о слѣпцѣ и хромцѣ“, — неприспособленное ни къ какому празднику, и) изложенное въ видѣ притчи.

Главный характеръ словъ св. Кирилла духовно-созерцательный, они весьма мало указываютъ на современную жизнь. Проповѣдникъ жилъ въ вѣкъ княжескихъ междоусобій, — но объ этихъ междоусобіяхъ у него не говорится ни слова; есть у него указанія на вѣру простаго народа во встрѣчу, въ чиханье, въ птичій гай и ворожбу, но самыя краткія и общія.

Въ своихъ проповѣдяхъ св. Кириллъ любитъ форму символическую и драматическую. Символическая форма у него зависитъ отъ символическаго воззрѣнія на природу и челоуѣка. Символизмъ его иногда доходитъ до одушевленнаго, поэтическаго представленія, вѣрно передаетъ сходство между предметами вѣшняго и внутренняго міра; иногда же впадаетъ въ искусственность; дѣлаются произвольныя, натянутыя сближенія, набирается множество образовъ, которые лишь затемняютъ мысль. Въ словѣ на новую недѣлю по Пасхѣ проповѣдникъ говоритъ: „нынѣ солнце восходитъ; красуясь и радуясь, землю согрѣваетъ; такъ возсталъ изъ гроба праведное солнце Христовъ и спасаетъ всѣхъ вѣрующихъ; луна уступила честь высшему свѣтилѣ; ветхій законъ закону Христову; зима языческаго кумиролуженія престава; ледъ оомина невѣрія растаялъ показаніемъ Христовыхъ ребръ; весна красная — то вѣра Христова, оживляющая естество челоуѣка; бурные вѣтры — грѣховныя помыслы, покаяніемъ претворенныя въ добро, возвращаютъ плоды душеполезныя; земля естества нашего, принявъ, какъ сѣмя, слово Божіе, раждаетъ духъ спасенія.“ Символика, будучи принадлежностію древнехристіанской литературы и живописи, усвоена Кирилломъ туровскимъ отъ византійцевъ.

Св. Кириллъ, вѣдѣвъ съ символизмомъ, прибѣгаетъ къ драматизму. У него лица, о которыхъ говоритъ слово, становятся какъ бы лицами дѣйствующими, вступаютъ другъ съ другомъ въ бесѣду, выражаютъ мысли и чувства монологами, иногда очень длинными. Въ словѣ о расслабленномъ, расслабленный изображаетъ Спасителю свои недуги, подражая во многомъ словамъ Іова и Псалмопѣвца. „Тридцать восемь лѣтъ на одрѣ семь, недугомъ пригвожденный, лежу, говоритъ онъ. Грѣхи мои расслабили все члены моего тѣла, Богу молюся и не слушаетъ меня, врачамъ роздалъ все мое имѣніе, но помощи получить не могъ; лѣтъ у нихъ зелія, могущаго перемѣнить казнь Божію; знакомыя мои гнушаются мною, смрадъ мой ли-

шилъ меня всякой утѣхи, ближніе мои стыдятся меня. Нѣтъ утѣшающаго. Мертвымъ ли себя назову? Но чрево мое пища жедаетъ, а языкъ иссыхаетъ отъ жажды. Живымъ ли себя помышлю? Но не только встать съ одра и подвигнуть себя не могу. Мертвый я въ живыхъ и живой въ мертвыхъ. Внутри болѣзнь клещитъ меня, извнѣ обиды. Спаситель на жалобы разслабленнаго отвѣчаетъ также рѣчью, въ которой указываетъ на свои благодѣянія роду человѣческому, на то, что Онъ истинный врачъ душъ и тѣлесъ.

Въ словахъ св. Кирилла, по самому ихъ содержанию, замѣтно вліяніе греческой церковной литературы. У него есть отрывки, заимствованные изъ рѣчей Прокла, архіепископа константинопольскаго, Тита Боурскаго, изъ канона Сумеона Логовета, „плачь Богородицы“, и другихъ отцевъ, особенно изъ твореній Григорія Богослова. И церковно-богослужебныя книги наши оставили весьма замѣтный слѣдъ въ его проповѣдяхъ. Такъ въ словѣ на недѣлю о мироносицахъ вставленъ плачь Богоматери объ умершемъ Спасителѣ и обращеніе Іосифа аримаѣйскаго къ Іисусу Христу, — объ эти рѣчи весьма сходны съ церковными пѣснями, того же рода поемы въ великую пятницу.

Рѣчь въ словахъ св. Кирилла вообще картинная, живая, одушевленная. Вотъ какой ораторскій оборотъ употребляетъ онъ въ словѣ на вознесеніе Господне: „пойдемъ и мы нынѣ, братіе на гору Елеонскую и мысленно посмотримъ на совершившіяся тамъ преславныя событія. На ту гору пришелъ нынѣ самъ Господь Богъ нашъ и тамъ собрались чины всѣхъ святыхъ: соборы праотцевъ, множество патріарховъ, полки пророческіе, лики апостольскіе и толпы вѣрныхъ съ семидесятью Христовыми учениками. Тамъ нынѣ ангельскія силы и архангельскія воинства: однѣ крилами вѣтренными приносятъ облака для взятія отъ земли Христа Бога нашего, другіе готовятъ херувимскій престолъ. Богъ Отецъ ждетъ Того, Кого отъ вѣка имѣлъ съ собою въ лонѣ своемъ.“

За свои проповѣди св. Кириллъ туровскій въ древней Руси получилъ наименованіе втораго златоуста, между тѣмъ они слушаемы были пасомыми безъ особенной охоты. Въ словѣ на недѣлю шестую по пасхѣ святитель говоритъ: „если бы я отъ себя говорилъ, то добро бы вы творили, не приходя слушать; но я возвѣщаю вамъ слова Господни и читаю грамоту Христову. Если кто принесетъ грамоту царскую или княжескую въ городъ къ подвластнымъ царя или князя, то не спрашиваютъ о жизни принесшаго, богатъ ли онъ или бѣденъ, грѣшенъ или праведенъ, но лишь слушаютъ то, что онъ читаетъ и заботятся о томъ, какъ бы не проронить слова, коли безинный челоуѣкъ подыметъ тогда шумъ, то его прибьютъ

и прогонять, какъ безчинника. Если къ словамъ земнаго царя такое вниманіе бываеъ, то тѣмъ болѣе надобно внимать тамъ, гдѣ самъ Господь бесѣдуетъ. Потому, прошу васъ, въ храмъ приходшихъ, убѣдите ходить въ церковь тѣхъ, которые сюда не ходятъ. Если бы каждый день я раздавалъ здѣсь золото, серебро, или медъ и пиво, не приходили бы вы сюда и безъ приглашенія? тогда каждый изъ васъ спѣшилъ бы сюда впередъ другаго. Пынь я раздаю слова Божія, которыя лучше злата и драгоценныхъ камней, сѣще меда и сота, и вы не ходите въ церковь, лишаетесь предлагаемаго.

Самое художественное и поетическое слово св. Кирилла есть то, которое онъ говорилъ въ третью недѣлю по пасхѣ. Въ началѣ этого слова говорится, что праздники Господни образуютъ собою какъ бы золотую цѣпь, украшенную жемчугомъ и многоцѣнными камнями, упоминается о двухъ предшествовавшихъ праздникахъ — пасхѣ и недѣлѣ новой, затѣмъ похваляются благообразный Иосифъ и мироносицы, послужившіе распятому Христу, представляются плачь Богоматери надъ умершимъ Господомъ, рѣчь ея къ Иосифу аримоевскому, весьма длинная рѣчь Иосифа предъ Пилатомъ и рѣчь его же къ лицу Спасителя, при снятіи тѣла Господа со креста, картинно изображается путешествіе мироносицъ ко гробу Христову и длиннѣйшая рѣчь къ нимъ ангела; все слово оканчивается обширной похвалою Иосифу и краткою молитвою къ нему. Блескъ образовъ и сила мыслей и чувствъ во всей этой проповѣди удивительные. Вообще въ проповѣдяхъ Кирилла турокскаго византійское направленіе нашего церковнаго учительства нашло себѣ самое полное и явственное выраженіе.

### *Кириллъ, ростовскій епископъ.*

Къ числу сѣверныхъ русскихъ проповѣдниковъ XIII вѣка, вмѣстѣ съ Серапіономъ, епископомъ владимірскимъ, принадлежитъ Кириллъ, Ростовскій епископъ.

Въ лаврентьевской лѣтописи передается, что Кириллъ первоначально былъ духовникомъ ростовскаго князя Василька, возведенъ въ санъ епископа въ 1231 году и епископствовалъ въ Ростовѣ до самой смерти своей, послѣдовавшей въ 1262-мъ году. Лѣтописецъ говоритъ о Кириллѣ, что онъ ничѣмъ не отсталъ отъ предшественниковъ своихъ по архіерейской каедрѣ — святыхъ — Леонтія, Исаи и Нестора, слѣдовалъ ихъ правамъ и ученью, не только словомъ училъ, но и дѣломъ, поученія его приходили слушать даже жители окрестныхъ городовъ. „Любовному ученью же и тщавью дивлься

сего честнаго святителя Кирилла, съ страхомъ и покореньемъ послушая, пишетъ летоисецъ, въ узцѣ мѣсть пѣкоемъ и во входнѣ написанья собѣ вдахъ сего перваго словесе лѣтеля написати“. „Кирилль священный епископъ въ 1-е лѣто, въ оныже поставленъ бысть епископомъ богохранимому городу Ростову, многы добродѣтели показа, якоже истинный святитель, а не наивмакъ; се наполняя писанья, княземъ бо бояромъ и всемъ вельможамъ бысть на успѣхъ,—и все дивно, обидимымъ помогаая, печальныя утѣшая, пишущая милуя, и исполняя слова апостола Павла: *вѣтмъ велико бѣхъ, дався приобрящу*“. (Давр. лѣт. т. 1, стр. 195). „Того же лѣта (6770 отъ сотв. міра) представися блаженный учительный епископъ Кирилль ростовскій, мѣсяца мая въ 21 день, на память Константина и Олены, въ сборъ святыхъ отецъ 318; се бысть истинный пастырь, пасъ стадо люди земля Ростовская съ кротостью“. Изъ всѣхъ этихъ мѣсть летописи видно, что Кирилль ростовскій былъ мужъ просвѣщенный, кроткій, учительный,—съ любовью и неослабно назидавшій словомъ свою паству.

Съ именемъ Кирилла епископа ростовскаго, извѣстно всѣхъ девять поученій: 1) слово о томъ, яко не забывать учителей своихъ; 2) о благодарности къ благодѣтелямъ; 3) о созданіи и грѣхопадении челоуѣка и объ искупленіи его Божиимъ Сыномъ; 4) о страхѣ Божиемъ, 5) о небесныхъ силахъ; 6) о злыхъ и невѣрныхъ челоуѣкахъ; 7) о злыхъ духахъ; 8) о мытарствахъ; 9) „въ недѣлю седьмую, о сборѣ св. отецъ на Арія еретика“.

Всѣ поученія Кирилла ростовскаго имѣютъ содержаніе догматико—правственное. Кирилль жилъ тогда, когда кровожадный Батый опустошилъ Россію, разгромилъ Владиміръ, Ярославль, и другіе сѣверные города,—но объ этомъ страшномъ бѣдствіи Русской земли глухо упоминается въ его поученіяхъ; его назидательныя слова стоятъ далеко не въ такомъ живомъ отношеніи къ общественной и народной жизни своего времени, въ какомъ находятся поученія Серапіона владимірскаго; отвлеченность византийскаго проповѣдническаго направленія сильнѣй сказывается у Кирилла, чѣмъ у Серапіона.

Поученія Кирилла ростовскаго совершенно чужды ученаго характера, просты и вполнѣ общедоступны. Просвѣщеніе въ XIII вѣкѣ, какъ и въ прежніе вѣка, шло въ Россію изъ Греціи и изъ земель южно-славянскихъ. Кіевъ стоялъ ближе къ Греціи и Болгаріи, чѣмъ сѣверные русскіе города—Муромъ, Владиміръ, Ярославль, Ростовъ; сношенія торговыя, промышленныя, научно-религіозныя происходили между югомъ Россіи и славянскою и греческою страной чаще и быстрѣе, нежели между сѣверомъ Россіи. Понятно

отсюда, что византийская ученость на югъ Россіи была сильнѣй, чѣмъ на сѣверѣ Россіи, и самыя проповѣди древнихъ южныхъ русскихъ проповѣдниковъ были много содержательнѣй, обработаннѣй, ученнѣй, сравнительно съ проповѣдями учителей древней сѣверной русской Церкви. Поученія Кирилла туровскаго и Кирилла ростовскаго относятся между собою какъ систематическое, научно обработанное изложеніе догматики относится къ простому, безхитроственному, наглядному изложенію катихизиса.

Тѣ девять поученій, которыя нынѣ приписываются Кириллу ростовскому, представляютъ, безъ сомнѣнія, только нѣкоторую малую часть изъ общей суммы устныхъ и письменныхъ проповѣдей его. Кириллъ училъ народъ вѣрѣ и благочинію, не по внѣшней обязанности своей, а по внутреннему, глубокому убѣжденію и по призванію къ дѣлу церковнаго учительства. Въ поученіи о благодарности къ благодѣтелямъ онъ говоритъ: „духовное убо сѣмя въ вашихъ душахъ уже первое и второе всѣялъ есмь многажды, и нынѣ мольбами святыхъ простираю неключимый свой языкъ къ вашей любви, огонь сердечный подгнѣщаетъ уста моя проповѣдати ученія, а не проповѣдавше судъ золь пріяти, вы же, вѣрніи, прилежно молю вы, приклонити сердце вашихъ уши да услышите, что ученіе се глаголетъ, да не безъ пользы отыдете, бывше въ церкви“.

Прямое и положительное христіанское ученіе изъ области вѣры и нравственности Кириллъ излагаетъ всегда весьма ясно, определенно и просто,—но и при такомъ изложеніи онъ любитъ изъяснять святаѣ истины посредствомъ сравненій и подобій изъ обыденной жизни. Въ поученіи о благодарности къ благодѣтелямъ онъ неблагодарнаго человека приравниваетъ ко псу лающему на того, кто его обмершаго отогрѣлъ и накормилъ. „Аще ли кто не помнитъ, отъ кого что добро пріемъ, или злословить добро сотворшаго, таковой подобенъ псу голодну, зимою измершу, иже согрѣенъ и накормленъ, лаетъ на добро сотворшаго и укусити хочетъ“. Въ поученіи о страхѣ Божіемъ проповѣдникъ убѣждаетъ христіанъ жить добродѣтельно изъ опасенія подвергнуться вѣчнымъ адскимъ мученіямъ и говорить: „аще бо здѣ банныя горющія теплоты укропныя не можетъ плоть наша терпѣти; то како стерпитъ онъ лютый огонь и кипящія смолы мученія; аще убо комара или мухи страшаща не тернимъ, то како братіе, неусыпающихъ червій злость тершимъ? Но потщимся убо вѣчныхъ избыти мукъ одѣлы добрыми, чистотою, милостынею, челицею ѣрною любовію“.

Въ поученіяхъ Кирилла ростовскаго есть нѣкоторыя указанія на то, что онъ жилъ въ періодъ, когда русская земля страдала „отъ доганыхъ“, что нѣкоторые изъ русскихъ его времени преданы бы-

ли суевѣрью, волшебству и чародѣйству. Въ поученіи о благодарности къ благодѣтелямъ церковный учитель говоритъ: „иже въ бѣдѣ пособіе отъ сего примѣ, или изрученіе отъ погань, или искупѣ долга люта, — не мози никто въ забытіи положити добро сотворшаго.“ Поученіе о созданіи и грѣхопадѣніи человека и объ ускупленіи его Сыномъ Божиимъ говоритъ о діаволѣ: „о вы прелести въ тварь въровати, и въ солнце же и въ огонь, и во источника же и въ древа, и во инныя различныя вещи, ихже рѣщи не возможно, да яко самъ отпаде отъ Бога, тако и насъ льститъ, дабы ему не единому въ негасимомъ огнѣ быти“. Указаніе на волшебство содержится въ поученіи о небесныхъ силахъ: „бѣсове прорицають и къ чародѣемъ и къ волшебникамъ, то не все прямо бываетъ, понеже бо мнѣніемъ рекутъ предняя, иногда же прельщающе невѣрныя, влекуше во свою погибель, лестьми и козньми мутяще, и лжами смущають умъ имъ; аще бо нѣчто улучать мнѣніемъ въ правду, то горше въ зло совратятъ ихъ.

Тринадцатый вѣкъ для Россіи былъ вѣкомъ татарскаго погрома, страшныхъ несчастій и скорбей. При всякомъ рядѣ гнетущихъ бѣдъ христіанская народная мысль обращается къ событіямъ времени кончины міра и втораго страшнаго пришествія Господня, — видитъ въ настоящихъ бѣдствіяхъ предверіе этихъ страшныхъ временъ. На востокъ еще во второмъ и третьемъ вѣкѣ сложилась у христіанъ, подъ вліяніемъ кровавыхъ языческихъ гоненій, вѣрованіе, что міръ земной будетъ существовать всего семь тысячъ лѣтъ и что въ восьмомъ тысячелѣтіи отъ созданія его настанетъ страшный судъ Христовъ. Это вѣрованіе перешло къ русскому народу отъ грековъ и въ періодъ монгольскаго ига живѣе сказалось въ религіозномъ сознаніи нашего народа и нашихъ церковныхъ учителей. Кирилль ростовскій говоритъ въ поученіи о созданіи, грѣхопадѣніи и искупленіи человека „устави Богъ рокъ челоувѣкомъ житію на земли семь тысячъ лѣтъ и что ся ихъ въ ту семь тысячъ лѣтъ изберетъ во святыя по закону Божию жившихъ, тѣми ангельскій чинъ спаденій восполняетъ, и аще кто согрѣшитъ что, покаяніе положи, и аще кто истинъ покается, приметъ паки его Богъ“.

Въ памятникахъ древней нашей письменности нерѣдко встрѣчается та мысль, что Богъ, при сотвореніи вселенной, создалъ десять чиновъ ангельскаго міра, и высшій изъ этихъ чиновъ, находившійся подъ начальствомъ сатанаила, по гордости низпалъ съ высоты своего величія, — а на его мѣсто Господь судилъ возвестъ родъ челоувѣческій, для какой цѣли челоувѣкъ и сотворенъ. Въ поученіи о небесныхъ силахъ Кирилль ростовскій говоритъ: „абіе сверже сатану Господь за гордость помысла его, про немъ же спадоша иже

бѣ подѣ нимъ десятый чинъ, яко песокъ, просунушися съ небеси и проразишася въ преисподняя, друзи же на земли осташа, друзи же на воздухъ повѣи архангельскій гласъ. Въ падшаго мѣста чина десятаго умысли Богъ сотворити человѣка, да тѣхъ свѣтлость и вѣицы предасть правовѣрнымъ, иже нарицатися имуть чинъ десятый, яко же бо ны указываетъ божественное писаніе глаголя: иже пострадаша за сія, своего Владыки, святіи пророцы, и апостоли, и святители, и преподобніи, — ликъ мученическій: то тѣи улочиша обѣтованія отъ Спаса, о нихъ же великій апостоль Павелъ глаголетъ: яко велика томленія и искушенія святіи подъяша, но яко и чудеса дѣлатели сподобишася быти, — или въ ранахъ лежаще муроточать, или костію, или портиною, или власомъ бѣсы изгонять. Какъ ни общи по своему содержанію поученія Кирилла ростовскаго, но печать времени и на нихъ лежитъ.

### *Святость воскреснаго дня.*

Ни въ одномъ европейскомъ государствѣ не охраняется такъ строго святость воскреснаго дня, какъ въ Англии. Тамъ вопросъ о достоудномъ почитаніи и провожденіи дня воскреснаго не есть только вопросъ религіозный, но вмѣстѣ съ тѣмъ государственный и общественный. Дѣлкое время онъ подвергался разнымъ тщательнымъ изслѣдованіямъ, выразавшимся и съ каедры и печатно: въ газетахъ, журналахъ и періодическихъ изданіяхъ; доходилъ до парламента и, послѣ разногласныхъ преній и разностороннихъ обсужденій, разрѣшился административнымъ распоряженіемъ англійскаго правительства. Оно потребовало, чтобы въ дни воскресные на всемъ пространствѣ соединеннаго королевства работы прекращались, таверны, кофейни и лавки, даже съ съветными припасами, по крайней мѣрѣ въ часы утренняго и вечерняго богослуженія, закрывали бы свои гостепріимныя двери и ни для кого и ни зачто не отворяли бы ихъ. Такимъ образомъ, та суетная дѣятельность, какая обыкновенно кипитъ въ будни въ шумныхъ улицахъ многочисленныхъ промышленныхъ городовъ Англии — по воскресеньямъ теперь совершенно прекращается; повсюду царствуетъ мирная тишина и каждый членъ англійской націи волею, не волею обязанъ ограничивать свои увеселенія привычными удовольствіями дома. Такое постановленіе встрѣтило было оппозицію со стороны простаго класса народа (черни), видѣвшаго въ этомъ постановленіи мѣру противъ общественныхъ развлеченій и удовольствій; но правительство, поддерживае-

мое большинствомъ образованныхъ классовъ, въ видахъ религіозныхъ—простерло свою строгость еще далѣе, простерло ее до того, что въ дни воскресные запретило музыку на улицахъ и публичныхъ гуляньяхъ. Объ этомъ въ парламентѣ происходили споры и кончились тѣмъ, что предписаніемъ парламента даже музыка повсюду была воспрещена окончательно (1). Какъ ни стѣснительны кажутся, съ перваго взгляда, подобныя распоряженія англійскаго правительства, лишаящія (повидимому) человѣка нѣкоторой доли радости и удовольствія; но эти распоряженія строго исполняются въ Англійи и весьма рѣдко встрѣчаются уклоненія. Причина такого явленія заключается отчасти въ общемъ сознаніи тѣхъ убѣжденій, какія лежатъ въ основѣ подобнаго распоряженія; а отчасти въ самомъ характерѣ англійскаго народа. Высоко цѣняя значеніе отдѣльной личности, англичанинъ, въ то же время, не разъединяетъ этого чувства отъ уваженія къ достоинству цѣлаго государства, и потому свободно и безпрепятственно подчиняетъ свои интересы и убѣжденія интересамъ и убѣжденіямъ общества. А если тамъ и появляются иногда люди, недовольные какимъ-либо распоряженіемъ, то все же они не позволяютъ себѣ самовольно уклоняться отъ исполненія его, до тѣхъ поръ, пока само правительство не найдетъ за нужное отмѣнить или измѣнить его.

Какъ ни излишни кажутся поверхностному взгляду распоряженія англійскаго правительства относительно празднованія дней воскресныхъ, либо, повидимому, ими нарушается личная свобода человѣка; но въ самой вещи онѣ основаны на истинно правильномъ разумѣніи сущности воскреснаго дня. Всевышній, давшій человѣку заповѣдь посвящать седьмой день на служеніе Ему единому, не можетъ быть доволенъ, если человѣкъ будетъ видѣть въ праздникъ не болѣе, какъ удобный случай безнаказанно удовлетворять своимъ прихотямъ и подъ видомъ исполненія вѣднія Божія, употреблять этотъ день на пустыя забавы и собственныя удовольствія. Назначивъ изъ семи дней седмицы одинъ день (воскресенье) для себя, Богъ требуетъ, чтобы этотъ день былъ проведенъ въ славу Его, въ молитвѣ, занятіяхъ душеполезныхъ, въ кроткихъ семейныхъ радостяхъ, въ подвигахъ добра и благочестія. Проводя праздничные дни въ удовле-

(1) Хотя въ настоящее время противъ существующихъ правительственныхъ постановленій возникаютъ, со стороны нѣкоторыхъ, противодѣйствія, но до сего времени законъ ни мало, въ своей силѣ, не ослабляется.



твореніи собственныхъ прихотей и чувственныхъ желаній, мы очевидно служимъ не Богу, а сами себя, следовательно нисколько не исполняемъ заповѣди о почитаніи седьмаго дня.

То же самое представляется намъ, когда мы посмотримъ на праздникъ какъ на день, назначенный для успокоенія тѣлесныхъ и духовныхъ силъ, естественно изнуряемыхъ шестидневнымъ трудами и потому требующихъ такого отдыха, который бы могъ подкрѣпить нашу дѣятельность, какъ въ нравственномъ, такъ и физическомъ отношеніи на грядущіе труды слѣдующей недѣли. Развлеченія разнаго рода, какъ напримѣръ, игры, не могутъ быть для человѣка средствомъ успокоивающимъ, потому что волнуютъ его, волненіе же по самому свойству своему мѣшаетъ полнотѣ спокойнаго настроенія. Одна молитва, какъ возношеніе сердца просящаго, благодарящаго и славословящаго, можетъ быть единымъ успокоивающимъ средствомъ, за нею слѣдуютъ благоговѣйныя размышленія, чтеніе назидательныхъ, нравственно-полезныхъ книгъ въ духѣ святой вѣры, дѣла христіанской любви, пособія страждущимъ ближнимъ и другіе добрые подвиги. Смотра съ этой точки зрѣнія на сущность дней праздничныхъ, мы должны согласиться, что распоряженія англійскаго правительства о провозженіи этихъ дней согласны съ заповѣдію Божіею, вполне полезны и во всехъ отношеніяхъ достойны уваженія. Цѣль ихъ обуздать развращенную волю и для блага человѣка направить ее къ добру. Въ Англійи считается всеобщою, неизбѣжною обязанностию по воскресеньямъ непременно посѣщать общественное богослуженіе. Пусть это можетъ показаться иному только дѣломъ привычки, а не сердечнымъ, основаннымъ на глубокихъ убѣжденіяхъ, движеніемъ живаго, дѣятельнаго благочестія; мы на сей разъ замѣтимъ только то, что *заповѣдь закона Божія тою только и охраняетъ, кто самъ ее хранитъ*, и что съ утратою формы, утрачивается и самый духъ, т. е. уничтожается то благоговѣйное начало, которое лежитъ въ словѣ религіознаго стремленія посѣщать въ праздничные дни храмы Божіи. Замѣчательно притомъ, что тогда какъ ни въ одномъ государствѣ нѣтъ такого страшнаго разномыслія въ дѣлахъ вѣры, какъ въ Англійи, религіозно-административныя узаконенія равно уважаются тамъ всеми сектами и партіями, и собственно потому, что главный характеръ ея народонаселенія, глубоко проникнуть чувствомъ религіознаго долга и въ особенности въ отношеніи къ святости воскреснаго дня (2).

(2) Нужно замѣтить, что все это совершается въ Англійи, тамъ, гдѣ англичане, которыхъ сфера жизни—трудъ и дѣятельность, до рожаютъ каждую минутою времени, и говорятъ себе и другимъ: *time is money*,—время—деньги.

Тутъ невольно приходится спросить себя: такъ-ли проводятся праздники и дни воскресные въ нашемъ отечествѣ, изстари славящемся благочестіемъ и усердіемъ къ исполненію обрядовъ и постановленій св. Церкви? И волей неволей приходится отвѣчать на сей вопросъ отрицательно. Не думаю, чтобы и самый горячій патріотъ рѣшился защищать своихъ соотечественниковъ отъ тѣхъ справедливыхъ упрековъ и нареканій, какія падаютъ на нихъ за ихъ далеко нехристианское препровожденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней. За фактами, обличающими печальную истину, далеко ходить не нужно. Они у каждаго передъ глазами. Ну, какъ проводятся дни воскресные, которые по заповѣди должны быть посвящаемы исключительно Богу? Грустно сказать. Преимущественно употребляются они для торжищъ и базаровъ, для праздныхъ зрѣлищъ и гуляній. Въ то самое время, какъ въ церквахъ еще только начинается молитва, — рынки и площади кипятъ уже шумною жизнію, наполняются толпами продающихъ, покупающихъ и мѣняющихъ, которые лишаются или лишаютъ себя участія въ общественной молитвѣ, день, назначенный на служеніе Богу, посвящаютъ дѣламъ мірскимъ, для которыхъ есть другіе дни въ недѣль. Но что еще хуже, въ дни молитвы и богоугодныхъ дѣлъ происходятъ увеселенія, слышится брань и крики, нерѣдко видны пьянство, разгулъ и всякое безобразіе. Отчего жъ это происходитъ? Явно, это есть слѣдствіе неправильнаго взгляда на значеніе и сущность этого самимъ Богомъ установленнаго дня. По понятіямъ некоторыхъ (къ несчастію и не простолюдиновъ) день воскресный есть ни что иное, какъ день свободный, день, въ который особенно позволительно потышнить себя разными прихотями и безнаказанно дать полный просторъ разгулу страстей и всякому разнузданному веселію. Каждому изъ насъ, вѣроятно, случилось видать и въ особенности въ дни большихъ праздниковъ, какъ многіе еще во время ранней обѣдни, а пожалуй и въ самую заутреню, успѣвали уже привести себя въ такое состояніе, которое неизвѣстно и неразумнымъ животнымъ. И удивительно ли, когда на каждомъ шагу представляются къ тому всевозможныя искушенія. На канунъ воскресенья открываются цирковыя и театральныя зрѣлища, а съ ранней зари этого дня, вмѣстѣ съ благовѣстожъ колоколовъ, призывающихъ христіанъ въ храмъ Божій на молитву, открываются базары и растворяются широкія двери всякаго рода гостепріимныхъ заведеній, и такимъ образомъ представляется полная возможность пресытить себя всѣми удовольствіями, и пресытить всѣ чувства. Иной пожалуй и не подумалъ бы такъ рано принести жертву Бахусу, но его привлекаютъ къ себѣ торжища, а здѣсь предъ глазами мелькаютъ приманчивые огни, освѣ-

щающіе трактирные залы, портерныя лавки и другія заведенія. Чтобы удержаться отъ соблазна и побѣдоносно вынести искушеніе, надо имѣть силу воли и твердыя нравственныя убѣжденія; а гдѣ взять силу воли и сохранить свои убѣжденія, когда тотъ самый день, въ который человекъ по долгу обязанъ запастись силами духовными, для укрѣпленія себя въ добрыхъ правилахъ и благочистии на предстоящіе ему дни трудовъ, тотъ самый день (воскресный или праздничный), который въ законѣ Божіемъ такъ знаменательно заповѣдано *помянуть*—предается *полному забвенію*. Ребенка, неумѣющаго ходить, водятъ на помочахъ, слѣпаго ведутъ за руку, иначе тотъ и другой пострадаютъ. Такъ равно и для тѣхъ, которыхъ дѣйствія и поступки такъ неизбежно сопровождаются нарушеніемъ закона Божія и оскорбленіемъ святости вѣры, необходимо христіанское руководство, нужна узда, которая сколько нибудь обуздывала бы склонную ко грѣху падшую нашу природу. Вотъ почему всякій христіанинъ долженъ желать, чтобы закономъ уничтожены были тѣ соблазны, о которые такъ легко претыкается слабая воля человека; вотъ почему полезно было бы, по примѣру Англіи, воспретить въ дни воскресные и праздничные торжища, закрыть всѣ заведенія, лавки и трактиры. Сколько извѣстно, всѣ благонамѣренныя и въ торговомъ и въ земледѣльческомъ сословіи, какъ радости ждуть и желаютъ этого благодатнаго постановленія (3). Конечно въ нашемъ законодательствѣ существуютъ всевозможныя постановленія для охраненія народа отъ всего противузаконнаго и не только для охраненія, но и для предохраненія его отъ того или другаго зла; но они, какъ видно, не съ буквальною точностію понимаются и сполняются; и оттого-то нельзя не желать, чтобы такое уклоненіе отъ смысла закона наказывалось строгимъ взысканіемъ, и въ особенности за нарушеніе закона о соблюденіи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней. Благо народное выше всѣхъ личныхъ интересовъ и выгодъ (4). Если мы желаемъ

(3) Намъ извѣстно, что въ одномъ изъ городовъ, именно Малоархангельскѣ, орловской губерніи, граждане чрезвычайно тяготились существованіемъ въ воскресные дни базаровъ, которые въ послѣдствіи перемѣнены на будни. Жители города остались весьма довольны этимъ. Уже то одно, какъ для нихъ, такъ и для окрестныхъ селеній, послужило отрадою, что храмы Божіи, бывшіе въ дни воскресные, по случаю базара, пустыми, теперь наполняются народомъ.

(4) Да и самыя интересы внѣ закона приобретаемыя, фальшивое приобритеніе, оптический обманъ; они не прочны, долго ли, коротко ли исчезнутъ, если не при жизни приобретателя, то въ его потомствѣ. Неблагословенное долго не живетъ.

истинно — народнаго счастья, то прежде всего должны и частную и общественную дѣятельность нашей жизни укрѣпить союзомъ правдъ христіанскихъ. Это, какъ доказано вѣковыми опытами, есть единственный путь, которымъ мы можемъ упрочить семейное и общественное благосостояніе, упрочить самыя вышнія наши стяжанія и приобрести наибольшее могущество и наибольшую самостоятельность и въ жизни государственной.

Заключимъ сію статью словами всѣми уважаемаго пастыря, что перенесеніе торговъ и базаровъ съ воскресеній на будни, освобожденіе навечерій сихъ святыхъ дней отъ театральныхъ зрѣлищъ, есть одна изъ насущныхъ потребностей нашего времени; это послужитъ благодатнымъ и благотворнымъ перевоспитаніемъ народа къ улучшенію его какъ въ нравственномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи. Безъ этого никакія учрежденія о распространеніи даже самой грамотности не принесутъ существенной пользы.

*(Московскія епарх. вѣдом.)*

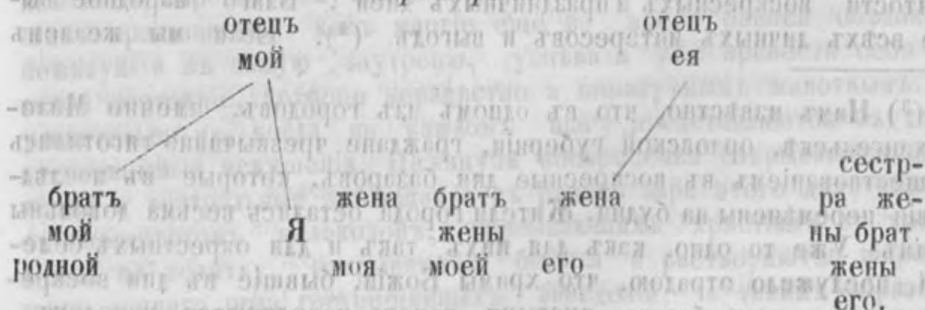
### Объясненіе степеней родства плотскаго. \*)

*(Окончаніе).*

#### б) Родство трехродное.

Въ родствѣ трехродномъ также степени считаются по линиямъ, только браки въ этомъ родствѣ несомнительно совершаются въ четвертой степени, а по нуждѣ, съ разрѣшенія архіерейскаго, и въ третьей. Объяснимъ и это таблицами.

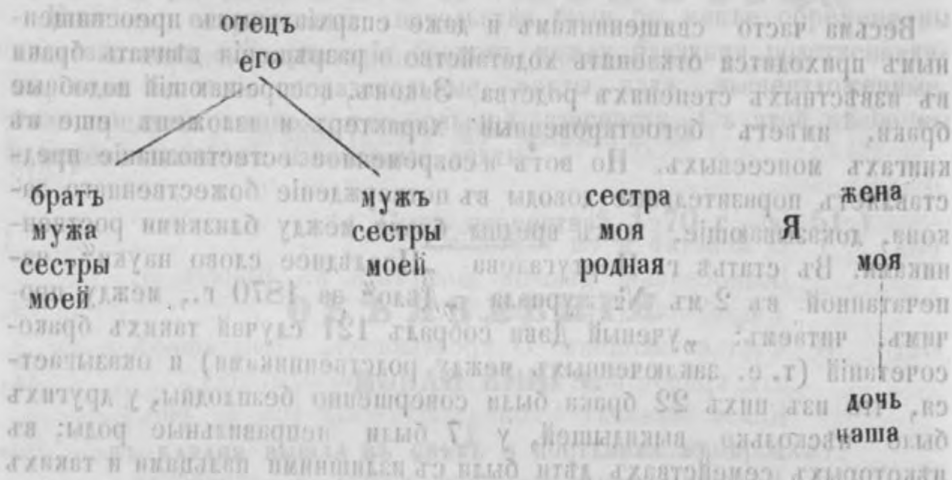
*Примѣръ 1-й.*



*Пр. 1.* Одинъ родъ я. Другой родъ жена моя съ братомъ. Третій родъ жена брата жены моей съ ея сестрою.

\*) См. № 22-й пятого года изд. Ряз. епарх. вѣдомостей.

Примѣръ 2-й.



Пр. 2. Одинъ родъ я съ сестрою. Другой родъ жена моя. Третій родъ мужъ сестры моей съ братомъ его.

Въ 1-мъ примѣрѣ, кромѣ меня съ женою, пять линій (братъ жены моей и жена его составляютъ также одно), слѣдов. братъ мой родной съ сестрою жены брата моего въ пятой степени: бракъ бываетъ. Въ 2-мъ примѣрѣ четыре линіи; слѣдов. братъ мужа сестры моей и наша дочь въ четвертой степени: бракъ бываетъ.

Есть еще родственники, такъ называемые сводные братья и сестры. Это бываетъ, когда вдова, вступая во второй бракъ, имѣетъ дѣтей отъ перваго мужа; или когда мужъ вдовый, имѣя дѣтей отъ первой жены, вступаетъ въ новый бракъ. Эти приведенные мужемъ или женою дѣти съ дѣтьми послѣ отъ нихъ родившимся называются сводными и извѣстны подъ названіемъ пасынковъ, или падчерицъ, а родители называются вотчимъ и мачиха. Они хотя въ отношеніи къ имуществу, наслѣдованному послѣ родителей, въ гражданскомъ вѣдомствѣ различаются, но по церковному положенію тоже, что родныя дѣти и степени родства ихъ исчисляются также, какъ и въ кровномъ родствѣ (\*).

Въ 1-мъ примѣрѣ, кромѣ меня съ женою, пять линій (братъ жены моей и жена его составляютъ также одно), слѣдов. братъ мой родной съ сестрою жены брата моего въ пятой степени: бракъ бываетъ. Въ 2-мъ примѣрѣ четыре линіи; слѣдов. братъ мужа сестры моей и наша дочь въ четвертой степени: бракъ бываетъ.

(\*) Моск. еп. вѣд. 1870 г. № № 22 и 26.

*О вредѣ браковъ между близкими родственниками.*

Весьма часто священникамъ и даже епархіальнымъ преосвященнымъ приходится отклонять ходатайство о разрѣшеніи вѣнчать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства. Законъ, воспрещающій подобныя браки, имѣетъ богооткровенный характеръ и изложенъ еще въ книгахъ моисеевыхъ. Но вотъ и современное естествознаніе представляетъ поразительные доводы въ подтвержденіе божественнаго закона, доказывающіе, какъ вредны браки между близкими родственниками. Въ статьѣ г. Португалова „Последнее слово науки“, напечатанной въ 2-мъ № журнала „Дѣло“ за 1870 г., между прочимъ, читаемъ: „ученый Дэви собралъ 121 случай такихъ бракосочетаній (т. е. заключенныхъ между родственниками) и оказывается, что изъ нихъ 22 брака были совершенно безплодны, у другихъ было нѣсколько выкидышей, у 17 были неправильные роды; въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣти были съ излишними пальцами и такихъ случаевъ изъ 121 брака было 18. Изъ 82 случаевъ кровныхъ браковъ было 5 случаевъ окосоупости. Хазарницъ съ своей стороны представилъ данныя о вліяніи кровосмѣшенія на происхожденіе глухонѣмоты. Изъ 39 дѣтей, отъ роду глухонѣмыхъ, 6 происходило отъ кровныхъ родителей; одинъ изъ этихъ мальчиковъ имѣлъ 2, а другой 3 глухонѣмыхъ братьевъ, всего следовательно 11 глухонѣмыхъ. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 принадлежали бракамъ кровнаго родства, одна имѣла 1, другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ и 3 дѣвочки, каждая по 1 глухонѣмой сестрѣ, у одной дѣвочки братъ былъ идиотъ глухонѣмой, всего следовательно 16 глухонѣмыхъ. Немецъ сообщаетъ о 17 бракахъ между близкими родственниками. Они произвели на свѣтъ 95 дѣтей, изъ которыхъ было 44 идиота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмое дитя, одинъ карликъ и лишь 37 сноснаго тѣлосложенія. Буденъ изслѣдовалъ вопросъ о кровосмѣшеніи въ обширѣйшемъ значеніи слова и, собравъ все, что имѣется по нему въ литературѣ, пришелъ къ выводамъ: 1) число браковъ между близкими родными составляетъ во Франціи 2 процента всѣхъ браковъ и изъ 100 глухонѣмыхъ происходили отъ браковъ между близкими родственниками, въ Лионѣ около 25, въ Парижѣ 28, въ Бордо 30. При этомъ 2) окъ зывается, что по степени родства возрастаетъ и число глухонѣмыхъ. 3) Чѣмъ больше гражданской и религіозной терпимости въ бракосочетаніяхъ между близкими родными, тѣмъ больше пропорція глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ — на 3, 10,000 протестантовъ — 6, на 27,000 евреевъ — 27 глухонѣмыхъ. 4) Въ 1840 г. въ июль въ соединенныхъ штатахъ

на 10,000 бѣлыхъ считалось 2 процента, а на 10,000 рабовъ— 212 глухонѣмыхъ, потому что рабы тогда смѣшивались на всѣхъ степеняхъ родства“.

Конечно епархіальные начальства были бы менѣе обременяемы ходатайствами о разрѣшеніи браковъ между близкими родственниками, если бы такіе поразительные факты, какъ вышеизложенные, были преданы наивозможно-большей гласности. Съ этой цѣлю мы и перепечатаваемъ означенные факты.

(„Сынъ отечества“ 1870 г. № 51.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### НОВАЯ КНИГА

въ Казани вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу:

### Церковная исторія.

СОЧ. Ф. Р. ГАССЕ.

переводъ съ нѣмецкаго,

подъ редакцію профессора казанской духовной академіи

Н. Соколова.

### ВТОРОЙ ТОМЪ.

Цена: безъ пересылки 1 рубль сер.

съ пересылкою 1 руб. 20 коп. с.

Желюшіе получать эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями въ Казань—къ профессору академіи *Н. Ш. Соколову* и въ редакцію *Православнаго собесѣдника*.

По тойже цѣнѣ (1 р. 20 к. съ перес.) можно выписывать и 1-й томъ этой книги.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ за нихъ 2 руб. 30 коп. сер. съ пересылкою.

*Воспитанники духовно учебныхъ заведеній получаютъ каждый томъ по 1 рублю сер. и съ пересылкою.*

ДЕСЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

стр

Отд. I.	О молитвѣ и ея значеніи. . . . .	1
	Вознесенскій дѣвичій монастырь въ Москвѣ. В. Страховъ. (съ 1 рис.) . . . . .	9.
Отд. II.	Статьи законовъ. О крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (продолженіе) . . . . .	27.
	Князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій (съ 1 рис.) В. Заботинъ. . . . .	35.
Отд. III.	Краткій очеркъ крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) И. К—левъ. . . . .	45
	Русскіе поселенцы и золотопромышленники въ Сибири. И. Серіевъ. . . . .	62.
	Лисица (съ 1 рис.) Е. Серіевъ. . . . .	74.
	Пиво и его производство. . . . .	83.
Отд. IV.	Не гонись за большимъ (разсказъ) А. К—овъ. . . . .	99.
Отд. V.	Разныя извѣстія.	
	О военныхъ дѣйствіяхъ Франціи и Пруссіи Битва при Седанѣ.—Сдача крѣпости съ гарнизономъ и плѣнь Наполеона III.—Сдача крѣпости Лаона.—Переговоры о перемиріи.—Взятіе крѣпости Туля и Страсбурга.—Обложеніе Парижа.—Тяжкое положеніе Франціи. . . . .	111.
	Списокъ подписчиковъ на журналъ. . . . .	IV.
	Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:	

1) Князь Михаилъ Скопинъ—Шуйскій.—2) Внутренность собора Вознесенія Господня въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (въ Москвѣ).—3) Лисица.

Редакторъ, Протоіерей Харлампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.  
въ типографіи рязан. губ. правленія.