

— 831 —

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епарх-  
іальныхъ Вѣдо-  
мостей при Брат-  
ствѣ Св. Креста  
въ тѣх. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.  
ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

16 Мая 1875 г.

№ 10.

## ЦѢНА

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.  
—Объявленія.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Д. Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства отъ 29 апрѣл. за № 2604, послѣдовавшую на справкѣ Канцеляріи Консисторіи, о томъ, что на мѣсто Помощника Настоятеля въ Черкасскій приходъ, Вол. у., не смотря на то, что о евободности этого мѣста было опубликовано въ № 21 Саратов. Епар. Вѣд. 1874 г. и № 1. 1875 г., прошеній, кромѣ псаломщиковъ, діаконовъ: Лопастейскаго, Пелопидова и Померанцева, ни отъ кого не поступило,—слѣд. содержанія: „Снова опубликовать въ Епарх. Вѣд.: Опредѣлили: о праздномъ Священнич. мѣстѣ въ Черкасскомъ

приходѣ, согласно резолюціи Его Преосвященства, вновь напечатать въ Епарх. Вѣдом.“

—Саратов. Д. Консисторія слушали рапортъ Благочин. 1-го окр., Цариц. у., Свящ. Іосифа Софинскаго, отъ 21 генв. сего г., коимъ донесъ, что заштатный пономарь с. Червленоразнаго Ив. Филиповъ Хвалынской около года находится въ неизвѣстной отлучкѣ. Примѣты его: отъ роду ему 30 лѣтъ, роста средняго, волосы и брови свѣтлорусые, глаза темно-сѣрые, лицо чистое, на правой щекѣ отъ рта родинка, ноги обѣ кривыя. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о безвѣстной отлучкѣ заштатнаго пономаря Ив. Филипова Хвалынскаго, съ описаніемъ его примѣтъ, сообщить Саратов. Губернскому Правленію, и, давъ знать Благочиннымъ Саратов. епархіи, первое просить, а послѣднимъ предписать, сдѣлать распоряженіе о розысканіи его, и въ случаѣ открытія его мѣстопребыванія, о немедленной высылкѣ его въ Консисторію, для препровожденія въ с. Червленоразное.

—Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1-го апр. разрѣшено духовенству Камыш. Вознесенскаго собора, въ приписной къ оному соборной Троицкой ц. устроить въ двухъ придѣльныхъ алтаряхъ новые полы, вмѣсто ветхихъ, съ употребленіемъ имѣющихся на этотъ предметъ въ ц. денегъ 120 руб.

—Вслѣдствіе жалобъ нѣкоторыхъ причтовъ Саратов. епархіи о томъ, что почтовое вѣдомство не принимаетъ отъ нихъ пакетовъ, съ метрическими выписями, пересылаемыхъ въ разныя мѣста о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, безъ плате-

жа въсовыхъ пошлинь, что на духовенство ложится новымъ, не легкимъ налогомъ, въ особенности со времени введенія всеобщей воинской повинности; а также и на то, что нѣкоторыя Волостныя Правленія, не довольствуясь получаемыми отъ причтовъ выписями, требуютъ для повѣрки оныхъ изъ церквей подлинныя метрическія книги и часто держать оныя долгое время, вопреки существующихъ на сей предметъ узаконеній (т. IX, кн. 2 свод. зак., ст. 1563 объ акт. сост. Уст. Духов. Конс. ст. 105), воспреещающихъ хранить таковыя внѣ церкви, чѣмъ подвергаютъ духовенство отвѣтственности за могущую быть утрату тѣхъ книгъ,— Епархіал. Начальство входило объ устраненіи сего на будущее время къ Г. Начальнику Саратов. губ., который отношеніемъ отъ 24 мѣсѣца апрѣл. за № 446 уведомилъ, что какъ посылаемые Священнослужителями въ разныя мѣста казенные пакеты пересылаются, на основаніи 16 пунк. 1 прилож. къ ст. 20 Сборника постанов. и распоряж. по почтовому вѣдомству за 1859 г., безъ платежа въсовыхъ денегъ, то онъ вмѣстѣ съ симъ просилъ Управляющаго почтовою частію въ Саратов. губ. разъяснить подвѣдомственнымъ ему почтовымъ учрежденіямъ, что и пакеты съ метрическими выписями, доставляемыми лицами, указанными въ 106 ст. уст. о воин. повин. въ учрежденія, поименованныя въ 107 ст. того же устава, должны почитаться казенными пакетами и доставляться по принадлежности безъ платежа въсовыхъ денегъ; что же касается требованій нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленій о высылкѣ для справокъ подлинныхъ церков. метрич. книгъ, то оставленіе

такихъ требованій, какъ произвольныхъ и не вытекающихъ изъ обязанностей, возлагаемыхъ на названныя Правленія, безъ послѣдствій, вполне будетъ зависѣть отъ приходскаго духовенства. Определено: О содержаніи этого отношенія объявить къ свѣдѣнію духовенству Сарат. епархіи съ тѣмъ, чтобы оно на пакетахъ съ метрич. выписями, доставляемыми, на основаніи 106 ст. уст. о воин. повин. по почтѣ въ учрежденія, поименованныя въ ст. 107 того же устава, именно обозначало, что пакеты тѣ съ метрич. выписями и „по казенному“.

### ИЗВѢСТІЯ.

—Вслѣдствіе донесенія Благоч. Сарат. градскихъ ц.ц. о пожертвованіи въ Духосошеств. ц.: а) Саратов. купцами Вас. Матв. Кишеновымъ на икону Казанской Б. Матери серебро-позлащенной ризы, вѣсомъ въ 446 золотн., стоимостью 236 руб. 38 коп; б) Пав. Емельянов. Каляпинымъ 200 руб. деньгами, на устройство при той ц. заклиросныхъ кіотовъ для иконъ и в) Саратов. мѣщан. Вас. Ив. Мизюркинымъ на тотъ-же предметъ 25 руб. и кромѣ того иконы Кіево-Печерскихъ Чудотворцевъ, стоимостью 75 руб.,—Д. Консistorія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанныхъ въ семь репортѣ пожертвованіяхъ въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

—Вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ: 1 окр., Куз. у., о пожертвованіи въ Николаевскую ц. с. Никольскаго Труева Священникомъ оной ц. Александр. Мало-

вымъ на украшеніе храма денегъ 55 руб. и трехъ подризниковъ изъ шелковой матеріи, стоимостью 75 руб., кромѣ этого, его усердіемъ и стараніемъ отъ разныхъ благотворительныхъ лицъ приобрѣтены слѣд. вещи: хоругви на малиновомъ штофѣ въ 35 руб., воздухи зеленого атласа, шитые золотомъ, въ 30 руб., — Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердить: о прописанныхъ въ семь репортѣ пожертвованіяхъ Свящ. Малова въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 1 и 2 окр., Цариц. у., о пожертвованіи потомствен. почет. гражданиномъ Ив. Егор. Воронинымъ въ Царицынскую Троицкую ц. денегъ 350 руб., на исправленіе оной, — Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердить: о пожертвованіи купца Воронина въ Цариц. Троицкую ц. въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 26 минувшаго марта за № 2278, послѣдовавшей на репортѣ Настоятеля Усовской ц. Саратов. у., Свящ. Колпикова съ общественнымъ приговоромъ, въ коемъ выражено желаніе прихожанъ о построеніи новой церков. ограды, вмѣсто ветхой, на обществ. средства, объявляется Архипастырское благословеніе Настоятелю, Священ. Колпикову съ старшиною Мигачевымъ и всеѣмъ прихожанамъ, за ихъ заботливость о храмѣ; причемъ дается имъ знать, что означенный приговоръ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

— Вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ: 3 окр.,

Камыш. у., о пожертвованіи церков. старостою Камышинскимъ мѣщан. Матв. Иванов. Плотниковымъ въ Николаевскую ц. с. Лапуховки плащаницы на бархатѣ шитой серебромъ, и двухъ подевѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ, всего на 375 руб.,—Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанныхъ въ семь репортѣ пожертвованіяхъ церков. старосты мѣщ. Плотникова въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; 3 окр. о пожертвованіи церков. старостою крест. с. Громковъ Мих. Осминкинымъ на перелитіе колокола при Троицкой ц. означеннаго с., объ устройствѣ надъ Св. престоломъ балдахина, о покупкѣ на престоль и жертвенникъ бархатныхъ одеждъ и напрестольнаго Евангелія, всего на сумму 800 руб.,—Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанныхъ въ семь репортѣ пожертвованіяхъ церков. старосты Осминкина въ ц. с. Громковъ въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Опредѣленіями епархіал. начальства, отъ  $\frac{11}{2}$  март. разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при Архангельской ц. с. Быкъ, Балашов. у.; подъ предсѣдательствомъ Балашов. 2-й гильдіи купца Ив. Александр. Равинскаго, изъ членовъ онаго, кромѣ неурѣчныхъ, землевладѣлицы Клавдіи Васил. Г. Фохтъ и крестьянъ Григор. Евсѣева, Исаи Начарова, Аверьяна Никифорова, Пав. Тимофѣева, Артема Афанасьева, Филипа Андреева, Андрея Петрова, Андрея Васильева, Ив. Сафонова, Григ. Григорьева, Троф. Артемова, Еф.

Терентьева, Прокоф. Осипова, Григ. Фокьева, Гавр. Прохорова, Тимоф. Прохорова, Козьмы Иванова и Луки Иванова; отъ  $\frac{29}{1}$  март. разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при Покровской ц. с. Мордовскаго Карая, Балашов. у., подь предсѣдательствомъ государств. крест. Гавр. Зонкова и членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ Степ. Земнякава, Дмитр. Бѣлоглазова, отставнаго унтеръ-офицера Андрея Воронина; отъ  $\frac{24}{1}$  март. разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при Христо-Рождеств. ц. с. Липовки, Саратов. у., подь предсѣдательствомъ крестьянина того с. Арефія Ганюшкина и членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ этого же с. Фед. Шлюпикова, Петра Лѣскова, Вас. Ивакина, Григ. Орлова, деревни Арбузовки Фед. Бѣляева и Филиппа Алексѣева; разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при ц. с. Камышлейки, Куз. у., подь предсѣдательствомъ землевладѣльца с. Нов. Чирчима, Титуляр. Совѣт. Пав. Симоныча Фомина и членовъ крестьянъ с. Камышлейки Гавр. Евдокимова, Вас. Емануилова, Михея Матвѣева и Ив. Федорова.

—Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церков. старость: Петров. у., къ Николаевской ц. с. Стародемкина крест. этого же села Илья Пронькинъ, къ Спасской с. Внукова крест. этого же с. Димит. Крыловъ, Балаш. у., къ Космодамиановской ц. с. Журавки крест. этого же с. П. Шаровъ, того же у., къ Михайло-Архангельской ц. с. Мордовскаго Карая крест. Ал. Калякинъ, къ Троицкой ц. с. Марьина крест. Дмит. Курчавовъ, Серд. у., къ Казанской ц. с.

Изнаира крест. этого же с. Андр. Флоровъ, къ Архангельской ц. с. Свищевки Балаш. потомств. почетный гражданинъ Алексѣй Кожевниковъ, къ Троицкой ц. с. Сосновки крест. этого же с. Мих. Анашкинъ, Кузнец. у., къ Христорождественской ц. с. Сучкина крест. этого же с. Стеф. Рузайкинъ, къ Михайло-Архангельской ц. с. Старой Ексарки крест. этого же с. Димит. Васильевъ, Атк. у., къ Космодамианской ц. с. Журавки крест. Косьма Титовъ, къ Успенской ц. слоб. Лиходѣевой крест. Моисей Мищенковъ, къ Казанской ц. с. Большихъ Копень Сапожковскій 2-й гильдіи купецъ П. Соколовъ и въ помощники къ нему с. Копень крест. Галакт. Егоровъ, Сер. у., къ Покровской ц. с. Давыдовки крест. Вас. Лукьяновъ, къ Саратов. Ильинской ц. Саратов. мѣщ. Фед. Никол. Болотниковъ, Камыш. у., къ Христорождественской ц. слоб. Даниловки крест. этой же слоб. Фил. Верещагинъ, Балаш. у., къ Казанской ц. с. Репной Вершины крест. означеннаго с. Ег. Ивановъ, на 1-е трехлѣтіе; Петр. у., къ Покровской ц. с. Березовки отставной солдатъ П. Исаевъ, къ Введенской ц. с. Печеняря крест. Осипъ Бузаевъ, къ Сергѣевской ц. с. Киселевки крест. П. Васильевъ, къ Саратов. Троицкой ц. Саратов. купецъ Герас. Крюковъ, Серд. у., къ Христорождественской ц. с. Власовки крест. Матвей Лабушинъ, того же у., къ Николаевской ц. с. Подъячевки землевладелецъ Сердобскій 2 гильдіи купеч. братъ Ив. Муруговъ и помощникомъ къ нему крест. деревни Болтинки Спирид. Сапожниковъ, къ Саратов. Покров. ц. Саратов. мѣщан. Максимъ Еф. Сѣновъ и въ помощники къ нему Саратов. же мѣщ. Ив.



Спиридоновъ, къ Вознесенской ц. г. Царицына крест. Рязанской губ., Зарайскаго у., дер. Бѣлынычъ Даниль Артемьевъ, на 2-е трехлѣтіе; Петров. у., къ Казанской ц. с. Васильевки крестьян. Андр. Макаровъ, къ Успенской ц. с. Князевки крест. Миронъ Михайловъ, къ Крестовоздвиженской ц. с. Варыпаева крест. Никан. Емельяновъ, Серд. у., къ Николаевской ц. с. Вертуновки крест. Вас. Нестеровъ, къ Петров. Троицкой ц. куп. Вас. Тихомировъ, Саратов. у., къ Иоанно-Предтеченской ц. с. Новинскъ крест. Конст. Константиновъ, Аткар. у., къ Рождество-Богородицкой ц. слоб. Дубовой крест. Димит. Мажниковъ, Камышин. у., къ ц. с. Верхней Добринки крест. этого же с. Фед. Симаковъ, на 3-е трехлѣтіе; Аткар. у., къ Николаев. ц. с. Терсы крест. Ег. Инякинъ на 4-е трехлѣтіе, того же у., къ Казанской ц. с. Вязовки крест. Ив. Козинъ на 6-е трехлѣтіе.

—Резолюціями Его Преосвященства 20 апр. утверждены: Священникъ с. Бузовлева Пав. Каменскій помощникомъ Благочиннаго 3 окр., Петров. у.; Свящ. с. Кожина І. Соловьевъ членомъ Благочиннич. Совѣта 3 окр., Петров. у., а Свящ. с. Бузовлева Пав. Каменскій ему Кандидатомъ.

—Постановленіемъ Епархіал. Начальства 25 и 29 апр. Свящ. слоб. Краснаго Яра Валер. Катетовъ утвержденъ духовникомъ окружнаго духовенства 2 окр., Камыш. уѣзда.

—По представленію Епархіал. Начальства, Правит. Синодомъ удостоены возведенія въ санъ Протоіе-

реевъ Священники Саратов. градекихъ церквей: Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря — І. Позднень, Срѣтенской ц. — І. Альбицкій, Воскресенскаго кладбища — Мат. Розановъ и причисленный къ братіи Крестовой ц. — П. Бѣляевскій.

— Резолюціею Его Преосвященства въ первый день Св. Пасхи сего 1875 г. награждены набедренниками Священники Вол. уѣзда, сель: Чернавки — І. Островидовъ, Труевской мазы — І. Мраморновъ, Журавлихи — І. Горизонтовъ, Столыпина — Пав. Скафтымовъ, Коровасвки — І. Крестовоздвиженскій; Серд. у., Помощникъ Настоятеля Голицыно-Ртищевскаго прихода Алексан. Твердовскій; Балаш. у., — сель: Мещеряковки — Никол. Тропаревъ, Быкъ — Никол. Усовъ, Малиновки — Макс. Державинъ; Петров. у., — сель: Березовки — Георг. Соколовъ, Мордовской Норки — І. Магницкій; Саратов. у., — сель: Сокура — Илья Аткарскій, Александровки — Алекс. Добронравовъ, Нечаевки — Вас. Смиреномудренскій; Хвал. у., села Шаховскаго — Ник. Раевъ; Аتك. у., сель: Шклова — П. Подольскій, Колокольцовки — Иоан. Кармиловъ и Вахметевки — Алексан. Бахвостовъ.

— Постановленіемъ Епархіал. Начальства <sup>26 апрѣля</sup> <sub>1 мая</sub> исправляющій должность Столоначальника Коллеж. Ассесоръ Тимоѳ. Тищенко, за усердіе къ службѣ и исправность въ исполненіи своихъ обязанностей, утверждень Столоначальникомъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 марта, безмѣстному запрещенному діакону Андр. Островидову предоставлено мѣсто псаломщика при Соборной ц. г. Камышина.

—Опредѣленіемъ Епархіал. Начальства, отъ 2 и 28 минувшаго апр., расторгнуты браки: солдатки с. Сосновки, Аткар. у., Ольги Лукиной Михайловой и крестьянина слоб. Баланды, того-же у., Осипа Иванова Осовина, первой,—за побѣгомъ съ 1854 г. изъ военной службы мужа ея, рядоваго Еф. Михайлова, а послѣдняго, за безвѣстнымъ отсутствіемъ жены его Прасковьи Ивановой и дозволено имъ, Михайловой и Осовину, вступить во 2-е браки, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

Праздныя священническія мѣста состоятъ въ уѣздахъ, Саратов.: Степной Нееловкѣ и въ с. Гусиной Лапѣ; Волгскомъ: въ с. Чернобулакѣ и с. Донгузѣ; Кузнецкомъ: въ с. Тарлаковѣ, Богоявленскомъ Труевѣ, въ с. Камешкерѣ и въ с. Евлашевѣ; Петровскомъ: въ с. Даниловкѣ и въ с. Савкинѣ, и Сердобскомъ: въ с. Поповомъ Врагѣ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Свящ. с. Ивановки, Балаш. у., Алексан. Златорунскій, заштатный діаконъ с. Невѣркина, Куз. у., Алекс. Засѣдскій, заштат. діаконъ с. Громковъ, Кам. у., Стеф. Розановъ, псаломщикъ діаконъ с. Топовки, Кам. у., Серг. Альбанскій, заштатный пономарь с. Демкина, Хвал. у., Кодр. Гуляевъ, Свящ. Собор. д. г. Кузнецка Евг. Образцовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Учителю Петров. Д. Училища Ив. Агринскому, Священникамъ: села Медяникова, Волг. у., Андр. Селезневу, села Никитина, Хвал. у., Серг. Виноградову

и с. Колояра, Волг. у., І. Гуськову на прошенія о предоставленіи имъ священнич. мѣста въ с. Ивановкѣ, Балашов. у., объявляется, что просимое ими мѣсто занято; псаломщику діакону Кряжимско-Пенделскаго прихода, Кузн. у., Вас. Тихомирову, на прошеніе о рукоположеніи его во священника, въ с. Богоявленскій Труевъ, того-же у., объявляется, что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій; священникамъ: с. Камишкиря, Кузн. у., Тимоф. Скалигерову и Николаевской ц. г. Кузнецка Андр. Смирнову, на прошенія о перемѣщеніи ихъ къ Соборной Кузнец. ц., объявляется, что просимое ими мѣсто занято; священнику с. Большой Дмитріевки, Аткар. у., Вас. Горизонтову, на прошеніе о перемѣщеніи его въ с. Осиновку, того-же у., объявляется, что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій; священникамъ: Камыш. у., слоб. Тарасовой, Дм. Смирнову и с. Сѣрина—Александ. Никольскому, на прошенія о предоставленіи имъ мѣста священника въ с. Гуселкѣ, того-же уѣзда, объявляется, что просимое ими мѣсто занято; сверхштатному причетнику Серд. Нагорной ц. Никол. Лоарскому, на прошеніе о предоставленіи ему штатнаго мѣста псаломщика при той же ц., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; псаломщику діакону Сѣверковскаго прихода, Балаш. у., Мих. Знатокову, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста священника въ с. Макаровѣ, объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; заштатному діакому с. Березовки, Аткар. у., Фед. Грачевскому, на прошеніе о рукоположеніи его во священника въ с. Новую Алексѣевку, Саратов. у., объявляется,

что просьба его оставлена безъ послѣдствій; псаломщику діакону с. Бѣгуча, Петров у., Дм. Тихомирову, на прошеніе о рукоположеніи его во священника въ с. Тарлаково, Куз. у., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; помощникамъ настоятелей священникамъ уѣздовъ: Балашов. Турковско-Бабинскаго прихода Никол. Агринскому, и Камышинскаго, с. Митякина Алекс. Венустову на прошенія, о перемѣщеніи ихъ, въ с. Урусово, Серд. у., объявляется, что просимое ими мѣсто занято; заштатному священнику с. Алая, Вол. у., Саввѣ Архангельскому, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста священника въ с. Новой Алексѣевкѣ, Сарат. у., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; священникамъ: Вольской женской общины І. Соловьеву и безмѣстному І. Герольдову, на прошенія о предоставленіи имъ священническаго мѣста при Николаевской ц. г. Кузнеца, объявляется, что просимое ими мѣсто занято; псаломщику діакону с. Донгуза, Вол. у., Вас. Тихомирову, на прошеніе о предоставленіи ему священнич. мѣста въ томъ же с., объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій; псаломщику—діакону с. Булгаковки, Вол. у., Степ. Попову, на прошеніе о предоставленіи священнич. мѣста въ с. Бѣлогороднѣ, Вол., у., объявляется, что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій; священнику с. Биклей, Сар. у., Григ. Фениксову, на прошеніе о перемѣщеніи его въ с. Давыдовку, Цариц. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

## Перечневая ведомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консistoriи съ 1 апрѣля по 1 мая 1875 года.

	Оставалось отъ 31 марта 1875 г.					Сколько поступило съ 1 апрѣля по 1 мая 1875 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается къ 1 мая недоложенныхъ и неисполненныхъ.				
	Дѣлѣ.			бумагъ		Дѣлѣ.			бумагъ		Дѣлѣ.			бумагъ		Дѣлѣ.			бумагъ	
	Составлен- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Составлен- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Составлен- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен- и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Составлен- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.
По 1 столу . . . . .	—	5	—	5	13	—	51	—	6	171	—	54	—	9	121	—	2	—	2	63
— 2 — . . . . .	—	3	5	—	14	—	15	32	—	182	—	16	34	—	144	—	2	3	—	52
— 3 — . . . . .	—	—	—	9	12	—	—	—	8	73	—	—	—	10	9	—	—	—	7	76
— 4 — . . . . .	—	4	—	—	7	—	51	—	—	57	—	45	—	—	41	—	10	—	—	23
Казначейскому столу . . . . .	—	6	—	—	13	—	4	—	—	53	—	2	—	—	52	—	8	—	—	14
По архиву . . . . .	—	—	—	—	—	—	21	—	—	21	—	21	—	—	21	—	—	—	—	—
	—	18	5	14	59	—	142	32	14	557	—	138	34	19	388	—	22	3	9	228

Съ 1 апрѣля по 1 мая 1875 г. было исходящихъ бумагъ—903, журнальныхъ статей 221, протоколовъ 30.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христовы истины: „Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ“.—Письмо о. Иеромонаха Филарета къ К. А., бывшему глаголемому старообрядцу.—Мнѣніе члена свѣчнаго Комитета.—Объявленіе.

## ХРИСТОВЫ ИСТИНЫ:

„Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ“,

публичная лекція, читанная 25го апрѣля сего 1875 года въ залѣ Саратов. Дворянскаго Собранія.

*Смерти празднуемъ умерщвленіе,  
а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало.... (Изъ 7-й пѣсни Пасх. канона).*

Утѣшительно и отрадно сердцу христіанина знать, что нѣтъ для него смерти, что жало ея притуплено и воскресимъ изъ мертвыхъ Христомъ Спасителемъ. То, что на обыкновенномъ человѣческомъ языкѣ называется смертію, есть для вѣрующаго христіанина моментъ перехода въ другую—лучшую жизнь, есть только перемѣна условій жизни—новое рожденіе. Въ утробѣ младенецъ соединенъ физическимъ образомъ съ тѣломъ матери и живетъ ея жизнію; при рожденіи его эта связь, эти жизненные каналы разрываются, точно такъ, какъ у умирающаго человѣка прекращается дыханіе и питаніе, которыми онъ жилъ и которыми связанъ былъ съ міромъ внѣшнимъ. Значитъ, рождаться и умирать

все равно: въ томъ и другомъ случаѣ сущность дѣла въ перемѣнѣ среды жизни. Съ рождающимся имѣетъ совершенное сходство умирающій. И для него міръ есть утроба, съ тѣмъ только различіемъ, что эта утроба большая, и что съ утробсю связь младенца грубѣе, а онъ съ міромъ соединенъ тонѣе, духовнѣе, постояннымъ дыханіемъ и повременнымъ питаніемъ. Смерть прекращаетъ эти способы жизни, подобно тому, какъ рожденіе разрываетъ оболочку младенца и прекращаетъ способы его утробной жизни. Но духъ новорожденнаго находитъ новый способъ жизни и новый образъ питанія внѣшняго, не такъ грубаго, какъ въ утробѣ матери; надобно думать, что и по смерти тоже бываетъ съ духомъ человѣческимъ; по смерти духъ его вступаетъ въ союзъ съ міромъ же, только безъ сомнѣнія въ союзъ высшій, духовнѣйшій. Мы вполне не знаемъ, что будетъ съ нами загробомъ; но если бы младенецъ получилъ смыслъ и началъ понимать предъ рожденіемъ, то также и онъ не могъ бы знать, что съ нимъ будетъ по выходѣ изъ утробы. Онъ не понималъ бы настоящей жизни, хотя все орудія, нужныя къ ней, какъ-то: легкія для дыханія, пищеварительные каналы для питанія у него есть. Ему трудно бы представить настоящую жизнь, которой онъ еще не видитъ, и потому при рожденіи ему легко бы пришла мысль, что меня уже не будетъ, что я умру. Если бы онъ могъ, подобно намъ, разсуждать, то свое рожденіе почиталъ бы смертію. Хочется жить на землѣ, доколѣ духъ находится въ земномъ сосудѣ, — но лишь только онъ освобождается изъ своего тѣснаго вмѣстилища,



какъ передъ нимъ открывается широкій, ни чѣмъ не стѣсняемый просторъ. Для него открывается та таинственная книга, которую много вѣковъ уже стараются понять люди, для него рѣшаются тѣ вѣковые вопросы, предъ которыми остаются безсильными все мудрованія человѣческаго разума. Что въ земной жизни мы *можемъ разумѣвать только отчасти и какъ бы зеркаломъ въ гаданіи*, по выраженію Св. Апостола, то за гробомъ откроется намъ лицомъ къ лицу во всей полнотѣ. Великая радость для глубокаго ученаго сдѣлать какое нибудь важное открытіе въ области науки; теперь представьте себѣ, во сколько кратъ болѣе и выше должна быть радость истиннаго христіанина, достойно приготовленнаго для жизни будущей и перешедшаго изъ этаго міра, когда все вещи представляется ему въ ихъ истинномъ видѣ, когда не можетъ быть ни сомнѣній, ни отрицаній, ни колебаній, которыя такъ обыкновенны въ наукахъ. *Се скинія Божія съ людьми, и вселится съ ними; и ти люди Его будутъ и Самъ Богъ будетъ съ ними Богъ ихъ... и воцарятся во вѣки вѣковъ* (Апок. XXI, 3, 4. XXII, 4, 5).

Какъ существо, предназначенное къ безсмертію, человѣкъ по этому самому не можетъ не имѣть предчувствія о томъ; и дѣйствительно, нѣтъ человѣка, который, въ извѣстныя минуты жизни, не ощущалъ бы въ себѣ того, что превышаетъ смерти. Во всѣхъ ли равно это чувство? — въ иныхъ очень сильно, въ иныхъ такъ слабо, что почти его нѣтъ. Отъ чего зависитъ эта разность? Отъ природы или воли самого человѣка? — Чувство безсмертія, какъ и все прочія чувства въ

нашей душѣ, можетъ усиливаться и ослабѣвать. Когда прилагаютъ стараніе, то оно усиливается; когда не брегуть о томъ,—тѣмъ паче когда дѣйствуютъ противнымъ образомъ, то оно ослабѣваетъ.

Отъ чего же именно усиливается это драгоценное чувство и отъ чего ослабѣваетъ? — Отвѣтъ, хотя краткій, на сей важный вопросъ не будетъ чуждъ ни настоящимъ свѣтлымъ днямъ, ни, можетъ быть, душевнаго состоянія нѣкоторыхъ изъ слушателей. Въ настоящемъ состояніи человѣка, въ составѣ его очевидно два начала: одно—безсмертное, которое не исчезаетъ въ смерти, другое—смертное, которое продолжается только до гроба, а тамъ разлагается. Каждое изъ сихъ началъ производитъ въ человѣкѣ сродное въ себѣ чувство: начало безсмертное производитъ чувство безсмертія, начало смертное производитъ чувство смертности. Оба начала эти, безсмертное и смертное, такъ тѣсно сочетаны, что составляютъ теперь одно цѣлое; посему-то и чувство безсмертія съ чувствомъ смертности сливается въ одно неопредѣленное чувство. Такая неопредѣленность чувствъ не долго можетъ продолжаться: съ продолженіемъ времени, когда человѣкъ начинаетъ дѣйствовать самостоятельно, одно какое либо чувство беретъ верхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ другое слабѣетъ и умаляется. Если беретъ верхъ чувство безсмертія, то чувство смертности слабѣетъ; если, напротивъ, усиливается чувство смертности, то чувство безсмертія дѣлается слабѣе. Зависитъ же это отъ того, чѣмъ наиболее человѣкъ начинаетъ жить и дѣйствовать. Если онъ живетъ болѣе тѣмъ, что есть въ немъ истинно безсмерт-

наго—духомъ, совѣстію, закономъ: то усиливается чувство безсмертія. А если предается сильно тому, что въ немъ есть смертнаго,—плоти и крови: то усиливается чувство смертности. И съ чѣмъ наиболѣе онъ живетъ, то наиболѣе онъ и чувствуетъ, тѣмъ наиболѣе и проникается, отъ того заимствуетъ силу и чувство.

И вотъ причина, почему въ міролюбцахъ сильно чувство смертности, и они боятся смерти, а въ людяхъ добродѣтельныхъ сильно чувство безсмертія, и они смотрятъ на гробъ, какъ другіе смотрятъ на свое ночное ложе. То, что говорятъ нѣкоторые святые, что они желали бы умереть, на примѣръ праведный Симеонъ Богопріимецъ, Ап. Павелъ и др., не похоже на поддѣльные слова земныхъ героевъ,—это говорятъ они отъ сердца. Ибо взглядъ ихъ на смерть, какъ на переходъ въ новую, лучшую жизнь, безконечную, требуетъ этого.

Отрицать безсмертіе, значитъ считать ложью голось непосредственнаго сознанія человѣка, во глубинѣ души котораго таится или непреодолимое желаніе загробной жизни и радостная надежда на нее, или же чувство страха предъ нею, — во всякомъ случаѣ таится мысль о загробной жизни. За чѣмъ же Богу создавать бы душу, имѣющую понятіе о вѣчномъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стремленіе къ вѣчному, если ея жизнь на самомъ дѣлѣ такъ кратковременна. „Я не понимаю, говоритъ ученый *Ля-Брюйеръ*, какимъ образомъ возможно умереть душѣ, когда Богъ надѣлилъ ее идеєю о безконечномъ и вѣчными истинами?“

Мысль о безсмертіи служитъ выраженіемъ не какого нибудь единичнаго, случайнаго и произвольнаго

желанія, но всеобщей неизмѣнной и отличительной чертой человѣка, когда и гдѣ бы онъ ни жилъ бы и на какой бы степени образованія ни находился. Если бы человѣкъ не былъ безсмертенъ, то откуда бы онъ получилъ понятіе о безсмертіи? Вездѣ въ мірѣ онъ видитъ только смертное, по этому мірѣ не могъ сообщить ему такого понятія. Значитъ, собственная природа указываетъ человѣку на безсмертіе, а голосъ природы никогда не обманываетъ, — онъ есть голосъ Самаго Бога, отъ Котораго природа получила свое бытіе. Мысль о безсмертіи такъ сродна душѣ человѣка, что составляетъ одно изъ самыхъ первыхъ и непосредственныхъ убѣжденій ея. Мысль эта не есть выводъ или заключеніе изъ другихъ мыслей, не добывается посредствомъ изслѣдованій, а есть прямое сознаніе наше, раскрывающееся въ насъ съ сознаніемъ самой жизни. Поэтому-то не было и нѣтъ такого народа, у котораго не существовало бы вѣры въ жизнь загробную; вѣра въ безсмертіе и жизнь души за гробомъ была у людей всегда и вездѣ. Это подтверждается прежде всего тѣмъ почтеніемъ, которое оказывается у всѣхъ народовъ умершимъ людямъ. Законы греческаго мудреца Солона изрекаютъ проклятіе на всякое поруганіе, наносимое могилѣ умершаго, а Римскіе законы даютъ могилѣ значеніе религіозной святыни, которое должно было охранять ее отъ всякаго непочтительнаго и неблагоговѣйнаго обращенія съ нею (\*). Всѣ народы древности, извѣстные въ исторіи, вѣрили въ безсмертіе души человѣческой прежде всего, когда не знали еще

(\*) Аполог. Христ. Геттинг. отд. 1, стр. 244.

ни законовъ гражданственности, ни наукъ, и не остав-  
ляли этого убѣжденія на самыхъ высшихъ степеняхъ  
образованности, хотя убѣжденія ихъ въ этой истинѣ  
самыя разнообразныя и несовершенныя. Греки и Рим-  
ляне своимъ ученіемъ объ аидѣ (адѣ), о Елисейскихъ  
поляхъ (или раѣ), тартарѣ и плутонѣ, оставили намъ  
памятникъ своей вѣры въ безсмертіе души и будущее  
воздаяніе ея. Съ смертію не прекращается бытіе чело-  
вѣка, не прекращается сознание, тучитъ Гомеръ (\*).  
Предсмертныя рѣчи Греческаго философа Сократа про-  
никнуты вѣрою въ безсмертіе. Вотъ что говорилъ онъ:  
„если бы я не думалъ, что пойду къ отшедшимъ лю-  
дямъ, которые лучше здѣшнихъ: то, конечно, я былъ  
бы неправъ, равнодушно смотря на смерть. Но теперь  
знайте, что я надѣюсь увидѣться съ добрыми людьми,  
хотя этого не могу доказать рѣшительно. Посему я не-  
скорблю, но увѣренъ, что умершіе существуютъ, и что  
добрымъ тамъ гораздо лучше, чѣмъ злымъ“ (\*\*). Не  
только о существованіи загробной жизни учили просвѣ-  
щенные греки, но и о состояніи душъ, отшедшихъ изъ  
этого міра. Вотъ какъ изображаетъ другой Греческій  
философъ Платонъ (\*\*\*) судъ надъ мертвыми и послѣдую-  
щую судьбу ихъ: „умершіе приходятъ на мѣсто, куда  
каждаго ведетъ духъ, и прежде всего подвергаются  
суду, кто изъ нихъ жилъ хорошо и свято, кто нѣтъ.  
Тѣ, которыхъ жизнь оказывается посредственною, идутъ  
къ Ахерону рѣкѣ и сѣвъ на колесницы, какія у кого  
есть, отправляются на нихъ къ озеру. Тамъ они оби-

(\*) Илїд. XVI, 855.

(\*\*) Чит. діалогъ «Федонъ» — соч. Плат. перев. В. Н. Карпова.

(\*\*\*) Древне-Греч. міръ и христ. въ отнош. къ вопросу о безсмертіи и буд-  
жнани чловѣка. Г. Чистовича, стр. 185.

таютъ и очищаются и, вытерпѣвъ наказаніе за свои неправды, становятся свободными отъ проступковъ, а за сдѣланное добро по заслугамъ получаютъ награду. Людей же, по великости грѣховъ оказавшихся не исцѣлимыми, либо многократно осквернившихъ себя важными святохищеніями, либо совершившихъ многія неправедныя и незаконныя убійства, либо сдѣлавшихъ что нибудь иное, тому подобное, этихъ людей судьба приведши, бросаетъ въ тартаръ, откуда уже они не выходятъ. Но люди, совершившіе грѣхи хотя и исцѣлимые, однакожъ великіе, наприм. въ гнѣвѣ сдѣлавшіе насиліе отцу, либо матерѣ, и прожившіе остальную жизнь въ раскаяніи, или занятнавшіе себя убійствомъ, эти люди необходимо таки низвергаются въ тартаръ; только по прошествіи годичнаго времени ихъ тамъ пребыванія, волна выбрасываетъ челоуѣко-убійцевъ въ Кацитъ-рѣку, и согрѣшившихъ противъ родителей—въ другую. И когда они приносимы бывають въ озеро Ахерусію, тогда кричатъ и зовуть—одни тѣхъ, кого убили, другіе тѣхъ, кого ограбили; призвавши, просятъ и умоляютъ, чтобы они соизволили войдти къ нимъ въ озеро и приняли ихъ. И если убѣдятъ, то выходятъ и избавляются отъ золь; а когда нѣтъ, опять уносятся въ тартаръ, и изъ тартара снова въ рѣки, и эти страданія ихъ могутъ прекратиться только по смягченіи обвиненныхъ. Такое ужъ наказаніе опредѣлено имъ судьями. Напротивъ люди, по святости жизни оказавшіеся отличными, освобождаются отъ этихъ подземныхъ мѣстъ, какъ изъ темницы, прибывають въ жилище чистое и обитають надъ землею. Впрочемъ и между ними лишь

души, достаточно очистившіяся философією, живутъ во все безъ тѣлъ во всю вѣчность и вселяются въ жилища, прекраснѣе земныхъ, въ такія жилища, какія теперь изобразить и не легко и не когда.

*Славянскіе народы* тоже допускали безсмертіе души, грубо представляя души умершихъ наслаждающимися чувственными удовольствіями, способными пить кровь человѣческую (\*). У Германцевъ мы встрѣчаемся съ вѣрою въ безсмертіе души человѣческой и будущее воздаяніе за гробомъ. На небѣ, въ прекрасномъ дворцѣ будутъ жить, по ученію Германскаго язычества, души людей добрыхъ, а на кладбищѣ, въ мрачныхъ могилахъ живутъ души умершихъ злыхъ людей. Даже дикари Австраліи, краснокожіе сѣверной Америки, мексиканскіе аптеки, перуанскіе инки, держащіеся фетишзма — низшей степени боготворенія, не только вѣрятъ въ безсмертіе души человѣческой, но и допускаютъ, почти всѣ, различіе въ судьбѣ умершихъ, опредѣляемое различіемъ ихъ качествъ, усволяютъ умершимъ сознание. Общая всѣмъ дикимъ народамъ особенная заботливость о покойникахъ, при ихъ погребеніи, когда въ могилу ихъ кладутъ пищу и оружіе, показываетъ намъ, какъ доступна человѣку вѣра въ будущую жизнь, что и дикарь считаетъ смерть переходомъ въ другую, лучшую жизнь. *Вамбадалы и Гренландцы* кладутъ вѣрную собаку у гроба покойника и погребаютъ съ нимъ, чтобы она была ему проводникомъ къ прежде умершимъ роднымъ. *Карибы* съ умершими мужьями закапываютъ живыхъ женъ, съ господами — рабовъ, съ побѣдителями — плѣн-

(\*) Кн. «о явленіяхъ духовъ» — соч. Калмета, ч. III, стр. 15—26.

никовъ, чтобы и на томъ свѣтѣ они могли жить въ такой же обстановкѣ, въ какой жили прежде, — здѣсь на землѣ. *Липландцы* кладутъ въ гробъ умершаго огниво и кремень, чтобы въ странѣ мрака они могли достать себѣ огня, для освѣщенія и обозрѣнія. Нѣкоторые, сожигая тѣла умершихъ, изливаютъ кровь въ могилу покойника, думая тѣмъ успокоить его душу и сожиганіемъ матеріальной оболочки ускорить переходъ души въ высшія сферы. *Африканскіе негры* смерть приписываютъ чародѣйству и гнѣву боговъ и увѣрены, что это бываетъ только на время. *Травши—варвары*, по описанію Геродота, такъ поступаютъ съ новорожденными и умирающими: окружая новорожденнаго, сродники сѣгуютъ о томъ, сколько должно ему претерпѣть бѣдствій съ того времени, какъ онъ родился, и перечисляютъ различныя страданія человѣческія. Объ умершемъ же они радуются и съ веселіемъ зарываютъ его въ землю, говоря, что, избавившись отъ столькихъ бѣдъ, онъ совершенно благополученъ (\*).

Какъ бы темны и превратны ни были такія и подобныя понятія о будущей жизни, въ которыхъ съ перваго взгляда можно видѣть болѣе заблужденіе, чѣмъ истину; но на самомъ дѣлѣ изъ этихъ смѣшанныхъ понятій ясно открывается, что вѣра въ безсмертіе есть потребность души, что безсмертная душа и въ самомъ грубомъ состояніи чловѣка, блуждающаго во мракѣ невѣдѣнія и пороковъ, стремится къ своему назначенію — безсмертію. Какъ бы темно и неправильно ни было

---

(\*) Древне-Греч. мѣръ и христ. въ отнош. къ вопросу о безсмертіи и буд. жизни чловѣка. Изсл. г. Чистовича, стр. 85.



выраженіе этого стремленія души къ своей цѣли, но оно свидѣтельствуеть, что человѣкъ не подобенъ животному, неразумному, что въ немъ есть начало жизни и дѣятельности болѣе совершенное, нежели эта чувственная природа тѣла, не разрушающаея вмѣстѣ съ бреннымъ тѣломъ. И отрицающіе безсмертіе души не могли указать ни одного народа, у котораго не было бы мысли о загробной жизни, — мысли хотя бы то и весьма уродливой, обезображенной грубыми, чувственными, не свойственными существу дѣла, представленіями. Если согласіе всѣхъ, какъ говорить относительно этого одинъ ученый, есть приговоръ самой природы, а вездѣ именно согласны въ томъ, что съ тѣлесною смертію не все кончается для насъ, то и намъ не слѣдуетъ отвергать того же самого. Изъ древнихъ сказаній видно, что вѣра въ безсмертіе соединялась постоянно съ вѣрою въ явленіе умершихъ, — ихъ душъ, или тѣней. Во все почти время существованія человѣчества, у всѣхъ народовъ мы встрѣчаемъ сказанія о явленіяхъ душъ человѣческихъ послѣ смерти. И вѣра народовъ въ правдивость этихъ сказаній была такъ сильна, что она породила особенный, исполненный уваженія и вмѣстѣ страха, взглядъ на кладбища, какъ на жилище не только тѣлъ, но и душъ человѣческихъ, дающихъ будто бы знать о существованіи своемъ воплями, плачемъ, различными непріятностями, причиняемыми проходящимъ, породила мысль о томъ, что души умершихъ могутъ вселяться въ тѣла живыя, овладѣвать ими и производить бѣснованія, и наконецъ послужила причиною особаго рода волшебства, состоявшаго въ вызы-

вані умершихъ, и узнаваніи, при ихъ посредствѣ, будущаго. Убѣжденіе въ томъ, что души людей живутъ на кладбищахъ и могутъ дѣйствовать на людей, существовало у Грековъ. Вѣра въ возможность вызывать души умершихъ и волхованіе, состоявшее въ семь вызываніи, существовала у Ханаанскихъ народовъ. (Второз. XVIII, 11). Отъ этихъ народовъ, несмотря на строгія запрещенія закона и казни, опредѣленные волхвамъ (Лев. 22, 27; Второз. XVIII, 12), волхованіе чрезъ вызываніе умершихъ перешло и къ Израильтянамъ, какъ показываетъ исторія Аендорской волшебницы, вызывавшей для Саула тѣнь Самуилову (1 Цар. XXII, 7—20). Вѣра народовъ въ явленія душъ по смерти и лежація въ основаніи сей вѣры дѣйствительныя ихъ явленія, (напр. явился по смерти своей пророкъ Самуиль царю Саулу и предсказалъ ему участь его (1—Цар. 28, 8—20), Моисей Боговидецъ, умершій за нѣсколько вѣковъ до Рожд. Христова, явился съ пророкомъ Іліею на горѣ Фаворѣ, въ день Преображенія Господа Іисуса, свидѣтели сего были Апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннь (Лук. IX, 31 и 32) дѣлають истину безсмертія души человѣческой не сомнѣнною. Въ тѣсной связи съ народными убѣжденіями въ истинѣ безсмертія души находятся догматы религій древнихъ народовъ. Вѣра въ безсмертіе души человѣческой присуща религіи Персовъ, Египтянъ, Индійцевъ, Грековъ и Римлянъ.

По ученію Зороастра, Персидскаго законодателя и религіознаго учителя, въ четвертый и послѣдній періодъ существованія міра и борьбы добраго начала—Ормузда съ злымъ началомъ—Ариманомъ, совершится во-

скресеніе мертвыхъ, всемірный судъ, введеніе праведныхъ въ рай, низверженіе грѣшныхъ въ геенну, всеобщее возстановленіе, очищеніе всего огнемъ, который въ три дня очиститъ весь міръ и самого Аримана отъ нечистоты и потомъ наступитъ всеобщее блаженство. По смыслу ученія Египтянъ о *душенпереселеніи*, душа умершаго, прежде чѣмъ достигнетъ небесныхъ чертоговъ Озириса, блуждаетъ десятки и тысячи лѣтъ въ томъ же мірѣ, въ которомъ жила прежде, только измѣняя форму бытія. Она переселяется въ этотъ періодъ времени, или въ растительный организмъ, или въ животный—сперва въ земное, потомъ водяное животное, послѣ этого въ птицу, далѣе—во всѣ роды животныхъ. Послѣ того, какъ она перейдетъ чрезъ морскихъ, земныхъ и воздушныхъ животныхъ, снова возвращается въ тѣло человѣка, вступающаго въ жизнь. Срокъ странствованія души назначали Египтяне 3000 лѣтъ.

Въ Индійской религіи *Браминизмъ*, допускающій окончательное поглощеніе всего Брамию, и *Буддизмъ*, утверждающій, что всѣ твари, а вмѣстѣ съ ними и человѣкъ, погрузятся въ Нирвану, разрѣшатся въ ничто, допуская переселеніе душъ, съ цѣлю ихъ очищенія, допускаютъ относительное безсмертіе.

Такъ образомъ вопросъ о *безсмертіи души* *человѣческой* занималъ умы всѣхъ народовъ древности и былъ разрѣшаемъ на разные лады; но, безъ свѣта Божественнаго Откровенія, представленія язычниковъ объ этой высокой истинѣ были не ясны, не опредѣленны, понятія ихъ сбивчивы, смѣшанны, сужденія не рѣшительны, не правильны. Не говоря о необразованныхъ,

но и у самых образованных язычников — философов, если бы стали мы искать, не нашли бы удовлетворительнаго отвѣта, совершеннаго вѣдѣнія о будущей жизни. Они чувствовали и доходили до убѣжденія, что есть другая жизнь для человѣка за предѣлами настоящей жизни, но не имѣли непоколебимаго основанія, на которомъ несомнѣнно могли бы утверждать свою вѣру, которое для всѣхъ было бы доступно и могло стоять противъ всѣхъ предразсудковъ и ложныхъ мнѣній, затемнявшихъ истину безсмертія.

Это показываетъ, что еслибы не восходило солнце, то не было бы и дня; сіяніе луны и звѣздъ не измѣнило бы ночи въ день. Если бы не свѣтиль для насъ свѣтъ Божеств. Откровенія, то не знали бы такъ ясно и несомнѣнно о безсмертіи души и будущей жизни.

Въ откровеніи Божіемъ истина безсмертія человѣка такъ тѣсно связана съ цѣлымъ вѣроученіемъ, что если бы она и не излагалась прямо, какъ особый догматъ, то и въ такомъ случаѣ была бы очевидна и несомнѣнна для вѣрующаго. Въ В. Завѣтѣ лучшіе изъ евреевъ вѣрили въ безсмертіе человѣка и смотрѣли на смерть — какъ на переходъ въ другую жизнь, загробную, обозначая даже мѣсто, куда отходятъ умершіе. Когда нѣкоторые изъ іудеевъ, отрицавшихъ безсмертіе человѣка, думали поставить въ затрудненіе Небеснаго Учителя — Христа своими возраженіями противъ этой истины, взятыми какъ будто изъ самого закона Моисеева, то Господь отвѣчалъ имъ: развѣ вы не читали, что сказано объ этомъ Богомъ: *Азъ есмь*

*Богъ Авраамовъ, Исаиковъ и Иаковль, ижесть Богъ мертвыхъ, но живыхъ. (Мѡ. 22, 23—32). Богъ смерти не сотворилъ, а создалъ челоѡвка въ неистиннѡе, учитъ премудрый Соломонъ. (Прем. Сол, 1, 13; 2, 23). При разлученіи двухъ составныхъ частей челоѡвка, тѡло его какъ персть, возвращается въ землю, яко же бѡ, а духъ возвращается къ Богу, иже даде его (Еккл. XII, 7), и остается всегда живымъ и безсмертнымъ, проповѣдуетъ тотъ же мудрецъ. По причинѣ неготовности рода челоѡческаго къ совершеннѣйшему разумнѡю божеств. истинѣ, ученіе о будущей жизни еще не такъ полно и ясно было преподано въ В. Завѣтѣ, какъ потомъ оно раскрыто и уяснено въ ученіи Иисуса Христа и Апостоловъ.*

Весь Новый Завѣтъ есть утвержденіе нашей вѣры въ безсмертіе челоѡвка и нашей надежды на будущую жизнь. Все заповѣди и обѣтованія христіанства направлены къ будущей вѣчной жизни, которая не есть другая половина настоящей, но есть настоящая, истинная жизнь, къ которой теперяшняя есть только приготовленіе. По этому, если нѣтъ безсмертія—нѣтъ и христіанства. Вотъ откуда получаетъ важность въ христіанствѣ отвлеченная идея безсмертія и откуда получаетъ священное значеніе фактическое подтвержденіе ея въ лицѣ воскресшаго Иисуса Христа; здѣсь истина безсмертія челоѡвка не есть предметъ доказательствъ, а основа всехъ доказательствъ. Она несомнѣнна, какъ жизнь; она существенный членъ вѣры христіанской. Здѣсь мы вѣримъ самой истинѣ.—Истина же есть Богъ. Сынъ Божій пришелъ къ намъ во плоти,

показуя Себя и Отца, и далъ намъ въ Себѣ Самомъ воскресеніе изъ мертвыхъ и послѣ того жизнь вѣчную. Это—Иисусъ Христосъ, Спаситель нашъ и Господь: въ Немъ то заключается доказательство и достовѣрность Его Самого и всего. Посему тѣ, которые Ему слѣдуютъ, зная Его, вѣруютъ въ Него, какъ въ доказательство, и въ томъ успокоиваются. *Соблюдающій слово Господне смерти не имать видѣти во вѣки* (Іоан. VIII, 5). *Наше жилище на небесахъ*, увѣряютъ насъ богодухновенные Апостолы. Въ церков. жизни, по благодати Спасителя, мы имѣемъ особенныя указанія и свидѣтельства, оживляющія упованіе наше на будущую блаженную жизнь. Таковы всѣ священнѣйшія таинства церкви—это семь источниковъ благодати, или спасительной силы Божіей, которая, когда приеѣмлетъ вѣрующими, становится въ нихъ *источникомъ воды текуща въ животъ вѣчный* (Іоан. IV, 14). Въ откровеніи Св. Іоанна Богослова души умершихъ людей представлены чувствующими, разговаривающими, дѣйствующими,—слѣдовател. онѣ живы. (VI, 9; VII, 9, 10 и 15). *Жизнь Богъ, жива и наша душа, какъ образъ и подобіе Его!* Жизнь ея продолжится въ высшемъ мірѣ непрерывно съ самосознаніемъ, разумомъ, свободою и со всѣмъ своимъ содержаніемъ. Ни одна мысль, ни одно пожеланіе, ни слово, ни какое дѣйствіе, совершенное нами здѣсь на землѣ,—ничто не утратится, а сохранится въ цѣлости.

Душа наша не можетъ уничтожиться.

Жизнь и смерть, смерть и жизнь—явленія, постоянно повторяющіяся предъ нами въ видимомъ мірѣ, ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что все существующее

во внѣшнемъ мірѣ существуетъ постоянно, на всегда; ничто въ этомъ мірѣ вещественномъ не уничтожается и не можетъ уничтожиться само собою. Естественновѣдѣніе открыло, что сумма вещества и силъ въ природѣ всегда одинакова, всегда равна себѣ самой. Въ природѣ то, что мы называемъ смертію, не есть уничтоженіе, а только разрушеніе частныхъ формъ жизни, чрезъ разложеніе тѣлъ на составныя стихіи ихъ, но изъ тѣхъ же стихій и тою же силою образуются постоянно новыя такія же формы жизни, такъ что хотя виды исчезаютъ въ природѣ, но роды существуютъ постоянно. Мы не имѣемъ въ природѣ никакого примѣра совершеннаго уничтоженія какого либо существа. Для того, чтобъ уничтожить малѣйшій атомъ, или былинку, нужно то всемогущество, которое создало вселенную: творить изъ ничего и сотворенное обратить въ ничто, есть равно чудесно. И такъ въ области природы нѣтъ смерти въ собственномъ смыслѣ; только безсмертіе въ ней родовое. Но человѣку какъ единственному лицу въ окружающей его природѣ, должно принадлежать уже неродовое, а личное безсмертіе. Тѣ же нравственныя навыки, тѣ же сердечныя привязанности, тѣ же слабости и пороки, вообще вся жизнь сердца пойдутъ за человѣкомъ въ загробную жизнь; съ ними онъ явится на судъ Божій и получитъ за нихъ оправданіе или наказаніе. Душа ни сама собою не можетъ уничтожиться, — ни быть уничтожена какою нибудь постороннею внѣшнею силою. Богъ, сотворившій ее духовною, неразрушимою, не уничтожитъ ее силою своего всемогущества, такъ какъ Онъ Богъ жизни, а не смерти.

Душа наша не может умирать такъ, какъ умираетъ тѣло; тѣло, какъ матерія, когда умираетъ, то разрушается, тлѣетъ и разлагается на составныя части, а душа не матеріальна но существо духовное и простое, поэтому мы не можемъ представить, какъ она можетъ разрушаться и тлѣть. Мысль не тлѣнна, а душа есть мысль; желаніе нетлѣнно, а душа есть желаніе; воля нетлѣнна, а душа есть воля; вообще, сознаніе нетлѣнно, а душа есть сознаніе. Все, что мы можемъ представить въ этомъ отношеніи, состоитъ въ томъ, что сознаніе можетъ померкнуть, престать, какъ бываетъ во снѣ; но самый сонъ, показывая возможность прекратиться сознанию, обнаруживаетъ, что прекращаясь оно чрезъ то не теряется; пробуждаясь, мы всегда находимъ его опять нерушимымъ. Если нѣтъ безсмертія, то смерть наша есть вещь естественная. Почему же мы отъ нея такъ отвращаемся? Отъ вещей естественныхъ мы не отвращаемся: отъ пищи, отъ сна, отъ дыханія. Отвращаемся только отъ неестественнаго: отъ болѣзни, отъ жестокости и проч. Значить, и смерть принадлежитъ къ вещамъ не естественнымъ, такъ какъ мы отвращаемся отъ нея. Природѣ нашей слѣдовало бы быть безъ нея.

---

**Мнѣніе члена свѣчнаго Комитета, для имѣющаго быть 25 іюня сего года епархіал. сѣзда.**

Всякое торговое дѣло предполагаетъ хозяина. И церковносвѣчное дѣло Саратов. епархіи должно имѣть хозяина. По силѣ указа Св. Синода епархіал. свѣчные



заводы открываются по желанію духовенства. И если, стало быть, заводъ существуетъ, то онъ открытъ духовенствомъ. — Прибылью отъ завода, на основаніи тогоже указа, пользуется духовенство же для своихъ духовно-училищныхъ нуждъ. Убытки завода несетъ на себѣ духовенство же. Если на основаніи сихъ данныхъ признать духовенство хозяиномъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго дѣла, то статьи устава объ управленіи церковно-свѣчнымъ дѣломъ должны измѣниться. Свѣчной Комитетъ не можетъ быть за хозяина церковно-свѣчнаго дѣла; потому что Комитетъ есть исполнитель дѣла не своего, ведущій операцію не лично ему принадлежащаго дѣла. Онъ такимъ образомъ, какъ исполнитель, разрь предполагаетъ за собою наблюденіе того, кто поручилъ ему вести операцію дѣла — хозяина. Наблюденіе хозяина за своими исполнителями можетъ выражаться въ слѣдующихъ актахъ: въ наблюденіи за правильнымъ ходомъ самого дѣла, разсмотрѣніи ошибокъ и злоупотребленій исполнителей, въ разрѣшеніи затрудненія ихъ. Въ этомъ смыслѣ и должно быть наблюденіе епархіальнаго духовенства за свѣчнымъ Комитетомъ. Духовенство само — въ полномъ своемъ составѣ не можетъ такъ наблюдать за исполнителями. Не можетъ оно исполнить всѣ вышеуказанные акты наблюденія своего и чрезъ выборныхъ своихъ — уполномоченныхъ; потому что уполномоченные съѣзжаются разъ въ годъ, а наблюденіе требуется, какъ всякому видно, постоянное. Духовенство и понимало это всегда и принимало нѣкоторыя мѣры къ наблюденію за свѣчнымъ Комитетомъ, назначеніемъ временныхъ ревизіонныхъ комиссій, постоянныхъ ревизіон-

ныхъ комитетовъ и т. п. Но или ничего невыходило, или же если и выходило что, то такъ мало, что духовенство до сихъ поръ почти ничего не знаетъ, что дѣлается по свѣчному дѣлу. Духовенство, по моему проекту, должно избрать нѣсколькихъ лицъ, которые должны замѣнять оное, какъ хозяина. — Эти избранныя могутъ быть названы „Повѣрочный Совѣтъ“, „Ревизионный комитетъ“ и т. п. какъ угодно. Я буду называть ихъ „Повѣрочный совѣтъ“. Но такъ какъ и повѣрочный совѣтъ и свѣчной комитетъ есть одинаково довѣренныя епархіальнаго духовенства, и такъ какъ по проекту моему тотъ и другой, имѣя каждый свое специальное дѣло, имѣютъ нѣкоторыя и общія обязанности, то повѣрочный совѣтъ и свѣчной комитетъ составляютъ одно учрежденіе подъ названіемъ „Управленіе церковно-свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ“. Отсюда:

1) Управленіе церковно-свѣчнымъ заводомъ состоитъ изъ а) повѣрочнаго совѣта и б) свѣчнаго комитета.

*А) Повѣрочный совѣтъ:*

2) Повѣрочный совѣтъ состоитъ изъ двухъ членовъ, избираемыхъ на три года епархіальнымъ съездомъ.

*Примѣч.* Одинъ изъ членовъ Повѣрочнаго совѣта, по опредѣленію съѣзда, есть предсѣдатель управленія.

3) Обязанности Повѣрочнаго совѣта слѣдующія:

а) Ежемѣсячныя ревизіи книгъ, документовъ и суммъ свѣчнаго комитета. б) Составленіе изъ книгъ кассовой и матеріальной (§ 8-й) ежемѣсячно одной общей вѣдомости, съ обозначеніемъ въ самой вѣдомо-

сти, что именно совѣтъ усмотрѣлъ въ веденіи комитетомъ дѣла правильнаго и что неправильнаго.

*В) свѣчной комитетъ:*

4) Свѣчной комитетъ состоитъ также изъ двухъ членовъ, избираемыхъ епархіал. съѣздомъ на три года.

5) Члены комитета именуются одинъ „кассиръ“, а другой „завѣдующій складомъ“.

*Примч.* Распредѣленіе обязанностей членовъ комитета зависитъ отъ Управленія,

6) Обязанности кассира: получать все деньги, расходовать ихъ; въ случаѣ нужны дѣлать займы.

7) Обязанности завѣдующаго складомъ принимать воскъ и огарки и все матеріалы, потребные для завода, выдавать воскъ и огарки въ заводъ, получать съ завода свѣчи и разсылать ихъ по требованіямъ.

8) Какъ кассиръ, такъ и завѣдующій складомъ имѣютъ и свою книгу и ведутъ по своему отдѣлу свою корреспонденцію.

9) Какъ члены Повѣрочнаго совѣта, такъ и члены Комитета избираются двойною закрытою баллотировкою, сперва по запискамъ, а потомъ шарами.

10) Какъ къ членамъ Повѣрочнаго совѣта, такъ и къ членамъ Комитета избираются по одному кандидату.

11) Кандидаты отправляютъ обязанности члена не только по выбитіи члена, но и въ случаѣ болѣзни, отлучки и т. п. его, по увѣдомленію ихъ самимъ членомъ или товарищемъ его.

12) Ассигнованное духовенствомъ содержаніе свѣчному комитету въ 900 р. въ годъ перейдетъ на Упра-

вление въ такомъ видѣ: Повѣрочному совѣту 200 р. и 700 р. Свѣчному комитету.

*В) Общія дѣйствія Управленія:*

13) Управление составляетъ общую годовую вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ какъ денежныхъ суммъ, такъ и матеріаловъ.

14) Составляетъ годовой отчетъ по всей операціи свѣчнаго завода. И годовая вѣдомость и годовой отчетъ составляются ко времени епархіального съѣзда.

15) Управление производитъ валовую провѣрку матеріаловъ завода, два раза въ годъ, при перемѣщеніяхъ завода съ зимняго помѣщенія въ лѣтнее весною, и съ лѣтняго въ зимній осенью.

16) Командируетъ, въ случаѣ нужды, членовъ Управленія для ревизіи лавочекъ и по инымъ дѣламъ свѣчной операціи.

17) Составляетъ инструкцію для дѣйствія а) Смотрителя завода, б) блюстителей лавочекъ и в) ревизионнымъ комиссіямъ при лавочкахъ.

18) Обсуждаетъ замѣчанія Повѣрочнаго совѣта, дѣлаемые ими при составленіи имъ мѣсячныхъ вѣдомостей.

19) Обсуждаетъ и рѣшаетъ вопросы Комитета, въ рѣшеніи коихъ члены Комитета не сходятся.

*Примч.* Не зависимо отъ указанныхъ въ сихъ правилахъ случаевъ дѣйствія Повѣрочнаго совѣта, онъ можетъ повѣрять дѣла завода, во всехъ рѣшительно отношеніяхъ, по своему усмотрѣнію, во всякое время.

Въ этихъ, вновь проектируемыхъ правилахъ, главнымъ образомъ новымъ является 1) учрежденіе Повѣ-

рочнаго совѣта *съ жалованьемъ* и 2) составъ Комитета изъ двухъ членовъ, вмѣсто трехъ.

1) Досель епархіал. духовенство чрезвычайно затруднялось, какъ выше было сказано, въ провѣркѣ дѣйствій Комитета, хотя и имѣлась и заявлялась нужда узнать, какъ идетъ свѣчное дѣло. При учрежденіи Повѣрочнаго совѣта на основаніяхъ, указанныхъ въ проектируемыхъ мною правилахъ, духовенство если и не познакомится спеціально съ своимъ свѣчнымъ дѣломъ, но будетъ знать, что у него есть довѣренныя, которые наблюдаютъ за него и втягиваемыя въ дѣло обязательными ежемѣсячными ревизіями, съ составленіемъ вѣдомостей, полугодовыми ревизіями главнаго капитала завода—воска, и вознагражденіемъ за трудъ становясь въ нѣкоторомъ отношеніи отвѣтственными лицами, непремѣнно наблюдаютъ за дѣломъ, какъ слѣдуетъ.

2) Учрежденіе Комитета изъ двухъ членовъ, вмѣсто трехъ, предполагается потому, что столько именно членовъ и нужно для веденія дѣла. Два предмета въ свѣчномъ дѣлѣ—деньги и матеріаль, потому и нужно только двухъ членовъ. Черениска по Комитету можетъ быть разложена на этихъ же членовъ,—при увеличеніи имъ при этомъ содержанія въ 50 р. Въ настоящую пору, при трехъ членахъ, только усложняется, путается и даже затемняется дѣло. Такъ называемый въ Комитетѣ Бухгалтеръ, онъ же и дѣлопроизводитель, имѣетъ своею обязанностію только списывать въ свою книгу вѣдомости Блюстителей и выписывать въ ту же книгу изъ двухъ книгъ остальныхъ двухъ членовъ комитета.—Дѣло это, при небольшомъ измѣненіи счетоводства, легко могутъ дѣ-

латъ два члена, каждый по своему отдѣлу. Такъ эта статья и проектируется въ предлагаемыхъ правилахъ. Желательно, чтобы члены теперешняго Комитета сказали печатно же свое мнѣніе объ удобствѣ и неудобствѣ предлагаемыхъ правилъ, чтобы епархіал. съѣздъ могъ обсудить это предложеніе, по указаніямъ ихъ — людей опыта.

Опасенія, что для такого дѣла, какъ свѣчной заводъ, двухъ членовъ мало, опасенія, заявляемыя на прежнихъ съѣздахъ, и вытекавшія изъ предположенія большаго удобства для злоупотребленій при двухъ членахъ, чѣмъ при трехъ, при устройствѣ по предлагаемому проекту управленія, не должны имѣть мѣста; ибо членовъ будетъ даже не три, а четыре, и члены эти распределены такъ, что одни дѣйствуютъ, а другіе наблюдаютъ, помогаютъ, исправляютъ, указываютъ.

Управленіе по предлагаемому проекту легко возможно устроить на имѣющемъ быть въ іюнѣ мѣсяцѣ съѣздѣ, потому что, согласно утвержденныхъ Его Преосвященствомъ правилъ для управленія свѣчнымъ заводомъ на съѣздѣ этомъ долженъ вновь составляться свѣчной комитетъ.

Членъ свѣчнаго Комитета *Солщ. Николай Александровскій.*

Письмо о. Иеромонаха Филарета къ К. А. бывшему глаголемому старообрядцу, но нынѣ присоединившемуся къ Св. Православ. Церкви.

*Возлюбленный о. Господь К. А.*

*Милость и благословеніе Божіе да оспіяютъ Васъ присно.*

Любезное посланіе Ваше отъ 27 минувшаго октября довершило душевную нашу радость. Оно свидѣтельствуетъ, что Вы уже вступили на прагъ Православной Церкви Христовой, и хотя еще не вошли внутрь оной, однако на столько убѣдились въ правотѣ ея, что рѣшаетесь уже защищать ее предъ заблуждающими братьями нашими; слѣдовательно близко то время, когда будемъ имѣть удовольствіе получить отъ Васъ извѣстіе, что Вы уже вступили и внутрь Св. Церкви, содѣлавшись истиннымъ сыномъ ея, а нашимъ собратомъ. Просимъ Господа Бога о скоромъ исполненіи во благихъ желаніяхъ нашего!

Радуюся, что книги наши служатъ Вамъ на пользу. Что касается обвиненій, взведенныхъ предками нашими на церковь и разобранныхъ въ книгѣ Григорія митрополита, неосновательность которыхъ поселила въ васъ сомнѣніе даже въ справедливости происхожденія оныхъ, то обвиненія сіи волюнѣ достовѣрны по своему происхожденію, почти все они находятся въ извѣстной въ старообрядческомъ мірѣ „Соловецкой челобитной“, которая безповоцями даже напечатана въ подпольной типографіи и изъ которой именно Митр. Григорій и заимствовалъ оныя обвиненія.

Далѣе изъ посланія вашего видно, что и вы, подобно намъ, уже начинаете пить чашу негодованія и злобы со стороны своего общества и даже родственниковъ. Этому и слѣдовало ожидать, ибо это неизбежный жребій всѣхъ познающихъ истину; объ этомъ Самъ Искунитель міра предсказалъ: „не придохъ во-

вреди миръ (на землю), но мечъ. Придохъ бо различити челоуька на отца своего... И врази челоуьку домашни его" (Матѣ. зач. 38—39). Но пріятно при семъ видѣть, что обстоятельство это нисколько не колеблетъ вашу ревность по истинѣ, а паче подвизаетъ васъ къ проповѣданію оной, что доказываетъ намѣреніе ваше вести религіозныя бесѣды со старообрядцами, о чемъ желаете знать и наше мнѣніе. Всѣ мы вполнѣ одобряемъ ваше намѣреніе и отъ души сочувствуемъ ему. Также и планъ веденія бесѣды, предначертанный вами, весьма удаченъ и основателенъ, особенно если будете стараться уяснить собеседникамъ, что истинно—православный христіанинъ, по ученію Большаго Катихизиса, долженъ вѣровать всему Евангелію, а не части его, что не тако вѣрующій нѣсть истинный христіанинъ. А такъ какъ старообрядцы допускаютъ возможность въ Церкви Христовой прекращенія Богоучрежденной въ трехъ чинахъ іерархіи, составляющей первостепенный признакъ Соборной и Апостольской Церкви Христовой, то этимъ самымъ они, очевидно, допускаютъ и нарушеніе обѣтованія Христова о вѣчности и неодолимости Св. Церкви Его; слѣдовательно они по всему Евангелію вѣрують, и посему они не истинно-православные христіане, потому, если Богъ поможетъ вамъ вести бесѣды хладнокровно и въ миродобивомъ и кроткомъ тонѣ. При такихъ условіяхъ побѣда, при веденіи бесѣды, будетъ, съ помощію Божіею, всегда на вашей сторонѣ, т. е. истина всегда восторжествуетъ, тѣмъ болѣе, что вы обладаете, какъ доказываютъ ваши письма, и даромъ слова, и обширными познаніями въ предметахъ вѣры.

Что бы доставить вамъ большую возможность рѣшать могущіе возникать со стороны старообрядцевъ спорные вопросы, посылаю вамъ при семъ еще книгу „Выписки“ Озерскаго. Книгу эту, равно какъ и прежде посланныя, по предложенію моему, по-



жертвовало вамъ Братство Св. Петра митрополита, искренно сочувствующее вашему благому и полезному начинанію. При семъ и впредь общаюсъ высылать вамъ все то, что будетъ помянутымъ Братствомъ издаваться.

Я желалъ было приобрести для васъ и „Исторію Бѣлокр. іерархіи“, о которой я упоминалъ въ предшествующемъ письмѣ; но оказалось, что Исторія эта уже вся разошлась въ продажѣ, такъ какъ она и напечатана была въ небольшомъ количествѣ, — всего 750 экземпляровъ.

Не пожелаете ли вы сочиняемую вами автобіографію, равно и другія сочиненія ваши, предать печати? Это было бы не бесполезно, а я готовъ быть посредникомъ въ этомъ дѣлѣ.

Въ концѣ посланія вы предлагаете для рѣшенія два вопроса, и именно: не составляетъ ли грѣха и преступленія допускаемое въ Православной Церкви усугубляемое пѣніе, какъ напр. въ херувимской пѣсни и пр., тогда какъ 6-й вселенскій соборъ требуетъ умиленнаго пѣнія и безъ всякаго неподобнаго приложенія, потому, не есть ли ересь, какъ утверждаетъ старообр. діаконъ, измѣненіе въ 50 псалмѣ слова *телъца* въ *тельцы*, тогда какъ Пророкъ Давидъ изображаетъ этимъ словомъ имѣвшаго явиться на олтарномъ жертвенникѣ единого тельца — Агнца Божія.

Вопросы сіи, признаться, занимали нѣкогда и нѣкоторыхъ изъ насъ, какъ истыхъ приверженцевъ къ буквѣ, и посему они не оставлены у насъ безъ рѣшенія. Рѣшили же мы ихъ слѣдующимъ образомъ:

1. 74-е правило шестаго всел. Собора, по буквальному смыслу его, очевидно, не можетъ относиться къ усугубляемому пѣнію; ибо оно запрещаетъ безчинный вопль и требуетъ умиленнаго пѣнія, безъ приложенія къ нему неподобнаго и церковному строенію не сочетаннаго; о усугубленіи же въ немъ ничего не говоритъ

ся. Въ такомъ случаѣ „безчинный вопль“, безъ сомнѣнія, можетъ быть одинаково, какъ въ пѣніи безъ усугубленія, такъ и въ пѣніи съ усугубленіемъ, также и наоборотъ умиленное пѣніе можетъ быть въ томъ и въ другомъ пѣніи: это зависитъ отъ умѣнья пѣвцовъ. — Что касается оцѣнки пѣнія, то таковая заключается, по нашимъ наблюденіямъ, преимущественно въ томъ, къ чему слухъ каждаго съ малолѣтства привыкъ. Такъ справедливо, что слухъ старообрядца не ощущаетъ умиленія въ православномъ пѣніи, въ старообрядческомъ же пѣніи не ощущаетъ умиленія слухъ православнаго. Различіе въ ощущеніяхъ существуетъ даже между самими старообрядцами при разнородномъ пѣніи ихъ, извѣстномъ подъ именемъ *хомоваго* и *на рѣчь*; употребляющіе *хомовое пѣніе* не находятъ умиленія въ пѣніи *на рѣчь*, а употребляющіе пѣніе *на рѣчь* не находятъ умиленія въ *хомовомъ пѣніи*, а все это, безъ сомнѣнія, зависитъ отъ привычки слуха.

Затѣмъ усугубленіе однихъ и тѣхъ же словъ мы не могли и не можемъ назвать и „неподобнымъ приложеніемъ“; потому что неподобное приложеніе заключается въ словахъ „несочетанныхъ церковному устроенію“, чего въ усугубленіи замѣтить нельзя. Не подобное приложеніе скорѣе можно видѣть въ старообрядческихъ „анененайкахъ“; ибо, не выражая сами собой совершенно ничего, онѣ окончаніемъ своимъ, въ соединеніи съ послѣдующими словами, дѣйствительно, составляютъ неподобный смыслъ, наприм. „Слава ти Господи аненена... ни сотворившему вся“.

Итакъ чтобы рѣшить вопросъ, составляетъ ли усугубляемое пѣніе погрѣшность, мы должны были изслѣдовать, въ какихъ случаяхъ и для чего употребляется усугубленіе одного и тогоже слова, или одной и тойже рѣчи, допускалось ли усугубленіе въ свящ. писаніи и не существуетъ ли оно, можетъ быть, нами незамѣчаемо, въ старообрядческомъ Богослуженіи?

По изслѣдованіи оказалось, что, по свойству всѣхъ вообще языковъ, усугубленіе одного слова и цѣлой рѣчи употребляется какъ въ разговорѣ, такъ и въ пѣніи и въ послѣднемъ гораздо чаще; что правила пѣнія духовнаго и мірскаго одни и тѣже; по сему и расположеніе словъ въ обоихъ пѣніяхъ можетъ быть одинаково, только построеніе мелодій въ томъ и другомъ пѣніи по характеру своему различно, и что усугубленіе употребляется для приданія большей силы усугубляемому слову, или цѣлой рѣчи, выражаемымъ въ значеніи милитвы, прошенія, подтвержденія, радости, печали и т. п. Тогда же мы замѣтили, что усугубленіе, выраженное въ какомъ либо изъ указанныхъ значеній, находится и въ свѣц. писаніи, и именно: Пророкъ Давидъ часто усугубляетъ одно и то же слово напр. „*Аще беззаконія назриши Господи Господи кто постоитъ*“ (пс. 129), „*отъ вѣка и до вѣка будетъ будетъ*“ (пс. 40) „*пойте Богу нашему, пойте пойте царици нашему пойте*“, или: „*яко блазь, яко въ вѣкъ милость его*“, многократно повторяетъ, по подобію мірскихъ пѣсней, въ 135-мъ псалмѣ. Въ Евангеліи Іисусъ Христосъ также часто употребляетъ „*аминь аминь*“ глаголю вамъ“. Затѣмъ не могли мы не замѣтить усугубленіе или повтореніе и въ старообрядческомъ Богослуженіи, напр. чтеніе или пѣніе „*Господи помилуй*“ 3 раза, 12, 30, 40, 50 и 100 разъ, или: „*слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ*“, или: въ шестопсалмѣ повтореніе: „*слава въ вышнихъ Богу*“, „*Господи усты мои отверзеши*“, или повтореніе тронарей, сѣдальновъ, стиховъ, въ канонѣ, стихирь и много другихъ тому подобныхъ мѣстъ, или наконецъ пѣніе псалма: „*На рѣцѣхъ вавилонстей*“. Здѣсь усугубленіе уже совершенно сходствуетъ съ употребляемымъ въ Правосл. Церкви. Памятники свидѣтельствуютъ, что въ древней русской церкви псаломъ тотъ еще больше усугублялся, тѣмъ

именно: „на рѣцѣ вавило вавило на рѣцѣ вавилонстей“, или: „Аще ты забуду іеру іеру аще ты забуду іерусалимъ“ и т. д. (Рукоп. Крюковой обиходникъ 16 вѣка, хранящ. въ бібліотекѣ С. Петерб. Дух. Академіи подъ № 473, л. 99 и 100; такой же обиходникъ, принадлежащій бібліотекѣ нашего монастыря). Слѣдовательно въ то время усугубля такъ, не находили въ томъ никакой погрѣшности.

По такому изслѣдованіи сего вопроса, мы пришли къ тому убѣжденію: если усугубленіе одного и того же слова или цѣлой рѣчи находится въ свящ. писаніи, если оно встрѣчается во многихъ мѣстахъ и въ старообрядческомъ Богослуженіи, хотя и въ иномъ нѣсколько видѣ, а во псалмѣ „на рѣцѣ вавилонстей“, даже точно въ такомъ видѣ, въ какомъ употребляется въ правосл. пѣннѣ: слѣдовательно употребленіе того и въ другихъ случаяхъ, на пр. въ Херувимской пѣсни и т. п. не можетъ составлять никакой погрѣшности, тѣмъ болѣе, что кругъ церковной мусики, какъ извѣстно, не опредѣляетъ, чего впрочемъ и не возможно сдѣлать, никакими канонами древней церкви, запрещающей только безчинный вошь.

2. Въ чтеніи послѣдняго слова 50 псалма *теглицы*, вмѣсто *теглица*, я во время пребыванія своего еще въ Вѣлой Криничѣ пересталъ подозрѣвать какую-либо ересь, какъ только обучился еврейскому и греческому языкамъ на столько, что могъ различить единственное число отъ множественнаго.

Извѣстно, что весь Ветхій завітъ написанъ на еврейскомъ языкѣ, съ котораго переведенъ прежде на греческій, потомъ и на прочіе языки, въ томъ числѣ и на славянскій. Извѣстно также, что текстъ Библии у евреевъ и въ настоящее время существуетъ въ неприкосновенномъ первоначальномъ своемъ видѣ, безъ малѣйшаго поврежденія, приложенія, или исключенія. Во

псалтыри же на еврейскомъ языкѣ послѣднее слово 50 псалма стоитъ во множественномъ числѣ *паримъ* т. е. тельцы, а не *паръ* т. е. тельца. Во множественномъ же числѣ слово это стоитъ и въ греческой псалтыри, и именно: *мосхусъ* а не *мосхаріонъ* первое означаетъ тельцы, а второе — тельца. Наконецъ, и на славянскій языкъ слово это переведено было во множественномъ числѣ, въ чемъ свидѣлствуютъ многія древле рукописныя и даже печатныя книги, именно же: во псалтыри со возслѣдованіемъ, писанномъ рукою Св. Кипріана митрополита и хранящемся въ библіотекѣ Моск. Дух. Академіи, конецъ 50 псалма написанъ тако: „на олтарь твой *телцѹ*“ (л. 45), точно также написано: 1) въ часословѣ Преп. Кирилла Бѣлозерскаго, хранящемся въ библіотекѣ Троицко-Сергіевой Лавры подъ № 16, лист. 9 на обор. 140 на обор. 215 на обор., 2) во псалтырѣ со возслѣдованіемъ, принадлежавшемъ Моск. Митрополиту Даниилу (1522—1539 г.) и хранящемся въ библіотекѣ Моск. Дух. Академіи подъ № 149, листъ 57., 3) во псалтыри со возслѣдованіемъ, хранящемся въ той же библіотекѣ подъ № 235, л. 66; 4) въ таковой же псалтыри и въ той же библіотекѣ хранящемся подъ № 152 л. 41; 5) во псалтыри со возслѣдованіемъ, писанномъ въ первой половинѣ 16 вѣка (въ ней поминаются князья, а не царь) и принадлежащемъ библіотекѣ нашего монастыря; 6) въ таковой же псалтыри, хранящейся въ библіотекѣ С. Петерб. Дух. Академіи подъ № 54, лист. 71 на обор.; и 7) въ Библии, печатанной въ Острогѣ въ 1581 году, и извѣстной у старообрядцевъ подъ именемъ острожской Библии. А въ большой четвѣ минеи Макарія Митрополита, хранящейся въ Моск. Синодальной библіотекѣ, въ одномъ изъ толкованій псалтыри, конецъ псалма читается тако: „тогда возложить на олтарь твой *телцовъ*“ (за августъ мѣсяць минея, лист. 569 на обор.).

А начертаніе *телъца*, по правиламъ славянской грамматики, означаетъ множественное число, какъ и въ другихъ подобныхъ словахъ, напр. душа, овца, или: „Со святыми покой Христе душа.

Впрочемъ и начертанія *телъца*, *овца*, *душа*, по свойству древле-славянскаго языка, означаетъ множественное число, если слова сія поставлены въ винительномъ падежѣ. А въ 50 псалмѣ слово „*телъца*“ стоитъ именно въ винительномъ падежѣ, по подобію другихъ мѣстъ, находящихся въ свящ. писаніи, напр.: „Взя же Авимелехъ *овца и воли*“ (Быт. гл. 20); „И положите на немъ (т. е. на олтареѣ) *овца и телъца ваша*“ (Исх. гл. 20), „Вся покорилъ еси подъ нозѣ его *овца и воли* и вся“ (пс. 8 \*) „Не приму отъ дому твоего *телъца* (въ острож. библии тельца), ни отъ стадъ твоихъ козлы“ (пс. 49); „и ины *овца* имаю, яже не суть отъ двора сего“ (Іоан. зач. 36); „паци *овца* моя“ (Іоан. зач. 67 \*\*) и т. п. — Слова *овца*, *телъца* поставлены въ формѣ единственнаго числа, а между тѣмъ въ приведенныхъ мѣстахъ они означаютъ множественное число.

Наконецъ, что въ 50 псалмѣ слово *телъца* или *телъца* должно разумѣть во множественномъ числѣ, а не въ единственномъ, насъ увѣряетъ другое правило древле-славянской грамматики, по которому разсматриваемое слово въ 50 псалмѣ должно было бы стоять *телець*, если-бъ слѣдовало здѣсь разумѣть единственное число: ибо во всей Острожской библии, гдѣ нужно было выразить слово это въ единственномъ числѣ и въ винительномъ падежѣ, напечатано именно телець, наприм. „И поя (Авраамъ) телець младъ и добръ“ (Быт. гл. 18). Ниже „И взя

(\*) Сія три примѣра взяты изъ Острожской библии.

(\*\*) Начертаніе душа, означающее множественное число, можно видѣть въ суботней за ушкоюной службѣ, въ октаѣ 5-го гласа Іосифовской печати въ 7-е лѣто патриаршества.

масло и млеко и *телеуз*, иже приготова“; „Аще же кто дастъ другу осла, или *телеуз*, или овцу“ (Исх. гл. 22); „да поимеши *телеуз* единъ отъ говидь“ (Исх. гл. 29). Ниже „И да введеши *телеуз* предъ двери Храму“; „Истинитъ я, яко *телеуз* ливанскій“ (ис. 28); „и сотвориша *телеуз* въ Хоривъ“ (ис. 105); „и приведеши *телеуз* унитанный заколите“ (Дук. зач. 79); „и *телеуз* сотвориша во дни оны“ (Дѣян. зач. 18).

Видите, нигдѣ не напечатано телца, какъ бы слѣдовало по свойству русскаго языка, и по каковому свойству, вѣроятно, и стар. діаконъ находить въ словѣ телца единственное число.

Что касается толкованія 50 псалма, то никто изъ извѣстныхъ древнихъ церковныхъ учителей, толковавшихъ этотъ псаломъ, слова: „тогда возложить на олтарь твой телца,—не относилъ какъ къ прообразу имѣвшаго явиться Св. Агнца. Вотъ выписка толкованій на конецъ 50 псалма разныхъ учителей, сдѣланная нами изъ древнихъ книгъ:

а) Изъ толковой псалтири 16 вѣка, (\*) переводу Пр. Максима грека. *Толков. „Дидимово“*, на весь послѣдній стихъ 50 псалма. „Правду глаголетъ, иже вѣроу Ісусъ Христовою во вся вѣрующіа состоимую. Сія правда приношеніе и всесожженіе духовное есть, поя же пожрите жертву правды. И на духовномъ олтарѣ принесутъ телцы земледѣлатели влекущія рала. Не иныхъ сущихъ кромѣ душъ мученическихъ видѣныхъ при олтарѣ пре-небеснѣмъ приносимыхъ на немъ по подобію телець, во апокалипсисѣ бо Іоаннѣ душа уніенныхъ имени ради Ісусова и свидѣтельства его подъ небесный олтарь видѣны быша“.

*Толк. Аванасіево.* „И тѣхъ правды, яко быти вся прав-

(\*) Хранится въ Моск. Синодальной бібліотекѣ подъ № 156.

ды, жертвы приношенія правды, всесожденія правды, телца правды“.

*Толк. Кириллово.* „Священное убо животное по закону телець, приноситъ бо ся аки чисто въ жертву. Большой бо и козлища и овчато величествомъ тѣла во образъ и то совершеннѣйшія жертвы и благообоніе въ скончаніе исходящаго сирѣчь разумнаго. Тѣлесное бо величество образъ быти можетъ духовнаго величества еже въ добродѣтелехъ разумѣаемаго. Принесутъ убо на олтарь твой телцы глаголетъ, сирѣчь совершеннѣйшая жертвы, или нѣчто телцы людскія начальники гадатели здѣ глаголетъ за крѣпкое и мужественное разумѣ и духовнѣ и еже есть и священъ животь, постави бо насъ такими разумны. Премудрѣйшій Павелъ разумѣти слово сице глаголя: не обратиши вола верхуща. Потомъ приводитъ: еда о волехъ пощеченіе есть Богу, или насъ ради отнюдъ глаголетъ“.

*Толк. Исихіево.* „Телцы бо мученицы напитани дарованіемъ духа. Телцы, зане рогами исповѣданія врага избодаютъ“.

б) Изъ Макарьевской четви миней за мѣсяць Августъ. *Толкованіе* лист. 347 об. „Тогда предстатели въ небеснемъ ти жертвенницѣ святіи твои ангели прославятъ тя, яко помиловалъ мя еси.“

*Толк. Кассіодорово,* лист. 569 об. „Тогда благоволиши о Отче жертву иже есть преславнѣйшее страданіе Сына Твоего иже жертву себѣ за всѣхъ принесе. И есть его страданіе жертва истиннѣйшая правды. Приношенія же и всесожденія пристоятъ къ христیانомъ, иже бѣша по пришествіи Господни вѣрвали. Назнаменуя жремая сердца чловѣкъ живыхъ, а не скоть мертвыхъ уды. Телцовъ же убо положи, или за незлобивыхъ, или за проповѣдателей. Ихъ же образы въ телци образъ Евангелиетъ Лука пріемлетъ или тѣхъ иже душа своя въ жорьву благоуханія священнымъ олтаремъ принесона.“



*Толк. Θεодоритово*, лист. 939 об. Θεодоритъ прежде относить конецъ псалма къ плѣненію вавилонскому, а потомъ продолжаетъ: „имать же и другое пророчество сего псалма конецъ, понеже бо выше дары пресвятаго духа предложилъ есть, потомъ же низу сходя, указываетъ всѣхъ Бога негодующа законныя жертвы, молитъ да явятъ новый Сіонъ Небесный іерусалимъ на земли востенится, и да скоро ~~подано~~ будетъ новое житіе не скотныя требы приносяще, но праведное возношеніе и жертву, и словесная и живая всесоженія о нихъ же блаженный Павелъ глаголетъ: молю вы братія щедротами Божиими, предпоставити тѣлеса своя жертву святу, живу, благоугодну Богови, словесную службу вамъ вѣдми бо святой Давыдъ, яко подобаетъ безвѣстная и тайная, божія премудрости новыи завѣтъ совершенно имать отпущеніе грѣховъ, скоро и совершенна избытія грѣха желая, скоро и вкратцѣ очищенія любя просить“.

Изъ приведенныхъ толкованій видно, что послѣднія слова 50 псалма ни одинъ толкователь не относитъ къ прообразу Св. Агнца, причеиъ, замѣтите, слово *тлца* вездѣ объясняется во множественномъ числѣ.

Правда, въ Большомъ Соборникѣ, въ словѣ въ недѣлю блуднаго, озаглавленномъ подъ именемъ Св. Златоуста, при объясненіи изъ евангельской притчи словъ: „и приведше телець унитанный заколите“,—относи слово *телець* къ тѣлу и крови Христовой (что и справедливо), составитель слова при развитіи мысли своей указываетъ и на конецъ 50 псалма, какъ на прообразъ Св. Агнца, и именно: „Пророкъ Давыдъ внутрь постъ, тогда возложить на олтарь твой телца“ (Соборн. л. 15). Однако и этотъ случай еще не дастъ основанія утверждать, что послѣднее слово 50 псалма должно разумѣть въ единственномъ числѣ, потому во-первыхъ, что и въ Соборникѣ слово это выражено

*телца* (а не *телецъ*, какъ тамъ же выше находится), что по свойству древнеславянскаго языка означаетъ, какъ мы выше замѣтили, также множественное число, и во вторыхъ, что слово это объясняется въ Соборникѣ въ смыслѣ прообраза, а прообразомъ новозавѣтной жертвы служила и вся ветхозавѣтная жертва, на олтарь которой возносилось иногда и нѣсколько агнцевъ и тельцовъ (Лев. гл. 23; числ. гл. 8, 28, 29).

Итакъ изъ всего сказаннаго нами по сему вопросу, вы увидите, что нѣтъ нималѣйшаго повода подозрѣвать какую-либо ересь въ измѣненіи слова *телца* въ *телцы*. Патр. Никонъ только замѣнилъ древнеславянскую двусмысленную форму выраженія, болѣе ясною и свойственною русскому языку формою, и въ этомъ случаѣ онъ поступилъ, по примѣру предшественника своего Патр. Іосифа, который въ книгахъ, печатанныхъ при немъ, особенно въ 10 лѣто его патриаршества, также старался неясныя формы выраженія замѣнять болѣе ясными, напр. во псалтыри 10 лѣта въ 8 псалмѣ напечатано: „вся покорилъ еси подъ позѣ его овцы (вмѣсто прежняго овца) и волы вся“.

Закрываю мое письмо искреннимъ желаніемъ, чтобы объясненія мои послужили вамъ къ удовлетворительному рѣшенію предложенныхъ вопросовъ.

Пребываю къ Вамъ съ искреннимъ расположеніемъ и любовію

*Иеромонахъ Филаретъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

### ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства въ Россіи

**Н. Е. НЕВЗОРОВА.**

Содержаніе ея слѣдующее: I. Духовенство военнаго вѣдомства въ Россіи въ 17 и 18 вв. Образование на Руси постоянныхъ войскъ при Іоаннѣ III. Назначеніе въ полки особыхъ священниковъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Увеличеніе арміи при Петрѣ В. и его преемникахъ. — Опредѣленіе на полковья священническія вакансіи. — Назначеніе священнослужителей на флотъ.

— Обязанности полковыхъ и флотскихъ священниковъ. — Специальные органы для управленія полковымъ духовенствомъ. — Составъ западныхъ генеральныхъ штабовъ въ 15 и 16 вв. — Высшій священникъ. (Pater superior). Учрежденіе въ Россіи должности полевого оберъ-священника. — Его права и обязанности. — Управленіе флотскимъ духовенствомъ.

**II. Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ настоящемъ столѣтіи.** Составъ Св. Синода въ царствованіи Павла I. — Реформированіе войскъ. — Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ лицѣ Озерецкаго. — Армейская семинарія, ея устройство, составъ и штатъ. — Реакція противъ обособленія власти оберъ-священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I. — Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника. — Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ. — Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т. п.) изъ епархіал. въ военное вѣдомство. — Не состоявшійся прое́ктъ постоянного присутствія при оберъ-священникѣ арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священнослужителей. — Прое́ктъ изыятія судной части отъ оберъ-священниковъ. — Права и обязанности главныхъ священниковъ. — Полевые и корпусные оберъ-священники. — Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника. — Подчиненіе духовенства казачьего войска кавказскому оберъ-священнику. — Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ. — Дивизионные благочинные. — Старшіе благочинные и помощники. — Ихъ права и обязанности.

**III. Внутренній характеръ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства.** Мѣры, предпринимаемыя главными священниками для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства. — Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ. — Устройство богадѣльни для духовенства гвардейскаго вѣдомства. — Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ. — Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и въ военное время.

**IV. Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ.** Попытки военнаго на-

чальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство. — Поводы къ столкновениямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ. — Правительственныя мѣры къ устраненію этихъ столкновений. — Степень подчиненія духовенства военному начальству. — Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

**У. Взаимныя отношенія духовенства епарх. и военного вѣдомствъ.** Взглядъ епархіал. начальства на духовенство военного вѣдомства. — Разрѣшеніе вопросовъ, возникавшихъ при столкновении епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

**ПРИЛОЖЕНІЕ 1.** Хронологич. списокъ оберъ-священниковъ и состоявшихъ подъ ихъ вѣдомствомъ полковыхъ оберъ-священниковъ 1800 г.

**ПРИЛОЖЕНІЕ 2.** Письмо профессора дерптскаго университета Гецеля на имя Барклай-де-Толли съ каббалистическимъ объясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса о паденіи Наполеона въ 1812 году.

**ПРИЛОЖЕНІЕ 3.** Письмо протоіер. Гратинскаго на имя оберъ-священника Державина, съ объясненіемъ своего положенія во время осады Москвы неприятелями въ 1812 г.

Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб. Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова и у прочихъ книгопродавцевъ — въ С.-Петербургѣ.

---

Редакторъ, Членъ Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Мая 16 дня 1875 г.  
Типографія И. Кувардина.