

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Сентября

№ 18

1878 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теогностемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности: Проскуровскаго уѣзда с. Пахутинецъ прихожанамъ за пожертвованіе на окончаніе постройки приходской церкви 1102 р. 92 к., священнику того же села Ксенофону Ляторовскому за неусыпное стараніе и значительныя пожертвованія, въ количествѣ 213 руб., на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей въ церковь, именно: гробницы,

напрестольнаго Евангелія, парчевой ризы съ приборомъ, двухъ напрестольныхъ крестовъ и малаго ковра предъ жертвенникъ и крестьянину того же села Иліи Мельнику за приобрѣтеніе въ церковь паникадила въ 290 р., Могилевскаго уѣзда с. Погорѣлой священнику Аѳанасію Шманкевичу и прихожанамъ за пожертвованія на исправленіе церкви первымъ 100 р. и послѣднимъ 500 р., Каменецкаго уѣзда с. Думанова священнику Сергію Чирскому и прихожанамъ за дѣятельное стараніе объ исправленіи церкви, Ольгопольскаго уѣзда с. Левкова церковно-приходскому попечительству, особенно же предсѣдателю попечительства священнику Льву Гудзовскому и членамъ-крестьянамъ Порфирію Довгану и Симеону Костенюку за ревностное попеченіе о церкви и дѣятельное стараніе о благоукрашеніи ея, Балтскаго уѣзда с. Ксендзовки крестьянамъ Ивану Донцулу и сыну его Стефану за пожертвованіе колокола въ 180 р. для мѣстной церкви, Литинскаго уѣзда селъ Широкой-Гребли, Балина и Пенъковки церковноприходскимъ попечительствамъ и священнику с. Широкой-Гребли Митрофану Иваницкому за стараніе о благолѣпнн церквей, Винницкаго уѣзда с. Кривошеинець крестьянамъ за устройство каменной ограды во кругъ приходскаго кладбища, того же уѣзда селъ Маяновки и Пултовецъ прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу церкви первыми 525 р. и послѣдними 210 р., Брацлавскаго уѣзда м. Тульчина церковноприходскому попечительству Успенской церкви и г. мировому судѣ П. Гаевскому и его супругѣ за ихъ пожертвованіе въ пользу Успенской церкви, Летичевскаго уѣзда м. Зинькова прихожанамъ Покровской церкви за пожертвованіе 1245 р. на постройку колокольни, равнымъ образомъ священнику и членамъ попечительства сей церкви за содѣйствіе къ постройкѣ колокольни и Проскуровскаго уѣзда с. Иванковецъ Алексинскихъ крестьянину Никитѣ Чекирдѣ за пожертвованіе священническаго облаченія въ приходскую церковь.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Подольской

духовной семинаріи Северіанъ Барышевскій въ с. Матвѣйковцы Проскуровскаго уѣзда.

Награжденъ похвальнымъ листомъ Летичевскаго уѣзда с. Свѣч-ной церковный староста крестьянинъ Иванъ Гринчукъ за долго-временную и усердную службу.

Определены на псаломщицкія мѣста: окончившіе курсъ Подольской духовной семинаріи Платонъ Богдановичъ въ с. Захаровцы Проскуровскаго уѣзда, Иларіонъ Баржицкій въ с. Малую Тернавку Ушицкаго уѣзда, Михаилъ Храшевскій въ м. Пиляву Литинскаго уѣзда и безмѣстный причетникъ Капитонъ Влашинъ въ с. Бурилову Балтскаго уѣзда.

Утверждены а) председателями и членами церковноприходскихъ попечительствъ: въ с. Тимановкѣ Ямпольскаго уѣзда председа-телемъ попечительства крестьянинъ Іосифъ Шкробуцкій и чле-нами крестьяне: Іосифъ Плаксіи, Симеонъ Волкъ, Іаковъ Рыбакъ, Игнагій Куцакъ, Павелъ Паламаръ и Теодоръ Коконка, въ с. Рѣдчинцахъ Летичевскаго уѣзда председателемъ попе-чительства крестьянинъ Матѳей Садковій и членами крестья-не: Логгинъ Процьковій, Евѳимій Карачунъ, Максимъ Коно-валъ и Потапій Бездушнюкъ; б) *окружнымъ депутатомъ* въ 4 ок-ругѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ с. Залужья Димитрій Юр-кевичъ и в) *церковными старостами:* въ с. Иванковцахъ Ямполь-скаго уѣзда крестьянинъ Меркурій Чернега, въ с. Полянецкомъ Балтскаго уѣзда крестьянинъ Викторъ Волочанскій, въ с. Ду-бовой Литинскаго уѣзда крестьянинъ Θεодосій Шевченко и въ м. Кунъ Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Василій Ковальчукъ.

Перемѣщены: Могилевскаго уѣзда с. Ляшовець священникъ Георгій Чернявскій на настоятельское мѣсто къ Ольгопольскому градскому собору, Каменецкаго уѣзда с. Врублевецъ священ-никъ Іоаннъ Користынскій и Ушицкаго уѣзда с. Цивковецъ Антоній Користынскій одинъ на мѣсто другаго и Ямпольскаго уѣзда с. Жолобовъ и. д. псаломщика Моисей Вороновскій въ с. Паланку того же уѣзда.

Разрѣшено: въ с. Лабушной Балтскаго уѣзда оштукатурить

и побѣлить снаружи церковь, исправить крышу на ней и покрасить, въ с. Емиловкѣ того же уѣзда покрасить внутри и снаружи церковь, въ с. Топалой того же уѣзда оштукатурить и побѣлить внутри и снаружи церковь, покрасить крышу на церкви и на куполѣ поставить и позолотить новый крестъ, въ с. Кульной того же уѣзда оштукатурить и побѣлить снаружи церковь и колокольню и покрасить крышу на церкви и колокольни, въ с. Наливайкѣ того же уѣзда раскрасить внутри и покрасить снаружи церковь, обновить иконостасъ, покрыть жестію и покрасить колокольню, починить кладбищенскую уснальницу съ настилкою въ ней пола и покрасить таковую внутри и снаружи, въ с. Шумовцахъ Летичевского уѣзда покрыть крышу на церкви листовымъ желѣзомъ, въ с. Янковцахъ того же уѣзда покрасить церковь снаружи, оба притвора и ризницу, въ с. Слободѣ Яновской Литинскаго уѣзда покрасить снаружи церковь и колокольню, въ с. Зозулинцахъ того же уѣзда обшить досками внутри алтарную часть церкви и раскрасить всю церковь, въ с. Пилипахъ Александровскихъ Ушицкаго уѣзда покрасить церковь, покрыть желѣзомъ колокольню и покрасить, въ с. Кордышевкѣ Винницкаго уѣзда покрасить снаружи церковь и крышу на ней, въ с. Лисіевкѣ того же уѣзда исправить желѣзную крышу на церкви и исправить штукатурку стѣнъ церкви, колокольни и ограды церковной, въ с. Кустовцахъ того же уѣзда передѣлать полы во всѣхъ частяхъ церкви, въ с. Гелетинцахъ Проскуровскаго уѣзда устроить новую деревянную ограду во кругъ церкви, въ с. Тахталіи Ямпольскаго уѣзда раскрасить внутри церковь и покрасить деревянную ограду около церкви, въ м. Джуриинѣ того же уѣзда покрасить снаружи церковь и исправить крышу на ней и въ с. Тополевкѣ Гайсинскаго уѣзда раскрасить внутри церковь.

Уволены въ отпускъ: казначей Подольской духовной Консисторіи Николай Гловацкій въ г. Кіевъ на 15 дней и Ушицкаго собора священникъ Захарія Бялковскій въ г. Кіевъ на одинъ мѣсяць.

Уволенъ заштатъ Ямпольскаго уѣзда с. Паланки и. д. псаломщика Вицентій Томачинскій.

Умершіе исключены изъ списковъ по духовному ведомству: Могилевскаго уѣзда с. Липчанъ священникъ Георгій Сливинскій, Брацлавскаго уѣзда с. Комарова священникъ Николай Спидборскій, Гайсинскаго уѣзда с. Огіевки священникъ Іоаннъ Шостаковскій и Ямпольскаго уѣзда с. Луки-Молчанской и. д. псаломщика Авраамъ Смолянскій.

Собрано и отослано въ С.-Петербургскій Отдѣлъ сваянскаго благотворительнаго общества пожертвованій въ пользу славянъ благочинными: 6 округа Ольгопольскаго уѣзда священникомъ А. Литвиновскимъ 31 р. 33 к., 3 округа Ушицкаго уѣзда священникомъ А. Гловацкимъ 49 р. 78 к. и 3 округа Балтскаго уѣзда священниковъ І. Слотвинскимъ 3 р. 48 коп. Итого 84 р. 59 к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 12,686 р. 43 коп.

Собрано и отослано въ Главное и мѣстные Управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованій благочинными: 4 округа Ушицкаго уѣзда протоіереемъ І. Гардецекииъ 6 р. 50¹/₂ к., 4 округа Каменецкаго уѣзда протоіереемъ Г. Снѣгурскимъ 41 р. 70 к., 6 округа Ольгопольскаго уѣзда священникомъ А. Литвиновскимъ 65 р. 7 к., 1 округа Ушицкаго уѣзда священникомъ Д. Струцинскимъ 15 р. 70 к. и 1 округа Ольгопольскаго уѣзда и. д. благочиннаго священникомъ И. Подольскимъ 40 р. 20 к. Итого 169 р. 17¹/₂ к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 12.246 р. 80¹/₂ коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о праздныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстахъ.

А) священническія мѣста. Балтскаго уѣзда с. Лацева душъ

муж. пола 254 и земли 45 д., того же уѣзда с. Долгая Пристань душъ муж. пола 232 и земли 92 морга, того же уѣзда с. Журавлинка душъ муж. пола 417 и земли 68 д. 440 с., Ямпольскаго уѣзда с. Строинцы душъ муж. пола 233 и земли 37 д., Проскуровскаго уѣзда с. Калитинцы душъ муж. пола 532 и земли 35 д., того же уѣзда с. Пасѣчна душъ муж. пола 587 и земли 34 д. 1200 с., въ томъ числѣ 10 д. спорной, того же уѣзда с. Бруневка душъ муж. пола 348 и земли 33 д., Каменецкаго уѣзда с. Витковцы душъ муж. пола 191 и земли 35 д., Могилевскаго уѣзда с. Ляшовцы душъ муж. пола 506 и земли 38 д. 307 с., и Гайсинскаго уѣзда с. Огіевка душъ муж. пола 288 и земли 51 д. 2179 с.

Б) *псаломщицкія мѣста*: Проскуровскаго уѣзда с. Россоше, Литинскаго уѣзда с. Балинѣ, Ямпольскаго уѣзда с. Жолобы, Ушицкаго уѣзда с. Глѣбовѣ, Балтскаго уѣзда с. Гараба, того же уѣзда с. Роскошна и при Христорождественской церкви м. Тульчина Брацлавскаго уѣзда.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО - УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Тульчинскаго окружнаго училищнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 15—17 Мая 1878 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

Депутаты Тульчинскаго училищнаго съѣзда, собравшіеся 15 Мая въ м. Тульчинѣ, по совершеніи Господу Богу молебствія, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ священника Николая Смирнскаго, занялись по-

вѣрною явившихся на сѣздъ депутатовъ, которыхъ оказалось на лицо 42 и уполномочій, данныхъ имъ духовенствомъ. За тѣмъ, посредствомъ закрытой баллотировки, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда. Большинствомъ голосовъ избранъ предсѣдателемъ священникъ Филаретъ Недѣльскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Іоакимъ Машкевичъ.

I.

16 Мая на утреннемъ засѣданіи депутаты разсматривали смѣту содержанія Тульчинскаго духовнаго училища въ 1879 году, составленную правленіемъ училища, и оказалось необходимымъ измѣнить ее въ слѣдующихъ пунктахъ:

Постановленіе сѣзда относительно смѣты содержанія училища въ 1879 году утверждается. Правленію училища вменяется въ обязанность составить новую смѣту, согласную съ постановленіями сѣзда, и представить мнѣ ее на разсмотрѣніе.

а) Изъ представленнаго правленіемъ училища списка воспитанниковъ, пользующихся полнымъ и половиннымъ содержаніемъ, видно, что всѣхъ воспитанниковъ съ новопоступившими содержится на полно-церковнокоштномъ содержаніи 20, а на половинно-церковнокоштномъ—18; между тѣмъ сѣздъ въ минувшемъ году ассигновалъ сумму на 25 полнокоштныхъ и 20 половинкоштныхъ воспитанниковъ. Въ этомъ списокѣ, какъ видно, находятся даже и такіе ученики, которые, хотя бы и съ трудностію, могли бы воспитываться на свои средства. Въ виду такихъ обстоятельствъ, сѣздъ полагаетъ въ будущемъ

году содержать на полномъ и половинномъ содержаніи такое количество учениковъ, какое находится нынѣ на лицѣ, именно 20 полноконштныхъ и 18 половинноконштныхъ, по сему и сумму содержанія ихъ опредѣляетъ въ 2220 р. Но такъ какъ между церковноконштными воспитанниками бываютъ круглыя и безпомощныя сироты и бываютъ воспитанники менѣе нуждающіеся въ пособіи: то съѣздъ полагалъ бы ассигновать къ этой суммѣ еще 200 р., съ тѣмъ, чтобы училищное правленіе изъ этой суммы выдавало на крайнія необходимости болѣе нуждающимся воспитанникамъ, по своему усмотрѣнію, пособіе, принимая во вниманіе, съ одной стороны, бѣдность воспитанниковъ, а съ другой—ихъ успѣхи и поведеніе.

б) Руководствуясь смѣтою прошедшаго года, съѣздъ полагаетъ нѣкоторые изъ статей постоянного расхода оставить въ той самой цифрѣ, именно: 1) на жалованье 4-мъ служителямъ 480 р., 2) на покраску половъ 75 руб., тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ ежегодно отпускается сумма, 3) на очистку дымовыхъ трубъ и ретиранныхъ мѣсть 50 р., 4) на вставку стеколъ 60 р., 5) на мелочныя расходы 20 р. и в) на непредвидѣнные расходы 15 р., на побѣлку зданія считаетъ нужнымъ сократить расходъ на 25 р., такъ какъ побѣлка не совѣмъ еще сошла, а на дрова прибавить 50 р., имѣя въ виду, что цѣны на дрова повысились. Такимъ образомъ статья расхода опредѣляется не въ 1450 р., а въ 1335 руб.

Само собою разумѣется, что правленіемъ училища должны быть составляемы семь надлежащія журналы.

в) Изъ временнаго расхода съѣздъ, освидѣтельствовавъ проектируемыя исправленія въ училищѣ, нашелъ, что 1) исправленіе сарая должно произвести другимъ способомъ, именно крышу покрыть листовымъ желѣзомъ для чего съѣздъ полагаетъ 125 р., имѣя въ виду, что еще что нибудь выручится отъ продажи снесенной черепицы; 2) на устройство партъ съѣздъ не находитъ надобности прибавлять 200 р. къ ассигнованнымъ на этотъ предметъ 262 р., потому что въ одномъ изъ классовъ парты прочны и устройство такихъ по новому образцу не удобоисполнимо по несоотвѣтственному устройству внутренняго помѣщенія этого класса и 3) на передѣлку стѣнъ въ двухъ классахъ признано достаточнымъ 50 р. Прочія статьи временнаго расхода съѣздъ полагаетъ оставить въ проектированной правленіемъ училища суммѣ. Такимъ образомъ временный расходъ опредѣляется въ 565 руб.

г) По опредѣленію бывшаго въ прошедшемъ году съѣзда, выписка книгъ и періодическихъ изданій должна производиться изъ суммы, вносимой не духовнаго вѣдомства учениками за право ученія; а посему училищное правленіе и впредь будетъ имѣть въ виду на этотъ предметъ тотъ же источникъ.

д) Содержаніе въ 1879 году канцеляріи, больницы и всей корпораціи училищной съѣздъ признаетъ необходимымъ оставить въ тѣхъ цифрахъ расхода, въ какихъ постановило и правленіе училища, исключая содержанія больницы и содержанія священника училищной

церкви, котораго съѣздъ находить возможнымъ оставить при прежнемъ содержаніи. И такъ, содержаніе Тульчинскаго мужскаго училища въ 1879 году обойдется духовенству училищнаго округа не въ 7250 р., а въ 6480 руб., на что поступить дополнительнаго сбора 3499 р. 91 к., а остальные 2980 р. 9 коп. должны быть внесены отъ церквей и причтовъ училищнаго округа.

II.

На вечернемъ засѣданіи депутаты слушали заявленіе члена правленія о. Теофилакта Булаковскаго о томъ, что учитель Тульчинскаго училища Дверницкій оказываетъ особенное усердіе въ дѣлѣ преподаванія своего предмета. Депутаты, убѣдившись въ справедливости этого заявленія, постановили: для поощренія Дверницкаго въ трудахъ въ пособіе ему ассигновать изъ средствъ округа 100 руб.

Утверждается.

III.

Депутаты слушали прошеніе священника училищной церкви Бассарскаго о томъ, что онъ, по независящимъ отъ него причинамъ, вынужденъ отказаться отъ должности псаломщика при Тульчинской Христорождественской церкви, а посему просить добавить ему къ назначенному прошедшимъ съѣздомъ содержанію въ 200 р. еще 100 р. Удовлетвореніе просьбы Бассарскаго съѣздъ находить преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что и оставленіе имъ должности псаломщика зачислить не отъ него, а отъ распоряженія Его

Пресвященства, а посему большинствомъ голосовъ постановлено: добавку въ 100 р. къ его содержанію отложить до времени, пока выяснятся какъ его положеніе, такъ и усердіе по службѣ.

IV.

Депутаты слушали прошеніе крестьянина Димитрія Самгородскаго объ уменьшеніи на половину вноса въ Тульчинское училище за право ученія двухъ его сыновей и, по разсужденіи возбужденнаго этимъ прошеніемъ вопроса, постановили: Такъ какъ и обязанности одного духовенства лежить со держаніе училища, и другія сословія должны быть рады тому, что и ихъ дѣти принимаютъ въ училище, на которое они не дѣлали и не дѣлаютъ ни какихъ вносовъ, то съѣздъ ненаходитъ нужнымъ удовлетворять подобнымъ просьбамъ.

V.

На томъ же засѣданіи депутаты читали записку члена правленія Тульчинскаго училища священника Булаковскаго о томъ, что въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего 1878 года оканчивается третье трехлѣтіе его службы по должности члена правленія отъ духовенства и что глазная болѣзнь, а также далекое разстояніе не позволяютъ ему продолжать на дальнѣйшее время службу при училищѣ. Депутаты съ крайнимъ сожалѣніемъ соглашаются на оставленіе Булаковскимъ службы по должности члена правленія при училищѣ, тѣмъ болѣе, что служба его была самая ревностная, честная и едва ли замѣнимая другимъ ли-

Читалъ.

Утверждается

Предварительно распоряженію посему постановленію създа предлагаю правленію училища истребовать отъ священника о. Булаковскаго отзывъ, на какомъ основаніи онъ считаетъ, что въ текущемъ 1878 году оканчивается трехлѣтіе его службы по училищу, тогда какъ онъ избранъ и утвержденъ мною на новое трехлѣтіе въ 1876 году, и затѣмъ представить мнѣ отзывъ его съ копіею постановленія

немъ, а посему, заявивъ ему отъ лица съезда искреннюю благодарность за его дѣятельный, добросовѣтный и полезный трудъ, а въ особенности за то, что во время его службы устранены всѣ споры и пререканія, постановили: избрать посредствомъ закрытой баллотировки какъ члена правленія такъ и кандидата къ нему изъ четырехъ предложенныхъ депутатами священниковъ, а именно: с. Зяньковецъ Іоанна Машкевича, с. Кирнасовки Іоанна Бачинскаго, с. Гриненокъ Виктора Яковскаго и с. Василевки Антонія Боржковскаго, и, составивъ объ избраніи баллотировочный листъ, представить Его Преосвященству на утвержденіе кого либо изъ нихъ въ должности члена правленія и кандидата. Независимо отъ сего депутаты осмѣливаются просить Преосвященнѣйшаго Архипастыря о преподаніи священнику Булаковскому Архипастырскаго благословенія за его долговременную и полезную для духовенства и училища службу.

VI.

17. Мая на утреннемъ засѣданіи председателемъ прочитана была резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Теогноста, послѣдовавшая на постановленіи бывшаго въ прошедшемъ году Тульчинскаго окружнаго училищнаго съезда по устройству общежитія при Тульчинскомъ училищѣ. По общему заявленію депутатовъ вопросъ объ устройствѣ общежитія былъ предметомъ не только разсужденій одновременныхъ на окружныхъ и епархіальныхъ съездахъ, но постояннымъ предметомъ разсуж-

съезда 1876 года объ избраніи члена правленія и моей резолюціи, послѣдовавшей по поводу означеннаго постановленія, равно какъ и съ копіею постановленія настоящаго съезда.

деній на всѣхъ благочинническихъ съѣздахъ. Изъ этихъ разсужденій выработано убѣжденіе, что общежитіе для дѣтей малыхъ, поступающихъ въ училище изъ рукъ, можно сказать, материнскихъ, не можетъ быть вполнѣ выгодно; для нихъ необходимъ по крайней мѣрѣ отгѣнокъ родительскаго ухода, тѣмъ болѣе, что, по незрѣлости своего возраста, они не могутъ еще смотрѣть за своею опрятностію и чистотою. Мало того, для нихъ не можетъ быть полезнымъ вполнѣ внезапный переходъ отъ родительской благотворной свободы къ дисциплинарному порядку, и для этого нужна нѣкотораго рода привычка; наконецъ необходимо разнообразіе какъ въ пищѣ, такъ и въ обстановкѣ. Не всѣ дѣти изъ дома родительскаго поступаютъ въ училище съ одними привычками; дѣти болѣе достаточныхъ родителей привыкли къ лучшему столу и къ лучшей обстановкѣ, а дѣти бѣдныхъ мирятся и съ худшимъ, почему и квартиры подбираются родителями по своему относительно дѣтей усмотрѣнію. По жалобѣ дитяти на худое содержаніе и на дурной уходъ отецъ имѣетъ право или потребовать отъ содержателя квартиры улучшенія содержанія или же вовсе перемѣнить квартиру; между тѣмъ въ общежитіи всѣ дѣти должны подчиняться общему строю. Независимо отъ этого духовенствомъ замѣчено, что изъ общихъ квартиръ иногда выносятся дѣтьми болѣзни, какъ то: чесотка, худосочіе и проч. под. Устройство общежитій въ гимназіяхъ и потомъ закрытіе ихъ доказываютъ, что предполагаемая польза,

Такъ думали прежде, а въ настоящее время снова стараются устроить при гимна-

устройства общежитій не оправдалась на практикѣ. Ненормальные явленія въ общежитіи семинаріи заставляютъ духовенство задуматься и спросить, гдѣ кроется причина этихъ ненормальныхъ явленій. Эти явленія, быть можетъ, составляютъ продуктъ духа времени, но замѣчательно, что этотъ духъ времени быстрѣе развивается въ общихъ массахъ юношества, чѣмъ въ частныхъ (маленькихъ) обществахъ, и духовенство, въ видахъ сохраненія семьи отъ порчи нравственной, невольно сторонится отъ общежитія. Безспорно, что въ общежитіяхъ сберегаются матеріальные интересы духовенства, тѣмъ болѣе гарантіи отъ простуды дѣтей, отправляющихся во время вьюги и грязи въ училище, но противъ этого, по крайней мѣрѣ, родители могутъ принять зависящія отъ нихъ мѣры; нѣтъ сомнѣнія также, что въ общежитіяхъ болѣе надзора, болѣе возможности вліять благотворно какъ на умственное развитіе, такъ и на нравственное направленіе юношества; но это вліяніе часто зависитъ отъ того, какіе состоятъ на службѣ дѣятели, и если дѣятель состоитъ на службѣ съ дурнымъ направленіемъ, съ задатками нравственной порчи, то незрѣлое юношество сойдетъ съ настоящаго пути. Высказывая такой взглядъ на общежитіе, духовенство, быть можетъ, и заблуждается и расходится съ свѣтлымъ взглядомъ высшей власти, но это сомнѣніе, эта нерѣшимость заставляютъ духовенство призадуматься надъ трудною для него затратою денегъ преждевременно, пока не выяснится этотъ вопросъ. Впрочемъ, духовен-

зіяхъ пансіоны, или общежитія. Были эти ненормальные явленія, но послѣ того, какъ они обнаружены, исчезли и не возобновлялись.

ство съ полнымъ довѣріемъ отнеслось бы въ этомъ дѣлѣ ко взгляду Его Преосвященства, если бы нашелся источникъ для устройства общежитія, на который бы можно было вѣрно рассчитывать. Оптовая продажа свѣчей, такъ много обѣщающая, къ сожалѣнію, въ Подоліи еще не введена и духовенство само не знаетъ, что эта операція на первыхъ парахъ дастъ и можетъ дать; между тѣмъ для устройства общежитія нужна немалая цифра денегъ, вносъ которыхъ долженъ продолжаться не малое время. Посему депутаты смиреннѣйше просятъ Его Преосвященство, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, простить духовенству его нерѣшимость въ дѣлѣ устройства общежитія и дать этому вопросу время окончательно созрѣть въ сознаніи духовенства, тѣмъ болѣе, что не предстоитъ еще крайней и безотлагательной надобности въ его устройствѣ; близкое будущее покажетъ духовенству, на что оно должно рѣшиться и, будь сознание необходимости, найдутся и средства, надъ изысканіемъ которыхъ духовенство постоянно работаетъ.

Главный источникъ извѣстенъ: это — постоянный вносъ отъ церкви и причтовъ средствъ на устройство общежитія.

Не могу сочувственно отнестись къ этому заявленію депутатовъ. Имъ нужно было вспомнить сдѣланное послѣ ревизіи училища членомъ учебнаго комитета Мирнопольскимъ распоряженіе высшаго начальства, влѣтвившаго въ обязанность духовенству заботиться о устройствѣ общежитія; нужно было также припомнить, что еще въ 1876 году окружной съездъ призналъ устройство общежитія полезнымъ и необходимымъ, рѣшилъ устроить общежитіе на 200 мѣзъ и даже распорядился составленіемъ плана и сметы на устройство общежитія, что равно и съездъ 1877 года призналъ устройство общежитія дѣломъ добрымъ и во многихъ отношеніяхъ полезнымъ,

VII.

На вечернемъ засѣданіи депутаты, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, послѣдовавшей на протоколѣ съѣзда прошлаго года, занимались распредѣленіемъ суммы на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища. На основаніи предыдущихъ статей постановленія сего съѣзда на содержаніе этого училища, за исключеніемъ поступающаго на этотъ предметъ дополнительнаго сбора 3499 р. 91 к., необходимо сдѣлать вносъ въ 3080 р. 9 к. отъ причтовъ и церквей, входящихъ въ составъ Тульчинскаго училищнаго округа. При распредѣленіи этого вноса съѣздъ руководствовался вѣдомостію, исправленною и переданною Консисторіею Тульчинскому женскому училищу и на основаніи этой вѣдомости опредѣляетъ произвести этотъ вносъ въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Распредѣленіе суммъ, необходимыхъ на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища въ 1879 году, между благочинническими округами утверждается.

Консисторія сдѣлаетъ по сему постановленію съѣзда надлежащее распоряженіе съпродписаніемъ, чтобы благочинными и благочинническими съѣздами въ точности исполнена была моя резолюція, послѣдовавшая на протоколѣ окружнаго училищнаго съѣзда 1877 г. о порядкѣ распредѣленія суммъ, назначаемыхъ на содержаніе училища, и чтобы благочинные, по собраніи отъ церквей и причтовъ положенныхъ денегъ, внесли ихъ въ Правленіе Тульчинскаго духовнаго училища къ 15 Января 1879 года и донесли мнѣ особыми рапортами о вносѣ денегъ.

1) По Ольгопольскому уѣзду слѣдуетъ внести 660 р., кменно:
 Отъ 1 округа съ соборомъ въ двойной пропорціи
 Отъ 2 округа.
 Отъ 3 округа.
 Отъ 4 округа.
 Отъ 5 округа.
 Отъ 6 округа.
 Итого

Число церквей.	Руб.	К.
22	134	44
20	122	20
20	122	20
12	73	36
18	110	—
16	97	80
108	660	—

2) По Гайсинскому уѣзду слѣдуетъ внести 770 р.

Отъ 1 Округа съ соборомъ въ двойной пропорціи	23	140	56
Отъ 2 округа.	22	134	45
Отъ 3 округа.	22	134	45
Отъ 4 округа.	22	134	45
Отъ 5 округа.	20	122	21
Отъ 6 округа.	17	103	88
Итого	126	770	—

3) По Балтскому уѣзду слѣдуетъ внести 990 р.

Отъ 1 округа съ соборомъ въ двойной пропорціи.	22	134	44
Отъ 2 округа.	18	110	2
Отъ 3 округа.	20	122	22
Отъ 4 округа.	11	67	22
Отъ 5 округа.	19	116	11
Отъ 6 округа.	13	79	45
Отъ 7 округа.	19	116	10
Отъ 8 округа.	20	122	22
Отъ 9 округа.	20	122	22
Итого	162	990	—

4) По Брацлавскому уѣзду слѣдуетъ внести 660 р.

Отъ 1 округа съ соборомъ въ двойной пропорціи.	15	91	66
Отъ 2 округа.	18	110	—
Отъ 3 округа.	16	97	80
Отъ 4 округа.	18	110	—
Отъ 5 округа.	20	122	22
Отъ 6 округа.	21	128	32
Итого	108	660	—

А всего 5043080

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕВАНГЕЛІЯ И СВЯТЫХ

15 Сентября № 18 1878 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТОРЖЕСТВО ПРИ ОСВЯЩЕНІИ КАЗАНСКАГО СОБОРА ВЪ КАМЕНЕЦЬ-ПОДОЛЬСКЪ 30 АВГУСТА 1878 ГОДА.

30-го Августа, въ высокоторжественный для всей Россіи день тезоименитства ея возлюбленнаго Монарха, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Балтскимъ, при участіи городского, сельскаго бѣлаго и чернаго духовенства (1) совершено было, давно ожидаемое всеми православными Подоліи, освященіе Казанскаго собора, передѣланнаго изъ католическаго кармелитскаго костела. Можно сказать безъ преувеличенія, что ничего болѣе торжественнаго этой церемоніи не запомнятъ жители Каменца, да едва ли кому и доведется быть свидѣтелемъ подобнаго торжества.

(1) Ко дню освященія прибылъ въ Каменецъ изъ Шаргорода маститый старецъ о. Архимандритъ Антоній; въ освященіи и служеніи Литургіи участвовали также протоіерей Украинскаго полка о. П. П. Ивановъ.

Прекрасно изобразилъ въ своей проповѣди о. Ректоръ семинаріи М. В. Симашкевичъ, томительное ожиданіе этого торжества, какимъ горѣли сердца ревнителей православія, и многознаменательное значеніе вновь устроеннаго православнаго собора для православнаго населенія Каменца.

Задолго сдѣлалось извѣстнымъ, что 30 Августа — день назначенный для освященія собора, и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали этого дня. Носились слухи, что Преосвященный Θεогностъ, при которомъ соборъ Казанскій былъ окончательно отстроенъ, пріѣдетъ изъ Петербурга для освященія его. Наконецъ желанный день наступилъ. Къ этому времени 28 Августа прибылъ въ Каменецъ для ревизіи Его Высокопревосходительство Кіевскій Генераль-Губернаторъ М. И. Чертковъ.

На канунъ дня освященія Его Преосвященствомъ отслужено было всенощное бдѣніе въ новомъ соборѣ. 30 числа въ 8-мъ часовъ утра торжественныя процессіи съ хоругвями и мѣстными иконами направились при колокольномъ звонѣ въ соборъ св. Іоанна-Предтечи изъ церквей: Архіерейскаго дома, Троицкаго монастыря, Петро-Павловской, Николаевской, Польско-Фольварецкой, Русско-Фольварецкой и м. Карвасаръ. Толпы народа стекались къ новому собору съ ранняго утра и къ 8-ми часамъ запрудили мѣстность, прилегающую къ собору, окруживъ площадь его съ трехъ сторонъ; мѣстныя войска заняли шпалерами южную сторону; съ восточной — расположилась публичка стекшаяся изъ разныхъ мѣстъ, а съ западной съ фронта гимназіи шпалерами же размѣщены были воспитанники и воспитанницы гимназій. Въ исходѣ 9-го часа прибыли въ соборъ св. Іоанна Предтечи Его Преосвященство, Его Высокопревосходительство М. И. Чертковъ, Начальникъ губерніи С. Н. Гудимъ-Левковичъ, и всѣ гражданскіе и военные чины. По облаченіи Его Преосвященства и болѣе 20 лицъ духовенства, участвовавшаго въ процессіи, начался молебенъ Казанской Божіей Матери и при пѣніи, колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, въ стройномъ порядкѣ всѣ направились къ новому собору. Всѣ улицы

и переулки, ведущія отъ стараго къ новому собору запружены были тысячами народа. Военная музыка встрѣтила медленно приближавшуюся процессію и всё вошло въ новоустроенный соборъ; тысячи народа всёхъ вѣроисповѣданій толпились около него, по невозможности пробраться внутрь. Началось обычное освященіе престола; въ алтарь вошли, кромѣ служащаго духовенства, почетный гость Генераль-Губернаторъ, Начальникъ губерніи съ семействомъ и многіе другіе лица; всёхъ интересовала невиданная многими священная церемонія освященія престола и храма, и всё съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ слѣдили за этою церемоніею.

По окончаніи освященія престола и храма, снова длинная процессія направилась въ Петро-Павловскую церковь за св. мощами, перенесенными въ нее наканунѣ, какъ въ ближайшую, изъ новаго собора утромъ 30-го числа. Въ этой процессіи участвовали всё высокопоставленные лица, можно было видѣть лицъ католическаго вѣроисповѣданія, кромѣ его духовенства, и даже евреевъ, и снова въ стройномъ порядкѣ возвратились со святынею къ новоосвященному собору. По произнесеніи Его Преосвященствомъ многознаменательныхъ словъ: „Господь Силь, Той есть Царь Славы“, западныя двери собора растворились и всё вошло въ ново-устроенный благолѣпный храмъ Казанскія Божія Матери. Въ первый разъ оглашались своды этого грандіознаго зданія православнымъ пѣніемъ и, въ сослуженіи 12-ти лицъ, Его Преосвященствомъ въ первый разъ совершена была въ немъ православная литургія, закончивавшаяся благодарственнымъ молебствіемъ Казанской Божіей Матери и св. Александру Невскому, многолѣтіемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему дому, Преосвященнѣйшимъ Теогносту, Епископу Подольскому и Брацлавскому и Веніамину, Епископу Балтскому, и устроителямъ и благотворителямъ святаго храма сего.

По выходѣ изъ храма, Его Превосходительство М. П. Чертковъ дѣлалъ разводъ войскамъ, поздравлялъ ихъ съ празд-

никомъ. Ура! было отвѣтомъ на его поздравленіе; благодарилъ за хорошее исполненіе ими своего дѣла и вмѣстѣ съ Начальникомъ губерніи удалился въ домъ послѣдняго.

Такъ прошелъ актъ освященія св. храма!

С. Л.

СЛОВО

въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича и по случаю освященія Кафедральнаго Собора въ г. Каменецъ-Подольскѣ (30 Августа).

Велія будетъ слава храма сего послѣдняя паче первыхъ, млагодеть Господь Вседержитель, и на мѣсть семъ дамъ миръ, млагодеть Господь Вседержитель (Аг. г. II, ст. 10).

Такъ, по возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго, одинъ изъ позднѣйшихъ пророковъ утѣшалъ евреевъ, скорбѣвшихъ о томъ, что внѣшнее величіе вновь созидаемаго ими храма далеко не будетъ соотвѣтствовать величію храма Соломонова (Аг. II, 4). „Не въ наружномъ блескѣ, не въ изяществѣ внѣшнихъ украшеній, говорилъ посланникъ Божій, будетъ состоять величіе и слава вновь созидаемаго храма; но въ неизмѣримо—великомъ, всемірномъ значеніи тѣхъ событій, которыя совершатся въ немъ рукою Промысла. Въ этомъ храмѣ, говорилъ пророкъ, откроетъ Себя міру Тотъ Великій Первосвященникъ, Который, принесеніемъ единой непорочной жертвы, примиритъ на всегда человѣка съ Богомъ и ближними,—Тотъ, Котораго, отъ первыхъ дней бытія міра, ожидаютъ всѣ народы“. Что можетъ быть выше и дѣйствительнѣе этого благодатнаго утѣшенія для души, алчущей и жаждущей мира, для души, покрытой язвами грѣха? На что не рѣшится, чего не отдастъ человѣкъ въ измѣну за умиротвореніе своей грѣховной совѣсти, за неизречен-

ныя блага вѣчнаго мира съ Богомъ и ближними? И, какъ слѣдовало ожидать, неотразимо, благотворно подѣйствовало на народъ Божій это благодатное утѣшеніе, изреченное пророкомъ отъ лица Господа Вседержителя: съ величайшимъ усердіемъ и непоколебимою надеждою на помощь свыше, поддерживаемые щедротами помазаннаго Богомъ Кира (Ис. XIV. 1) и его преемниковъ, евреи продолжали строеніе храма Божія и успѣшно совершили это великое дѣло, не смотря на многочисленныя козни и самыя ядовитыя насмѣшки завидовавшихъ имъ сосѣдей (1 Езд. IV. 4).

Брат. возлюбл.! Было время, когда и нашъ богооупасаемый градъ украшался многочисленными православными храмами; но, увы, ихъ давно уже нѣтъ; а существующіе нынѣ вновь воздвигнуты тоже среди козней и насмѣшекъ, среди зависти и многообразныхъ препинаній... При мысли объ этихъ древнихъ, давно уже не существующихъ памятникахъ благочестія нашихъ предковъ и при взглядѣ на сей величественный храмъ, воздвигнутый щедротами благочестивѣйшаго МОНАРХА нашего, невольно чувствуешь, что и въ твоёмъ внутреннемъ мірѣ происходитъ такое же сочетаніе самыхъ противоположныхъ чувствъ—скорби о прошедшемъ и радости о настоящемъ, какое, по возвращеніи изъ плѣна, испытывалъ народъ еврейскій, приступая къ возобновленію іерусалимскаго храма, когда, по словамъ священнаго писателя, *не можашу людіе познати гласа восклицанія веселящихся отъ гласовъ плача народнаго* (1 Езд. III, 1—3). И нынѣ, какъ и тогда, радостное настоящее невольно, изъ мрака прошедшихъ временъ, вызываетъ свѣтлый образъ величія, давно минувшаго; и нынѣ скорбь о давно минувшемъ возбуждаетъ въ душѣ неизреченную радость о величіи настоящаго. И нынѣ, въ чувствѣ живѣйшей благодарности, въ сердечно-радостномъ трепетѣ, съ благоговѣніемъ взираю я на сей величественный храмъ, воздвигнутый для насъ благочестіемъ любвеобильнаго МОНАРХА нашего; но при всемъ этомъ я желалъ бы узрѣть и тотъ первый соборный храмъ во имя св. Па-

расковы, который воздвигнуть былъ для нашихъ предковъ благочестіемъ Константина Коріатовича (1), въ которомъ этотъ храбрый князь возносилъ свои пламенные молитвы о благоденствіи нашего многострадальнаго края. Кто укажетъ мнѣ мѣсто, гдѣ стоялъ нѣкогда малый деревянный храмъ во имя Рождества Христова, бывший, можетъ быть, памятникомъ благодатнаго возрожденія нашихъ предковъ въ купѣли христіанскаго крещенія? Кто разскажетъ мнѣ, гдѣ находился храмъ Вознесенія, гдѣ были церкви Пресвятой Дѣвы, св. Архангела Михаила, св. Великомученика Георгія, св. Николая, разоренные еще такъ недавно и сожженные (2) до тла безбожными поклонниками лжепророка? Кто опредѣлитъ съ точностію, по крайней мѣрѣ, на основаніи преданій народныхъ, гдѣ стоялъ храмъ Спасителя, воздвигнутый, можетъ быть, по обѣту, за спасеніе нашего града отъ страшнаго бѣдствія? Кто съ достовѣрностію укажетъ, гдѣ находилась церковь св. Онуфрія пустыннослужителя, можетъ быть, мѣсто благочестивыхъ подвиговъ древнѣйшихъ пустынножителей Подольскаго края? (3). Увы, забыта навсегда слава этихъ храмовъ, этихъ памятниковъ древняго благочестія, померкло ихъ священное величіе во мракѣ прошедшихъ временъ!...

Но, братъ, возлюбл., не забудемъ при этомъ, что было и такое время, и еще такъ недавно, когда исконные, православные обитатели сего града лишены были возможности имѣть хотя единый малый храмъ для совершенія своихъ молитвословій и принуждены были, какъ нѣкогда израильтяне въ плѣну вавилонскомъ, въ теченіи долгаго времени оставаться безъ

(1) Память о существованіи въ Каменцѣ церкви св. Параскевы, нареченныя Пятницы, сохранилась только въ преданіи народномъ и въ названіи улицы, ведущей отъ Армянскаго костела въ городъ, *Пятницкою* Под. Еп. Вѣд. 1862 г. № 2, стр. 28.

(2) Матеріалъ отъ этихъ церквей употребленъ турками на отопленіе. См. *Zameczki podolskie na kresach*, Ant. J. Krak. 1869, str. 362.

(3) Воспоминаніе объ этихъ церквяхъ сохранилось въ преданіи, и въ памятникахъ историческихъ; но мѣста, гдѣ онѣ стояли, можно указать только приблизительно.

священной жертвы и жертвенника (ср. III, 4) и томиться нравственнымъ гладомъ слышанія слова Господня (Ам. VIII, II); что было, наконецъ, и такое время, назадъ тому не болѣе 150 лѣтъ, когда исповѣдники православія не имѣли права даже селиться въ этомъ городѣ (4), въ этомъ исконномъ наслѣдїи своемъ, въ этой славной отъ лѣтъ древнихъ „твердынѣ христіанства“ (5). А нынѣ.... возведите очи ваши и кому не вспомните мимошедшей скорби за подлежащую радость;—ибо Господь, смирившій отцевъ нашихъ, допустившій, по недовѣдомымъ намъ судьбамъ Своего Промысла, разореніе и уничтоженіе храмовъ, воздвигнутыхъ нѣкогда благочестіемъ нашихъ предковъ, помиловалъ по множеству своей милости насъ, потомковъ ихъ, въ терпѣннѣмъ ожидавшихъ спасенія Божія (Плачь Іер. III. 26 и 32): не скончашася бо щедроты Его (ст. 22). Нынѣ Господь сподобилъ насъ быть очевидцами того, что многіе, отшедшіе уже въ вѣчность, православные обитатели сего града *воздѣлвши видѣти, и не видѣвши* (Мф. XIII, 17), чего многіе ожидали съ нетерпѣніемъ, и не дождались... Нынѣ невидимо торжествуетъ съ нами первый ангелъ церкви Подольской, ревностный возстановитель, апостоль православія въ нашемъ краѣ, блаженный архіепископъ Іоанникій; нынѣ, одновременно съ нами, возноситъ моленіе къ престолу Всевышняго о благоденствїи державнаго Покровителя нашего великій ревнитель православія, приснопамятный архиастырь Кирилль, до конца жизни своей неутѣшно скорбѣвшій о крайнемъ неблаголѣнїи нашего соборнаго храма, съ грустію уподоблявшій его вдовицѣ, изнемогающей отъ преобладающей силы запада, облеченной въ скудость и нищету (6) и, въ постоянныхъ заботахъ о его благолѣнїи, не дававшій *въждама своимъ дреманія, дондеже обрящетъ новое мѣсто Господени,*

(4) Православнымъ запрещено было проживать въ Каменцѣ варшавскимъ миротворнымъ сеймомъ въ 1699 году. Vol. leg. VI, p. 35.

(5) Antimurale christianitatis—обычное, лѣтописное названіе Каменца.

(6) Полн. Собр. словъ и рѣчей преосв. Кирилла. т. III. стр. 380.

болѣе благолѣпное селеніе *Богу Іаковлю* (Псал. СXXXI, 4—5) (7); нынѣ великій святильникъ церкви русской, маститый іерархъ Арсеній, всегда апостольски ревновавшій объ утвержденіи православія въ душахъ отечески любимыхъ имъ подолянъ, радуется духомъ и благодаритъ Господа, благодѣявшаго намъ.... Но что еще скажу? Нынѣ твердый исповѣдникъ восточнаго православія предъ лицомъ темнаго запада св. Александръ Невскій (8) невидимо молится вмѣстѣ съ нами о тезоименитомъ и родственномъ ему по плоти и духу Царѣ русскомъ, да утвердитъ Всевышній престолъ Его, *яко днѣ неба и положитъ первенца Его высока паче царей земныхъ* (Псал. LXXXVIII, 26—30); *да ничтоже успѣетъ врагъ на него, и сынъ беззаконія да не приложитъ озлобити Его* (ст. 23). Нынѣ, одновременно съ нами, возносятъ моленіе ко Всевышнему о державномъ защитникѣ нашемъ цѣлые сонмы отшедшихъ въ вѣчность благочестивыхъ предковъ нашихъ, православныхъ пастырей и учителей Подолія, *иже, въ свое время,—придоша къ престолу Его отъ скорби великія и убѣмиша ризы своя въ крови страданія* (Апок. VII, 14) за вѣру православную.

Братъ, возлюбл.! *и муще толкѣ облежашъ насъ облакъ* (Евр. XII, 1) ходатаевъ и молитвенниковъ, будемъ непоколебимо вѣровать что, при молитвенномъ ихъ ходатайствѣ, подъ державнымъ покровительствомъ благочестивѣйшаго ИМПЕРАТОРА нашего АЛЕКСАНДРА II и Его вѣнценосныхъ преемниковъ, *велия будетъ отъ нынѣ и довѣка слава храма сего*; будемъ твердо надѣяться, что на мѣстѣ семъ будетъ, наконецъ, услышана Всевышнимъ молитва наша „о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ;“ ибо думаемъ, что, изрекая повелѣніе о возсозданіи сего храма, этого именно и желалъ Помазанникъ Божій и молился, если не устами; то въ сердцѣ такую же молитвою, какою нѣкогда молился премудрый

(7) Под. Еп. Вѣд. 1863 г. № 5, стр. 162—164.

(8) Исповѣданіе православія; данное св. Александромъ Невскимъ посланъ папы Иннокентія IV, см. въ жит. свят. російск. церкви, м. ноябр. стр. 280—288.

царь Соломонъ: „и всякъ чуждый, иже несть отъ людей Твоихъ израиля... и придетъ и помолится на мѣстѣ семъ, и Ты услышиши съ небесе отъ ютоваго жилища Твоего, да утѣдятъ вси людѣ земли имя Твое, и убоятся Тебе, и познаютъ, яко имя Твое призвано есть на домъ сей, елиже создахъ (2 Пар. VI, 32—33). И нынѣ убо, всемогущій Боже, услыши моленіе Помазанника Твоего и исполни благочестивое желаніе сердца Его; собери на мѣстѣ семъ воедино разсѣяныя овцы пажити Твоя, да познаютъ имя Твое и тѣи иже не суть отъ двора сего (Іоан. X, 16),—да едиными усты и единымъ сердцемъ прославить Тебя и поклонится Тебѣ на мѣстѣ семъ и ветхій и новый израиль: яко Тебѣ подобаесть всякая слава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Митрофанъ Симашиевичъ.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1876 ГОДУ.

(Продолженіе).

Въ Европейской Россіи миссіонерскія дѣйствія сосредоточиваются въ восточной ея части,—поволжскомъ краѣ и прилегающихъ къ нему епархіяхъ. Изъ обитающихъ здѣсь инородцевъ большихъ трудовъ, со стороны благовѣстниковъ и служителей истинной вѣры, требуютъ татары—магометане. По отношенію къ нимъ оказывается недостаточною одна проповѣдь евангелія, но нужны еще многія предварительныя мѣры, нужны—ослабленіе фанатизма, искони присущаго магометанству и дѣлающаго послѣдователей его совершенно глухими къ евангелійской проповѣди, систематическое опроверженіе заблужденій магометанства, вообще подготовленіе въ магометанской средѣ почвы, благопріятной для сѣянія слова истины и спасенія.—Магометанство поволжскаго края, сильное своеобразнымъ религіознымъ образованіемъ, владѣющее значительными средствами къ его поддержанію и даже распространенію, не только упорно противустоитъ вліянію христіанства, но и проявляетъ уси-

лія оказати своє вліяніє на єго исповѣдниковъ. Мусульманская пропаганда, конечно, совершенно безсильная по отношенію къ древлеправославнымъ народамъ Церкви Христовой, къ сожалѣнію оказывается довольно опасною по отношенію къ новопросвѣщеннымъ изъ магометанъ и язычниковъ, и еще болѣе по отношенію къ инородцамъ, остающимся въ язычествѣ. Этимъ весьма много усложняется трудъ благовѣстниковъ вѣры Христовой въ поволжскомъ краѣ. Этимъ отчасти объясняется и незначительность обращеній къ христіанству, совершающихся въ томъ краѣ, сравнительно съ числомъ просвѣщаемыхъ Св. вѣрою въ Сибири.

Мѣры, направленные къ духовному возрожденію мѣстныхъ инородческихъ населеній, съ болшею полнотою и въ болѣе широкихъ размѣрахъ приводятся въ исполненіе въ *Казанской* епархіи, гдѣ миссіонерская дѣятельность, сосредоточивающаяся въ братствѣ Святителя Гурія, имъ руководимая и направляемая, уже успѣла организовать въ стройную систему, выработанную на основаніи ближайшаго знакомства съ инородческою средою и отчасти оправданную опытами предшествовавшихъ лѣтъ. Особое вниманіе братства Св. Гурія обращено было на школьное образованіе инородческихъ дѣтей въ духѣ Христіанской вѣры. Нѣкоторое число инородческихъ школъ, открытыхъ братствомъ, въ послѣднее время поступило въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и земскихъ учреждений; за всѣмъ тѣмъ, въ 1876 году подъ вѣдѣніемъ, покровительствомъ и отчасти на содержаніи братства состояло свыше 50 школъ, въ томъ числѣ 35 татарскихъ, 5 чувашскихъ 10 черемисскихъ и 3 вотяцкихъ. Число учащихся въ нихъ превышало 1000 человекъ обоюга пола. Эти школы, при своемъ строго—религіозномъ направленіи, оказываютъ весьма благотворное вліяніе не только на учащихся, ихъ родителей и ближайшихъ родственниковъ, но и вообще на все инородческое населеніе, въ средѣ котораго они находятся. Изъ инородческихъ школъ братства Св. Гурія крещено—татарская школа въ

Казани получаетъ миссіонерское значеніе не только для всей Казанской епархіи, но и по отношенію къ другимъ епархіямъ поволжскаго края. Въ этой школѣ, имѣвшей въ 1876 году 75 учениковъ и 35 ученицъ, находилось нѣсколько воспитанниковъ и воспитанницъ изъ Вятской и Уфимской епархіи, которые здѣсь готовятся къ учительскому званію на своей родинѣ. Благоустроенная во всѣхъ отношеніяхъ, а по своей виѣшней обстановкѣ и направленію приспособленная къ миссіонерскимъ цѣлямъ, эта школа возбуждаетъ вниманіе и живой интересъ во всемъ христіанско-татарскомъ населеніи казанскаго края. — Братство св. Гурія не оставляло безъ религіозно-нравственныхъ назиданій и взрослыхъ инородцевъ. Съ 1876 года Братствомъ принятъ новый способъ къ возвышенію религіознаго просвѣщенія между инородцами, — распространеніе между ними книгъ и картинъ духовно-нравственнаго содержанія чрезъ книгоношей. Между избранными имъ для этого дѣла лицами особливо дѣятельностію отличался крестьянинъ изъ чувашъ, Василій Якимовъ. Разнося книги на чувашскомъ языкѣ по селамъ и базарамъ чувашскихъ мѣстностей, раздавая безмездно и продавая книги, онъ объяснялъ ихъ содержаніе своимъ сородичамъ. Открытый братствомъ, въ ноябрѣ 1875 года, при Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ пріютъ для приготовленія миссіонеровъ, въ 1876 году успѣлъ достаточно организовать въ своемъ внутреннемъ устройствѣ. Руководителями пріюта были члены братства профессоръ духовной академіи священникъ Маловъ, бывшій инспекторъ народныхъ чувашскихъ школъ Казанской губерніи Золотницкій и законоучитель крещено—татарской школы священникъ Тимоѣевъ. Пріютъ имѣетъ еще ограниченное число питомцевъ, но этотъ недостатокъ отчасти восполняется тѣмъ, что его посѣщаютъ для слушанія бѣсѣдъ ученики высшихъ классовъ семинаріи, знакомые съ инородческими языками и готовящіеся быть пастырями церкви среди инородцевъ. Въ томъ же году открыло свои дѣйствія и другое новое миссіонерское учрежденіе при

братствѣ св. Гурія,—общество переводчиковъ священныхъ, богослужебныхъ и вѣроучительныхъ книгъ на инородческіе языки.—Находя со стороны братства св. Гурія нравственную и отчасти матеріальную поддержку, и духовенство Казанской епархіи усиливаетъ свою миссіонерскую дѣятельность. Такъ священники одного уѣзда (Цивильскаго) нарочно составляли съѣзды, на которыхъ имѣли совѣщанія о способахъ просвѣщенія язычествующихъ инородцевъ, а также утвержденія въ истинной вѣрѣ принявшихъ св. крещеніе.

Въ *Симбирской* и *Самарской* епархіяхъ миссіонерская дѣятельность не получила широкаго развитія.

Въ *Вятской*, *Уфимской* и *Оренбургской* епархіяхъ просвѣтительное дѣйствованіе на инородцевъ совершалось, главнымъ образомъ, путемъ школьнаго обученія инородческихъ дѣтей. Въ инородческомъ населеніи замѣтно увеличивается расположеніе къ школьному обученію, и желающихъ поступить въ школы бываетъ больше, чѣмъ сколько можно принять въ нихъ по ихъ вмѣстительности.

Въ *Астраханской* и *Кавказской* епархіяхъ приводились въ исполненіе усиленныя въ послѣднее время мѣры къ просвѣщенію калмыковъ. По наблюденіямъ лицъ, Астраханскимъ комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества командированныхъ въ степи для ближайшаго ознакомленія съ бытомъ калмыковъ, калмыцкое населеніе степей, мало знакомое съ первыми началами своей языческой вѣры, незнакомое съ богослужебнымъ языкомъ ея, тибетскимъ, тяготящееся большими поборамъ своего духовенства, весьма равнодушно къ своей языческой вѣрѣ, и потому христіанская проповѣдь не можетъ встрѣтить въ средѣ его большаго противодѣйствія.

Дѣятельность мѣстныхъ миссіонерскихъ учрежденій на пользу распространенія и утвержденія вѣры Христовой среди инородцевъ—не христіанъ встрѣчала не мало важное содѣйствіе и поддержку со стороны православнаго миссіонерскаго общества. Миссіонерское общество въ 1876 году имѣло 26 епар-

хіяльныхъ комитетовъ и считало въ своемъ составѣ 7560 членовъ (на 890 лицъ болѣе противъ 1875 года). Къ началу 1876 года въ кассѣ совѣта общества и епархіальныхъ комитетахъ его оставалось 469.324 р.; въ теченіи года поступило новыхъ пожертвованій и другихъ доходовъ 141.698 р.; всего же къ 1877 году общество имѣло въ приходѣ и своемъ распоряженіи до 607,023 р. Кромѣ того, въ совѣтъ общества продолжали поступать пожертвованія священными вещами, какъ-то; иконами, облаченіями, сосудами и проч., настолько обильныя, что нужды бѣдныхъ миссіонерскихъ церквей были удовлетворяемы по первому требованію. Расходъ общества на содержаніе миссій, разныхъ миссіонерскихъ учрежденій, школъ и вообще на удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей миссіонерскаго дѣла въ 1876 году простирался до 100.659 руб. Миссіонерское общество посредствомъ своего періодическаго изданія „Миссіонеръ“ продолжало служить распространенію въ православномъ народѣ свѣдѣній о положеніи и дѣятельности нашихъ миссій, объ ихъ успѣхахъ и нуждахъ, затрудненіяхъ и надеждахъ и тѣмъ способствовало поддержанію и развитію сочувствія къ миссіонерскому дѣлу въ нашемъ отечествѣ.

Вмѣстѣ съ усиленною миссіонерскою дѣятельностію въ отношеніи инородческихъ племенъ, ожидающихъ озаренія свѣтомъ вѣры Христовой или требующихъ утвержденія въ ней, усиленно продолжалось просвѣтительное дѣйствованіе по *приседенію въ лоно Св. Православной Церкви заблудившихъ чадъ ея, раскольниковъ и сектантовъ.*

Въ томъ справедливомъ убѣжденіи, что расколъ въ большинствѣ нашего народа держится умственною и религіознымъ невѣжествомъ его послѣдователей и что распространеніе образованія въ раскольничьей средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, духовенство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ старалось дѣйствовать на расколъ посредствомъ школьнаго образованія подроставшаго поколѣнія раскольниковъ. При усилившемся въ народѣ стремленіи къ

обученію дѣтей и раскольники охотнѣе начинаютъ отдавать своихъ дѣтей въ школы. Такъ въ оренбургской епархіи въ народныхъ школахъ въ 1876 году обучалось свыше 800 дѣтей раскольниковъ.

Не менѣе дѣйствительнымъ и плодотворнымъ средствомъ къ просвѣтительному воздѣйствію на расколъ служатъ публичныя собесѣдованія или состязанія съ раскольниками о предметахъ вѣры, заведенныя во многихъ епархіяхъ и почти повсюду привлекающія значительное число и участниковъ и слушателей изъ среды раскольниковъ и сектактовъ. На этомъ поприщѣ вразумленія заблуждающихся ревностно подвизались и приходское духовенство, и особые миссіонеры, и присоединившіеся къ Св. Церкви прежніе поборники раскола, и православныя міряне, ревнующіе о славіи православной Церкви и духовномъ просвѣщеніи ближнихъ.

Для вразумленія раскольниковъ и ослабленія раскола въ епархіяхъ Архангельской, Олонецкой, Смоленской, Псковской, Пензенской, Вятской и Самарской дѣйствовали съ немалой пользою особыя миссіи. Опытные въ знаніи всѣхъ особенностей раскола и въ веденіи борьбы съ ними, члены миссій руководили приходское духовенство въ дѣйствованіи по обращенію къ Св. Церкви коснѣющихъ въ расколѣ и огражденію православныхъ чадъ ея отъ увлеченія въ оныи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ миссіонеры и сами непосредственно трудились въ дѣлѣ вразумленія раскольниковъ и разсѣянія мрака ихъ заблужденій.

Къ тойже цѣли—ослабленію раскола ревностно и небезплодно стремились учрежденныя въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ братства. Такъ братство Св. Петра Митрополита въ Москвѣ продолжало вести чрезъ своихъ членовъ, преимущественно иноковъ Московскаго единовѣрческаго монастыря, публичныя собесѣдованія съ раскольниками и въ тоже время старалось содѣйствовать вразумленію заблудшихъ посредствомъ изданія и распространенія сочиненій, въ которыхъ разсматриваются и разясняются предметы разномыслія между расколомъ

и православною Церковію. При чрезвычайно дешевой пр даж-
 ной цѣнѣ, эти сочиненія расходятся въ большомъ количествѣ,
 и притомъ преимущественно между раскольниками. Старѣйшее
 по времени открытія между противораскольническими брат-
 ствами, братство Св. Креста въ Саратовѣ вело чрезъ своихъ
 членовъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками, служило
 дѣлу народнаго образованія учрежденною имъ бібліотекою,
 которою пользовались жители Саратова разныхъ званій, какъ
 православныя, такъ и раскольники,—школою, въ которой обу-
 чалось до 50 дѣтей обоаго пола и народными чтеніями, по
 воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ зданіи Саратовскаго
 Александровскаго училища. Этими чтеніями завѣдывалъ особый
 комитетъ, а лекторами были частію священники г. Саратова,
 частію преподаватели духовной семинаріи. На чтенія собира-
 лись слушатели изъ всѣхъ классовъ общества и число ихъ
 простиралось иногда до 400 человекъ. Кромѣ того братство содер-
 жало а) бесплатную столовую для бѣдныхъ, въ которой ежедневно
 пользовались обѣдомъ болѣе 100 человекъ (всего въ теченіи
 года 34.787 человекъ), и б) учебно-заработный домъ, назначен-
 ный для нищенствующихъ дѣтей, которыхъ въ 1876 году на-
 ходилось въ домѣ до 100 человекъ обоаго пола. Пользуясь пол-
 нымъ содержаніемъ отъ братства, они обучались чтенію, письму,
 закону Божію, ариметикѣ, церковному пѣнію и нѣкоторымъ
 ремесламъ. Одноименное съ Саратовскимъ, братство св. Креста
 въ Нижегородской епархіи, не смотря на недавность своего
 учрежденія,—въ 1875 году, успѣло получить прочное устрой-
 ство. Братство св. Гурія въ Казани, плодотворно служившее
 дѣлу просвѣщенія поволжскихъ инородцевъ, по прежнему, про-
 должало успѣшно содѣйствовать и ослабленію раскола. По при-
 мѣру прежнихъ лѣтъ, въ Казани собесѣдованія съ раскольни-
 ками велъ профессоръ духовной академіи Ивановскій, въ зда-
 ніи академіи, среди многочисленныхъ слушателей и участни-
 ковъ какъ изъ православныхъ, такъ и изъ раскольниковъ. Для
 руководства священниковъ въ ихъ борьбѣ съ заблужденіями

раскола профессоромъ Ивановскимъ составленъ и изданъ сборникъ частію изъ его собственныхъ собесѣдованій съ раскольниками, частію изъ сочиненій другихъ авторовъ.—По примѣру братства св. Гурія, существующее въ г. Златоустѣ Уфимской епархіи, Свято-Троицкое братство продолжало дѣйствовать на расколъ и противъ раскола также путемъ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, распространеніемъ между ними и вообще въ народѣ брошуръ, разъясняющихъ неправоту раскола, и сверхъ того развитіемъ въ народѣ грамотности. На борьбу съ расколомъ въ 1876 году выступило еще новое братство. Для противодѣйствія молоканству и вообще расколу въ предѣлахъ Астраханской епархіи, при тамошнемъ кафедральномъ соборѣ открыто братство святыхъ Троицы.

На западной нашей крайнѣй отечественная церковь *пріобрѣла новыхъ чадъ изъ латинства*. Въ Холмско-Варшавской и семи западныхъ епархіяхъ присоединилось къ православной церкви 798 человекъ римско-католиковъ.

Кромѣ того въ теченіи 1876 года воссоединилось съ православною церковію изъ униі свыше 500 человекъ. По точно собраннмъ свѣдѣніямъ, въ привислянскихъ губерніяхъ осталось лишь двадцать три униатскихъ прихода съ населеніемъ около 28 т. человекъ.

Вообще же число лицъ, присоединившихся къ православію въ 1876 году, было слѣдующее:

изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій	}	римско католическаго	1192
		греко униатскаго	516
		армянскаго	8
		протестантскаго.	688
изъ раскола.	}	безусловно	1498
		на правилахъ единовѣрія	1041
изъ нехристіанъ	}	евреевъ	450
		магометанъ	219
		язычниковъ	6728
		Итого	12340

Въ томъ числѣ по Подольской епархіи 112, наибольшее же число по епархіямъ Енисейской 3288 и Иркутской 2165.

(Продолженіе будетъ).

МЕДОВАРЕНИЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ОСТАТКИ ЕГО ПРИ ЦЕРКВАХЪ ПО- ДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Общія причины упадка медоваренія на Руси и частнѣйшія, способствовавшія этому въ нашей епархіи.

Право свободнаго медоваренія, состоявшее въ томъ, что всякій хозяинъ, какъ знатный человекъ, такъ и крестьянинъ, могъ сытить медъ для своей потребности, во время ли праздниковъ годовыхъ, или по особымъ событіямъ семейной жизни, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе стѣснялось и сокращалась въ своихъ размѣрахъ. Виною тому, главнымъ образомъ, было усиленіе правительственныхъ и владѣльческихъ налоговъ на бортничество и медовареніе, а потомъ право приготовленія напитковъ, перешедшее въ руки казны и привилегированныхъ сословій. На сѣверѣ Руси этотъ порядокъ утвердился со временъ Іоанна III, который, по словамъ Барбаро, (1436 г.) издалъ указъ, воспрещающій кому бы то ни было варить медъ и пиво и употреблять хмѣль. „Напитокъ этотъ (медъ съ хмѣлемъ) говорить Кантарини (1474—1477) весьма недурень, въ особенности, когда онъ старъ; впрочемъ великій князь не всеѣмъ позволяетъ варить его“ (39). Могли готовить его только привилегированныя лица и учрежденія, игравшія по отношенію къ крестьянству ту же роль, какую играла казна. Крестьянинъ напр.; монастырскій, желавшій въ извѣстные дни приготовить пивца или меду, долженъ былъ дѣлать *явку* т. е. заявленіе, за что платилъ извѣстную сумму, а иначе подвергался гораздо большому взысканію и штрафу. Точно также и всякій другой крестьянинъ, которому пришла охота помолиться-ли то, сдѣлать угощеніе къ празднику, или къ свадьбѣ, или къ родинамъ, долженъ былъ идти къ кабацкому головѣ и платить явку. Такое стѣсненіе прежней свободы въ приготовленіи домашнихъ напитковъ отразилось крайне неблагоприятными послѣдствіями

(39) См. вышеуказанное изслѣдованіе Прыжова гл. IV, стр. 37-я.

на нравственности народной, по замѣчанію иностранцевъ. Юрій Крижаничъ, извѣстный Сербскій священникъ, вотъ что писалъ объ этомъ, будучи сосланъ въ Сибирь: (1660—1668 г.). „Объ пьянству нашемъ, что треба говорить! Да ты бы весь свѣтъ кругомъ обошелъ, нигдѣ бы не нашелъ такого мерзкаго, гнуснаго и страшнаго пьянства, яко здѣсь на Руси. А тому причина есть корчемное самоторжіе (монополія), или кабаки. По милости этой монополіи люди не смѣютъ варить себѣ напитковъ безъ приказнаго позволенія, и въ этомъ послѣднемъ пишется имъ, чтобы они выпили все въ три или четыре дня, послѣ изготовленія, и дальше въ домахъ не держали. Чтобы выпить скорѣе этотъ наваренный напитокъ, люди пьютъ чрезъ силу и упиваются... мелкіе люди чуть ли не всегда лишены напитковъ, а оттого дѣлаются чрезмѣрно жадны, безстыдны и почти бѣшены, такъ что, какую ни подать большую посуду, они считаютъ за заповѣдь... выпить ее въ одинъ духъ“ (80). Словомъ, съ упадкомъ свободы въ приготовленіи домашнихъ питей, прекращается употребленіе напитковъ, какъ подкрѣпляющаго и ободрающаго средства, какими въ старину были медъ и пиво, а начинается тотъ пьяный разгулъ, который входитъ въ привычку и дѣлается недугомъ великорусскаго простонародья.

На юго-западѣ Руси, какъ мы видѣли, народный обычай свободнаго медоваренія долѣе всего сохраняется въ братствахъ общественно-церковныхъ, которыя хранили эту привиллегію „ведля стародавняго звычаю“ и успѣли добиться утвержденія ея отъ королей и другихъ знатныхъ владѣльцевъ. Но и здѣсь довольно рано мы видимъ покушеніе ограничить древній обычай, со стороны намѣстниковъ, арендаторовъ и другихъ лицъ, которымъ не было дѣла до народныхъ обычаевъ, а на первомъ планѣ стояли личные матеріальные интересы. Братства и церкви, какъ свѣдѣтельствуютъ документы, очень рано вступили въ борьбу съ этими притязаніями, въ теченіи долгаго времени отстаивали свои древніе порядки и привиллегіи,

но наконецъ должны были уступить неодолимой силѣ вещей. Съ документами такого рода мы встрѣчаемся еще въ началѣ 16-го столѣтія. Такъ Сигизмундъ 1-й въ 1516 г. ставитъ въ упрекъ Витебскому воеводѣ, что онъ на православленную церковь пересталъ давать уложенныя дани. „Жаловался намъ, говорить король, Іосифъ, архіепископъ Полоцкій и Витебскій, что передъ тымъ издавна давали изъ села Бабиновичъ на церковь св. Михаила два лука меда пресного, а въ лукнѣ по 10 пудовъ; ино деи люди прочь ея розышли, а которые zostали и тымъ ты не кажешь тое дани на церковь Божую давати“. Въслѣдствіе жалобы мѣщанъ Мстиславскихъ, Стефанъ Баторій въ 1579 г., внушалъ панамъ старостамъ „иже бы имъ тыхъ складовъ медовскихъ не забороняты, и гды они на тыя три урочистые свята, на св. Тройцу и на дни Миколины у въ осени и на веснѣ, на каждо съ тыхъ свято по 10 пудовъ разсытять добровольнѣ, не чрезъ три дни, але покуда его вышныкуютъ, шинковати допускали, нѣкоторое трудности надъ стародавныи звичаи имъ въ томъ нечиячи конечно (81)“. Въ 1584 г. Стефанъ Баторій рѣшилъ споръ между арендаремъ виленскимъ, Лукашемъ Мамоничемъ и братствами виленскими (бурмистровскимъ, рядецькимъ, купецкимъ, кожемяцкимъ, кушнерскимъ и росскимъ), въ пользу сихъ послѣднихъ; хотя Мамоничъ считалъ уже убытковъ за братствами *шестисотъ золотыхъ польскихъ*, но король, принимая во вниманіе „привилія предковъ славное памяти ихъ милости королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ“, подтверждаетъ опять привилегіи братства на свободное сычєніе кануннаго меда; „а отъ того намъ господару и до скарбу нашего ничого давати, такъ же побору чоповаго платити не повинни. Про то мы тые вси братства въ листе нашомъ Виленскомъ вышъ помыненые отъ илоченья того чоповаго воднихъ чинимъ, на што и сей декретъ съ подписомъ руки нашею господарскою... выдати есмо велели“ (82). Подоб-

(81) Акты относящіяся къ Зап. Россіи т. III, 240.

(82) Собраніе древнихъ актовъ городовъ Вильны, Ковна и пр. ч.

ную же грамоту встрѣчаемъ подъ 1600 годомъ, отъ имени Сигизмунда III-го „старосте урожоному Андрею Станкевичу, а въ небытность его подстаростему тамошнему Менскому“ гдѣ требуется отъ нихъ, оказать защиту священникамъ Минскимъ, такъ какъ „поборцы всеводства менскаго и арендары... отъ селадовъ ихъ звыклыхъ, которые они ведля стародавняго звычаю на певные праздники въ каждомъ году мевають, отъ меду податокъ почоповый вымагають и въ томъ имъ великую трудность задають и грабежи чинять“. Священники опирались въ своемъ правѣ на письменные документы, выданные церквамъ ихъ королемъ Стефаномъ. Поэтому Сигизмундъ внушаетъ, чтобы старосты смотрѣли за тѣмъ, чтобы „помененные священники церквей мѣста менскаго въ сыченю и шинкованю селадовъ вышей помененныхъ отъ поборцовъ и арендаровъ некоторые трудности не мели, въ томъ укривженія жадного не терпѣли“ (83). Подобнымъ же образомъ отстаиваетъ древнее право Петро-Павловской церкви г. Минска въ 1679 году король польскій Янъ Казиміръ. Устраняя всѣ притязанія арендаторовъ, онъ выражаетъ непреклонное желаніе, чтобы церковь эта и существующее при ней братство были совершенно свободны отъ платежа чоповой десятины, приготавливая медъ на Свѣтлый Праздникъ, на день Успенія Богоматери и на Рождество Христово (84).

Но это было уже время колебанія старыхъ порядковъ на Литовской Руси, и то что созидалось одною рукою, разрушалось другою. Тѣ же литовско-польскіе короли, которые, по видимому, ревниво отстаивали привиллегіи братствъ мѣщанскихъ

(83) Акты Минск. губерніи № 40.

(84) Грамота эта заключается такими словами: *mośc u powagą naszą ten przywiley nadaiemy; aby mianowane brastwo od trzech warów miodu na święta wielkanocne, wnebo-wzięcia Naswiętszey Panny y Bożego narodzenia co rok robionych, zadnego tak in duplo, iako et in simplo czopowego, szeleżnego y innego podatku tak lege publika iako ex laudis postanowionego nam y do skarbu Rzpteuy nie placilo, ale na zawsze od placenia podatków wolne zostawalo chcemy y koniecznie przykazuiemy a by ten przywiley nasz iako na pomnozenie chwaly Bozey nadany niwczym naruszony nie był. Собраніе древн. актовъ и грамотъ городовъ Минской губерніи № 148.*

и церковныхъ, въ тоже время нарушали другія аналогическія съ ними привиллегіи мѣщанъ и тѣмъ пролагали дорогу къ уничтоженію и первыхъ. Такъ извѣстно, что мѣщане въ городахъ русскихъ, кромѣ свободнаго медоваренія въ братствахъ, имѣли еще право свободнаго приготовленія меду и другихъ напитковъ и ихъ продажи, платя лишь за это извѣстную, сравнительно незначительную подать въ королевскую казну. Но не всегда вольная шляхта уважала эти привиллегіи, и предоставленныя мѣщанамъ; панскіе намѣстники и королевскіе воеводы иногда рѣшительно не хотѣли признавать надъ собою никакого высшаго авторитета и нарушали привиллегіи выдаваемыя горожанамъ. Такъ въ 1527 году мѣщане полотскіе приносили жалобы „на кривды, утиски, ограбежи и изломанье права ихъ Майтборскаго, что ся имъ стало отъ его милости воеводы Полотскаго, старосты Дорочискаго, Пана Петра Станиславича Кишки.“ Кромѣ того, мѣщане Полотскіе жаловались еще и на всихъ князей и пановъ и бояръ полоцкихъ и на игумены и на Бернандыны“ (85).

Но это нарушеніе древнихъ правъ и привиллегій, (тѣсно связанныхъ съ свободою приготовленія напитковъ) было нерѣдко случайнымъ и легко исправимымъ до тѣхъ поръ, пока въ отношенія между полноправными панами и огражденными привиллегіями мѣщанами не привзошелъ сторонній разлагающій элементъ—еврейство. Появленіе этой посредствующей силы произвело совершенный переворотъ во всемъ и искоренило почти безслѣдно древне—русскій обычай свободнаго медоваренія. Очень рано, еще въ 1517 г., князь Александръ Пронскій и жена его милости княжна Ѳедора Сангушкова выдали арендное условіе благородному Пану Бурнацкому и славному пану Абрамку Шмойловичу, жиду Турійскому, по которому они получили въ аренду города и замокъ.... со всѣми доходами.... съ корчмами и продажею всякихъ напитковъ. Григорій Сангушко Кошерскій съ женою отдали всѣ свои имѣнія тому же славному пану Абрамѣ Шмойловичу и

ны, свадьба дочери или сына, и вообще богомолье, но должны уже заплатить доходъ королевской аренды или тому, кто аренду корчемную держати маеть. Кроме того, на эти веселыя собранія никто не имѣлъ права являться, какъ было на народно—общественныхъ собраніяхъ въ старину, исключая тѣснаго кружка знакомыхъ—приглашенныхъ или „прошюныхъ“. Вслѣдствіе сего произошло постепенное прекращеніе свободы въ приготовленіи медовыхъ напитковъ и переходъ всего въ руки жидовъ. Сохранились свидѣтельства о такомъ печальномъ положеніи Украины. Такъ лѣтопись самовидца говоритъ: „въ городахъ зашь отъ жидовъ тая была кривда, же не вольно козаковѣ въ домѣ своемъ жаднаго напитку на потребу свою держати: не только меду, горѣлки, нива, але и браги.. Сторонній наблюдатель этихъ порядковъ, Юрій Крижаничъ, высказываетъ свои наблюденія такъ: „жиды по ляхской землѣ и по Литвѣ взяли на откупъ вся корчмы и мыта и мельницы и многія отчины. Разукай, каково тамъ можетъ быть жити бѣднымъ христіанамъ. И ляхское королевство, яко рекохомъ, для ради людодерства пришло въ конечную распусту“..... (88).

Хотя историческая судьба восточной Украины измѣнилась съ присоединеніемъ къ Россіи, но уже сами гетманы ограничивали право свободного варенія меда и другихъ напитковъ, и оно постепенно переходило отъ крестьянъ, казаковъ и мѣщанъ къ владѣльцамъ. Долѣе всего оставалось это право при братствахъ церковно—приходскихъ, которые имѣли даже при церквахъ братскіе шинки (1674 г.) въ которыхъ производилась продажа братского меду не только въ храмовые дни, но и во всякое другое время, и вырученный отсюда доходъ или прибыль обыкновенно употреблялся на всякія церковныя нужды и благодѣіе храмовъ Божіихъ (89).

Такимъ образомъ изъ общаго и весьма древняго народнаго обычая, сдѣлавшагося почти правомъ, уцѣлѣла только

(88) Тоже изслѣдованіе. XV. Юго-западные корчмы до 1659 г. 179. 180.

(89) Тоже XIX. Юго-запад. корчмы въ XVIII. вѣкѣ. 237.

весьма малая часть и именно та, которая связана была съ церковною жизнью прихожанъ и, не выходя изъ весьма скромныхъ размѣровъ, тѣмъ долѣе продолжала свое существованіе.

(Окончаніе будетъ.)

Иванъ Подкова.

Эпизодъ изъ исторіи отношеній Подоліи къ Молдавіи въ XVI в.

Не было болѣе удобнаго приюта для всякихъ авантюристовъ, какъ Подолія. Смѣлыя предпріятія, самыя широкіе планы легко находили поддержку для выполненія въ мѣстномъ населеніи, и это понятно. Подолія находилась въ исключительныхъ жизненныхъ условіяхъ, въ ней могли селиться лишь люди отважные, смѣлые, всегда готовые съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свое существованіе. Не далеко подвинулась въ XVI вѣкѣ колонизація Подоліи на югъ, еще въ началѣ XVII в. въ двухъ миляхъ отъ Каменца кончались границы польскихъ владѣній, а далѣе тянулось необозримое море степей, залитыхъ татарскими ордами. Дикія татарскія орды, какъ и всѣ народы, стоящіе на этой ступени общественнаго развитія, предпочитали жить на счетъ своихъ болѣе культурныхъ сосѣдей, т. е. грабить ихъ. Необходимость колонизаторамъ—этимъ смѣлымъ піонерамъ цивилизаціи, быть всегда на сторожѣ заставляла ихъ искать и принимать у себя всѣхъ смѣльчаковъ, всѣхъ желающихъ помѣряться съ врагами христіанства и цивилизаціи. Это обстоятельство заставляло колонизаторовъ этого края войти въ постоянныя и дружескія отношенія также и съ низовыми казаками, всегда готовыми оказать вооруженную помощь польскому населенію, смѣло подвигавшемуся въ глубь степей. Постоянныя опасности, угрожавшія краю, необходимость быть постоянно на сторожѣ, стычки съ татарами невольно отражались на характерѣ и самаго населенія польско-русскихъ украинъ. Отвага, мужество, храбрость высоко цѣнились въ мѣстномъ народонаселеніи. Поэтому, смѣлые и даже дерзкіе

планы авантюристовъ не только не возбуждали въ мѣстномъ населеніи негодованія и отпора, но находили и поддержку. Развернуться же удали рыцарской было не мало простора. Сосѣди Подоліи сами не мало благопріятствовали этому. Не говоря уже о южныхъ сосѣдяхъ подолянъ—татарахъ, врываться въ земли которыхъ, грабить ихъ и опустошать не только не считалось постыднымъ, такъ какъ это было местию за нападенія такого же рода со стороны татаръ, но и съ запада Подолія граничила съ землею, внутреннія неурядицы которой давали сосѣдямъ ея постоянно возможность вмѣшиваться въ ея дѣла.

Мы говоримъ о Молдавіи. Рѣка Днѣстръ лишь отдѣляла Подолію отъ единовѣрной съ нею страны.

Молдавія въ эпоху о которой мы намѣреваемся говорить, т. е. во вторую половину XVI столѣтія, раздиралась борьбою, происходившею между воеводами и боярами, старавшимися ограничить власть первыхъ. Борьба эта вызывала большіе беспорядки въ странѣ, неурядицы, окрашивавшіяся сильно чело- вѣческой кровью, и постоянныя смѣны одного господаря другимъ. Молдавскій престолъ, которымъ бояре распоряжались по своему произволу, сталъ теперь предметомъ искательства всякихъ проходимцевъ, успѣвшихъ заручиться расположеніемъ бояръ. Если поддержка бояръ была недостаточна, или между ними происходилъ расколъ, такъ что образовывались партіи, выставившія каждая своего отдѣльнаго претендента, то лице, заявлявшее притязанія на престолъ молдавскій, легко находило себѣ военную помощь въ сосѣдней Подоліи. Помимо чисто эгоистическихъ интересовъ, связывавшихъ жителей Подоліи съ Молдавіей, дѣйствовали иногда и высшія побужденія въ особенности среди православнаго населенія. Южнорусское населеніе, испытывавшее гоненіе за свою вѣру, съ особенными симпатіями должно было смотрѣть на страну, гдѣ православіе процвѣтало, и которая, не только заботилась объ распространеніи его въ своей странѣ и охраненіи его въ чистотѣ, но даже, насколько было въ силахъ ея, предстательствовала и за право-

славныхъ Польши. Рано было насаждено православіе въ Молдавіи, и правители ея всѣми силами заботились объ отраженіи Молдавіи, какъ отъ католицизма, такъ и отъ новыхъ, распространенныхъ по всюду въ это время, ученій. Такъ, напр., воевода Стефанъ VIII въ 1552 г. издалъ декретъ, которымъ повелѣвалъ, чтобы всѣ жители Молдавіи исповѣдывали греко-восточную религію и преслѣдовалъ всѣхъ принадлежащихъ къ другимъ исповѣданіямъ. Сынъ Александра Лепужано Богданъ, несмотря на родственныя отношенія, связывавшія его съ поляками, былъ такимъ ревностнымъ поборникомъ православія, что употреблялъ даже насильственные мѣры для обращенія армянъ въ православіе (1). Отецъ его Александръ Лепужано, также какъ и другіе молдавскіе господа, не разъ оказывалъ православнымъ жителямъ русскихъ земель Польши, какъ матеріальную поддержку въ случаяхъ постройки церквей, такъ и нравственную, прося польскихъ королей не отказать въ своей защитѣ и помощи православнымъ (2). Религіозное единство сильно сближало Молдавію съ православнымъ южнорусскимъ населеніемъ. Связи между населеніемъ этихъ двухъ странъ были самыя тѣсныя; интересы одни принимались всегда къ сердцу другаго; лица, которымъ приходилось оставлять почему либо свое отечество, всегда находили пріютъ и самый радушный пріемъ въ сосѣдней странѣ. Но такое единеніе этихъ двухъ странъ, при постоянныхъ внутреннихъ безпорядкахъ въ Молдавіи и при жадѣ къ приключеніямъ и удальской раснущенности сосѣдняго населенія, вело еще къ большимъ замѣшательствамъ и бѣдамъ для Молдавіи.

Въ эпоху, о которой мы говоримъ, господаремъ молдавскимъ былъ Петръ, по прозванію „хромой“. Онъ былъ сыномъ воеводы Валахіи Мирчи, и занялъ престолъ молдавскій по сверженіи съ престола знаменитаго Ивони. Петръ хромой, также какъ и предшественники его, отличался жестокостью.

(1) Szesć tygodni na wschodzie. Antoni Wasniewski, стр. 256, 259. Накко. Исторія Бессарабіи, часть вторая, стр. 214.

(2) Дополненіе къ актамъ историческимъ. 1848 стр. 459, 469.

Молдоване, недовольные правленіемъ Петра, по обыкнове-
нію своему, стали искать новаго претендента на престоль мол-
давскій. Въ южной Руси никогда не было недостатка въ ли-
цахъ, которыя желали бы стать господами и взять въ свои
руки управленіе Молдавіей. Среди запорожскихъ казаковъ про-
живала въ это время личность, происхожденіе которой темно, подъ
именемъ Ивана Подковы. Русскіе источники видятъ въ немъ каза-
ка прусскаго (3), польскіе же молдаванина (4). Иванъ былъ, по сви-
дѣтельству современниковъ, человекъ крѣпкаго тѣлосложенія и
обладавшій такою физическою силою, что ломалъ подковы, за что
и получилъ прозваніе „подковы“, подъ которымъ онъ обыкновенно
извѣстенъ (5). Живя среди казаковъ, Подкова распускалъ слухъ,
что покойный молдавскій господарь Иванъ родной братъ его.
Слухи эти донеслись и до недовольныхъ своимъ воеводою мол-
дованъ, и послѣдніе не замедлили войти тотчасъ въ сношенія
съ этимъ самозванцемъ (6). Къ 1577 г. было снаряжено тайно
посольство къ Подковѣ отъ молдованъ, которые просили его за-
нять престоль, принадлежавшій его брату. Послы жаловались,
что они терпятъ притѣсненія и обиды не только отъ самаго

(3) Лѣтопись Григорія Грабянки, стр. 23.

(4) Hejdenstein Dzeje polski. T. I, стр. 285. Solikowski. Krótki pa-
miętnik rzeczy polskich стр. 46. Стефанъ Баторій прямо вызываетъ Под-
кову: „niejaki... Jwan Wołoszyn“. Zródła dziejowe. T. IV, стр. 230.
Бѣльскій говоритъ неопредѣленно: „Był Jwan Podkowa między Zaporow-
skimi kozakami brat przyrodny (jako niektórze mienili) nieboszczyka Jwo-
ni“... Zbiór pisarzy polkich T. XIX, стр. 60. Warszawa. 1833. Накко,
неизвѣстно на основаніи какихъ источниковъ, говоритъ, что Иванъ былъ
„родомъ изъ Молдавіи“. Часть вторая, стр. 220.

(5) Убичини говоритъ, что Ивана молдаване прозвали „подковаръ“,
т. е. кузнецъ, такъ какъ Иванъ будто прежде занимался кузнечнымъ
ремесломъ. Объясненіе это не лишено основанія, потому что происхож-
деніе его изъ визага сословія несомнѣнно. См. Valachie, Moldavie etc.,
р. 59.

(6) Наиболѣе подробный и послѣдовательной рассказъ объ Иванѣ
Подковѣ находится въ хроникѣ Бѣльскаго. Мы пользовались тѣмъ из-
даніемъ хроники, которое помѣщено въ „Zbiór pisarzy polskich“.
„Повѣсть о Подковѣ, господарю волоскомъ“; изданная археографическою
коммисією, въ приложеніи къ лѣтописи Гребянки, и извлеченная изъ лѣ-
тописи Боблицкаго составляетъ ни что иное, какъ дословный переводъ
вышеупомянутаго рассказа Бѣльскаго.

воеводы, но и отъ турокъ, которыхъ онъ такъ любитъ. Жалобы пословъ легко подѣйствовали на козаковъ, и посольство увѣчалось успѣхомъ. Подкова согласился занять престолъ молдавскій, оставалось только устранить препятствія къ занятію его, иначе говоря, заручиться помощью со стороны польско-русскихъ пановъ, жившихъ въ теперешней Подоліи.

Молдавскіе бояре взяли сами на себя трудъ облегчить Подковѣ средства къ достиженію помощи со стороны южно-русскихъ пановъ. Получивши согласіе Подковы, они тотчасъ изготовляютъ два письма, покрытыя подписями и печатями знатнѣйшихъ бояръ молдавскихъ и адресованныя на имя двухъ богатѣйшихъ и важнѣйшихъ пановъ Украины, и пересылаютъ письма эти Подковѣ. Одно письмо было адресовано на имя воеводы Кіевского, князя Константина Острожскаго, другое—на имя старосты города Бара. Въ письмахъ этихъ бояре просили означенныхъ лицъ оказать содѣйствіе Подковѣ въ приговлєніяхъ его къ походу въ Молдавію и снабдить его военною помощью лишь до Днѣстра, границъ Молдавіи, такъ какъ по другую сторону этой рѣки они будутъ ожидать его сами съ войскомъ. Заручившись письмами молдавскихъ бояръ, Подкова отправился прежде всего къ старостѣ барскому, сохраняя въ поѣздкѣ строгое инкогнито. Староста принялъ Подкову не безъ участія, но, находясь по должности своей въ прямой зависимости отъ короля, не рѣшился оказать ему просимую помощь. Онъ сообщил Подковѣ о дружескихъ отношеніяхъ Стефана Баторія къ настоящему воеводѣ молдавскому, говорилъ, что вторженіе въ предѣлы Молдавіи будетъ нарушеніемъ договора, недавно заключеннаго между Польшей и Турціей и можетъ повести къ разрыву между этими государствами. Эти соображенія, сказалъ староста Бара, не дозволяютъ мнѣ дѣйствовать, не испросивши на это согласія короля. Тѣмъ не менѣе староста Бара пообѣщавъ Подковѣ передать Стефану Баторію все услышанное имъ отъ послѣдняго, а также узнать мнѣніе короля на счетъ просьбы Подковы, но пока не получитъ королевскій отвѣтъ, староста совѣ-

товаль Подковѣ оставить Барѣ, чтобы присутствіе его тутъ не возбудило неудовольствія и подозрѣній въ воеводѣ молдавскомъ. Въ то время какъ Подкова находился въ Барѣ, пріѣхаль туда Станиславъ Копыцкій. Онъ былъ ротмистромъ, и военная жизнь полная приключеній, которая соединена съ обязанностями ротмистра, тотчасъ сблизила Копыцкаго съ претендентомъ на молдавскій престоль. Такой человекъ какъ Копыцкій, былъ на руку Подковѣ. Копыцкій, защищавшій границы Подоліи около двадцати лѣтъ, находился въ близкихъ отношеніяхъ съ казаками и съ людьми, готовыми оказать поддержку въ такого рода предпріятіяхъ. Копыцкій познакомилъ Подкову съ нѣкимъ Чопю, молдованиномъ по происхожденію, поселившимся въ брацлавскомъ воеводствѣ и женатымъ на туземкѣ. Чопа вошелъ въ виды Подковы и, зная примѣры прежнихъ авантюристовъ, легко овладѣвавшихъ Молдавскимъ престоломъ, пришелъ къ заключенію, что помощь оказанная Подковѣ, можетъ хорошо вознаградить его. Дѣйствительно, Копыцкій и молдованинъ Чопа рѣшились затратить собственныя средства, чтобы набрать войско. Триста тридцать казаковъ удалось собрать имъ, начальство надъ которыми принадлежало гетману Шаху. Съ этими небольшими силами рѣшился выступить Подкова въ походъ въ Молдавію. Походъ этотъ, однако, былъ неудаченъ; слухи о предпріятіи Подковы достигли уже до воеводы молдавскаго и онъ, не медля долго, выступилъ на встрѣчу своему сопернику съ значительными военными силами и большимъ количествомъ пушекъ. При незначительныхъ относительно силахъ Подковы отважиться на битву съ воеводою молдавскимъ было-бы безразсудно. Поэтому, авантюристы положили отступить назадъ въ Подолію и выждать болѣе удобнаго случая для вторженія въ предѣлы Молдавіи. Казаки разсыпались по окрестностямъ Немирова, Подкова же поселился въ самомъ городѣ. Но молдавскій воевода былъ сильно встревоженъ появленіемъ соперника, и отступление Подковы въ предѣлы Подоліи не могло успокоить его, такъ какъ примѣры прежнихъ авантюристовъ

убеждали его, что Подкова ушелъ съ цѣлью только собрать новыя, большія силы и выждать болѣе благоприятный для него моментъ, чтобы низвергнуть его, Петра. Въ это время проѣзжалъ черезъ Молдавію каштелянъ галицкій, Іоаннъ Сененскій, возвращавшійся изъ Турціи, куда былъ отправленъ для заключенія съ султаномъ мирнаго договора. Узнавши о проѣздѣ польскаго посла черезъ свою землю, воевода отправилъ къ нему турецкаго чауша съ жалобами на нарушеніе казаками договоровъ между Молдавіей и Польшой и съ просьбой, чтобы король приказалъ изловить Подкову. Король, получивъ извѣстія отъ каштеляна галицкаго объ этомъ новомъ набѣгѣ, совершенномъ изъ предѣловъ его королевства въ Молдавію, тотчасъ позаботился о прекращеніи этихъ безпорядковъ. Стефанъ Баторій отправилъ своего коморника съ письмомъ къ гетману, а также къ нѣкоторымъ русскимъ панамъ съ просьбою, чтобы они употребили усилія для изловленія Подковы. Гетманъ повинуясь приказанію короля, отправилъ противъ Подковы три роты, начальство надъ которыми поручилъ Боболецкому. Боболецкій отправился прямо къ Немирову, гдѣ, по доходившимъ до него слухамъ, долженъ былъ скрываться Подкова. Какъ мы знаемъ, онъ не ошибся, но поимка Подковы не была такъ легка, какъ представлялось на первый взглядъ. Оказать вооруженное сопротивленіе Боболецкому Подкова считалъ и лишнимъ, и опаснымъ. Онъ, какъ только явился Боболецкій въ Немировъ, выѣхалъ тотчасъ изъ города и направился къ протекавшей около города рѣкѣ. Подкова отыскалъ въ рѣкѣ удобный бродъ, въ которомъ сталъ вмѣстѣ съ 50 людьми, сопровождавшими его. Когда Боболецкій явился сюда, чтобы схватить Подкову, ему представилась слѣдующая картина: въ удобномъ мѣстѣ, среди рѣки, верхомъ на конѣ, стоящемъ по брюхо въ водѣ, расположился Подкова; впереди его стояло пятьдесятъ человѣкъ людей его, вооруженныхъ ружьями. Боболецкій увидѣлъ невозможность захватить тотчасъ Подкову и возвратился въ Немировъ, въ замокъ. Вслѣдъ за Боболецкимъ, и Подкова оставилъ свою пози-

ріала; 2) для прихода и расхода воска, свѣчъ и огарковъ, и 3) для прихода и расхода денегъ.

11) Правленіе харьковскаго епархіального завода должно вести журналы своимъ дѣйствіямъ въ устройствѣ и операціи свѣчной, руководствуясь правилами нижегородскаго свѣчнаго завода, отпечатанными въ 22 и послѣдующихъ №№ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 годъ, и правила эти отпечатать, какъ можно скорѣе, въ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

12) Съѣздъ избралъ предсѣдателемъ правленія харьковскаго свѣчнаго епархіального завода харьковской Николаевской церкви настоятеля протоіерея Александра *Федоровскаго*, членами: г. Харькова Всесвятской церкви священника Николая *Гутникова* и Христорождественской церкви священника Павла *Тимофеева* и кандидатами къ нимъ Свято-Духовной церкви протоіерея Андрея *Щелжунова* и Александро-Невской церкви богоугодныхъ заведеній священника Григорія *Бялсва*.

13) Если окажется недостаточно денегъ для операціи свѣчнаго епархіального завода, то правленіе предложитъ церквамъ епархіи вносить запасныя суммы церквей въ правленіе свѣчнаго завода за опредѣленные имъ проценты, а равно высылать деньги за нужныя для церквей свѣчи впередъ по возможности.

Резолюцію Его Преосвященства на означенномъ журналѣ 27-го іюня данную: „Пунктъ 13 оставить безъ исполненія. Прочее утверждается, но съ тѣмъ, чтобы члены правленія, предварительно открытія дѣйствій, по свѣчной операціи, составили и представили на утвержденіе подробныя и обстоятельныя правила для сихъ дѣйствій, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ“.

Справки: Въ указѣ Св. Синода отъ 9-го февраля 1871 года № 9-й въ пунктахъ 5 и 6 изображено: „Пунктъ 5-й ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при Св. Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ Уст. дух. консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ

тому-же порядку и отчетности, какія установлены для доходов кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы; пунѣ. 6-й, для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства“. Постановили: 1) считать правленіе харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода для дѣйствій открытымъ съ 4-го сего іюля; 2) просить Его Преосвященство повелѣть бывшей харьковской епархіальной свѣчной комиссіи сдать правленію какъ капиталы (въ наличныхъ деньгахъ и денежныхъ документахъ), собиравшіеся по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ VI и VII на устройство свѣчнаго епархіальнаго завода, такъ и всё дѣла комиссіи; 3) для того, чтобы имѣть возможность составить удовлетворительныя правила для веденія дѣлъ по свѣчной операціи и имѣя въ виду 11 § вышепрописаннаго журнала съѣзда, командировать члена правленія, священника Павла Тимоѣева въ Нижній-Новгородъ и Самару для изученія на мѣстѣ какъ производства и выдѣлки свѣчей, такъ и организаціи хозяйственной и торговой по означеннымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, снабдивъ его подробною инструкціею о томъ, на что онъ въ особенности долженъ обратить вниманіе и выдавъ ему на путевыя издержки сто двадцать (120) рублей,—при чемъ просить Его Преосвященство для открытія свободнаго доступа командируемому члену ко всемъ учрежденіямъ и актамъ по свѣчнымъ заводамъ—снабдить его, члена правленія священника Павла Тимоѣева, личнымъ отъ Его Преосвященства уполномочіемъ; 4) до времени поѣздки члена правленія Тимоѣева въ Нижній-Новгородъ и Самару осмотрѣть въ полномъ составѣ правленія какъ рекомендованныя съѣздомъ мѣста, такъ и другія, годныя подъ устройство свѣчнаго завода, и какое будетъ признано наудобнѣйшимъ, войдти въ ближай-

шее соглашеніе съ продавцемъ того земельного участка; 5) до времени составленія наказа, подробно опредѣляющаго права и обязанности каждаго изъ членовъ правленія, обязанности между сими членами распределить такъ: общій надзоръ за всѣми частями и въ особенности за хозяйственною предоставить предсѣдателю правленія, — члену правленія Тимоѣеву завѣдывать казначейскою частью, а члену Гутникову — поручить дѣлопроизводство, для письмоводства имѣть наемнаго писца съ жалованьемъ на первое время до устройства и открытія дѣйствій свѣчнаго завода десять (10) рублей въ мѣсяць и на канцелярскіе расходы ассигновать на первое время двадцать пять (25) рублей; 6) на время отсутствія командированнаго члена правленія священника Тимоѣева пригласить, въ случаѣ нужды, перваго кандидата въ члены правленія протоіерея Шелкунова; 7) просить Его Пресвященство разрѣшить правленію для дѣлъ онаго имѣть свою печать по слѣдующему образцу: въ центрѣ круга тройной канделябрь съ горящими свѣчами, а вокругъ — надпись „печать правленія харьковскаго епархіальнаго восковаго завода“; 8) объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости оо. благочиннымъ, чтобы деньги, поступающія на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода (по 3 руб. съ каждаго проданнаго пуда) какъ за истекшее полугодіе, такъ и на будущее время были высылаемы на имя правленія (1); 9) просить чрезъ Епархіальныя вѣдомости настоятелей и настоятельницъ монастырей, священниковъ и церковныхъ старостъ всѣхъ приходскихъ и безиприходныхъ церквей епархіи, чтобы они, имѣя въ виду полезную цѣль устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, къ 1-му сентября н. г. доставили правленію самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ потребляемыхъ (2) въ каждомъ монастырѣ и въ каждой церкви въ теченіи года восковыхъ свѣчъ, и 10) настоящій журналъ отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

(Харьков. Еп. Вѣд. № 14, 1878 г.).

(1) Дѣвнчья улица домъ № 7-й.

(2) Разумѣются всякаго рода свѣчи какъ продаваемыя изъ церквей, такъ и употребляемыя на паникадила и проч.

Открытие благочинническаго свѣчнаго завода въ Москвѣ.

Извѣстно, что московское духовенство давно замышляло и готовилось открыть епархіальный свѣчной заводъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, но довести предположенное дѣло до конца удалось одному лишь благочинію города Москвы, устроившему заводъ на собственные средства. Въ рѣчи при открытіи завода, сказанной однимъ изъ священниковъ, выражалась между прочимъ надежда, что заводъ пойдетъ хорошо и не безъ выгоды; не смотря на то, что его свѣчи будутъ нѣсколько дороже противъ цѣны другихъ заводовъ, но онѣ будутъ изъ чистаго воска безъ разныхъ примѣсей, — покупатели могутъ вполне надѣяться, что не будутъ имѣть свѣчей изъ „жидовскаго воска,“ — коптящихъ, испускающихъ смрадъ, оплывающихъ и вообще несоотвѣтствующихъ святости храма и становящихся дороже дорогихъ, — въ заключеніи ораторъ взываетъ къ единодушію... Помимо специально церковной пользы, т. е., что въ томъ благочиніи будутъ употребляться въ церквахъ свѣчи, удовлетворяющія каноническимъ требованіямъ, — что весьма важно, — этотъ небольшой заводъ принесетъ несомнѣнную пользу и хорошій процентъ и церквамъ, потратившимъ капиталъ на его устройство, — а остальная прибыль пойдетъ на содержаніе духовныхъ училищъ и другія епархіальныя нужды. Заводъ открытъ въ церковномъ домѣ одной изъ церквей благочинія, въ немъ поставлены три станка и будутъ работать шесть мастеровъ, которые будутъ производить около полуторы тысячъ пудовъ свѣчей въ годъ. Пожелаемъ, вмѣстѣ съ учредителями, новооткрытому заводу всякаго успѣха, чтобы онъ выросъ изъ благочинническаго въ епархіальный и чтобы энергической починъ одного благоч. округа послужилъ примѣромъ для остальнаго московскаго духовенства. (Совр. 1878 г. № 93).

Результаты открытія свѣчнаго завода въ г. Пензѣ.

Изъ Пензы сообщаютъ, что здѣшній преосвященный обра-

тиль вниманіе на неотложную необходимость устройства въ епархіи свѣчнаго завода. Въ настоящее время заводъ этотъ даетъ себя знать весьма замѣтными и полезными результатами. На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ, между прочимъ, было рѣшено открыть на доходы, доставляемые заводомъ, при мѣстной духовной семинаріи общежитіе, въ которомъ духовенство ощущало настоятельную нужду.

(Совр. Изв. 1878 г. № 226)

О ДОСТАВЛЕНІИ СВѢДѢНІЙ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

Одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи представилъ мѣстному епархіальному начальству донесеніе, изъ котораго видно, что нѣкоторыя волостныя правленія въ послѣднее время начали обращаться къ нему съ обязательными отношеніями о доставленіи имъ изъ церковныхъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за послѣдній годъ по тѣмъ формамъ, по кснимъ причтами ежегодно, чрезъ благочинныхъ, доставляются, во исполненіе указа св. Синода, отъ 3 мая 1866 года, за 1154, эти свѣдѣнія въ Самарской губернской статистической комитетъ, мотивируя свои просьбы тѣмъ, что свѣдѣнія эти имъ нужны тоже для представленія, по своему начальству, въ статистической комитетъ, какъ необходимыя для всеподданнѣйшаго отчета. Замѣчательно, что одни изъ волостныхъ правленій просятъ о доставленіи всей статистики изъ метрикъ за истекшій годъ, другія же только о бракосочетавшихся; одни просятъ о доставленіи статистическихъ свѣдѣній непременно къ началу слѣдующаго года, другія же въ февраль наступившаго года. Требованія подобнаго рода были иногда и въ прежнее время, но тогда, для списанія необходимыхъ свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ, командировался отъ волостныхъ правленій писарь, который извлекалъ нужную статистику, подъ присмотромъ приходскаго священника; нынѣ же и этого не бываетъ. Въ концѣ года какъ у причтовъ, такъ и у благочинныхъ приходскихъ церквей и безъ того много бы-

васть дѣла по составленію разныхъ свѣдѣній, для представленія епархіальному начальству, воинскимъ присутствіямъ и губернскому статистическому комитету. И всѣ эти свѣдѣнія составляются по разнымъ формамъ, требующимъ, при исполненіи работы и много времени и серьезнаго труда. Понятно, что трудъ этотъ всею тяжестью падаетъ на долю почти однихъ священниковъ, такъ какъ причетникамъ онъ, за малымъ исключеніемъ, не по силамъ. Но составленіе и доставленіе означенныхъ свѣдѣній ежегодно дѣлается причтами и ихъ благочинными обязательно, согласно дѣйствующихъ на этотъ предметъ предписаній епархіальнаго начальства. Донося о семъ благочинный проситъ разъяснить ему, обязаны-ли причты и благочинные приходскихъ церквей исполнять еще требованія волостныхъ правленій о доставленіи имъ ежегодно статистическихъ свѣдѣній изъ метрикъ, для представленія въ Самарскій губернской статистическій комитетъ. По справкѣ оказалось: а) Въ указѣ Св. Синода, отъ 3 мая 1866 года, за № 1154, о порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ въ статистическія учрежденія свѣдѣній о движеніи населенія Имперіи православнаго вѣроисповѣданія изъяснено: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они вмѣняли въ обязанность ввѣренному имъ духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять въ статистическія учрежденія свѣдѣнія о движеніи населенія Имперіи православнаго вѣроисповѣданія, согласно приложенной формѣ и напечатаннымъ къ ней, въ видѣ объясненій, правиламъ. Въ правилахъ, приложенныхъ при семъ указѣ, изображено: § 1. Губернскій статистическій комитетъ высылаетъ благочиннымъ необходимое для приходовъ количество печатныхъ бланковъ таблицъ. § 5. Таблицы составляются священниками за истекшіи годъ и представляются благочиннымъ не позже 1 февраля текущаго года. § 6. Благочинные, повѣривъ таблицы, высылаютъ ихъ непосредственно въ губернской статистическій комитетъ по возможности къ 15 февраля и ни въ какомъ случаѣ не позже какъ къ 1 марта. б) указомъ Св. Синода, отъ 20 января

1866 года за № 47, предписано всякія требованія со стороны мѣстъ и лицъ постороннихъ вѣдомствъ, относительно извлеченія въ консисторіи изъ церковныхъ книгъ и актовъ и доставленія къ нимъ какихъ либо особыхъ статистическихъ свѣдѣній, кромѣ предписанныхъ Св. Синодомъ, оставлять безъ исполненія. Но губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ, а также лицамъ, командируемымъ въ губерніи отъ главныхъ управленій, въ случаѣ надобности извлечь какія либо особыя статистическія свѣдѣнія изъ хранящихся въ консисторіи церковныхъ книгъ и актовъ, предоставляется командировать въ консисторію своихъ чиновниковъ для извлеченія потребныхъ свѣдѣній въ самой консисторіи въ присутствіи чиновниковъ оной, обязанныхъ наблюдать за сохранностію книгъ и актовъ. Командируемымъ для означенной надобности постороннимъ чиновникамъ секретарь консисторіи обязывается оказывать возможное содѣйствіе къ облегченію ихъ труда, какъ напримѣръ, объяснять имъ способъ составленія, достовѣрность и полноту тѣхъ книгъ и актовъ, значенія принятыхъ для нихъ формъ, предъявлять сдѣланныя въ консисторіи, для представленія высшему начальству, извлеченія изъ церковныхъ книгъ и актовъ, если таковыя извлеченія уже составлены и по содержанию своему могутъ быть нужны для командированнаго чиновника и т. п. По сообщеніи всѣхъ этихъ обстоятельствъ консисторія разъяснила, что благочинные и причты, на основаніи указа Св. Синода, отъ 3 мая 1866 г., за № 1154, обязаны составлять ежегодно статистическія свѣдѣнія о движеніи народонаселенія православнаго вѣроисповѣданія по даннымъ формамъ только для губернскаго статистическаго комитета; для волостныхъ же правленій и становыхъ приставовъ, какъ на это закономъ неуполномоченныхъ, этихъ свѣдѣній составлять и доставлять они неobligаны, а должны только, примѣнительно къ указу Св. Синода, отъ 20 января 1866 г., за № 365, допускать ихъ до извлеченія свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и документовъ, если таковыя потребуются, подъ наблюденіемъ кого либо изъ членовъ причта.

Предосторожность при погребеніи лицъ, умирающихъ отъ заразительныхъ болѣзней.

У христіанъ существуетъ обыкновеніе украшать гробъ и лицо покойника цвѣтами, которые при опусканіи гроба въ могилу часто не бросаются на крышку гроба, а остаются родственниками покойнаго сверху могилы и часто служатъ разсадникомъ заразы и причиною смерти другихъ лицъ. Если болѣной умереть отъ заразительной болѣзни и на немъ лежали цвѣты, то они становятся ядовитыми и сохраняютъ заразительный ядъ очень долгое время, напр. дифтерическій ядъ даже по цѣлому году, и достаточно, чтобы цвѣты были взяты къ-либо, чтобы зараза немедленно привилась къ нему. Въ особенности силенъ ядъ отъ дифтерита. На-дняхъ, по словамъ *Правды*, произошелъ слѣдующій случай въ семействѣ Б., проживающемъ на Полицейской улицѣ въ Одессѣ: маленькій ребенокъ Б. принесъ своимъ роднымъ вѣнокъ изъ иммортелей; зная, что такіе вѣнки болѣе всего употребляются для покойниковъ, Б. спросилъ своего ребенка, гдѣ онъ взялъ вѣнокъ, причемъ оказалось, что вѣнокъ ему далъ другой ребенокъ, взявшій таковой на кладбищѣ съ могилы. Черезъ три дня ребенокъ Б. безъ всякой причины мгновенно заболѣлъ дифтеритомъ и умеръ. Врачи признали, что зараза произошла отъ вѣнка. Священники, совершающіе обрядъ погребенія, и въ особенности, родственники покойныхъ не должны этого забывать и никогда не оставлять наверху могилъ тѣхъ цвѣтовъ и вѣнковъ, которые лежали на умершихъ отъ заразительной болѣзни. (*Телеграфъ*).

ОПЕЧАТКА.

№ 17 отд. неоф. стран. 617,
строка 16—Напечатано.

Должно читать.

для пользы подвѣдомаго
ему духовенства

для пользы духовенства.

Содержаніе: 1) Торжество при освященіи Казанскаго собора въ Каменецъ-Подольскѣ, 30 Августа 1878 г. 2) Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича и по случаю освященія Каедральнаго собора въ г. Каменецъ-Подольскѣ 30 Августа. 3) Отечественная церковь въ 1876 году. 4) Медовареніе въ древней Руси и остатки его при церквяхъ Подольской епархіи. 5) Иванъ Подкова. 6) Къ вопросу о свѣчной операциі. 7) О доставленіи свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ. 8) Предосторожность при погребеніи лицъ, умирающихъ отъ заразительныхъ болѣзней и 9) Опечатка.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскѣ, 15-го Сентября 1878 года
Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія