

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

УКАЗЫ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Самодержца Всероссийскаго

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) Преосвященному Серапіону, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По поводу пререканія между свѣтскою и духовною властями о назначеніи опеки надъ имуществомъ Священника умершаго бездѣтнымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по рапорту Вашего Преосвященства о назначеніи опекуна къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти священника Моисея Кириченка. Приказали: Изъ дѣла сего видно: умершій Священникъ Моисей Кириченко остался долженъ женѣ своей Евдокии Кириченко 600 руб. Когда Кириченкова обратилась въ Нѣжинскій Окружный Судъ съ просьбою о взысканіи означенной суммы съ оставшагося послѣ смерти мужа ея имущества, то Судъ отказалъ ей въ этомъ вырѣдъ до назначенія опеки надъ имѣніемъ Кириченко. Послѣ сего Кириченкова обратилась въ Нѣжинскій Сиротскій Судъ съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имѣніемъ Кириченко, но въ этой просьбѣ ей было отказано. На таковой отказъ со

стороны Сиротскаго Суда Кириченко приносила послѣдовательно жалобы Нѣжинскому Окружному Суду и Харьковской Судебной Палатѣ, но Судъ и Палата оставили таковыя жалобы Кириченко безъ послѣдствій на томъ основаніи, какъ объяснила въ опредѣленіи своемъ Харьковская Судебная Палата, что по закону опека надъ имуществомъ принадлежитъ тѣмъ опекунскимъ установленіямъ, коимъ были подвѣдомы лица, владѣвшія имуществомъ, что имѣнія лицъ духовнаго званія, непринадлежащихъ къ потомственному дворянству, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, и что по сему надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти бездѣтнаго и непринадлежавшаго къ потомственному дворянству Священника Кириченко, долженъ быть назначенъ опекунъ духовнымъ начальствомъ. Въ виду сего Кириченкова обратилась въ Черниговское Епархіальное Попечительство съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти ея мужа, но и Попечительство, имѣя въ виду, что по закону оно обязано назначать опеку только надъ имуществомъ сиротъ духовнаго званія, а по смерти Священника Кириченко дѣтей не осталось, не нашло возможнымъ назначить опекуна къ имуществу Кириченко. На таковое постановленіе Попечительства Кириченкова принесла Святѣйшему Синоду жало-



бу, въ которой объясня, что возникшее по настоящему дѣлу пререканіе между свѣтскою и духовною властями лишаетъ ее возможности получить съ имѣнія Кириченко взыскиваемые ею 600 руб., просить предписать Черниговскому Епархіальному Попечительству назначить опекуна надъ имуществомъ умершаго Кириченко на основаніи 960 ст. устава гражданскаго судопроизводства, заявляя при семъ, что по распоряженію Мироваго Судьи Нѣжинскаго уѣзда составлена охранительная опись имуществу Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе. По соображеніи изложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла съ законами оказывается: 1) приведенная Кириченковою въ просьбѣ ея Святѣйшему Синоду 960 ст. уст. гражд. суд. относится къ законамъ, опредѣляющимъ порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній. По этимъ законамъ, въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго (959 ст. уст. гражд. суд.), при чемъ о немедленномъ назначеніи опекуна взыскателю, на основаніи упомянутой 960 ст. уст. гражд. суд., предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому наслѣдниковъ умершаго. Такимъ образомъ, по точному смыслу 960 ст. уст. гражд. суд., Кириченко могла бы просить о назначеніи опекуна въ такомъ только случаѣ, если бы мужъ ея умеръ во время исполненія рѣшенія, по коему было бы приговорено съ него взысканіе въ ея пользу. Но изъ дѣла видно, что во время смерти Священника Кириченко не было и не могло быть никакого исполненія рѣшенія, потому что самый искъ со стороны его жены въ то время еще не былъ предъявленъ. 2) Въ прошеніи Кириченковою, между прочимъ, заявлено, что вслѣдствіе ея ходатайства, по распоряженію Мироваго Судьи Нѣжинскаго уѣзда 16 Сентября 1876 года составлена охранительная опись имуществу Священника Моисея Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе, а по закону (1401 и 1403 ст. уст. гражд. суд.) Мировой

Судья одновременно съ распоряженіемъ объ описи имѣнія, оставшагося послѣ умершаго, дѣлаетъ распоряженіе и о вызовѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ, для явки которыхъ полагается, согласно 1241 ст. зак. гражд. (свод. 1857 г. т. X ч. I), полугодичный срокъ. Если въ этотъ срокъ наслѣдники не явятся, то Мировой Судья, примѣняясь къ 1164 ст. зак. гражд., обязанъ сообщить подлежащему опекунскому установленію о взятіи имущества въ свое заведѣваніе, и затѣмъ передать имущество тому, кто будетъ назначенъ опекуномъ. На семъ основаніи, въ настоящемъ положеніи дѣла сего, требованіе о назначеніи опекуна къ имуществу умершаго Священника Моисея Кириченко можетъ быть возбуждено не вдовою его, но тѣмъ Мировымъ Судьею, коимъ приняты мѣры охраненія имущества этого Священника и при томъ только въ такомъ случаѣ, если не явятся отсутствующие наслѣдники Кириченко въ установленный срокъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненіяхъ соображеній по дѣлу Кириченковою дать знать Вашему Преосвященству указомъ, какъ для руководства Епархіальному Начальству по сему дѣлу, такъ и для объявленія просительницѣ Кириченковою.

2) Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому.

Съ разъясненіемъ вопроса объ укрѣпленіи за монастырями и церквами недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ имъ въ силу земской давности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло объ укрѣпленіи за Кавказскимъ Архіерейскимъ Домомъ участка усадебной земли въ количествѣ 4 десат. 1050 кв. саж., по давности владѣнія. И по справкѣ Приказамъ: По разъясненію гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (1872 г. № 792), превращеніе давности владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона (533 ст. X Т. I ч. зак. гражд.), не нуждаясь въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебного рѣшенія. Въ виду такого разъясненія Кассационнаго Департамента Сената, Святѣй-

ний. Синодъ указами отъ 6-го Сентября 1879 года далъ знать Преосвященнымъ Нижегородскому и Таврическому^{*)}, съ разрѣшеніе представлений ихъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за нѣкоторыми церквами недвижимыхъ имуществъ по давности владѣнія, что церкви и монастыри, владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, не обязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ долѣхъ поръ, пока не встрѣтятся надобности это имущество продать, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта на владѣніе имуществомъ, и лишь въ этомъ случаѣ Епархіальныя Начальства должны ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами или монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія, съ представленіемъ судебного постановленія, полученнаго указаннымъ въ приведенномъ рѣшеніи гражданскаго Кассационнаго Департамента порядкомъ, о признаніи факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учреждениями недвижимымъ имуществомъ въ теченіи земской давности. Вслѣдствіе сего и не усматривая изъ рапорта Вашего Преосвященства, чтобы Архіерейскій Домъ встрѣтилъ какую либо необходимость въ отчужденіи 4 десят. 1050 кв. саж. земли, объ укрѣпленіи коей за Архіерейскимъ Домомъ Вы нынѣ ходатайствуете, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: Ходатайство Вашего Преосвященства объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Кавказскимъ Архіерейскимъ Домомъ означеннаго выше недвижимаго имущества оставить безъ послѣдствій, поручивъ Вамъ поступить въ настоящемъ дѣлѣ указаннымъ выше порядкомъ, когда это понадобится. Ноября 27-го дня 1879 года, № 4164.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ.

Объ иностранныхъ сборщикахъ духовнаго сана.
Изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ нашими дипло-

матическими агентами на Востокъ, усматривается, что русскіе подданные, отправляющіеся для богомолья къ святымъ мѣстамъ, нерѣдко принимаютъ постриженіе въ монашество на Афонской горѣ, причемъ бывали случаи, что Афонскіе монахи не затруднялись посвящать въ монашество десятилѣтнихъ мальчиковъ. Лица, принявшія постриженіе на Афонѣ, тѣмъ не менѣе не прерываютъ связь съ своимъ отечествомъ.

Нѣкоторые изъ нихъ чрезъ знакомыхъ разсылаютъ по Россіи циркулярныя письма, въ которыхъ выдаютъ свои кельи за пустыни, пришедшія въ ветхость или разоренныя въ минувшую турецкую войну. Подъ этими предлогами они выманиваютъ у добрыхъ людей жертвователей милостыню или прилагаютъ таковую платы за вѣчное поминовеніе на божественной проскомидіи; причемъ, однако, просятъ благодѣтелей, при отсылкѣ денегъ и вещей по почтѣ, писемъ не класть, а пересылать таковыя особо. Другіе пріѣзжаютъ по мірскимъ паспортамъ въ Россію и собираютъ лично пожертвованія, причемъ постоянно возобновляютъ свои паспорта, чтобы имѣть возможность предпринимать періодическія поѣздки въ Россію, а также и для того, чтобы избѣгать препятствій, могущихъ встрѣтиться на случай, если бы они пожелали возвратиться на всегда въ Россію. Между тѣмъ собираемая подобными личностями суммы во все не достигаютъ прямаго своего назначенія—служить поддержкою нуждающимся въ ремонтъ обителямъ и молящей братіи, а употребляются на различныя спекуляціи, и, нерѣдко, даже отдаются ими въ ростъ. Бывали случаи, что нѣкоторые отдѣльныя личности наживали такими способами значительныя суммы, моря съ голоду бѣдальную братію монастыря.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11-го Іюля 1816 г. (полн. собр. зак., ст. 26347) русскіе подданные, принявшіе постриженіе въ монашество на Афонѣ и возвращающіеся въ Россію, не признаются у насъ въ монашескомъ званіи, и что, на основаніи ст. 499—503 т. XIV, устава о пасп.,

^{*)} Указъ на имя Таврическаго Преосвященнаго см. въ 145—46 «Церковно-Общественнаго Вѣстника» за 1879 г.

пріѣзды въ Россію иностранныхъ духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія Святейшаго Синода, якимъ чествомъ покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе полиціи на лицъ, принявшихъ монашеское опосриженіе на Аѳонѣ и являющихся къ намъ въ мірской одеждѣ для денежныхъ сборовъ; задерживаемыхъ же подвергать судебному преслѣдованію.

Независимо отъ сего, Ваше Превосходительство не оставите обратить свое вниманіе и на личности, которыя периодически обращаются съ ходатайствами объ увольненіи ихъ за границу съ цѣлью поклониться святымъ мѣстамъ, и если, по собраннымъ свидѣніямъ, покажется, что они уже приняли постриженіе на Аѳонѣ, то имъ слѣдуетъ отказывать въ выдачѣ срочныхъ свидѣтельствъ на слѣдованіе въ приграничные города (п. 3, ст. 446 уст. о паспорт.). Въ случаѣ же ходатайствъ родителей или родственниковъ объ увольненіи съ ними малолѣтнихъ за границу для поклоненія святымъ мѣстамъ, Ваше Превосходительство въ представленіяхъ своихъ Министерству, на предметъ испрошенія особаго Высочайшаго соизволенія, не оставите упоминать о нихъ каждый разъ особо. (Прав. В. № 269).

*Приказъ Министра Народнаго Просвѣщенія
Попечителямъ учебныхъ округовъ. (17 Ноября
1879 г. № 12525).*

О порядкѣ снабженія начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебными пособиями.

На основаніи дѣйствующихъ постановленій, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ учебному началству Министерства народнаго просвѣщенія, должны быть употребляемы только такія книги, учебныя руководства и пособія, кои для сего одобрены Министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія, по принадлежности, согласно спискамъ или каталогамъ, печатаемымъ въ журналѣ сего Министерства или отдѣльно рассылаемымъ по училищамъ. Между тѣмъ, иногда въ назван-

ныхъ училищахъ встрѣчаются книги и брошюры, не показанныя въ упомянутыхъ каталогахъ и журналѣ Министерства, и между ними такія, кои, по ихъ преступному содержанію, подлежатъ запрещенію. Вслѣдствіе сего и въ видахъ огражденія начальныхъ народныхъ школъ отъ наплыва книгъ вреднаго содержанія и, вообще, не разрѣшенныхъ къ употребленію въ сихъ школахъ, Министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Главнымъ Начальникомъ Штатс-Секретариата Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признано необходимымъ установить въ дѣлѣ снабженія упомянутыхъ училищъ книгами слѣдующія правила: 1) книги, учебныя руководства и пособія, приобретаемыя для подвѣдомственныхъ Министерству народнаго просвѣщенія училищъ содержателями оныхъ, въ томъ числѣ и земскими учрежденіями, равно какъ жертвуемыя кѣмъ либо для училищъ, должны поступать въ училища не иначе, какъ чрезъ посредство уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ или Инспекторовъ народныхъ училищъ, смотря по тому, предназначаются ли книги для училищъ, подвѣдомыхъ Совѣтамъ, или же подчиненныхъ непосредственно Инспекторамъ; 2) сообразно съ симъ содержатели училищъ ими уполномоченныя отъ нихъ лица, равно какъ почетные блюстители училищъ, смотрители, попечители и попечительницы оныхъ, а также благотворители училищъ и разныя общества распространенія грамотности полезныхъ книгъ и т. п., обязаны книги, учебныя руководства и пособія, приобретенныя или жертвуемыя ими для училищъ, представлять въ уѣздный Училищный Совѣтъ или мѣстному Инспектору народныхъ училищъ, по принадлежности, съ приложеніемъ списка представляемыхъ книгъ, съ указаніемъ въ списокъ полнаго заглавія оныхъ, а также съ обозначеніемъ въ списокъ или въ препроводительной бумагѣ отъ кого именно представляются книги, если только благотворитель училища, жертвующій книги, не пожелаетъ остаться неизвѣстнымъ, о чемъ, впрочемъ, и должно быть заявляемо въ препроводительной отъ неизвѣстнаго бумагѣ.

или на списки представляемых книг; 3) названные Совѣты или Инспекторы, если не встрѣтятъ препятствія къ допущенію упомянутыхъ книгъ въ училища, имѣютъ отправлять ихъ отъ себя въ подлежащія училища на имя учителей оныхъ; при особомъ спискѣ, засвидѣствованномъ подписью Инспектора народныхъ училищъ или Члена отъ Министерства Народнаго просвѣщенія въ училищномъ Совѣтѣ, съ обозначеніемъ въ спискѣ полного заглавія каждой изъ отправляемыхъ книгъ; 4) въ томъ случаѣ, когда между представленными книгами окажутся неодобренныя установленнымъ порядкомъ для народныхъ школъ, хотя и напечатанныя съ разрѣшенія цензуры или же напечатанныя безъ цензуры, а равно и прямо запрещенныя, училищные Совѣты или Инспекторы народныхъ училищъ обязаны отсылать: первыя, т. е. книги напечатанныя съ разрѣшенія цензуры, по неодобренныя для народныхъ школъ, къ мѣстнымъ Директорамъ народныхъ училищъ или губернскимъ училищнымъ Совѣтамъ, для представленія, по принадлежности, Попечителямъ учебныхъ округовъ, на ихъ усмотрѣніе, а послѣднія, т. е. книги, воспрещенныя цензурою, къ мѣстнымъ Губернаторамъ на зависящее распоряженіе сихъ. Послѣднихъ объ изыятіи такихъ книгъ изъ обращенія въ публѣ; 5) за симъ воспрещается учителямъ начальныхъ училищъ, подъ строгою отвѣтственностію за нарушеніе, принимать или допускать въ училища отъ кого то бы ни было книги, учебныя руководства и пособія, поступающія помимо порядка, указаннаго въ п. 3. сихъ правилъ, и 6) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ училищныхъ Совѣтовъ, по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 Года, обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на сіи Совѣты или на Инспекторовъ народныхъ училищъ, должны быть исполняемы въ губерніяхъ: Киевской, Подольской, Вольнской, Архангельской, Оренбургской, Астраханской, въ Тургайской области, во Внутренней Киргизской Ордѣ и въ Туркестанскомъ краѣ мѣстными Инспекторами народныхъ училищъ; въ Сибирѣ штатными Смотрителями уѣздныхъ училищъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — лицами,

коимъ ввѣрено ближайшее наблюденіе за учителями; въ губерніяхъ Виленскаго округа — Дирекціями училищъ; въ губерніяхъ Варшавскаго округа — Начальниками учебныхъ дирекцій и инспекторами училищъ города Варшавы и, наконецъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ — губернскими Директорами училищъ, или штатными Смотрителями уѣздныхъ училищъ, или же Инспекторами народныхъ училищъ, по принадлежности.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О полученномъ знаки Краснаго Креста. Настоятель Угличскаго Николо-улейминскаго монастыря, Игуменъ Памсей, докладывая Его Преосвященству о полученіи имъ отъ Предсѣдательницы Угличскаго Дамскаго Комитета знака Краснаго Креста за пожертвованіе въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ въ теченіе минувшей войны, съ приложеніемъ свидѣтельства на его имя отъ Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, — испрашивалъ въ Архипастырскаго благословенія на ношеніе сего знака. На семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 29 Декабря за № 4310. таковая: „Благословляется“. Резолюціею Его Преосвященства 22 Декабря сверхштатный Священникъ села Ушакова, Ярославскаго уѣзда, Петръ Дьяконовъ, согласно прошенію, переимѣненъ къ церкви села Печелокъ, того же уѣзда, на мѣсто удаленнаго отъ сей церкви Настоятеля Аристово-Печелковскаго прихода свящ. Ѳ. Кедрова. Опредѣленный къ церкви Угличскаго Бого-явленскаго женскаго монастыря 3-мъ Священникомъ диаконъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Порфирій Оносовскій, изъ козлившихъ курсъ Семинаріи, при служеніи Его Преосвященства 24 Декабря, рукоположенъ во Священника. Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 29 Декабря за № 4300 Упомянутой Каѳедральной собора Флавіанъ Урановъ переимѣненъ

старосты И. И. Иванова 3 р. и изъ церковных суммъ 4 р., отъ Свящ. села Дмитріевского на Югу (В. Богородского) 6 р., и. д. псаломника Смирнова 3 р., отъ церковнаго старосты В. Васильева 2 р., изъ церковных суммъ 2 р., отъ старосты Пригоровской церкви Д. Иванова 1 р., и изъ церковных суммъ 1 р., отъ Свящ. села Успенскаго на Югу 1. Попова 4 р., и. д. псаломника Югова 2 р., отъ пономаря Орлова 2 р., церковнаго старосты М. Федорова 2 р., изъ церковных суммъ 3 р., отъ Свящ. села Никольскаго отъ Шерманъ В. Смирнова 2 р., и. д. псаломника Итинскаго 1 р., старосты Д. Андреева 2 р., и изъ церковных суммъ 1 р., отъ Свящ. села Верховья на Югу Д. Покровскаго 3 р., диакона Богородскаго, дьячка Розова и пономаря Верховскаго по 1 р., отъ старосты К. Васильева 2 р., и изъ церковных суммъ 3 р., села Спасскаго на Югу отъ Свящ. А. Хованскаго 2 р., и. д. псаломника Преображенскаго, церковнаго старосты и изъ церковных суммъ по 1 р., села Архангельскаго на Саръ отъ Священника П. Сменцовскаго, и. д. псаломника Суслинова, старосты Воронкова и изъ церковных суммъ по 1 руб., села Воскресенскаго въ Теплинъ отъ Свящ. М. Розова и пономаря Владычинскаго 3 р., отъ просфорни Розовой 25 к., села Воскресенскаго на Мусоръ отъ Свящ. Д. Золотарева 5 р., и. д. псаломника Казанскаго и дьячка Уарова по 1 р., отъ церковнаго старосты С. Павлова 5 р., села Космодемьянскаго на шекснъ отъ священника К. Архангельскаго 2 руб., дьячка Албенскаго 1 р., старосты Ульянова 2 р., изъ церковных суммъ 2 р., села Санникова отъ Свящ. Мих. Шириева 3 руб., диакона Стратилатова 2 р., дьячка Верховскаго 1 р., старосты Артемьева 4 р., изъ церковных суммъ 2 р. *Всего отъ благочинія 122 р. 25 к.*

По резолюціи Архинеастиры 21 Дек. всѣмъ жертвователямъ объявляется благодарность.

На устройство Епархіально-женскаго училища

Священникомъ Ярославской градской Ильинской церкви представлено Его Просвѣщенству 10 р.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда П. Сахарова, крестьянина села Василева Ож. Пименова на устройство деревяннаго пола въ приходскомъ храмѣ и на исправленіе печей въ церковномъ домѣ, пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 264 р.

По донесенію Благочиннаго В. Срѣтенскаго въ церковныя села Трофимовскаго, Пошехонскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Вологодской солдатской жены Е. Л. Гусевой полиое священническое парчевое облаченіе, стоящее 60 р., на престольное Евангеліе, убогого верхняго дежа серебряная, вызолоченная, а на нижней одеждѣ среднѣй и на угольники серебряные, вызолоченные, — стоящее 100 р., лампадка серебряная, вызолоченная цѣною 25 р.; всего отъ Гусевой на 185 р.; отъ крестьянина деревни Меленки О. П. Уткина парчевая полное священническое облаченіе, стоящее 85 р. и одежда на престоль въ 90 р.; всего на 175 р.

Объ оштрафованіи некоторыхъ причтовъ за попятчаніе и неприходныхъ браковъ и за несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей

Одинъ изъ священниковъ Херсонской Епархіи заявилъ рапортомъ въ Херсонскую Духовную Консисторію, что сосѣдніе его приходскіе причты повѣнчали пять браковъ его прихода. По разсмотрѣніи всего рапорта и истребованныхъ копій съ брачныхъ обысковъ и документовъ, по которымъ были повѣнчаны брачующіеся, открылось: 1) что всѣ пять браковъ, на которыхъ указалъ священникъ, дѣйствительно повѣнчаны причтами, указанными въ его рапортѣ, не по праву, потому что всѣ они, какъ прихожане заявившаго Священника, должны были вѣнчаться въ его церкви; 2) что изъ пяти браковъ, означенныхъ въ копіяхъ брачныхъ обысковъ, три повѣнчаны по неудовлетворительнымъ для брачныхъ обысковъ документамъ, а именно: одинъ матросъ — по свидѣтельству, въ которомъ не означено ни лѣтъ его, ни того, что онъ холостъ, а въ обыскѣ написано, что ему 25 лѣтъ холостъ; другой, крестьянинъ — по удостовѣренію, въ которомъ не означено, что онъ вдовъ, и очевидно, что при повѣнчаніи его

принято во внимание лишь метрическое свидетельство о смерти его жены въ 1874 г., неизвестно первой, второй или третьей, и въ обыскѣ написано, что женихъ и невѣста живутъ въ приходѣ причта, совершившаго бракъ; третій — мѣщанка повѣнчана причтомъ, повѣнчавшимъ второй бракъ — по одному лишь удостовѣренію двухъ поручителей, что она православнаго вѣроисповѣданія, имѣетъ правильныя къ браку лѣта — 21 годъ, что она желаетъ сочетаться первымъ законнымъ бракомъ и проч., при чемъ въ обыскѣ добавлено, что женихъ и невѣста живутъ въ томъ приходѣ, тогда какъ приходскій священникъ брачавшихся заявилъ, что они до брака жили въ его приходѣ, у своихъ родителей. —

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію дѣйствій причтовъ, совершавшихъ сіи браки, Консисторія усмотрѣла: а) что они при сихъ бракахъ отчасти нарушили требованія закона Х. т. относительно представленія брачущимися лицами къ обыску формальныхъ документовъ, такъ какъ некоторые документы, представленные къ обыску, недостаточны, а другихъ документовъ, какъ напримѣръ: объ оглашеніяхъ, о бытіи у исповѣди и св. причастія и о безпрпятственности къ браку отъ того причта, гдѣ проживаетъ женихъ или невѣста, во все не представлено; и б) что одинъ изъ причтовъ дозволялъ себѣ писать въ обыскахъ несправедливо, что вѣнчаннымъ лицамъ ихъ прихожане. Такія дѣйствія упомянутыхъ причтовъ Консисторія признала незаконными и нашла нужнымъ подвергнуть сихъ причтовъ строгому взысканію въ примѣръ другимъ причтамъ Епархіи, а особенно города Одессы, отдѣла о повѣнчаніи браковъ ведущія некоторыми причтами своею образно и нерѣдко произвольно, отъ чего страдаетъ авторитетъ и интересъ тѣхъ причтовъ, которые при повѣнчаніи браковъ придерживаются законныхъ требованій и отъ чего происходитъ ненормальное явленіе, что лица, предъявляющія предъ браками документы о повѣнчаніи, на законныя требованія таже священники, отъ лица брачно не состоящаго или другаго документа, беззастѣнливо заявляютъ, а, что

де можно вѣнчать и безъ этого, мы обратимся къ другому священнику, приемъ берутъ документы и потомъ не возвращаются. Очевидно, что находятся причты, которые не придерживаются строго закона, вѣнчаютъ такихъ лицъ, а чрезъ это приходскимъ священникамъ приходится въ подобныхъ случаяхъ слышать непріятныя толки въ приходѣ, и, какъ заявили священникъ въ своемъ рапортѣ по сему дѣлу, дѣйствующій на законномъ основаніи, пастырь теряетъ нравственное вліяніе въ своей приходской общинѣ и законная его требовательность нерѣдко истолковывается придиричивостію и вымогательствомъ на плату. Въ виду вышеизложеннаго Консисторія съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства Платона, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, опредѣлила причтъ, повѣнчавшій два послѣдніе браки (крестьянина и мѣщанку) оштрафовать по 15 рублей за каждый бракъ въ пользу сиротъ Епархіальнаго вѣдомства, а священника, повѣнчавшаго первый бракъ (матроса) 10 руб., священниковъ же, совершавшихъ браки по законнымъ документамъ, но не своего прихода, оштрафовать по 5 руб. — Сверхъ сего взыскать съ нихъ въ пользу приходскаго причта, согласно заявленію священника, тѣ деньги, которыя получены означенными причтами за повѣнчаніе иноприходныхъ браковъ. Штрафы сіи не записывать въ послужные списки причтовъ и не считать ихъ смягчающими вину обстоятельствъ, если впоследствии обнаружится, что браки сіи повѣнчаны незаконно и заведены будутъ по нимъ особая дѣла. Независимо же отъ сего опредѣленіе сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ въ предосторожность другимъ причтамъ Епархіи, чтобы всѣ они производили брачныя обыски такъ, какъ слѣдуетъ по закону, (Херс. Еп. Вѣд. № 24, 1879 г. 1-й листъ).

Редакторъ М. И. Никольскій.

ГОДЪ XXI-й.

№ 3-й.

ЯНВАРЯ 19-го 1880 г.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

19 ЯНВАРЯ.

день общихъ моленій въ Ярославль.

о здравіи Ея Величества.

Государыни Императрицы.

И ранѣе мы видѣли Владыку въ праздничныя богослуженія коленнопреклоненно молящагося о выздоровленіи отъ болѣзни Ея Величества, Государыни Императрицы, Маріи Александровны. Но вотъ получены въ Ярославль 18 января 1880 года указъ Святѣйшаго Синода, которымъ официально дано было знать Преосвященнѣйшему Іонаану, Епископу Ярославскому и Ростовскому, о постигшей Ея Величество болѣзни, и предписывалось немедленно сълзать зависящее распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствія объ исцѣленіи Ея Величества. Скорбная вѣсть сія вызвала того же дня соответственное распоряженіе Архипастыря, который предложилъ консисторіи объявить неотложно указъ сей къ точному исполненію всему духовенству съ тѣмъ чтобы на слѣдующій день принесена была Господу усердная молитва о болящей Государыни приложеніемъ особыхъ прошеній на великихъ и сугубыхъ ектеніяхъ и, постѣ обычныхъ литургій, совершеніемъ молебнаго съ коленнопреклоненіемъ пѣнія о выздоровленіи Ея Величества. О такомъ распоряженіи Архипастыря вѣщено было въ обязанность дать знать какъ правленіямъ семинарій и духовнаго училища, такъ

и законоучителямъ лицей и прочихъ учебныхъ заведеній, равно какъ монастырямъ и начальствующимъ лицамъ всей епархіи. Въслѣствіе сего распоряженія 19 января по всѣмъ градскимъ церквамъ принесены были усердныя моленія Господу объ исцѣленіи болящей Императрицы. Въ 10-ть часовъ утра все Ярославское духовенство, движимое горячими чувствами преданности и усердія къ любимой всѣмъ Государыней, собралось за позднюю литургію въ крестовой церкви Архіерейскаго дома, по которой Его Преосвященство Іонаанъ, Епископъ Ярославскій и Ростовскій, въ сослуженіи настоятелей: Ростовскаго Аврааміева монастыря архимандрита Θεолосія и Ярославскаго Афанасьевского монастыря архимандрита Николая, протоіерея кафедральнаго собора и всѣхъ священнослужителей градскихъ церквей, самъ лично совершилъ объ исцѣленіи болящей Государыни молебное съ коленнопреклоненіемъ пѣніе. За молебномъ присутствовали начальники губернии, высшіе военные и многіе гражданскіе чины. Воспитанники Ярославскаго духовнаго училища со своими наставниками также находились въ на лицо во храмѣ Божіемъ. При этомъ умилительно было видѣть, какъ юные питомцы—дѣти, коленнопреклоненные, по гласу молящагося Архипастыря, молитвенно припадали ницъ, съ глубокимъ чувствомъ умиленія моляся о здравіи болящей

Матери отчества. День этотъ для всѣхъ священнослужителей епархіи служить началомъ возношенія каждодневныхъ церковныхъ моленій объ исцѣленіи болящей Государыни, возлюбленной всѣми сынами необятной православной державы Русской. Услыши Господи молитву церкви и даруй здравіе Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, о болѣзни Коей скорбятъ и молятся весь народъ Рускій.

Ярославской Всѣхсвятской церкви священникъ *Флегонтъ Моревъ*.

Обрѣтеніе и открытіе мощей святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

10. Показанія лицъ, произвольно заявившихъ о благодѣйныхъ дарахъ имъ по мученицѣмъ чрезъ святителя Димитрія.

Въ указахъ Святейшаго Синода отъ 17 декабря 1756 года на имя всѣхъ трехъ лицъ следственной комиссіи было предложено между прочимъ обратить вниманіе на то, не будетъ ли во время самаго производства слѣдствія „каковыхъ отъ того тѣла чудесъ и явленій и объ этомъ обстоятельно объявить“. Вероятно іерархи не ожидали возможности исполненія подобнаго предписанія высшей духовной власти, но промыслъ Божій такъ устроилъ дѣло, что благочестивые пріемники Божественныхъ даровъ, получаемыхъ при гробѣ святаго Димитрія, являлись къ іерархамъ во все продолженіе времени ихъ слѣдственнаго дознанія. Лица, въ отдаленности отъ Ростова проживавшія, принадежавшія къ разнымъ сословіямъ, какъ будто нарочно къмъ вытребованныя на это именно время, постоянно являлись къ слѣдователямъ со своими дивными заявленіями о совершившихся чудесахъ, и своимъ явленіемъ въ Ростовъ во время производства слѣдствія показали, что невозможное для человѣковъ всегда легко и возможно для Бога. Слѣдствіе началось 15 января 1757 года; этого же дня и явился въ Ростовъ одинъ костромичъ съ усердною вѣрою и, отправивши паннихиду при гробѣ митрополита Димитрія, пріялъ на себѣ благодатную силу исцѣленія, и далъ о томъ собственно-

ручную записъ. Человѣкъ этотъ былъ первой сотни купецъ города Костромы Василій Ильинъ Мущниковъ. Онъ написалъ о себѣ, что находился въ безумствѣ болѣе двѣнадцати лѣтъ, терпѣлъ крайнее на себѣ озлобленіе и скитался по городу и всему уѣзду до минувшаго 18 декабря 1756 года. Онъ обращался ко многимъ врачамъ, но только растратилъ свое имѣніе, а пользы не получилъ никакой. Но какъ только услышалъ я о чудесахъ совершающихся при гробѣ святителя Димитрія и положилъ усердное обѣщаніе идти въ Ростовъ и помолиться при гробѣ святителя Божія, съ того времени стало мнѣ облегченіе. „И нынѣ Божіею помощію и святыми угодника Божія Димитрія молитвами имѣюся здравъ, въ чемъ свѣдѣваю и подписуюсь“ (1).

Это показаніе было на другой же день, 16 января, представлено слѣдственной комиссіи и показало, ей неполнымъ и неяснымъ. По этому іерархи дозволи Мущникова лично въ свое присутствіе и усмирили отъ него, что 1) въ безуміи онъ находился съ 3-го октября 1744 года по декабрь мѣсяца 1756 года; что въ этомъ безумствѣ за брань и буйство онъ былъ однажды прикованъ къ стѣнѣ по приказанію присутствующихъ въ Костромскомъ магистратѣ купцовъ: Бѣдова, уже умершаго, и Солодовникова съ товарищами и содержался прикованнымъ 14 недѣль; 2) что онъ Мущниковъ, оторвавшись отъ стѣны, прибѣжалъ къ кузнецу Андрею Колодезникову и угрозами заставлялъ его снять съ шеи цѣпь, съ нею прибѣжалъ въ соборную церковь во время обѣдни и бросилъ ее у ногъ магистратскаго ратмана Кузьмы Холщевникова и, выбѣжавши изъ церкви, бѣгалъ съ цѣпью отъ дому своего недѣль съ 10-ть. 3) Прибѣжавши домой, жилъ онъ послѣ того дома въ несовершенномъ разумѣ и повсегодно былъ олержимъ безуміемъ раза по три въ годъ недѣли по двѣ и по три и по мѣсяцу. Въ послѣдній разъ съ мѣсяца октября по 18-е декабря 1756 года онъ одержимъ былъ особенно великимъ безуміемъ и безпамятствомъ

1) Консистор. дѣла листъ 79-й.

4) Съ того времени образумившись немного онъ далъ общаніе и сходить въ Ростовъ поувѣщанію пріѣхавшихъ оттуда богомольцевъ, но до 10 января сего года удерживаемъ быть родными изъ опасенія прежняго его безумства. Десятаго января вышелъ онъ изъ дому дѣшкомъ, пришелъ въ Ростовъ пятнадцатаго числа и принесъ съ собою восковую свѣчу и, поставя предъ иконами у гроба святителя, заставилъ отслужить панихиду, послѣ которой онъ Василій почувствовалъ въ себѣ совершенное здравіе и, нынѣ находясь въ совершенномъ умѣ, благодарить Бога и Его угодника Димитрія ⁽²⁾. Въ вѣрности сего показанія онъ сослался на бургомистра Солодовникова, своего духовнаго отца Костромской Василиевской церкви священника Аванасія и на ближнихъ своихъ сосѣдей посадскихъ людей Василія Коржавина, да Петра Мушникова. Отпуская отъ себя исцѣленного іерархи съ нимъ же послали промеморію въ Костромскую духовную консисторію ⁽³⁾, чтобы тамъ допросить поминутыхъ лицъ и показанія ихъ прислать въ Ростовъ для приложенія къ слѣдственному дѣлу. Костромская консисторія допросила всѣхъ упоминаемыхъ свидѣтелей; при этомъ всѣ главныя показанія Мушникова оказались вѣрными. Только купецъ Холщениковъ отозвался, что за давностью лѣтъ не упаматуетъ, бросалъ ли въ соборѣ у ногъ его цѣпи Мушниковъ, будучи безумнымъ. Присланныя изъ Костромы показанія вышепоказанныхъ свидѣтелей всѣ приложены къ дѣлу ⁽⁴⁾ уже по окончаніи слѣдствія въ снятой съ нихъ копіи, а подлинныя отосланы митрополитомъ Арсеніемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Этою же Вторымъ добровольнымъ благовѣстникомъ о чудесахъ, совершавшихся при гробѣ святителя, явился самъ по себѣ въ присутствіи слѣдственной комиссіи священникъ Ростовской Петропавловской церкви Василій Алексѣевъ, и передалъ о себѣ слѣдующее. Въ 1754 году 22 іюля заболѣлъ я головою, въ которой открылась ломота,

а шея вся опухла и въ горлѣ была не малая болѣзнь, отъ чего я двѣнадцать дней не могъ ни ѣсть ни пить до потребе числа августа и, находясь при смерти, было напутствованъ и маслособорованъ. Вечеромъ 2 августа, услышавши благовѣстъ къ вечернѣ, я подумалъ: многіе издалека ѣздить помолиться у гроба святителя, а я здѣсь живу и никогда не былъ у него, и тотчасъ же кой какъ велѣлъ женѣ своей идти въ монастырь и отслужить панихиду при гробѣ святителя. Жена пошла исполнить волю мою, а я уснулъ и, пробудившись, уже не почувствовалъ ни ломоты въ головѣ, ни болѣзни въ горлѣ. Утромъ 3 августа я самъ сходилъ за раннюю литургію, приложился къ мощамъ святителя Димитрія и совсѣмъ выздоровѣлъ, такъ что 6 августа служилъ обѣдню со всякою исправностію ⁽⁵⁾. Показаніе этого священника удостоили своимъ подписомъ жена его Марья Алексѣева и совершавшіе надъ нимъ елеосвященіе Борисоглѣбскій священникъ Ѳеодоръ Ивановъ и соборный ключарь священникъ Иванъ Дмитріевъ, да двоюроднаго больного прихожана: купецъ Яковъ Нестеровъ и посадскій Матвѣй Шаровъ ⁽⁶⁾. Яныи онъ никогда отот

Слѣдователи—іерархи не успѣли еще отпустить костромскаго купца Мушникова, какъ 17-го января пріѣхала въ Ростовъ и послѣ молитвы у гроба святаго Димитрія явилась добровольно, въ присутствіе іерарховъ помѣщика, вдова полковника, Ирина Ивановна Богданова, имѣвшая семьдесятъ лѣтъ отъ рожденія своего и проживавшая Суздальской епархіи, Керенскаго уѣзда въ селѣ Успенскомъ, Оржевка то-жъ, за 700 верстъ разстояніемъ отъ Ростова. Она показала о себѣ: въ 1741 году, по случаю нечаянно полученнаго печальнаго извѣстія о смерти сына моего (отъ перваго мужа), я, сильно испугалась, упала безъ чувствъ и была въ безпамятствѣ съ тѣмъ временемъ; почувствовавшись не стала видѣть нисколько лѣвымъ глазомъ, и не видѣла лѣтъ пять или болѣе, а чрезъ пять лѣтъ и правымъ глазомъ не стала также видѣть ничего, ни людей, ни свѣту, ни даже малой

¹⁾ Консistor. дѣла листы 80, 81 и 231.

²⁾ Консistor. дѣла листъ 82.

³⁾ Консistor. дѣла листы 133 и 134.

⁴⁾ Консistor. дѣла листы 68, 69 и 232.

⁵⁾ Консistor. дѣла листы 69 на оборотъ и 70.

стези отнюдь не видѣла я лѣтъ шестидесяти по январь мѣсяцъ прошлаго 1756 года. Услышавши объ исцѣленіяхъ при гробѣ Димитрія митрополита, я дала обѣщаніе ѣхать въудачи, какъ только числа 10 или 11-го января совѣсьмъ приготовилася къ дорогѣ, что вдругъ увидѣла въ окнахъ свѣтъ икоонницы, только не совѣсьмъ ясно, а дороною же, опять вничего не видѣла въ теченіи двосьмидней. Приѣхавши въ Ростовъ, и лишь только взошла въ монастырскую церковь, и снова увидѣла въ церкви икоонницы, пока, отправляема была панихида; видѣла свѣтъ и послѣдныя суетки во время бытности въ монастырѣ, также на обратномъ пути изъ Ростова до села Угодичъ, и по въ пяти верстахъ отъ города, и въ этомъ селѣ, бывши въ часъ четвертъ нѣсколько видѣла идущихъ и идущихъ по дорогѣ людей. (Выѣхавши изъ села, опять видѣть не стала). По приѣздѣ домой, свѣтъ въ глазахъ моихъ перемѣнялся; иногда день времени вижу, видѣла или три дня, опять вничего не вижу. Въ октябрѣ 1756 года я снова положила обѣщаніе съѣздить въ Ростовъ и помолиться при гробѣ святителя Димитрія и съ того времени по нынѣ каждый день малую стезю вижу въ покояхъ икоонницы, тако-же въ окозъ икоонницы идущихъ и идущихъ по дорогѣ людей, а въ свѣтлый день нѣсколько вижу и въ отдаленіи; только въ лицо, какъ бывало прежде, ясно и совершенно распознать не могу. И нынѣ въ Ростовѣ я приѣхала по данному мною обѣщанію. Во всемъ мною оказанномъ, я показала чистую правду по христіанской совѣсти. Вѣрность моего показанія могутъ подтвердить два священника нашего села Оржевки Ѳеодоръ Никитинъ и другой Петръ Алексіевъ. За означенную вдову полковницу подписался сынъ ея отъ перваго мужа отставной курьеръ Михайло Алексѣевъ Твароговъ, а вмѣстѣ съ сестрѣю писамъ засвидѣтельствовали вѣрность показанія своей матери по истинной правдѣ и по своей христіанской совѣсти. Только иерархи за дальностію разстоянія и трудностію переписки не потребовали удостовѣренія отъ помянутыхъ священниковъ, а показаніе полковницы Богдановой и свидѣтельство сына

свое приложили къ дѣлу (1) иномъ отъ 20 (1-го) Января 20 днъ въ присутствіи іерарховъ явился также самъ собою четвертый добровольный свидѣтель и пріемникъ благодатнаго дара исцѣленія, отъ Ярославской соборной церкви діаконъ Терентій Ивановичъ, и по правдоѣ христіанской совѣсти передать слѣдующій разсказъ о чудесномъ исцѣленіи отъ болѣзни заступленіемъ святителя Христова Димитрія и въ первыхъ дняхъ іюля 1756 года я одержима была тяжкою смертоносною горячкою, отъ которой я весьма была разслаблена и умомъ своимъ повреждена и совѣсьмъ не надеялась къ продолженію жизни моей. Иногда приходя въ сознаніе и чувствуя, я призывала себѣ на помощь святителя Димитрія и мысленно просила его помолиться за себя и предъ Господомъ Богомъ. Чрезъ три недѣли болѣзни, я имѣла слѣдующее видѣніе: возсѣлъ Пресвященный Димитрій въ архіерейской одеждѣ въ омофорѣ и шапкѣ) подошелъ къ постели моей, возля меня за руку и поднялъ. Въ это время я почувствовался, какъ бы въ Яковлевскомъ монастырѣ у гроба Димитріева, отъ коего видѣны были то стоящій монахъ, которому Пресвященный приказалъ, указывая на меня: «Повели приложиться». Монахъ открылъ гробъ святителя и покровы съмоющей, и я увидѣла его, точно въ такомъ видѣ, какъ онъ явился у постели моей, поклонился до земли и приложился къ ногамъ его. Въ ту же минуту пробудившись отъ сна, я созналась себя въ совершенномъ разумѣ, въ болѣзни моей почувствовала облегченіе, болѣзненный жаръ во мнѣ утихъ, только шло еще не могъ отъ сильной слабости встать. Тогда же я положила обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ для молитвы при гробѣ угодника Божія, что и выполнила въ послѣднихъ числахъ августа мѣсяца. А что я действительно находилась три недѣли въ помянутой болѣзни и въ жизни своей крайне была отчаяна, о томъ могутъ засвидѣтельствовать соборной церкви ключарь іерей Іоаннъ Емельяновъ, да духовный мой отецъ, Толгской церкви священникъ Ѳеодоръ, бывшій

1) Консistor. дѣла листы 83, 84 и 232 на оборотѣ.

при церкви Николая Надвина священникъ Александръ, посвящавшіе меня елеемъ, провинціальной канцеляріи, регистраторъ Яковъ Половъ и копистъ Александръ Козинъ, которые навѣщали меня въ болѣзни. О видѣніи же моемъ я сказывалъ ключарю іерею Іоанну въ Яковлевскомъ монастырѣ, іеромонаху Пимену и іеродиакону Самуилу, которые отправляли по моей просьбѣ панихиду при гробѣ святителя Дмитрія (*). Всѣ означенныя лица были спрошены одни въ Ростовѣ, а другіе въ Ярославскомъ духовномъ правленіи, и въ совершенной точности подтвердили всѣ показанія означеннаго діакона Терентія (†).

Января 21 дня въ присутствіи іерарховъ явилась также сама собою пятая добровольная свидѣтельница, получившая себѣ даръ исцѣленія, Ярославская помѣщица, жена князя Ивана Алексѣевича, Екатерина Юрьевна Шайдакова, урожденная Бахметева, и передала о своемъ чудесномъ исцѣленіи слѣдующій разсказъ. Прошлаго 1754 года въ лѣтнее время я вдругъ заболѣла, сдѣлалась вся разслабленною, и два года послѣ того не могла ни ходить, ни сидѣть, и не владела ни руками, ни ногами. Будучи въ такой болѣзни, я положила намѣреніе помолиться при гробѣ пресвященнаго Дмитрія и для того привезена была марта 18 дня 1756 года въ Ростовскій Яковлевскій монастырь и людьми моими введена была въ церковь ко гробу святаго Дмитрія. По просьбѣ моей отправлено было всенощное бдѣніе и потомъ панихида, послѣ которой, по молитвамъ угодника Божія, я въ то время получила исцѣленіе, почувствовала въ себѣ не малую крѣпость и стала ходить по церкви тогда же сама о себѣ и съ того времени даже и понынѣ хожу сама собою, въ чемъ совершенно и подписуюсь (*). Исцѣленіе княгини Шайдаковой отъ разслабленія такъ было очевидно, что іерархи—слѣдователи не потребовали отъ нея представленія какихъ либо стороннихъ свидѣтелей, — и третій членъ комиссіи архи-

епископъ Гавриилъ Прямо надолжилъ свою обязанность показаніи резолюціи, приобщить къ дѣлу и эту свидѣтельницу. 20-го же 21-го января 1757 года явилась добровольно въ присутствіи іерарховъ шестая личность, получившая себѣ исцѣленіе у гроба святителя Дмитрія, именно: Воронежской губернии, государственныхъ Починковыхъ поташныхъ заводовъ за секретаря коллежскаго регистратора Якова Малинкова жена Пелагея Петрова и сказала до и себѣ слѣдующее. Ужъ Назадъ тому четвертый годъ въ лѣтнее время послѣ родовъ заболѣла у меня голова, въ которой почувствовала великій шумъ и глазами стала видѣть не свободно, а потомъ чрезъ три недѣли лѣвую мою ногу вывихли, такъ что я въ колѣнѣ, свело ротъ, чело не могла я ни ходити ни сидѣть, и лежала въ постели, съ которой и переносить меня было невозможно. Въ болѣзни моей пользовалась пособіями врачей, но пользы себѣ никакой не получила. Въ прошлое 1756 (году) услышавши о чудесныхъ исцѣленіяхъ при гробѣ святителя Дмитрія отъ жены полковника Марыи Петровны Огаревой Ростовской помѣщицы, я пожелала оснамѣреніе ѣхать въ Ростовъ поклониться угоднику Божію и съ той поры почувствовала въ болѣзни облегченіе, меня можно стало переносить съ постели, только иногда моя нѣсколько не разгибалась. Января 5 дня сего 1757 года выѣхавши изъ мѣста жительства, разстояніемъ отсюда за 500 верстъ, князя прибыла въ Ростовъ къ 17 дню января и въ теченіи трехъ дней молилась за службами и отправляла панихиды у гроба святителя, съ 20 на 21 число пѣвъ ночи болѣзная моя нога развелась и теперь я достаю до земли тою ногою, только ступать еще не осмѣливаюсь, боли же въ ногѣ той никакой не чувствую.

Да еще у меня есть сынъ Федоръ восьми лѣтъ отъ рожденія. Декабря 6 дня прошлаго 1755 года его напугала собака, отъ чего онъ занемогъ, опухъ ногами, и хотя опухоль прошла чрезъ три недѣли, но не сталъ онъ владѣть ни руками ни ногами, и съ того времени сдѣлался разслабленнымъ и постоянно переноситъ

*) Консистор. дѣла листы 87 и 233 и 131.

*) Консистор. дѣла листы 88 и 90 и 131.

*) Консистор. дѣла листы 86 и 233 на оборотѣ.

симъ былъ на рукахъ. По прибытіи со мною въ Ростовъ, чрезъ два дни послѣ отправленія панихиды, мы обоє приложились къ мощамъ пресвященнаго Димитрія; тогда сынъ мой Ѳеодоръ пошелъ отъ гроба угольника Божія самъ до себѣ и нынѣ ходить. Вѣрность моего показанія какъ о себѣ самой, такъ и о сынѣ моемъ Ѳеодорѣ можетъ засвидѣтельствовать помянутая Ростовская помѣщица Огарева. Монашествующимъ Яковлевскаго монастыря о всемъ этомъ я никому не объявляла, и здѣсь показую все это по чистой правдѣ и совѣсти. Іерархи послали нарочнаго въ сельцо Инеры, мѣсто жительства Огаревой, для удостовѣренія подлинности показанія Пелагеи Малинковой, но не могли ея видѣть по случаю отлучки ея въ Москву⁽¹¹⁾, о чемъ и донесъ репортомъ приставъ Илья Бовинъ.

Во время земной жизни Господа Іисуса Христа фарисеи, враждовавшіе противъ Спасителя, не рѣдко говорили, искушая Его: *хотѣмъ отъ Тебе знаменіе видѣти* (Мѡ. 12, 38); но Спаситель не исполнилъ дерзновеннаго желанія ихъ. Здѣсь же, при слѣдственномъ дознаніи справедливости чудесъ, совершившихся при гробѣ св. Димитрія, явилось нѣчто высшее и болѣе удивительное. Высшее духовное правительство пожелало узнать, не будетъ ли во время производства слѣдствія каковыхъ либо тотъ тѣла, того чудесъ, и этимъ высказало какъ бы желаніе совершенія оныхъ въ указанное время какъ будто Промыслитель міра и Живитель церкви долженъ былъ являть свою чудотѣйственную силу во всякое время и каждый часъ по одному произвольному и пытливому желанію людей! Но всеблагій и премудрый промыселъ Божій и такое желаніе оправдалъ съ преизобильною благодію, и съ избыткомъ до удивленія вмѣсто одного или двухъ явились шесть добровольныхъ и почти нечаянныхъ свидѣтелей въ присутствіе іерарховъ изъяснили, какъ мы сей часъ видѣли, о семичудесныхъ исцѣленіяхъ, полученныхъ ими по молитвамъ и предстательству великаго чудотворца Димитрія.

Консистор. дѣла листы 84 на оборотѣ, 85 и 234.

творца Димитрія. Чудны дѣла Твои Господи! Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ! Велика и преизобильна благодѣть Его къ дерзновенію вѣры!

ПРОЦЕССЪ О ЧУДЕСАХЪ.

Прошлый годъ въ Саарбрюкенѣ, городѣ Рейнской провинціи Германской имперіи, окончился продолжавшійся почти три года судебный процессъ о чудесахъ въ Марпингенѣ, мѣстечкѣ трирской епархіи. Дѣло это въ теченіи трехъ лѣтъ обращало на себя большое вниманіе и католической и протестантской печати и настолько характеристично въ отношеніи къ современному положенію религіозной жизни католицизма, что извѣстіе о немъ не безынтересно.

Если, по слову Апостола, *во всякомъ языкѣ боялся Бога и дѣлалъ правду угоденъ Ему есть* (Дѣян. 10, 35), если сверхъестественныя знаменія и чудеса являемы были и среди язычниковъ и во времена крайняго упадка вѣры и нравственности: то, конечно, и въ наше время чудеса возможны вездѣ и всегда. Въ признаніи ихъ народными массами видна притомъ потребность вѣры во всякомъ случаѣ достойная вниманія и уваженія, въ особенности въ наше скептическое, невѣрующее время. Къ сожалѣнію, въ католическомъ мірѣ вѣра нерѣдко обращается въ суевѣріе и католическое духовенство какъ во времена предъ реформациею, такъ и въ наше время небезосновательно подозрѣвается въ измышленіи ложныхъ чудесъ для того, чтобы воспользоваться ими для низшихъ политическихъ или даже просто матеріальныхъ цѣлей. Особенно во Франціи во время второй имперіи, для того чтобы приобрести симпатіи массъ и влияние на нихъ, а чтобы за тѣмъ достигнуть и политическихъ расчетовъ клерикальной партіи, духовенство католическое нерѣдко распространяло слухи о явленіяхъ Богоматери и различныхъ чудесахъ, которыя потомъ на судебныхъ процессахъ оказывались не только сомнительными, но и прямо вымышленными, каковы были чудеса въ Салеттѣ и Турѣ. Вслѣдствіе этого не свободны отъ сомнѣній и слѣдую-

до фактовъ, указывавшихъ на ложность чудесъ: было напр. указано, что еще до начала чудесныхъ явленій Богоматери были изготовлены медальоны съ изображеніями еѣныхъ явленій, что сами дѣвочки не всегда одинаково говорили о чудесахъ и одна изъ нихъ однажды призналась, что онѣ лгали о явленіяхъ Богоматери; указывалось на каррикатурность нѣкоторыхъ чудесъ какъ напр. явленіе Богоматери вмѣстѣ съ дьяволомъ; оспаривался чудесный характеръ исцѣленій, совершенныхъ въ Марпингенѣ, указывалось на корыстныя цѣли духовенства и на политическія тенденціи католической печати по поводу этихъ чудесъ. Несмотря однакоже на все это, доказательства ложности всѣхъ чудесныхъ явленій были не настолькоъ сильны чтобы безусловно осудить обвиненныхъ. Приговоръ суда состоялся такой: хотя есть твердыя доказательства, что явленія Богоматери дѣвочкамъ вымышлены, что ими пользовались для пошлаго обмана и что въ этомъ обманѣ принимали участіе родители дѣтей и другіе обвиненные, но нѣтъ никакихъ доказательствъ, что этотъ обманъ былъ произведенъ изъ корыстныхъ или другихъ какихъ либо преступныхъ цѣлей и могъ бы подлежать наказанію. Поэтому всѣ обвиняемые были освобождены. (*Лит. еп. вѣд.*)

Невѣдѣніе касательно таинства св. елеосвященія.

На дняхъ, пишетъ въ Киевѣ епарх. вѣд. одинъ священникъ, я былъ въ одномъ монастырѣ; когда вошелъ въ церковь, подходитъ ко мнѣ деревенская женщина, кланяется и спрашиваетъ: можно ли ей пособороваться масломъ? Я посоветовалъ ей обратиться къ стоявшему около насъ иноку и между ними произошелъ такой разговоръ: — Я, батюшка, пособороваться масломъ, говоритъ женщина. — Какъ? ты? спросилъ ее удивленный монахъ. — Развѣ ты умираешь? — Да я не умираю, а частенько хвораю и теперь не совсемъ здорова. — У насъ соборуются масломъ только такіе, которые умираютъ, кончаютъ жизнь; а ты ходячая, выздоровѣешь, будешь жить съ мужемъ, развратности, сказала иноку, посмотри въ меня взглядомъ, вызывающимъ на участіе въ разговорѣ. — Я вмѣшалъ

ся въ ихъ бесѣду и, потовзавшихъ монаха нѣсколько въ сторону, спросилъ его: почему же, батюшка, ей нельзя послѣ елеосвященія жить съ мужемъ? — А потому, что это будетъ противно святости принятаго таинства. На то есть правила. — Гдѣ же положены эти правила, продолжалъ я, и допрашивать, заинтересованный этимъ вопросомъ? — Какъ ни же въ книгахъ церковныхъ есть развѣ ты не встрѣчалъ? — Нѣтъ, не встрѣчалъ, сказалъ я въ отвѣтъ, а у меня въ приходѣ всѣ — старый и малый, умирающій и легко болящій, — всѣ, безъ различія, допускаются къ этому таинству, такъ какъ прямая цѣль елеосвященія — исцѣленіе душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ, по вѣрѣ пріемлющаго оное. Непладомъ же говорится, *молитва апри спасетъ болящаго и воздвигнетъ его, Господь и ангелъ рхъ сотвори съ, отпустятъ ему* (Іак. 5, 15). Что же касается до воспрещенія супружескаго сожитія послѣ соборованія масломъ, то такого правила быть не можетъ. — Вы такъ думаете, а мы иначе, отвѣчалъ мнѣ инокъ. — Я посоветовалъ женщинѣ обратиться къ приходскому причту, ибо, пояснилъ я ей, женщинѣ неудобно въ монастырѣ собороваться масломъ. — А самъ же не могъ не чувствовать сожалѣнія, что у насъ еще можетъ попадаться такое невѣдѣніе, какъ оу сей часъ упомянутого старца, и невѣдѣніе, могущее служить и къ смущенію еще болѣе невѣдущаго простонародья. Прибавлю здѣсь, что было и у моихъ прихожанъ подобное вышеприведенному понятію о таинствѣ елеосвященія, хотя же, что оно должно быть совершаемо только надъ умирающими, и я опровергъ его глѣмъ, а что поручилъ грамотному крестьянину прочитавъ по книгѣ такіе мѣста изъ *Послѣдованія святаго елея*, въ которыхъ прямо указывается на исцѣленіе тѣлесное. Напр. въ четвертой молитвѣ говорится такъ: *Ей Владыко Господи Боже нашъ, исцѣли раба твоего, и воздвигни его отъ ложа болѣзненнаго, потгнй отъ него всякую болѣзнь и немощь, яко да воставъ рукою Твоею, крѣпкою поработаетъ Тебѣ, со всякимъ благодареніемъ*. Самособою, чтеніе такихъ мѣстъ сопровождается надлежащимъ объясненіемъ съ моей стороны и цѣль при помощи Божіей, достигается.

Содержаніе. — Болѣзнь Государыни Императрицы. — Обстоятельства обрѣтенія мощей святителя Дмитрія. — Процессъ о чудесахъ. — Невѣдѣніе относительно таинства елеосвященія.

Редакторъ. Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.