



РЯЗАНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 5.

1 МАРТА

1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Рескриптъ на имя Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и
Зарайскаго, отъ 11 января 1916 г. за № 27,**

**Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще-
ства, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы
Феодоровны.**

Преосвященнѣйшій Владыко.

Не взирая на переживаемое родиною тяжелое время напря-
женной борьбы съ вражескимъ нашествіемъ, произведенный,
усердіемъ духовныхъ пастырей, въ Вербную недѣлю 1915 года
во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ на Св. Землю
доставилъ въ распоряженіе состоящаго подъ Моимъ предсѣда-

тельствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества посильную народную лепту на святое дѣло помощи страждущимъ въ турецкой неволѣ нашимъ соотечественникамъ и предстоящее, по окончаніи войны, возстановленіе въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ разграбленныхъ врагами русскихъ храмовъ и паломническихъ приютовъ.

Выражая Вашему Преосвященству Мою сердечную благодарность за своевременное принятія мѣры къ производству сего сбора по ввѣренной Вамъ Рязанской епархіи и крѣпко вѣря въ неизмѣнное сочувствіе православнаго Русскаго народа къ находящейся въ бѣдственномъ состояніи Святой Землѣ, Я вновь рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Владыко, съ убѣдительною просьбою предложить подвѣдомственному Вамъ духовенству произвести въ приближающіеся дни вербной недѣли разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ тарелочный церковный сборъ на нужды Православія и русскихъ богомольцевъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ. Какъ бы ни была скромна народная жертва на Святую Землю, она, несомнѣнно, въ значительной степени облегчитъ предстоящія Обществу заботы по возстановленію созданныхъ народнымъ усердіемъ полвѣка тому назадъ русскихъ богоугодныхъ учрежденій въ Іерусалимѣ и поможетъ возродить, прерванную войною, благотворную дѣятельность для поддержанія Православія въ Св. Землѣ.

Необходимыя для производства вербнаго сбора возванія и надписи къ сборнымъ блюдамъ будутъ доставлены во всѣ церкви Рязанской епархіи при № 8 „Церковныхъ Вѣдомостей.“

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Елисавета.

**Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Митрополита Кіев-
скаго и Галицкаго, „отъ 6-го февраля 1916 года
№ 536.“**

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года, за № 2181 (Церк. Вѣд. 1902 г., № 23). состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Братству во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ предоставлено право производить церковный сборъ на содержаніе учрежденій Братства во всѣхъ церквахъ Россіи за всѣми богослуженіями въ теченіе Крестопоклонной недѣли Великаго поста, въ текущемъ году съ вечера субботы 12 марта до 19 Марта.

По званію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, состоя попечителемъ Братства (§ 2 Высочайше утвержд. 23 августа 1913 г. Устава), я озабоченъ увеличеніемъ средствъ этого церковнаго учрежденія, и возникшаго и развивающагося подъ явнымъ невидимымъ покровомъ Царицы Небесной. Братство давно уже выступило со своею благотворительною дѣятельностью изъ Петрограда. Въ своихъ пріютахъ въ обѣихъ столицахъ, въ Курскѣ, Вяткѣ и Повѣнцѣ оно призрѣваетъ свыше пятисотъ несчастныхъ дѣтей. Число это давоо могло бы быть значительно увеличено, какъ въ виду огромнаго числа кандидатовъ для поступленія въ пріюты Братства (свыше 2000), такъ и въ соотвѣтствіи съ расширеніемъ помѣщеній для призрѣнія дѣтей въ новыхъ домахъ Братства. По милости Божіей, благодаря крупному пожертвованію щедраго благотворителя, Братству удалось въ минувшемъ году отстроить новый домъ въ Петроградѣ и въ

немъ освятить церковь во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Рядомъ съ нимъ Братство приобрѣло на отпущенныя займообразно изъ казны средства и другой каменный домъ, который частію будетъ обслуживать нужды служащихъ въ Братствѣ, частію будетъ служить арендною статьею на дѣло призравнїя дѣтей. Эти приобрѣтенїя, въ связи съ расширенїемъ другихъ прїютовъ Братства, дали бы возможность увеличить число призраваемыхъ на 200 человекъ, если бы не помѣшали обстоятельства военнаго времени и недостатокъ средствъ.

Совѣтъ Братства, желая придти на помощь Отечеству во дни грозной войны, отдалъ два свои дома—старый домъ въ Петроградѣ и новый въ Москвѣ—подъ городскїе лазареты для раненыхъ воиновъ, а въ новомъ домѣ въ Петроградѣ устроилъ, при помощи Татїанскаго Комитета, убѣжище—ясли для 140 дѣдей—бѣженцевъ, лишившихся своихъ родителей.

Но какъ только пройдетъ военная гроза и война, какъ все мы увѣрены, помощію Всевышняго, окончится побѣдой Россїи надъ ея врагами, а Отечество наше вернется къ мирной жизни, и Братство возвратитъ свои помѣщенїя къ ихъ естественному назначенїю служить несчастнымъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, калѣкамъ и припадочнымъ. Но тутъ встанетъ предъ Братствомъ тяжелый вопросъ о средствахъ на содержанїе дѣтей, и въ настоящее время вопросъ острый и тяжелый. Мало изыскать средства на возведенїе построекъ, надо обезпечить ихъ содержанїе, оборудованїе и ремонтъ, и еще болѣе—удовлетворенїе настойчиво заявляющихъ о себѣ нуждъ по содержанїю дѣтей, воспитанїю, обученїю и лѣченїяхъ ихъ, и содержанїе многочисленнаго персонала ухаживающихъ за ними. Правда, на помощь Братству приходитъ и казна ежегоднымъ ассигнованїемъ 50-ти тысячъ рублей, и общественныя и сословныя учрежденїя, и частныя лица, но все-таки однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанїя Братства является чудомъ Божиимъ указанный способъ, это церковный сборъ народныхъ трудовыхъ копѣекъ для бѣдныхъ дѣтей во имя Царицы Небесной. Въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, я долженъ напомнить, что сборъ

этотъ въ текущемъ году естественно можетъ быть меньше прежнихъ лѣтъ, если не приложить особыхъ заботъ о немъ, такъ какъ онъ не можетъ состояться въ епархіяхъ, занятыхъ непріателемъ или эвакуированныхъ отъ коренного населенія.

Въ силу всего сказаннаго, я вмѣняю себѣ въ обязанность нынѣ обратиться съ особенно усердной и горячей просьбою къ Вамъ, Ваше Преосвященство, оказать милостивое вниманіе предстоящему всероссійскому церковному сбору въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, призвавъ подвѣдомственное Вамъ духовенство къ участию въ сборѣ живымъ словомъ о немъ прихожанамъ и личною организаціею его въ своихъ церквахъ и приходсахъ, и напечатать прилагаемое воззваніе Совѣта Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть съ братскою о Христѣ любовью и высочайшмъ почитаніемъ.

Вашего Преосвященства покорный слуга

Владиміръ Митрополитъ Кіевскій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Мордова, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Астапова, Раненбургскаго уѣзда, *Александръ Ромадинъ*. — 14 февраля.

Посвящены въ стихарь псаломщики церковей сель: Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Черкасовъ*—6 февраля; Бурминки, Рязскаго у., *Димитрій Дмитревскій*,—Загрядчины, Раненбургскаго у., *Александръ Рождественъ*—Кутукова, Спасскаго уѣзда, *Григорій Добычинъ*.; Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Марковъ*—всѣ 13 февраля.

Награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени священникъ церкви села Мошекъ, Михайловскаго у., *Константинъ Поливановъ* за усердное исполненіе священническихъ обязанностей, въ Словимскомъ сводномъ полевомъ госпиталѣ—1 октября 1915 года.

Опредѣлены на мѣста; 1) священническія: къ церкви села Телятниковъ, Сапожковскаго уѣзда, діаконовъ села Андреевки, того-же уѣзда, *Теодотъ Богоявленскій*—10 февраля; къ церкви села Троицкаго—Шилова, Сапожковскаго уѣзда, учитель Телятниковскаго земскаго училища Андрей Ловцевъ—12 февраля; 2) **Діаконскія:** къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря псаломщикъ Николаевской церкви г. Сапожка *Иванъ Селищинъ*—10 февраля; къ церкви села Деревягина, Сапожковскаго у., псаломщикъ села Лѣтова, Рязанскаго у., *Сергій Виноградовъ*—10 февраля; къ церкви села Мураевни, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ села Подлѣснаго, Михайловскаго у., *Гавріилъ Соколовъ*—10 февраля; 3) **Псаломщическія:** къ церкви села Астапова, Раненбургскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Полянъ, Скопинскаго у., *Иванъ Тишинъ*—9 Февраля; къ церкви села Премячки, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Грязновки, Михайловскаго уѣзда, *Михаилъ Васильевскій*—9 февраля.

Перемѣщены: преподаватель пѣнія Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Димитрій Кротковъ*—къ Свято-Духовской церкви г. Рязани—5 февраля; священникъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, *Петръ Сухановъ* къ церкви села Сивулицъ, Касимовскаго уѣзда,—10 февраля; священникъ села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, *Михаилъ Милоновъ* къ церкви села Лозинки, Скопинскаго у.,—10 февраля; псаломщикъ Соборный г. Пронска церкви *Михаилъ Стрекаловъ* къ церкви села Полянъ, Скопинскаго уѣзда,—9 февраля; и. д. псаломщика села Прони, Михайловскаго у., *Михаилъ Флоровъ* къ церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзд,—10 февраля; и. д. псаломщика села Кобыльскаго, Зарайскаго у., *Николай Быстровъ* къ церкви села Прони, Михайловскаго уѣзда,—10 февраля.

Причислены сверхъ штата къ Михайловскому Собору Михайловскій уѣздный безприходный наблюдатель ц.-пр. школь протоіерей *Василій Скворцовъ*—10 февраля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Шехмина, Рязанскаго у., кр. *Андрей Терешинъ*—5 февраля; при церкви села Воскресенскаго, Данковскаго у., кр. *Ди-*

митрій Косововъ — 8 февраля; при церкви села Гришина, Рязанскаго у., кр. *Семень Жучковъ* — 10 февраля; при церкви села Петровичъ, Спасскаго у., кр. *Андрей Якушевъ* — 11 февраля; при церкви села Великаго Двора, Касимовскаго у., кр. *Григорій Пичковъ* — 12 февраля; при церкви села Прилуть, Михайловскаго у., кр. *Игнатъ Лучкинъ* — 15 февраля. —

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Свято-Духовской церкви г. Рязани *Петръ Елимовъ*; настоятель Данковскаго Покровскаго монастыря, игумень *Макарій*; священникъ Казанской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, *Александръ Чельцовъ*; заштатный псаломщикъ села Питомши, Скопинскаго уѣзда, *Максимъ Стактинъ*. —

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Краснаго Липовца*, Пронскаго у., съ 1 декабря, дня смерти священника Іоанна Перфильева; при церкви села *Увеза*, Касимовскаго у., съ 29 декабря, дня смерти священника Георгія Быстрова; при Казанской церкви села *Ижевскаго*, Спасскаго уѣзда, съ 1 февраля, дня смерти священника Александра Чельцова; при церкви села *Копнина*, Сапожковскаго уѣзда, съ 10 февраля, за перемѣщеніемъ священника Михаила Милонова къ церкви села Лозинки, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Семенска*, Пронскаго у., съ 10 февраля, за перемѣщеніемъ священника Петра Суханова къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Колънецъ*, Пронскаго уѣзда, съ 23 апрѣля, за назначеніемъ діакона Іоанна Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря; при церкви села *Семенска*, Пронскаго у., съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго у., съ 14 ноября, за увольненіемъ за штатъ Михаила Эктова; при церкви села *Племяникова*, Данковскаго у., съ 15 декабря, дня смерти діакона Павла

Цвѣтаева; при церкви села *Окунькова*, Михайловскаго уѣзда, съ 23 декабря, дня смерти діакона Іоанна Маковского; при *Троицкой церкви г. Михайлова*, съ 13 январа, дня смерти діакона Теодора Харькова; при церкви села *Высокаго*, Михайловскаго у., со 2 январа, дня смерти діакона Алексѣя Лебедева; при церкви села *Андреевки*, Сапожковскаго у., съ 10 февраля, дня перемѣщенія на священническое мѣсто къ церкви села Телятниковъ, того-же уѣзда, діакона Теодота Богоявленскаго.

Присоединеніе къ православію. — Миссіонеромъ, священникомъ Касимовской миссіи Василиемъ Доронкинымъ присоединенъ къ православію 2-го февраля сего года язычникъ—Корейскій подданный *Кимъ—Иль*, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Илія“. Священникомъ церкви села Заборовскихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, Александромъ Райновымъ присоединенъ къ православію 31 октября 1915 года житель Верросскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, лютеранинъ Исаакъ—Іоганновъ *Тетддеръ*, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“. Настоятелемъ соборной церкви гор. Пронска, протоіереемъ Константиномъ Добромысловымъ присоединены къ православію въ 1915 году магометане—Турецкіе подданные—*Саботъ Вейсанъ—оглы*, 23 лѣтъ, и *Алимъ Исеидъ—оглы*, съ нареченіемъ имъ именъ—первому „Василій“, а второму „Алексѣй“, и католикъ—Пронскій мѣщанинъ Іосифъ *Караскевичъ*; а священникомъ Стрѣлецкой церкви—школы гор. Пронска Петромъ Головинымъ присоединенъ къ православію раскольникъ—безпоповецъ, крестьянинъ Стрѣлецкой слободы гор. Пронска Василій *Фединъ*.

Пожертвованія въ церкви. — Въ церковь села *Стенькина*, Рязанскаго уѣзда, пожертвовано вдовою купеческаго сына села Озеръ, Коломенскаго уѣзда, Любовью Никитичной *Шербаковой* полное священническое облаченіе, стоимостью 80 руб.; Петроградскою купеческою вдовою Ольгой Никитичной *Поршняковой* пожертвованъ подризникъ—въ 50 руб., и прихожаниномъ—крест. дер. Демкина Семеномъ Михайловичемъ *Киршинымъ* пожертвованъ билетъ Рязанскаго Общественнаго Сергія Живаго Банка за № 45960, на 50 руб., для пользованія причта процентами за

поминовеніе умершихъ: Вассы, Ѳеклы и воина Михаила. Въ *Рязанскій кафедральный соборъ* пожертвовано нѣкоторыми крестьянами села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе умершихъ: Стефана, Анастасіи, Маріи и Василя и о здравіи Мавры (*Уваровыхъ*). На ремонтъ церкви села *Пиковыхъ Рясъ*, Раненбургскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами 1515 руб. а неизвѣстнымъ благотворителемъ 500 руб.—За что симъ щедрымъ жертвователямъ Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, преподано Божіе благословеніе и объявлена благодарность (Резолюція отъ 15 февр. с./г. № 521). Мѣщанинъ Николай Ильинъ *Годновъ* пожертвовалъ 200 руб. на построеніе новаго храма въ селѣ *Троицкомъ*, Скопинскаго уѣзда, за поминовеніе при жизни—о здравіи, а послѣ смерти о упокоеніи: Николая, Екатерины, Іоанна и Анны.

Духовное завѣщаніе. Надворный совѣтникъ Василій Яковлевичъ *Терновскій* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 19 іюня 1914 года, завѣщалъ 3500 руб. въ пользу Николо—Высоковской церкви гор. Рязани, съ тѣмъ, чтобы съ 2000 руб. проценты поступали въ пользу причта за поминовеніе его, завѣщателя, съ родствомъ, а съ 1500 руб.—въ пользу церкви на просфоры, свѣчи, масло и т. п. и, сверхъ того, 2000 руб. въ распоряженіе причта и старосты для раздачи процентовъ съ нихъ бѣднымъ прихожанамъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова; 500 руб. въ пользу Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы проценты получала Настоятельница монастыря и употребляла ихъ на ежедневную подачу просфоръ на поминовеніе его завѣщателя, съ родствомъ.

Церковныя постройки и возобновленія. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 12 февраля с./г., разрѣшено Строительному Комитету при церкви села *Льсунови*, Касимовскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ деревяннаго молитвеннаго дома по проекту Епархіальнаго Архитектора Цѣханскаго, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія.

По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Костина*, Рязанскаго уѣзда, покрыть эмалевою краскою вновь устроенные придѣльные иконостасы на средства прихожанъ съ добавленіемъ 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 10 февр. с./г. № 604), и села *Карновки*, Раненбургскаго уѣзда, переѣмнитъ два разбитые колокола на одинъ новый колоколь, вѣсомъ до 200 пуд., съ употребленіемъ на это до 750 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 15 февр. с./г. № 655).

Кража изъ церкви. Въ ночь на 5 февраля с./г. изъ церкви села *Льсунова*, Рязскаго уѣзда, похищено около одного руб. мѣстнымъ крестьяниномъ Петромъ Семеновымъ *Кривошеинымъ*, который заключенъ подъ стражу.

ПОСѢЩЕНІЕ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, церквей сельъ Рязанскаго уѣзда, расположенныхъ недалеко отъ г. Рязани іюля 16 и 17-го 1915 г.

Іюля 16 дня, въ четвергъ, въ 9 часу утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій изволилъ выѣхать изъ Рязани на лошадяхъ для обозрѣнія церквей сельъ, находящихся на западной сторонѣ Рязани: Дягилева, Тюшева, Жолчина, Алешни, Лужковъ, Нагина, Мошени, Рыбнаго, Ходынина, Недостоева, Городищъ и Канищева. На этотъ разъ предположево обозрѣть всего двѣнадцать сель. Села эти хотя и недалеко расположены другъ отъ друга, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя изъ нихъ удалены отъ Рязани до 24 верстъ, какъ напр. Алешня, а потому ночлегъ назначенъ или въ Алешнѣ или Нагинѣ. Въ поѣздкѣ Преосвященнаго сопровождали Г. Уѣздный Исправникъ А. В. Антроповъ съ приставомъ, Ключарь и Благочинный З Ряз. округа свящ. А. Витушинъ.

Въ село Дягилево Его Преосвященство прибыль въ 10 ч. 10 м. утра. Церковь въ этомъ селѣ деревянная, ветхая (построена въ 1790 году), но содержится чисто. Не вдалекѣ отъ нея на новомъ мѣстѣ строится новая церковь каменная, но она не отдѣлана. Владыка встрѣченъ—быль въ старой церкви. Къ прибытію его собралось около храма значительное количество народа. По совершеніи молитвы въ храмѣ, Его Преосвященство, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, при обзорѣнїи церковей назиданіе пасомыхъ, обратился къ народу съ словомъ приблизительно слѣдующаго содержанія. „Небогата Рязанская земля прославленными Угодниками Божиими. Два угодника Божїи являются покровителями земли Рязанской: св. Василій, Епископъ Рязанскій, и св. Благовѣрный Князь Рязанскій Романъ (+1270 г.), память коего будетъ праздноваться 19 сего іюня. Объ этомъ Угодникѣ—Божіемъ я и хочу сказать вамъ нѣсколько словъ. Князь Романъ былъ сынъ В. Князя Рязанскаго Олега Игоревича (+1257 г.). Въ дѣтскомъ возрастѣ онъ видѣль какъ монголы опустошали Рязанскую землю, разрушили стольный городъ Рязань (старую). Послѣ смерти своего отца онъ вступилъ на Великокняжескій Рязанскій Престоль. Только 12 лѣтъ онъ управляль Княжествомъ. Рязанское Княжество и вся Россія тогда была подъ владычествомъ монголовъ. Приставленный для сбора дани съ Рязани Баскакъ оклеветаль Князя Романа, что онъ хулитъ хана и порицаеть вѣру его. Ханъ потребоваль къ себѣ князя и встрѣтилъ его грозно. Онъ приказаль ему выразить свое подчиненіе ему, хану, тѣмъ, чтобы поклонился его—богамъ и отрекся отъ своей вѣры. „Великій Князь съ презрѣніемъ отвергъ это предложеніе. „Я—христианинъ, сказалъ онъ. „А христїане поклоняются единому истинному Богу и Ему Единому служатъ.“ Въ негодованїи ханъ предалъ Князя татарамъ на мученіе. Эти свирѣпые мучители отрѣзали у князя языкъ, вырѣзали глаза, отрѣзали пальцы рукъ, отрубили руки и ноги, содрали кожу съ головы едва живого князя и наконецъ отсѣкли голову. Узнавъ о такой кончинѣ Рязанскаго князя Романа, вся Русская земля пришла въ ужась и оплакивала князя. Она тог-

да же признала вписала въ лики святыхъ. День кончины страдальца князя былъ 19 іюня 1270 года. По неисповѣдимымъ судьбамъ—Божіимъ нынѣшняя война объявлена намъ нѣмцами 19 іюня 1914 г. Нѣтъ сомнѣнія, Покровитель и молитвенникъ за рязанскую и всю землю русскую Благовѣрный князь Романъ не оставитъ русскихъ воиновъ своею небесною помощію. Онъ, какъ извѣстно, уже проявлялъ и ранѣе свою помощь нашимъ войскамъ въ отечественную войну 1912 года, при нашествіи на Россію Наполеона. Такъ, первую побѣду надъ французами рускіе одержали 19 іюня при Клястицахъ, въ день памяти св. Велико—мученика князя Романа. Поэтому намъ нужно въ своихъ молитвахъ усердно просить святого, чтобы Господь помиловалъ и избавилъ нашу русскую землю отъ нашихъ враговъ нѣмцевъ. Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ бывшихъ въ храмъ, каждого въ отдѣльности.

Въ этомъ селѣ въ имѣніи помѣщицы Г. фонъ-Дервизъ, недалеко отъ храма, находится лазаретъ для раненыхъ воиновъ, который содержится на средства фонъ-Дервизъ. Преосвященный посѣтилъ этотъ лазаретъ и благословилъ всѣхъ раненыхъ и роздалъ имъ листки религіозно—нравственнаго содержанія. При этомъ онъ разспрашивалъ больныхъ—раненыхъ, при какомъ дѣлѣ и во что раненъ. Лазаретъ содержится очень хорошо и помѣщеніе для него отведено прекрасное. Г-жа Фонъ-Дервизъ предложила Его Преосвященству чай и завтракъ.

Село Тюшево.

Изъ Дягилева дальнѣйшій путь лежалъ въ село Тюшево. Церковь въ этомъ селѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, деревянная теплая и холодная; въ теплой два престола. Церковь вся недавно отремонтирована и кажется свѣтлою, чистенькою. Прихожане этого села ждали Владыку и наполнили храмъ. Преосвященный послѣ обычнаго молитвословія сказалъ собравшемуся народу поученіе о томъ, что до тѣхъ поръ, пока русскій народъ, рускіе люди будутъ исповѣдывать православную вѣру, никакая опасность никакое вражеское нашествіе для нихъ

нестрашны 300 лѣтъ тому назадъ, говорилъ Владыка, Русская земля и Москва подверглись большой опасности, нашествію врага. Но наши предки обратились къ—Богу съ усердною и слезною молитвою и съ раскаяніемъ во грѣхахъ умоляли Господа и Его Пречистую Матерь предъ Казанскою Чудотворною Ея иконою, въ честь которой посвященъ и вашъ храмъ, и Господь гнѣвъ свой преложилъ на милость. Объ этомъ предвозвѣщено—было одному благочестивому мужу Преподобнымъ Сергіемъ. Онъ сказалъ: „Предстательствомъ Богоматери Москва будетъ освобождена Русскими воинами. И дѣйствительно, принесли икону Богоматери Москва была очищена отъ Поляковъ—и вся земля русская освободилась отъ враговъ. Это событіе изъ жизни государства Россійскаго слѣдуетъ вспоминать особенно теперь при нападении на насъ лютаго и звѣрскаго врага нѣмца. Для борьбы съ этимъ врагомъ мы ничего не должны жалѣть, все нести въ жертву, чтобы прогнать его изъ Россіи и побѣдить; должны молить Господа, Матерь Его Пресвятую—Богородицу и св. Угодниковъ Божіихъ, да подастъ намъ одолѣніе на враги наши.“ При благословеніи народа Владыка раздавалъ листки и брошюры религіозно—нравственнаго содержанія.

Село: Жолчино и Алешня.

Жолчино и Алешня (Алешино) находятся въ 5 верстномъ разстояніи другъ отъ друга, а отъ Рязани: первое въ 20 и второе въ 25 верстахъ. Эти села составляли одинъ приходъ—Жолчинскій, Алешня входила въ составъ этого прихода, какъ деревня, или с-цо, еще въ 1571 году. Названія этихъ сель много говорятъ людямъ, которые принимаютъ близко къ сердцу лучшія страницы русскаго прошлаго. С-цо Алешня—это родина Матери Великаго нашего Государя, Царя и Императора, Преобразователя Россіи Петра 1-го, царицы Наталіи Кириловны, урожденной Нарышкиной. Здѣсь она родилась, здѣсь провела дѣтство и юность. Отсюда она ходила въ Жолчинскій деревянный храмъ молиться Богу. При Жолчинскомъ храмѣ погребенъ и родитель ея Кириль Полуэктовичъ Нарышкинъ.

Въ селѣ Жолчинѣ церковь каменная, замѣчательная по своей архитектурѣ. Построена она вмѣсто деревянной Натальею Кириловною (Нарышкиной) по выходѣ ея въ замужество за царя Алѣксія Михайловича въ 1673 году, чрезъ годъ послѣ рожденія своего великаго первенца. Въ настоящее время весь храмъ реставрируется. Ктиторомъ Генераль-Маіоромъ Д. Н. Дубенскимъ на средства отъ щедротъ государя въ память 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ. Реставрацію производитъ художникъ Н. И. Жуковъ. Реставрируются стѣны настоящаго-холоднаго храма (орнаменты) и куполь пишутся вновь 4 иконы: святителя Николая чудотворца, св. Царицы Александры, святителя Алексія Митрополита Московскаго и Феодоровской Божіей Матери въ Московскомъ стилѣ 17 столѣтія. Образцы взяты изъ Чудова монастыря 1626 г.; Иконостасъ вновь золотится и царскія врата выдѣлываются въ томъ же стилѣ. Иконы переписываются вновь по образцамъ, заимствованнымъ изъ Алексѣевского храма Чудова монастыря. Въ трапезномъ храмѣ стѣны расписываются вновь. Съ внѣшней стороны храмъ окрашенъ масляной краскою крыша исправлена и покрыта вновь каменными плитами и также окрашена.

При посѣщеніи этого храма Владыкою народу было не особенно много, такъ какъ вблизи деревень нѣтъ, а Жолчино—погость. Но Владыка не оставилъ пришедшихъ въ церковь для его встрѣчи безъ слова назиданія и утѣшенія. Архипастырь напомнилъ слушателямъ о переживаемой нами тяжелой войнѣ и высказалъ, какія грустныя мысли наводитъ эта война. Куда ни взглянешь, говорилъ Владыка всюду видны скорбь, слезы и нищета. Наказалъ насъ Господь за наши грѣхи. Это плоды нашего отступленія отъ вѣры и благочестія предковъ, нерадѣнія къ храмамъ Божіимъ и вниманія къ ложнымъ ученіямъ, которыя распространяють сектанты изъ нѣмцевъ. Помните, въ заключеніе сказалъ Владыка, основа нашего благополучія, величія нашей родины—святая православная церковь и святые угодники Божіи.

Если мы будемъ внимательны къ слову Божію, которое проповѣдуется въ храмахъ, если будемъ отвергать ложныя ученія

сектантовъ и почитать угодниковъ Божіихъ и жить, какъ требуетъ православная церковь, то Господь гнѣвъ свой преложитъ на милость и утѣшитъ насъ, давъ намъ побѣду надъ врагами. Благословивъ народъ, Владыка внимательно осмотрѣлъ храмъ иконостасъ и производимыя работы. Объясненія Ему давали ктиторъ Генераль-Маіоръ Д. Н. Дубенскій и Живописецъ—художникъ Н. И. Жуковъ. Преосвященный входилъ по лѣстницѣ, находящейся въ стѣнѣ, на хоры; Ему показаны были древности храма—Икона Казанской Божіей Матери древняго письма съ стариннымъ серебрянымъ окладомъ; рѣзное изображеніе св. Николая Чудотворца, древній Крестъ мѣдный съ серебрянымъ окладомъ; воздухъ, питый, по преданію Наталіей Кириловной Нарышкиной. Владыка осматривалъ храмъ и съ внѣшней стороны, обойдя его кругомъ. Затѣмъ онъ обозрѣвалъ зданіе земской школы, построенное близъ церкви въ 1913 году въ стилѣ 17 вѣка дома Романовыхъ, съ параднымъ входомъ и дѣвичьимъ теремомъ того времени. Школа, говорятъ, построена на мѣстѣ и изъ кирпича бывшаго здѣсь дома Наталіи Кириловны Нарышкиной. Посѣтивъ домъ священника Владыка посѣтилъ и домъ ктитора, завѣдующаго реставраціею Жолчинскаго храма, Генераль-Маіора Д. Н. Дубенскаго, который предложилъ ему чай и обѣдъ.

Въ селѣ Алешнѣ, о которомъ говорилось выше, какъ роди-нѣ Наталіи Кириловны, Матери Петра Великаго, перваго Императора Россіи, церковь каменная въ честь нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, съ придѣломъ Успенскимъ, построена въ 1795 году Прасковьей Николаевной Нарышкиной. Церковь очень хорошая; содержится чисто. При встрѣчѣ Владыки, во время совершенія молитвословія, пѣлъ хоръ слушательницъ курса сельско-хозяйственной школы подъ управленіемъ учительницы.

Въ этомъ селѣ отлично сохранился прекрасный домъ г. г. Нарышкиныхъ, построенный французскимъ архитекторомъ въ стилѣ ампиръ. Въ настоящее время домъ этотъ владѣтельницаю имѣнія, Гофмейстериною Двора Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Александрю

Николаевною Нарышкиною отданъ подъ сельско-хозяйственную женскую школу, въ которой обучаются учительницы сельскихъ начальныхъ школъ, для полученія правъ учительницы сельскаго хозяйства. Помѣщеніе это великолѣпно и вполне приспособлено для занятій сельскимъ хозяйствомъ. При домѣ образцовый садъ и огородъ, образцовое поле и молочное хозяйство. Все ведется образцово.

Въ церкви Его Преосвященство встрѣченъ былъ множествомъ народа. По совершеніи молитвословія, Владыка обратился къ народу съ поученіемъ о почитаніи иконъ.

Онъ, между прочимъ, говорилъ, нынѣшніе враги наши, нѣмцы, исповѣдуютъ лютеранскую вѣру и проповѣдуютъ о томъ что не слѣдуетъ почитать св. иконы. Лютеране хотя и называются христіанами, но иконы называютъ идолами и запрещаютъ имъ кланяться. Такія ихъ вѣрованія ложны и достойны осужденія. Слѣдующій рассказъ выяснитъ вамъ насколько лютеране не правы въ своемъ ученіи о почитаніи иконъ.

„Сохранилось преданіе, когда Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ и ходилъ по городамъ и селеніямъ, проповѣдуя божественное ученіе, и исцѣляя больныхъ и прокаженныхъ, услышалъ объ этомъ нѣкій князь Авгарь. Страдая тяжелою неизлѣчимою болѣзнію, онъ послалъ къ Іисусу Христу письмо, въ которомъ просилъ Спасителя придти къ нему и исцѣлить его. Я слышалъ о Тебѣ и Твоихъ исцѣленіяхъ, писалъ Авгарь, что ты совершаешь ихъ безъ всякихъ лѣкарствъ и травъ. Посѣти и исцѣли меня отъ болѣзни. Письмо было послано Спасителю съ живописцемъ Ананією, который, вручивъ письмо, началъ разсматривать Іисуса Христа съ цѣлью изобразить его на бумагѣ.

Но усилія его были напрасны: портретъ выходилъ не правильный. Спаситель замѣтилъ это и, чтобы избавить живописца отъ напраснаго труда, потребовалъ полотенце, отерся имъ и вдругъ на этомъ полотенцѣ отобразилось подобіе лица Его, Этотъ верукотворенный образъ Господь отдалъ Ананіи, сказавши, иди и вручи сіе тому, кто послалъ тебя. Съ благовѣніемъ и великою радостію принялъ Авгарь этотъ образъ. Приложившись къ

нему, онъ почувствовалъ облегченіе отъ болѣзни. Начертавъ на немъ слова: Христе Боже, всякъ уповай на Тя не постыдится, —Авгаръ велѣлъ поставить его въ г. Едессѣ надъ городскими воротами, приказавъ чтобы всѣ проходящіе этими воротами воздавали поклоненіе образу. Изъ этого видно, что иконопочитаніе исходитъ отъ Самаго Господа и есть дѣло богоугодное необходимо имѣть къ святымъ иконамъ такое же благоговѣніе, какое оказалъ Авгаръ нерукотворенному образу. Можете, прав. хр., теперь судить насколько правы лютеране—нѣмцы, запрещающіе кланяться и почитать иконы Спасителя, Божіей Матери, св. угодниковъ Божіихъ. Эти нѣмцы воюя съ нами хотятъ испровергнуть наши вѣрованія, хотятъ достигъ, чтобы мы подчинились имъ. Нѣтъ, воевать съ ними нужно до конца, до тѣхъ поръ пока они будутъ побѣждены и для достиженія этого ничего не нужно жалѣть. Намъ нужно отстоять русскую церковь, Православную вѣру. Преосвященный осмотрѣлъ храмъ, но въ немъ древностей не оказалось.

При храмѣ этомъ имѣются прекрасные деревянные церковные дома для священника и псаломщика (два члена причта), выстроенные на собственные средства владѣтельницею имѣнія Гофмейстериною Двора Ея Императорскаго Величества Александрю Николаевною Нарышкиной. Владыка посѣтилъ священника и осмотрѣлъ его домъ. Посѣтилъ также и домъ Нарышкиныхъ, въ которомъ открыта сельско-хозяйственная школа и благословилъ обучающихся въ ней. Владыкѣ предложено здѣсь остановиться на ночлегъ. Владыка поблагодарилъ и сказалъ, что онъ не отказывается и, если нужно будетъ, воспользуется такимъ любезнымъ предложеніемъ.

Село Лужни Зар. уѣзда.

Отъ Алешни въ 3 верстахъ по пути въ с. Нагино, Ряз. у., находится село Лужки, Зар. уѣзда. Село это не значилось въ маршрутѣ, но Владыка рѣшилъ посѣтить и его. Церковь с. Лужковъ деревянная въ честь св. Николая Чудотворца, небольшая. Устроена она изъ церк. прих. школы и особаго причта не

имѣеть. Она приписана къ с. Булыгину, причтъ котораго и совершаетъ въ ней богослуженіе по очередно съ церковью с. Булыгина. Преосвященный встрѣченъ былъ здѣсь священникомъ с. Булыгина и Благочиннымъ 2-го Зар. округа священникомъ А. Купресовымъ. Народу собралось довольно много. Здѣсь Владыка обратился къ народу съ поученіемъ о святителѣ Николаѣ чудотворцѣ, покровителѣ храма. Въ своемъ поученіи Его Преосвященство изобразилъ ревность св. Николая къ ученію прав. церкви Христовой которую онъ проявилъ на первомъ вселенскомъ соборѣ въ обличеніи Арія, учившаго, что І. Христосъ сотворенъ, а не рожденъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкѣ. Указавъ на то, что нынѣшніе наши враги нѣмцы, объявившіе намъ войну, стараются распатать нашу вѣру распространеніемъ разныхъ сектантскихъ вѣрованій, Владыка убѣждалъ слушателей твердо стоять въ вѣрѣ православной, въ которой одной и заключается спасеніе какъ нашей души, такъ и освобожденіе наше отъ рабства нѣмецкаго.

Село Нагино.

Изъ села Лужковъ Преосвященнѣйшій прослѣдовалъ въ село Нагино (4 вер. отъ Лужковъ). Не смотря на дов. позднее время для сельскихъ жителей, народъ ожидалъ Владыку, собравшись около храма въ значительномъ количествѣ. По краткомъ встрѣчномъ молитвословіи Его Преосвященство сказалъ народу поученіе о значеніи празднованія 900 лѣтней кончины св. Равноапостольнаго князя Владиміра, которое совершалось по всѣмъ церквамъ Имперіи 15 сего іюня. При семъ Владыкою сказано было о томъ какъ Равноапостольный князь Владиміръ крестился самъ и какъ крестилъ Русскій народъ, завоевавъ православную вѣру и принявъ ее отъ Грековъ. Владиміру, говорилъ Преосвященный предлагали разныя вѣры, но онъ принялъ вѣру православную какъ лучшую и какъ истинную. Въ заключеніе Владыка сказалъ: Св. князь Владиміръ, принявшій православную вѣру, заповѣдалъ намъ неуклонно хранить ее въ неповрежденности. И мы должны исполнить этотъ завѣтъ хозяина земли русской и не должны слушать разныхъ лжеучителей и сектантовъ, которые приходятъ

къ намъ и предлагаютъ оставить православную вѣру и принять сектанство.

Церковь въ селѣ Нагинѣ въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, каменная; очень небольшая. Построена въ 1644 году княземъ Д. Петровичемъ Переяславскимъ. Придѣлъ въ честь Ѳеодоровскія Божія Матери устроенъ въ 1823 г. Петромъ Прокопіевичемъ Таптыковымъ. Церковь росписана и содержится хорошо. При встрѣчѣ Его Преосвященства въ церкви были зажжены свѣчи въ люстрахъ, а надъ царскими вратами въ иконостасѣ разноцвѣтные стаканчики съ деревяннымъ масломъ. Стаканчики зажжены были вопреки циркулярному распоряженію Его Преосвященства, запрещавшему украшать церковь внутри разноцвѣтными стаканчиками съ деревяннымъ масломъ и притомъ плохимъ, издающимъ копоть и загрязняющимъ самый храмъ. По окончаніи осмотра храма, обратилъ вниманіе священника и Благочиннаго на зажженные стаканчики и сдѣлалъ имъ строгое замѣчаніе за неисполненіе указа консисторіи.

Было уже поздно, 10-тый часъ, пора было подумать и о ночлегѣ. Предполагавшійся ночлегъ въ с. Нагинѣ оказался не совсѣмъ удобнымъ для Его Преосвященства и не могъ помѣстить сопровождавшихъ Владыку. Ключаря, г. уѣзднаго Исправника и Пристава. По предложенію г. Исправника А. В. Антропова Его Преосвященство согласился переночевать въ селѣ Алешнѣ, куда и направились. Въ Алешнѣ ждали и все было приготовлено для дорогого гостя.

Село Мощены. 8 час. 25 м. утра.

На другой день утромъ 17 іюля, около 8 часовъ, послѣ чая, Его Преосвященство, поблагодаривъ завѣдующаго школой за доставленный ему удобный покойный ночлегъ, отправился изъ Алешни для обозрѣнія церкви села Мощены, которая какъ и слѣдующая за нимъ церковь села Горайнова, не значилась въ числѣ намѣченныхъ къ обозрѣнію церквей какъ лежавшая въ сторонѣ отъ дороги. Но послѣ ночлега въ с. Алешнѣ путь въ с. Рыбное лежалъ чрезъ села Мощены и Горайново.

Вечеромъ 16 іюня г. Исправникомъ чрезъ стражниковъ извѣщены были священники и народъ этихъ сель о посѣщеніи ихъ церквей Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ.

Въ Мощены Его Преосвященство прибылъ въ 8 час. 25 м. утра. Народъ, во главѣ съ своимъ пастыремъ, въ значительномъ количествѣ собрался и ожидалъ Архипастыря около храма. Владыка доволенъ былъ такимъ вниманіемъ прихожанъ къ его распоряженіямъ, что и высказалъ въ своемъ словѣ, обращенномъ къ народу. „Я не предполагалъ, говорилъ Владыка посѣтить вашъ храмъ, но вы поспѣшили собраться какъ только узнали, что я возымѣлъ намѣреніе быть у васъ, видѣть васъ, говорить съ вами. Эго напоминаетъ мнѣ одну притчу Господа нашего Иисуса Христа о томъ, какъ господинъ поставилъ своего раба надъ слугами своими, чтобы онъ давалъ имъ пищу въ свое время и отлучился. Блаженъ рабъ, если онъ исполнитъ приказаніе господина своего, и если господинъ его пришедши неожиданно найдетъ его поступающимъ такъ. Но что было бы, если бы рабъ не исполнилъ воли господина и господинъ, пришедши, когда его не ожидаютъ, найдетъ его не бодрствующимъ? Онъ расчѣтетъ его и подвергнетъ одной участи съ лицемерными. Эгою притчею, продолжалъ Владыка, Господь внушилъ своимъ ученикамъ и всѣмъ намъ всегда быть готовыми исполнить Его волю, Его заповѣди и встрѣтить Его во второе Его пришествіе. Во время своей земной жизни мы должны заботиться о спасеніи своей души. Наша жизнь здѣсь не вѣчна. Каждую минуту мы можемъ быть потребованы на судъ. И что, если мы не будемъ готовы на неожиданный призывъ Господа? Что ожидаетъ насъ тогда? Ожидаетъ то, что бываетъ съ лѣнливымъ рабомъ: его бьютъ много. Затѣмъ благословивъ народъ Его Преосвященство осмотрѣлъ церковь. Церковь эта воздвигнута въ честь Воздвиженія Креста Господня съ двумя предѣлами—Казанскимъ и Георгіевскимъ, деревянная, очень небольшая, построена въ 1722 году и въ 1883 году отремонтирована, внутри оштукатурена и росписана священными изображеніями. Священникъ недавно поступилъ и съ приходомъ не освоился еще, какъ слѣдуетъ.

Село Горяйново, 9 ч. 30 м. утра.

Въ селѣ Горяйновѣ церковь каменная, обширная, раздѣляется на двѣ части на настоящую (холодную) и трапезную (теплую) съ двумя придѣлами. Холодная во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы росписана священными изображеніями. Стѣны въ алтарѣ отдѣланы подъ мраморъ. Теплая окрашена голубою краскою. Церковь благолѣпная. Холодная построена въ 1747 году, а трапезная—теплая позже. Въ храмѣ священникъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Его Преосвященство въ своей бесѣдѣ къ народу, котораго собралось въ церковь много, говорилъ о десяти дѣвахъ. Разказавъ подробно притчу о десяти дѣвахъ, ожидающихъ жениха, выяснилъ чему она насъ научаетъ. Въ заключеніе Владыка убѣждаетъ слушателей жить по заповѣдямъ Божиимъ, не откладывать исполненіе христіанскихъ добродѣтелей до другого времени. Ибо мы не знаемъ, когда Господу благоугодно будетъ позвать насъ къ себѣ на страшный судъ свой.

Преосвященный осмотрѣлъ весь храмъ и обратилъ вниманіе на древнюю икону Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Эта икона, по преданію, была храмовою иконою въ Введенскомъ храмѣ села Войникова, который давно упраздненъ и деревня Войникова входитъ теперь въ составъ прихода с. Горяйнова. Названіе дер. Войникова напоминаетъ о битвахъ на р. Колки въ 1378 году.

Село Рыбное, 10 ч. 45 м. утра.

Въ село Рыбное Его Преосвященство прибылъ въ 10 ч. 45 м. утра. Это село расположено при станціи того же названья М. К. ж. дороги, на правой ея сторонѣ отъ Рязани. Церковь здѣсь деревянная не широкая, но длинная, въ честь св. Николая Мирликійскаго чудотворца съ придѣломъ Успенскимъ. Церковь по приходу мала. Собравшійся для встрѣчи Его Преосвященства народъ наполнилъ всю церковь: было темно. Послѣ встрѣчи торжественной и совершеннаго молитвословія съ обычнымъ

многолѣтіемъ Преосвященный обратился къ народу съ поученіемъ о сѣятелѣ. Разказавъ и изъяснивъ притчу Владыка закончилъ свое поученіе приблизительно такими словами: Вы, прав., здѣсь живете на распутіи, вблизи станціи желѣзной дороги. Здѣсь у васъ останавливаются, сходятъ съ поѣздовъ разные люди и вы слышите слова и рѣчи хорошіе и худые. Нынѣ такое время, которымъ пользуются враги православной вѣры и стараются распространить разныя сектантскія мысли и вѣрованія, чтобы вытравить изъ сердца русскаго человѣка вѣру православную, отторгнуть отъ церкви Божіей и сдѣлать насъ слугами своихъ противныхъ Богу лютеранскихъ нѣмецкихъ ученій. Если мы будемъ твердо слѣдовать Евангельскому ученію и пока будетъ въ душѣ нашей крѣпко сохраняться слово Божіе, преданность святой церкви, то враги эти не одолѣютъ насъ. Но если отступимъ отъ исповѣданія своей вѣры,—сдѣлаемся слугами діавола. Заступленіемъ Богоматери и молитвами св. угодниковъ Божіихъ Господь да сохранитъ васъ отъ такого несчастія. Владыка долго благословлялъ народъ.

Село Ходынино 12 час. 5 м.

Послѣ торжественной встрѣчи въ храмѣ этого села Его Преосвященство бесѣдовалъ съ собравшимся народомъ о Преображеніи Господнемъ. Разказавъ исторію этого событія изъ жизни Іисуса Христа Владыка выяснилъ для чего Іисусъ Христосъ преобразился предъ учениками не задолго до своихъ страданій. Іисусъ Христосъ, говорилъ Преосвященный хотѣлъ показать Божественную свою славу, увѣрить учениковъ своихъ, а эти и всѣхъ вѣрующихъ, что Онъ, Отчее сіяніе, привинаетъ страданія и смерть добровольно. Онъ есть свѣтъ міру, Отчее сіяніе. Какъ солнце все освѣщаетъ, даетъ жизнь и теплоту и т. о. оживляетъ и воскрешаетъ природу, такъ и Іисусъ Христосъ, Свѣтъ истинный, живетъ и просвѣщаетъ человѣка, посылаетъ ему благодать Св. Духа для возрастанья и совершенствованія въ жизни духовной. Такъ, всѣ тѣ, кто находится во Христѣ, не погибнуть, а будутъ жить вѣчно въ царствіи Отца. Этоть-то свѣтъ

принялъ Св. Равноапостольный князь нашъ Владиміръ и освѣтилъ имъ всю землю русскую, крестилъ свой народъ во имя Отца и Сына и Св. Духа. Будемъ же, говорилъ Владыка, насажда-ть въ себѣ этотъ свѣтъ. Вѣруйте во Свѣтъ, сказалъ Господь, да сынове Свѣта будете. Благословивъ народъ Владыка осмо-трѣлъ церковь. Церковь каменная двухъ этажная, небольшая, но чистая и благолѣпная. Главный престолъ въ ней освященъ въ честь Преображенія Господня. Въ верхнемъ этажѣ—небольшой придѣлъ въ честь Владимірской иконы Божіей Матери. Построена церковь въ 1831 г. Дм. Мих. Рахманиковымъ а колоколь-ня Генераль—Маіоромъ Г. Е. Павленковымъ. Приходъ этотъ небольшой въ немъ 767 душъ м. п.

Соло Городище 1 ч. 15 м.

Путь отъ села Ходынива до села Городищи полонъ истори-ческихъ воспоминаній изъ жизни Рязанскаго княжества. Самое названіе села показываетъ, что здѣсь былъ городокъ для сдержи-ванья набѣговъ непріятелей на Рязань. Здѣсь около селъ Ходыни-на и Городищъ въ 1378 году 11 августа происходила знамени-тая битва на р. Вождь, предвѣстница Куликовской побѣды. Па-мятниками Вожинской битвы до сихъ поръ служатъ высокіе курганы, по которымъ разбросано село Ходынино, и курганы близъ Городища. Въ селѣ этомъ священникъ настоятель храма, онъ же и Благочинный 3-го Рязанскаго округа, встрѣтилъ Его Преосвященство съ своими прихожанами торжественно, да и самый день благопріятствовалъ торжеству. Въ храмѣ Преосвя-щеннѣйшій сказалъ народу поученіе. Онъ говорилъ о Св. Вели-комъ Князѣ Владиміръ, память котораго праздновалась 15 іюля съ особымъ торжествомъ по случаю 900-лѣтней кончины князя. Владыка въ краткомъ живомъ разказѣ выяснилъ, какъ князь Владиміръ, будучи язычникомъ, захотѣлъ переимѣнить вѣру, какъ онъ остановился на вѣрѣ греческой православной, которая по-правилась посламъ его, бывшимъ въ Константинополѣ, и кото-рую приняла бабка его Великая княгиня Ольга, какъ онъ за-воевалъ у грековъ гор. Корсунъ и тамъ крестился и затѣмъ,

взявъ съ собою греческаго епископа и священниковъ, крестиль Кіевлянъ и всю Россію. Выяснилъ Владыка и преимущество вѣры православной предъ другими вѣроисповѣданіями и особенно лютеранскимъ, которое исповѣдуютъ наши враги нѣмцы и которое въ видѣ сектъ стараются распространить и у насъ. Въ заключеніе Преосвященный сказалъ: Св. Равноапостольный князь Владиміръ, принимая вѣру греческую, православную, завѣщаль и намъ исповѣдывать таковую; завѣщаль быть осторожными къ словамъ разнаго рода лжеучителей, сектантовъ, даже не слушать, что они проповѣдуютъ, и быть вѣрными своей вѣрѣ, своему народу.

Церковь въ этомъ селѣ новая, каменная сооруженная заботами и стараніемъ настоятеля священника В. І. Витушина. Снаружи она еще не оштукатурена, но внутри высокая, свѣтлая, открытая, колоннъ нѣтъ, благоукрашенная, съ однимъ престоломъ въ честь св. Великомученика Георгія, вся теплая, росписана священными изображеніями и орнаментами. Иконостасъ выкрашенъ бѣлою краскою, колонны позолочены. Этотъ храмъ можетъ служить образцомъ для сельскихъ одноштатныхъ храмовъ. Такіе храмы менѣе требуютъ средствъ на свое сооруженіе и затѣмъ на поддержаніе. Здѣсь у настоятеля предложенъ былъ Владыкѣ чай и обѣдъ.

Село Недостоево. 3 ч. 20 м.

Разстояніе отъ села Городищи до села Недостоева по прямому пути очень небольшое, версты 3. Но эта дорога представляетъ собою горы и котловины и неудобна для проѣзда особенно въ экипажахъ. Волѣ удобный путь въ это село кружной, каковымъ и пришлось ѣхать. Церковь здѣсь каменная, раздѣляется на двѣ части—холодную и теплую. Холодная посвящена Воскресенію Господню, а теплая освящена въ честь Филиппа митрополита Московскаго. Въ холодной церкви производится ремонтъ, и потому Его Преосвященство встрѣченъ былъ въ теплой трапезной церкви. Къ пріѣзду Владыки собралось

много народа въ храмѣ и всѣ школьниги двухклассной церковно-приходской школы, построенной около храма. По встрѣчѣ Его Преосвященство велѣ бесѣду съ слушателями прихожанами и школьниками о Св. Равноапостольномъ Великомъ Князѣ Владимірѣ. Эта бесѣда Владыки была какъ бы продолженіемъ бесѣды его въ церкви с. Городища. Здѣсь Его Преосвященство говорилъ о томъ, какъ Св. Владиміръ, по принятіи крещенія въ г. Корсунѣ, взялъ съ собою епископа, священниковъ, богослужебныхъ книгъ, чтобы крестить свой народъ: какъ онъ уничтожилъ въ Кіевѣ и другихъ городахъ идоловъ: какъ главнаго бога языческаго. Перуна, ниспровергъ въ р. Днѣпръ, и какъ приказалъ Кіевлянамъ приходять на рѣку и креститься.

Онъ такъ побуждалъ Кіевлянъ къ крещенію: „кто не придетъ, тотъ будетъ противникомъ князю. И народъ шель креститься. Народъ говорилъ: если Князь и бояры приняли вѣру Греческую, то вѣра эта хороша. И бабка его княгиня Ольга приняла эту вѣру. Послѣ этого Владиміръ крестилъ народъ и по другимъ городамъ, завелъ школы, чтобы научить дѣтей читать и писать. Итакъ мы обязаны чтить св. Князя Владиміра. Онъ далъ намъ православную вѣру Христову и возвеличилъ свой народъ.

Послѣ осмотра церкви, которая содержится чисто, Его Преосвященство посѣтилъ школу, гдѣ въ двухъ классахъ собраны были учащіеся. Преосвященный благословилъ учениковъ и произвелъ испытанье въ знаніи молитвъ и свещ. Исторіи. Дѣти, не смотря на то, что давно, по случаю лѣтнихъ каникулъ, отстали отъ школы, удачно отвѣчали на предлагаемые имъ вопросы.

Село Канищево. 4 ч. 50 м.

Послѣднее село, назначенное Владыкою для обозрѣнія Церкви 17 іюля было село Канищево отстоящее отъ Рязани въ 7 верстахъ. Село это расположено на высокомъ гористомъ берегу р. Трубежа. Церковь въ Канищевѣ каменная весьма обширная съ тремя престолами въ честь Преображенія Господня, Казанской иконы Божіей Матери и Св. Николая Чудотворца

очень величественна и благолѣпна. Построена она въ 1824 году. Клиръ двухштатный. Его Преосвященство встрѣченъ былъ торжественно при множествѣ народа. По совершеніи молитвословія Преосвященный обратился къ народу съ поученіемъ на слова Спасителя: Азь есмь свѣтъ міру. Иже ходитъ со Мною, во свѣтъ ходитъ. Солнце, говорилъ Владыка, которое освѣщаетъ видимый нами міръ живить и оживляетъ все живущее на землѣ. Если бы это солнце, зайдя на западъ, болѣе не показывалось, то наступила бы постоянная тьма и вся жизнь замерла бы на землѣ. Тоже и въ духовномъ мірѣ. Тамъ источникъ свѣта—Иисусъ Христосъ, который сотворилъ небо и землю. Онъ является источникомъ Божественнаго ученія, которому научилъ учениковъ своихъ, Апостоловъ а эти Епископовъ и всѣхъ людей. Этотъ свѣтъ принялъ и князь нашъ Равноапостольный Владиміръ. Всякій, кто хочетъ ходитъ во свѣтъ, долженъ слѣдовать за нимъ. Истинны исповѣдуемаго нами Евангельскаго ученія даны намъ, чтобы познать хорошее и дурное. И свѣтъ Евангельскій просвѣщаетъ насъ и даетъ возможность различать истину отъ лжи и неправого ученія, какое проповѣдуютъ наши враги сектанты—нѣмцы: Они напали на насъ, что бы погубить святыни наши. Но, знайте, пока русскій народъ будетъ держаться православной вѣры и пребывать въ Церкви Христовой, одолѣтъ насъ невозможно. Если же мы отступимъ, отворатимся отъ вѣры Христовой вѣры православной, то и Господь отступится отъ насъ и предастъ врагамъ нашимъ. Послѣ рѣчи Его Преосвященство благословлялъ народъ, затѣмъ осматривалъ храмъ и посѣтилъ домъ священника.—

Во всѣхъ посѣщенныхъ 16 и 17 іюля храмахъ выше поименованныхъ селеній Его Преосвященство духовенство и народъ встрѣчали торжественно, а при проѣздѣ черезъ селенія жители привѣтствовали Владыку хлѣбомъ—солью, которые выносили на улицу и ставили на покрытыхъ большими скатертями столикахъ предъ домою. И Владыка благословлялъ эти хлѣбъ-соль. Народъ особенно интересовался рѣчами—поученьями Архипастыря, которыя выслушивались съ затаеннымъ дыханіемъ, пот.

что оно говорилось живымъ простымъ, понятнымъ для всѣхъ языкомъ. При осмотрѣ церквей Его Преосвященство обращалъ вниманіе рѣшительно на все: на церковную утварь, ризницу, библіотеку, на веденіе церковныхъ, книгъ и документовъ, на чистоту содержанія храма. Справлялся и о томъ существуетъ ли попечительный совѣтъ о семьяхъ лицъ, призванныхъ на военную службу. Владыка не отказывался и отъ приглашенія священниковъ посѣтить ихъ дома, благословить семейство и откушать стаканъ чая. Здѣсь Владыка знакомился съ частною жизнію священника и получалъ болѣе точныя свѣдѣнія о приходѣ и религіозно-нравственномъ его состояніи.

Изъ села Каницева Его Преосвященство послѣдовалъ въ Рязань, куда и прибылъ въ 6 час. вечера.

Ключарь Прот. *М. Лебедевъ.*

ОТЧЕТЪ

Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1914—1915 учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1914—1915 учебномъ году Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища состояло изъ 102 членовъ—пяти почетныхъ, одного пожизненнаго и 96 дѣйствительныхъ. Списокъ ихъ съ показаніемъ взносовъ прилагается. Сверхъ того всѣ священники Данковскаго училищнаго округа, согласно § 4 Устава Попечительства, считались членами соревнователями.

II

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій, непремѣнны-

ми членами были. Помощник Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники: О. Петръ Іоанновичъ Игумновъ. О. Николай Павловичъ Цвѣтаевъ, о. Василій Іоанновичъ Граціанскій, членами избранными на трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ 9 Октября 1913 года были: Настоятель Данковского Покровскаго монастыря Игуменъ о. Макарій, отъ учителей—учитель священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ и 6 Октября 1914 года Священникъ Дмитріевской г. Данкова церкви о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ.

III.

Средства и дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году средства Попечительства состояли: а) изъ остаточныхъ суммъ отъ прошедшаго года въ количествѣ 2602 рублей 66 к., б) изъ процентовъ за годъ съ капитала Попечительства въ 2000 рублей значащагося въ трехъ свидѣтельствахъ 4%, Государственной ренты—76 р., в) изъ процентовъ съ капитала въ 200 рублей, пожертвованнаго Попечительству священникомъ о. Никандромъ Ѳомичемъ Любимовымъ и значащагося въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государственной ренты—7 р. 60 к., г) изъ процентовъ съ капитала въ 100 р. пожертвованнаго смотрителемъ училища Иваномъ Львовичемъ Рождественскимъ—3 р. 80 к., д) изъ процентовъ съ пожертвованнаго священникомъ о. Николасмъ Перехвальскимъ капитала въ 100 р.—3 р. 80 к., е) изъ процентовъ по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 8618-мъ —2 р. 80..) изъ членскихъ взносов отъ 98 членовъ 328 рублей, з) изъ пожертвованій отъ причтовъ духовенства и частныхъ лицъ 9 р. 95 к., и) оборотной суммой—билетами Государственнаго Банка (куплено 5 свидѣтельствъ 5% внутренняго займа 1915 г.) 500 рублей. Такимъ образомъ средства Попечительства выразились въ общемъ въ суммѣ 3534 руб. 61 к. Исключая остаточныя суммы отъ прошедшаго года, въ кассу Попечительства за отчетный годъ поступило 931 р. 95 к., въ томъ числѣ оборотной суммой 500 р. и наличными 431 р. 95 к.; изъ нихъ процен-

ты съ капитала священника о. Никандра Ѳомича Любимова въ размѣрѣ 7 р. 60 к., согласно волѣ жертвователя, должны были пойти на дополненіе къ его стипендіи, учрежденной при училищѣ; $\frac{1}{10}$ часть остальныхъ пожертвованій за отчетный годъ въ суммѣ 42 р. 44 к., согласно параграфа 8 Устава Попечительства, должна быть причислена къ неприкосновенному капиталу Попечительства, каковой въ настоящее время равняется 2480 р. 41 к. (2437 р. 97 к. неприкосновенный капиталъ прошлаго года и 42 р. 44 к. $\frac{1}{10}$ часть поступленій отчетнаго года); вся же остальная сумма поступленій отчетнаго года, а именно: 38 р. 91 к., равно какъ оставшіеся въ прошломъ году неизрасходованными 164 р. 69 к. (могло быть израсходовано 512 р. 79 к., а израсходовано 348 р. 10 к.), всего 554 р. 20 к. могли быть употреблены на цѣли Попечительства по усмотрѣнію его Правленія. Въ отчетномъ году Попечительство оказало пособіе слѣдующимъ ученикамъ: IV класса: Петру Гридину 5 р., Михаилу Гусеву 5 р., Алексѣю Рязову 15 р., Михаилу Нифонтову 20 р., Алексѣю Озерскому 5 р., Ивану Орлову 5 р., Александру Сильверстову 10 р., Сергѣю Соколову 10 р., Николаю Славянскому 5 р.; III кл.: Николаю Денисову 5 р., Константину Ермакову 10 р., Василию Зорину 5 р., Михаилу Казанскому 5 р., Василию Пустынскому 15 руб., Леониду Черкасову 10 р., Алексѣю Чистякову 10 р., Василию Смарагдову 10 р., II касса: Василию Кукласову 10 р., Михаилу Кочигину 5 р., I класса: Николаю Львову 5 р., Петру Еремѣеву 10 р., Ивану Свиридову 20 р., Владиміру Троицкому 5 р., Сергѣю Ѳаворову 10 р.; проценты съ капитала о. Никандра Ѳомича Любимова 7 р. 60 к. выданы стипендіату его имени ученику I класса Степану Усачеву. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ Попечительства оставалось наличныи и билетами всего 2839 р. 30 к., каковая сумма и переходитъ на новый 1915—1916 учебный годъ.

Смотритель училища *Иванъ Рождественскій*

В Ъ Д О

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣд-

№	Движеніе денежныхъ суммъ Попечительства за 1914—1915 учебный годъ.	Налич- ными.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отъ 1913—1914 учебнаго года оставалось и перешло на приходъ 1914—1915 учебнаго года.	402	66	2200	—
2	Въ теченіи 1914—1915 учебнаго года за- писано на приходъ	431	95	500	—
	Итого	834	61	2700	—
3	Въ теченіи 1914—1915 учебнаго года за- писано въ расходъ	695	31	—	—
4	Осталось къ слѣдующему 1915—1916 учеб- ному году	139	30	2700	—
	Всего наличными и билетами значится:				
	на приходъ	3534	61	—	—
	въ расходъ	695	31	—	—
	въ остаткѣ	2839	30	—	—

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища

МОСТЪ

ныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1914—1915 уч. г.

№	Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства за 1914—1915 учебный годъ.	Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
А.					
ПРИХОДЪ.					
1	Оставалось отъ 1913—1914 учебнаго года.	402	66	2200	—
2	% съ капитала въ 2000 р. значащагося въ трехъ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты .	76	—	—	—
3	% съ капитала въ 200 р. пожертвованнаго о. Никандромъ Любимовымъ въ одномъ свид. 4% Госуд. ренты	7	60	—	—
4	% съ капитала въ 200 р. пожертвованнаго Рождественскимъ и свящ. Перехвальскимъ .	7	60	—	—
5	% по книжкѣ Госуд. Сберег. кассы за № 8618.	2	80	—	—
6	Членскихъ взносов отъ 98 членовъ	3	28	—	—
7	Частныхъ пожертвованій	9	95	—	—
8	Куплено одно свидѣтельство 5% внутренняго займа	—	—	500	—
Итого		834	61	2700	—
Б.					
РАСХОДЪ.					
1	Денежныя пособія ученикамъ	215	—	—	—
2	% съ капитала Любимова стипендіату	7	60	—	—
3	Уплачено за одно свидѣтельство 5% внутренняго займа въ 500 р.	472	71	—	—
Итого		695	31	—	—

СПИСОКЪ

Членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища и жертвователей за 1914—1915 учебный годъ.

А.

Члены почетные.

1. Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій	25 р. — в.
2. Священникъ Николаевской г. Раненбурга церкви о Никандръ Ѳомичъ Любимовъ	— р. — в.
3. Инспекторъ Оловецкой духовной Семинаріи Василій Ивановичъ Лебедевъ.	— р. — в.
4. Благочинный 2-го Данковскаго округа, Протоіерей о. Василій Васильевичъ Зиминъ	2 р. — в.
5. Священникъ Александро Невской церкви г. Риги о. Николай Андреевичъ Перехвальскій.	— р. — в.
Итого	27 р. — в.

Б.

Члены Пожизненные.

1. Преосвященный Никоноръ, Епископъ Оловецкій и Петрозаводскій.	— р. — в.
---	-----------

В.

Члены дѣйствительные.

1. Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ	5 р. — в.
2. Настоятель Данковскаго Покровскаго монастыря Игуменъ Макарій.	25 р. — в.
3. Іеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря о. Іосифъ	3 р. — в.
4. Іеромонахъ Данковскаго Покровскаго Монастыря о. Діонисій	3 р. — в.

5. Иеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря о. Михайль	3 р. — к.
6. Членъ Правленія священникъ Петръ Іоанновичъ Игумновъ	3 р. — к.
7. Членъ Правленія священникъ Николай Павловичъ Цвѣтаевъ	3 р. — к.
8. Членъ Правленія Священникъ Василій Іоанновичъ Граціанскій	5 р. — к.
9. Священникъ о Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ	5 р. — к.
10. Учитель Алексѣй Михайловичъ Никоновъ.	5 р. — к.
11. Учитель Григорій Степановичъ Бонинъ .	5 р. — к.
12. Учитель свящ. о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ	10 р. — к.
13. Купецъ Анатолій Ивановичъ Мухинъ .	5 р. — к.
14. Купецъ Константинъ Васильевичъ Ермаковъ	9 р. — к.
15. Купецъ Алексѣй Ивановичъ Пятницкій .	28 р. — к.
16. Купецъ Петръ Ивановичъ Кузнецовъ .	2 р. — к.
17. Купецъ Иванъ Андреевичъ Каменскій .	4 р. — к.
18. Купчиха Клавдія Ивановна Лебедева .	4 р. — к.
19. Бывшій учитель Михайль Николаевичъ Шедролюбовъ.	3 р. — к.
20. Священникъ Дмитрій Семеновичъ Некрасовъ	2 р. — к.
21. Священникъ Михайль Александровичъ Морозовъ	2 р. — к.
22. Священникъ Тихонъ Михайловичъ Скворцовъ	2 р. — к.
23. Священникъ Павелъ Ивановичъ Кротковъ	2 р. — к.
24. Священникъ Θεодоръ Дмитріевичъ Неуроновъ	5 р. — к.
25. Священникъ Григорій Θεодоровичъ Панфиловъ	2 р. — к.

26. Священникъ	Θеодоръ Семеновичъ	Липя-	
Горь	.	.	2 р. — к.
27. Священникъ	Алексѣй Алексѣевичъ	Гра-	
цинскій	.	.	2 р. — к.
28. Священникъ	Михаилъ Васильевичъ	Левя-	
товъ	.	.	2 р. — к.
29. Священникъ	о Яковъ Еѳимовичъ	Крас-	
новъ	.	.	2 р. — к.
30. Священникъ	о. Василій Саввичъ	Прилудкій	2 р. — к.
31. Священникъ	о. Іоаннъ	Круглянскій.	2 р. — к.
32. Священникъ	о. Павелъ Іоанновичъ	Яков-	
левъ	.	.	2 р. — к.
33. Священникъ	о. Николай	Радимовъ	2 р. — к.
34. Священникъ	о. Василій Сидоровичъ	Город-	
цовъ	.	.	2 р. — к.
35. Священникъ	о. Павелъ Михайловичъ	Ва-	
сильевъ	.	.	2 р. — к.
36. Священ.	Алексѣй Никаноровичъ	Бѣляевъ	2 р. — к.
37. Священникъ	о Андрей Іоанновичъ	Куни-	
цынъ	.	.	2 р. — к.
38. Священникъ	о. Іоаннъ Алексѣевичъ	Крот-	
ковъ	.	.	2 р. — к.
39. Священникъ	о. Николай Іоанновичъ	Си-	
доровъ	.	.	2 р. — к.
40. Священникъ	о. Василій Андреевичъ	Чер-	
касовъ	.	.	2 р. — к.
41. Священникъ	о. Алексѣй Петровичъ	Лав-	
ровъ	.	.	2 р. — к.
42. Священникъ	о. Андрей Васильевичъ	Ор-	
ловъ	.	.	2 р. — к.
43. Священникъ	о. Александръ Степановичъ		
Соколовъ	.	.	2 р. — к.
44. Священникъ	о. Θеодоръ Θеодоровичъ	Ко-	
лѣнскій	.	.	5 р. — к.

45. Купецъ Михаилъ Алексѣевичъ Ивановъ .	2 р. — к.
46. Священникъ о. Михаилъ Степановичъ Вяземскій	2 р. — к.
47. Учитель Иванъ Давидовичъ Стуколовъ .	2 р. — к.
48. Учитель Павелъ Ефимовичъ Ѳедотьевъ .	2 р. — к.
49. Священникъ о. Александръ Лисицынъ .	2 р. — к.
50. Священникъ о. Іоаннъ Васильевичъ Клата- гощинъ	2 р. — к.
51. Священникъ о. Іоаннъ Васильевичъ Ле- бедевъ	2 р. — к.
52. Священникъ о. Михаилъ Тихоновичъ Цвѣтковъ	2 р. — к.
53. Священникъ о. Александръ Петровичъ Гранскій.	2 р. — к.
54. Священникъ о. Леонидъ Максимовичъ Горгинскій	2 р. — к.
55. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Кист- русскій	2 р. — к.
56. Священникъ о. Николай Андреевичъ Дем- кинъ	2 р. — к.
57. Священникъ о. Семень Яковлевичъ Кед- ровъ	2 р. — к.
58. Священникъ о. Іоаннъ Леонтьевичъ Зна- менскій	2 р. — к.
59. Священникъ о. Андрей Архангельскій .	2 р. — к.
60. Священникъ о. Александръ Дубровинъ .	2 р. — к.
61. Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Вель- шинъ	2 р. — к.
62. Священникъ о. Василій Стародубровскій .	2 р. — к.
63. Священникъ о. Ѳеодоръ Хитровъ . . .	2 р. — к.
64. Священникъ о. Іоаннъ Ѳеодоровичъ Дмитревъ	2 р. — к.
65. Священникъ о. Іоаннъ Перфильевъ . .	2 р. — к.
66. Священникъ о. Владиміръ Михайловичъ Ждановъ.	2 р. — к.

67. Священник о. Димитрій Алексѣевичъ Перловъ	2 р. — к.
68. Данковскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Чеботаревъ	5 р. — к.
69. Данковскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Чишовъ	3 р. — к.
70. Священникъ о. Василій Трифоновичъ Ка занскій	2 р. — к.
71. Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Чель цовъ	2 р. — к.
72. Учитель Ѳеодоръ Александровичъ Восто ковъ	2 р. — к.
73. Церковный староста Иванъ Андреевичъ Еремѣевъ	2 р. — к.
74. Отъ Благочиннаго 4 Скопинскаго округа, священника Петра Филонова поступило членскихъ скихъ взносов отъ священнослужителей церквей: села Курбатова 2 р., села Знаменскаго 3 р., села Полотебны 3 р. и села Дегтярки 3 р.	11 р. — к.
78—96 Отъ Благочиннаго 1-го Данковскаго округа, священника Петра Игумнова поступило членскихъ взносов отъ священно-служителей его округа за 1913—1914 учебный годъ	42 р. — к.
Итого	301 р. — к.

Г.

Жертвователи.

1. Черезъ Благочиннаго 3 Скопинскаго округа священника о. Филиппа Свѣтлова поступило по пожертвованій отъ разныхъ лицъ	2 р. — к.
2. Черезъ Благочиннаго 4-го Скопинскаго округа, священника Петра Филонова поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ	2 р. 70 к.
3. Отъ Священника о. Димитрія Пустынскаго	1 р. 25 к.

4) Отъ церковныхъ старостъ: Петра Степановича Семилѣтникова 1 р., Феодора Ивановича Жюкина 1 р. Михаила Утолина 50 к.	2 р. 50 к.
5. Отъ причтовъ церквей села Покровскаго-Шишкина тоже 1 р. и села Троицкаго 50 к.	1 р. 50 к.
Итого	9 р. 95 к.

Всего членскихъ взносовъ и пожертвованій
(27 р.+301 р.+9 р. 95 к.) 337 р. 95 к.

Съ подлиннымъ вѣрн.

Смотритель Училища *Иванъ Рождественскій.*

ВОЗЗВАНІЕ.

Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣвкамъ.

ДѢТИ-СТРАДАЛЬЦЫ.

Дѣти-страдальцы. Къ нимъ на помощь зоветъ насъ эти дни Святая Церковь.

Кто они, эти дѣти-страдальцы? Это — идіоты, припадочные.

Какъ мало словъ, но какъ много говорятъ они сердцу, какъ настойчиво останавливаютъ нашу мысль! Самоувѣренно и радостно раскрываетъ цвѣтокъ свои вѣжные лепестки подъ лаской золотого луча солнца, радостнымъ чириканіемъ встрѣчаетъ неоперившійся птенецъ веселое щебетанье своей пернатой матери и лишь бѣдное дитя — идіотъ лишено золотого дѣтства, лишь его жизненный расцвѣтъ встрѣчаетъ безъ-исходно тяжелое. За что?! За чѣмъ?! Не должны ли мы здоровые, счастливые поспѣшить ему на помощь?! Да, должны. Эти маленькіе страдальцы не избранники

ли Христовы?! Не возложилъ ли Онъ, Самъ Страдающій, на ихъ больныя головки свой мученическій вѣнецъ, чтобы еще при жизни причислить ихъ къ сонму Св. Ангеловъ?! Пожалѣвъ ихъ, не приблизимся ли и мы къ Нему, Всежалѣющему?! Не утѣшитъ ли Онъ, за нихъ, и насъ въ дни нашей скорби?

Да, несомнѣнно, эти дѣти отмѣчены перстомъ Божиимъ. Сама Богоматерь своимъ чудеснымъ явленіемъ неизлѣчимо больному отроку Николаю и исцѣленіемъ его указала на это. Дивны дѣла Твои, Господи! И задумался надъ этимъ чудомъ архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевской пустыни, и провидѣлъ въ этомъ явленіи указаніе свыше о долгѣ всѣхъ приходять на помощь и другимъ, такимъ-же больнымъ дѣтямъ. Онъ приобрѣлъ домъ, гдѣ произошло чудо и положилъ здѣсь основаніе пріюту для эпилептиковъ и идіотовъ подъ названіемъ „Братство во имя Царицы Небесной“, который принялъ теперь столь желательные, но увѣ! все-таки недостаточные размѣры. Правда, исключительная отзывчивость и такая же исключительная щедрость одного изъ благотворителей дали возможность выстроить на мѣстѣ первоначальнаго, маленькаго пріюта большой, отвѣчающій всѣмъ современнымъ требованіямъ гигиены, каменный домъ, а на мѣстѣ чудеснаго явленія Богоматери отроку Николаю, церковь, но не въ состояніи и этотъ на видъ громадный домъ вмѣстить всѣхъ нуждающихся въ призрѣніи.

Несмотря на то, что число дѣтей, нашедшихъ пріютъ въ „Братствѣ“ въ 1915 г., превышаетъ 500, кандидатовъ все-таки остается еще больше 2.000. Страшно подумать объ этихъ 2.000 больныхъ дѣтей, оставшихся безъ пристанища, быть можетъ и безъ достаточной пищи... А просьбы, мольбы, прошенія о привіаніи дѣтей въ этомъ году удваиваются. Почему? Очень понятно: въ эту черную годину общихъ бѣдствій, отцы семействъ самоотверженно покидаютъ свои очаги и полагаютъ жизнь свою на полѣ брани.

Нѣтъ кормильца-отца и угрюмо смотритъ на свое больное дитя измученное лицо матери, не улыбается ему,—оно ей обуза, лишаетъ зарабатывать хлѣбъ здоровымъ ея дѣтямъ и настойчиво

стучится она въ дверь „Братства“, настойчиво умоляетъ пріютить дитя, но тщетно, -- нѣтъ мѣста. Надо помнить, что дѣти, поступающія въ „Братство“, не выпускаются изъ него, но остаются навсегда. Поэтому, крайне необходимо расширить это вопіюще нужное учрежденіе, но какъ сдѣлать: денегъ нѣтъ, а продукты первой необходимости все дорожаютъ и дорожаютъ. Правда, у „Братства“ есть земля, достаточно земли, но сдѣлать на ней нужныя постройки безъ помощи добрыхъ людей невозможно. Вотъ почему въ святые дни выноса Святаго Креста въ церквахъ для поклоненія мы просимъ счастливыхъ и богатыхъ вспомнить тѣхъ, которые такъ безропотно, такъ безвинно несутъ непосильный крестъ на своихъ маленькихъ плечахъ, вспомнить несчастныхъ, искалѣченныхъ дѣтей тѣхъ воиновъ-героевъ, которые, защищая насъ, полагаютъ жизнь свою на полѣ брани или, что еще хуже, на вѣкъ остаются искалѣченными. Вотъ для ихъ дѣтей двери Братства должны быть широко раскрыты. И думается, что счастливые, здоровые, должны считать себя въ неоплатномъ долгу передъ столь щедро наградившей ихъ судьбой. Быть можетъ, за ихъ отзывчивость къ обездоленнымъ, она сторицей вознаградитъ ихъ счастьемъ собственныхъ дѣтей, пощадой на полѣ брани близкихъ, родныхъ имъ воиновъ. Кто знаетъ? Кто вѣдаетъ?

Поспѣшите же посильной лептою отъ достатка вашего скрасить еще нѣсколько маленькихъ жизней этихъ дѣтей „Царицы Небесной“, дѣтей нашихъ самоотверженныхъ воиновъ-героевъ, часто страстотерпцевъ и мучениковъ

Съ душою скорбной сѣмена разсѣй

И ты пожнешь ихъ съ пѣснею веселой.

Лицъ, желающихъ принести свою жертву на призрѣніе дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, просятъ высылать таковую:

Въ Братство во имя Царицы Небесной: Петроградъ, В. Вѣлозерская, д. 1, или Предсѣдательницѣ Совѣта Братства Графинѣ Ольгѣ Дмитріевнѣ Апраксиной: Петроградъ, Кирочная ул., д. 12.

Въ Москвѣ—въ пріютъ Братства: Зубовскій бул., 21.

Въ Курскѣ—въ пріютъ по Московской ул., собств. домъ.

Въ Вяткѣ—въ пріютъ на углу Стефановской и Всесвятской ул., собств. домъ.

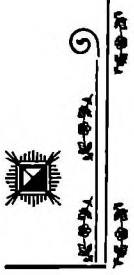
Въ Повѣнцѣ—въ пріютъ, Соборная площадь.

СОДЕРЖАНІЕ: Рескриптъ на имя Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 января 1916 г. за № 27, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отношеніе Первенствующаго Члена Св. Синода Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 6 февраля 1916 г. за № 536.—Распоряженіи Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, церквей сель Рязанскаго уѣзда, 16—17 іюля 1915 года.—Отчетъ Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго Духовнаго училища за 1914—1915 уч. годъ. Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консистеріи *Михаилъ Крыловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ. Священникъ П. Добромысловъ.

№ 181. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1916.



1 марта

№ 5.

1916 года.

Редакция проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Скорби грѣшныхъ и скорби праведныхъ на землѣ.

(Изъ христіанскихъ размышленій въ недѣлю поклоненія Св. Кресту).

И слово Божіе, и наблюденіе представляютъ обычнымъ явленіемъ благоденствіе грѣшниковъ и скорби праведныхъ на землѣ. Не только неизбѣжными, но и обязательными яв-

ляются скорби особенно—для христіанина, связаннаго съ самымъ послѣдованіемъ Христу и несеніемъ Креста или съ „тѣснымъ путемъ въ Царство Божіе“: „всякому праведнику, говоритъ *Св. Іоаннъ Златоустъ*, „необходимо пройти путемъ скорби“ (29 Бес. на посл. къ Евр.); „желающему спастись невозможно настоящую жизнь проводить въ покоѣ“, говоритъ *св. Ефремъ Сиринъ*, „или быть въ мірѣ семь безъ искушеній и скорбей“ (Тв-ій св. отцевъ т, XV, стр, 325--326). Но нѣтъ основаній христіанамъ, „сынамъ Царствія небеснаго“, завидывать грѣшникамъ, „сынамъ міра сего“, которые идутъ широкимъ путемъ къ погибели: въ скорбяхъ своихъ христіанинъ имѣетъ утѣшенія, какиѣ лишены невѣрующіе, нечестивые, и страданія праведнаго не слѣдуетъ смѣшивать съ несчастіемъ. Несомнѣнно, „многи скорби праведнымъ“, но несомнѣнная также истина, что „отъ всѣхъ ихъ избавить я Господь“.

„Міръ любитъ свое“, говоритъ слово Божіе, *ибо сыны вѣка сего догадливые сыновъ свѣта въ своемъ родѣ*“ (Лук. XVI, 8) и лучше умѣютъ устраиваться въ мірѣ; но имъ не всегда же улыбается счастье здѣсь, не всегда помогаетъ догадливость ихъ: міръ измѣнчивъ, и капризно счастье его, и много есть въ немъ такого, передъ чѣмъ безсильна всякая догадливость, житейская изворотливость.

Увы! міръ равнодушенъ ко всѣмъ и ко всему, зло жизни не щадитъ никого—ни хорошихъ, ни дурныхъ, и *солнце* этого міра *свѣтитъ злымъ и хорошимъ*. Яростнымъ вихремъ налетаетъ зло жизни на всѣхъ, и бѣшено—неукротимый потокъ земныхъ скорбей уноситъ съ собою всѣхъ безъ разбора,—и праведныхъ, и не праведныхъ, вѣрующихъ во Христа и невѣрующихъ. И праведные здѣсь плачутъ, и исторія съ *Іовомъ* будетъ всегда повторяться на нашихъ глазахъ. Плакалъ и *І. Христосъ*, когда жилъ съ людьми на землѣ; плакалъ слезами, видимыми міру (Іо. XI, 35), и такими, которыхъ люди не видѣли (Мр. I, 41; VI, 34; VIII, 2; Мѡ. XIV, 14, XV,

32; XX, 34; VIII, 16—17; Лк. VII, 13 и др.), и этихъ слезъ было еще больше. Не о всѣхъ слезахъ Его евангелисты повѣдали міру, и самъ Спаситель удалялся въ уединеніе, быть можетъ, для того, чтобы скрыть ихъ отъ глаза людского,— и о слезахъ этихъ намъ ничего неизвѣстно. Но великая разница между слезами праведника и грѣшника, вѣрующаго и невѣрующаго.

Горьки слезы вѣрующаго, правда; но нѣтъ въ нихъ отравляющей горечи, яду, неутолимаго страданія, не разбавлены онѣ отчаяніемъ; напротивъ, слезы здѣсь приносятъ облегченіе вѣрующей душѣ, когда скорбь дойдетъ до нея.

Не такими слезами плачетъ грѣшный, невѣрующій: не несутъ облегченія и отрады ему онѣ, ибо это слезы безъисходнаго отчаянія, безнадежной тоски по утраченному, слезы человѣка, у котораго отняли все и которому нечѣмъ уже жить. Не хорошо, когда міръ праведныхъ не любитъ, но еще хуже бываетъ, когда онъ перестаетъ любить своихъ, ибо, если міръ перестанетъ любить своихъ, то кому остается любить ихъ? А равно, если мы сами перестанемъ любить міръ, и другой любви нѣтъ въ насъ, то кого мы полюбимъ? Безъ любви же нельзя быть человѣку: нужно, чтобы кто нибудь любилъ его и чтобы онъ любилъ кого-нибудь или что-нибудь, ибо человѣкъ хочетъ жизни и долженъ жить. Непріятенъ, но не страшенъ разладъ съ міромъ человѣку вѣрующему, любящему Бога, но страшна ссора съ міромъ для того, нѣ комъ нѣтъ любви Божіей и вѣры въ Бога, у кого всѣ сокровища, всѣ человѣческія цѣнности заключены въ этомъ мірѣ: ссора эта осуждаетъ его на смерть, ибо не остается въ человѣкѣ томъ никакой вѣры и любви, и житейскія бури и напасти все отнимаютъ у него. А вѣрующему съ его вѣрою всегда останется Богъ и вѣчность послѣ всѣхъ жизненныхъ крушеній, какъ бы они ни были страшны.

Но что остается послѣ нихъ невѣрующему съ потерю земныхъ благъ, единственныхъ благъ его? Весьма и весьма часто въ замѣнъ земныхъ благъ на долю невѣрующаго грѣш-

ника остаются невыносимыя страданія, которыми грѣхъ мститъ человѣческой душѣ, потерявшей Бога, отвергнувшей Его. Это— муки совѣсти, страхъ смерти и загробнаго воздаянія, сознание безсмысленности и пустоты жизни. И обычно всею своею тяжестью эти мученія обрушиваются на душу передъ концемъ жизни, падаютъ на послѣдніе дни и часы жизни, дѣлая мучительнымъ и безъ того для всѣхъ нелегкій переходъ въ загробную жизнь. *Смерть грѣшниковъ мота*—и это послѣднее и величайшее изъ всѣхъ возможныхъ бѣдствій человѣческихъ является естественнымъ завершеніемъ земной жизни невѣрующаго грѣшника, представляющей изъ себя отъ начала до конца одно сплошное несчастіе. А что слѣдуетъ, наконецъ, за земной жизнью непознавшихъ Христа? Своею жизнью здѣсь для міра и грѣха они готовятъ себѣ *вѣчную смерть* тамъ, въ то время какъ смертью грѣху и міру христіане зарабатываютъ себѣ *вѣчную жизнь*. (Апок. XXI, 8; XXII, 14; Гал. VI, 7—8).

И такъ, что значить въ сравненіи съ такою жизнью невѣрующихъ крестный путь христіанина съ непрестанными благодатными утѣшеніями и подкрѣпленіемъ силъ свыше для бодрого и радостнаго движенія впередъ къ славѣ, успокоенію и блаженству со Христомъ,—путь, облегчаемый при этомъ еще любовью ко Христу, Его примѣромъ и сознаниемъ, великаго его смысла или безусловной необходимости для нашего спасенія? Да, много есть средствъ въ распоряженіи христіанина, дѣлающихъ крестную ношу его легкимъ и благимъ игомъ Христовымъ—до такой степени, что многіе христіане до могилы въ состояніи бѣвають нести дарованный имъ Христомъ крестъ съ терпѣніемъ, бодростью и радостью, и не роптать, но благословлять Бога за крестъ свой, любить и почитать въ немъ Крестъ Христовъ, и не тѣломъ только, но всѣмъ существомъ души поклоняться Кресту и благоговѣнно чтить Крестъ, какъ наивысшую святыню, благословеніе и радость человѣчества на землѣ.

Да сподобитъ же Господь и насъ грѣшныхъ такого на-

строенія для достойнаго поклоненія Кресту Христову, чтобы мы искренно могли отъ всего сердца съ Церковью воспѣть:

Кресту Твоему покланяемся, Владыко, и святое Воскресеніе Твое славимъ!

Проф.-прот. П. Свѣтловъ.

Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Христа *).

СТ. 7. Яко тріе суть свидѣтельствующіи (на небеси Отецъ, Слово и Святой Духъ: и сіи три едино суть.

СТ. 8. И тріе суть свидѣтельствующіи на земли,) духъ, и вода, и кровь: и тріе во едино суть ¹²⁾).

Достовѣрность того, что Іисусъ явилъ Себя Мессіей—Христомъ въ крещеніи (водѣ) и смерти (крови) и открылся Сыномъ Божиимъ въ воскресеніи (въ самосвидѣтельствѣ „духа жизни“) подтверждается тремя свидѣтелями на небѣ. Авторитетъ свидѣтелей даетъ несокрушимую основу всему Евангелію, всему дѣлу спасенія людей, всему Хрістіанству. Эти свидѣтели: Отецъ, Слово и Св. Духъ. Сильнѣе и убѣдительнѣе Ихъ свидѣтельствъ нѣтъ и не можетъ быть ничего. На Ихъ показаніяхъ зиждется весь міръ, вся жизнь и цѣлая вѣчность человѣчества. Съ устраненіемъ ихъ рушится все: и нравственные устои жизни, и задача жизни, и цѣль самага бытія. Отвергните свидѣтельства этихъ трехъ Свидѣтелей на небѣ, и тогда предстанетъ предъ человѣкомъ со всѣмъ ужасомъ отчаянія буддійская „Нирвана“ самоуничтоженія...

И вотъ, это-то важнѣйшее мѣсто въ Новомъ Завѣтѣ, концентрирующее самую суть всего Евангелія и посланія Іоанна Богослова, какою-то злою рукою вырвано въ самую раннюю пору изъ его посланія. Во всѣхъ манускриптахъ и древнѣйшихъ переводахъ нѣтъ 7 стиха. И критики библейскаго текста при-

*) Продолженіе, см. № 3.

12) Слова, вставленныя въ скобки, считаются позднѣйшей вставкой въ текстъ.

шли къ отрицанію подлинности происхожденія этого стиха отъ автора посланія, Іоанна Богослова. Вопросъ этотъ спеціально разработанъ западными критиками—раціоналистами, а за ними потянулись и наши богословы. И что всего печальнѣе, это непонятное увлеченіе отрицательнымъ направленіемъ до того, что стараются оправдать его и на основаніи внутреннѣхъ свидѣтельствъ. Мы рассмотримъ прежде внутреннія основанія къ отрицанію 7-го стиха, потомъ остановимъ свое вниманіе и на внѣшнихъ свидѣльствахъ.

Проф. Сагарда, рѣшительно отрицающій подлинность 7 стиха, къ внутреннимъ доказательствамъ относитъ „главнымъ образомъ контекстъ, содержаніе самаго текста, его грамматическое строеніе и, затѣмъ, согласіе или несогласіе подлежащаго разсмотрѣнію мѣста со всѣмъ ученіемъ священнаго писателя“ (стр. 210). Всѣ перечисленныя здѣсь основанія проф. Сагарда признаетъ несостоятельными, т. е. говорящими, по его убѣжденію, въ пользу отрицанія подлинности текста. Доказательства ученыхъ, „что спорныя слова необходимо требуются и логической и грамматической конструкціей той части посланія, къ которой они принадлежатъ“ ¹³⁾, онъ рѣшительно отвергаетъ, неправильно устанавливая и грамматическое и логическое построеніе рѣчи, какъ это увидимъ ниже, и говоритъ, что „внутреннія доказательства сами по себѣ могутъ быть достаточны только для опредѣленія того, чего писатель *не могъ написать* ¹⁴⁾, и никогда не могутъ рѣшить вопроса, что писатель дѣйствительно написалъ. Посему, если бы защитникамъ даже удалось доказать, что съ спорными слѣвами получается несомнѣнно лучшій смыслъ, чѣмъ безъ нихъ, то и тогда мы не имѣли бы права игнорировать такое множество столь очевидныхъ внѣшнихъ свидѣтелей противъ принадлежності ихъ къ первоначальному апостольскому тексту“ (стр. 244).

¹³⁾ Forster, A New Plea for the Authenticity of the Text of the three Heavenly witnesses. Cambridge. 1867 p. 210—262; Koelling, Die Echtheit, S. 22—32. См. проф. Сагарда, стр. 243.

¹⁴⁾ Курсивъ нашъ.

Проф. Сагарда жертвуетъ и грамматикой, и логикой построения рѣчи и даже самымъ содержаніемъ въ пользу внѣшнихъ доказательствъ неподлинности спорныхъ словъ. Но такая точка зрѣнія не можетъ быть оправдана: внѣшнія доказательства случайны, тогда какъ внутреннія существенны и съ необходимостію вытекаютъ изъ самаго дѣла. Опускание 7 стиха могло быть совершено и, по нашему убѣжденію, дѣйствительно совершено постороннею рукою, но существо содержанія, раскрытіе мысли безусловно принадлежитъ самому апостолу. Въ этомъ состоитъ задача и цѣль самаго посланія. А потому, внутреннія доказательства могутъ быть вполне достаточны для опредѣленія того, чего писатель *не могъ не написать*, иначе сказать, что онъ долженъ былъ написать и написалъ, безъ чего самое писаніе его утрачивало свое значеніе и силу. Намъ неизвѣстны обстоятельства искаженія текста, какъ совершилось опусканіе спорныхъ словъ, но намъ извѣстно, что по всѣмъ внутреннимъ признакамъ спорныя слова должны были существовать въ автографѣ ап. Іоанна. Чтобы видѣть это своими глазами, мы установимъ грамматическую и логическую послѣдовательность текста.

Раскрывая въ 5 гл. посланія, что Іисусъ есть Христось (1 ст.) и Сынъ Божій (ст. 5), ап. Іоаннъ указываетъ на несомнѣнные признаки того и другого: вода и кровь, т. е. крещеніе и смерть указываютъ на мессіанское достоинство Іисуса, а Духъ жизни, проявленный въ воскресеніи, говоритъ о томъ, что Онъ есть Сынъ Божій. Фактъ воскресенія говоритъ уже самъ за себя: потому что жизнь здѣсь реализировалась самымъ дѣломъ; проявленіе духа жизни въ фактъ [воскресенія] есть истина сама въ себѣ реальная, самымъ дѣломъ осуществленная, фактически явленная, въ которой нельзя усумниться, которой нельзя не признать. А почему?

Отвѣтъ данъ въ 7 стихѣ: потому что (ὅτι—причина обосновывающая предметъ содержанія 6 стиха) реальность воскресенія, а слѣдов., внутренній смыслъ и значеніе смерти и крещенія Іисуса, утверждается тремя Свидѣтелями на небѣ,—это

Отець, Слово и Духъ Святый. Нельзя не вѣрить тому факту— факту воскресенія, которымъ запечатлѣвается все дѣло искупленія и Спасенія людей воплотившимся Сыномъ Божиимъ, униженнымъ въ крещеніи и смерти и прославленнымъ въ воскресеніи,—нельзя не вѣрить такому свидѣтельству. Это свидѣтельство имѣетъ вѣчное значеніе и силу, потому что утверждаетъ вѣчное спасеніе людей. „Тріе суть свидѣтельствующіи— *οἱ μαρτυροῦντες*—причастная форма настоящего времени указываетъ на непрекращающееся дѣйствіе этого свидѣтельства не только доселѣ, но и на всѣ будущія времена,—въ вѣчность.

„Яко три суть свидѣтельствующіи *на небеси*—*ἐν τῷ οὐρανῷ*.

„Какое же подтвержденіе для доказываемой истины, говорить проф. Сагарда, могло дать ему (апостолу) свидѣтельство въ невидимомъ мірѣ—*ἐν τῷ οὐρανῷ*“? Странный вопросъ и странное непониманіе Евангельскаго ученія объ искупленіи и спасеніи. Проф. Сагарда слово „*на небеси*“ относитъ не къ глаголу „*суть*“, а къ прич. „*свидѣтельствующіи*“ и отсюда выводитъ: „текстъ, так. обр., говоритъ не о бытіи въ небѣ, но о свидѣтельствѣ“ на небѣ (стр. 245). Кому же три свидѣтеля свидѣтельствовали на небѣ? Получается—какая то странная несообразность. Но эта несообразность придумана профессоромъ, и говоритъ только о насильственномъ искаженіи мыслей и ученія Іоанна, чтобы такимъ путемъ оправдать свое отрицаніе спорныхъ словъ посланія. Словомъ „*на небеси*“ обозначается здѣсь не мѣсто, а та духовная область, небесный источникъ, откуда исходитъ свидѣтельство трехъ Свидѣтелей. Спасеніе людей отъ вѣчности опредѣлено въ Троичномъ Совѣтѣ Бога, но во времени осуществлено Сыномъ человѣческимъ. Спасеніе людей исходитъ отъ Бога, но совершается на землѣ воплотившимся Сыномъ Божиимъ. Идя на вольныя страданія и крестную смерть Христось молился такъ: „Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить. И нынѣ прославь Меня, Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра“ (Ін. 17, 4-5). Все дѣло

Христа есть временное исполненіе *вѣчной воли Отца*. „Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца... чтобы изъ того, что Онъ Мнѣ даль ничего не погубить, *но все то воскресить въ послѣдній день*“ (6, 38—39). И ап. Павелъ намъ говорить о тайнѣ спасенія, какъ предвѣчномъ опредѣленіи Бога: „Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, благословившій насъ во Христѣ всякимъ духовнымъ благословеніемъ *въ небесахъ*; такъ какъ Онъ избралъ насъ *въ Немъ прежде созданія міра*, чтобы мы были святы и непорочны предъ Нимъ въ любви“ (Еф. 1, 3—4). И эту-то тайну спасенія Богъ открылъ намъ. „Онъ, *многократно и многообразно говорившій издревле* отцамъ въ пророкахъ, въ послѣдніе дни говорилъ намъ *въ Сына*, котораго поставилъ наслѣдникомъ всего, чрезъ котораго и *вѣки сотворилъ*. Сей, будучи *сіяніемъ славы и образъ вѣстаси Его*, и держа все словомъ силы своей, *совершивъ Собою очищеніе грѣховъ нашихъ, возсѣлъ одесную* (престола) величія на высотѣ“ (Евр. 1, 1—3). Тайна спасенія—вѣчная тайна, „о которой *отъ вѣчныхъ временъ было умолчано, но которая нынѣ явлена* и чрезъ писанія пророческія, *по повелѣнію вѣчнаго Бога*, возвѣщена всѣмъ народамъ, для покоренія ихъ *вѣрѣ*“ (Рим. 14, 24—25).

Так. обр., словами „тріе суть свидѣтельствующіи *на небеси* ап. Іоаннъ Богословъ указываетъ *на вѣчное опредѣленіе* Троичнаго Совѣта о спасеніи людей. А то, что отъ вѣчности опредѣлено Самимъ Богомъ, то само въ себѣ уже носить печать непреложной достовѣрности факта, отъ вѣчности предопредѣленнаго Богомъ.

Послѣ этого становится непонятнымъ заявленіе проф. Сагарды, что „появленіе трехъ небесныхъ свидѣтелей совершенно неожиданно“ (стр. 245—6), когда все дѣло искупленія и спасенія людей исходитъ изъ предвѣчнаго опредѣленія Троичнаго Совѣта Божія. Такъ говорить значитъ совершенно не знать самыхъ основаній тайны искупленія.

„И сіи три *едино* (ἐν) суть“. Единство свидѣтелей—фактъ непреложный, и эта непреложность факта еще болѣе утверждаетъ достовѣрность свидѣтельства: „*Отець Мой* до нынѣ дѣлаеть, и *Я* дѣлаю“ (Ин. 5, 17). „*Я и отецъ одно*“ (10, 30). Одно дѣло, одно и свидѣтельство о немъ. „Что *Я слышалъ отъ Отца*, то и говорю міру“ (8, 26). „Указаль вамъ все, что слышалъ отъ Отца Моего“ (15, 15). И „Утѣшитель, Духъ истины“, „котораго Я пошлю вамъ отъ Отца“, „не отъ Себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ, и будущее возвѣститъ (15, 26; 16, 13) Все, что *имѣетъ Отець, есть Мое*; потому Я сказалъ, что *отъ Моего* возьметъ и возвѣститъ вамъ“ (16, 14—15). О единствѣ съ Собой Утѣшителя Христось говорилъ въ утѣшеніе Своимъ ученикамъ предъ Своими страданіями и смертію: „Не оставлю васъ сиротами; приѣду къ вамъ... Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудеть съ вами во вѣкъ“ (14, 18, 17). Но въ лицѣ этого Утѣшителя Онъ общается вѣчно пребыть съ вѣрующими. Возносясь на небо, Онъ сказалъ ученикамъ: „И се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 28, 20).

Ясно, что грамматическая и логическая связь стиховъ 1, 5, 6 и 7 является безусловною и строго послѣдовательною. Положенія, что Іисусъ есть Христось (1 ст.) и Сынъ Божій (5 ст.), исторически раскрываются фактами въ 6 стихѣ; а достовѣрность фактовъ скрѣпляется свидѣтелями, выставляемыми въ 7 стихѣ. И проф. Сагарда, возражая противъ грамматической и логической конструкціи указанныхъ стиховъ (стр. 243—4), представляетъ странныя несообразности въ своихъ доводахъ противъ подлинности 7 стиха. Такъ, о 6 стихѣ онъ говоритъ: „И все что сказано было въ 6 стихѣ, служило подготовленіемъ къ рѣшительному утверженію этой истины („Іисусъ есть Сынъ Божій“) подѣ непоколебимымъ ручательствомъ формально имѣющаго законную силу свидѣтельства“ и вслѣдъ затѣмъ онъ утверждаетъ, „что и весь 6 стихъ представляется *вводнымъ* въ томъ именно смыслѣ, какъ это часто встрѣчается у ап. Іоанна“ (стр. 608). Что же получилось? 6 стихъ, служащій *подготовле-*

ніемъ къ рѣшительному утвержденію истины, онъ признаетъ вводнымъ, слѣдов., несущественнымъ, который легко можно опустить безъ нарушенія смысла; 7 стихъ онъ рѣшительно признаетъ вставкой; остается только 8 стихъ, который связывается у него съ 5 стихомъ. Выходить, что проф. Сагарда опередилъ въ своемъ отрицаніи даже западныхъ отрицателей.

Ст. 8. *И триє суть свидѣтельствующіи на земли, духъ (τὸ πνεῦμα), и вода (τὸ ὕδωρ), и кровь (τὸ αἷμα); и триє (οἱ τρεῖς), во едино (εἰς τὸ ἓν) суть.*

Единство трехъ свидѣтелей на небѣ раскрывается и на землѣ въ трехъ важнѣйшихъ моментахъ искупительной дѣятельности Богочеловѣка: въ крещеніи, смерти и воскресеніи Его, И эти три свидѣтеля на землѣ—Духъ, вода и кровь, т. е. крещеніе, смерть и воскресеніе—объединяются въ единствѣ своего предмета и цѣли свидѣтельства (εἰς τὸ ἓν,—предлогъ εἰς выражаетъ собою направленіе движенія и цѣль дѣйствія): всѣ говорятъ, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, Искупитель и Спаситель міра, даровавшій вѣчную жизнь вѣрующимъ во имя Его.

Проф. Сагарда, отвергнувъ подлинность 7 стиха, самъ создалъ для себя непреодолимое затрудненіе, вмѣсто того, чтобы этимъ пропускомъ 7 стиха оправдать свое отрицаніе. Онъ говоритъ: „непонятно, въ какомъ отношеніи другъ къ другу стоятъ свидѣтели Небесные и земные“ (стр. 246)? И не понимая внутренней связи и значенія каждаго изъ свидѣтелей и ихъ взаимоотношенія, онъ останавливается на одномъ топько внѣшнемъ, чисто формальномъ ихъ положеніи. Въ свидѣтельствѣ трехъ свидѣтелей онъ выдвигаетъ впередъ чисто формально-юридическую сторону. „По ветхозавѣтному закону, говоритъ онъ, (Втор. 17, 6; 19, 15; Мѡ. 18, 16; Ин. 8, 17; 2 Кор. 13, 1), двухъ или трехъ свидѣтелей вполне достаточно, чтобы дать надежное ручательство за достовѣрность какого-либо факта: основываясь на ихъ показаніяхъ, можно побить преступника камнями. Апостоль съ особенною силой отмѣчаетъ, что и въ данномъ случаѣ имѣется полное число свидѣтелей, и, слѣдовательно, ис-

тина утверждается прочно... Предъ судомъ почитаются достаточными для констатированія сомнительнаго факта три согласные свидѣтеля, а не три момента или основанія въ доказательствѣ“ (стр. 608 и 609).

Так. обр., проф. Сагарда зачеркиваетъ здѣсь взаимное отношеніе трехъ свидѣтелей на небѣ и трехъ свидѣтелей на землѣ. И это онъ дѣлаетъ тѣмъ охотнѣе и настойчивѣе, что установленная апостоломъ параллель трехъ свидѣтелей *на небѣ и на землѣ* „относится къ спорнымъ словамъ, такъ какъ ея нѣтъ ни въ одномъ спискѣ, опускающемъ текстъ Небесныхъ свидѣтелей“ (стр. 246—247).

Непоследовательность профессора проявляется здѣсь въ томъ, что онъ отрицаетъ подлинность спорныхъ словъ по внутреннимъ основаніямъ; слѣдов., не долженъ бы опираться на внѣшнія доказательства, безусловное значеніе которыхъ еще не доказано съ безспорною очевидностію. Здѣсь мы разсматриваемъ вопросъ по существу, а не по формѣ. А по существу взаимоотношеніе трехъ свидѣтелей на небѣ и на землѣ неоспоримо. Три свидѣтеля на небѣ могли свидѣтельствовать только историческими фактами земной дѣятельности, на что и указываетъ Іоаннъ Богословъ въ 6 стихѣ и затѣмъ повторяетъ въ 8 стихѣ. Такими фактами на землѣ служатъ „вода“ въ крещеніи, „кровь“ въ смерти Іисуса и „Духъ свидѣтельствующій въ воскресеніи“. Внутреннее значеніе этихъ трехъ фактовъ на землѣ—ап. Іоаннъ называетъ ихъ свидѣтелями—состоитъ въ томъ, что въ крещеніи Іисусъ воспринялъ на Себя „грѣхъ міра“, въ смерти испыталъ его, а въ воскресеніи, одержавъ побѣду надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ, даровалъ намъ вѣчную жизнь. Связь между свидѣтелями на небѣ и на землѣ ненарушимая, такъ что одни свидѣтели безъ другихъ не только теряютъ все свое значеніе, но даже и невозможны, немислимы. Три свидѣтеля на небѣ свидѣтельствуютъ только о томъ, что совершилось на землѣ. Не будь трехъ фактовъ искупительной дѣятельности Хріста, не соверши Онъ самаго дѣла искупленія Своимъ крещеніемъ, смертію и воскресеніемъ, не было бы и трехъ свидѣ-

тельствъ на небѣ. О чемъ бы Небесные Свидѣтели стали свидѣтельствовать, не имѣя въ наличности историческихъ фактовъ? А зачеркните свидѣтельства Небесныхъ Свидѣтелей, опустите 7 стихъ, чтò будутъ значить три свидѣтеля на землѣ? Чѣмъ люди могутъ увѣриться, что въ крещеніи Іисусъ принялъ грѣхи людей на Себя, въ смерти загладилъ ихъ Своею Кровію, а въ воскресеніи даровалъ намъ жизнь вѣчную? Чѣмъ мы убѣдимся, что Христось пострадалъ и умеръ за наши грѣхи, а воскресъ для нашего оправданія (Рим. 4, 25)?

Выходитъ, так, обр., что три свидѣтеля на небѣ „едино (ἐν) суть“ по существу и что три свидѣтеля на небѣ и на землѣ „во едино (εἰς τὸ ἐν) суть“, т. е. исходятъ отъ единого первоисточника—Трїединого Бога и говорятъ объ одномъ и томъ же Лицѣ, а именно: „что Іисусъ есть Христось“ (5, 1), „что Іисусъ есть Сынъ Божій“ (ст. 5), „что Богъ даровалъ намъ жизнь, вѣчную и сія жизнь вѣ Сынѣ Его“ (ст. 11), такъ что „вѣруя въ Сына Божія, мы имѣемъ жизнь вѣчную“ чрезъ воскресеніе Его (ст. 13).

Отвергнувъ трехъ свидѣтелей на небѣ, иначе сказать, зачеркнувъ 7 ст, какъ вставочный, Сагарда долженъ былъ признать одного свидѣтеля на небѣ, т. е. Духа Святаго. сошедшаго на апостоловъ въ день Пятидесятницы (стр. 606) и, въ противорѣчіе себѣ, обосновываетъ свидѣтельство Его на историческихъ (двухъ, а не трехъ) фактахъ. Духа Святаго онъ выставляетъ „великимъ комментаторомъ, изъяснившимъ истинный смыслъ *двухъ великихъ событій* Его исторической жизни которыя, хотя уже по самому своему существу указывали на Іисуса, какъ истиннаго Мессію, однако безъ свидѣтельства Духа, не могли быть поняты во всемъ своемъ значеніи. Чрезъ свидѣтельство Духа вода и кровь—признаки Мессіанскаго достоинства пришествія Іисуса—уже являются въ качествѣ свидѣтелей наряду съ свидѣтельствомъ Самаго Духа. Но съ другой стороны, хотя Духъ есть Свидѣтель κατ' ἐξοχήν, потому что Онъ есть истина, однако въ данномъ случаѣ, гдѣ рѣчь идетъ объ историческомъ засвидѣтельствovanіи факта историческаго явле-

нія Ісуса Христа, Его свідѣтельство непремѣнно должно быть соединено съ историческими событіями, обозначенными терминами „вода“ и „кровь“. Так. обр., на свідѣтельствѣ *этихъ трехъ свідѣтелей* истины, что Іисусъ есть Сынъ Божій, Мессія, утверждается самымъ непоколебимымъ образомъ“ (стр. 607—608).

Зачеркнувъ 7 ст. и тѣмъ отвергнувъ трехъ свідѣтелей на небѣ, проф. Сагарда все-таки допустилъ одного изъ нихъ, Свят. Духа, и поставилъ Его на одну линію съ „водою“ и „кровію“. Какое сочетаніе не сочетаемыхъ предметовъ и лицъ. Вода и кровь — тождественны и равны въ своемъ свідѣтельствѣ съ Духомъ Святымъ! О чемъ же свідѣлствуютъ эти три свідѣтеля? Только о двухъ историческихъ фактахъ—о крещеніи и смерти Ісуса. А гдѣ же третій, самый важнѣйшій въ искупительномъ дѣлѣ Христа, Его воскресеніе? Онъ опущенъ профессоромъ. Так. обр., искупленіе и спасеніе совершено только крещеніемъ и смертію Ісуса безъ Его воскресенія! О чемъ же говорятъ эти два факта „вода“ и „кровь“ въ исторической жизни Ісуса? О мессіанскомъ Его достоинствѣ, т. е. объ униженіи Его. Но могъ ли Христосъ однимъ только Своимъ униженіемъ безъ прославленія въ воскресеніи совершить спасеніе и даровать вѣчную жизнь людямъ? Безъ вѣры въ Ісуса, какъ Сына Божія, немыслимо спасеніе людей. А вѣра въ Ісуса основывается на воскресеніи Христа, а не на смерти Его (1 Кор. 15 гл.). А между тѣмъ проф. Сагарда „двумя историческими событіями, обозначенными терминами „вода“ и „кровь“, утверждаетъ истину, что Іисусъ есть Сынъ Божій“.

Съ отрицаніемъ подлинности 7 стиха, проф. Сагарда, ограничивъ число Небесныхъ Свідѣтелей только однимъ—Духомъ Святымъ, тѣмъ самымъ сѣузиль и кругъ свідѣтельства Его, вопреки основному и существенному указанію Слова Божія. „Что служитъ предметомъ свідѣтельства Св. Духа, говоритъ проф., ясно видно изъ связи; это таже истина, которую удостовѣряютъ „вода“ и „кровь“, именно мессіанство Ісуса“ (т. е. Его униженіе) (стр. 606). Намъ крайне непріятно указывать про-

фессору, что свидѣтельство Св. Духа о Христѣ главнымъ образомъ касалось Его прославленія, а не уничиженія, Его Божества, а не мессіанства. И эту-то непонятную и необъяснимую странность проф. Сагарда продолжаетъ далѣе раскрывать и доказывать, съ каждымъ шагомъ уклоняясь все далѣе и далѣе отъ истины. На той же страницѣ онъ самъ ставитъ вопросъ и даетъ на него отвѣтъ, въ которомъ трудно разобраться. „Что разумѣется подъ свидѣтельствомъ Духа“?—спрашиваетъ онъ. „Есть ли это опредѣленный фактъ, опредѣленный случай, въ которомъ дано это свидѣтельство? Дальнѣйшее объединеніе Духа, воды и крови „въ свидѣтельствующи“ („три суть свидѣтельствующи Духъ и вода и кровь), какъ трехъ свидѣтелей, даетъ основаніе и въ отношеніи къ свидѣтельству Духа мыслить опредѣленный фактъ, который можетъ быть поставленъ рядомъ съ крещеніемъ во Іорданъ и крестною смертію на Голгоѣ“ (стр. 606). Само собою понятно, что такимъ фактомъ является воскресеніе Христа, какъ завершительный актъ всего искупительнаго дѣла нашего спасенія. И умершій Христосъ безъ воскресенія не можетъ быть нашимъ Спасителемъ. Истина эта очевидна для cadaго, Но проф. Сагарда смотритъ на дѣло иначе. Онъ говоритъ: „Какой это фактъ, теперь ясно: это сошествіе Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы (Ин. 16, 7, 13, 14; 15, 26, ср. Дн. 1, 8). Въ день Пятидееятницы дано челоѣчеству свидѣтельство Духа объ Іисусѣ: Онъ засвидѣтельствовалъ Его, какъ *истиннаго Мессію*, когда сошелъ на учениковъ и даровалъ Его церкви благодатныя силы.“ (стр. 606—607).

Такъ обр. по Сагардѣ выходитъ, что Духъ Св. въ день Пятидесятницы, совершенно минуя фактъ воскресенія Христа, свидѣтельствуется только объ уничиженіи Его, о Его смерти. Но достаточно было бы прочесть рѣчь ап. Петра въ день Пятидесятницы (Дн. 2 гл.), и онъ не сказалъ бы такой странной и для него неизвинительной несообразности. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько стиховъ изъ нея.

„Мужіе Израильскіе! сказалъ ап. Петръ, озаренный Ду-

хомъ Святымъ; вслушайте слова сіи: Іисуса Назорея, мужа, засвидѣтельствовавнаго вамъ отъ Бога силами и чудесами и знаменіями, которыя Богъ сотворилъ чрезъ него среди васъ, какъ и сами знаете, Сего, по *опреблленному совѣту* и *предвѣдѣнію Божію* преданнаго, вы взяли [и, пригвоздивъ руками беззаконныхъ, убили: но *Богъ воскресилъ Его, расторгнувъ узы смерти*: потому что ей невозможно было удержать Его“ (ст. 22—24). Въ подтвержденіе дѣйствительности факта воскресенія онъ указываетъ и на пророчество Давида. „Онъ, провидя, сказалъ *о воскресеніи Христа*, что не оставлена душа Его въ адѣ и плоть Его не видѣла тлѣнія“ (ст. 31). „Сего Іисуса *Богъ воскресилъ*, чему всѣ мы свидѣтели... И такъ твердо знай весь домъ Израилевъ, что *Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ* сего Іисуса, котораго вы распяли“ (ст. 32, 36).

Ясно, что вся рѣчь ап. Петра въ день Пятидесятницы сводится къ факту воскресенія Іисуса Христа, на что не обратилъ своего вниманія проф. Сагарда.

Что въ словахъ Іоанна-- „и Духъ есть свидѣтельствующій, яко Духъ есть истина“ дается указаніе на фактъ воскресенія Іисуса, а не сошествія св. Духа въ день Пятидесятницы,—это подтверждается логикою фактовъ.

Въ самомъ началѣ своего посланія ап. Іоаннъ ясно и опредѣленно указываетъ на главный предметъ своего посланія: онъ говоритъ „о *Словѣ жизни*“, „о томъ, что слышали апостолы, что *видѣли своими очами*, что *разсматривали*, и что *осязали руки ихъ*, о *Словѣ жизни*, ибо жизнь явилась, и мы *видѣли* и свидѣствуемъ, и возвѣщаемъ вамъ сію *вѣчную жизнь*, которая *была у Отца* и *явилась намъ*, о томъ, что мы *видѣли* и *слышали*, возвѣщаемъ вамъ“ (1 Ін. 1, 1—3).

Въ 6 ст. 5 главы ап. Іоаннъ. обобщая все сказанное имъ доселѣ, указываетъ на тотъ же предметъ своего посланія: „Сей есть пришедшій водою и кровію [и Духомъ]; а этотъ „Сей“ указанъ имъ въ *первомъ* и *пятомъ* стихахъ той же главы. т. е. это есть Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій.

Отсюда ясно, что и свидѣтели, выставляемые Іоанномъ, какъ на небѣ, такъ и на землѣ, говорятъ объ Іисусѣ Христѣ и совершенномъ Имъ спасеніи людей, и въ своихъ свидѣтельствѣхъ опираются на факты изъ жизни и дѣятельности Христа, не выходя за черту Евангельской исторіи, за предѣлы земной жизни Христа. Фактъ же сошествія Св. Духа на апостоловъ выходитъ за предѣлы Евангельской исторіи и относится уже къ дѣятельности апостоловъ, а не Христа. Въ день пятидѣсятины Духъ Св. сходитъ на апостоловъ, а не на Христа, который уже возсѣлъ одесную Бога Отца, и наложилъ Божественную печать на проповѣдь апостоловъ о Христѣ, а не на наученіе Самого Христа во время Его земной жизни, иначе сказать, свидѣтельствуется о Божествѣ Христа чрезъ проповѣдь апостоловъ, тогда какъ Іоаннъ говоритъ здѣсь о фактахъ изъ жизни Христа, непосредственно свидѣтельствующихъ о Его Божествѣ. Къ факту сошествія Св. Духа совершенно неприложимо то, что Іоаннъ сказалъ въ началѣ своего посланія, что они „*слышали, видѣли* своими очами и *осязали*, своими руками“. А Кто это, Кого они видѣли своими очами и осязали своими руками, ап. Іоаннъ называетъ Его „*Словомъ жизни*“. Возможно ли послѣ этого, фактъ воскресенія Христа замѣнить фактомъ сошествія Св. Духа на апостоловъ?

Далѣе, факты, выставляемые евангелистомъ въ качествѣ свидѣтелей на землѣ, это такіе факты, гдѣ дѣйствующимъ лицомъ является Христось, а предметомъ Его дѣйствія—искупленіе и спасеніе міра. Всѣ эти факты говорятъ о Христѣ, Его Богочеловѣчествѣ, Его природѣ и совершенномъ Имъ спасеніи людей. Таковы факты—крещеніе, смерть и воскресеніе. Проанализируемъ ихъ вопросами: кто *крестился*? Христось. Для чего? Чтобы воспринять на Себя грѣхъ міра. Кто *пролилъ Свою кровь*? Христось. Для чего? Чтобы искупить грѣхъ міра. Кто *воскресъ*? Христось. Для чего? чтобы даровать жизнь вѣчную. Все это стройно, послѣдовательно и вполнѣ отвѣчаетъ той задачѣ, которую выставилъ ап. Іоаннъ въ самомъ началѣ своего посланія. Но замѣните фактъ воскресенія Христа со-

шествіемъ св. Духа въ день Пятидесятницы и приложите къ нему эти вопросы,—получится то, что уже не входитъ въ Евангеліе Господа нашего Іисуса Христа, а начинается новое Евангеліе, т. е. Евангеліе Св. Духа. Кто *сошелъ въ день пятидесятницы*? Духъ Святой. На *кого* сошелъ? На апостоловъ, а не на Христа. *Для чего* сошелъ? Чтобы наложить божественную печать достовѣрности на ихъ проповѣдь о Христѣ. *На чемъ же основывается* свидѣтельство Св. Духа чрезъ апостоловъ? На фактѣ воскресенія Христа. А гдѣ этотъ фактъ? Онъ опущенъ и замѣненъ фактомъ сошествія Св. Духа.

Так. обр., свидѣтельство Св. Духа безъ факта воскресенія теряетъ всякую почву подъ собой. И *день Пятидесятницы* никоимъ образомъ не можетъ замѣнить собой *день воскресенія*. Духъ Св. сошелъ на апостоловъ не для того, чтобы совершить то, что совершилъ уже Христосъ, а для того, чтобы реализовать дѣло Христа, усвоить людямъ искупленіе Христа путемъ организациі Церкви Христовой на землѣ. Здѣсь, въ церкви Христовой, Духъ Св., чрезъ вѣру въ воскресеніе Христа, усвоетъ вѣрующимъ спасеніе, совершенное Христомъ. Эти двѣ функціи нельзя смѣшивать и, тѣмъ болѣе, замѣнять одну другой.

Замѣнивъ фактъ воскресенія Христа фактомъ сошествія св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы, нѣкоторые богословы, чтобы выдержать параллель трехъ свидѣтелей на небѣ и на землѣ, устанавливаютъ такое соотвѣтствіе между свидѣтельствомъ Св. Духа на небѣ и свидѣтельствомъ Его на землѣ: соотвѣтствующій свидѣтель Св. Духа на землѣ въ день Пятидесятницы—это „шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра“ при сошествіи Св. Духа на апостоловъ (Дѣян, 2,2). Это и есть третій свидѣтель на землѣ, послѣ „воды“ и „крови“.

Но мы спросимъ, какое отношеніе имѣетъ этотъ „шумъ“ къ личности Христа и Его дѣлу искупленія и спасенія? Что общаго, какая связь и соотношеніе этого *шума* съ Богочеловѣчествомъ Христа? Какое можетъ быть единство свидѣтельства между „водою“, „кровію“ и „шумомъ“? Какимъ образомъ этотъ

„шумъ“ можетъ свидѣтельствовать, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, Искупитель и Спаситель міра?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ пятидесятилѣтію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

(1 сентября 1865 года—1 сентября 1915 года). *),

(Историческая замѣтка).

II

Обращаемся къ внутренней сторонѣ изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за истекшее пятидесятилѣтіе. Скажемъ нѣсколько словъ для характеристики содержанія епархіальнаго органа за каждый изъ означенныхъ выше періодовъ.

Первый періодъ изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи, хотя очень непродолжительный по времени (всего два года), слѣдуетъ по содержанію органа признать однимъ изъ лучшихъ.

Очевидно, профессора (какъ называли преподавателей семинарій до введенія въ послѣднихъ новыхъ уставовъ 1867 года) семинаріи Рязанской того времени были люди солидные, знакомые съ богословской литературой, хорошо владѣющіе перомъ взялись они за изданіе епархіальнаго органа съ яснымъ сознаніемъ цѣли и исполняли свое дѣло вполнѣ добросовѣстно.

Свой взглядъ на новое дѣло изданія епархіальныхъ Вѣдомостей они высказали на первыхъ же страницахъ 1-го номера новаго органа, въ своемъ обращеніи къ читателямъ въ передовой статейкѣ „Отъ редакціи“. „Предпринимая новый для насъ трудъ изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы пре-

*) Продолженіе. См. № 4.

жде всего должны сказать, что мы вовсе при этомъ не задаемся какими нибудь широкими планами, или строго научными вопросами и не задаемся именно потому, что не должны задаваться; это не наше дѣло, какъ издателей листка собственно епархіальнаго, который всегда долженъ преслѣдовать прежде всего интересы главнымъ образомъ мѣстные.

Мы смотримъ на наше изданіе, какъ на журналъ, назначаемый главнымъ образомъ для мѣстнаго духовенства, и, сообразно съ этимъ, предлагаемъ его духовенству для заявленія и обсужденія общими силами интересующихъ его вопросовъ. Конечно, не отвлеченные вопросы должны быть главнымъ образомъ рѣшены въ нашемъ изданіи, ибо они принадлежатъ скорѣе нашей ученой литературѣ... Въ нашемъ журналѣ, какъ изданіи собственно епархіальномъ, должно быть другое преобладающее содержаніе... Всякія Епархіальныя Вѣдомости, слѣдовательно и наши, по самому назначенію своему, должны содѣйствовать возбужденію и удовлетворительному рѣшенію главнымъ образомъ практическихъ вопросовъ, касающихся благоустроенія епархіальной жизни... Никто, разумѣется, не сомнѣвается въ необходимости самой же епархіи заботиться о благоустроеніи дѣлъ своихъ. Попеченіе о благѣ епархіи, благоустроеніе дѣлъ ея составляютъ неотъемлемое ея право и непререкаемую обязанность. Она имѣетъ право и должна, сознавши свои нужды и потребности, свои разнообразныя обязанности—сама прежде всѣхъ тщательно обсуждать ихъ, придумывать разнообразныя мѣры къ удовлетворенію своимъ нуждамъ и къ облегченію исполненія своихъ обязанностей и, сколько это въ ея власти, приводить эти мѣры въ дѣйствіе. Если она всѣ заботы о себѣ предоставитъ власти, при томъ даже не епархіальной, а центральной, на нее ляжетъ отвѣтственность и за свое собственное измелъчаніе и летаргію, и за то, что власть центральная, невольно опустивъ изъ виду особенности быта епархіи, и не зная вполнѣ нуждъ ея, твердо и ясно не заявляемыхъ, не сдѣлаетъ всего нужнаго для благоустроенія жизни ея. На епархію ляжетъ отвѣтственность и за значительную долю зла, которое бы могла отвратить она сама и не отвратила, и за значительную долю добра, которое въ ея власти было совершить, и котораго она не совершила.

Сознавая вполнѣ, что всякая, слѣдовательно, и наша епархіа скорѣе всего можетъ заняться благоустроеніемъ дѣлъ своихъ чрезъ свой литера-

турный органъ, мы, какъ *издатели* этого органа, *должны* въ тоже время *сказать, что успѣхъ этого дѣла будетъ зависѣть, конечно, не столько отъ насъ, сколько отъ совокупнаго и дѣятельнаго участія въ этомъ самого мѣстнаго духовенства.* Наше дѣло будетъ только оживлять и поддерживать эту дѣятельность... Это съ одной стороны—со стороны, такъ сказать, церковно—епархіальной практики. Со стороны же обще—церковной, мы, разумѣется, тогда можемъ придать нашему органу мѣстный характеръ, когда, на ряду съ изученіемъ настоящаго нашей епархіи, будемъ изучать въ немъ наше прошлое. И намъ хотѣлось бы заняться этимъ, потому что, какъ всякія, такъ и наши епархіальныя вѣдомости, если чѣмъ могутъ доставить пользу обще—церковной исторіи, такъ это именно изученіемъ прежняго и настоящаго своей епархіи. Наши историческіе матеріалы вообще такъ скудны, что въ собираніи и разработкѣ ихъ чувствуется большой недостатокъ. Понятное дѣло, что для того, чтобы воскресить для себя во всѣхъ мелкихъ подробностяхъ прежній бытъ, для этого нужны собираніе и разработка матеріаловъ не одними руками... Сдѣлаемъ надѣяться, что всѣ просвѣщенные люди, знакомые съ бытомъ нашей епархіи и въ особенности опять наше мѣстное духовенство, которому чаще всего могутъ встрѣчаться матеріалы для изученія быта нашей епархіи, сочувственно отнесутся къ нашему желанію.

Стремясь придать своему изданію мѣстный характеръ, мы вмѣстѣ съ этимъ не будемъ и не должны, такъ сказать, замыкаться исключительно въ свою епархію и ограничиваться домашнимъ рѣшеніемъ строго—мѣстныхъ вопросовъ. Нѣтъ, мы сочтемъ своею обязанностью знакомить, по мѣрѣ силъ, свою епархію съ дѣятельностью другихъ епархій, тѣмъ болѣе, что многія изъ сихъ послѣднихъ давно опередили насъ въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ.

Само собой разумѣется, что наше изданіе, будучи изданіемъ строго епархіальнымъ, должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ и общеназидательнымъ изданіемъ. На нашей обязанности, между прочимъ, лежитъ и возможное ознакомленіе епархіи съ церковно—богословскою наукою¹⁾

1) Смори Прибавленія къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, 1865 годъ, № 1,1—3 страницы.

Содержаніе органа епархіального за время его изданія при Семинаріи, не смотря на кратковременное, только двухлѣтнее существованіе его при семинаріи, краснорѣчиво свидѣтельствуеть, что заявленные редакторами въ обращеніи къ читателямъ взгляды на цѣли и характеръ епархіального органа были дѣйствительно осуществляемы въ органѣ, а не остались лишь красивыми словами.

Кромѣ поученій, статей патристическаго содержанія (числомъ 29), кромѣ нѣсколькихъ замѣтокъ экзегетическихъ (преимущественно на псалмы), библіографическихъ, археологическихъ и критическихъ, кромѣ нѣсколькихъ статей, заимствованныхъ изъ періодическихъ изданій въ весьма краткихъ, но обстоятельныхъ извлеченіяхъ, напечатано было за два года:

1) 28 передовыхъ статей, хорошо написанныхъ, по поводу самыхъ животрепещущихъ вопросовъ. преимущественно изъ жизни духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, напримѣръ, объ улучшеніи быта духовенства; объ учреженіи библіотекъ при церквахъ; о заведеніи церковныхъ лѣтописей; о священническихъ собраніяхъ для обсужденія вопросовъ изъ мѣстной церковной жизни; объ отмѣнѣ наслѣдственной передачи священнослужительскихъ мѣстъ; о назначеніи пенсій и пособій священнослужителямъ и ихъ вдовамъ съ сиротами; объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи; объ открытіи воскресной школы при семинаріи; о введеніи въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ преподаванія педагогики; два некролога наставниковъ семинаріи; о продажѣ восковыхъ свѣчей въ Рязанской епархіи; о страхованіи домовъ рязанскаго духовенства.

2) Изъ статей историческаго характера, освѣщающихъ прошлое рязанскаго края, напечатаны были: Святой Велико-мученикъ Романъ Ольговичъ, благовѣрный великій князь рязанскій (съ замѣчаніями научнаго характера), архангельскій соборъ въ городѣ Рязани; рязанскія достопамятности, выбранныя изъ разныхъ тетрадей и бумагъ, хранящихся въ Ря-

занской духовной Консисторіи; роковой день для Рязани 21 декабря 1236 года; преосвященный Мисаиль, Архіепископъ Рязанскій и Муромскій ²⁾; Стефанъ Яворскій, митрополитъ Рязанскій и Муромскій и проч.

3) Изъ статей обще-церковнаго характера слѣдуетъ назвать: Участіе русскихъ митрополитовъ въ политическомъ возвышеніи Москвы; русское духовенство въ смутное время и прочее.

Такимъ образомъ съ внутренней стороны Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости въ значительной степени соотвѣтствовали цѣли-быть мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, а нѣкоторые номера Вѣдомостей (за эти два года) по богатству ихъ содержанія безъ преувеличенія слѣдуетъ назвать прекрасными.

Съ внѣшней стороны—бумага, печать, брошюровка—Вѣдомости этого періода издавались тоже вполне удовлетворительно. Самый размѣръ, въ $\frac{1}{8}$ долю листа, мало разнится отъ изданія ихъ въ настоящее время, Всего за два года дано было въ обѣихъ частяхъ (1865—6 г.: оффиціальная часть 326; Прибавленія—756 страницъ; 1866—7 годъ: оффиціальная часть—586 страницъ; Прибавленія—756 страницъ)—2424 страницы, то-есть $151\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ; значитъ, въ среднемъ 75 печатныхъ листовъ за годъ.

Второй періодъ. Это самый продолжительный по числу лѣтъ (съ 1 сентября 1867 года до 1 января 1889 года), болѣе 20 лѣтъ, періодъ изданія епархіальнаго органа при Консисторіи безъ оффиціального участія преподавателей семинаріи.

Новые редакторы — протоіерей Лука Воскресенскій и протоіерей Харлампій Романскій—въ первомъ номерѣ, отъ 1 сентября

2) *Примѣчаніе.* Насколько данная статья составлена основательно, можно судить по тому, что нѣкоторыя новыя детали, освѣщающія дѣятельность и обстановку этой дѣятельности выдающагося Архіепископа Мисаила—миссіонера, мученика—появилась въ печати только въ 1910 году. Смотри въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1910 года, июль-августъ, статью А. Введенскаго—„Миссіонерская дѣятельность среди инородцевъ тамбовскаго края“, 227—235 стр.—

1867 года, обратились къ читателямъ съ такимъ заявленіемъ. „Связь духовенства нашей епархіи съ изданіемъ епархіальнаго органа за послѣдній годъ выражена слабо: три, четыре небольшія статьи сельскихъ священниковъ. Мы усердно приглашаемъ священнослужителей принять участіе въ нашемъ изданіи посильными трудами. Русское духовенство настоящими законоположеніями призвано къ участию въ отдѣлахъ земства.. Попеченію духовенства ввѣрены духовныя училища въ учебно-воспитательномъ и особенно хозяйственномъ отношеніяхъ. Сколько заботъ и задачъ, сколько новаго дѣла!? Отсюда само собою вытекаетъ потребность общаго обсужденія вопросовъ, потребность во взаимномъ обмѣнѣ мыслей.

Съ своей стороны, новая редакція обратитъ преимущественное вниманіе на отдѣлъ офиціальный и постарается доставлять своимъ читателямъ полныя и подробныя свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ общецерковной и, особенно, въ нашей епархіальной жизни. Матеріалы же, нужные для сего, и въ особенности свѣдѣнія по епархіальному управленію, находятся у насъ подъ руками и въ достаточномъ количествѣ. Такъ, напри- мѣръ, одно изъ отраднѣхъ явленій въ области нашей церковной жизни составляютъ недавно учрежденныя въ нашей Рязанской епархіи уѣздныя и благочинническія собранія священнослужителей.. Редакція непремѣннымъ долгомъ поставяетъ сообщать полныя свѣдѣнія о сихъ собраніяхъ, по имѣющимся у нея документамъ; подлинныя журналы собраній будутъ печатаемы въ офиціальномъ отдѣлѣ.

Обращаемся съ просьбою и къ наставникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ--помочь намъ своими трудами въ дѣлѣ нашемъ“. ³⁾

Что касается обѣщанія новыхъ редакторовъ расширить офиціальный отдѣлъ, то повидимому, это обѣщаніе выно- нялось въ достаточной степени, по крайней мѣрѣ, въ пер- вые годы изданія епархіальнаго органа при Консисторіи. Но призывъ къ духоведству—писать въ епархіальномъ органѣ по вопросамъ, связаннымъ съ участіемъ духовенства въ дѣ- лахъ земства и жизни духовныхъ училищъ, успѣхомъ не увѣнчался. ⁴⁾

³⁾ Смотри Прибавленія къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1867/8 годъ, № 1, 1—3 страницы.

⁴⁾ *Примѣчаніе.* Лишь во второй половинѣ періода псявилося нѣсколько замѣтокъ; о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (1879 г.), о эмеритальной кассѣ рязанскаго духовенства 1880—1881 г.) и о церковно-приходскихъ школахъ (1885 г.).

Наставники семинаріи, видимо, тоже не принимали дѣятельнаго участія въ органѣ, вырванномъ изъ ихъ среды. Статей ихъ въ неоффиціальной части за этотъ двадцатилѣтній періодъ можно назвать немного: напимѣръ, о домашнемъ состояніи пастырей церкви, протоіерея Гаретовскаго (1868 и 1869 годы); Чтенія по исторіи христіанской церкви, Ев. Смирнова (1870—1875 г.); Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II, Д. Агнцева (1876—1881); Крещеніе Руси Владиміромъ Святымъ въ 988 году, священника Павла Алфеева.

Изъ исторіи мѣстнаго края были напечатаны статьи: Николо-радовицкій монастырь (1869 и 1870 г.); Рязанскій Борисо-Глѣбскій Соборъ 1869—1870 г.); Прежнее и нынѣшнее положеніе рязанскаго Богословскаго монастыря (1870—1871 г.); Краткія историческія свѣдѣнія объ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ (1874 г.); Рязанскія достопамятности; съ примѣчаніями священника І. Добролюбова (1882, 1884 г.) и нѣкоторыя другія.

По внѣшнему объему изданіе тоже стало сокращаться замѣтно; уменьшился форматъ, переходя отъ $\frac{1}{8}$ листа къ $\frac{1}{16}$ листа.

Третій періодъ изданія епархіальнаго органа (съ 1 января 1889 года до 15 марта 1895 года) тоже при духовной Консистеріи, но по новой программѣ для неоффиціальной части и съ оффиціальнымъ участіемъ двухъ помощниковъ редактора изъ преподавателей семинаріи ⁵⁾.

Данное время, особенно первыхъ два съ половиною года, слѣдуетъ назвать въ исторіи Рязанскихъ Епархіальныхъ

⁵⁾ *Примѣчаніе.* Со времени изданія Рязанскаго Епархіальнаго органа по новой программѣ, съ 1889 года, было сдѣлано измѣненіе въ самомъ названіи органа. Удержано общее названіе уже для обѣихъ частей „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“, но къ первой части прибавляться стало наименованіе, опредѣляющее оффиціальныи характеръ ея содержанія „Оффиціальныи отдѣлъ“, а вторая часть вмѣсто раннѣйшаго названія „Прибавленія къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ получила подзаголовокъ „Неоффиціальныи отдѣлъ“. Съ этого времени, то-есть съ 1889 года, и самый годъ изданія сталъ начинаться съ января вмѣсто сентября.

Вѣдомостей однимъ изъ лучшихъ. Самъ редакторъ, кафедральный протоіерей Харлампій Романскій, былъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ и слабаго здоровья. Его заботы ограничивались по содержанію органа лишь официальнымъ отдѣломъ. Весь же неофициальный отдѣлъ вели, заполняли содержаніемъ помощники. Работали они вполне добросовѣстно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Такъ характерно это сказалось на изданіи за первый же годъ по сравненію съ прежними годами.

Только за 1889 годъ кромѣ солидныхъ научныхъ статей ^{*)} помѣщено около десяти руководящихъ статей по животрепещущимъ вопросамъ: о начальныхъ вообще и въ частности о церковно-приходскихъ школахъ; о борьбѣ съ нищетою и обученіи бѣдныхъ; о положеніи законоучителей въ земской школѣ; о медицинской подготовкѣ священниковъ; слѣдуетъ-ли платить жалованье благочиннымъ? о народномъ образованіи въ Михайловскомъ уѣздѣ; о болѣе выгодной организаціи страхованія принадлежащихъ духовенству построекъ; объ уравнительной раскладкѣ на духовно-учебныя заведенія. Затѣмъ, напечатаны были замѣтки, освѣщающія жизнь въ Рязани: о пристройкѣ къ семинарской церкви, о выпускѣ воспитанниковъ VI класса, о годичномъ актѣ въ семинаріи; о годичномъ собраніи Братства св. Василия; о годичномъ собраніи миссіонерскаго общества, ученой архивной комиссіи. Напечатаны были библиографическія замѣтки объ одиннадцати книгахъ, такъ или иначе могущихъ интересовать духовенство; помѣщены 18 корреспонденцій, присланныхъ сельскимъ духовенствомъ.

По исторіи изученія мѣстнаго края, что подчеркивалось новой программой, начаты были печатаніемъ „Матеріалы для

^{*)} *Примѣчаніе.* Съ половины 1890 года въ качествѣ „Прибавленій“ въ неофициальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, стали печататься подъ редактированіемъ преподавателя семинаріи П. Смирнова статьи по расколу; напримѣръ, были помѣщены: описаніе публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками; русскій расколъ старообрядства. Эти „Прибавленія“ прекратили свое существованіе съ 1893 года, когда разрѣшено было издавать въ Рязани „Миссіонерскій Сборникъ.“

историко-статистическаго описанія Рязанской епархіи, ея церквей, святынь и приходоѡвъ“.

Въ отдѣлѣ „Внутреннія извѣстія“ давались обширныя по количеству (но краткія по содержанію; для этого часто въ извлеченіи) свѣдѣнія изъ обще-церковной жизни и жизни другихъ епархіѡвъ. Эти, такъ называемыя, „иноепархіальныя обзорѣнія“ имѣли задачей удовлетворить не только простому интересу, любопытству, но дать практическія указанія, вызвать на подражаніе. Вѣдь для пастырей церкви важно знать, какъ въ другихъ епархіяхъ осуществляются пастырскія обязанности, какъ живетъ и дѣйствуетъ тоже духовенство, какія у него нужды, какія радости, какія огорченія; какъ оно поступаетъ въ томъ или другомъ случаѣ. Духовенство всюду въ общемъ бѣдно, всюду на рукахъ его сироты, духовно-учебныя заведенія, церковно-приходскія школы, требующія большихъ матеріальныхъ средствъ. Въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ и высшаго и низшаго характера духовенство одной епархіи на основаніи печатаемыхъ свѣдѣній можетъ много съ пользой для себя заимствовать изъ жизни другихъ епархіѡвъ.

Самый форматъ Епархіальныхъ Вѣдомостей увеличился соотвѣтственно $\frac{1}{8}$ листа большого размѣра.

Такъ велось дѣло изданія епархіальнаго органа въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ, до выхода изъ состава редакціи двухъ помощниковъ изъ преподавателей семинаріи.

За это время напечатаны были матеріалы для историко-статистическаго описанія Рязанской епархіи: четырехъ монастырей, 9 городскихъ церквей и 110 сельскихъ приходоѡвъ. За это же время составленъ былъ указатель къ официальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 25 лѣтъ ихъ существованія. Но не успѣли составить указателя къ неофициальной части; не успѣли посему напечатать и составленный указатель 7).

7) *Примѣчаніе.* Этотъ указатель къ официальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за первыя 25 лѣтъ изданія, написанный рукою преподавателей—А. П.Доброклонскаго

Несомнѣнно, что за этотъ, хотя и кратковременный періодъ своего существованія, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости были поставлены сравнительно очень хорошо, давали своимъ читателямъ хорошій матеріалъ для чтенія и размышленія. Но можно при этомъ спросить, были-ли Вѣдомости тѣмъ, чѣмъ онѣ должны быть по основной задачѣ, отвѣчали-ли онѣ своему назначенію—быть органомъ мѣстнаго епархіальнаго духовенства? Позволительно отвѣтить—„по возможности“ были. Только „по возможности“. И это понятно. Чтобы Епархіальныя Вѣдомости были органомъ мѣстной епархіальной жизни, для этого необходимо, чтобы городское и сельское духовенство сообщало редакціи все заслуживающія вниманія свѣдѣнія о дѣятельности духовенства, о мѣрахъ къ исправленію и усовершенствованію жизни пасомыхъ, о характерныхъ чертахъ своей просвѣтительной дѣятельности и проч. Нужно, чтобы матеріалы таковыя доставлялись со всей епархіи, не исключая и захолустныхъ уголковъ. Но такой постановки дѣла по многимъ причинамъ не только нѣтъ, но и быть не можетъ ни въ одной епархіи. Посему нельзя допустить, чтобы въ какой либо епархіи когда либо Епархіальныя Вѣдомости по своему характеру были совершенно безупречны въ отношеніи главнѣйшей цѣли ихъ существованія. Въ виду этого, какъ бы ни были Епархіальныя Вѣдомости хорошо поставлены, онѣ будутъ выполнять свое назначеніе лишь „по возможности“ и притомъ не по винѣ редакціи.

Съ переходомъ редакціи въ единоличное завѣдываніе каедральнаго протоіерея Н. Глѣбова содержаніе епархіальнаго органа значительно измѣнилось. Прекращено было печатаніе историко-статистическихъ матеріаловъ Рязанской епархіи, прекращено планомѣрное печатаніе иноепархіальныхъ извѣстій, библиографическихъ свѣдѣній; сильно прекра-

и А. О. Карашева послѣ продолжительныхъ странствованій въ 1913 году былъ полученъ изъ архивной Комиссіи настоящимъ составомъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ ближайшемъ будущемъ предположено его напечатать.

гилсь корреспонденці отъ сельскаго духовенства. ⁸⁾ Самимъ редакторомъ за время годичнаго изданія органа было написано нѣсколько передовыхъ, очень хорошихъ, руководящихъ статей публицистическаго характера: о христіанской совѣсти, какъ основѣ счастья; о необходимости обученія искусству произношенія (декламаци) воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій; о постѣ по ученію православной церкви; о трудности пастырскаго служенія и прочее.

Послѣ смерти протоіерея Глѣбова, одновременно съ утвержденіемъ въ должности редактора протоіерея кафедральнаго Θ . Толерова, помощникомъ редактора, какъ было сказано раньше, былъ назначенъ Св. Синодомъ преподаватель семинаріи Д. Агнцевъ. Послѣдній былъ помощникомъ недолго, меньше полутора лѣтъ.

Въ содержаніи неофициальной части епархіальнаго органа за этотъ короткій срокъ рѣзкихъ перемѣнъ не замѣтно. Слѣдуетъ лишь отмѣтить нѣсколько статей самого Агнцева, содержащихъ историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи (1840—1867 г.). Кромѣ этого за данное время въ значительномъ количествѣ печатались кромѣ проповѣдей—статьи Преосвященнаго Іустина, напримѣръ, о святомъ Василии, Епископѣ Рязанскомъ, о святомъ князѣ Романѣ Ольговичѣ и много другихъ.

Четвертый періодъ (съ 1 января 1896 года и до 1 января 1911 года). За это время завѣдываніе изданіемъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей принадлежало Братству св. Василия, а редактированіе неофициальной части епархіальнаго органа оставалось за кафедральнымъ протоіереемъ Θ . Толеровымъ, но уже единолично, безъ помощниковъ. Передача изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Братство нѣсколько отразилась на постановкѣ финансовой стороны дѣла, но ма-

⁸⁾ *Примчаніе.* Нежеланіе новаго редактора осуществлять въ изданіи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей перечисленные пункты программы, какъ сказано ранѣе, и было причиной ухода помощниковъ—преподавателей семинаріи изъ состава редакціи.

ло повліяла на содержаніе епархіального органа. Для характеристики за этотъ періодъ изданія по содержанію достаточно указать на сужденія и постановленія Епархіальныхъ Съѣздовъ за 1907—1910 года, приведенныя нами выше.

Пятый періодъ съ 1 января 1911 года. Съ означеннаго года редактированіе неофициальной части епархіальнаго органа было передано въ духовную семинарію. Редакція въ новомъ составѣ—изъ ректора семинаріи и двухъ преподавателей семинаріи—обратилась къ своимъ читателямъ съ такимъ воззваніемъ.

„Поставляя одной изъ главныхъ своихъ задачъ возможно полнѣе изображать и освѣщать мѣстную епархіальную жизнь, редакція приглашаетъ просвѣщенныхъ дѣятелей городскихъ и сельскихъ приходовъ присылать съ мѣстъ корреспонденціи о возрожденіи прихода, о дѣятельности братствъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, обществъ трезвости и т. п.“ Съ своей стороны, редакція обѣщала тщательно и исправно вести, между прочимъ, библиографическій отдѣлъ съ обзоромъ книгъ и статей журналовъ, особенно полезныхъ для пастырей и учителей церковныхъ школъ, равно отдѣлъ внутреннихъ или иноепархіальныхъ извѣстій съ изображеніемъ того, что можетъ быть во многихъ случаяхъ поучительнымъ и достойнымъ подражанія; обѣщала также редакція возобновить начатое и прерванное историко-статистическое описаніе монастырей, церквей и приходовъ Рязанской епархіи“⁹⁾).

Осуществляетъ-ли, выполняетъ-ли редакція утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ въ 1888 году программу Епархіальныхъ Вѣдомостей, исполняетъ-ли редакція предъ своими читателями свои обѣщанія, вѣдая редактированіемъ неофициальной части почти пять лѣтъ? Да, „по возможности“ исполняетъ¹⁰⁾, но только „по возможности“,

⁹⁾ „Отъ редакціи“ Смотри Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости, 1911 годъ, № 1, неофициальный отдѣлъ, 1—3 страниды.

¹⁰⁾ *Примѣчаніе.* Редакція стала составлять указатели за каждый годъ, начиная съ 1911 года, и готовитъ къ печати указатель къ неофициальной части за всѣ истекшія пятьдесятъ лѣтъ существованія епархіальнаго органа, въ изданіи какового указателя давно ощущается настоятельная потребность.

Почему-же? Исполнять свою главнѣйшую задачу—своевременно сообщать читателямъ всѣ мѣстныя епархіальныя событія, вообще правильно отражать мѣстную епархіальную жизнь, редакція можетъ, какъ и выше замѣчено, только при непремѣнномъ условіи поступленія въ ея распоряженіе изъ селъ статей, корреспонденцій о мѣстной епархіальной жизни. Но таковыхъ статей въ редакцію поступаетъ сравнительно очень мало. Это большею частію или некрологи или описанія юбилеевъ, присылаемые нерѣдко съ опозданіемъ, или сообщенія о дѣятельности мѣстныхъ обществъ; при этомъ данныя корреспонденціи наполняются нерѣдко такими подробностями, которыя ни для кого, кромѣ жителей данной мѣстности или прихода, никакого интереса не представляютъ. Что же при такихъ условіяхъ дѣлать редакціи? Самой, „черезъ собственныхъ корреспондентовъ“ добывать свѣдѣнія о мѣстной епархіальной жизни?! Нужно, конечно, имѣть въ виду и помнить, что редакція „не фабрикуетъ“ содержанія епархіальной жизни“ 11). Если само духовенство молчитъ, то редакція сама по себѣ не имѣетъ ни силъ, ни средствъ не только отвѣтить на волнующіе вопросы, но даже достаточно правильно намѣтить ихъ. Духовенство стоитъ въ центрѣ епархіальной жизни, злобы дня проходятъ черезъ него или около него. Слѣдовательно, кому же ближе, какъ не самому духовенству, подмѣтить эти вопросы, надлежащимъ образомъ ихъ освѣтить, намѣтить желательное ихъ разрѣшеніе.

При недостаткѣ матеріала для освѣщенія мѣстной жизни редакціи приходится нерѣдко заполнять страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей статьями и свѣдѣніями не мѣстнаго характера, заботясь лишь о томъ, чтобы эти свѣдѣнія не были повтореніемъ того матеріала, который печатается на страницахъ „Приходскаго Листка“ и „Церковныхъ Вѣдомостей“, и чтобы они были интересны и поучительны для читателей.

Но почему же духовенство не только Рязанской епархіи, но и другихъ епархіи, не шлетъ въ редакціи своихъ Епархі-

11) Смотри Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости 1915 года, № 1.

альныхъ Вѣдомостей статей, освѣщающихъ мѣстнѣю жизнь? ¹²⁾ Гдѣ причина такого нежелательнаго явленія? Причина, конечно, не въ томъ, что среди городского и сельскаго духовенства нѣтъ людей умныхъ, талантливыхъ, вдумчивыхъ, способныхъ болѣть вопросами пастырской жизни и практики, и умѣющихъ, конечно, вполнѣ литературно излагать свои мысли на бумагѣ. Несомнѣнно они есть въ большомъ количествѣ; но они не пишутъ, молчатъ. Оттого молчатъ, какъ объясняютъ это Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости, „что духовенство по своей застѣнчивости и излишней скромности еще очень медленно привыкаетъ къ пользованью печатью—этимъ культурнымъ средствомъ взаимообщенія—и почти не обращается къ своимъ Вѣдомостямъ для обмѣна по разнымъ вопросамъ приходской и епархіальной жизни, считая по традиціи, что „удобѣ—молчаніе“, да и самая то епархіальная жизнь еще во многихъ отношеніяхъ протекаетъ въ неизмѣнныхъ условіяхъ своихъ вѣковыхъ традицій, будучи совершенно незатронута волною новыхъ общественныхъ идей, почему духовенство, нужно сказать и эту правду, въ массѣ своей (есть и исключенія) еще очень, очень мало реагируетъ на то, что выходитъ изъ рамокъ его домашняго и узко-служебнаго приходскаго обихода“. ¹³⁾

Недостатокъ свѣдѣній, всесторонне освѣщающихъ епархіальную жизнь, является характернымъ, какъ сказано выше, для всѣхъ изданій Епархіальныхъ Вѣдомостей, общимъ недостаткомъ, дефектомъ Вѣдомостей всѣхъ епархій. Самый обычный упрекъ этому органу тотъ, что всѣ вообще Россійскія Епархіальныя Вѣдомости мало—интересны, сухи, безжизненны. Эти обвиненія на разные лады повторялись и повторяются всюду.

¹²⁾ *Примчаніе.* Изъ ознакомленія съ изданіями неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей другихъ епархій легко убѣдиться, что въ другихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ корреспонденцій изъ приходской жизни печатается даже много меньше, чѣмъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

¹³⁾ Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости, 1915 годъ, № 7—8.

При этомъ одновременно съ упреками высказываются по адресу епархіальныхъ органовъ и въ средѣ самаго духовенства и въ свѣтской печати, и въ провинціальной, и въ столичной, различнаго рода пожеланія; 1) на примѣръ, нѣкоторые изъ духовенства желаютъ, чтобы епархіальный органъ по возможности замѣнялъ для него въ деревенской жизни газету; 2) свѣтская печать желаетъ, чтобы епархіальному органу былъ приданъ публицистическій характеръ съ широкой критикой всѣхъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства данной епархіи; 3) чтобы епархіальный органъ не прибѣгалъ къ перепечаткамъ на свои страницы изъ другихъ изданій или совсѣмъ, или позволялъ себѣ эти перепечатки въ самыхъ минимальныхъ размѣрахъ; 4) наконецъ, въ виду различныхъ дефектовъ въ этихъ изданіяхъ, укоренившейся, такъ сказать, неисправности въ нихъ, нѣкоторые выражаютъ въ печати пожеланія—совсѣмъ прекратить существованіе Россійскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, замѣнивъ ихъ для всего російскаго духовенства какимъ—либо столичнымъ органомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Голосъ пчеловода.

Въ концѣ августа и началѣ сентября часто видишь подъѣзжающихъ на сытенныхъ лошадакъ въ лоснящейся одеждѣ то одного, то другого скупщика узы и воска.

Нѣтъ-ли узы?—слышишь отъ нихъ.—Куда же дѣваете? продолжаютъ они, когда встрѣтятся съ отрицательнымъ отвѣтомъ.

Узу или сушь скупщикъ приобрѣталь по 8-10-12 руб. за пудъ, при чемъ 12-рублевая уза настолько была чиста, что при пробойкѣ ея въ воскъ нечистоты, остатка грязи почти не получается, т. е. изъ нея выгонялось почти равное ей по вѣсу количество воска. Значитъ за 12 руб. покупалась уза, которая должна-бы итти по цѣнѣ воска.

Между прочимъ замѣчено было, что воскъ скупщиками этого сорта брался съ неохотой. Видимое дѣло, потому онъ не въ чести былъ у скупщиковъ, что изъ него много барышей они не могли выжать. И лишь въ послѣднее время, когда опредѣлился восковой голодь во всей наготѣ, скупщики не разбирають: съ охотой берутъ и узу, и воскъ, и даже отбросы восковые, восковую грязь, оставшуюся отъ узы послѣ выдѣленія изъ нея воска, извлекая и изъ нея путемъ болѣе сильнаго давленія, при посредствѣ бензина, возможную пользу.

Деревня не богата машинами. Бѣдность, а главнымъ образомъ темнота и косность народная тому причиною. И среди пчеловодовъ воскобойки и воскопрессы рѣдкость.

Гдѣ тамъ заводить прессы,—плачется пчеловодъ,—когда и медъ то приходится продавать въ отработанномъ видѣ за недостаткомъ корыта и кадочекъ для спуска его. Радъ бы завести, да купить не начто. И знаю, что не выгодно этакъ мнѣ, да что же подѣлаешь... Налють пчелки медокъ въ улейки, а ты и радъ,—поскорѣе бы пріѣхалъ „ихъ благородіе“ (скупщикъ) и взялъ бы все оптомъ.

Не завидная доля такихъ олтовиковъ. Имъ, не имѣющимъ и не знающимъ хотя бы примитивныхъ способовъ выработки воска, ничего не остается, какъ соглашаться на милостивыя условія скупщика.

Гдѣ тутъ поперичить, когда „ихъ благородіе“ безъ передышки сыплеть: вошины-то не особо хороши... цѣну-то безъ того высоко назначиль... пожалуй, кромѣ убытка ничего не получишь... А тебѣ что!... Развѣ тебѣ убытокъ?... Вѣдь своя она, не куплена, безъ труда получена, Божьей тварью натаскана“.

И вотъ уза съ содержаніемъ 75-90 % /о воска утекаетъ изъ рукъ пчеловода въ руки скупщика, а этотъ послѣдній наживаетъ на ней ровно на копѣчку три копѣчки.

Пчеловодъ безпомощенъ. Онъ всецѣло находится въ рукахъ спекулянта. Ему все равно некуда дѣваться со своей узой, рукъ скупщика она не минуетъ.

Не отдашь на пасѣкѣ, повезешь на домъ къ „ихъ благо-родію“, а тамъ ужь извѣстно, онъ сильнѣе нажметъ...,—от-вѣтствуетъ пчеловодъ.

У скупщиковъ уза не залеживается. Она быстро пере-тапливается, передѣлывается (пробивается) въ воскъ и въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу. Продается раскольни-камъ и на другіе частные свѣчные заводы, на фабрики и заводы для техническихъ надобностей, въ аптеки для меди-цинскихъ цѣлей и т. д. А за удовлетвореніемъ этихъ нуждъ, какъ остатокъ, переходитъ на Епархіальный свѣчной заводъ. Такой путь вполне естественъ, потому что первые хлопчуть, домогаются, а Епарх. заводъ ждетъ, ждетъ, когда ему при-везутъ. И въ какомъ видѣ привезутъ! Тутъ и церезинъ, тутъ и парафинъ, тутъ и краска всѣхъ сортовъ и... лишь воска мало. И этотъ чистый, ароматный продуктъ чудной твари Божіей-пчелки часто до неузнаваемости не похожъ на привезенное.

Вѣдь вовсе не секретъ, что фальсификація воска иногда доходитъ до крайняго предѣла. Года два тому назадъ всѣ газеты облетѣло сообщеніе, что на одномъ епарх. заводѣ центральныхъ губерній экспертизою установлено было въ свѣ-чахъ 90 % $\frac{1}{10}$ разнаго рода примѣсей. Дальше, кажется, ит-ти некуда!

Какъ видно отсюда, на Епарх. свѣчной заводъ воскъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ имѣется воз-можность къ тому, и не въ столь чистомъ, натуральномъ ви-дѣ, въ какомъ желательно и возможно было бы. А причиною тому то обстоятельство, что Епархіальный заводъ принима-етъ воскъ, а пчеловоды предлагаютъ узу, сбываютъ воскъ—сырецъ, воскъ въ необработанномъ видѣ. И рады бы право-славные пчеловоды повести или отослать на Епарх. заводъ продуктъ своихъ пасѣкъ,—рады бы по принципу сдѣлать это, рады бы и потому, что тамъ не обвѣсятъ, не обсчитаютъ, —да въ томъ видѣ (въ видѣ узы) Заводъ не привимаетъ, а въ иномъ видѣ (въ видѣ воска) они не могутъ представить

Въ этомъ и вся суть дѣла, Епархіальному свѣчному заводу который нуждается въ воскѣ и безъ котораго теряетъ свое значеніе, не нужна уза, изъ которой получается не фальсифицированный воскъ! Получастся положеніе курьезное, напоминающее „Егора малоумнаго“, который за всякую услугу свою требовалъ серебрянный гривенникъ, рѣшительно отказываясь отъ 20, 30 копѣекъ, предлагаемыхъ ему мѣдными монетами

И вотъ Епарх. свѣчной заводъ при наличіи матеріала изъ котораго вырабатывается воскъ, остается безъ послѣдствія.

Тутъ ни мѣры, принимаемая Правительствомъ, чтобы земства, пчеловодныя и сельско-хозяйственныя общества, кредитныя товарищества и др. организаціи были посредниками въ дѣлѣ пріобрѣтенія воска отъ пчеловодовъ,—ни распоряженія Епархіальнаго Начальства и пожеланія Съѣздовъ о покупке воска чрезъ духовенство и церковныхъ старостъ, помощи не окажутъ. Распоряженія и пожеланія останутся только распоряженіями и пожеланіями. Тутъ самъ Епархіальный заводъ долженъ сдвинуться съ мертвой въ этомъ дѣлѣ точки. Ему самому нужно пойти на встрѣчу русскимъ пчеловодамъ. Если до сихъ поръ Епарх. заводъ, къ великому огорченію вообще поставкой воска русскими пчеловодами не интересовался, покупая его большими партіями отъ иностранныхъ фирмъ, то теперь время настало сдѣлать переоцѣнку старыхъ цѣнностей. Самому заводу нужна повелительно заставляеть подумать въ этотъ тяжелый для него моментъ и, въ признаніи своего долга, не упускать его. Упустить его было бы преступленіемъ. Преступленіемъ во 1-хъ противъ церкви, гдѣ потребность въ свѣчахъ натурального воска, какъ чистая Богу жертва, ощущается больше, чѣмъ когда либо. Во 2-хъ преступленіемъ противъ Епархіи, которая благодаря только этому источнику сводитъ концы съ концами въ трудахъ по содержанію духовно-учебныхъ и благотворительныхъ заведеній. Наконецъ благовременно принять во вниманіе и положе

ніе русскихъ пчеловодовъ, которые въ этомъ только и видятъ для себя „Зорю новыхъ дней“, обѣщающую имъ освободиться отъ цѣпкихъ и недобросовѣстныхъ рукъ барышниковъ. Укрѣпляя свое положеніе путемъ привлеченія въ свои мастерскія отечественнаго воска, Епарх. заводъ тѣмъ самымъ, несомнѣнно, окажетъ великую услугу, огромную помощь и нравственную поддержку русскимъ пчеловодамъ.

И Епархіальный заводъ имѣетъ полную возможность къ тому. Въ его распоряженіи находятся огромныя матеріальныя средства, у него и монополія на выработку свѣчей; слѣдовательно, ему и нужно и можно оборудовать свою воскобойню (одну-ли?) по послѣднему слову техники, а затѣмъ (не прежде-ли? какъ о томъ будетъ сказано ниже) приступить къ скупкѣ и приему сырого матеріала у пчеловодовъ безъ посредства спекулянтовъ. Нельзя и допустить мысли, чтобы такого рода операція завода ему было убыточна: теперешніе скупщики тому порукой. Они не ограничиваются приобрѣтеніемъ воска готоваго, а каждый изъ нихъ имѣетъ собственную воскобойню, гдѣ изъ скупленной изъ первыхъ рукъ узы наивыгоднѣйшимъ образомъ добываетъ чистый воскъ и получаетъ громадныя барыши.

Да, предъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ настоящее время стоитъ неотложная и серьезная задача—взяться за дѣло, взяться сейчасъ-же, что бы съ наступленіемъ весны, когда у пчеловодовъ снова появится отъ подрѣзки и подчистки ульевъ воцина—этотъ продуктъ, который содержитъ въ себѣ матеріаль, нужный и дорогой заводу, не попалъ опять въ цѣпкия руки Разуваевыхъ и Колупаевыхъ.

С. I. С.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу 13-го февраля, послѣ литургіи въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ пани-

хиду по воинамъ, на полѣ брани 'за Вѣру, Царя и Отечество животь свой положившимъ.

Въ воскресенье 14-го февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи: Смотрителя Сапожковскаго духовнаго училища, архимандрита Серафима, соборнаго духовенства, іеромонаха Тихона и священника Новгородскаго Софійскаго кафедральнаго собора Николая Екатерининскаго. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви села Мордова, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ с. Астапова, Раненбургскаго уѣзда, Александръ Ромадинъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Николо-Высоковской церкви гор. Рязани Симеонъ Свѣтловъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Страшномъ Судѣ и прочиталъ статью Св. Тихона Задонскаго о тлѣнности земного величія, богатства, почестей и славы...

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Василію, Епископу Рязанскому, Чудотворцу. По окончаніи молебна Владыкою предложена была бесѣда изъ Св. Исторіи Новаго Завѣта—о бесѣдѣ Господа Іисуса Христа съ Самарянкою.

Въ понедельникъ 15-го февраля, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. Послѣ молебна Владыка прочиталъ о чудесномъ исцѣленіи по молитвамъ Св. Василія, Епископа Рязанскаго, Чудотворца, больного сына священника Софійскаго женскаго монастыря Андрея Куницына—7-ми лѣтняго отрока Тихона. Въ заключеніе Владыка цовѣдалъ слушателямъ о благочестивомъ обычаѣ Новгородскихъ гражданъ, ко-

торые въ „прощеное“ воскресенье наполняютъ съ раннего утра Новгородскій Софійскій кафедральный соборъ и прикладываются къ мощамъ угодниковъ Божіихъ, какъ бы просясь съ ними, и пригласилъ слушателей послѣдовать этому похвальному обычаю и, въ предстоящій прощенный день, посѣтить Рязанскій Кафедральный соборъ, приложиться къ ракъ Св. Василія Рязанскаго и испросить у него прощенія нашихъ грѣховъ и помощи на постный подвигъ.

Въ пятницу 19-го февраля, въ 55-ю годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ, послѣ литургіи, благодарственный молебенъ, при участіи городскаго духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій: Царствующему Дому.. и Богохранимой Державѣ Россійской... и вѣчной памяти императору Александру II-му.

Въ субботу 20-го февраля, послѣ литургіи въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, за Вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани животъ свой положившимъ.

Въ воскресенье 21-го февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства, іеромонаха Тихона и священника Холмской епархіи Іоанна Смирнова.

Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Телятниковъ, Сапожковскаго уѣзда, діаконъ с. Андреевки, того же уѣзда, Θεодотъ Богоявленскій и во діакона къ церкви с. Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Лѣтова, Рязанскаго уѣзда, Сергій Виноградовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ Евангелія отъ Матѳея: „Не скрывайте себѣ сокровищъ на землѣ, идѣже червь и тля тлится, и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ (Гл. VI ст. 19)“.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, съ монастырской братіей.

Во время литургии рукоположенъ во діакона къ церкви села Мураевни, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ с. Подлѣснаго, Михайловскаго уѣзда, Гавріиль Соколовъ.

Въ тотъ же день, въ 3 часа пополудни, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ вечерню, въ сослуженіи: архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства, священника Іоанна Смирнова и іеромонаха Тихона. Въ концѣ вечерни, послѣ молитвы: „Господи и Владыко“..., пѣвчіе запѣли „Покаянія отверзи ми двери“..., а Владыка и всѣ сослужашіе, съ Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, прикладывались къ Свв. иконамъ. Послѣ этого Владыка произнесъ поученіе о постѣ и покаяніи, а послѣ поученія Владыка прочиталъ молитву „Владыко многомилостиве...“ и, земно поклонившись, испросилъ прощеніе у предстоящихъ. Затѣмъ начался обрядъ прощанія съ сослужащими, городскимъ духовенствомъ и молящимися, пѣвчіе же въ это время пѣли ирмосы: „Помощникъ и покровитель...“.

Пребываніе Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, въ Данковѣ и его уѣздѣ.

(Корреспонденція).

29 іюля, въ 12 часовъ ночи колокольный звонъ во всѣхъ городскихъ и пригородныхъ церквахъ возвѣстилъ о прибытіи въ Данковъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанскаго. Встрѣченный на ст. Астасово протоіереемъ Сперанскимъ и благочинными: 1 округа—П. И. Игумновымъ и 2 округа—В. И. Зиминымъ, а на мѣстной станціи Данковъ—игуменомъ Покровскаго монастыря Макаріемъ, миссіонеромъ Т. М. Скворцовымъ, смотрителемъ духовнаго училища И. Д. Рождественскимъ, исправникомъ П. П. Окороковымъ и приставомъ 1 ст. Филатовымъ, Владыка прослѣдовалъ въ Покровскій монастырь, гдѣ для него были приготовлены покои. На слѣдующій день Его Преосвященство слушалъ здѣсь заутреню, а затѣмъ направился въ городской соборъ. Церковный староста Мурашкинъ поднесъ хлѣбъ-соль. Въ 9 час. 30 минутъ

началась Божественная литургія. Собралось много молящихся. Прибыли также должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ и учреждений. Архіерейское служеніе отличалось особенною торжественностью и производило глубокое впечатлѣніе. Въ сослуженіи приняли участіе: протоіерей Сперанскій, игумень Макарій, благочинный Игумновъ и священники: Скворцовъ, Голубевъ, Чельцовъ, Сухановъ и о. Сперанскій при діаконахъ собора и рязанскихъ іеродіаконахъ Апполонъ и Митрофанъ. Исполнителями были ученики духовнаго училища Константинъ Липатовъ и Александръ Харьковъ и мужской гимназіи Иванъ Гвоздевъ. Пѣлъ соборный хоръ, состоящій изъ 30 человекъ, въ томъ числѣ 20 крестьянъ, подъ управленіемъ псаломщика Н. А. Липатова. Нашъ хоръ, на содержаніе котораго тратится болѣе 3000 рублей, вообще хорошо поставленъ, но къ пріѣзду Владыки онъ особенно подготовился. Пѣснопѣнія были исполнены самыхъ лучшихъ композицій: „Великая ектенія“ — Смоленскаго, „Единородный Сыне“ — Московскаго распѣва, „Сугубая ектенія“ — Давыдовскаго, „Херувимская пѣснь“ — Дегтярева, „Вѣрую“ — Березовскаго, „Тебѣ поемъ“ пятиголосное — Чеснокова, „Отче нашъ“ — знаменнаго распѣва и концертъ „Радуйтесь Богу — помощнику Нашему“ — Бортнянскаго. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ глубоко прочувствованное слово. Коснувшись войны, Его Преосвященство, между прочимъ, сказалъ, что въ настоящее время, когда лютый врагъ посягаетъ на цѣлость не только нашей родины, но и на святую вѣру, надо особенно усугубить свою молитву къ Богу, дабы Онъ разрушилъ всѣ козни дерзкаго врага, поправшаго божескіе и человѣческіе законы. Необходимо полное единеніе народа какъ между собою, такъ и съ Самодержавнымъ Царемъ. Нынѣшняя вторая отечественная война требуетъ огромнаго напряженія всѣхъ силъ — матеріальныхъ, физическихъ и духовныхъ. Великое испытаніе ниспослано нашей родинѣ, но Господь по молитвамъ нашимъ даруетъ утѣшеніе. Молитва — самое главное оружіе, противъ котораго не можетъ устоять никакой грозный врагъ. Вотъ почему и нужно все упованіе возложить на Господа и, не допуская ни отчаянія, ни унынія, твердо вѣрить, что въ концѣ концовъ наша дорогая родина перенесетъ тяжкое время, побѣдитъ возставшихъ враговъ и снова вернется къ мирному труду въ процвѣтаніе вѣры и отечества и во славу нашего возлюбленнаго Царя-Помазанника Божія. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ о ниспосланіи побѣды съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему

Дому и побѣдоносному воинству и вѣчной памяти на полѣ брани животь свой положившимъ. Въ служеніи молебна участвовали, кромѣ перечисленныхъ выше лицъ, священники пригороднихъ слободъ. Ф. Ф. Колѣнскій, И. Н. Панаретовъ, Н. И. Путятинъ и Н. П. Цвѣтаевъ. По окончаніи молебна, при пѣніи хоромъ „Къ Богородицѣ прилежно“, Владыка благословилъ духовенство и молящихся, при чемъ были розданы листки духовно-нравственнаго содержанія.

Обозрѣвъ храмъ и выразивъ свое удовольствіе о благолѣпномъ содержаніи его, Владыка отбылъ въ домъ протоіерея Сперанскаго, гдѣ кушалъ чай, а затѣмъ продолжалъ объѣздъ, всюду встрѣчаемый народомъ и пѣвчими. Будучи въ Пушкарской церкви, Владыка выразилъ пожеланіе о скорѣйшей достройкѣ колокольни. Эта церковь обслуживаетъ два прихода, когда то бывшіе самостоятельными. Недавно здѣсь открытъ лѣтній придѣлъ съ высокимъ свѣтлымъ куполомъ и красивымъ иконостасомъ въ четыре яруса. Постройка тянулась лѣтъ двадцать и была приведена къ концу благодаря лишь участію горожанки А. И. Поповой. Она взяла на себя обязанность по внутренней выдѣлкѣ храма, устройству новаго иконостаса и приобрѣтенію церковной утвари. Вскорѣ храмъ и былъ открытъ, и теперь прихожане свободно размѣщаются въ немъ. Въ благодарность прихожане поднесли щедрой благотворительницѣ цѣнную икону.

Далѣе Владыка обозрѣвалъ стрѣлцкую, сторожевскую и казацкую церкви, старый соборъ и земскій лазаретъ, посѣтивъ по пути игумена Макарія, благочиннаго Игуменова, смотрителя духовнаго училища Рождественскаго, пушкарскаго псаломщика П. М. Неурнова, служившаго личнымъ секретаремъ у Его Преосвященства, и уѣзднаго исправника Окоорокова.

Въ пятомъ часу по полудни, Владыка въ сопровожденіи іеродіаконновъ, благочиннаго, псаломщика Неурнова, исправника и становаго пристава—отправился въ село Требуны. Не взирая на неблагоприятную погоду—шелъ сильный дождь, было довольно холодно и ужасно грязно,—для встрѣчи Владыки еще заранѣе собралось много народа. Къ сожалѣнію, пѣвчихъ не было. Говоря о войнѣ, Владыка сказалъ, что ни досрочный призвъ молодыхъ людей, ни взятіе ратниковъ 2 разряда, не должно смущать населеніе, ибо защита вѣры и отечества выше всякихъ личныхъ интересовъ. Пробывъ нѣсколько минутъ въ домѣ священника Кроткова,

Владыка выѣхалъ въ село Бигильдино—Сурки тожь. Ко времени прибытія Его Преосвященства, здѣсь также собралось много крестьянъ, во главѣ съ волостнымъ старшиною Долгихъ, и пѣвчіе. Священникъ Кротковъ привѣтствовалъ Владыку словомъ, сказавъ, что храмъ вотъ уже 18 лѣтъ не посѣщался епископами, а потому прибытіе Владыки въ такое тяжелое время является особенно знаменательнымъ. Отвѣчая на привѣтствіе, Владыка благодарилъ за встрѣчу. Было совершенно краткое служеніе. Сказавъ слово и благословивъ молящихся, Владыка посѣтилъ дома священниковъ Прилуцкаго и Кроткова, ведя бесѣду относительно постройки новаго храма. Бигильдинскій приходъ очень большой, богатый, состоитъ изъ одного села, но теперешняя церковь по своей вмѣстимости далеко не отвѣчаетъ своему назначенію. Вздумали построить новый храмъ. Составили на него планъ. Образовали церковно-строительный комитетъ. Приступили къ выдѣлкѣ кирпича и извести. Отвели много лѣса. Если церковно-строительный комитетъ будетъ на высотѣ своего призванія, то позволительно думать, что прихожане такого большого селенія и къ тому же состоятельнаго, не долго будутъ тѣсниться въ старой церкви, построенной въ то время, когда не было еще и половины имѣющихся теперь жителей.

Въ 9 час. 30 мин. Владыка прибылъ въ село Кудрявшину. Церковь здѣсь не большая, но уютная, чистая, утопаетъ въ зелени. Обозрѣвъ храмъ и посѣтивъ священника о. Краснова, Владыка прослѣдовалъ въ слѣдующій приходъ—Березовку. Было уже 11 час. ночи. Не взирая на позднее время и продолжавшійся дождь, народу и тутъ собралось довольно много. Владыку встрѣтили съ хлѣбомъ-солью. Здѣсь Архипастыръ имѣлъ ночевку. Утромъ Его Преосвященство обозрѣвалъ храмъ, школы, садъ, школьный пчельникъ и домъ причта. Березовскій храмъ очень красивый и цѣнный. Онъ былъ сооруженъ средствами землевладѣльца Юрія Степановича Нечаева-Мальцева, нынѣ умершаго. Построенный на открытомъ мѣстѣ, въ сторонѣ отъ села, на высокомъ фундаментѣ, храмъ видѣнъ издалека. Посвященъ онъ св. Великомученику Димитрію Солунскому. Грандіозность, стиль, благолѣпіе—все это привлекаетъ особое вниманіе къ храму. Матеріаломъ для постройки его служилъ исключительно бѣлый камень и желѣзо. Покрытъ онъ цинкомъ. Иконостасъ сдѣланъ изъ чистаго мрамора. Престолъ выбитъ изъ цѣлаго камня. Иконы, которыхъ къ сожалѣнію очень мало, на что и Владыка обратилъ вниманіе, писаны на кипа-

рисъ съ серебряными позолоченными ризами. Люстра сдѣлана изъ чистаго серебра, имѣетъ древній византійскій стиль, представляя собою два большихъ соединенныхъ круга съ лампочками. Стоитъ она 32 тысячи рублей. Церковная утварь изъ серебра и золота, и все это хранится въ специально сдѣланныхъ нескораемыхъ шкафахъ. Въ куполѣ храма устроены хоры. Нижній этажъ храма также отличается великолѣпіемъ. Назначеніе его заключается собственно въ томъ, чтобы приготовить здѣсь усыпальницу для Нечаева-Мальцева и его семейныхъ. Тутъ обращаетъ на себя вниманіе икона, пріобрѣтенная въ Италіи.

Достопримѣчательный храмъ этотъ заслуживаетъ особаго подробнаго описанія.

Въ 10 час. 25 мин. утра 30 іюля, при установившейся тихой ясной погодѣ, Владыка при цѣлніи духовенствомъ и учителями „Исполла эти деспота“ направился въ село Еропкино. На пути пришлось наблюдать достойный вниманія примѣръ: у каждаго почги крестьянскаго дома стоялъ накрытый бѣлой скатертью столъ съ хлѣбомъ-солью. Еропкинскій храмъ обращаетъ на себя вниманіе своею бѣдностью и запущенностью. Въ своемъ словѣ къ молящимся Владыка указалъ на необходимость созданія лучшаго храма, а будучи въ домѣ священника о. Лицягова, преподалъ ему руководящія начала о способахъ скорѣйшаго осуществленія этого дѣла.

Въ 12 час. дня Владыка прибылъ въ село Покровское, встрѣченный народомъ и пѣвчими. Церковь здѣсь небольшая, но чистая. Проведя нѣсколько минутъ въ домѣ священника, Его Преосвященство выѣхалъ въ село Головинино. Священникъ о. В. Граціанскій сказалъ слово. Посѣтивъ домъ пастыря, Владыка направился въ сосѣдній приходъ Барятино, гдѣ былъ встрѣченъ народомъ и пѣвчими. Церковь здѣсь каменная, построена давно и хотя размѣромъ не велика, но содержится въ порядкѣ и полной опрятности, что свидѣтельствуетъ о внимательномъ отношеніи къ храму священника и церковнаго старосты, изыскивающихъ средства для его поддержанія и украшенія, несмотря на бѣдность прихода и отсутствіе свободныхъ суммъ.

Въ пять часовъ по полудни Архиастанырь прибылъ въ Софійскій женскій монастырь. Тутъ Владыку встрѣтили всѣ сестры, во главѣ съ игуменіей Софіей, духовенство и молящіеся. Вечеромъ было отслужено всенощное бдѣніе, причемъ Владыка выносилъ Крестъ и помазывалъ мо-

лящихся св. елеемъ. Служба происходила въ доховой церкви, такъ какъ въ лѣтнемъ соборѣ производился ремонтъ. 1 августа Владыка совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи благочиннаго Зими́на, духовника обителя о. Діонісія и священниковъ Куницына, Вяземскаго, Павфилова и одного священника изъ села Романова, Тамбовской епархіи. Служба носила умирительный характеръ. Пѣніе было чудное. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ поученіе на тему „Иже хощетъ по мнѣ итти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ“. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ въ часовнѣ-колодцѣ съ водоосвященіемъ. Вода здѣсь имѣетъ свойство врачеванія и были уже случаи исцѣленій. Откушавъ чай въ покояхъ игуменіи, Владыка обозрѣвалъ церкви, мѣсто закладки новаго храма, общежитія, школу и дома причта. Въ 3 часу дня, всѣмъ преподавъ благословеніе, Архипастырь, въ сопровожденіи благочиннаго Зими́на, выѣхалъ на ст. Куркино, гдѣ, между прочимъ, разговаривалъ съ бѣженцами, а въ началѣ четвертаго часа отбылъ въ Рязань. На ст. Данковъ, во время стоянки поѣзда, въ вагонѣ Владыку посѣтили протоіерей Сперанскій, Игуменъ Макарій, благочинный Игумновъ и смотритель духовнаго училища Его Преосвященство еще разъ благословилъ ихъ, поблагодарилъ за радушный приѣмъ и за усердіе по службѣ.

Посѣщеніе Владыкою нашего края въ настоящее время предоставляется особенно важнымъ. Задушевная бесѣда Архипастыря и слова утѣшенія какъ нельзя болѣе соотвѣтствовали данному моменту. Отличаясь сердечностью, простотою и доступностью, Владыка оставилъ по себѣ самое отрадное впечатлѣніе. Простая среда также получила то духовное удовлетвореніе, которое такъ необходимо въ тяжкую годину. Призывая народъ къ вѣрѣ, молитвѣ и терпѣнію, Владыка тѣмъ самымъ вселялъ увѣренность, что какъ бы долго война ни продолжалась, съ какими бы переменными успѣхами она ни велась, но всетаки съ помощью Божіей врагъ будетъ покоренъ и наша православная вѣра по прежнему останется непоколебимой, привлекая къ себѣ новыхъ послѣдователей и обличая всѣхъ тѣхъ, которые тѣми или другими способами стремятся подорвать наши религіозные устои.

В. С. Стуколовъ..

Внутреннія извѣстія.

— **Приходскій народный домъ.** Въ заводѣ Шурмъ (Вят. г.) 13 декабря торжественно освященъ приходскій народный домъ, устроенный на средства мѣстнаго приходскаго кредитнаго товарищества. Это—первый народный домъ въ Вятской епархіи и обязанъ онъ своимъ появленіемъ мѣстному духовенству, стоящему во главѣ мѣстнаго кредитнаго товарищества. Въ день открытія былъ устроенъ духовно-патріотическій концертъ со сборомъ на нужды войны. Изъ мѣстной интеллигенціи организовался кружокъ, члены котораго задались просвѣтительными цѣлями; устроенъ спектакль на тему изъ военнаго быта съ туманными картинами, елка для дѣтей воиновъ, оркестръ; участвуетъ хоръ; бываетъ и обще-народное пѣніе; предполагено устроить духовно-патріотическую бібліотеку при домѣ и продажу брошюръ, иконъ, крестиковъ и картинъ. Въ домѣ предполагено въ ближайшемъ будущемъ устроить краткосрочные противосектантскіе и противораскольническіе курсы для духовенства округа. На рапортѣ о благочиннаго послѣдовала слѣдующая резолюція вятскаго Владыки Никандра: „Благодарю приходское духовенство и кредитное товарищество, въ своей заботѣ о народѣ проявившихъ, что устройство приходскихъ народныхъ домовъ—одна изъ первыхъ потребностей времени. Какъ желательно, чтобы духовенство епархіи обратило серьезное вниманіе свое на эту потребность и приложило все стараніе къ устройству въ приходахъ церковно-приходскихъ народныхъ домовъ съ просвѣтительною цѣлью.

(Соврем. Лѣтоп.).

— **Съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.** 12 января при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Тверскаго Серафима, состоялось открытіе съѣзда представителей 56 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Основной задачей работъ съѣзда была выработка мѣропріятій по обезпеченію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ воскомъ для приготовления церковныхъ свѣчей. Изъ доклада выяснилось, что угрожавшій свѣчнымъ заводамъ недостатокъ воска въ значительной степени теперь предупрежденъ, при чемъ воскъ удалось купить по сравнительно невысокой цѣнѣ, по 19 руб. за пудъ, а со всѣми накладными расходами,—не свыше 30 руб. пудъ. Въ засѣданіи 14 января съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ постановилъ избрать особую комиссію, на которую возложить выполненіе слѣдующихъ задачъ: подробное ознакомленіе съ представленными съѣзду документальными данными по операціи закупки воска центральнымъ комитетомъ для выясненія, на-

сколько такая централизація дѣла закупки воска является цѣлесообразной и выгодной для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; затѣмъ выясненіе наличнаго количества воска на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и въ церквахъ съ цѣлью опредѣленія, насколько серьезнымъ является положеніе въ отношеніи снабженія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и церковей воскомъ и восковыми свѣчами; наконецъ, слѣдуетъ-ли сохранить за комиссіонеромъ центрального комитета по закупкѣ воска Штумпфомъ предоставленное ему исключительное право представительства по закупкѣ воска для центрального комитета или же слѣдуетъ привлечь къ этому дѣлу также другихъ поставщиковъ. Образованныя на съѣздѣ представители епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ секціи вынесли 15 января нѣсколько интересныхъ постановленій. Первая, провѣрочная секція, признала необходимымъ организовать специальную комиссію для выполненія мѣропріятій, намѣченныхъ съѣздомъ. Юридическая секція выработала проектъ нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Затѣмъ юридическая комиссія вынесла резолюцію о желательности дальнѣйшаго существованія центрального свѣчного комитета при хозяйственномъ управленіи Св. Синода, но при составѣ, усиленномъ выборными представителями отъ съѣзда, а также особо приглашенными въ составъ комитета членами Гос. Думы. Это пожеланіе, по полученнымъ съѣздомъ свѣдѣніямъ, не встрѣтитъ возраженій противъ своего осуществленія со стороны Св. Синода. 16 января съѣздъ вынесъ постановленіе о желательности учрежденія при Св. Синодѣ особаго центрального органа изъ выборныхъ лицъ по регулированію дѣятельности свѣчныхъ заводовъ. До образованія же такого новаго центрального органа признано желательнымъ сохраненіе нынѣшняго центрального свѣчного комитета съ введеніемъ въ составъ его выборныхъ представителей съѣзда. Для наблюденія за его дѣятельностью съѣздъ указалъ на необходимость избрать постоянную ревизіонную комиссію изъ представителей Петроградскаго духовенства по избранію съѣзда. Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса объ устройствѣ синодальнаго завода церковнаго воска и собственныхъ виноградниковъ для снабженія церковнымъ виномъ церковей всей Россіи, съѣздъ нашелъ этотъ проектъ, въ виду имѣющагося опыта, недостаточно практичнымъ и отказался отъ его осуществленія. 19 января состоялось послѣднее засѣданіе съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. На этомъ засѣданіи былъ произведенъ выборъ комиссіонера по закупкѣ за границей воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Съѣздъ остановилъ свой выборъ на г. Штумпфѣ, прежнемъ поставщикѣ центрального свѣчного комитета, найдя его предложенія наиболее серьезными и выгодными; имен-

но, Штумпфъ предложилъ доставить любое количество воска франко-Лондонъ 22 р. пудъ. При этомъ съѣздъ высказался за приобретение воска на разныхъ условіяхъ также отъ другихъ лицъ. Далѣе были произведены выборы въ центральный свѣчной комитетъ и въ ревизионную комиссію. Такъ какъ при этомъ было поставлено условіемъ, чтобы члены комитета не были связаны приходской службой, то рѣшено было назначить имъ опредѣленное содержаніе: председателю 6,000 руб. въ годъ и членамъ по 5,000 руб. Закрытіе съѣзда состоялось при особо торжественной обстановкѣ. Члены съѣзда были приглашены въ назначенное для этого засѣданіе Св. Синода подъ председательствомъ митрополита кievскаго Владиміра. Председатель съѣзда, архіепископъ Серафимъ, доложилъ Св. Синоду постановленія съѣзда на утвержденіе. По окончаніи доклада проф. Спасскій продемонстрировалъ передъ собраніемъ химическій способъ бѣленія воска, ведущій за собой полный переворотъ техники церковносвѣчного дѣла. (Пензенск. Епарх. Вѣдом.).

— Интересный опытъ. „Вят. Еп. Вѣд.“ отмѣчаютъ первый случай организаціи артельного пчеловодства—церковно-паевую пасѣку. Преосвященный высказалъ нѣкоторымъ лицамъ изъ духовенства о желательности учрежденія церковныхъ пасѣкъ въ виду извѣстнаго свѣчнаго голода. Группа лицъ духовенства 2 округа, Котельническаго у., близко приняла это къ сердцу и послѣ предварительнаго обсужденія, между прочимъ и съ опытными пчеловодами, поручила составить уставъ пасѣки одному священнику, которымъ лѣтъ 10 тому назадъ была организована артельная пасѣка. Уставъ составленъ примѣнительно къ уставу пчеловодныхъ обществъ и къ примѣрному договору артельныхъ пасѣкъ и сводится, въ главныхъ чертахъ, къ слѣдующему. Цѣль пасѣки: 1) выработка воска для епарх. свѣчного завода и меда для нуждъ церквей (и пайщиковъ), поэтому и хозяйство пасѣки ведется не только на медъ, но и на воскъ, насколько это допустимо пчеловодной наукой безъ вреда для пасѣки; 2) распространенія и усовершенствованія пчеловодства среди окружнаго населенія. Въ означенныхъ цѣляхъ пасѣка можетъ учреждать отдѣлы, устраивать показательныя выставки, склады пчеловодныхъ принадлежностей, такъ наз. медовыя недѣли, экскурсіи, командировать членовъ на курсы, вести посредническія операціи по своей отрасли и вообще—заботиться о выработкѣ и распространеніи улучшенныхъ способовъ пчеловодства. Районъ пасѣки—2-й благочиннической округъ. Пайщиками могутъ быть церкви со всякими церковными учрежденіями (братства, попечительства, совѣты и проч.). ц.-прих. школы и ихъ учащіе, и духовенство, не исключая вдовъ, си-

ротъ и просфорницъ. Средства пасѣки: 1) вступные единовременные взносы (3 р.); 2) паевые взносы—5 р.; 3) пособия различныхъ учреждений и пожертвованія; 4) доходы отъ пасѣки и ея учреждений; 5) $\frac{1}{2}\%$ на капиталы. Воскъ продается еп. свѣчному заводу, а медь дѣлится. Примѣръ, достойный всякаго подражанія!

Иностранная извѣстія.

— Проповѣдь германскихъ пасторовъ. Лондонская министерская „Yestminster sag ette“ приводитъ отрывки проповѣдей германскихъ пасторовъ, опубликованныхъ въ нѣмецкихъ газетахъ. Проповѣди эти, по словамъ „Н. В.“, доказываютъ полное нравственное паденіе Германіи, а также необыкновенную неискренность и нетерпимость пресловутой германской культуры. Пасторъ Цебель заявилъ въ Лейпцигѣ слѣдующее. Глубокое сознаніе нашей миссіи позволяетъ намъ радоваться и считать себя удовлетворенными, съ сердцемъ полной благодарности Небу въ тѣ минуты, когда наши орудія несутъ смерть дѣтямъ сатаны и когда наши чудесныя подводныя лодки, являясь орудіемъ божественнаго возмездія, посылаютъ на дно моря тысячи подданныхъ неизбранныхъ народовъ. Мы должны уничтожить враговъ всѣми средствами, которыя находятся въ нашемъ распоряженіи, ихъ страданія должны доставлять намъ большое удовольствіе, ихъ отчаянные крики не должны заставлять волноваться германскія сердца. Не нужно входить въ какіе либо компромиссы съ адомъ и соглашаться на какое-либо милосердіе по отношенію къ слугамъ сатаны. Въ дальнѣйшей своей рѣчи, посвященной англичанамъ, французамъ и русскимъ, пасторъ сказалъ: Всѣ націи, которыя продались дьяволу, должны быть приговорены къ смерти. Приговоръ этотъ вынесенъ уже небесными силами. Другой христіанскій священникъ, профессоръ богословія берлинскаго университета, докторъ Зейби, сказалъ: Мы ненавидимъ нашихъ враговъ, но мы увѣрены, что, убивая ихъ, причиняя имъ страданія, сжигая ихъ дома и разоряя ихъ земли, мы дѣлаемъ доброе дѣло. Германія любитъ всѣ народы, и когда она ихъ наказываетъ, то дѣлаетъ это для ихъ же собственнаго блага.

Извѣстный берлинскій пасторъ Филиппъ сказалъ: Подобно тому, какъ Богъ позволилъ распять Своего Сына для того, чтобы свершился великій актъ искупленія спасенія, также и Германія получила миссію распять все человѣчество для того, чтобы оздоровить человѣческія расы, которыя могутъ быть спасены лишь кровью, огнемъ и мечемъ.

Германцамъ выпало на долю исполнить этотъ актъ очищенія, потому что они сами чисты и высшая сила избрала ихъ орудіемъ наказанія злыхъ и недостойныхъ людей и народовъ. Германскіе солдаты должны убивать, жечь и разрушать все, такъ какъ всякія полумъры были бы грѣхомъ. Кайзеръ останется повелителемъ великаго царства добрыхъ людей. (Соврем. Лѣтоп.).

Библіографія.

С. Успенскій. Школа трезвости. Популярный учебникъ трезвости для начальныхъ училищъ, Москва 1914 г.

Послѣ запрещенія продажи въ Россіи всякаго рода спиртныхъ напитковъ можетъ казаться, что настоятельная необходимость въ энергичной борьбѣ съ алкоголизмомъ миновала, что населеніе само собой отвыкнетъ отъ употребленія водки, вина, пива и пр. Но думать такъ было бы ошибочно. Запрещеніе продажи водки вызвало довольно широкое употребленіе различныхъ суррогатовъ ея, еще болѣе вредныхъ, чѣмъ сама водка. Затѣмъ, это запрещеніе создало только подневольную трезвость, мало гарантирующую отъ того, чтобы настоящіе невольные трезвенники не бросились на водку при возможности свободно достать ее. Въ интересахъ народнаго и государственнаго благосостоянія необходимо утвердить въ населеніи также трезвое настроеніе, которое могло бы сохраниться и при свободной продажѣ алкогольныхъ напитковъ... Теперь въ дни невольной трезвости было бы особенно цѣнно и важно утвердить въ народѣ навсегда это трезвенное настроеніе, пользу котораго самъ народъ ощущаетъ на самомъ себѣ въ разныхъ сторонахъ своей жизни. Воспитывать это настроеніе и укрѣплять въ немъ населеніе нужно съ дѣтства, отсюда въ планъ борьбы съ пьянствомъ входитъ преподаваніе трезвости въ школахъ всѣхъ степеней, начиная съ низшихъ школъ. Хотя это наученіе трезвости въ школахъ остается, къ сожалѣнію, до настоящаго времени въ области добрыхъ намѣреній, но появилась уже особая литература для школьнаго употребленія съ этою цѣлью, особые учебники, книги для класнаго чтенія, арифметическіе задачки и т. п. Къ разряду такого рода книгъ относится и вышеназванная „Школа трезвости“ С. Успенскаго. Авторъ предназначаетъ ее, какъ учебное руководство, для начальныхъ училищъ и составилъ ее примѣнительно къ русскимъ „примѣрнымъ“ программамъ. „Курсъ ученія о трезвости“ и однороднымъ требованіямъ, принятымъ къ начальнымъ школамъ за границей.

Вопросъ о наученіи трезвости въ начальной школѣ настоящая книжка ставитъ довольно широко и раскрываетъ его по слѣдующему плану. Отдѣлъ I. Введеніе въ краткій элементарный курсъ алкоголевѣдѣнія (для чего мы ѣдимъ, полезныя и вредныя напитки). Отдѣлъ II. Вліяніе алкоголя на организмъ человѣка. III. Пьянство и личность. IV. Опроверженіе наиболѣе распространенныхъ предразсудковъ объ алкоголѣ. V. Зло, вносимое пьянствомъ въ общество. VI. Отраженіе пьянства на достаткѣ и благосостояніи общества VII. Причины пьянства. VIII. Трезвость и благодѣтельные плоды ея. IX. Борьба за трезвость. X. Какъ борются съ пьянствомъ за границей—(въ Англіи, Швеціи и Норвегіи, Швейцаріи, Финляндіи).

Судя по заглавіямъ этихъ отдѣловъ, книжка С. Успенскаго обнищаетъ дѣйствительно все то, что можно сказать по поводу алкоголизма и трезвости, касается того и другого съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Но принимая во вниманіе, что эта книжка назначается для употребленія въ начальныхъ училищахъ, нельзя не высказать нѣкоторыхъ пожеланій по поводу разработки ея содержанія. Такъ всю первую главу, гдѣ весьма кратко дается понятіе о питаніи человѣческаго организма и сравнительно подробно говорится объ алкогольныхъ напиткахъ, можно бы значительно сократить. Въ отдѣлѣ III, гдѣ говорится о несчастныхъ елучаяхъ, самоубійствахъ, преждевременной смерти отъ пьянства, слѣдовало изобразить это въ болѣе живыхъ краскахъ, что бы сильнѣе воздѣйствовать на дѣтей. Побольше и обстоятельнѣе слѣдовало бы остановиться и на разрѣшеніи вопроса, полезны ли спартныя напитки въ умѣренномъ количествѣ, ибо при умѣренномъ потребленіи не такъ видны послѣдствія пьянства. Отдѣлы V и VI разработаны довольно обстоятельно. Что касается выясненія авторомъ причинъ пьянства въ VII отдѣлѣ, то это выясненіе нуждается въ переработкѣ. Первой общей причиной пьянства авторъ считаетъ „питейныя обычаи (на свадьбахъ, праздникахъ и пр.). Но эти обычаи не есть ли слѣдствіе пристрастія къ алкогольнымъ напиткамъ? Трезвое населеніе не могло бы создать пьяныхъ обычаевъ. Второй причиной авторъ ставитъ народное невѣжество. Но вѣдь пьютъ и пьянствуютъ и образованные люди, пьютъ, отлично зная и сознавая, что пьянство вредно. Пьянство изъ подражанія едва ли играетъ существенную роль въ общенародномъ пьянствѣ: по подражанію пьютъ только люди слабобольные. Частными причинами пьянства авторъ считаетъ только горе и скуку. Это отчасти правда. Но авторъ обходитъ молчаніемъ главную причину, которая влечетъ людей къ спиртнымъ напиткамъ,—то временное возбужденіе нервной системы, подъемъ духа, подъемъ настроенія, которое дается потребленіемъ алкоголя. Въ этомъ главный

соблазнъ всякой выпивки; ради этого тянетъ къ алкоголю, какъ употребленіе опиума тянетъ курильщика... потому и трудно бороться съ алкоголизмомъ, что трудно трезвыми средствами дать тоже настроеніе. Въ отдѣлѣ VIII прежде всего перечисляются плоды трезвости—воздержаніе, кротость, трудолюбіе, довольство собой и окружающимъ, благонадежность, ясность сознанія, достатокъ, продолжительная жизнь, счастливая семейная жизнь и надежда на царство небесное. Но формулировать въ такой категорической формѣ плоды трезвости едва ли возможно, потому что у человѣка вполне трезваго можетъ и не быть ни одной изъ этихъ добродѣтелей, ибо онѣ зависятъ не отъ одной только трезвости. Въ отдѣлѣ о борьбѣ съ пьянствомъ желательны болѣе подробныя свѣдѣнія и о томъ, какъ ведется борьба съ пьянствомъ за границей. Опытъ чужихъ странъ въ этомъ отношеніи представляетъ самый живой интересъ; изъ этого опыта могутъ быть извлечены весьма полезныя уроки и для насъ.

Но несмотря на указанные недочеты, данная книжка весьма полезна для школъ, однако не какъ учебное руководство для самихъ школьнико́въ, а какъ конспективное руководство для учащихся, по которому послѣдніе могли бы вести сами бесѣды на разныя темы о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ „Школа трезвости“ одобрена для библиотекъ церковно-приходскихъ книгъ. Широкое распространеніе ея по школамъ было бы весьма полезно.

ОТЪ РОМАНОВСКАГО КОМИТЕТА.

Святѣйшій Синодъ благословилъ Романовскій Комитетъ произвести сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе Крестопоклонной (4-й) недѣли Великаго поста за всѣми богослуженіями, начиная съ всеобщей въ субботу 12-го марта, и кончая литургіей въ субботу 19-го марта, на призрѣніе сиротъ и дѣтей воиновъ. Православные христіане приглашаются симъ къ пожертвованіямъ, необходимымъ для сооруженія сиротскихъ пріютовъ, общежитій и т. п.

СОДЕРЖАНІЕ: Скорби грѣшныхъ и скорби праведныхъ на землѣ.—Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Христа.—Къ пятидесятилѣтію Ряз. Епарх. Вѣд.—Голосъ пчеловода.—Архіерейскія служенія.—Пребываніе Препосвящ. Амвросія въ г. Данковѣ и его уѣздѣ.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.