

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

30-го Марта 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 6 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 13.

При печатаніи объявленій, за каждую строчку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— Определеніемъ Св. Синода съ 16-го января 21-го февраля 1880 г. за № 3, ечиненіе преподавателя Воронежской дух. семинаріи священника Николая Маркова: „Обзоръ философскихъ ученій“ (въ рукописи) одобрено для употребленія въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по обзору философскихъ ученій, наравнѣ съ приятнымъ уже въ семинаріяхъ учебникомъ по сему предмету преподавателя Виоанской семинаріи М. Остроумова. (Отзывъ въ журналѣ Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ сочиненіи весьма лестный).

— Определеніемъ Св. Синода отъ 30-го января—12 февраля 1880 г. за № 243, „учебникъ русской грамматики сближенной съ церковно-славянской, профессора Московскаго университета Ѳ. Вуслаева рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособия для преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ дух.-учеб. заведеніяхъ, а славянская грамматика съ сборникомъ (изд. 10-ое СПб. 1879 г.) П. Перевлѣскаго, грамматика древняго церковно-славянскаго языка изложенная сравнительно съ русскою (изд. 2 испр. СПб. 1878 г.) П. Смирновскаго и старо-славянская грамматика (изд. 2, Варшава 1879 г.) Колосова одобряются въ качествѣ учебныхъ руководствъ по церковно-славянскому языку для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епарх. училищъ, съ предоставленіемъ выбора того или др. изъ вышеозначенныхъ руководствъ усмотрѣнію преподавателей, но съ тѣмъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ производима была въ началѣ учеб. года, во избѣжаніе необходимости для учащихся пріобрѣтать одновременно два учебника по церковно-славянскому языку.

— № 213. Отъ 26-го января—9-го февраля 1880 года. Объ учрежденіи втораго викаріатства въ херсонской епархіи. Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что на всеподданнѣйшемъ отъ Св. Синода докладѣ объ учрежденіи въ херсонской епархіи втораго викаріатства Его Императорское Величество соизволилъ въ 26-й день января 1880 г. собственноручно начертать: «Быть по сему». Приказали: Объ извѣстной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

— Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ объявленіе о поступившемъ въ продажу «Молитвословъ».—Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи; поступилъ въ продажу вновь отпечатанный «МОЛИТВОСЛОВЪ», гр. печ. въ 32 д. листа, съ изображеніями Спасителя, Божіей Матери и Ангела Хранителя. Цѣна ему въ бум. пер. на бѣлой бумагѣ 20 к. и на вел. бум. 30 к.; на пересылку же этой книги должны быть прилагаемы вѣсовыя (за 1 ф.) и страховыя по разстоянію.

Означенный молитвословъ полнѣе прежнихъ подобныхъ изданій, и сверхъ того въ немъ помѣщены: евангелія общія святымъ, молитвы изъ всѣхъ службъ церковныхъ и на разные случаи, акаѳисты сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу и ко Пресвятой Богородицѣ, каноны: покаянный ко Господу нашему Иисусу Христу, молебный ко Пресвятой Богородицѣ и Ангелу Хранителю, послѣдованія ко св. причащенію и по св. причащеніи, канонъ молебный на исходѣ души и мѣсяцословъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 19 марта, на вакантное мѣсто псаломщика при Верхолѣвской церкви, Кобринскаго уѣзда, назначенъ б. и. д. псаломщика *Антонъ Кречевскій*.

— 24 марта, на вакантное мѣсто псаломщика при Тельшевской церкви определенъ *Григорій Яснопольскій*.

— 20 марта, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Козищской, Кобринскаго уѣзда, крест. *Семенъ Емельяновъ Григорикъ*; 2) Волковской, — бухгалтеръ авдизнаго управленія *Филарій Андр. Мицкій*; 3) Друзгенинской, Гродненскаго уѣзда, мѣщанинъ м. Друзгенинъ *Степанъ Соколовъ*; 4) Дубенской, тогоже уѣзда, кр. с. Дубно *Степанъ Косточка* и 5) Наройской, Вѣльскаго уѣзда, кр. с. Наройки *Мартинъ Ивановъ Петрукъ*.

— 24 марта, —къ Подберезской церкви, Виленскаго уѣзда, крест. дер. Ново-Петровской *Демьянъ Марковъ*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— **Пожертвованіе.** Въ память исполнившагося 25-лѣтія царствованія Государа Императора попечительствомъ Буховицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, пожертвована парчевая риза въ 35 руб.

— **Вакація.** Настоятеля: въ с. *Леополь*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Собакицахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Цуденишкахъ*—Виленскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда. Помощника настоятеля: 1) при городской Пружанской Христорождественской церкви, 2) при сельскихъ церквахъ Гродненской губерніи: Новоберезовской, Клецельской и Пухловской, Вѣльскаго уѣзда, Щаранской, Лысковской и Ружанской, Слонимскаго уѣзда, и Вездѣжской, Кобринскаго уѣзда, въ *Черессахъ*—Дисненскаго уѣзда; *Псаломщиковъ*: въ с. *Тороканыхъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Григоровичахъ*—Дисненскаго уѣзда; *вторыхъ псаломщиковъ* въ городахъ: Пружанахъ при Христорождественской церкви, Слонимѣ при Преображенской церкви, Соколкѣ, Россіенахъ, Шавляхъ, Новоалександровскѣ, и при сельскихъ церквахъ, Гродненской губерніи: Мокренской, Пружанскаго уѣзда, Щаранской, Слонимскаго уѣзда, Вездѣжской, Кобринскаго уѣзда, Волпянской, Волковыскаго уѣзда, Озерской, Гродненскаго уѣзда и Кленикской, Вѣльскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣль.

### Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Едва ли можно согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ, будто Базиліане дѣлали все это безсознательно, будучи ослѣплены латинствомъ<sup>135</sup>). Если базиліане и выказывали неоднократно желаніе сохранять цѣлость и неприкосновенность обрядовъ восточной церкви въ униі, требовали клятвеннаго обѣщанія въ исполненіи этого отъ членовъ своего ордена, то это было желаніе лишь немногихъ (даже единичныхъ) личностей, или если оное заявляли многіе, то это была лишь одна іезуитская личина, подъ прикрытіемъ которой базиліане могли вводить въ ун. церковь латинскіе обряды (а стремленіе къ этому глубоко коренилось въ ихъ научно-воспитательномъ іезуитскомъ образованіи и во всей постановкѣ Базил. ордена) безъ возбужденія явныхъ нареканій со стороны униатовъ. Да развѣ и возможно допустить, чтобы базиліане, ученѣйшіе люди своего времени, могли не замѣчать того, что, вводя въ ун. церковь указанныя нами нововведенія, они идутъ въ совершенный разрѣзъ съ ученіемъ и практикой восточной церкви, вопліи уподобляя въ тоже время ун. церковь церкви латинской? Это они ясно сознавали и къ этому стремились совершенно добровольно и обдуманно: иначе и не могло быть, ибо скоро перевелись также въ Базил. орденѣ люди, дорожившіе унией въ духѣ русскаго религіознаго чувства, дорожившіе остатками въ ней древняго православія. Большинство же базиліанъ, будучи, какъ это мы уже замѣчали, ловко опутаны іезуитами уже на первыхъ порахъ существованія Базил. ордена, охотно дѣлали все то, чего желали іезуиты или, иначе говоря, чего желала рим-

ская церковь и что вполне гармонировало съ ихъ убѣжденіями. Вотъ почему нѣкоторые изъ базиліанъ-ревнителей латинства, желая повести дѣло латинизаціи ун. церкви еще успѣшнѣе, чѣмъ это велось до сихъ поръ, стали распространять среди униатовъ Служебники и Бривіаріи въ духѣ и характерѣ обрядности Римской церкви. Таковъ Бривіарій, исправленный и изданный епископомъ Холмскимъ Меодіемъ Терлецкимъ (1643—1648 г.) по порученію и настоянію римскихъ кардиналовъ, признанный самими Базиліанами вопліи согласнымъ съ новѣйшими римскими бривіаріями<sup>136</sup>), и, конечно, въ высшей степени способствовавшей внесенію латинскихъ новшествъ въ нѣдра ун. церкви. Правда, нѣкоторые ун. митрополиты готовы были предпринимать повидимому мѣры противъ такого рода стремленій базиліанъ; такъ еще м. Селява хотѣлъ созвать областной соборъ, желая пересѣчь зло, вкравшееся въ церковь послѣ принятія униі и которое онъ видѣлъ въ томъ, что при совершеніи литургіи и другихъ службъ ун. священники пользуются книгами не униатскими и этимъ вводятъ въ обманъ простой народъ, который увлекается еретическими мыслями, почитаетъ еретическихъ святыхъ, прибавляя къ этому, что и римская церковь протестуетъ противъ такого рода злоупотребленій; большую путаницу въ ун. церкви м. Селява видѣлъ еще въ томъ, что ун. священники часто мѣняютъ служебники и требники, выбрасывая при этомъ вещи старыя и вводя новыя, отчего происходитъ неодинаковость въ совершеніи литургіи и таинствъ, особенно же таинства евхаристіи<sup>137</sup>). Но и этотъ протестъ не былъ чуждъ мысли о латинизаціи ун. церкви, какъ поднятый митрополитомъ—базиліаниномъ: онъ возбуждается по инициативѣ римской церкви, которая, конечно, не вооружалась бы такъ сильно противъ введенія въ ун. церковь латинскихъ обрядовъ. Мы не отрицаемъ того, что въ XVII в. въ ун. церкви вознло много злоупотребленій; но несомнѣнно и то, что римская церковь въ своемъ протестѣ подъ еретическими святыми, почитаемыми тогда униатами, разумѣла святыхъ, признаваемыхъ православною церковью, а отвергаемыхъ ею. Одинъ только упомянутый уже нами Яковъ Суша ратовалъ дѣйствительно за чистоту ун. обрядности въ духѣ восточной церкви; на многихъ базиліанскихъ конгрегаціяхъ онъ возставалъ противъ злоупотребленій въ ун. церкви, заключавшихся въ латинизаторскихъ стремленіяхъ базиліанъ; онъ жаловался не разъ на то, что базиліане многое измѣнили въ ун. церкви, особливо же въ ея богослуженіи, по своему личному произволу, многое измѣнили, иное выбросили, а иное вставили и довели дѣло до того, что теперь нельзя узнать ун. церкви, нельзя сказать какія у ней обрядности латинскія или греческія; онъ жаловался и на то, что базиліане задумали приблизить греческую церковную практику къ латинской, какъ будто греки и римляне не разнятся существенно въ этомъ отношеніи<sup>138</sup>). Яковъ Суша обращалъ, далѣе, вниманіе базиліанъ на то, что даже въ совершеніи тихихъ литургій допущено много злоупотребленій (abusus) вслѣдствіе сильнаго уподобленія ихъ обрядностямъ римскаго «Мзаѣа» (литургіаріона)<sup>139</sup>). Тяжело было видѣть все это даже сильно окатоличеннымъ униатамъ: получая постоянныя упреки то со стороны православныхъ, то со стороны римскаго двора во

<sup>136</sup>) Assemani—Calendaria Ecclesiae Universae IV, 430.—Руководство для сельск. паст. за 1860 г. т. 1, стр. 459 пр. 3.

<sup>137</sup>) Археогр. сборн. т. X, № 33.

<sup>138</sup>) Тр. К. Д. А. за ноябрь 1870 г. стр. 372—374.

<sup>139</sup>) Хр. чт. за 1864 г. январь, стр. 445 пр. 2.

<sup>135</sup>) Чт. въ имп. общ. ист. и др. р. за 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 167—168 и др.

всякаго рода уклоненійхъ и страшнаго рода злоупотребленійхъ, вкравшихся въ ун. церкви, видя и сознавая всю неестественность своего положенія и какое-то ненормальное раздвоеніе не только въ обыденной, но и, что всего хуже, въ религиозной жизни, уніаты стали сильно отпадать отъ своей церкви, въ которой они замѣчали лишь одни безпорядки и грубый произволъ ун. духовенства. Вотъ что говоритъ о ближайшихъ послѣдствіяхъ этихъ злоупотребленій упомянутый уже нами Яковъ Суша: „различныя допущенныя въ нашей церкви перемѣны, не только оскорбляютъ величіе Божіе, но даже соблазняютъ раскольствующихъ, въ средѣ ихъ возбуждаютъ къ намъ презрѣніе. Скажу болѣе, сами уніаты отвращаются насъ“<sup>140)</sup>. Видя столь безвыходное и незавидное положеніе своей церкви, сдѣлавшейся теперь пристанищемъ латинскихъ нововведеній и проистекающихъ отсюда злоупотребленій, благодаря опеке надъ нею базилианъ, сознавая лучше чѣмъ когда либо, что унія дѣйствительно явленіе ненормальное, но что отъ нея нѣтъ уже возможности отстать, такъ какъ этого не допускали и политическое положеніе западно-русскаго края и сильная опека надъ уніатами Василианъ, истинные уніаты, дорожившіе православною стороною въ уніи (а такими было по крайней мѣрѣ все бѣлое ун. духовенство) рѣшились во что бы то ни стало поддерживать хотя православную обрядность въ ун. церкви, и въ этомъ отношеніи на помощь имъ явился Петръ Могила, издавшій въ 1629 г. Служебникъ, а въ 1646 г. Требникъ<sup>141)</sup>, въ чемъ такъ нуждались въ это время православные<sup>142)</sup>, а тѣмъ болѣе уніаты, которымъ навязывали базилиане богослужебныя книги изданныя или ими самими, или же—въ Римѣ<sup>143)</sup>. Эти книги тѣмъ драгоценнѣе были для православныхъ и уніатовъ, что въ нихъ Петръ Могила въ исправленіи богослуженія и обрядностей не ограничился одною внѣшнею сторою, возстановленіемъ внѣшняго первоначальнаго вида, а занялся вмѣстѣ съ тѣмъ выясненіемъ и опредѣленіемъ внутренней стороны богослуженія и обрядностей, устраненіемъ всякаго рода противорѣчій, придаеніемъ всему единства и полноты<sup>144)</sup>. Въ этомъ заключается неоспоримая заслуга Служебника и Требника Петра Могила. Вмѣстѣ съ тѣмъ книги эти послужили теперь сильнымъ оплотомъ противъ всякаго рода нововведеній, искаженій и т. п. (которыми была такъ полна православная церковь до этого времени и что служило богатымъ источникомъ для всякаго рода упрековъ со стороны враговъ православія<sup>145)</sup>, а равно—и обильнымъ источникомъ новыхъ силъ для борьбы съ латинствомъ и уніей. Теперь, наконецъ, уничтожилась и та причина, которая заставила многихъ измѣнить православію и переходить въ унію и которая заключалась въ томъ, что сами

<sup>140)</sup> Чт. въ общ. ист. и др. р. за 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 169.

<sup>141)</sup> „Литургіаріонъ си есть служебникъ“—архимандрита Кіево-Печерской лавры Петра Могила. Кіевъ. 1629 г. (въ 1639 г. П. Могила опять издалъ съ значительными дополненіями свой служебникъ 1629 г.)—„Евхологіонъ albo молитвословъ пли требникъ“ митрополита Кіевского П. Могила. Кіевъ. 1646 г.

<sup>142)</sup> Рук. для сельск. паст. за 1860 г. стр. 285 т. 1.—Москвитининъ за 1844 г. Предисловіе къ Стратинскому требнику.—Акты з. р. т. IV, № 45.

<sup>143)</sup> Хойнацкій стр. 9, пр. 2—4.

<sup>144)</sup> См. Кіевскій служебн. 1629 г.—„Предисловіе къ читателю“ и Кіевскій требникъ 1646 г.—„предмова до требника“.

<sup>145)</sup> Perspectywa стр. 49, 50, 53, 54, 110, 362, 363, 373 и др.—*Litvos* стр. 89—91; 15—18 и др.

православные видѣли сильныя безпорядки въ своей церкви и надѣялись на лучшіе порядки въ единеніи съ Римомъ. „Аще не устроится церковное развращеніе, говорилъ единодушно западно-русскій народъ, въ конецъ разыйдемся во отступленіи римскаго послушанія и въ покои безмятежно пребудемъ“<sup>146)</sup>. А между тѣмъ въ тоже самое время уніаты ясно сознавали то, что въ ихъ церкви страшное запустѣніе, что они не только не устроились въ единеніи съ церковію римскою, но, напротивъ, исказили и то, что было цѣло до времени введенія уніи; уніаты со всею справедливостію могли примѣнить въ данную минуту слова „Lamenta“: „они дѣйствительно начали стыдиться своихъ предъидущихъ дѣйствій“<sup>147)</sup>. Желая однако спасти послѣдніе остатки православія въ ун. церкви и ввести хотя кое-какое единообразіе въ богослуженіи и обрядностяхъ, уніаты воспользовались служебникомъ и требникомъ Петра Могила<sup>148)</sup> тѣмъ болѣе, что съ ихъ стороны не требовалось большихъ жертвъ, такъ какъ въ служебникѣ и требникѣ Петра Могила они видѣли преобладаніе греческихъ служебниковъ и требниковъ, но съ значительною примѣсью латинской обрядности, которая въ то время, какъ это мы видѣли, сильно уже вкоренилась въ ун. церкви<sup>149)</sup>.

Но такое благотворное движеніе въ ун. церкви, которое могло весьма способствовать ея самостоятельному развитію и преуспѣянію въ духѣ православія, было скоро подавлено тѣми же опекунами ун. церкви—монахами ордена св. Василия В., которые въ своихъ понятіяхъ уже на столько приблизились къ латинству и на столько сроднились съ нимъ, что все православное, хотя бы оно только напоминало его, могло встрѣтить въ ихъ лицѣ лишь одинъ враждебный odporъ и сильное преслѣдованіе. Такъ было и теперь. Нужно

<sup>146)</sup> Акты зап. рос. т. 4, № 33 (первое посланіе).

<sup>147)</sup> „*Qmpos to jest Lament*“ w Wilnie 1610 г. стр. 15.

<sup>148)</sup> Служебникъ и требникъ Петра Могила всегда оставались въ большомъ почетѣ у западно-русскихъ уніатовъ; по нимъ были составляемы ун. служебники (напр. Львовскій служебникъ 1692 г.) и ун. требники (напр. требникъ Ае. Шептицкаго 1719 г., меньшій ун. требникъ 1720 г. и требники почаевскіе). Противъ этой приверженности уніатовъ къ богослужебнымъ книгамъ православныхъ сильно вооружается м. Киприанъ Жоховскій. См. „*Colloquium Lubelskie*“—*Suryana Żochowskiego*. Zamość. 1680 г. стр. 65—66.

<sup>149)</sup> Вотъ что говоритъ по поводу этого г. Крыжановскій: „Въ дѣйствіяхъ Могила открылась великая и благородная уступчивость церкви восточной, которая не пренебрегаетъ ничѣмъ, что находитъ хорошаго у самыхъ своихъ противниковъ и тѣмъ какъ нельзя болѣе предъ лицомъ всего міра заявляетъ, что она не напрасно молить Господа о соединеніи всѣхъ, готовая всегда протянуть руку примиренія своимъ недругамъ, тогда какъ эти недруги даже знать не хотятъ насъ, ни нашего богослуженія. При этомъ извѣстно, что самыя эти заимствованія не были дѣломъ слѣпаго подражанія для такого ревнителя православія, каковъ былъ Петръ Могила, и дѣйствительно заимствованіе у Петра Могила является тамъ, гдѣ подобныя же обычаи и понятія восточной церкви или не были примѣнены къ обрядности, или не успѣли прійти въ полную форму, и раскрытая такимъ образомъ совершенно по духу православной церкви обрядность въ полной своеобразной формѣ становилась или противодѣйствіемъ, или прямымъ обличеніемъ римской обрядности, а также и олатинизованной уніатской. См. Рук. для сельск. паст. за 1860 г. т. 3, стр. 298—303.—Хойнацкій стр. 216—220.

О согласіи во многихъ мѣстахъ требника П. Могила съ требникомъ римскимъ—именно Павла V: „*Rituale Romanum Pauli V Pontifici Maximi jussu editum. Coloniae Agrippinae, anno 1628*. см. у Хойнацкаго стр. 16 пр. 1.

было подавить православное движеніе въ средѣ уніатовъ, и въ видахъ этого базилиане въ связи съ латинянами сочли весьма цѣлесообразнымъ закинуть сѣти на православныхъ (среди которыхъ началось это движеніе, и которые вліяли теперь на уніатовъ) съ цѣлью прибрать ихъ въ свои руки и сразу покончить съ ними, переведа ихъ въ унію<sup>150)</sup>. Съ этою то цѣлью и былъ созванъ Люблинскій съѣздъ 1680 г.<sup>151)</sup>, на которомъ по порученію короля должны были присутствовать и православные, и уніаты, и м. ун. Кипріану Жоховскому поручалось имѣть самое широкое разсужденіе о дѣлахъ вѣры, а для этого онъ долженъ былъ взять въ помощники себѣ ученыхъ іерарховъ, конечно, изъ среды латинскаго духовенства и базилианъ<sup>152)</sup>. Такъ какъ намъ придется говорить еще о Люблинскомъ съѣздѣ впоследствии, поэтому здѣсь мы замѣтимъ только, что онъ окончился полнѣйшею неудачею для партіи уніатовъ и латиняновъ<sup>153)</sup>; но за то онъ послужилъ новымъ поводомъ ко всякаго рода притѣсненіямъ православныхъ и уніатовъ со стороны латиняновъ и базилианъ; послѣдніе еще ревностиѣ стали теперь заботиться о латинизаціи ун. церкви, такъ какъ со времени движенія, возбужденнаго дѣятельностію Петра Могила, образовалась въ ун. церкви особая партія православно-уніатская (во главѣ которой стояло бѣлое ун. духовенство, немногіе высшіе ун. іерархи и еще меньшее число базилианъ), которая всѣми силами старалась поддерживать православіе въ уніи, и въ этомъ отношеніи она шла въ совершенный разрѣзъ съ латино-уніатскою партіей, во главѣ которой стояли базилиане и большинство высшихъ ун. іерарховъ, какъ тоже базилианъ, и цѣль которой заключалась въ возможно большемъ угодобленіи ун. церкви церкви римской, съ цѣлью впоследствии окончательно слить первую съ послѣднею. Къ этой то партіи принадлежалъ и ун. митрополитъ Кипріанъ Жоховскій, преданный (по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ) базилианамъ и до мозга костей пропитанный латинствомъ, болѣе другихъ стремившійся къ латинизаціи ун. церкви. „Только тотъ можетъ назваться человѣкомъ Волимъ въ дѣлѣ распространенія вѣры, говорилъ Жоховскій, кто получилъ власть отъ святѣйшаго господина нашего Римскаго Первосвященника, которому одному даны ключи царствія и только то будетъ разрѣшено на небесахъ, что разрѣшитъ онъ на землѣ“. Итакъ, Жоховскій видитъ возможность спасенія только въ римской церкви и главное—въ признаніи главенства папы. „Кто признаетъ главенство Рима, развиваетъ дальше свою мысль м. Кипріанъ Жоховскій, тотъ самымъ дѣломъ уже вѣритъ въ то, что предлагаетъ ему это первенство. Поэтому оставьте, говоритъ онъ русскому народу, гордость греціи, наклоните свои главы къ ногамъ св. отца, на которыхъ изображенъ знакъ креста. Ноги св. отца болѣе достойны креста, чѣмъ тѣ многочисленныя трупы, собираемые вами по различнымъ мѣстамъ и дорогамъ, отшедшіе изъ этого міра безъ всякаго разрѣшенія, а надъ ними вы ставите очень часто кресты и каменные и деревянные<sup>154)</sup>. Въ заключеніе своей мысли м. Жоховскій говоритъ: „Огла-

150) Лѣтопись Самоила Величко. Кіевъ 1851 г. стр. 483-484. „Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи“ Вангышъ-Каменскаго стр. 140.—М. Евгений стр. 206.—Col. Lub. стр. 20.

151) Stebelski т. 2, стр. 235—237, пр. d.

152) Лит. ц. ун.—М. О. Кояловича т. 2, прим. 327-328. Col. Lub. стр. 3—5.

153) Jbidem стр. 9.

154) Jbidem стр. 31, 54, 60—62 (выдержки изъ Col. Lub. мы приводимъ по переводу ихъ, сдѣланному въ чтен. имп. общ. ист. и др. Рос. за 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 188-191).

нись же народъ русскій и разсуди, что прежде всего необходимо для спасенія и ты согласишься со мною, что основаніе твоего спасенія вѣчнаго и счастья есть первенство св. отца Римскаго папы, ему отъ Христа поручено раздавать божественныя права, оглашать ихъ міру, такъ какъ онъ „Regula“ или лучше видимый „Canon“ истинной вѣры. И коль скоро святѣйшему примацу Римскому вы отдадите, возобновите поклонъ уже за нѣсколько вѣковъ должный ему отъ погибшихъ грековъ, у васъ тотчасъ же исчезнутъ, уйдутъ все заблужденія, какъ относительно исхожденія св. Духа „и отъ Сына“, такъ и относительно календаря, въ который вы, кажется, уже слишкомъ влюбились“<sup>155)</sup>. Тяжело становится, читая эти слова и ясно представляя себѣ то злополучное положеніе ун. церкви, когда и ея митрополитъ переходитъ на сторону латинской партіи и базилианъ, съ цѣлью совокупно дѣйствовать въ пользу окончательнаго порабощенія ун. церкви церкви римской черезъ латинизацію ея какъ въ догматахъ вѣры, такъ и въ церковныхъ обрядностяхъ (впоследствии мы увидимъ, что латинизація коснулась и дисциплинарной стороны въ ун. церкви и тоже переделала ее въ духъ практики римской церкви). Но если уже въ этомъ одномъ заключается громадная вина со стороны м. Кипріана Жоховскаго предъ ун. церковью, то несравненно большаго заслуживаетъ онъ порицанія за самыя непростительныя насмѣшки и глумленіе надъ ун. церковью и надъ сохранившимися еще отчасти въ ней православнымъ элементомъ. „Что это будетъ съ нашимъ старичкомъ календаремъ, говоритъ насмѣшливо м. Жоховскій о послѣднемъ, который время Пасхи указываетъ намъ иногда спустя пять недѣль послѣ полнолунія и пасхи іудейской, тогда какъ сообразно постановленію Никейскаго собора наша пасха должна праздноваться только недѣлею послѣ полнолунія и пасхи іудейской. Что это будетъ со всѣми нашими обрядами“<sup>156)</sup>? И дѣйствительно, уніатамъ въ разсматриваемое нами время приходилось часто задавать себѣ эти вопросы, хотя и не въ такомъ смыслѣ, въ какомъ задавалъ ихъ себѣ м. Жоховскій, а въ томъ, что имъ, т. е. ун. обрядамъ, грозитъ опасность окончательно погибнуть и замѣняться обрядами римской церкви въ виду того, что самъ ун. митрополитъ, какъ истый базилианинъ—іезуитъ, дѣйствуетъ за одно съ Баз. орденомъ, подавляя все православное въ ун. церкви, а вмѣсто этого предлагая, въ смыслѣ предписанія, западно-русскимъ уніатамъ вѣру въ чистилище<sup>157)</sup>, въ исхожденіе св. Духа и отъ Сына<sup>158)</sup>, повелѣвая совершать таинство крещенія по образу латинскому и называя православный обрядъ крещенія Аріанскимъ. „Ненавистный Аріи, говоритъ м. Жоховскій, въ божествѣ отдѣлялъ Отца отъ Сына, говорилъ и крестилъ во имя Отца большого, Сына меньшаго, Духа наименьшаго. И вы (обращеніе къ русскому народу) въ своихъ русскихъ книгахъ, извѣстныхъ подъ именемъ требниковъ, выразили форму крещенія такими словами: „Во имя Отца. Аминь. Сына. Аминь. Духа Святаго. Аминь“. Очевидно (?), вы раздѣляете божество Сына отъ Отца, Духа Святаго отъ Сына, вопреки словамъ Спасителя, который приказалъ крестить во имя Отца и Сына и св. Духа, двумя соединеніями „и“ оградишь единичность божества. А ты, народъ мой, увлеченный Аріанствомъ, своими тремя „аминями“ съ приложеніемъ періодовъ къ нимъ, назначилъ и указалъ раздѣ-

155) Jbidem стр. 20.

156) Jbidem стр. 73.

157) Jbidem стр. 66.

158) Jbidem стр. 62, 66, 71 и тамъ же рѣчь м. Жоховскаго къ Яну III.

лительныя границы божеству единому во тройцѣ и впаль въ Аріанство<sup>159</sup>). На ряду съ этимъ м. Жоховскій отвергаетъ почитаніе многихъ изъ православныхъ святыхъ (напр. Антонія Римлянина, Григорія Паламу, Марка Едесскаго), смѣется надъ ними и называетъ сказанія о житіи ихъ баснями и предразсудками русскаго народа<sup>160</sup>). Онъ признаетъ также совершенно несправедливыми нападки православныхъ на то, что уніатское духовенство надѣло на себя платье духовенства латинскаго; по мнѣнію м. Жоховскаго надѣвать такого или иного покроя платье это вещи безразличныя, такъ какъ „не будетъ Спаситель спрашивать о календаряхъ, о платьи, но спросить, почему вы не слушали его власти видимой, оставленной имъ въ Римѣ на кафедрѣ св. Петра“<sup>161</sup>). Но до какой степени м. Жоховскій былъ ослѣвленъ латинствомъ и до какой степени отличался узостью взгляда, а даже во многихъ случаяхъ и грубымъ непониманіемъ православной обрядности, вслѣдствіе чего главнымъ образомъ и относился къ ней враждебно, объ этомъ можно судить изъ слѣдующихъ его словъ: „...я потребовалъ бы уже сильныхъ, горячихъ, кровавыхъ слезъ, чтобы оплакать тебя, народъ мой, оставленный, осмѣянный, презрѣнный, за свой разладъ съ римскимъ костеломъ. Вѣдь ты не знаешь, что такое разрѣшеніе полное (odrust) меньшее или большее? что такое разрѣшеніе многихъ канонизованныхъ святыхъ, разрѣшенія обыкновенныя и необыкновенныя, что такое septem Altaria, Altarie privilegiatum. Ты не знаешь, къ чему эти разрѣшенія, когда и какъ прощаются грѣхи или же наказываются. Слушать о нихъ разсказъ для тебя все равно, что о какомънибудь гогѣ и магогѣ... А знаешь ли ты, какъ неслыханно полезны такіа разрѣшенія душамъ, находящимся въ чистилищѣ, которыхъ вы пользуете не святыми индульгенціями, а только пѣніемъ, и то по возможности скорымъ. А начало ихъ скрывается очень глубоко въ неощенимыхъ заслугахъ нашего Спасителя, Который предалъ ихъ въ руки и распоряженіе Святѣйшаго Римскаго Папы. А знаете-ли вы, что святѣйшее таинство Евхаристіи, этотъ ангельскій хлѣбъ, по милости Божіей, оставленъ для укрѣпленія намъ странникамъ, утружденнымъ, ослабленнымъ искушеніями нашего душевнаго непріятеля? Потому, по возможности, старайтесь чаще пріобщаться... А у грековъ при многихъ заблужденіяхъ воспрещено и это, по наущенію діавола... Они позволяютъ только литургію съ пѣніемъ, и, сохрани Богъ, наши тайныя читанья!... А знакомы-ли вамъ quadraginta horarum или частныя процессіи съ святѣйшимъ таинствомъ? не слѣдъ совершать ихъ постоянно, только съ образами, евангеліями, хорошо бы и съ монстранціями (родъ дарохранительницы), пушками (особые сосуды для хранения запасныхъ даровъ), заключающими въ себѣ святѣйшее тѣло Господа неба и земли (все это чисто латинскія церемоніи). У Тебя, Богъ мой, взывалъ м. Жоховскій въ заключеніе, я прошу прощенія въ томъ, что греки для вытиранія чаши, въ которой было Твое тѣло святое и дрожащая кровь, употребляютъ губу, какъ бы для чистки коней или какого-нибудь платья. Прошу прощенія и въ томъ, что отщепенцы нисколько не уважаютъ Тебя и не преклоняются, когда священникъ произноситъ эти всемогущія и страшныя Твои слова: „Вотъ Тѣло Мое, вотъ Кровь Моя“, но стоятъ какъ врытые столбы, подобно женѣ Лотовой. Между тѣмъ во время большого выхода, какъ бы по какому толчку (по

всей вѣроятности по наущенію діавола), просто мостомъ кладутся, чтобы священникъ, проходя хотя бы то по нимъ, благословилъ ихъ этимъ простымъ хлѣбомъ, только извѣстными молитвами приготовленнымъ еще на проскомидіи для освященія. Равнымъ образомъ когда священникъ, или диаконъ читаетъ евангеліе, они толпятся и наклоняютъ свои головы подъ книги евангелія и не падаютъ на землю вмѣстѣ съ ангелами во время освященія хлѣба и вина“<sup>162</sup>). А чтобы еще рельефнѣе и нагляднѣе заявить предъ всѣми о своихъ крайнихъ латинскихъ убѣжденіяхъ и всестороннемъ поклонничествѣ римской церкви, м. К. Жоховскій, отвѣчая на возраженіе своихъ противниковъ (православныхъ), что лучше уже быть римлянами, чѣмъ уніатами, говоритъ безъ всякаго стѣсненія и даже какъ бы радуясь такого рода возраженію: „Вы говорите, что лучше ужъ совсѣмъ сдѣлаться римлянами, чѣмъ быть уніатами: великолѣпно! Согласитесь на это, и мы, вмѣстѣ съ вами, поспѣшимъ принять всѣ святыя обряды римлянъ, не подлежащія заблужденіямъ. Желательно для меня, чтобы вы разгнѣвались на насъ, сдѣлались римлянами, а тогда сейчасъ и мы за вами“<sup>163</sup>). Вотъ какія идеи проводилъ ун. митрополитъ — базилианинъ въ концѣ XVII в.<sup>164</sup>).

Такое положеніе дѣла какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало стремленіямъ Базил. ордена, который горячо сочувствовалъ такого рода направленію въ средѣ высшихъ ун. іерарховъ, поддерживалъ его, и ловко воспользовался имъ, какъ это мы увидимъ впоследствии, на Замойскомъ соборѣ въ видахъ еще большей латинизаціи ун. церкви. Въ этомъ отношеніи папа Иннокентій XI въ своемъ бреве по случаю спора м. Жоховскаго съ Базил. орденомъ (бреве отъ 30 октября 1683 г.) могъ со всею справедливостью назвать базилианъ главною поддержкою уніи (конечно въ духѣ латинства) и отдавать имъ во всемъ предпочтеніе предъ высшими ун. іерархами, какъ это онъ и дѣлалъ на самомъ дѣлѣ<sup>165</sup>).

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго нами о наводненіи, благодаря базилианамъ, ун. церкви всякаго рода латинскими нововведеніями, мы видимъ, что усиленіе Базил. ордена въ ун. церкви повлекло за собою прежде всего латинизацію не только ун. обрядности, но и ун. догматики. Все это, конечно, вело въ конецъ концовъ ко всякаго рода безпорядкамъ и къ какой-то неопредѣленности въ ун. церкви, такъ какъ латинскія нововведенія, будучи вносимы въ нее быстро однѣ за другими и не имѣя поэтому возможности во время вытѣснить православныя обряды въ ун. церкви, смѣшивались съ ними въ какой-то непроглядный хаосъ.

Съ другой стороны, сильно сближая ун. церковь съ церковью римскою, латинизація первой смягчала рѣзкое различіе между этими двумя церквами и облегчала переходъ отъ уніи въ латинство. А вслѣдствіе этого огромное число уніатовъ начало переходить въ латинство, и неудивительно послѣ всего этого то, что въ XVII и началѣ XVIII вв. мы видимъ цѣлый рядъ жалобъ апостольской столицѣ со стороны ун. духовенства (даже со стороны самихъ базилианъ) на сильное совращеніе уніатовъ въ латинство, благодаря іезуитамъ и латино-польскому духовенству<sup>166</sup>); а равно—и

<sup>162</sup>) Jbidem стр. 27—29.

<sup>163</sup>) Jbidem стр. 73.

<sup>164</sup>) М. Жоховскій умеръ въ 1694 г. См. Stebelski т. 1, стр. LXXIII.

<sup>165</sup>) Jbidem т. 2, стр. 147 примѣчаніе.

<sup>166</sup>) Холм. мѣсяц. за 1872 г. стр. 87—93; 22—Narasiewicz 298—349. Холм. мѣс. за 1868 г. стр. 120 и 121.

<sup>159</sup>) Jbidem стр. 63.

<sup>160</sup>) Jbidem стр. 66.

<sup>161</sup>) Jbidem стр. 73.

цѣлый рядъ декретовъ папъ и конгрегациі de propaganda fide, запрещавшихъ уніатамъ переходить въ латинство <sup>167)</sup>, хотя все это не имѣло желанныхъ для уніатовъ послѣдствій: совращеніе ихъ въ латинство продолжалось безостановочно во весь этотъ періодъ (а затѣмъ и въ продолженіи всего XVIII в.), а въ 1717 г. явился даже пресловутый проектъ открытаго и окончательнаго уничтоженія уніатской церкви <sup>168)</sup>.

(Продолженіе впрѣдъ).

#### Касательно жгучихъ вопросовъ современнаго пастырства.

(Продолженіе).

4) Между прочимъ, авторъ означенныхъ вопросовъ заявляетъ, что ему очень часто на духу приходилось выслушивать жалобы женщинъ на то, что мужья ихъ чрезъ пьянство обнажили отъ всего добра хату и дворъ; что онѣ всякій вечеръ должны прятаться отъ своихъ пьяныхъ мужей, или терпѣть побои; что такая жизнь имъ надоѣла до того, что онѣ хотѣли бы повѣситься. „Нельзя ли, прибавляетъ въ заключеніе авторъ, общими силами пастырѣй смягчить это рабство женщины? Нужно заговорить о немъ съ церковной каедрѣй, вездѣ въ селахъ“.

Вотъ въ этомъ-то случаѣ, по нашему мнѣнію, недостаточно одной проповѣди; нужно еще болѣе чѣмъ паллятивныя мѣры. Запой не есть зло только моральное, но отъ него стоитъ въ зависимости благосостояніе цѣлой семьи, которая въ свою очередь составляетъ экономическую единицу всего сельскаго общества; слѣдовательно если два-три домохозяина запьютъ до разоренія своего хозяйства, то это чувствительно отозвется на исправномъ выполненіи общественныхъ повинностей. Поэтому вправѣ пастыри пригласить къ содѣйствію и другія силы, обязанныя заботиться о благѣ нашей меньшей братіи, тѣмъ болѣе, что на пьянство люди науки указываютъ какъ на причину вырожденія населенія въ мѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Возьмемъ положимъ указанный авторомъ случай жалобы жены на пьяницу мужа. Дѣйствуя съ своей стороны, священникъ хорошо сдѣлалъ-бы, еслибы предварительно постарался разузнать отчего сталъ запивать извѣстный пьяница, такъ какъ запой не всегда бываетъ слѣдствіемъ гнусаго пристрастія, но иногда происходитъ отъ невыносимыхъ семейныхъ обстоятельствъ. Мы по крайней мѣрѣ знали примѣры періодичности запоя; ласкова, заботлива-жена, и мужъ — примѣрный семьянинъ; но лишь только расходилась жена, какъ ошеломленный мужъ спѣшитъ утопить свое горе въ пѣнящейся влагѣ „горьлки“. Слѣдовательно, выслушивая жалобы жены, не мѣшаетъ поставить ей на видъ, какъ часто сами жены доводятъ своихъ мужей до горькаго пьянства, и порекомендовать ей, хоть на время, въ видѣ опыта, другой способъ дѣйствованія на мужа — лаской и нѣжной заботливостію. Не лишнимъ дѣломъ было бы поручить кому либо изъ близкихъ, но весьма солидныхъ родственниковъ, или сосѣдей доброе посредство и влияніе на супруговъ, втеченіи нѣкотораго времени. Но если это будетъ испробовано вотще, тогда приходится священнику сдѣлать пьяницѣ нарочитое увѣщаніе, у себя-ли дома, либо съѣздивъ къ нему; но во всякомъ случаѣ, чтобы увѣщаніе имѣло болѣе силы, сдѣлать это въ присутствіи особо почитаемыхъ сосѣдей по деревнѣ, или братчиковъ, а еще лучше, если возможно пригласить къ

<sup>167)</sup> Malinowski стр. 30—45. Холм. мѣс. за 1869 г. стр. 7—8; 10.

<sup>168)</sup> Malinowski стр. 43.—Докум. объясн. ист. зап.-рус. кр. стр. 342—362. Supplementum od hist. Rus. Monum. стр. 221.

тому, впрочемъ частнымъ образомъ, старосту, или старшину. Дѣлая увѣщаніе, не мѣшаетъ пригрозить пьяницѣ какой либо исправительной церковной мѣрой, (въ родѣ того, что онъ будетъ вычеркнутъ изъ состава братства и т. п.) и приговоромъ волостнаго суда, который какъ намъ кажется, можетъ выдать женѣ особый видъ на жительство, либо перелать права домохозяина въ руки другаго семьянина, либо учредить опеку надъ несчастною семьею, на основаніи закона о расточителяхъ (прод. св. зак. т. XIV, ст. 238). Въ крайнемъ случаѣ, когда и это увѣщаніе не дѣйствуетъ, а между тѣмъ нельзя священнику не вступить за несчастную женщину, тогда то именно не приспѣлъ ли часъ настоятельной необходимости прибѣгнуть къ содѣйствію другихъ силъ, имѣющихъ отношеніе къ этому дѣлу? То есть не слѣдуетъ ли тогда, ради блага паствы, обратиться лично, или письменно къ мировому посреднику? Вопросъ этотъ — щекотливый, но неоспоримо жгучій; и намъ кажется, что если только не выказывать вмѣшательства не въ свои права, но обращать вниманіе на разореніе семьи, — то быть не можетъ, чтобы образованный человекъ не оцѣнилъ теплаго участія и голоса правды, когда идетъ дѣло о нравственныхъ интересахъ людей, порученныхъ его попеченію. Чтоже касается дѣйствованія вообще противъ пьянства, съ церковной каедрѣй, то въ этомъ дѣлѣ надобно стараться болѣе всего, чтобы проповѣди не имѣли характера отвлеченности, но черпали изъ собственнаго быта прихожанъ то, что можетъ разить ихъ, что называется — не въ бровь, а въ глазъ. Такъ наприм. независимо отъ указанія общихъ пагубныхъ въ нравственномъ отношеніи послѣдствій пьянства, слѣдуетъ ставить на видъ видѣдрившея въ нравѣ прихожанъ обыкновеніе все въ своемъ быту: и радость, и горе, и прибитокъ, и праздники — сопровождать попойкой, отчего развивается пьянство и происходятъ непроизводительныя и громадныя, сравнительно съ годовыми издержками по хозяйству, расходы на водку. При этомъ привести примѣрный расчетъ этого расхода, насколько это извѣстно священнику; какъ намъ наприм. извѣстно, на свадьбы средней руки идетъ до 70 р. на одну водку. Шутка ли? Указывать затѣмъ, сколь нелѣбно стараніе крестьянъ, изъ ложно понятаго гостепріимства — дѣлать свои угощенія непоимѣнными въ ѣдѣ и въ питіи, какъ будто бы для человека должно составлять удовольствіе не общеніе, а обремененіе чрева; между тѣмъ какъ животныя даже инстинктивно соблюдаютъ мѣру. Привести въ укоръ слушателямъ и то весьма грубое обыкновеніе — дѣлать гостямъ такъ называемую *принuku*, т. е. принужденіе — выпить во что бы то ни стало. У самихъ крестьянъ вошло это даже въ пословицу; хозяинъ наприм. желающій показать свое радушіе, заранѣе заманиваетъ гостей обѣщаніемъ, что будетъ „принука“; а гости, довольные угощеніемъ, подзадориваютъ хозяина, дѣлая иронически такой отзывъ на счетъ его радушія: „всего есть вдоволь, — нѣтъ только принуки“. Все это было бы смѣшно, еслибы не было грустно по своимъ послѣдствіямъ; потому что эта насильственная принука служитъ началомъ развращенія воли и спиванія тѣхъ, которые и рады были бы сохранить мѣру, да не властны собой распорядиться, или, какъ принято говорить — „отставать отъ компаніи“. Возвышая голосъ противъ пьянства, слѣдуетъ еще не жалѣть красокъ для изображенія тѣхъ физиологическихъ явленій происходящихъ отъ пьянства, которыя разрушительно дѣйствуютъ на организмъ человека; чтобы напивающіеся знали, какая имъ можетъ угрожать мучительная и позорная смерть. Въ тѣхъ же видахъ ослабленія пьянства полезно было бы

читать и между грамотными въ приходѣ распространять книжечки, специально написанныя на эту тему, въ родѣ такой наприм., которую весьма рекомендуемъ: „*О пьянствѣ*“ соч. В. Михайловскаго. Цѣна 5 к. (С.-Петербургъ, на Выборгской сторонѣ, у священника Спасобогаринской церкви). Въ этой книжечкѣ сильно, всесторонне и примѣнительно къ понятіямъ простыхъ классовъ общества представленъ страшный вредъ, происходящій отъ пьянства; тамъ же изображено, съ знаніемъ дѣла, специфическое дѣйствіе вина на организмъ человѣка.

Но такъ какъ нельзя не признать, что источникомъ пагубы для пьяницъ служитъ корчма, потому что не всегда бываетъ возможность напиваться дома, — то, въ случаѣ появленія въ околосѣдѣ большаго и большаго числа лицъ погибающихъ отъ пьянства, не настаетъ ли жалостная нужда опять прибѣгнуть къ содѣйствію тѣхъ силъ, которыя имѣютъ властное и должны имѣть регулирующее отношеніе къ этому дѣлу? То есть, мы думаемъ, что можетъ быть не мѣшаетъ обсудить это важное обстоятельство на благочинническомъ съѣздѣ и сгруппировавъ факты, обратиться либо къ уѣздной власти, либо къ непосредственному своему начальству, прося сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы подтверждено было неослабое наблюденіе за выполненіемъ законовъ, касательно продажи питей въ дозволенное лишь время днемъ, до извѣстнаго часа ночью, безъ допущенія случаевъ опьяненія въ самой корчмѣ и производства питейной торговли евреями не въ собственныхъ помѣщеніяхъ. Весьма благодѣтельной мѣрой было бы также запрещеніе отпускать водку не за наличныя деньги, а за продукты и подъ закладъ хозяйственныхъ предметовъ. Кстати сказать, авторъ упомянутой брошюры о пьянствѣ между прочимъ видитъ средство уменьшенія питейныхъ заведеній въ устройствѣ земскаго питейнаго дома, ссылаясь на „полную опытныхъ соображеній книгу Г. А. Аксакова“: „Содержаніе питейныхъ заведеній сельскими обществами, какъ простѣйшая мѣра противъ пьянства“ СПб. 1874 г.

(Окончаніе будетъ).

### Поученіе простому народу во время говѣнія.

Годъ прошелъ — и какъ много грѣховъ содѣяно каждымъ изъ насъ — христіане, послѣ прошлогодней исповѣди! Грѣховъ нашихъ — многая множества; ихъ слѣдуетъ считать не сотнями и тысячами, а и того болѣе. Значитъ, мы великіе грѣшники предъ Богомъ, должны много каяться, исповѣдаться въ грѣхахъ своихъ и молиться о прощеніи ихъ, ибо нераскаяннымъ грѣшникамъ уготованы на томъ свѣтѣ адъ и вѣчныя муки: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вечный*, скажетъ Богъ грѣшникамъ на страшномъ судѣ.

И, благодареніе Богу, что Онъ еще позволилъ намъ дожить до настоящихъ дней покаянія: воспользуемся же этимъ временемъ на очищеніе своей совѣсти и умиловленіе Бога, Котораго мы такъ много прогнѣвали своими грѣхами.

Грѣховъ нашихъ, повторяю, *многая множества*. Но, къ сожалѣнію, есть между вами такіе христіане, которые умѣютъ грѣшить, но не умѣютъ исповѣдываться. Иной не скажетъ на исповѣди ни одного грѣха, точно онъ святой и безгрѣшный, другой еще хвалится и говоритъ какъ фарисей: — „Благодарю Бога, что я не такой какъ другіе — я и Богу молюсь, и поцусь, и не сварусь, и не клянусь, и — ничего злого не дѣлаю... Я даже и думки худой не имѣю“... Но развѣ это не ложь!.. Можно ли этому повѣрить? Третій — едва можетъ припомнить всего 2—3 грѣха за весь годъ...

Четвертый — говоритъ: „Богъ вѣдаетъ чѣмъ я согрѣшилъ!“ Разумѣется, Богъ вѣдаетъ всю твою жизнь, но почему ты самъ не хочешь сознаться и не открываешь предъ лицомъ Бога своихъ злыхъ прегрѣшеній? Вѣдь того требуетъ самъ Богъ. Наконецъ, иные говорятъ: „ничего не памятаю“, да еще „трапилось“, да „цѣлилось“.

Это ли исповѣди? Это ли покаяніе? Такой исповѣди не пріемлетъ Богъ; она бесполезна для души кающагося грѣшника.

Ясно, что всѣ такіе люди лгутъ на исповѣди, запираются, да еще лукавятъ; а нѣкоторые потому не надлежаще исповѣдываются, что не могутъ или не хотятъ вспомнить своихъ проступковъ предъ Богомъ.

Итакъ, прошу всѣхъ васъ: — выслушайте хорошенько настоящее поученіе, выслушайте и запомните, въ чемъ мы бываемъ грѣшны предъ Богомъ и въ чемъ, значить, должны каяться и исповѣдываться.

Почти всѣ вы знаете десять заповѣдей и, по этому мы рассмотримъ грѣхи свои предъ 10-ю заповѣдями закона Божія.

1-я заповѣдь читается такъ: *«Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инии, развѣ Мене»*. Ты, христіанинъ, грѣшишь противъ 1-й заповѣди если ты не изучаешь молитвъ, не слушаешь проповѣди въ церкви, если надѣешься не столько на Бога, сколько на свои силы и способности, на свою хитрость и изворотливость въ житейскихъ дѣлахъ, если вѣришь въ заговоры и примѣты, если ходишь за помощью къ знахарямъ, ворожеямъ и гадателямъ, грѣшишь, если вѣришь и ходишь къ этимъ соломеннымъ богамъ: въ этихъ грѣхахъ ты и долженъ каяться и исповѣдаться.

2-я заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горъ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею, да не поклониши имъ, ни послужиши имъ*. Эту заповѣдь Богъ запрещаетъ идолопоклонство, запрещаетъ дѣлать разныхъ кумировъ или болвановъ изъ дерева, мѣди, золота или серебра и поклоняться имъ. У насъ, христіанъ, нѣтъ такого грубаго идолопоклонства, какое было и есть у языческихъ народовъ, незнающихъ истиннаго Бога; но у насъ есть другаго рода идолопоклонство — есть свои кумиры — это сильныя страсти и грѣховныя привычки, по которымъ мы живемъ и дѣйствуемъ: напримѣръ, пьянство, обжорство, сребролюбіе, или скопленіе денегъ, гордость, непомерная хвальба. И, если ты, христіанинъ, пьянствовалъ, объѣдался, гордился, копилъ деньги, и изъ нихъ не удѣлялъ на дѣла милосердія, то, значить, ты согрѣшилъ противъ 2-й заповѣди, долженъ каяться и исповѣдываться.

3-я заповѣдь: *не пріемли имени Господа Бога твоего всуе*. Это значить — не божись. И если ты, христіанинъ, божился напрасно, если говорилъ: *«Богъ ме»*, *«Ей Богу»*, *«видитъ Богъ»*, *«клянусь Богомъ»*, также если ты на словахъ на судѣ давалъ ложныя показанія, т. е. говорилъ и показывалъ не такъ какъ было дѣло, а между тѣмъ клялся именемъ Божиимъ и принималъ въ томъ присягу, то, значить, ты взялъ на душу великій, тяжкій грѣхъ, согрѣшилъ противъ 3-й заповѣди. Затѣмъ, если ты лѣнился молиться Богу съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ, если во время молитвы думалъ о стороннемъ, разговаривалъ, смѣялся, бранился на дѣтей и скотину, что нерѣдко у васъ бываетъ, если во время молитвы продолжалъ заниматься тѣмъ же, чѣмъ занимался до молитвы напр. приготовленіемъ пищи, кормомъ животныхъ и такимъ образомъ разрывался мыслию

во время молитвы Богу, то ты грѣшилъ противъ 3-й заповѣди и долженъ покаяться и исповѣдываться.

4-я заповѣдь: *помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ ося дѣла твоя, день же седмой суббота Господу Богу твоему.*

Эта заповѣдь повелѣваетъ свято хранить седьмой день въ недѣлѣ, также почитать и соблюдать и другія праздники

*Свято хранить день субботній*—это значитъ посвящать его на служеніе Богу, проводить его свято и дѣлать Богоугодныя дѣла: ходить въ церковь, болѣе чѣмъ въ др. дни Богу молиться, читать слово Божіе, посѣщать больныхъ, подавать милостыню.

А если ты, христіанинъ, въ эти т. е. праздничные дни лѣнился ходить въ церковь, работалъ, косилъ, гребъ сѣно, перекладывалъ коня, если ты въ праздники занимался евреямъ на извозъ, возилъ въ городъ дрова, хлѣбъ, сѣно, или работалъ инымъ образомъ, если тогда наѣдался и напивался свынѣ мѣры, участвовалъ въ уличныхъ нескромныхъ играхъ, пѣсняхъ и другихъ неприличныхъ увеселеніяхъ, или просиживалъ въ корчмѣ, опускалъ службу Божію, то, значитъ, ты грѣшенъ противъ 4-й заповѣди и долженъ каяться.

5-я заповѣдь: *чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да доломъ твои будиши на земли.*

Заповѣдь совершенно ясная и понятная всякому: она повелѣваетъ почитать родителей, повиноваться имъ и молиться за нихъ, также уважать и всѣхъ старшихъ. А что у васъ дѣлается? Дѣти не только не слушаются родителей, но даже ругаютъ и бьютъ ихъ. Гдѣ тутъ любовь, уваженіе и почтеніе, за которыя Богъ обѣщаетъ долгую и счастливую жизнь? Но этаже заповѣдь приказываетъ, чтобы и сами родители учили добру своихъ дѣтей, а между вами есть такіе недобрые родители, что заранѣе портятъ своихъ дѣтей и учатъ ихъ говорить скверныя слова, въ родѣ того: скажи, дитятко, на батьку или на мать, что онъ сякій и такой... и еще сами говорите о такомъ дитяти, что оно „разумное“. Виновные противъ этой 5-й заповѣди—покайтесь и исповѣдайте предъ Богомъ свое согрѣшеніе.

6-я заповѣдь: *не убій.* Страшный, ужасный грѣхъ! Если ты убилъ кого либо въ какомъ бы то ни было мѣстѣ, если ты убилъ чрезъ пьянство и распутство свое здоровье, если ты передъ призывомъ до военной службы нарочно сдѣлалъ себѣ или другому рану, порчу руки или ноги, также если ты обижалъ другихъ въ ссорѣ и дракѣ, если ты неопытныхъ и довѣрчивыхъ молодыхъ людей и дѣтей училъ грѣху и такимъ образомъ губилъ ихъ душу, наконецъ, если ты морилъ голодомъ свой скотъ, билъ его, бранилъ и заставлялъ работать не по силамъ, то ты согрѣшилъ противъ 6-й заповѣди, долженъ каяться и исповѣдываться.

7-я заповѣдь: *не прелюбы сотвори.* Седьмая заповѣдь повелѣваетъ не женатымъ беречь свое тѣло и душу отъ всякаго оскверненія дѣломъ, мыслями, намѣреніями и желаніями, безстыдными словами и нескромными взглядами; а женатымъ мужьямъ запрещается бросать своихъ женъ и жить съ другими женщинами, какъ съ своими женами, а женамъ бросать своихъ мужей и жить съ чужими мужчинами, какъ съ своими. Кто грѣшилъ въ этомъ—покайся, исповѣдуйся и исправься.

8-я заповѣдь: *не укради.* Если ты воровалъ, утаивалъ и отнималъ то, что принадлежитъ другимъ, также обманывалъ, мошенничалъ, перепахалъ чужое поле, перекошилъ чужой сѣнокосъ, пасъ скотину въ шкодѣ, лазилъ въ чужой огородъ, кралъ чужое добро съ полей и садовъ, напимѣръ: снопы, картофель, сѣно, груши и др. фрукты, если ты бралъ плату за работу, а работалъ лѣнливо, „*абы день до вечера*“, если ты, судья, судилъ не справедливо, не по совѣсти и по закону, а за водку или за деньги, то, значитъ, ты повиненъ въ этомъ грѣхѣ и долженъ каяться и исповѣдываться.

9-я заповѣдь: *не послушествуй на друга твоего свідѣтельства ложна.* Этою заповѣдью запрещаются ложныя показанія противъ ближняго на судѣ—устныя или на бумагѣ, запрещаются ложныя доносы, и вообще ложь, клевета на другого, пересуды, сплетни. Кто чувствуетъ себя виновнымъ въ этомъ грѣхѣ противъ 9-й заповѣди—покайтесь и исповѣдайтесь.

10-я заповѣдь: *не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего.* Запрещаются всякія худыя желанія и помышленія, запрещается завидовать счастію другихъ и радоваться чужому горю и несчастью, запрещаются желанія распутныя, корыстолюбивыя и властолюбивыя. Вотъ грѣхи противъ 10-й заповѣди.

Видите, братіе, какіе грѣхи запрещаются 10-тью заповѣдями Божиими! Видите теперь сами, какими многочисленными грѣхами, мы можемъ оскорбить и, дѣйствительно, постоленно оскорбляемъ Бога. Значитъ, грѣховъ нашихъ *многая множество.*

Для очищенія насъ отъ грѣховъ дано намъ братіе, одно спасительное средство—покаяніе или какъ вы обыкновенно говорите—исповѣдь. Итакъ, покайтесь, исповѣдайте предъ Богомъ всѣ свои согрѣшенія, искренно, чистосердечно, безъ всякой утайки, дайте Богу обѣтъ исправить свою жизнь, возложите на Его милосердіе всю свою надежду и Онъ, многомилостивый, проститъ ваши грѣхи и не помянетъ ихъ на страшномъ судѣ своемъ. X. X.

— Въ *Вил. Вѣст.* пишутъ, что выигрышъ въ 75.000 р., въ тиражѣ билетовъ 1-го внутренняго займа, произведенный 2-го января сего года, достался священнику Дубинской церкви, Пружанскаго уѣзда, Парфенію Базилевскому.

## Содержаніе № 13.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго Собора. Касательно жгучихъ вопросовъ современнаго папства. Поученіе.

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.