

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 4-го Іюля.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Недѣля девятая по Пятдесятницѣ. Всенощное моленіе Господа Спасителя и чудесное хожденіе по водамъ. Поученіе.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Поученіе Преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго всея Руси къ попомъ и діаконамъ.

**СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Московской епархіи. Села всей Московской епархіи по алфавиту.

**КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.»**

**БИБЛИОГРАФІЯ.** Обзорніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей: Черниговскія, Таврическія, Рязанскія, Литовскія.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ каедръ по церковной исторіи и каноническому праву. Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? Библиографическое извѣстіе.

## Москва, 4-го іюля.

Снова мы обращаемся къ положенію духовнаго сословія и къ той еженедѣльной газетѣ („Русск. Лѣтописи“ № 26), которая въ своихъ обзорніяхъ не оставляетъ его безъ вниманія и серьезнаго обсужденія. Въ одномъ изъ нумеровъ нашей газеты прошлаго года (№ 42) мы отдали безпристрастный отчетъ о направленіи и статьяхъ этой газеты. Мы, сколько намъ помнится, говорили о прекрасномъ впечатлѣніи, которое остается отъ этихъ хорошо продуманныхъ и прочувствованныхъ статей. Мы рекомендовали свѣтскую еженедѣльную газету чтенію духовныхъ лицъ именно потому, что каждый отдѣлъ современной дѣятельности въ области политической, умственной, религіозной разрабатывался въ ней честно, правдиво, научно. Нѣсколько желчно отзывались иныя мысли о совершившихся фактахъ; нѣсколько рѣзко вдавалась газета въ обсужденіе жгучихъ вопросовъ дня, но мы понимали, что, гдѣ глубоко болитъ, о томъ громче и выразительнѣе вздыхаешь, что это дѣлается невольно, выраженія не подбираются, они заключены въ фактахъ и въ глубокомъ ихъ пониманіи. Намъ такъ казалось и мы жадно прочитывали обзорнія изъ быта духовенства; мы радовались, что эта благонамѣренная свѣтская газета взялась за перо и съ достоинствомъ касается важныхъ вопросовъ изъ нашей церковной хроники, надѣясь видѣть въ этомъ залогъ сближенія сословій.

Грустно сдѣлалось намъ, когда въ нѣсколькихъ нумерахъ уважаемой газеты мы нашли какъ будто группировку событій, обнаруживающихъ одну дурную сто-

рону быта духовныхъ. Мы и тутъ не выказали отчаянія, мы скромно спросили: неужели въ этомъ только проявляется вся жизнь духовныхъ?

Газета замѣтила нашъ грустный упрекъ и отвѣчаетъ такъ: „Наше дѣло состоитъ лишь въ томъ, чтобы отмѣчать факты. Впрочемъ, думаемъ, что указывать на уклоненія, которыя могутъ быть исправлены тѣми, кому о семъ вѣдать надлежитъ, весьма полезно; хвалить же хорошее иногда бываетъ такъ же оскорбительно, какъ оскорбительно взрослому разумному ученику выслушивать похвалы за благоправіе и добродѣтельное поведеніе.“

Здѣсь мы уже видимъ ясное намѣреніе газеты только *обличать*, служить какъ бы посредникомъ между властями и низшимъ духовнымъ обществомъ, быть глашатаемъ того, что, по большей части, неудобно высказать въ духовной газетѣ. Она отказывается хвалить и называетъ похвалу оскорбленіемъ, при этомъ дѣлаетъ странное сравненіе кого-то или чего-то съ взрослымъ и разумнымъ ученикомъ.

Откровенно сознаемъ, мы не понимаемъ такого *profession de foi*. Для духовенства не нужны ни хвала, ни порицаніе; оно желаетъ вѣрной, правдивой оцѣнки всѣхъ его дѣйствій. Газета замѣчаетъ только дурные факты: преимущественно выборы въ благочинные, событія семинарскаго среды и разные литературныя курьезы.

Отчего же не указать, что духовенство вступило и на новый путь и идетъ по немъ съ достоинствомъ? Примѣровъ много могутъ доставить тѣ же мѣстные епархіальныя вѣдомости и другіе духовные журналы, къ которымъ прибѣгаетъ газета въ своихъ одностроннихъ извлеченіяхъ.

Зачѣмъ эти общія бездоказательныя фразы: „Масса нашего духовенства, имѣя притязанія на образованіе, заявляетъ свои требованія и на вспомошествованіе и на христіанское ему послушаніе и на необходимость реформы, и т. д., но въ то же время, оставаясь пока только при однихъ претензіяхъ на образованіе, само духовенство оказывается иногда незаслуживающимъ удовлетворенія своихъ требованій“ („Русск. Лѣт.“ № 26 стр. 1207).

Масса духовныхъ едва ли имѣетъ притязанія на образованіе, она только сознаетъ свое положеніе въ обществѣ и свои обязанности, и только! Мы радуемся, что оно не задается другими вопросами, какъ только своимъ домашнимъ приличнымъ обиходомъ, образованіемъ дѣтей, христіанскимъ вліяніемъ на паству и желані-

емъ большей и заслуженной независимости отъ обстоятельствъ. Требованія его такъ скромны и оно само такъ стоитъ въ уровень съ ними, что едва ли заслуживаетъ упрека за свои желанія.

Далѣе, какъ бы въ возраженіе на сѣтованія духовенства о недостаткѣ денежныхъ средствъ, указываетъ на назначеніе 10,160 р. 66 к. на содержаніе городского и сельскаго духовенства по Москвѣ и по губерніи; 34,832 руб. на содержаніе въ той же губерніи 18 муж. и 10 жен. монастырей и 21,174 р. на содержаніе духовной консисторіи. Что же? Много назначено для монастырей и консисторіи, а мало для духовенства?

Далѣе говоритъ газета:—„монастыри даже и такіе, какъ Троицкая лавра, получаютъ синодальныя субсидіи, а монастырь въ Костромѣ устраиваетъ свѣчной заводъ съ 80 тысячъ оборотнымъ капиталомъ, дающимъ 11½ процентовъ на рубль и съ производствомъ продажи чрезъ коммиссіонеровъ, т. е. настоятелей монастырей и благочинныхъ.“

Опять непонятно; неравномѣрное дѣленіе и торговая предприимчивость не облегчаютъ еще положенія безпомощныхъ и нуждающихся духовныхъ. Въ томъ-то и дѣло, что долгъ газеты, берущей на себя обязанность касаться дѣйствій духовенства, указать на выходъ изъ того угнетеннаго виѣшними и внутренними обстоятельствами положенія, въ которомъ оно находится.

Читайте хоть въ этихъ же „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ протоколы Общества любителей духовнаго просвѣщенія, изъ которыхъ ясно, что Общество бѣется изо-всѣхъ силъ, чтобы устроить годоварную плату за статьи по духовной литературѣ, основало журналъ и газету, чтобы разъяснить настоящее положеніе православія и проникнуться духомъ древней церкви, думаетъ о поученіи народа, о развитіи въ немъ добрыхъ началъ, само трудится надъ этимъ, распространяетъ полезныя изданія въ народѣ, замышляетъ ремесленныя школы, типографіи, литографіи для дѣтей духовныхъ. Такъ мыслить одно духовное Общество въ небольшомъ кружкѣ своемъ! Сколько же другихъ Московскихъ духовныхъ обществъ: миссіонерское, эмеритальное и др.? Сколько частныхъ усилій духовныхъ лицъ въ изданіи журналовъ? и это въ одной Москвѣ.

Сблизьте ея дѣятельность съ дѣятельностію въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ Россіи, и обнаружатся не одни только притязанія духовенства на образованіе, а самая ихъ образованность. И это совершается тогда, когда еще духовенство не успѣло привыкнуть къ своей новой долѣ, освоиться съ своимъ новымъ положеніемъ.

Нѣтъ; не корить его нужно, не насмѣхаться надъ его болѣзнями, столь обыкновенными въ обновляющейся формѣ, а помогать серьезною обработкою вопросовъ до него касающихся, дружнымъ противодействіемъ застарѣлому злу, коренящемуся совсѣмъ не въ духовствѣ, а въ той корѣ, которая такъ долго его облежала.

В. В.

## ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля девятая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Мате. зач. 59, гл. 14, ст. 22—33.

Апост. зач. 128, 1 Кор. 3, 9—18.

I.

*Всенощное моленіе Господа Спасителя и чудесное хожденіе по водамъ.*

Послѣ чудеснаго насыщенія пяти тысячъ человекъ (кромя женъ и дѣтей) пятью хлѣбами и двумя рыбами, Господь нашъ Іисусъ Христосъ повелѣлъ Своимъ ученикамъ переправиться на другую сторону Галилейскаго моря, а Самъ восшелъ на гору Единъ помолиться,—и молился тамъ, вдали отъ міра, въ сокровеннѣйшемъ уединеніи, цѣлую ночь.

Говорятъ нѣкоторые: за чѣмъ продолжительныя церковныя молитвы? Спаситель училъ молиться не въ многоглаголаніи. Вотъ образецъ молитвы продолжительной, бдѣнія всенощнаго! Евангеліе представляетъ и другой примѣръ молитвы Господа Спасителя: *прилежнѣйшей*, соединенной съ великимъ *подвигомъ*, когда *потъ его былъ какъ капли крови, падающія на землю*. Предостерегая отъ многоглаголанія, Господь учитъ насъ уповать на Небеснаго Отца, Который безъ сравненія лучше насъ знаетъ наши нужды. Но молитва не есть одно прошеніе, а благодареніе и славословіе Бога, Творца, Промыслителя и Спасителя. Кто можетъ считать этотъ долгъ когда-либо исполненнымъ? Молитва есть ближайшее, непосредственное общеніе съ Богомъ, источникомъ нашей жизни. Истинному христіанину не только не тяжела, но желательна и пріятна молитва по духу церкви, въ общеніи любви, при сладостнѣйшемъ ощущеніи невидимаго присутствія Божія. Какой упрекъ обличившимся въ подвигъ молитвенномъ представляютъ древніе христіане! Изъ дальнихъ мѣстъ съ радостію спѣшили они къ церковному Богослуженію, за дорогую цѣну выкупили заключенныхъ въ темницахъ, чтобы они могли участвовать въ собраніи вѣрныхъ: бдѣнія ихъ было по истинѣ всенощное—и іерей восклицалъ: слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ—тогда, когда показывался свѣтъ утренней зари.

На морѣ между тѣмъ сталъ дуть сильный противный вѣтеръ. Лодку учениковъ било волнами; имъ грозила смертная опасность. Милосердый Господь, видя ихъ нужду, пошелъ къ нимъ на помощь: была уже четвертая стража ночи (отъ 3 до 6 часовъ утра). Когда Онъ шелъ по морю, ученики Его не узнали, въ страшномъ смущеніи подумали, что это призракъ (привидѣніе) и отъ ужаса возопили. Тотчасъ же Господь заговорилъ съ ними и сказалъ: ободритесь, это—я, не бойтесь! Петръ воскликнулъ: Господи, если это Ты, позволь мнѣ придти къ Тебѣ по водамъ! Господь сказалъ: иди!—и Петръ, сошедъ съ лодки, пошелъ по водѣ, чтобы придти къ Іисусу. Но увидѣвъ сильный противный вѣтеръ, убоился, началъ утопать—и закричалъ: Господи, спаси меня! Іисусъ тотчасъ простеръ руку, поддержалъ его и сказалъ ему: маловѣрный! за чѣмъ ты усумнился? И когда вошли въ лодку, вѣтеръ вдругъ утихъ и лодка оказалась у самаго берега. Тогда всѣ находившіеся въ лодкѣ встали и поклонились Господу и сказали: *во истину Ты Сынъ Божій!*

Всѣ подробности Евангельскаго повѣствованія утѣшительны и сладостны. Бываютъ въ жизни нашей горькія испытанія, страшныя бѣдствія. Отъ себя ли—своего неразумія и своей грѣховности, отъ другихъ ли людей, или по какимъ-либо недовѣдомымъ путямъ Божественнаго Промысла—впадаемъ въ многоразличныя скорби, не вид-

но выхода изъ затрудненія, ни откуда—помощи и спасенія. И представляется мятущемуся и смущенному сердцу: остави мя Господь и Богъ забы мя (Ис. 49, 14).—Ободришь, это Я, не бойся—говорить Господь върующей душѣ. Аще преходиши сквозъ воду, съ тобою есмь, и рѣки не покрываютъ тебе; и аще сквозъ огонь пройдеши, не сожжешися и пламень не опалитъ тебе. Яко Азъ Господь Богъ твой, святой Израилевъ, спасайя ты (Ис. 43, 2, 3). И среди самой сильной скорби, сердце дѣлается вдругъ спокойнымъ, чувствуетъ какую-то дивную отраду, какъ бы Ангелъ Божій осѣнилъ его своими благодатными крилами. Господь Спаситель мой кого убоюся, Господь защититель живота моего отъ кого утрашуся (Пе. 26, 1). И, откуда не чаяли, вдругъ является сильная помощь, туча затрудненій разсѣвается, противные вѣтры стихаютъ и объятая благодарною любовью душа исповѣдуетъ: яко птица избавился отъ сѣти ловящихъ; сѣть сокрушися, и мы избавлены быхомъ. Помощь наша во имя Господа, сотворшаго небо и землю (Пе. 123, 7, 8).

Z.

II.

## Поученіе \*).

*И съвѣщимъ имъ въ корабль, преста вътрѣ.  
Сущи же въ корабли пришедше поклонишася  
Ему, глаголюще: во истину Божій Сынъ еси  
(Мѡ. 14, 32, 33).*

Земля, вода и вѣтеръ—все покаряется Господу, какъ своему Творцу и Владыкѣ. Св. церковь такъ говоритъ о повиновеніи этихъ бездушныхъ тварей Богу: „знаетъ водное естество своего Творца, знаетъ своего Владыку и исполняетъ должное свое служеніе. Если увидитъ Владыку гнѣвающегося на насъ, или безмѣрно проливаемое погибель содѣлываетъ, или же удерживается и происходитъ сухость, воздухъ бываетъ пламенновидный, и земныя прозябенія увядаютъ и мы бѣдствуемъ. Если же видитъ Человѣколюбца Бога благоувѣтливымъ и благопремѣнительнымъ, дожди уготавливаетъ, и тучи на землю низносятся, и воздухъ благодышущій бываетъ и земля изобильные плоды отъ своихъ боковъ прозябаетъ.“ (Во врем. бездожд. мол. 4). Мы, православные, какъ занимающіеся земледѣліемъ, особенно должны помнить, что земля плоды прозябаетъ по повелѣнію Господа; дожди орошаютъ землю по повелѣнію Господа; воздухъ бываетъ благорастворенъ или зловреденъ, какъ для насъ такъ и скотовъ нашихъ, также по повелѣнію Божію. Помня это, мы, при началѣ всякихъ работъ, не надѣясь на свое искусство и прилежаніе, должны обращаться съ молитвою къ Богу, чтобы Онъ „отверзъ намъ сокровище свое великое, и благое, и небесное, и отдалилъ бы отъ насъ вся снѣдающія плоды нашъ земный и всякое наказаніе праведно наводимое на насъ, за грѣхи наши: и богатия своя щедроты ниспослалъ на вся люди своя.“ (Мол. надъ сѣніемъ). Если же постигнетъ насъ какое несчастье—засуха, напр., или продолжительное ненастье, или падежъ скота; мы не должны предаваться бездѣятельному унынію; но опять помня, что эти бѣдствія посылаются Богомъ за грѣхи наши, мы должны обратиться съ молитвою, чтобы Милосердый Господь „не помянулъ беззаконій и неправдъ людей своихъ и отвратилъ отъ насъ гнѣвъ свой праведно движимый на насъ.“ Вмѣстѣ съ молитвою должны соединять исправленіе своей жизни,—должны оставить грѣхи свои и дѣлать добрыя дѣла, отъ которыхъ они насъ уди-

ляли. Будемъ воздержны, очистимъ уста свои и научимъ ихъ славословить Бога, постараемся находить услажденіе въ посѣщеніи храмовъ Божіихъ. Всякое грѣховное пристрастіе будемъ побуждать добромъ и Господь взмилуется надъ нами, будетъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣянiami, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя и благораствореніе воздуха, и исполняя пищею и веселіемъ сердца наша.“ (Дѣян. 14, 17). Аминь.

Свящ. Сергій Согольскій.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

## Поученіе Преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго всея Русіи въ попомъ и дьякономъ.

Антоній Митрополитъ Московскій и всея Россіи, возведенный въ сей санъ по волѣ царя Іоанна Васильевича Грознаго въ 1576 († 1580) году изъ архіепископовъ Полоцкихъ, былъ 21-мъ Митрополитомъ Московскимъ (отъ начала митрополіи) и 2-мъ по св. Филиппѣ чудотворцѣ. До сихъ поръ имя его не было извѣстно въ ряду писателей Россійской церкви. Предлагаемое поученіе его „къ попомъ и дьякономъ“, извлеченное нами изъ прибавленія къ церковному уставу 1622 года (рукопись Воскресенской библиотеки подъ № 6-мъ) по своимъ достоинствамъ даетъ и ему право занять въ средѣ ихъ надлежащее свое мѣсто, какъ пастыря мудраго и *учительнаго*—прошедшаго почти незамѣченнымъ въ исторіи русской церкви по тяжелымъ обстоятельствамъ того грознаго времени, въ которое ему пришлось на краткое время быть по Кириллѣ III-мъ преемникомъ святителя мученика. Говоря о сихъ архипастыряхъ (Кириллѣ III-мъ и Антоніи), краснорѣчивый авторъ исторіи „Русской церкви“ справедливо выразился, что они „скользнули какъ тѣни, во мракъ послѣднихъ, ужасныхъ дѣтъ Іоанна; послѣ св. Филиппа они уже казались мертвыми!“ Но предлагаемое слово преосвященнаго Антонія показываетъ, „что онъ немолча мимоиде,“—и потому да будетъ и его память съ похвалою!

„Се тебѣ чадо Господь поручи священныя службы страшныхъ таинъ рукоположенія и послушество разумныхъ Его силъ, въ няже желаютъ и сами приникнуть ангели. Дѣло же твое буди учиться закону Господню день и ночь и заповѣдямъ прехвальныхъ Апостолъ и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ святыхъ Отецъ и помѣстныхъ правилъ, составленіемъ бо свидѣтельства, Божіе Писаніе, истинныя хитрости, не мощно, часто не почитая, спасти себе: святъ бо Богъ и на святыхъ почивая; удъ разуменъ въ разумныхъ глубинахъ обрѣтается, Пророкъ рече: „рабъ твой есмь азъ, вразуми мя и увѣмъ тайны твоя, и возрадуюся о словесѣхъ твоихъ, яко обрѣтайя корысть многу, паче тысящъ злата и сребра. И рече пророку Богъ: дахъ законъ мой въ сердце твое и словеса твоя во уста моя, и глаголеши, якоже ти заповѣдахъ. Се избра ты Богъ отъ братіи твоея, и постави ты пророка въ людехъ своихъ, не о себѣ бо кто честь приемятъ, но нареченный отъ Бога; и творя волю посланшаго тя, да будеши правя Евангелія Божія истинное слово, а не превращай по хотѣнію сердца своего на плотное, приемя послушество Божественныхъ писаній, да не будеши ложно служа Богу чрезъ волю его священная града. Се приялъ еси отъ вышняго Промысла, не токмо пользоваться себе, но и ближнимъ въ показаніи духа и силы дѣла и въру совершени, долженъ бо еси показати добронравіе, святительскаго собора подобіе: стяжати любовь, кротость, цѣломудріе, пощеніе, трезвеніе, удержаніе всѣхъ сластей. Не буди во-

\*) Охотно даемъ мѣсто поученію сельскаго пастыря въ надеждѣ, что и городскіе читатели найдутъ въ немъ для себя назиданіе.

щунникъ, ни игрецъ, ни срамословникъ, ни буй, ни гордь, ни величавъ, ни гнѣвливъ, ни яръ, ни напрасенъ, ни бестуденъ, ни пѣвица, ни складъ пировыхъ творя, но инымъ возбраняй, ни рѣзоимецъ, ни накладъ не емли; да не будеши мятежникъ, ни ротникъ, ни поручайся, не бій вѣрна согрѣшающа, ни невѣрна обидяща, а своима руками никогоже не удари, ни ловъ твори, ни закалай животна, брашна и питія безъ времени не приеми, но въ подобно время въ законъ и во славу Божию. Аще будутъ на брацѣ или въ пиру позоры отходи прежде видѣнія, а не званъ на бракъ и въ пиръ неходи, и на кормѣ. И еже мужъ жену пуститъ или жена мужа безъ вины, или во племяни поймутся не вѣнчай; одежду носи до глезна долгу, ни отъ пестрицъ, ни отъ утварей мірскихъ, ни почитай возбраненныхъ книгъ, или доселъ чему не училъ еси не свѣдомыя чудеса: чары, или лѣчбы, коби или игры, дивы творя, басней звегомыхъ, лейки и шахматы и мети да ся останеши, ни коннаго уристанія зри. Домъ свой съ правдою строй, не томительно, нищихъ на свою работу безъ любви не нуди, чада своя кажи, и научи своему пути, буди кромѣ всякаго зазора; горе тому имже соблазнъ приходитъ, тецы путемъ правымъ, заповѣди Божія не суть бо тяжки, но изволенія наша зла, внимай ученію и буди терпѣливъ на молитвѣ, пой разумно отъ сердца по силѣ; имѣй усердіе ко олтарю Божию безъ лѣности. А во олтарь самъ входи со опасеніемъ въ чистѣй совѣсти, а простымъ возбраняй, олтарь бо токмо попомъ и діакономъ, а чтецемъ, и певцемъ предъолтаріе, приимшимъ рукоположеніе отъ Митрополита, верхъ постриженъ, носяще краткій фелонъ, чести чтенія и апостолъ, пѣти прокимены и Богъ Господь. А простымъ ни пѣти, ни чести. А пономарь избранъ, неповиненъ ни въ коемже грѣсѣ, со благословеніемъ Митрополита, нося священное знаменіе; а къ сосудамъ священнымъ не прикасаются слуги, ни надятъ, да будетъ свято святѣй церкви, во олтарь не носити ни кутин, ни пива, церковь держа чисту безъ порока и паучины, паче же олтарь, книги ветшалыя и иконы постраивай, а на трапезѣ не положи ничесоже, кромѣ Евангелія и таинъ. Въ онъ же день служити мѣлвы не твори, ни препирайся, ни стани вражду имѣя на кого, да не проженеши утѣшителя, во страхъ и трепетъ предстой алтареву, и не мысли земныхъ, и не озирайся камо, но очи возведи къ вышнему, ко Единому подлежащему Царю, и стоящимъ окрестъ его силамъ; да не угоди ради человекъ, потщися сократити молитвы, таковыхъ бо разыскаетъ Богъ кости по Пророку; со отлученнымъ не служи, не устыдися, ни убойся ни какого же человека, на грѣхъ себя, имже правила не повелѣваютъ не давай причастія, ни по дару, ни по страсти, ни по любви. Помни заповѣдь владычню и святыхъ его апостолъ: не дадите, рече, святыхъ псомъ, ни бисеръ мещите предъ свиньями; блюдите песь и яже по сихъ, да не съ ними осудимся; да не твоего ради небреженія мышъ, или оно что прикоснется Вожественныхъ таинъ, да неисплѣсниваетъ или одымѣетъ, или пріято будетъ отъ несвященныхъ рукъ. Въ церкви не давай повѣтвовати, не приноси приноса въ Божій жертвенникъ отъ невѣрныхъ, ни отъ еретикъ, ни отъ блудникъ, ни отъ предлюбодѣй, ни отъ татей, ни отъ разбойникъ, ни отъ грабитель, ни отъ властей немилосердыхъ, ни отъ корчмита, ни отъ ротника, ни отъ рѣзоимца, ни отъ клеветника, ни отъ цоклепника, ни отъ лживаго послуха, ни отъ волхва, ни потворника, ни отъ игреца, ни отъ злобника, или томя челядь сею голодомъ и ранами, и кто будетъ отъ таковыхъ, а не покается, не емли отъ нихъ приноса; прос-

форы приноси отъ своихъ дѣтей духовныхъ, вѣдая житія ихъ; а духовныя дѣти учи, исправливай, по мѣрѣ грѣховъ запрещай, епитимію давай, отлучай непокорника, во грѣхи впадающа отъ церкви отлучи, отъ себе отжени, дождеже обратится, а отъ иного попа отгоненаго ты не приеми; приметъ ли кто такова, мнѣ возвѣсти; а убогихъ сиротъ, или болить кто, или родить, или умереть, слышавъ и не званъ прииди, ради Сощедшаго съ небесъ насъ ради. Буди стражъ день и ночь съ крещеніемъ, съ покаяніемъ, и съ причастіемъ; твори достойное правило съ любовію тихо, не борзяся; младенецъ не разумѣетъ, а мертвецъ не слышитъ,—ты живымъ наказаніе; младенца крести, и всяка человека причасти, а мертву не мози дати. Аще ли кого изгубиши лѣностію, или нерадѣніемъ, мука ихъ на тебѣ взыскана будетъ. А къ ней же церкви поставленъ еси, не остави ея во вся дни живота твоего, развѣ великія нужы, а и то по совѣту Митрополита своего, гдѣ ти онъ благословитъ, а въ чюжемъ предѣлѣ не служи, не вземъ грамоты отъ Митрополита своего, безъ воли его не твори ничтоже; имѣй Митрополита своего главу во всемъ, а любовь къ нему и боязнь якоже Апостолы ко Христу; на соборъ приходи, и на исправленіе церковныхъ вещей, и на пріятіе истиннаго разума, да можеша дати благодать на созданіе послушающимъ тебе, и явись во всемъ по имени твоему свѣтъ міру, имена бо твоя многи и велики по Господню словеси и святыхъ его: свѣтъ міру, соль земли, врачъ больнымъ, вождь слѣпымъ, наставникъ заблудшимъ, учитель, и свѣтильникъ, око тѣлу церковному, путь и дверникъ, ключарь и дѣлатель, и строитель, купецъ и гостинникъ, стражъ и пастухъ, воевода, судія, властитель, и чиститель, жрецъ и холмъ высокъ, тайнъ домъ и столпъ премудрости, уста Божія, дай миръ мірову, ангелъ Господень, труба небесная, отецъ братіей твоей, къ Богу нудитель, міру молитвенникъ, подражатель Господень, Апостольскій подобникъ, кормникъ. Но и источникъ, водѣ не сущи во источницехъ, не свое имя, не словомъ бо, но дѣломъ мзды даются, вѣсть бо Богъ колико больни можемъ, а лѣнящеса не дѣлаемъ, отроковица не соблюди дѣвства, оскверяи тѣло, и душа не сохранша завѣта, оскверни духъ; вослѣдуетъ ненависть, угоръ и раны и отлученіе. Се тебѣ сыну и брате написалъ отъ святыхъ писаній, и правила святыхъ апостолъ, и богоносныхъ отецъ, изложилъ, саны церковныя по горнему образу, аще сія сохраниши, блаженъ будеши. Аще ли преступиши или во обиду дася, азъ о семъ дѣла не имамъ, ты самъ узриши въ день испытанія, и мечь достойную приемиши, доселъ слово мое къ тебѣ, еже ти буди учти и хранити, аминь.

Новый Іерусалимъ

іюль 1870 г.

Сообщилъ Архимандр. Леонидъ.

#### СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

**Братія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.**

(Продолженіе).

*Села всей Московской епархіи по алфавиту.*

Сокращенія: у.—уездъ; ц.—церковь; постр.—построена; пр.—престоловъ; дв.—дворовъ; д.—душъ; м.—мужеска; ж.—женска; раск.—раскольниковъ; инов.—иновѣрцевъ; проц.—процентовъ; ар.—арендныхъ; всп.—вспомогательнаго пособія отъ казны.

1. Абакшино, Сорокородная, Броня. у. ц. постр. 1863 пр. 1 Успенія Богор. дв. 147 д. м. 560 ж. 514 раск. дв. 6 д. м. 33 ж. 29, ар. и проц. 100 р.

2. *Абрамово*, Рузск. у. ц. деревянная, постр. 1784 пр. 1 Происхожденія честныхъ древъ; дв. 84 д. м. 212 ж. 231 всп. пос. 83 р. 99 к.

3. *Авдотьино*, Бронн. у. ц. постр. 1753 пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М. Свт. Алексія митр. М. св. Василия парійск. дв. 71 д. м. 373 ж. 371 пр. 10 р.

4. *Адулово*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1696 пр. 1: Рождества Христ. дв. 125 д. м. 507 ж. 538 раск. дв. 9 д. м. 11 ж. 13 ар. 14 р. 24 к.

Къ нему приписана въ селѣ Ечаковѣ ц. постр. 1745 пр. 1: Свт. Николая.

5. *Аксиньино*, Моск. у. ц. деревянная, пр. 1: Знаменія Богород. дв. 97 д. м. 114 ж. 129 руги 277 р. 92 к.

6. *Аксиньино*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1854 пр. 1: сватт. Николая; дв. 88 д. м. 249 ж. 264 раск. дв. 4 д. м. 12 ж. 17 всп. пос. 85 р. 71 к.

7. *Аксиньино*, Звениг. у. ц. деревянная, пр. сватт. Николая; дв. 167 д. м. 511 ж. 531 пр. 20 р. 4 к.

8. *Акулинино*, Подол. у. ц. постр. 1743 пр. Арх. Михаила, дв. 74 д. м. 273 ж. 297.

Къ нему приписано село Далматово, ц. постр. 1735 пр. Знаменія Б. см. № 226.

9. *Акулово*, Звениг. у. ц. постр. 1807 пр. 3: Покрова Бог. Казанскія ик. Б. М. Свт. Николая; дв. 69 д. м. 255 ж. 297 проц. 265 р. 28 к.

10. *Александрово*, Подол. у. ц. постр. 1779 пр. 2: Успенія, Мчн. Иоанна война; дв. 68 д. м. 282 ж. 327 проц. 56 р. 22 к.

11. *Александрово*, Звениг. у. ц. постр. 1728 пр. 3: Рождества Бог. прр. Самуила, свт. Николая; дв. 77 д. м. 221 ж. 245 руги 50 р.

12. *Александровское*, Волокол. у. ц. постр. 1779 пр. 1: прид. Александра Свирск. дв. 127 д. м. 484 ж. 505.

13. *Алексино*, Рузск. у. ц. постр. 1803 пр. 3: Покрова Б. М. свт. Алексія Митр. М. Свт. Николая; двух-комплектное; дв. 322 д. м. 1230 ж. 1438 пр. 5 р.

14. *Алексѣевское*, Моск. у. ц. построена при царѣ Алексѣе Мих. пр. 3: Тихвинскія ик. Б. М. Свт. Николая; прид. Сергія; дв. 82 д. м. 429 ж. 528 руги и проц. 161 р. 19 к.

15. *Алексѣевское*, Звениг. у. ц. постр. 1778 деревянная, пр. 1: свт. Николая; дв. 58 д. м. 237 ж. 285. Ар. и пр. 98 р. 60 к.

16. *Алексѣевское Большое*, Колом. у. ц. постр. 1801 пр. 3: Успенія Б. М. свт. Алексія Митр. М. прид. Сергія; дв. 50 д. м. 223 ж. 231.

17. *Алексѣевское Малое*, Колом. у. ц. деревянн. постр. 1676 пр. 1: прр. Иліи; дв. 55 д. м. 227 ж. 254.

18. *Алешино*, Бронн. у. ц. постр. 1854 пр. 3: Покрова Б. М. Космы и Даміана, св. Аванасія и Кирилла; приписано къ Гвозднѣ. № 181.

19. *Алешково*, Колом. у. ц. постр. 1819 пр. 3: Успенія Б. М. свт. Николая, прид. Евдокіи; дв. 133 д. м. 435 ж. 438. Ар. и пр. 160 р. 72 к.

20. *Алешина*, Дмитр. у. ц. постр. 1740 пр. 1: Казанскія ик. Б. М. дв. 158 д. м. 476 ж. 537 пр. 184 р. 80 к. На кладбищѣ ц. постр. 1839 пр. влчмч. Георгія.

21. *Алмазово*, Богор. у. ц. постр. 1819 пр. 3: Казанскія ик. Б. М. свт. Николая, прид. Сергія; дв. 88 д. м. 390 ж. 523 пр. 200 р.

22. *Алтубы со*, Моск. у. ц. постр. 1750 пр. 1: Воздвиженія Св. Кр. дв. 69 д. м. 198 ж. 246 Ар. и пр. 251 р. 37 к.

Къ нему приписано Архангельское, ц. постр. 1755 пр. Успенія Б. М.

23. *Алферьево*, Моск. у. ц. постр. 1822 пр. 3: Ахтырскія ик. Б. М. Всѣхъ святыхъ; свт. Николая; дв. 121 д. м. 337 ж. 415 пр. 12 р. 64 к.

24. *Амелфино*, Волок. у. ц. постр. 1861 пр. 2: Казанскія ик. Б. М. свт. Николая; дв. 150 д. м. 508 ж. 559 пр. 4 р. 20 к.

25. *Амерево*, Богор. у. ц. дерев. постр. 1775 Пр. Знаменія Б. М. дв. 128 д. м. 451 ж. 540 пр. 8 р. 4 к. Другая ц. каменная, постр. 1842. Пр. Св. безер. Космы и Даміана.

26. *Амирево*, Бронн. у. ц. постр. 1839 Пр. 1: Богоявленія Госп. дв. 203 д. м. 710 ж. 759 пр. 10 р.

27. *Ангелово*, Моск. у. ц. деревянн. постр. неизв. Пр. Свт. Николая; дв. 152 д. м. 595 ж. 703 раск. д. м. 8 ж. 15. Ар. и пр. 251 р. 32 к.

28. *Андреевка*, погостъ, Колом. у. ц. деревянн. постр. 1767 Пр. Св. безеребр. Космы и Даміана; дв. 41 д. м. 168 ж. 150.

29. *Андреевское*, Колом. у. ц. постр. 1770 пр. 3: Успенія Б. М. Мчн. Иоанна война, Мчнц. Татіаны; дв. 151 д. м. 428 ж. 455 раск. дв. 127 д. м. 391 ж. 446 пр. 4 р.

30. *Андреевское*, Мож. у. ц. деревян. пр. Св. Андрея стратил. дв. 188 д. м. 570 ж. 568.

31. *Андреевское—убъжище*, Дмитр. у. ц. постр. 1803 пр. 3: Покрова Б. М. Свт. Николая, Првдн. Захарія и Елисаветы; дв. 169 д. м. 684 ж. 766 пр. 89 р. 12 к.

32. *Андреевское—Спасское*, Звениг. у. ц. пр. Происхожд. честн. древъ; дв. 59 д. м. 207 ж. 215. Ар. и пр. 227 р. 95 к.

33. *Анискино*, Богор. у. ц. деревянн. постр. 1735 Пр. Знаменія Б. М. дв. 118 д. м. 482 ж. 552 Ар. и пр. 429 р. 94 к. Другая ц. каменн. постр. 1759 пр. 3: Рожд. Бог. Свт. Алексія; Св. Николая.

34. *Анино*, Рузск. у. ц. пр. 1: Знаменія Б. М. дв. 127 д. м. 323 ж. 610.

35. *Ардынцы*, Подол. у. ц. постр. 1712 пр. 2: Св. Троицы, Прр. Иліи; дв. 155 д. м. 518 ж. 571 пр. 20 р. 68 к.

36. *Аристово*, Богор. у. ц. постр. 1830 пр. 3: Св. Троицы, Успенія Б. М. Всѣхъ Святыхъ; дв. 174 д. м. 919 ж. 1011 проц. 28 р. 30 к.

37. *Архангельское*, Моск. у. ц. постр. 1771. Пр. 2: Арх. Михаила, Свт. Николая, дв. 74 д. м. 467 ж. 515 Руга и пр. 314 р.

38. *Архангельское*, Волокол. у. ц. постр. 1834 пр. 3: Арх. Михаила, Зачатія Св. Предт. Прид. Марія Егип. дв. 209 д. м. 762 ж. 880.

39. *Архангельское*, Мож. у. ц. постр. 1742 пр. 2: Арх. Михаила, Свт. Николая; дв. 187 д. м. 569 ж. 653 пр. 11 р. 43 к.

40. *Архангельское*, Вер. у. ц. постр. 1822 пр. 3: Нерукотвор. Образа, Смоленскія Ик. Б. М. Арх. Михаила; дв. 126 д. м. 500 ж. 574 пр. 14 р.

41. *Архангельское*, Звениг. у. ц. пр. 3: Св. Иоанна Предт. Арх. Михаила, Свт. Николая; дв. 145 д. м. 500 ж. 554.

42. *Архангельское въ доргахъ*, Бронн. у. ц. постр. 1805 пр. 1: Арх. Михаила; дв. 232 д. м. 1640 ж. 1801.

43. *Ассаурово*, Дмитр. у. ц. постр. 1826 пр. 3: Всѣхъ скорб. рад. Свт. Николая, Влчмч. Артемія; дв. 208 д. м. 728 ж. 794 раск. д. м. 2 ж. 13 пр. 37 р. 44 к.

44. *Астафьево*, Подол. у. ц. постр. 1796 пр. 2: Св. Троицы, влчмч. Георгія; дв. 174 д. м. 563 ж. 612 пр. 22 р.

45. *Ахтырка*, Дмитр. у. ц. постр. 1825 пр. 1: Ахтыр-

скія ик. Б. М.; дв. 78 д. м. 344 ж. 384 пр. 54 р.

46. *Ачкасово*, Колом. у., ц. постр. 1819 пр. 2. Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 72 д. м. 289 ж. 312. Къ нему приписано:

47. *Афанасьево*, ц. постр. 1732 пр. 2. Покрова Б. М. свтт. Николая; всп. пос. 121 р. 98 к.

48. *Ащерино*, Рузск. у. ц. деревянная, постр. 1782 пр. 2: Соборъ св. Іоанна Предт. свтт. Николая; дв. 143 д. м. 598 ж. 713.

49. *Бабарыкино*, Подол. у. ц. постр. 1771 пр. 3 Успенія Б. М. вн. Владимира, свтт. Димитрія Рост.; дв. 85 д. м. 262 ж. 287 пр. 54 р. 25 к.

50. *Бардино*, Колом. у. ц. деревян. постр. 1766 пр. 2 Воздвиженія св. Креста, свтт. Николая; дв. 119 д. м. 366 ж. 374. пр. 11 р. 44 к.

51. *Баршево*, Бронн. у. ц. дерев. постр. 1738 пр. 1 Воскресенія Хр. дв. 81 д. м. 284 ж. 309 всп. пос. и пр. 139 р. 97 к.

52. *Батайки*, Колом. у. ц. постр. 1828 пр. 1 Рождества Б. М. прип. къ Сухову № 774.

### Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей“.

Мы получили изъ *Вереи* два письма, описывающія событіе довольно рѣдкое въ жизни уѣзднаго духовенства. Тамъ въ Троицынъ день 9 мая все градское духовенство было возбуждено радостію по случаю вниманія высшаго начальства къ заслугамъ верейскаго соборнаго протоіереня Василя Стефановича Соловьева за 23-х-лѣтнюю службу въ должности благочиннаго градскихъ церквей, награжденнаго теперь орденомъ св. Анны 3-й степени. Любовь, уваженіе и преданность верейскаго городского духовенства къ о. протоіерю, своему ближайшему начальнику и прежде, при полученіи имъ другихъ наградъ, были неоднократно заявляемы. Но на этотъ разъ признательность выражена особенно знаменательно. Вотъ какъ передаютъ это наши корреспонденты. Въ день Пятдесятницы въ обычное время Божественной литургіи во всѣхъ церквахъ города были совершены моленія о здравіи и спасеніи прот. Сергія; вечеромъ того же дня всѣ градскіе іерей сочли себя обязанными лично засвидѣтельствовать свое сочувствіе Монаршему вниманію и преданность любимому благочинному. Для сего въ шесть часовъ явились они въ квартиру о. протоіеря съ хлѣбомъ и солью, и одинъ изъ числа ихъ привѣтствовалъ новаго кавалера слѣдующими искренними словами: „Достопочтеннѣйшій о. протоіерей! Имѣемъ честь привѣтствовать васъ теперь не съ архипастырскою только милостію, но и съ Монаршею, поднося при этомъ, по русскому древнему обычаю, хлѣбъ и соль, которые покорнѣе просимъ принять съ благосклонностію. Не взыщите на немногомъ; немногимъ, но за то сердечно усердствуемъ. Не знаемъ пріятно ли и насколько пріятно вамъ и это наше поздравленіе, но намъ желательно, чтобы оно было пріятно, ибо это дѣлается нами изъ уваженія, сочувствія и любви къ вамъ, какъ бы посвященныхъ въ насъ, вообще—честнымъ и безукоризненнымъ прохожденіемъ вами благочиннической должности въ продолженіе 23 лѣтъ, въ частности—отеческимъ снисхожденіемъ къ немощамъ немощныхъ, заслуживающихъ сего, а когда нужно и строгимъ, но благоразумнымъ, вразумленіемъ и наконецъ ласковымъ и даже дружественнымъ обращеніемъ съ нами, не взирая на то, что вы нашъ начальникъ, а мы—ваши подчиненные. Впрочемъ пріятно ли, или непріятно вамъ это наше поздравленіе, мы, по крайней мѣрѣ, чувствуемъ, что исполнили свой долгъ.“

Тронутый вниманіемъ и преданностію собравшихся, о. протоіерей и съ своей стороны предложилъ хлѣбъ соль, и мирная бесѣда длилась до четырехъ часовъ; причемъ по единодушному согласію заявлено было желаніе въ знакъ единенія и взаимной любви каждому изъ присутствовавшихъ пастырей имѣть фотографическій портретъ городскихъ священниковъ въ одной группѣ съ начальникомъ ихъ—благочиннымъ протоіереемъ во главѣ. Желаніе это, къ общему удовольствію, уже приведено въ исполненіе.

Такъ христіански начато и такъ братски закончено верейскимъ городскимъ духовенствомъ празднованіе вдвойнѣ радостнаго для него дня!

*О юбилей священника.* Мы получили отъ свящ. К. О. письмо, въ которомъ онъ проситъ напечатать составленную имъ записку объ исполнившемся 19 іюня текущаго года юбилей священника Феодора Левитскаго, нынѣ заштатнаго.

„Мы желали бы, пишетъ онъ, занести въ лѣтописи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ объ исполнившемся юбилей (сего іюня 19 ч. 1871 г.) во священствѣ одного почтеннаго о. Феодора Іоанновича Левитскаго.“

„О. Феодоръ былъ священникомъ при Троицкой церкви, состоящей Волоколамскаго уѣзда, въ селѣ Рюховскомъ, съ 19 іюня 1821 года по 21 ноября 1866 г., съ котораго времени состоитъ за штатомъ. Вотъ краткій обзоръ его служебной дѣятельности: окончивши въ Московской семинаріи полный курсъ наукъ, въ 1820 году, съ аттестатомъ 2-го разряда, онъ произведенъ былъ, какъ мы сказали, въ 1821 г. 19 іюня, къ означенной Троицкой церкви во священника Высокопр. Серафимомъ митр. Московск.; съ 24 января 1849 г. проходилъ должность депутата, по опредѣленію епархіальнаго начальства; съ 10 декабря 1851 г. состоялъ въ должности благочиннаго, а съ 24 января 1854 г. и утвержденъ былъ въ этой должности, отъ которой уволенъ былъ 30 іюля 1856 г. въ слѣдствіе прошенія его, 21 ноября 1866 года уволенъ въ заштатъ; передавши свое мѣсто, по благословенію Высокопр. митр. Моск. покойнаго Филарета, ближайшему родственнику, онъ въ настоящее время живетъ въ Москвѣ у сына своего В. Ф. Левитскаго, состоящаго на службѣ при Моск. дух. консисторіи.“

„О. Феодоръ, имѣя нынѣ отъ роду 74 года, не кажется дряхлымъ старцемъ; нѣтъ, мы даже не видали его зимой въ мѣховой одеждѣ, при безбѣдности его состоянія. И отъ трудовъ уклоняться не любитъ: при одной Московской приходской церкви служить, по праздникамъ, раннюю обѣдню, и въ будни готовъ послужить по приглашенію мѣстнаго священника, чѣмъ мы иногда пользуемся при нашей Н. церкви, противъ которой онъ живетъ. День юбилея о. Феодоромъ былъ отпразднованъ очень скромно. Наканунѣ заявивъ желаніе совершить литургію (19 іюня въ субботу), онъ даже не упомянулъ о своемъ юбилей, по скромности своей. Съ одними родственниками своими (семейными), которыхъ пригласилъ для этого къ обѣднѣ, по совершеніи ея, возблагодарилъ Бога за благодѣянія и милость Божию, и пройденный имъ путь. Такъ закончился знаменательный для него день 50-ти-лѣтней службы во священствѣ.“

„Бесѣдуя нерѣдко съ о. Феодоромъ, мы слышали отъ него объ одномъ исцѣленіи, совершенномъ, въ бытность его священникомъ въ селѣ Рюховскомъ, отъ иконы Тихвинской Б. Матери, которой посвященъ въ томъ селѣ нижній храмъ. Эта икона, мѣстно чтимая за чудотворную,

привлекаетъ туда многихъ богомольцевъ. Одна крестьянка принесла сына своего 3-хъ лѣтъ отъ роду, и владѣвшаго ногами; послѣ литургіи и молебнаго пѣнія Б. Матери, предъ иконою Ея Тихвинскою, на обратномъ пути домой, сынъ ея, какъ выражалась крестьянка, и полѣзъ долой съ рукъ, и дорогой уже могъ идти съ нею за руку. Даже въ день прихода ихъ, когда мать легла отдохнуть, мальчикъ уже бѣгалъ по улицѣ самъ по себѣ. На вопросъ матери проснувшейся, да гдѣ же мой сынъ, до машиніе отвѣчали, онъ преспокойно гуляетъ и бѣгаетъ съ другими. Это былъ явный опытъ милосердія Царицы Небесной, и крестьянка съ тѣхъ поръ ежегодно приходила благодарить Небесную Помощницу, даровавшую исцѣленіе ея сыну."

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

#### Черниговскія.

„Черниговскія Еп. Вѣдомости“ по временамъ уступаютъ свои страницы ученымъ изслѣдованіямъ немногихъ любознательныхъ авторовъ—изслѣдователей историческихъ памятниковъ и событій преимущественно изъ жизни русскаго народа. Къ таковымъ изслѣдованіямъ относятся:

1. *Краткій очеркъ исторіи текста славянской библіи въ Россіи до изданія ея при императрицѣ Елисаветѣ* (1, 6) Макарія Васютинскаго. Въ этомъ очеркѣ авторъ статьи дѣлаетъ догадки о томъ, на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены великими просвѣтителями славянства священныя книги, потомъ говоритъ, что ко времени нашествія татаръ существовалъ переводъ всей библіи, хотя и въ отдѣльныхъ отрывкахъ, и наконецъ переходитъ къ перечисленію книгъ сохранившихся въ XV и XVI вѣкахъ, равно и вновь переведенныхъ, останавливается на оригиналахъ, при пособіи которыхъ переводчики могли подготовить всю библію къ изданію ея въ одной книгѣ, исполненному при импер. Елисаветѣ Петровнѣ.

2. *О церковныхъ населенныхъ имѣніяхъ (вотчинахъ) въ древней Руси* (11) Д. Борзаковскаго. Всемъ извѣстное обыкновеніе, существовавшее въ древнія времена, жаловать во владѣніе духовенства и особенно монастырей имѣнія, состоящія въ извѣстномъ количествѣ земли съ лѣсами и усадьбами, а иногда цѣлые города и населенія со всею ихъ жителями и имуществомъ,—чего остатки мы видимъ и теперь въ принадлежности монастырямъ рыбныхъ промысловъ на обильныхъ рыбою рѣкахъ и озерахъ, мельницъ, лѣсовъ, и т. п.,—началось, по изслѣдованію автора, съ самаго распространенія христіанства на Руси и, постепенно распространяясь, существовало до временъ Петра I. Чтобы видѣть, какъ громадны были эти имѣнія, представляемъ приводимыя авторомъ цифры изъ свидѣтельствъ другихъ изслѣдователей старины. По словамъ Котошихина, во 2-й половинѣ 17 ст. во владѣніи патріарха, 4 митрополитовъ, 10 архіепископовъ, одного епископа и монастырей находилось 118,000 крестьянскихъ дворовъ. Въ 1764 г. церковныхъ крестьянъ въ одной только Великороссіи числилось 910, 866 душъ. Въ малороссійскихъ епархіяхъ отобрано было въ казну импер. Екатериною II до 1,500,000 душъ крестьянъ. Въ половинѣ 18 ст. въ патріаршихъ (московскихъ) имѣніяхъ считалось 31,468 душъ мужескаго пола. Впрочемъ помимо удовлетворенія духовенства, значительная часть съ церковныхъ имѣній была употребляема, по волѣ владѣтелей, и на благотворитель-

ныя потребности: на пособіе бѣднымъ, народное образованіе и др.

*Умиращее язычество въ борьбѣ съ христіанствомъ* (въ V в. № 7, 8, 9, 10) А. Вишневскаго. Здѣсь изображено положеніе языческаго Рима предъ, во время и послѣ опустошенія отъ Алариха и другихъ азиатскихъ выходцевъ.

#### Таврическія.

*Историческія воспоминанія, государственное и церковное значеніе мѣстностей Таврической епархіи.* О. Н. Въ этой коротенькой статейкѣ, авторъ пересчитываетъ рядъ народовъ, въ разныя времена обитавшихъ на этомъ полуостровѣ, начиная съ грековъ, еще до Р. Хр. имѣвшихъ здѣсь богатые колоніи; перечисляетъ совершившіяся здѣсь событія, останавливаясь преимущественно на имѣвшихъ общенсторическое значеніе, и въ заключеніе высказываетъ надежды на ожидающее этою, одаренный роскошною природою, край громадное значеніе въ политическомъ и церковномъ отношеніи. Вообще разбираемыя епархіальныя вѣдомости, какъ видно, главнѣйшею своею обязанностію поставили ознакомленіе читателей съ своею малоизвѣстною мѣстностію, и редакція усиленно стремится къ выполненію этой задачи, частенько помѣщая статьи историческія и топографическія, къ каковымъ можемъ отнести: *Нѣсколько словъ о названіи Таврическаго полуострова Крымомъ* (12) и *Нѣсколько общихъ замѣчаній о мѣстоположеніи и природѣ Таврической епархіи* (13).

#### Рязанскія.

*Рязанскій Борисолюбскій соборъ* (20). Краткое описаніе этого, по предположенію, устроеннаго въ XII в. храма съ его не малочисленными достопримѣчательностями составляетъ содержаніе указанной статейки.

*Николае-Радовицкій монастырь*, статья по своей разбросанности и порядку расположенія частей лишаящая возможности сказать о ней что-либо. Впрочемъ по окончаніи ея, которое вѣроятно не скоро послѣдуетъ, попытаемся что-нибудь вывести изъ этого довольно сыраго матеріала.

#### Литовскія.

*Діаконъ Иванъ Федоровъ, первопечатникъ Московскій въ западной Руси* (№ 3). По случаю празднованія трехсотлѣтняго юбилея этого родоначальника славянской печати, редакція Л. Е. В. кратко очерчиваетъ заслуги его въ пользу православія въ литовскомъ княжествѣ. Не касаясь подробностей жизни, она описываетъ время и обстоятельства, при которыхъ появились тѣ или другія изданія знаменитаго въ послѣдствіи изгнанника и его спутника. Авторъ этой статейки свящ. І. Котовичъ.

*О мѣрахъ къ обезпеченію семействъ духовенства Литовской епархіи* (4). Тотъ-же свящ. І. Берманъ, поднявшій вопросъ о пенсіонной кассѣ для литовск. духовенства въ прежде указанной нами статьѣ съ выше писаннымъ заглавіемъ (М. Е. В. № 29, 1870 г.), принявъ на себя трудъ и разработки онаго, положивъ въ основаніе своихъ сужденій напечатанный въ „Совр. Лѣтописи“ проектъ пенсіонной кассы для С.-Петербургскаго духовенства. Не входя въ разборъ подробностей копій и оригинала, впрочемъ общающихся благотвельное участіе предполагаемаго учрежденія въ судьбахъ его членовъ, ограничимся указаніемъ на источники для составленія основнаго капитала, съ помощію котораго можно было бы въ кратчайшій срокъ приступить къ выдачѣ пенсій. Въ Петербургской епархіи съ такою цѣлію предположено обратиться къ церковнымъ суммамъ, полагая достаточнымъ 3%-ый сборъ изъ ежегодныхъ доходовъ всехъ церквей епархіи; а о. Берманъ идетъ далѣе, призывая къ участію капиталы

духовнаго попечительства о бѣдныхъ и совѣту ходатайствовать объ отчисленіи нѣкоторой части изъ Высочайше пожалованной суммы въ пособіе мѣстному духовенству.

І. К.—въ.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ кафедръ по церковной исторіи и каноническому праву.

Мы слышали, пишутъ въ газетѣ „Современность“, что, по распоряженію правительства, составлена особая комиссія для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ нашихъ университетахъ кафедръ по церковной исторіи и каноническому праву. Въ составъ этой комиссіи вошли, между прочимъ: ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи И. В. Чельцовъ и экстра-ординарный профессоръ той же академіи Т. В. Барсовъ.

**Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?**

При сокращеніи состава причтовъ въ сельскихъ приходяхъ діаконская должность, какъ извѣстно, уничтожается даже въ причтахъ состоящихъ изъ двухъ священниковъ. При полномъ введеніи такой реформы, діаконъ будетъ считаться рѣдкостью, а между тѣмъ могутъ встрѣчаться такіе дни, въ которые желательно будетъ обоимъ священникамъ участвовать въ совершеніи богослуженія изъ религіознаго ли чувства, или въ видахъ торжественности сообразной съ важностію праздника; но отсутствіе діакона, по установившемуся правилу, служитъ большимъ къ тому препятствіемъ. Въ виду имѣющихъ предстать въ скоромъ будущемъ такихъ обстоятельствъ нѣкоторые священники обращались въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ съ вопросомъ—возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?

Вопросъ этотъ, по изслѣдованію названнаго журнала, не новъ. Въ XIV вѣкѣ Θεогностъ епископъ Сарайскій предлагалъ Константинопольскому собору и получилъ отвѣтъ—„должно“; но митрополитъ всея Россіи Кипріанъ въ концѣ того же вѣка на ходатайство псковскаго духовенства о дозволеніи служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. „Неприлично тому быть, писалъ онъ въ Псковъ, ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы то было, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попъ есть попъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть служить одинъ попъ“. М. Кипріанъ даже панихиду запретилъ служить многимъ священникамъ безъ діакона.

Такая противоположность въ рѣшеніяхъ одного и того же вопроса объясняется обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время Псковская и Сарайская епархіи. Первая, какъ благоустроенная въ іерархическомъ отношеніи, не могла нуждаться въ діаконахъ; кромѣ того она находилась въ сосѣдствѣ съ латинянами—гдѣ нѣтъ строгаго разграниченія между священнослужительскими должностями, отъ которыхъ успѣла уже заимствовать неправильности, напр. обливаніе при крещеніи. И митрополитъ, от-

казывая псковитянамъ, естественно имѣлъ въ виду предохранить ихъ отъ слиянія съ латинянами. Совершенно въ иномъ положеніи находилась Сарайская епархіа, только что тогда образовывавшаяся среди татарскихъ поселеній и вслѣдствіе частыхъ перекочевовъ народа съ одного мѣста на другое встрѣчавшая такіе именно случаи, что при собраніи въ одномъ мѣстѣ нѣсколькихъ священниковъ не могло найтись ни одного діакона. Какъ бы то ни было, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ рѣшеній вопроса видно, что священникъ діаконской должности совершать не можетъ; объ этомъ свидѣлствуютъ какъ положительныя церковныя правила, такъ и осьмнадцативѣковая практика церкви. Хотя константинопольскій соборъ дозволилъ служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, но діаконскія обязанности: чтеніе ектеній и Евангелія на амвонѣ, кажденія во время чтенія Апостола и пѣнія херувимской пѣсни и проч. запретилъ совершать священнику.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, „Рук. для с. пастырей“ полагаетъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. „Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласить правило апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему вѣрены людие Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ \*). Архипастырь, какъ высшій попечитель вѣренной ему паствы, знаетъ всѣ обстоятельства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаніями можетъ устранить всякій произволъ. Итакъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной, къ Святѣйшему Синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшеніе подобнаго вопроса архіепископъ новгородскій, къ которому, конечно, прежде всего обращались псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ Русской церкви. Не принялъ на себя рѣшеніе этого вопроса и митрополитъ русскій Максимъ, бывший вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинополь, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору константинопольскому.

І. К.—въ.

*Библиографическое извѣстіе.* Въ видахъ ознакомленія съ дѣломъ миссіонерства у насъ въ Россіи можно указать на изданную еще въ 1857 году книгу: *Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1795 до 1855 года.* Продается въ книжной лавкѣ Андрея Николаевича Терапонтова, на Никольской улицѣ. Цѣна 1 руб. за экземпляръ.

Д. С.—въ.

\*) Апост. пр. 39.

При семъ прилагается поллистъ постановленій и распоряженій правительства.



# Постановленія и распоряженія правительства.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Выписка изъ журнала Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ Коломенскаго духовнаго училища. Архіерейскія служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета.

Журналъ 31-го засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

**Выписка изъ журнала Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 1 Марта 1871 года, Высочайше утвержденнаго 20 того же Марта.**

„Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи составленнаго Олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства росписанія приходовъ церквей и причтовъ Олонецкой епархіи, войдя въ обсужденіе тѣхъ мѣръ, какія представлялись необходимыми для приведенія новаго росписанія въ дѣйствіе, между прочимъ полагало:

1. Предоставить Олонецкому преосвященному нынѣ же сдѣлать распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный настоящимъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквяхъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности, имѣя при этомъ въ виду, что въ тѣхъ многолюдныхъ или обширныхъ по разстояніямъ приходохъ, въ которыхъ есть приписныя церкви, а въ причтѣ полагаются, кромѣ настоятелей, ихъ помощники, не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквяхъ, а ихъ помощники при церквяхъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями приходова: по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при настоящемъ распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и въ послѣдствіи, можетъ быть дозволяемо съ разрѣшенія преосвященнаго имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе также и при церквяхъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ его руководствомъ, завѣдыванія самостоятельною церковью.

2. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставить ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ, по исполненію пастырскихъ обязанностей, на основаніи ст. II п. 3 и ст. III, п. 1, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви они обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Клировыя вѣдомости представляются куда предписано общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали и разными церквями одного и того же прихода.

4) По церквямъ, вѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести текущіе приходы и расходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и Уставу Духовныхъ Консисторій 27 Марта 1841 г., испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, какъ-то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на приобрѣтеніе для церкви ризничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленія и перестройки, равно какъ въ случаѣ приобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія Епархіальному Начальству. Согласно сему правилу, приходо расходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквями помощники, съ церковными старостами, представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквямъ его прихода, безъ смѣшенія однако же приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквями помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквямъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквямъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтовъ, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквяхъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія по просьбѣ за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, принять слѣдующія мѣры:

1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквямъ во священники не рукополагать и въ псаломщики не опредѣлять.

2) Изъ правила, въ п. 1 изложеннаго, допускаются изыятія: а) въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ поименованныхъ во 2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. для лицъ, имѣющихъ ученые академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-

учебныхъ заведеніяхъ, и б) въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, для лицъ, означенныхъ въ 3 п. IV ст. того же журнала, т. е. кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія кандидатовъ священства.

3) Предоставить особому вниманію Святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить Епархіальному Начальству, чтобы по истеченіи каждаго года, при донесеніи Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, прилагаема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: а) сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ; б) сколько въ теченіи года открылось въ причтѣ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и в) кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля менѣе на одну третью часть противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля; самый же окладъ настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по Олонецкой епархіи, назначаются полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) Впредь до распредѣленія оказавшихся излишними, противъ новаго росписанія причтовъ, наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на штатныя вакансіи, или до выбитія съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. IV основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, а равно и просфирнямъ, гдѣ послѣднія полагались по штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, предоставивъ Преосвященному, по мѣрѣ выбитія наличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ сихъ окладовъ жалованье штатнымъ настоятелямъ сельскихъ церквей, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшеніе содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстные средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся, по прежнимъ штатамъ, въ штатныя оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, часть доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Предоставить дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г., сверхштат-

ныхъ діаконовъ, по просьбамъ прихожанъ, на назначаемое ими отъ себя особое отъ штатнаго причта содержаніе, окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но при этомъ подтвердить о точномъ наблюденіи 75 ст. устава духовныхъ консисторій, т. е. чтобы никто, кромѣ такихъ діаконовъ, опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ, сверхъ положеннаго при нихъ штата, не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

IV. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходсахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, окончательно разрѣшаются епархіальнымъ преосвященнымъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ настоящимъ росписаніемъ, испрашивается разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объясняется въ представленіи Синоду и отзывѣ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

VII. Вышеизложенныя правила о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ Олонецкой епархіи сообщить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства и епархіальнымъ преосвященнымъ для соображенія при составленіи росписанія приходовъ, церквей и причтовъ по ихъ епархіямъ, а также имѣть въ виду оныя и въ главномъ присутствіи по дѣламъ о духовенствѣ при утвержденіи такихъ росписаній по другимъ епархіямъ, не стѣняясь однакоже сими правилами въ опредѣленіи порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи согласно особымъ ея, мѣстнымъ условіямъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 20 день марта 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно:

„Исполнить.“

(Духовная Бесѣда).

#### Циркулярный указъ Святѣйшаго синода епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 17-го іюня 1871 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ постановленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20-го того же марта текущаго года, между прочимъ опредѣлилъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію присутствія, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 го мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или же вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ, или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призьбіе

существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя помщниками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны по примѣненію къ 9-й ст. X т. I ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства. Происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи однакоже церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

(Привит. Вѣстн. № 154)

### Епархіяльныя извѣстія.

#### Отъ правленія Коломенскаго духовнаго училища.

По утвержденному Его Преосвященствомъ журналу правленія отъ 25-го іюня 1871-го года, на производство примѣнныхъ экзаменовъ для желающихъ поступить въ Коломенское духовное училище назначено время отъ 1 по 7-е сентября сего года.

### Архіерейскія служенія.

*Іюня 23 дня.* Въ праздникъ Срѣтенія Владимірскія иконы Пресвятыя Богородицы крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь сопровождалъ Преосвященный епископъ Можайскій, а литургію у праздника соборнаго совершалъ в. преосвященный митрополитъ Пальмирскій.

*Іюня 24.* Въ день *рождества св. Іоанна Предтечи* въ Успенскомъ соборѣ въ городѣ Коломнѣ совершена литургія Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ, а 25-го дня въ Успенскомъ Брусенскомъ монастырѣ.

*Іюня 25.* Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ совершено заупокойное священнослуженіе Преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ въ память дня рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича.

*Іюня 26.* По случаю храмоваго праздника въ Тихвинскомъ Коломенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебствіе совершены Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ.

*Въ воскресенье 27 Іюня* имъ же совершена литургія въ Троицкомъ монастырѣ.

*Іюня 29.* Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла всенощное бдѣніе и литургія совершены въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Игнатіемъ; а въ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершено преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ.

Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла въ Боголюбскомъ храмѣ, что въ Петровскомъ монастырѣ, іеродіаконъ Лазарь изъ Боголюбской киновіи при Геоспманскимъ скитѣ состоящей, рукоположенъ Преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ въ іеромонаха, и монахъ Варнава—въ іеродіакона.

Въ храмѣ Преподобнаго Сергія Чудотворца, что на Большой Дмитровкѣ, Богослуженіе совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ Митрополитомъ Московскимъ въ праздникъ св. Апостоловъ Петра и Павла.

#### Журналь 31-го засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

1871-го года, апрѣля 20 дня, въ 7½ часовъ вечера, въ актовомъ залѣ Земледѣльческой школы, происходило 31-го засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова и въ присутствіи гг. членовъ: секретаря комитета Д. И.

Завалишина, казначей С. С. Коссовича, 23 другихъ членовъ, 4-хъ депутатовъ отъ Московскаго уезднаго земства и 6 членовъ постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ 30-го засѣданія 1861 года апрѣля 16-го дня.

2. Членъ И. Ю. Некрасовъ читаетъ записку въ опроверженіе особаго мнѣнія Д. Θ. Самарина и въ оправданіе принятаго Комитетомъ рѣшенія продолжать чтенія по русской исторіи и картины изъ нихъ въ прежнемъ видѣ.

Опредѣлено записку приложить къ протоколу вмѣстѣ съ мнѣніемъ Д. Θ. Самарина.

3. Депутатъ отъ Московскаго уезднаго земства Н. П. Горбуновъ читаетъ отношеніе Московской уездной управы къ Комитету Грамотности, изъясляющее желаніе, чтобы Комитетъ оказалъ земству содѣйствіе обсужденіемъ и указаніемъ средствъ къ улучшенію народнаго образованія въ Московскомъ уездѣ.

Происходившія по этому предмету разсужденія въ Комитетѣ относились къ слѣдующимъ пунктамъ:

1) Какія имѣетъ Московское уездное земство средства, въ какихъ находится отношеніяхъ къ извѣстнымъ педагогическимъ условіямъ, признаваемымъ необходимыми для достиженія успѣха въ распространеніи народнаго образованія? Сюда относятся: количество школъ, составъ учителей, устройство школъ по зависимости собственно учебнаго дѣла отчасти и отъ матеріальныхъ условій; нравственное участіе и содѣйствіе со стороны земскихъ учреждений, самихъ народныхъ обществъ и постороннихъ лицъ.

2) Какого рода и въ какомъ видѣ можетъ оказать содѣйствіе дѣлу Московскій Комитетъ Грамотности?

Изъ объясненій данныхъ депутатами отъ земства оказалось, что въ Московскомъ уездѣ состоитъ 44 школы; что приблизительно на расходы по народному образованію земство можетъ назначить до 6 т. рублей и что почти весь составъ учителей принадлежитъ къ духовному сословію, а именно: во всѣхъ почти 44-хъ школахъ учителями состоятъ священники, и только 9 учителей или ихъ помощниковъ принадлежатъ къ свѣтскимъ лицамъ.

Такой составъ учителей затрудняетъ очевидно устройство педагогическихъ курсовъ, признаваемыхъ однако же, въ томъ или другомъ видѣ, необходимыми для ознакомленія учителей съ новыми методами преподаванія и для сообщенія имъ свѣдѣній о различныхъ усовершенствованіяхъ въ учебномъ дѣлѣ. Такъ какъ священникамъ нельзя надолго оставлять свои приходы, то и не оказывается возможности, чтобы педагогическіе курсы для нихъ были настолько продолжительны, сколько требовалось бы для увѣренности что они принесли всю пользу, какую вообще ожидаютъ отъ педагогическихъ курсовъ.

Уездное земство могло на нынѣшній годъ назначить только три дня: 26, 27 и 28 апрѣля для педагогическихъ курсовъ, для учителей Московскаго уезда; курсъ будетъ читать Н. А. Трескинъ. Очевидно, что при такомъ короткомъ срокѣ останется неосуществимымъ одно изъ главныхъ условій пользы педагогическаго курса—пробные уроки.

Огнотносительно устройства школъ, то имѣя въ виду зависимость учебнаго дѣла отчасти и отъ матеріальной обстановки, вопросъ въ Московскомъ уездномъ земствѣ представился въ слѣдующемъ видѣ: такъ какъ земство, какъ сказано выше, можетъ затрачивать на школы только 6 т. рублей, то спрашивается, какъ полезнѣе всего употребить ихъ? на учебную ли собственно часть, или также и на устройство школъ? А какъ очевидно, что для

44 хъ школъ шести тысячъ рублей недостаточно, чтобы сверхъ расходовъ на жалованье хорошему учителю и на учебныя пособія можно было устроить и матеріальную обстановку, соответственно новѣйшимъ требованіямъ педагогика, то необходимо привлечь къ содѣйствію учебному дѣлу самихъ общественниковъ, горожанъ и сельскихъ жителей, для дѣтей которыхъ и устраиваются школы. Но какія средства имѣются для этого? Тѣмъ лицамъ, которыя придаютъ слишкомъ большое значеніе зависимости успѣха школы отъ матеріальныхъ условій и полагаютъ притомъ, что одно хорошо устроенное въ матеріальномъ отношеніи училище понудитъ и въ другихъ мѣстахъ послѣдовать поданному примѣру, замѣчено было, что всякія понудительныя мѣры къ пожертвованіямъ неизменно переходятъ въ обязательное обученіе а опытъ другихъ странъ показаль, что обязанность обученія не только не содѣйствовала, а напротивъ замедлила распространеніе образованія въ народѣ, и что такъ какъ ни Комитетъ, ни земство не принимаютъ конечно въ число средствъ административное повужденіе, то очевидно, что единственныя средства къ привлеченію прочнаго участія къ школамъ и представляются только средства нравственныя. Относительно же сихъ послѣднихъ, опытъ также доказаль, что даже образцовое въ матеріальномъ отношеніи устройство школы какъ помѣщиками, такъ и разными вѣдомствами не возбуждало однако почти нигдѣ подражанія, тогда какъ вездѣ, гдѣ школа съумѣла внушить и заслужить довѣріе, и при скудной матеріальной обстановкѣ, хорошимъ обученіемъ, являлись всегда впоследствии постепенно добровольно и нужныя средства для матеріальныхъ улучшеній. Вотъ почему, по мнѣнію Комитета Грамотности, улучшеніе состава учителей, метода преподаванія и учебныхъ пособій и является всегда и вездѣ на первомъ планѣ въ дѣлѣ улучшенія и успѣшнѣйшаго развитія народнаго образованія; и что относительно только этихъ условій Комитетъ Грамотности и можетъ оказать содѣйствіе земству, т. е. собственно по учебному дѣлу, такъ какъ и распредѣленіе матеріальныхъ средствъ и непосредственное нравственное влияніе для возбужденія общественниковъ къ участію и поддержкѣ относительно школъ, лежать, очевидно, вне круга его дѣятельности. Комитетъ въ послѣднемъ отношеніи можетъ впрочемъ указать на несомнѣнную, оправданную опытомъ пользу попечителей школъ, которые служатъ посредниками между земствомъ и училищными совѣтами съ одной стороны и школами съ другой, попечителей, въ которыхъ сосредоточивались бы всѣ условія для непосредственнаго приложенія къ ихъ школъ всего полезнаго изъ матеріальныхъ и учебныхъ средствъ и изъ нравственнаго участія какъ общественниковъ прямо заинтересованныхъ въ дѣлѣ, такъ и всѣхъ доброжелательно расположенныхъ къ развитію образованія въ народѣ.

Что же касается до того содѣйствія, какое Комитетъ можетъ оказать въ учебномъ дѣлѣ, то имѣя въ виду сходство тѣхъ условій, при какихъ обращается къ Комитету уѣздное земство, съ тѣми, при какихъ обращались къ Комитету и гг. фабриканты, собраніе постановило: передать дѣло для болѣе подробнаго обсужденія совместно съ депутатами земства въ комиссію по устройству фабричныхъ школъ и въ то же время предложить земству, какъ предложено было и гг. фабрикантамъ, посылать подготовленныхъ въ сельскіе учителя лицъ для ознакомленія съ педагогическими приемами въ тѣ же школы, которыя будутъ посѣщаться и готовящимися въ учителя на фабрикахъ и на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, изложенныхъ въ печатномъ отчетѣ вышеозначенной комиссіи.

4. Князь Львовъ читаетъ свой проэктъ о такомъ новомъ устройствѣ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, который легко можетъ замѣнить дорого стояща учительскія семинаріи. Основная идея заключается въ томъ, чтобы раздѣлить курсы на предварительные уѣздные и на послѣдующіе или дополнительные и притомъ высшіе, губернскіе. Собраніе признаетъ необходимость ежегоднаго повторенія курсовъ. При этомъ естественно возникаетъ вопросъ о томъ что должно составлять предметъ уѣзд-

ныхъ курсовъ и что губернскихъ? Князь Львовъ обѣщаетъ сообщить комитету письменное изложеніе, и притомъ мотивированное, своего проэкта.

5. Бывшій казначей комитета А. В. Краснофѣвковъ читаетъ денежный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ комитета и о стоимости изданій его. Собраніе изъявляетъ признательность А. В. Краснофѣвкову за шестилѣтній трудъ и за заботы о сохраненіи денежныхъ интересовъ комитета.

6. Священ. В. П. Рождественскій читаетъ конспектъ преподаванія Закона Божія для учениковъ перваго года. По возникшему вопросу: можно ли надѣяться пройти въ годъ всѣ показанныя въ конспектѣ уроки, особенно при необходимости незнающимъ еще грамотъ ученикамъ заучивать все со словъ учителя, въ происшедшемъ о томъ разсужденіи возможность успѣшнаго выполненія подобнаго конспекта доказана на основаніи опыта въ разныхъ народныхъ школахъ.

7. По поводу требованія свящ. Михайловскаго уплаты за высланное изданіе, содержащее въ себѣ объясненіе богослуженія, свящ. В. П. Рождественскій, уполномоченный комитетомъ сноситься съ свящ. Михайловскимъ, объясняетъ, что присланное изданіе есть ничто иное какъ прежнее изданіе свящ. Михайловскаго, составляющее его собственность и давно обращающееся въ продажѣ, теперь же приравненное только къ объясненію картинъ, издаваемыхъ Комитетомъ для нагляднаго объясненія богослуженія и купленное у Михайловскаго въ количествѣ 5 т. экземпляровъ. Относительно же уплаты предсѣдатель заявляетъ, что онъ ѣдетъ въ Петербургъ и лично переговоритъ о порядкѣ и срокахъ уплаты со свящ. Михайловскимъ.

8. О. И. Рахманиновъ читаетъ записку о сюжетахъ, выбранныхъ для картинъ къ чтеніямъ объ удѣльномъ періодѣ русской исторіи. По возбужденному вопросу: не могутъ ли иные сюжеты быть истолкованы въ смыслѣ какихъ-нибудь намековъ на современныя событія, происшедшими сужденіями разъясняется, что хотя чтенія и составляются въ патриотическомъ духѣ, но сюжеты картинъ, изображая вѣрно историческія событія весьма отдаленнаго времени, не могутъ по справедливости быть истолкованы въ смыслѣ намековъ на современныя обстоятельства.

9. Священ. В. П. Рождественскій представляетъ счетъ за 4 экземпляра „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, за два года 1869 и 1870-го, назначенные для комитета и для Петербургскаго отдѣленія, и другой счетъ за перевозку изданія свящ. Михайловскаго со станціи желѣзной дороги въ складъ. Постановлено: уплатить по обоимъ счетамъ.

10. Предсѣдатель предлагаетъ опредѣлить приблизительно, какая сумма нужна комитету на печатаніе отчетовъ, публикацій, оттисковъ и пр. для внесенія въ бюджетъ Общества сельскаго хозяйства. Назначено 200 рублей.

11. Произведенною баллотировкою предложенный въ члены въ предшествовавшемъ засѣданіи П. В. Писаревъ избранъ по большинству голосовъ въ члены.

12. Сообщенное письменное предложеніе Общества распространенія полезныхъ книгъ заявленное въ предшествовавшемъ засѣданіи словесно П. В. Писаревымъ, равно какъ и доставленные Обществомъ каталоги и книги положено передать въ комиссію грамотности.

13. Предсѣдатель предлагаетъ опредѣлять форму дипломовъ и показываетъ образецъ. Собраніе не находить нужнымъ устанавливать дипломы.

14. Выданы подписныя листы членамъ комитета Савенко, А. К. Викторову и С. В. Ганешину, по изъявленному ими на то желанію.

#### ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Контора Московской Сунодальной типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отбѣнн свѣчнаго сбора бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ прекращенъ.