

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.



Отъ редакціи.



Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ издаваться въ 1885 г. по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, 1-го и 15-го числа ежемѣсячно.—Цѣна изданію остается прежняя—пять рублей въ годъ.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 26-го октября—7 ноября 1884 года, за № 2304, о расходѣ на содержаніе церкви въ посадѣ Лѣсно, сѣдлецкой губерніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го октября 1884 года за № 12622, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на содержаніе церкви въ посадѣ Лѣсно, сѣдлецкой губерніи, мнѣніемъ положили: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1885 года, по одной тысячѣ восьмисотъ пятидесяти руб. въ годъ, на содержаніе при церкви вновь учреждаемой женской общины въ посадѣ Лѣсно (сѣдлецкой губерніи) втораго священника (1,200 р.), діакона

(600 р.) и втораго сторожа (50 р.), со внесеніемъ сей суммы, на общемъ основаніи, въ подлежащія подраздѣленія финансовыхъ расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, и 2) передать означенной въ предъидущемъ пунктѣ общинѣ находящіяся нынѣ во владѣніи казны и принадлежавшіе прежде монастырю ордена паулиновъ два участка земли, мѣрою въ сто восемьдесятъ восемь морговъ тридцать четыре прента, съ тѣмъ, чтобы въ находящемся на сихъ участкахъ лѣсѣ ведено было правильное, по примѣру казенныхъ лѣсовъ, лѣсное хозяйство. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 9-го октября 1884 года Высочайше утверждено. II, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

II. Отъ 31-го октября—20-го ноября 1884 года № 2,365. О кружечномъ по церквамъ въ пользу палестинскихъ поклонниковъ сборѣ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го августа 1884 года, за № 10,633, по возбужденному палестинскою комиссіею министерства иностранныхъ дѣлъ ходатайству о принятіи мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ комисіи и въ особенности кружечнаго по церквамъ въ пользу палестинскихъ поклонниковъ сбора. Приказали: поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ духовенствомъ—главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовен-

ствомъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго, со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства, содѣйствія къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, съ тѣмъ, чтобы кружки на означенный предметъ были учреждены при всѣхъ непремѣнно церквахъ и чтобы высылаемые изъ кружекъ пожертвованія полностью были высылаемы въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управление для отсылки по назначенію. Для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ Церковный Вѣстникъ.

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ наступающемъ 1885 году „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“ будетъ выходить по той же программѣ, которая утверждена министромъ внутреннихъ дѣлъ и одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія и что газета эта, кромѣ свѣдѣній, относящихся до дѣятельности общества, имѣетъ въ виду дать народу нравственное и религіозное чтеніе, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы общества Государыни Императрицы, проситъ о распространеніи этого изданія среди духовенства и училищъ духовнаго вѣдомства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

— Пожертвованіе въ Холмское Братство. — Отъ настоятеля С.-Петербургскаго Казанскаго Собора протоіерея Александра Лебедева получено Холмскимъ Свято-Богородицкимъ Братствомъ сто рублей.

— Заграничный бракъ. — Крестьянинъ села Лосинца Михаилъ Малець, принадлежавшій къ лосинецкому православному приходу I томашовскаго округа, въ октябрѣ сего 1884 года рѣшился вступитъ въ бракъ съ крестьянкой той же села Марією Важной римско-католическаго исповѣданія, для чего и обратился къ настоятелю Томашовскаго римско-католическаго прихода съ просьбою повѣнчать его — Малеца съ названною невѣстой. Получивъ отъ настоятеля Лосинецкаго православнаго прихода священника Евгенія Мацѣлинскаго своевременное увѣдомленіе о принадлежности Михаила Мальца къ православному исповѣданію, ксендзь томашовскаго прихода отказался повѣнчать его. Такъ какъ Лосинецкій приходъ примыкаетъ къ Австрійской Границѣ, то Михаилъ Малець и Марія Важная 29 октября отправились вѣнчаться въ заграничный городъ Нароль къ тамошнему ксендзу Енцигеру. Узнавъ о томъ своевременно, священникъ Мацѣлинскій обратился къ чинамъ пограничной стражи съ просьбою задержать означенную чету

на возвратномъ ея пути изъ гор. Нароля. На другой день 30 октября въ 10 часовъ утра явился къ священнику Мацѣлинскому ефрейторъ пограничной стражи съ докладомъ, что Михаилъ Малець и Марія Важная съ отцемъ жениха Іосифомъ Мальцомъ и свидѣтелемъ Михаиломъ Якубцомъ задержаны на Мазильскомъ посту, причемъ ефрейторъ передалъ священнику отнятое у новобрачныхъ метрическое свидѣтельство о бракосочетаніи, выданное повѣнчавшимъ ихъ ксендзомъ Енцигеромъ. Получивъ такое извѣстіе, священникъ Мацѣлинскій тотчасъ отправился на Мазильскій постъ, гдѣ увидѣвъ новобрачныхъ и другихъ арестованныхъ, объявилъ имъ незаконность и недействительность заграничныхъ браковъ и своими убѣжденіями склонилъ арестованныхъ къ тому, что всѣ они пали къ ногамъ священника и просили его вторично повѣнчать означенную чету по православному обряду. Видя ихъ раскаяніе, священникъ Мацѣлинскій повѣнчалъ Михаила Мальца съ Марією Важною въ приписной къ Лосинецкому приходу церкви въ с. Мазилахъ, отслужилъ благодарственное Господу Богу молебствіе и, возвратившись домой, записалъ означенный бракъ въ метрическія и гражданскія книги Лосинецкаго прихода.

— Награжденіе священниковъ набедренниками. — Архипастырскимъ Его Высокопреосвященства предложеніемъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 30-го минувшаго ноября настоятели церквей — села Пересоловиць Грубешовскаго уѣзда священникъ Валеріанъ Зухавичъ, села Лабно Августовскаго уѣзда священникъ Алексѣй Прокопчунъ и посада Павлова Холмскаго уѣзда священникъ Евгеній Чайновскій за отлично усердную службу награждены набедренниками.

— Освященіе Малковской церкви. — Приписная къ Шиховицкому приходу I Грубешовскаго округа Малковская церковь по обновленіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, освящена 2-го сентября благочиннымъ священникомъ Петромъ Васенко соборнъ въ присутствіи около 600 богомольцевъ, изъ коихъ 40 исповѣдались и Св. Таинъ причастились. Проиовѣдь приличную торжеству освященія церкви произнесъ мѣстный настоятель священникъ Николай Глинскій. По литургіи совершонъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ чтеніемъ Евангелій и окропленіемъ народа св. водою. Богослуженіе окончилось возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырямъ и мѣстнымъ прихожанамъ.

На обновленіе Малковской церкви употреблено изъ церковныхъ суммъ 179 руб. 92 коп. Мѣстное братство и 4 братчика пожертвовали 78 рублей. На это количество пріобрѣтены для церкви риза къ иконѣ Божіей Матери, дарохранительница, двѣ хоругви и стеклянныя въ деревянныхъ золоченныхъ рамахъ ящики для покрытія священныхъ сосудовъ на жертвенникѣ. Сверхъ — того прихожанами пожертвовано 80 аршинъ полотна для оклейки внутреннихъ стѣнъ церкви.

— Утвержденіе въ должности духовника Сувальскаго округа. — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 минувшаго ноября на рапортѣ благочиннаго Сувальскаго округа, настоятель Ригаловской церкви священникъ Іоаннъ Ярмоловичъ утвержденъ въ должности духовника означеннаго округа.

— Избраніе и утвержденіе почетныхъ членовъ Плоцкаго Попечительства. — Плоцкое приходское Попечительство

принявъ во вниманіе, что б. Плоцкій губернаторъ Сергій Ивановичъ Толстой и супруга его Марія Степановна Толстая, состоя въ теченіи пяти лѣтъ первый въ званіи предсѣдателя Плоцкаго Попечительства, а послѣдняя—въ званіи попечительницы Плоцкаго православнаго пріюта, своею заботливостію и энергіею много способствовали къ улучшенію благосостоянія Плоцкаго Православнаго пріюта, въ засѣданіи 5-го минувшаго ноября единогласно опредѣлило: Избрать ихъ въ почетные члены Попечительства. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30-го ноября избранные утверждены въ означенныхъ званіяхъ.

—●— Утверженіе въ должности старосты Кѣлецкой церкви.—Избранный прихожанами, съ согласія причта, Кѣлецкой Вознесенской церкви на должность церковнаго старосты Управляющей Кѣлецкою Казенною Палатою дѣйств. статскій совѣтникъ Яковъ Александровичъ Ржепишевскій—Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 7-го сего декабря утвержденъ въ означенной должности на второе трехлѣтіе.

—●— Руководство для сельскихъ пастырей. — Съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи издается журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“. Двадцатипятилѣтній періодъ его существованія, всегда достаточное количество подписчиковъ, особенно увеличившееся въ послѣднее время, и одобрительные о немъ отзывы разныхъ органовъ печати, какъ объ изданіи весьма полезномъ, все это служить убѣдительнымъ доказательствомъ, что журналъ съ успѣхомъ выполняетъ указанное ему съ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ назначеніе быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности. Не однократно обращаемо было особенное вниманіе на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ на одно изъ полезнѣйшихъ для духовенства духовныхъ периодическихъ изданій. Въ послѣднее время обращено вниманіе на журналъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ на изданіе полезное для библиотекъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и приходскихъ церквяхъ. Въ виду сего Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 минувшаго ноября на письмѣ редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ предложено напечатать объявленіе о журналѣ въ Епархіальномъ Вѣстникѣ и духовенству рекомендовать выписку сего полезнаго журнала.

ОТДѢЛЪ II.

Вѣсти съ Подляся.

Неудавшійся іезуитскій планъ польскаго ксендза.

Не очень давно ксендзъ Гуцанскаго костела въ Бѣльскомъ уѣздѣ ходатайствовалъ съ представителями отъ прихода предъ начальникомъ Сѣдлецкой губерніи Громеко, — чтобы не дозволено было построить костель въ дер. Тучнѣ на томъ основаніи,

что Тучна, находясь въ близости отъ Гуци, (всего 6 верстъ), вовсе не нуждается въ постройкѣ новаго костела и можетъ легко исполнять требы въ гуцанскомъ костелѣ; при чемъ ксендзъ пробошъ указывалъ и на то, что Гуцанскій приходъ малочисленный, а костель еще крупокъ. Но таковое воплѣть законное ходатайство настоятеля Гуцанскаго костела почему-то уважено не было, и въ Тучнѣ воздвигнуть великолѣпный несоразмѣрно-большой по числу прихожанъ каменный костель, на стѣны и отдѣлку котораго, кромѣ отпущенныхъ русскимъ правительствомъ денегъ, какъ говорятъ, не мало собрано денегъ и отъ упорствующихъ б. уніатовъ. Такимъ образомъ въ 6-ти верстахъ отъ Гуцанскаго римско-католическаго прихода явился новый хотя и весьма малочисленный по числу прихожанъ римско-католическій приходъ въ Тучнѣ. Освященіе костела, на которомъ было громадное большинство не только упорствующихъ, но и возсоединившихся б. уніатовъ, было совершено такъ торжественно, какъ только это возможно для ксендзовъ. А разные польско-ксендзовскіе агенты, желая увеличить любопытство упорствующихъ, небывшихъ на торжествѣ освященія, и заставить ихъ хотя когда либо заглянуть въ тучнянскій костель, рассказывали по селамъ объ этомъ торжествѣ въ еще болѣе прикрашенномъ видѣ и между прочимъ говорили, что когда въ Тучнѣ при освященіи „свѣвали органы играли“ то было слышно даже въ селѣ Кошолохъ, не смотря на то, что Кошолы—православный приходъ—еще далѣе отстоятъ отъ Тучны, чѣмъ Гуца. Прекрасный каменный костель, торжественное освященіе съ бросаніемъ ключей и приказаніемъ впустить въ костель парафіанъ, вмѣсто которыхъ были вдушены почти исключительно б. уніаты, такъ какъ въ сравненіи съ ними римско-католиковъ было очень мало, а равнымъ образомъ и розказни объ этомъ торжествѣ польско-ксендзовскихъ агентовъ, произвели на упорствующихъ и возсоединившихся такое вліяніе, что многіе изъ нихъ, оставивъ посѣщать Гуцанскій костель, устремились въ Тучну. Такое вліяніе Тучнянскаго костела на б. уніатовъ въ ущербъ Гуцанскому костелу заставило Гуцанскаго ксендза призадуматься о средствахъ къ возвратѣ потери. И что же? Ксендзъ придумалъ построить и въ Гуцѣ новый костель, съ тою цѣлю, чтобы подобнымъ же торжествомъ привлечь въ Гуцанскій костель еще большія массы б. уніатовъ, чѣмъ ихъ было при постройкѣ костела въ Тучнѣ. А такъ какъ этого нельзя было сдѣлать на счетъ своихъ прихожанъ по причинѣ ихъ малочисленности, то ксендзъ порѣшилъ собрать деньги на постройку костела и изъ б. уніатовъ, окружающихъ Гуцу. Задумано и сдѣлано,—потому что у ксендзовъ-помощниковъ къ осуществленію ихъ польско-іезуитскихъ затѣй—бездна. Сборъ пожертвованій разными ксендзовскими агентами произво-

дѣлся тайно по деревнямъ между б. уніятами такъ дѣятельно, что къ 20 марта сего года было собрано болѣе чѣмъ пять тысячъ рублей денегъ и весь нужный для постройки матеріалъ. Раскрыто, что прихожане Женцинскаго православнаго прихода изъ дер. Стасевки пожертвовали на стѣны костела строевой дѣсь, прихожане Ломазскаго прихода изъ д. Копыстника пожертвовали кроквы и латы, а прихожане Хорощинскаго православнаго прихода изъ д. Бокпикки обязались устроить на свой счетъ въ костелѣ проповѣдническую кафедру съ лѣстницею и со всеми украшеніями. Въ самомъ же костелѣ дѣятельно собирала деньги на постройку и украшеніе будущаго костела какая-то паненка, по фамиліи Горохъ, которая каждый воскресный и праздничный день обязательно являлась въ костелъ и послѣ проповѣди ксендза, призывавшей къ пожертвованіямъ, съ кружкой обходила б. уніатовъ и католиковъ, находившихся въ костелѣ. Къ половинѣ апрѣля мѣсяца матеріалъ былъ приготовленъ и развезенъ по дворамъ въ селѣ Гуцѣ. Все это дѣлалось тайно и осторожно, но, не смотря на осторожность, все было извѣстно православнымъ прихожанамъ сосѣднихъ приходоу а равнымъ образомъ и ихъ пастырямъ, которые предупредили Вѣльское уѣздное начальство еще 20-го марта. Предупрежденіе оставлено было почемуто безъ вниманія, а въ Гуцѣ тѣмъ временемъ не дремали и въ первыхъ числахъ мая, разобравъ старый костелъ, на прежнемъ мѣстѣ заложили изъ приготовленнаго матеріала новый въ два раза болѣе прѣжняго. Работы шли очень быстро и работало по двѣсти и болѣе человекъ, такъ что, какъ только были возведены стѣны, то тотъ часъ же одновременно были обиваемы досками и красились краскою, и костелъ чрезъ нѣсколько дней и ночей выросъ, какъ изъ земли грибокъ. Оставалось только уложить полъ, сдѣлать окна и двери и внести въ костелъ прежде бывшія въ немъ иконы, и костелъ былъ бы вполне готовъ къ освященію, но въ это время одинъ изъ сосѣднихъ православныхъ священниковъ указалъ уѣздной власти на выстроенный безъ разрѣшенія Правительства костелъ и она volens nolens вынуждена была уже выдти изъ положенія невѣдѣнія и наложить на постройку свое veto. Такимъ образомъ гуцанскому ксендзу не удалось выполнить свой іезуитскій планъ, направленный къ ополяченію и окатоличенію сосѣднихъ православныхъ прихожанъ.

Здравый разумъ и чувство справедливости требуютъ сказать, что такъ какъ упомянутое воздвигнутое зданіе строилось на счетъ православныхъ прихожанъ и съ цѣлію ополяченія и свращенія ихъ въ латинство, то оно должно быть окончено и торжественно освящено на православную церковь, которая могла бы быть причислена къ ближайшему православному приходу (въ 2-хъ верстахъ) Кошо-

лы¹⁾. Гуцанскіе же римско-католики могутъ все требы исполнять въ Тучнянскомъ костелѣ, куда и могутъ быть приписаны, потому что если Гуцанскій ксендзъ когда то ходатайствовалъ, что въ Тучнѣ костелъ не нуженъ, а Тучнянскіе прихожане могутъ быть приписаны къ Гуцѣ, такъ въ свою очередь, въ настоящее время можно сказать, что въ Гуцѣ костелъ совершенно не нуженъ, а гуцанскіе прихожане могутъ быть приписаны къ малочисленному приходу Тучнѣ²⁾. Такой оборотъ дѣла послужилъ бы съ одной стороны хорошимъ урокомъ для поляковъ и ксендзовъ, а съ другой стороны благодѣтельно повлиялъ бы и на упорствующихъ, которые перестали бы вѣрить росказнямъ ксендзовъ и поляковъ, что латинство на Подлясьи есть вѣра господствующая и покровительствуемая даже начальствомъ. Если же будетъ допущено, (чего не дай Богъ) чтобы зданіе выстроенное на счетъ православныхъ и почти ихъ же руками было обращено на костелъ, то такое поущеніе было бы въ высшей степени несправедливо и послужить къ величайшему вреду русско-православнаго дѣла не только въ Вѣльскомъ уѣздѣ, но и въ цѣлой Сѣдлецкой губерніи; такъ какъ окончанія этого громкаго дѣла съ нетерпѣніемъ ожидаютъ упорствующіе почти цѣлаго Подлясья.

Небезынтересно упомянуть здѣсь и то, что послѣ запрещенія постройки Гуцанскаго костела и производства слѣдствія какимъ-то чиновникомъ изъ Варшавы, у насъ разнесся слухъ, что костелъ этотъ строился будто бы съ вѣдома войта гмины Любенка Морозова, б. Вѣльскаго начальника Паули и какого то чиновника изъ Варшавы (?), который, какъ говорятъ поляки и упорствующіе, занимаетъ важную должность тамъ, а потому и не допустить, чтобы Гуцанскій костелъ былъ закрытъ и обращенъ на церковь, хотя онъ и строился на счетъ упорствующихъ. Не знаемъ, на сколько вѣрны слухи о чиновникѣ изъ Варшавы, но что костелъ строился съ вѣдома войта гмины Любенка и б. начальника Паули, это несомнѣнно.

Польско-ультрамонтанская засада.

На рубежѣ Вѣльскаго и Константиновскаго уѣздовъ въ двухъ верстахъ отъ церкви Малевки находится водяная мельница съ корчмою, а вблизи ея небольшая католическая часовня и домъ для ксендза. Все это въ совокупности называется Малева Гура, хотя, собственно говоря, горы тамъ никакой нѣтъ. Костелецъ стоитъ вдали отъ проѣзжей дороги, съ од-

¹⁾ А еще лучше было бы, если бы воздвигнутое на счетъ православныхъ прихожанъ зданіе было перенесено въ Кошолы, потому что церковь Кошоловская очень ветха.

²⁾ Не излишне напомнить, что населеніе селъ Гуци и Тучны—не русское, а мазурское, поселенное на Подлясьи съ цѣлію ополяченія русскихъ крестьянъ.

ной стороны отъ него недалеко лѣсъ, съ двухъ сторонъ болотистая рѣка, а съ четвертой стороны поле. Проѣздъ въ эту глушь начальства въ видѣ войта и стражника—большая рѣдкость, а уѣздному начальству врядъ ли когда приходилось сюда и заглядывать. II овидимому сюда и заглядывать—то нѣтъ чего, ибо что любопытное можно найти въ запертой католической часовнѣ, пустомъ ксендзовскомъ домѣ и корчмѣ съ мельницею; а между тѣмъ въ Малевой Гурѣ есть чему подивиться, особенно въ тѣ дни, когда является сюда ксендзъ пробоцъ изъ Тересполья, устроившій въ этой глуши, такъ сказать, засаду противъ всего русскаго и православнаго.

Во времена уніи на Малеву Гуру никто изъ ксендзовъ не обращалъ никакого вниманія и даже никогда въ нее не заглядывалъ. Ветхій костелецъ (а можетъ быть и бывшая когда-то православная часовня) съ каждымъ днемъ приближался къ разрушенію; такъ что, когда при введеніи Православія потребовалось уменьшить число ненужныхъ безъ прихожанъ костеловъ, костелецъ въ Малевой Гурѣ до того былъ уже ветхъ, что его оставили въ покоѣ и присоединили къ Тереспольскому костелу, въ той надеждѣ, что онъ въ весьма скоромъ времени разрушится, послѣ чего не будетъ никакой нужды въ его закрытіи. Но вышло иначе. Ксендзы и паны смекнули, что Малеву Гуру есть самое удобное мѣсто, гдѣ, вдали отъ всякихъ наблюденій, имъ можно обдѣлывать дѣла своей польско-ksenдзовской справы, а потому и обратили на нее особенное вниманіе. Ксендзы Тереспольскіе, а особенно нынѣшній, начали ѣздить въ Малеву Гуру для богослуженія почти каждый воскресный и праздничный день, а паны и пани съ жондцами и экономами также не оставили Малеву Гуру безъ поддержки; благодаря имъ упорствующіе изъ сосѣднихъ православныхъ приходоу Бѣльскаго и Константиновскаго уѣздовъ начали цѣлыми толпами посѣщать Малеву Гуру въ дни совершенія ксендзомъ богослуженія. II вотъ со времени возсоединенія и до сего дня въ Малевой Гурѣ русскій народъ ополячивается и окатоличивается цѣлыми массами, потому что, въ этой глуши, ксендзъ преспокойно ведетъ страшнѣйшую пропаганду—произносить упорствующимъ б. уніатамъ возмутительныя фанатическія проповѣди и совершаетъ имъ всѣ требы. Костелецъ этотъ, окруженный православно-русскимъ населеніемъ, въ настоящее время по истинѣ существуетъ не для католиковъ, а для упорствующихъ православныхъ прихожанъ, потому что во время богослуженія послѣднихъ слѣдуетъ считать тысячами, а первыхъ всего десятками и то въ лицѣ пановъ, панъ и ихъ администраціи. — Въ день Преображенія Господня¹⁾ 6-го августа по

новому стилю, ксендзы и паны съ жидами для большаго привлеченія народа устроили въ Малевой Гурѣ ярмарку, чѣмъ достигли того, что въ этотъ день въ Малевой Гурѣ русскаго народа бываетъ до 12 тысячъ и болѣе. Кто живетъ недалеко отъ Малевой Гури, тотъ не разъ видитъ, какъ къ этому дню въ Малеву Гуру тянутся массы русскаго народа по всѣмъ направленіямъ не только со всѣхъ сторонъ Подлясья, но даже изъ за Буга, и что стеченіе народа въ Малевой Гурѣ съ каждымъ годомъ увеличивается а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и фанатизмъ упорствующихъ, окружающихъ Малеву Гуру деревень. По истинѣ въ Малевой Гурѣ ультрамонтано-поляки устроили для совращенія русскаго народа на Подлясьи вторую Лѣсну. Какимъ же образомъ и до сего дня держится ветхій костелецъ, о которомъ думали, что онъ простоятъ не болѣе двухъ лѣтъ? Очень просто, благодаря глуши и отсутствію надзора онъ изъ ветхаго незамѣтно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ преобразился почти въ новый, такъ какъ заботливостію ксендзовъ и пановъ въ немъ почти ежегодно въ тихомолку совершался и совершаются на деньги, собранныя съ русскаго народа, капитальныя починки и конечно безъ испрошенія на то разрѣшенія у начальства. Настоятели православныхъ приходоу, окружающихъ Малеву Гуру, давно уже жалуются на страшный вредъ отъ Малевой Гури для православія и русскои народности, а потому не пора ли обратить вниманіе на эту глушь и уничтожить устроенную для уничтоженія русскои народности польско-ультрамонтанскую засаду. Время не терпитъ, необходимо поспѣшить какъ можно скорѣе, потому что каждое богослуженіе и каждая проповѣдь Тереспольскаго ксендза въ Малевой Гурѣ причиняютъ величайшій вредъ православно-русскому дѣлу и приносятъ величайшія потери русскои народности на Подлясьи.

Шляхетское право на чужую собственность.

21 мая 1882 г., по Высочайшему повелѣнію, костель въ селѣ Прагулинѣ Константиновскаго уѣзда былъ переданъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства¹⁾, поэтому по-ksenдзовскій домъ былъ проданъ съ публичнаго торга, какъ ненужный, домъ же сто-

Преображенія Господня, который у римско-католиковъ не считается даже и праздникомъ, наводитъ насъ на ту мысль, что въ Малевой Гурѣ или когда-то была церковь, или настоящій очень старій костелецъ былъ когда-то церковью, освященною въ честь Преображенія Господня, чего поляки и ксендзы не могли уничтожить съ цѣлію пропаганды и на основаніи едности. Архитектура же и расположеніе костела ничѣмъ не отячуются отъ архитектуры и расположенія вообще уніятскихъ церквей.

¹⁾ Костель закрытъ во время возсоединенія, потому что былъ построенъ среди сплошнаго русско-уніятскаго населенія, съ цѣлію ополяченія и совращенія его въ католицизмъ.

¹⁾ Празднованіе въ Малевой Гурѣ 6 августа въ день

яцій на костельномъ погостѣ, въ которомъ жилъ органистъ, по просьбѣ настоятеля православнаго Пратулинскаго прихода, оставленъ для помѣщенія псаломщика и церковнаго сторожа. До передачи костела православному духовенству въ этомъ домѣ жили рабочіе помѣщика Дэмбовскаго, который и съ передачею костела продолжалъ занимать своими рабочими домъ, ставшій уже церковною собственностію и не очищалъ его до августа мѣсяца 1883 г. Въ августѣ мѣсяцѣ новоназначенный настоятель обратился съ просьбою къ уѣздному начальству, прося понудить помѣщика очистить домъ, назначенный для помѣщенія причетника и сторожа, на что послѣдовало войту гмины предписаніе очистить домъ въ 24 часа и передать настоятелю. Между тѣмъ войтъ, боясь пана, въ теченіи трехъ недѣль не очищалъ домъ и именно пока не пріѣхалъ панъ. А панъ по пріѣздѣ какъ только узналъ о такомъ распоряженіи, данномъ войту гмины, тотчасъ же поѣхалъ къ уѣздной власти съ визитомъ, послѣ каковаго тотчасъ же послѣдовало войту гмины второе предписаніе, которымъ предписаніе о передачѣ дома настоятелю было отмѣнено, а настоятеля православнаго пратулинскаго прихода уѣздная власть изволила увѣдомить, между прочимъ, что Государь Императоръ приказалъ, будто бы, передать православному духовенству только костель съ утварью¹⁾, а о постройкахъ въ Высочайшемъ повелѣніи ничего не сказано. При личномъ же свиданіи настоятелю было сказано, что домъ, объ очищеніи котораго онъ ходатайствуетъ, не приходской, а собственный пана помѣщика, потому что такъ заявилъ объ этомъ самъ панъ Дэмбовскій.

Когда же настоятель возразилъ, что это заявленіе помѣщика ложно и въ подтвержденіе того, что оспариваемый домъ не есть собственность помѣщика, а приходскій, указалъ на документы, то ему было сказано, что Дэмбовскому нельзя не вѣрить, онъ человекъ очень богатый и не сталъ бы оспаривать такихъ пустяковъ; при чемъ было добавлено, что Дэмбовскій, если захочетъ, то можетъ, запретить настоятелю даже ходить по костельному погосту, потому, будтобы, что въ Высочайшемъ повелѣніи при передачѣ костела, о землѣ также ничего не сказано. Допу-

¹⁾ При передачѣ костела прав. духовенству не только не передано никакой утвари, но даже не переданы колокола, которые были сняты съ колокольни и нынѣ находятся у бывшаго пана колятора Дэмбовскаго. Передававшіе костель паны столь варварски поступили со зданіемъ, что испортили штукатурку стѣнъ, стараясь выдернуть даже всѣ гвозди и кручьи. Такимъ образомъ были переданы только ободранныя стѣны, а не костель съ утварью. Равнымъ образомъ не понятно, на какомъ же основаніи передававшими костель былъ проданъ по ксендзовскій домъ, когда о постройкахъ въ Высочайшемъ повелѣніи ничего не сказано!?

стимъ что и такъ, но по какому праву панъ Дэмбовскій можетъ присваивать себѣ садъ, землю и постройки, когда въ Высочайшемъ повелѣніи также не сказано, что они должны быть переданы пану поляку Дэмбовскому, а притомъ составляютъ и костельную приходскую собственность, о чемъ свидѣтельствуется хравящаяся въ гминѣ Буковины страховая вѣдомость отъ 12 іюля 1872 года, въ которой присваиваемый помѣщикомъ домъ называется приходскимъ домомъ костельной прислуги. Но все таки не смотря все стараніе настоятеля Пратулинскаго прихода очистить приходскій домъ для помѣщенія псаломщика и сторожа, крайне нуждающихся въ квартирѣ и платящихъ за таковую не помѣрно большія деньги, онъ и до сихъ поръ не успѣлъ въ этомъ. Рабочіе пана поляка спокойно продолжаютъ жить въ церковномъ домѣ и привели его уже въ самое жалкое состояніе; равнымъ образомъ, благодаря претензіи того же пана на поксендзовскій садъ, садъ этотъ когда-то прекрасный въ настоящее время находится въ самомъ жалкомъ состояніи. Садъ варварски опустошается рабочими пана, которые по ночамъ вырубываютъ плодовые деревья на отопленіе, въ которомъ имѣніе чувствуетъ большой недостатокъ. Самъ же панъ Дэмбовскій, ободренный безсиліемъ у начальства православнаго причта, дозволилъ себѣ даже слѣдующую выходку: увидавъ однажды псаломщика Пратулинской церкви, идущаго по костельному погосту, шляхетный панъ закричалъ: „хто тамъ ходзи по моей земли?“ Когда же къ нему подбѣжалъ его садовникъ и объяснилъ, что это пошелъ причетникъ, посланный за чѣмъ-то въ костель священникомъ, то панъ еще пуще прежняго началъ орать: „чѣго ты лязать по мѣей земли шизматыки-дѣйки, не то я якъ нацую его псами, то зъ него не зостанеся и кавалка“. Слова такъ красны, что вопли достойны польско-шляхетскаго гонора и при этомъ такъ внушительны, что въ нихъ нельзя не чувствовать почувствованную паномъ въ уѣздѣ силу!

Въ настоящее время на отпущенныя Св. Синодомъ суммы костель перестраивается на церковь и скоро будетъ оконченъ. Что же, пожалуй панъ размѣститъ вокругъ церкви свою дворню, да выпустить еще въ добавокъ свою псарню и станетъ травить собаками каждаго православнаго богомольца, желающаго зайти въ церковь чрезъ присваиваемый паномъ погостъ? И въ самомъ дѣлѣ, что за понятіе? Костель, говорятъ, переданъ, а земля, на которой онъ стоитъ, не передана? какъ же это такъ, вѣдь же не сказано перенести его на церковную землю? Грустно и больно становится при мысли, что страна-то наша Подлясье искони русская и законы у насъ русскіе и власть-то у насъ русская, а защитить-то насъ русскихъ людей отъ самоволія фанатиковъ поляковъ совѣмъ некому!

Бресто-литовскій костелъ.

Бресто-литовскій костелъ построенъ на окраинѣ города, обращенной къ Подлясью, и расположенъ такъ, что съ которой бы части города не пришлось идти въ костелъ, въ него возможно войти только со стороны открытаго поля, по которому пролегаетъ и дорога, ведущая черезъ крѣпость въ Тересполь, крайній посадъ Подлясья. Благодаря ли счастливой случайности, или иезуитской предъусмотрительности, только расположеніе костела какъ нельзя лучше удовлетворяетъ цѣлямъ и зацѣлямъ польско-ультрамонтанскихъ пропагандистовъ. Огромный костелъ, построенный алтаремъ на востокъ, окруженный со стороны улицъ высокимъ досчатымъ заборомъ, чрезъ который не можетъ проникнуть любопытный глазъ, стоитъ въ самой глухой части города и выходомъ обращенъ въ открытое поле, въ добавокъ къ этому присоединяется полнѣйшее отсутствіе всякаго надзора за всѣмъ, что совершается въ костелѣ. Чего же еще надо? Впрочемъ, до соглашенія русскаго правительства съ Римскою куріей и до назначенія римско-католическихъ епископовъ, въ Брестскомъ костелѣ никакой пропаганды не замѣчалось; съ назначеніемъ же и пріѣздомъ въ Вильну католическаго епископа въ Брестскомъ костелѣ начинается самая страшная пропаганда и Подляскіе упорствующие б. уніаты съ каждымъ днемъ все въ большемъ и большемъ количествѣ начинаютъ посѣщать Брестскій костелъ, гдѣ, какъ намъ передавали, имъ совершаютъ всѣ требы и таинства. До нынѣшняго 1884 года въ Брестскомъ костелѣ храмовой праздникъ, или отпустъ на Петра и Павла всегда праздновался одинъ день, въ настоящемъ же году для совращенія Подляскскихъ упорствующихъ б. уніатовъ отпустъ продолжался цѣлыхъ три дня. Въ эти три дня тысячи упорствующихъ Подлясяковъ перебивали въ Брестскомъ костелѣ, гдѣ, какъ намъ передавали нѣкоторые изъ крестьянъ бывшихъ въ костелѣ изъ любопытства, тереспольскій ксендзъ говорилъ имъ фанатическую проповѣдь, а всѣхъ желавшихъ исповѣдываться въ теченіи трехъ дней исповѣдывалъ. Что въ Брестскомъ костелѣ ведется страшная пропаганда между упорствующими съ Подлясья, то объ этомъ свидѣтельствуютъ и сами поляки въ прокламаціи, составленной ими для распространенія между упорствующими. Такъ въ польско-революціонной прокламаціи подъ заглавіемъ: „Żale unitow polskich i ich nadzieje pomocy z Rzymu“, объ участіи Брестскихъ ультрамонтано-поляковъ во встрѣчѣ ѣхавшаго на Коронацію папскаго нунція Ванутелли сказано въ слѣдующихъ словахъ: „когда поѣздъ“, на которомъ ѣхалъ Ванутелли, „прибылъ въ Брестъ, уже наступала ночь. Здѣсь приготовлена была торжественная (wsparniała) процессія со свѣчами, крестами

и хоругвями, на которыхъ написаны были просьбы уніатовъ, имена мучениковъ и сосланныхъ“. Далѣе сказано, что, процессія, къ несчастію „опоздала“. Изъ этихъ словъ польской прокламаціи видно, что въ Брестскомъ костелѣ, при отсутствіи надзора русскаго правительства, ксендзы обдѣлываютъ темныя дѣла и систематически стараются уничтожить все то, что успѣваетъ сдѣлать православное духовенство ближайшихъ къ Бресту мѣстностей Подлясья. Кромѣ всего сказаннаго, намъ подъ секретомъ передавали даже о неоднократномъ пріѣздѣ въ Брестъ инкогнито какого-то польско-католическаго бискупа¹⁾, который совершалъ надъ упорствующими съ Подлясья Таинство Миропомазанія. Не знаемъ, на сколько это вѣрно, но по всей вѣроятности—не выдумка. Не очень давно будучи въ Брестъ-Литовскѣ намъ случайно пришлось разговориться съ полицейскимъ стражникомъ г. Бреста и я между прочимъ спросилъ его:—„имѣютъ ли они отъ своей власти хотя какое либо приказаніе слѣдить за пропагандою ксендзовъ и почему не слѣдятъ за тѣмъ, что дѣлается у нихъ въ костелѣ?“ „Мы-то батюшка видимъ“, отвѣтилъ стражникъ, „что ваши уніаки каждый воскресный и праздничный день приходятъ и пріѣзжаютъ въ нашъ костелъ, да чтожъ мы можемъ сдѣлать, когда начальство наше не велитъ ихъ трогать“. При этомъ онъ добавилъ: „да у насъ если бы кто осмѣлился донести о чемъ либо на ксендза, то безпремѣнно былъ бы удаленъ отъ должности, такую ужъ они у насъ имѣютъ силу“. Я поблагодарилъ стражника за откровенность и не мало подивился такому положенію дѣла. Вѣрить же, или не вѣрить вполне всему слышанному относительно силы ксендзовъ у Начальства предоставляемъ волю читателей. Но мы вѣримъ этому разсказу, тѣмъ болѣе, что онъ вполне гармонируетъ съ необузданною пропагандой, ведущеюся въ Брестскомъ костелѣ между подляскскими упорствующими б. уніатами.

Войты съ фиктивною недвижимою собственностью.

Какъ извѣстно на должность войта гмины у насъ въ Привислянскомъ краѣ можетъ быть избрано только такое лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ количествомъ земли (кажется 6 морговъ). Такое узаконеніе между прочимъ установлено съ тою цѣлію, что бы обезпечить этимъ имуществомъ могущую произойти растрату гминныхъ суммъ. Но у насъ на Подлясья существовали и существуютъ

¹⁾ Вѣроятно, того же Гриневецкаго, о таинственномъ посвященіи которымъ Бѣлостока—сообщали здѣшнія польскія газеты т. г. Посѣщалъ онъ въ прошломъ лѣтѣ изъ Друзгеникъ и Сувалкскую губернію, гдѣ тоже имѣются упорствующие, за что, говорятъ, ему и велено—уѣхать изъ Друзгеникъ.
Ред.

войты съ несуществующею недвижимою собственностію, такъ въ гминѣ Загайкахъ радинскаго уѣзда произошло недавно слѣдующее: войтомъ гмины былъ избранъ полякъ Красовскій, который при избраніи владѣлъ на бумагѣ требуемымъ количествомъ земли; но вотъ кончилось трехлѣтіе его службы и войтомъ былъ избранъ другой. Когда пришло время сдать гмину, оказался недочетъ нѣсколькихъ сотъ рублей. Крестьяне думали поспать ихъ на землѣ, но земли не оказалось, а потому для пополненія суммъ было продано имущество ни въ чемъ неповиннаго кассира крестьянина д. Лозокъ, по фамиліи Козака. Гдѣ-же дѣвалась земля, которою владѣлъ Красовскій при избраніи? Красовскій былъ очень подходящий и нужный человекъ для Межирѣчской администраціи имѣній графини Потоцкой, а потому администрація, желая, чтобы онъ былъ избранъ войтомъ, и записала на его имя требуемое количество земли, а по избраніи его войтомъ, запись была уничтожена. Въ настоящее время другой подобный войтъ съ фиктивной земельною собственностію въ районѣ имѣній графини Потоцкой находится въ гминѣ Жеротинь, нѣкто полякъ Курдвазовскій. Онъ также, какъ говорятъ, утвержденъ въ должности войта гмины потому, что представилъ на свое имя запись извѣстнаго количества земли отъ Межирѣчской администраціи. Въ какихъ же видахъ поступаетъ такъ администрація имѣній Графини Потоцкой). Въ видахъ несомнѣнной пользы для польско-латинской пропаганды, ибо такой войтъ приноситъ несомнѣнный вредъ православно-русскому дѣлу, однимъ пассивнымъ отношеніемъ ко всѣмъ распоряженіямъ правительства относительно обузданія польско-латинской пропаганды и фанатизма упорствующихъ и въ видахъ несомнѣнной пользы для самой администраціи; потому что такой войтъ всегда пляшетъ подъ ея дудку¹⁾. Почти во всѣхъ гминахъ радинскаго уѣзда помѣщики уже не производятъ работъ въ православные праздники посредствомъ упорствующихъ б. уніатовъ, въ гминѣ же Жеротинь и въ имѣніяхъ входящихъ въ составъ ея этаго незамѣтно и до настоящаго времени. Почти во всѣхъ гминахъ войты по распоряженію начальства составляютъ протоколы о незаконносодержательствующихъ, въ гминѣ же Жеротинь и этого не замѣтно. Почти во всѣхъ гминахъ упорствующие штрафуются согласно Высочайшему повелѣнію за самовольное погребеніе, а въ гминѣ Жеротинь и этаго не замѣтно. Однимъ словомъ въ гминѣ Жеротинь незамѣтно ничего такого, что бы хотя не много клонилось въ пользу православно-русскаго

дѣла, но за то замѣтна польская пропаганда, торжество и превознесеніе упорствующихъ надъ ходящими въ церковь. Не пора ли обратить на это вниманіе, вѣдь котовскія времена, когда поляки и полякующіе въ радинскомъ уѣздѣ брали верхъ надъ людьми русскими, кажется хотя не давно, но уже минули.

Польскія революціонныя прокламаціи.

Ультрамонтано-поляки, недовольствуясь тѣмъ, что на Подлясьи тысячи б. уніатовъ, благодаря ихъ обману и казнямъ, отшатнулись отъ своей родной матери церкви и упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ до настоящаго времени, съ нѣкотораго времени, начали вести между ними т. е. упорствующими пропаганду уже инаго рода, а именно революціонную, направленную противъ русскаго правительства. Въ доказательство чего приводимъ слѣдующій фактъ, происшедшій въ дер. Богукалахъ Пратулинскаго православнаго прихода Константиновскаго уѣзда. Въ упомянутой деревнѣ живетъ крестьянинъ, называющійся по фамиліи Петрочукъ; онъ съ давнихъ поръ занимался и занимается ультрамонтано-польскою пропагандой между б. уніатами въ своей деревнѣ и сосѣднихъ, набивая себѣ карманы деньгами глупыхъ фанатиковъ. Онъ служитъ проводникомъ для желающихъ вѣнчаться тайно въ какомъ либо костелѣ; онъ креститъ дѣтей и отправляетъ погребеніе; онъ доставляетъ также и Краковскія метрики, а фанатики именуютъ его своимъ ксендзомъ. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ бунтуетъ своихъ односельчанъ противъ церкви и всегда разными проделками не допускаетъ желающихъ заглянуть въ церковь, исполнить свое желаніе. Однимъ словомъ человекъ этотъ въ высшей степени вреденъ для православно-русскаго дѣла въ приходѣ. Въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца с. г., по какому то случаю, войтъ гмины Богукалы произвелъ у Петрочука обыскъ и нашелъ у него множество польскихъ безцензурныхъ брошюръ, заграничныхъ Краковскихъ метрикъ, латинскую эпитрахиль, въ которой онъ должно быть совершалъ для упорствующихъ требы, и двѣ самаго возмутительнаго содержанія польско-революціонныя прокламаціи: „Żale unitow polskich i ich nadzieje pomocy z Rzymu“ и „Głos unitow polskich do państw i ludow chrześcijańskich“. Первая изъ этихъ прокламацій съ самаго начала исполнена фанатической брани и ненависти противъ гр. Берга, Коцебу, Громеки, Поцеля, а также русскаго правительства и православныхъ священниковъ, потомъ въ ней излагается измышленное описаніе встрѣчъ на Подлясьи папскаго нунція Ванутелли. Главная задача ея это возмутить и взбунтовать б. уніатовъ противъ русскаго правительства, православно-русскихъ и всего того, что называется русскимъ. Всего этого составители прокламацій стараются достигнуть вы-

¹⁾ Говорятъ, что такихъ войтовъ съ фактивною недвижимою собственностію въ радинскомъ уѣздѣ есть и еще нѣсколько.

думками про святаго ойца папу Римскаго и нахально-ложнымъ описаніемъ проѣзда чрезъ Варшаву и Подлясье папскаго нунція Ванугелли. Описанія здѣсь, какъ будто бы бывшія въ дѣйствительности, торжественныя, по всемъ станціямъ Подлясья, встрѣчи папскаго нунція большими толпами буніатовъ, были должно быть только въ разстроенныхъ головахъ, поляковъ, составлявшихъ прокламацію, въ дѣйствительности же ничего подобнаго не было. Приводимъ здѣсь описаніе измышленныхъ встрѣчъ, не много подробнѣе, такъ какъ оно все таки не безынтересно уже потому, что нагляднѣе ознакомить читателей съ образомъ дѣйствій поляковъ, какой они почти всегда употребляютъ тамъ, гдѣ стараются помѣшать единенію русскаго подляскаго народа съ своимъ братомъ русскимъ забужнымъ народомъ и своею матерью православною церковію.— Такъ, послѣ предисловія, исполненнаго ненависти и брани противъ русскаго правительства и его слугъ и послѣ выдуманнаго разговора какого-то стараго уніята съ свентымъ ойцемъ шапеемъ, въ прокламаціи сказано, что массы уніатовъ пріѣхали для встрѣчи нунція въ Варшаву и когда къ нему будто бы не были допущены, то хотѣли просить на это дозволеніе у Генераль-Губернатора, но какой-то важный ксендзъ (карѣап) удержалъ ихъ отъ такого униженія, совѣтуя лучше добратся до святаго ойца силою, хотя бы и вооружившись для безопасности..... Вотъ какой миръ и любовь проповѣдуютъ польскіе капланы? Но на Подлясьи, говорится далѣе, готовилась безпримѣрная демонстрація. Массы людей будто бы съ семьями цѣлыми обозами около двухъ недѣль голодные жили въ лѣсахъ около тереспольской ж. дороги, ожидая при каждомъ свисткѣ того поѣзда, на которомъ долженъ былъ ѣхать папскій нунція, а видя себя замѣченными съ поѣздовъ, скрывались въ лѣсахъ. „Москали сей часъ смекнули, что это значить“, говорится далѣе въ прокламаціи, но по счастью будто бы для разогнанія ихъ не имѣли войска, которое, по случаю Коронаціи, было частію только въ Брестѣ и Варшавѣ, а потому такое положеніе дѣла привело будто бы въ страшное безспокойство Сѣдлецкаго губернатора и православное духовенство, на которое при этомъ тутъ же излита брань. Какая наглая ложь! вѣдь войска были въ каждомъ городкѣ и 16-го мая въ Межирѣчѣ, Бѣлѣ и Радинѣ огласили торжество коронаціи и свое присутствіе всемъ окрестнымъ жителямъ на 20 верстъ и болѣе 103-мя пушечными выстрѣлами, а православное духовенство узнало о проѣздѣ нунція только спустя три или четыре дня по его проѣздѣ!

Въ Сѣдлецѣ нунція былъ удивленъ пустотою вокзала и спросилъ даже кого то будто бы по польски: „czy tu już niema katolików? (Странно, не умѣя говорить по польски, спросилъ на польскомъ языкѣ?) За то въ Луковѣ будто бы его „ждали

уже на платформѣ прекрасно одѣтыя дѣвочки, а за ними, обыватели города, бросая пальмы (гдѣ же о нихъ набрали? и цвѣты по дорогѣ, по которой имѣлъ проходить папскій легатъ, а съ противоположной стороны вдали слышался ревъ, вопль несчастныхъ, Бискупъ, недоумленный, соболѣзнуя о дѣтяхъ, подошелъ къ вопившимъ, направившись въ поле, на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, покрытое лежавшими людьми(!), началъ читать надъ ними молитву. Тогда людъ палъ на колѣна, (какимъ же образомъ онъ могъ пасть на колѣна, когда онъ и такъ лежалъ на землѣ? должно быть это возможно только у поляковъ и ксендзовъ) вопили тутъ по польски, тамъ по русински: „отче святыи! ратуй уніатовъ отъ схизмы; мы находимся безъ таинства! умираемъ безъ священниковъ! а иные вопили: ратуй насъ отъ москаля! Прошло такимъ образомъ близко полчаса, ибо рельсы были покрыты женщинами, лежащими крестомъ, и машинисты не могли тронуть поѣзда. Когда же поѣздъ имѣлъ тронуться съ мѣста, нѣсколько женщинъ подошли къ окну вагона и подали нунцію прошенія, которыя онъ принялъ. Въ г. Межирѣчѣ повторились тѣ же самыя сцены. На вокзалѣ желѣзной дороги поломаны штахеты. Земская стража и жандармы экстренно предупреденные телеграммою о томъ, что случилось въ Луковѣ, начали рубить людей палашами“. (Ну, это могло бы быть у насъ только тогда, когда бы у насъ было господство рѣчи носполитой, въ русскомъ же государствѣ этого еще неслыхано). „Потомъ прискочила какая то женщина съ великимъ вѣнкомъ, въ которомъ было завязано прошеніе. Офицеръ(?), здѣсь стоявшій, былъ то вице-губернаторъ Сѣдлецкій Иваненко, хотѣлъ у нея вырвать вѣнокъ, но оттянутый двукратно—необыкновенною силой женщины, по просьбѣ самаго нунція отступилъ, а та свой вѣнокъ вмѣстѣ съ прошеніемъ вручила. На слѣдующихъ станціяхъ въ Бѣлѣ и Хотыловѣ повторилось тоже самое, но нунція такъ былъ встревоженъ и ослабленъ, (неизвѣстно чѣмъ), что уже не могъ выйти изъ вагона“. Изъ всего этого справедливо только то, что въ Межирѣчѣ, дѣйствительно, однимъ изъ служащихъ на желѣзной дорогѣ полякомъ разломана калитка, ведущая на платформу и чрезъ нее вошла какая то женщина, которую вовсе никто не толкалъ и она чрезъ окно бросила въ вагонъ нунція букетъ изъ сирени, но было ли въ немъ прошеніе—это не извѣстно. Что же касается до Лукова, то никакихъ тамъ дѣвочекъ и обывателей города, которые бы бросали цвѣты и пальмы, не было, равнымъ образомъ не было тамъ и вопившаго народа, покрывающаго будто бы на нѣсколько верстъ поле; не было тамъ и женщинъ, подававшихъ будтобы нунцію прошенія. Вся эта встрѣча, какъ она описана въ прокламаціи, должна быть была только въ разстроенномъ отъ фанатизма воображеніи ультрамонтано-

поляковъ; очевидцы же, присутствовавшіе при проѣздѣ нунція чрезъ станцію Луковъ, рассказывали намъ, что въ Луковѣ нунцій даже не выходилъ изъ вагона.

Далѣе въ прокламаціи говорится: „тѣмъ временемъ по отбытіи поѣзда, на вышеупомянутыхъ станціяхъ началась стеганина, арестовано на станціяхъ по нѣсколько десятковъ особъ, наиболѣе женщинъ, а также нѣсколько обывателей, желѣзнодорожныхъ чиновниковъ, машинистовъ, кондукторовъ и даже одного офицера (развѣ изъ польской арміи, но таковой вѣдь не существуетъ) за какой то ошибочный сигналъ; изъ нихъ нѣкоторые на завтрашній день уволены, а нѣкоторые и до сихъ поръ находятся подъ слѣдствіемъ“. Все это постыдная ложь и клевета и выдуманно съ цѣлю возбужденія ненависти между б. уніятами противъ русскаго правительства!

Затѣмъ говорится, что нѣсколько переодѣтыхъ уніатовъ поѣхали за нунціемъ до Смоленска, того послѣдняго города давнѣйшей рѣчи посполитой, (вотъ какъ далеко простираются претензіи поляковъ!) гдѣ рассказывали ему о всѣхъ своихъ преслѣдованіяхъ. Въ отвѣтъ на это нунцій будто бы обѣщаль свидѣтельствовать обо всемъ предъ свѣтымъ ойцемъ напеемъ и прибавилъ, что столица свѣта (какъ громко!) уніатовъ не оставитъ, а удѣляя имъ благословеніе сказалъ, что онъ посылаетъ благословеніе отъ оіца святаго и всѣмъ уніатамъ. Потомъ, далѣе въ прокламаціи говорится: „изъ всего этаго мы можемъ надѣяться, что въ короткое время увидимъ какое либо слово утѣхи и какой либо видимый знакъ заботы о насъ свентей столицы, котораго мы по смерти Пія IX напрасно до сихъ поръ ожидали“. Въ концѣ же находится обращеніе къ братіи Подляской, въ которомъ говорится, что это описаніе составлено для тѣхъ братій уніатовъ, которые по какимъ либо обстоятельствамъ не могли присутствовать при встрѣчѣ нунція. Тѣхъ же, которые присутствовали при встрѣчѣ или имѣли счастье принять благословеніе и разговаривать съ нимъ, (какимъ то образомъ они могли разговаривать съ нунціемъ, когда онъ не знаетъ ни польскаго ни малорусскаго роднаго языка б. уніатовъ!) просить предъ всѣми братьями подляскими свидѣтельствовать, что нунцій чрезъ нихъ удѣлилъ благословеніе и цѣлой землѣ подляской. Ну, если нунцій могъ удѣлить благословеніе землѣ подляской только черезъ подляскувъ, принявшихъ отъ него благословеніе, то, мы увѣрены, что земля подляская, слава Богу, и до сихъ поръ остается безъ такового благословенія, ибо ни одинъ изъ подляскихъ б. уніатовъ не имѣлъ счастья принять благословеніе отъ самаго нунція. Читая описаніе, говорится наконецъ, дополните его, рассказывая братьямъ то, что вы видѣли и слышали, а ожидающіе исполненія вашихъ и нашихъ

надеждъ (какія это наши надежды, невозстановленіе ли давнѣйшей рѣчи посполитой до Смоленска, а равно какъ и обѣщаній намѣстника Христоваго вѣруйте въ то, чего ни одна сила, ни одинъ разумъ людскій не одолѣетъ. Охъ, много то намѣстники изъ Рима обѣщаютъ, но мало очень исполняютъ свои обѣщанія! Да и какого же тутъ впрочемъ ожидать исполненія, когда ни откуда не видно даже, чтобы намѣстникъ изъ Рима что либо обѣщаль.

Другая прокламація, „Głos unitow polskich“ написана также противъ православной вѣры и русскаго правительства, которое поносится въ ней, начиная съ Императора Петра Великаго. Содержаніе ея наполнено описаніемъ измышленныхъ гоненій на поляковъ и уніатовъ, въ концѣ же находится обращеніе ко всѣмъ христіанамъ Европы, чтобы пришли порадовать, но неизвѣстно кого, уніатовъ ли, или поляковъ, потому что только начата прокламація отъ имени уніатовъ, а чрезъ пять шесть строкъ ея содержаніе показываетъ, что она написана отъ имени поляковъ и въ ней кромѣ мнимыхъ гоненій изложены всѣ мыльные пузыри безумныхъ польскихъ головъ. Въ концѣ же прокламаціи написано такъ: dan w Warszawie 18 maja 1883 г. Изъ этой подписи можно заключить, что въ Варшавѣ существуетъ революціонный комитетъ, или революціонный кружокъ безумныхъ польскихъ головъ, которые не отрезвились еще послѣ 1864 года и вновь начали заниматься изданіемъ и распространеніемъ возмутительныхъ польско-революціонныхъ прокламацій на этотъ разъ уже между упорствующими б. уніатами. Но напрасны всѣ ваши затѣи: у бывшихъ уніатовъ течетъ русская кровь и они никогда не пристанутъ къ вамъ, если же пока кто-либо изъ нихъ и сочувствуетъ вамъ, то это только по причинѣ заблужденій, въ которыя они вами введены. Ибо какъ только спадаетъ у нихъ съ глазъ та повязка, которую вы старались наложить имъ въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ и они прозрѣвають, то тотъ часъ же исполняются негодованія противъ своихъ всегдашнихъ коварныхъ враговъ! Представьте себѣ читатель, вѣдь субъектъ, у котораго найдены прокламаціи, не только не подвергнутъ законному преслѣдованію, но и до сего дня преспокойно занимается своею преступною пропагандой. Не такъ бы поступили братья поляки, если бы они нашли что либо подобное хотя бы противъ австрійскаго правительства, у кого либо изъ русскихъ даже уніатовъ въ Галиціи.

Другой еще болѣе ярый пропагандистъ по фамиліи Веремчукъ проживаетъ и до сего дня спокойно въ другой деревнѣ Пратулинскаго прихода Зачепкакъ. Онъ ведетъ большую корреспонденцію, получаетъ нѣсколько польскихъ газетъ; доставляетъ краковскія метрики; служитъ организаторомъ тайныхъ, такъ называемыхъ у насъ, краковскихъ бра-

ковъ; открыто возмущаетъ народъ противъ всего русскаго и православнаго; крестить дѣтей и отправляютъ погребеніе, извѣщаетъ всѣхъ упорствующихъ о тайныхъ посѣщеніяхъ польскихъ ксендзовъ, какъ выхъ и доставляетъ въ приходъ; для того же, чтобы быть не узнаваемымъ, онъ имѣетъ нѣсколько разнообразныхъ костюмовъ, въ которые переодѣвается, смотря по требованію обстоятельствъ. Упорствующіе вѣрятъ каждому его слову и цѣлуя ему въ руку иначе не называютъ его, какъ бискупомъ. Во время уни онъ былъ совершенно нищимъ, въ настоящее же время можетъ поспорить съ первымъ богачемъ въ деревнѣ; такъ вотъ почему онъ такъ страстно преданъ пропагандѣ! Бѣда и горе въ приходѣ отъ этихъ двухъ негодяевъ пропагандистовъ людямъ честнымъ и начавшимъ посѣщать Пратулинскую церковь! Какихъ только средствъ они им придумываютъ, чтобы напакостить ходящимъ въ церковь. Ужели нѣтъ средствъ освободить не только цѣлый приходъ, но и цѣлый уѣздъ отъ этихъ двухъ вредныхъ личностей, приносящихъ столько вреда русскому дѣлу!? Кстати не лишне упомянуть здѣсь и о выдающемся явленіи въ учебномъ порядкѣ Пратулинской народной школы, находящейся въ д. Зачепкахъ. Въ этой школѣ, какъ мы слышали, по распоряженію учебнаго Начальства, должности учителя и законоучителя исполняетъ самоучка отставной солдатъ. Если это вѣрно, то, дѣйствительно, явленіе это не только выдающееся, но и требуетъ воздаянія должной похвалы Сѣдлецкой учебной дирекціи за ея заботливость о просвѣщеніи б. униатовъ въ духѣ православной вѣры.

Свящ. *Θ. Гербачевскій.*

Загадочные святые

римско-католической церкви въ привислинскомъ краѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена въ 196 номерѣ львовской газеты „Новый Проломъ“ корреспонденція изъ Варшавы слѣдующаго содержания: „Во всѣхъ польскихъ календаряхъ появившихся въ Привислинскомъ краѣ, помѣщены подь 12 ноября „5 братьевъ поляковъ мучениковъ“. Эти „польскіе мученики“ значатся также и въ русскихъ календаряхъ, въ которыхъ находятся польскіе святцы. Въ польскомъ Варшавскомъ календарѣ Яворскаго на 1861 г., кромѣ упомянутыхъ мучениковъ, показанъ подь 12 ноября еще „папа Мартинъ“, перенесенный теперь почему-то на 11 ноября. Такъ образомъ возникаетъ вопросъ: кто эти „5 братьевъ поляковъ мучениковъ“, гдѣ и по какому случаю они удостоились мученическаго вѣнца, кто ихъ канонизовалъ и съ чьего разрѣшенія они внесены въ списокъ святыхъ, чтимыхъ польско-латинскою церковію? Если подь именемъ означенныхъ пяти мучениковъ разумѣются пять поляковъ, убитыхъ 27 февраля 1861 г. на улицахъ Варшавы во время польскаго мятежа, то почему имъ сдѣлано предпочтеніе предъ другими поляками павшими жертвами своихъ безразсудныхъ увлеченій во

время послѣдняго польскаго повстанія? Съ другой же стороны: почему не внесены въ польскій календарь лица римско-католическаго вѣроисповѣданія, безчеловѣчно замученныя жандармами-вѣшателами и другими агентами польскаго подпольнаго ржонда? почему на прим. въ календарѣ не значится сотрудникъ маркиза Велепольскаго, журналистъ *Минишевскій*, полякъ-католикъ, убитый по распоряженію пресловутаго польскаго ржонда въ бѣлый день на улицѣ Видокъ единственно за статьи, осуждавшія наклонность его соотечественниковъ къ возмущенію, такъ печально для нихъ кончившемуся? Не находя подъ руками источниковъ для разрѣшенія вопроса о 5 польскихъ мученикахъ, попавшихъ въ польскіе и даже русскіе календари, мы — говорить корреспондентъ — относимся въ достоуважаемую редакцію съ тою цѣлью, что быть можетъ найдется кто либо изъ читателей „Н. Пролома“, который приметъ на себя трудъ разъяснить наше недоразумѣніе о загадочныхъ святыхъ пяти полякахъ“.

Помѣстивъ эту корреспонденцію, редакція „Н. Пролома“ снабдила ее слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ польскихъ календаряхъ, появившихся въ Австріи вообще и въ Галиціи въ частности, мы не нашли нигдѣ въ святцахъ подь 12 ноября упомянутыхъ „5 братьевъ поляковъ мучениковъ“, — изъ чего заключаемъ, что ихъ слѣдуетъ считать исключительно лишь варшавскою спеціальностью“. Такимъ образомъ, въ виду спеціализаціи вопроса намъ остается надѣяться, что р. католическое духовенство Привислинскаго края не откажется посвятить насъ въ тайну мартирологии „5 братьевъ поляковъ мучениковъ“. Если же ожиданія наши не сбудутся, то мы рекомендовали бы издателямъ Календарей особенно русскихъ не помѣщать на будущее время въ святцахъ р. католической церкви помянутыхъ мучениковъ, какъ недѣйствительныхъ, святость которыхъ не считается нужнымъ защищать р. католическое духовенство.

Пользуясь этимъ случаемъ и въ виду окончанія года нелишнимъ считаемъ обратить вниманіе всѣхъ русскихъ патріотовъ на издающуюся во Львовѣ (Австрійской Галиціи) русскую газету „Новый Проломъ“. Это прекрасное изданіе, героически защищающее интересы русской вѣры и народности въ Галичинѣ, неустанно проповѣдующее единство (духовное) Руси, вполне заслуживаетъ поддержки со стороны русскихъ людей, тѣмъ болѣе, что оно весьма доступно по своей цѣнѣ: всего 10 р. въ годъ, за полгода—5 руб. за четверть года 2 р. 50 к. Подписную плату слѣдуетъ адресовать или во Львовъ (Австр. Галиціи) на имя редакціи „Новаго Пролома“, или же въ варшавскую губернскую почтовую контору, которая отъ себя пересылаетъ деньги на счетъ редакціи, по назначенію и затѣмъ исправно передаетъ газету подписчикамъ. Языкъ газеты „Новый Проломъ“ очень мало отличается отъ русскаго литературнаго языка и потому газета читается безъ затрудненія.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ въ 1885 году

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

„Православное обозрѣніе“ учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ. выходитъ „ежемесячно“ книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ“.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляры „Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскаго. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

- 1) „Указатель“ къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкой 1 р.
- 2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.
- 3) „Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангелической исторіи съ опроверженіемъ возраженіемъ указываемыхъ отрицательную критику новѣйшаго времени. сввц. Т. Буткевича. Цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.
- 4) „Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татиана, Афинагора, Θεозила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 копѣекъ.
- 5) „Сочиненія св. Ирины Лионскаго. I. Пять книгъ противъ ересей II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.
- 6) „Христосъ“. Публичныя чтенія Эрнестра Навила. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.
- 7) „Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія“ на основаніи утѣтическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.
- 8) „Чудеса Господа еашего Іисуса Христа“. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненія Дублинскаго архіеп. Тренча, перевод. А. З. Зиновьевымъ. Москва, 1883 г. Цѣна 1 р. 30 к. съ перес.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.— Варшава, 24 декабря 1884 года.—Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.



1884
93.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“ на 1885 годѣ

Условія подписки означены въ заголовкѣ каждаго номера. Газета будетъ выходить подъ прежней редакціей.

Подписка принимается: въ редакціи ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней отъ 12 до 4 час. По-полудни, въ конторѣ „Кіевлянина“ (книжный магазинъ Гинтера и Малецкаго), въ Подольскомъ Отдѣленіи конторы и въ книжномъ магазинѣ Корейво. Иногородныхъ подписчиковъ просятъ адресоваться въ редакцію.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЪСТНИКЪ 1885 ГОДЪ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

- на годъ 7 руб.
- „ полгода 4 „
- „ три мѣсяца 2 „

Безплатное приложеніе „Календарь для духовенства на 1885 годѣ“.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Отъ редакціи.—Высшія правительственныя распоряженія. — Опредѣленіе Святейшаго Синода о расходѣ на содержаніе церкви въ п. Лѣсно, съѣдлецкой губерніи.—П. О кружечномъ по церквамъ въ пользу палестинскихъ поклонниковъ сборѣ. — Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Объявленія и извѣстія: Пожертвованіе въ Холмское Братство.—Заграничный бракъ.—Награжденіе священниковъ набадренниками.—Освященіе малковской церкви.— Утвержденіе въ должности духовника Суwalkскаго округа.Избраніе и утвержденіе почетныхъ членовъ Плоцкаго попечительства.—Утвержденіе въ должности старо еты Вѣлецкой церкви.—Руководство для сельскихъ пастырей. — Отдѣлъ II. Вѣсти съ Подляся.—Загадочныя святцы.—Объявленія.

Приложеніе: Червенскіе города, 20-й листъ.