

20 М а я .

№ 15-й

1907 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, слушающихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

*Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени* статскій совѣтникъ преподаватель Полтавской духовной семинаріи Александръ *Стадниукій*.

*Св. Анны 2-й степени* статскій совѣтникъ смотритель Лубенскаго духовнаго училища—Константинъ *Архангельскій*.

*Св. Станислава 2-й степени* статскіе совѣтники помощники смотрителей духовныхъ училищъ: Лубенскаго—Стефанъ *Бѣлявскій* и Роменскаго—Василій *Вербичскій*; учитель Лубенскаго духовнаго училища—Яковъ *Ильинскій*; надворный совѣтникъ учитель Полтавскаго духовнаго училища—Лаврентій *Малышевъ*.

*Св. Анны 3-й степени* надворный совѣтникъ учитель Роменскаго духовнаго училища—Николай *Бутовскій*.

*Св. Станислава 3-й степени* преподаватели Полтавской духовной семинаріи: надворный совѣтникъ Анастасій Милосердовъ и коллежскій ассесоръ Сергій Розовъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синадальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемиловѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеислѣдующими знаками отличія:

А) *За службу по епархіальному вѣдомству*: по Полтавской епархіи: а) *орденомъ св. Владиміра 3-й степени*—гор. Кременчуга, Александро-Невской церкви реальнаго училища заштатный протоіерей Василій Пивоваровъ; церкви мѣстечка Горошина, Хорольскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Ушацкій; б) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—церкви мѣстечка Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, протоіерей Петръ Кириевъ, гор. Кременчуга, Преображенской церкви протоіерей Алексій Клепачевскій; гор. Переяслава, Успенской соборной церкви протоіерей Іоаннъ Лончиновъ; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря протоіерей Григорій Боровскій; церкви села Медвѣжьяго, Роменскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Лебедняскій; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Кобелякъ, Покровской церкви священникъ Евгеній Тимошевскій; церкви села Марьяновки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Алексій Рудичевъ; церкви села Андріяшевки, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Павелъ Овсіевскій; церкви села Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Петръ Пятенкій; церкви села Клепачей, Хорольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Старухинъ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 24-го марта 1907 г. за № 1828, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія прео-

священныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

Полтавской: а) *саномъ протоіеря* — гор. Полтавы, Срѣтенской церкви священникъ Александръ *Шереметинскій*; церкви села Черкасовки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Андрей *Базилевичъ*; церкви мѣстечка Драбова, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Билинскій*; города Градижска, Покровской церкви, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Александръ *Матченко*; церкви села Литвяковъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Зубковскій*; церкви села Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Иваничскій*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода, выдаваемымъ* — Крестовоздвиженскаго монастыря іеромонахъ *Алмій*; церкви села Тахтаулова, Полтавскаго уѣзда, священникъ Виталій *Костецкій*; церкви села Пушкаровка, того же уѣзда, священникъ Петръ *Геевскій*; церкви села Борокъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ Андрей *Фесенко*; церкви мѣстечка Драбова, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Николай *Бутковъ*; церкви села Великаго Хутора, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Росинскій*; церкви села Митекъ того же уѣзда, священникъ Антоній *Чубовъ*; церкви села Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Богаевскій*; церкви мѣстечка

Груни, того же уѣзда, священникъ Григорій *Каменеикий*; церкви села Ступокъ, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Леонтовичъ*; церкви села Сухой Маячки, Кобелякского уѣзда, священникъ Іаковъ *Каменеикий*; церкви мѣстечка Орлика того же уѣзда, священникъ Лавръ *Симоновскій*; церкви села Циглеровки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Василій *Писаревскій*; города Кременчуга, Преображенской церкви священникъ Матѳей *Якубовскій*; Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Александръ *Махаринскій*; Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ *Паптелеймонъ*; церкви села Николаевки, Миргородскаго уѣзда, священникъ Василій *Фесенко*; церкви села Капустинець, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Григорій *Билинскій*; церкви села Алексѣевки, того же уѣзда, священникъ Василій *Бутковъ*; Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря монахиня *Анатолія*; церкви села Талалаевки, Роменскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Трипольскій*; церкви села Калкаева, Хорольскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Верховскій*; в) *камилавкою* - города Полтавы, Успенскаго кафедральнаго собора священникъ Григорій *Горяновъ*; церкви хуторовъ Полужерскихъ, Полтавскаго уѣзда, священникъ Василій *Ващенко*; церкви села Федѣевки, того же уѣзда, священникъ Антоній *Сильвестровъ*; церкви мѣстечка Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Діаконенко*; церкви села Бузекъ, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Николай *Карповичъ*; церкви мѣстечка Гельмязова, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Коломійцевъ*; церкви села Демокъ, того же уѣзда, священникъ Николай *Поповъ*; города Зѣнькова, Трехсвятительской церкви священникъ Тихонъ *Богдаловскій*; церкви села Малыхъ Будищичекъ, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Василенко*; Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря, Кобеликского уѣзда, священникъ Владиміръ *Богаевскій*; церкви села Ивановки, того же уѣзда, священникъ Василій *Гордѣенко*; церкви села Петровки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Каменеикий*; церкви села Малой Перещепины, того же уѣзда, священникъ Симонъ *Степановъ*; церкви села Киріаковки, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Меодій *Варшійскій*.

церкви мѣстечка Глобино, того же уѣзда, священникъ Николай *Кротковъ*; церкви села Кринокъ, того же уѣзда, священникъ Алексій *Сулятицкій*; церкви села Рублевки, того же уѣзда, священникъ Терентій *Шепиловскій*; церкви села Окона, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннь *Животковъ*; церкви села Ярошовки, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Фесенко*; церкви села Березоточи, Лубенскаго уѣзда, священникъ Василій *Савченко*; церкви села Остролучья, Переяславскаго уѣзда, священникъ Антоній *Соколовскій*; церкви села Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Гавріиль *Павелковъ*; церкви села Кротовъ, того же уѣзда, священникъ Трифонъ *Варзинскій*; церкви села Нехаекъ, того же уѣзда, священникъ Василій *Андреевскій*; церкви села Лѣсняковъ, того же уѣзда, священникъ Прокопій *Сахновскій*; церкви села Ярошовки, Прилукскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ *Петровскій*; церкви села Николаевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннь *Щербина*; города Ромень, Духовской церкви, священникъ Андрей *Навроцкій*; церкви села Бобрика, Роменскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Андріевскій*; церкви села Перекоповки, того же уѣзда, священникъ Николай *Антощенко*; церкви села Хоружевки, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Терлецкій*; церкви села Мойсеевки, Хорольскаго уѣзда, священникъ Петръ *Бутовскій*; церкви села Запиченець, того же уѣзда, священникъ Евѳимій *Головковъ*; церкви села Радіоповки, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Григоровичъ*.

II. Отъ 24-го марта 1907 г. за № 1829, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военного и морскаго духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали:

На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военного и морского духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ на дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

Полтавской: а) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*,—гор. Ромень, Николаевской церкви священникъ Гавріилъ *Красовскій*; б) *камлавкою*—гор. Кременчуга, Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ при тюремномъ замкѣ, церкви священникъ Николай *Роменскій*; Вознесенской церкви Прилукской мужской гимназіи священникъ Александръ *Каменскій*.

## I.

### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Чернышевскимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

5 мая, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

6 мая, воскресенье, Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ и Θεодосіемъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви с. Великой Рудки, Полтавскаго уѣзда, Сергій Войтенко; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II.

8 мая, вторникъ, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою св. Іоанна Богослова.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ святителю Христову Николаю въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

9 мая, среда, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою святителя Христова Николая.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

8 мая, вторникъ, отслужено всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ святителю Николаю.

9 мая, среда, совершена Божественная литургія и молебствіе.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія:* 30 апрѣля, прихожанину Р.-Богородичной церкви с. Малой Березанки, Переяславскаго уѣзда, дворянину Василю Петрову *Куць-Тулубовскому* за пожертвованіе въ приходскую церковь на престольнаго облаченія желтой мишурной парчи, цѣною въ 56 руб., полного священническаго и діаконскаго облаченія съ покровами для чаши и дискоса въ 154 руб., катапетасмы шелковой съ приборомъ въ 19 руб., двухъ большихъ лампадъ и 4-хъ маленькихъ въ 31 руб., 6-ть большихъ иконъ съ рамами и 4 меньшихъ, евангелія въ 200 руб., серебряной кадильницы—30 руб., ковшика для теплоты въ 7 руб., покрывала на жертвенникъ—12 руб., лампы къ горнему мѣсту—15 руб., и наличными деньгами при устройствѣ иконостаса 1000 р., всего 1524 руб.

*Рукоположенъ во діакона 6 мая псаломщикъ Николаевской церкви с. Великой Рудки, Полтавскаго уѣзда, Сергѣй Войтенко къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.*

*Предоставленъ діаконскія мѣста: 7 мая псаломщикамъ на занимаемыхъ псаломщическихъ мѣстахъ: Троицкой церкви*

с. Овсюковъ, Лубенскаго у., Захарію *Негеевичу*; и Успенской церкви г. Пирытина Евстафію *Гавриленко*.

*Назначенъ* 20 апрѣля монахъ, состоящій на послушаніи при крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Данилъ исправляющимъ обязанности эконома Полтавскаго архіерейскаго дома.

*Опредѣлены и. д. псаломщика:* 1 мая козакъ Андрей *Борута* къ Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго у.; псаломщики Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря: Теодоръ *Миндра* къ Преображенской церкви с. Еремѣвки, Золотоношскаго у.; Михаилъ *Левицкій* къ Михайловской церкви с. Хоружевки Роменскаго у., на 2-мъ мѣсто; козакъ Тихонъ *Терещенко* къ Михайловской церкви с. Валки, Прилукскаго у.; 6 мая мѣщанинъ Іоаннъ *Григоровъ* къ воскресенской церкви с. Черевки, Лубенскаго у., на 2-е мѣсто; учитель церковно-приходской школы с. Савицея, Лохвицкаго у.; Евоній *Овчаренко* къ Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго у., на 2-мъ мѣсто, съ тѣмъ, чтобы черезъ 6 мѣсяцевъ выдержалъ экзаменъ на званіе псаломщика; помощникъ учителя Кобозовской миссіонерской школы Матѳей *Ступаченко* къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Золотоношскаго у.; бывший псаломщикъ Покровской церкви с. Хандалеевки, Кобелякскаго у.; Алексій *Скоруна* къ Вознесенской церкви с. Андреевки Хорольскаго у.

*Награждены набедренниками:* 1 мая іеромонахи Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря: *Виталій* и *Леонидъ* за отлично усердную службу.

*Перемѣнены* 4 мая священники: Богоявленской церкви с. Обозновки, Кременчугскаго у., Михаилъ *Короповъ* къ Успенской церкви с. Песчаного, того же уѣзда; Николаевской церкви с. Хорошковъ, Кобелякскаго уѣзда, Василій *Соколовскій* къ Богоявленской церкви с. Обозновки, Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго у.; Іаковъ *Орда* къ Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ Канивецъ, Золотоношскаго у.; 29 апрѣля псаломщики: Ильинской церкви с. Гнилицы, Зѣньковскаго у.; Георгій *Виноградскій* къ Николаевской церкви с. Великихъ Будищъ, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; Параскевѣевской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго у.; Алексій *Копя-Овдѣнко* къ Троицкой церкви

м. Орлика, Кобелякского у.; Преображенской церкви с. Короваевъ, Пирятинского у.; Іоаннъ *Сакунъ* къ Михайловской церкви с. Савинець, Лубенского у.; Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякского у.; Аѳанасій *Борбицкій* къ Рождество Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; Михайловской церкви с. Валковъ, Прилукского у.; Василій *Пухъ* къ Михайловской церкви с. Волчки, Лубенского у. 5 мая Вознесенской церкви с. Горишнихъ-Млиновъ, Кобелякского у., Ілія *Левицкій* къ Троицкой церкви с. Сухой-Маячки, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; Троицкой церкви с. Вельбовки, Гадячского у.; Василій *Верескунъ* къ церкви с. Горишнихъ Млиновъ, Кобелякского уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ* 20 апрѣля священники: Михайловской церкви с. Хоружевки, Роменского у., Владиміръ *Терлецкій* членомъ благочинническаго совѣта; Введенской церкви с. Кулишевки Александръ *Левченко* кандидатомъ по немъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Комарецкаго*; 1 мая Покровской церкви с. Перекоповки, того же уѣзда, Петръ *Барышъ-Тищенко* законоучителемъ вновь открытаго Анастасіевскаго народнаго училища.

*Уволены отъ занимаемыхъ должностей* согласно прошенію: 21 апрѣля священникъ Покровской церкви с. Гавриловки, Роменского у. Петръ *Бѣликъ*—законоучителя мѣстнаго народнаго училища; 1 мая *псаломщики*: Пелагіевской церкви с. Великаго хутора, Золотоношскаго у., Григорій *Діаконенко*; Троицкой церкви с. Сухой Маячки, Кобелякского у., Василій *Сокологорскій* по болѣзни.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 22 марта заштатный священникъ Михайловской церкви с. Загруновки, Зѣньковскаго у., Іоаннъ *Фесенко-Навроцкій*; 30 марта заштатный священникъ—пенсіонеръ Николаевской церкви м. Сенчи, Роменскаго у., Никита *Даценко*; 3 апрѣля заштатный священникъ—пенсіонеръ Воскресенкой церкви м. Куреньки, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Базилевскій*; 8 апрѣля заштатный протоіерей—пенсіонеръ Георгіевской церкви с. Пироговъ, Кременчугскаго у., Александръ *Комарецкій*; 12 апрѣля священникъ Преображенской церкви с. Гусинець, Переяславскаго у., Николай *Андріевскій*; 21 апрѣля священникъ Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ Канивецъ, Золотонош-

скаго у., Стефанъ *Субботинъ*; 5 апрѣля благочинный священникъ Р.-Богородичной церкви с. Сергіевки, Гадячскаго у., Григорій *Никифоровъ*; 3 апрѣля *діаконъ* Вознесенской церкви с. Андреевки, Хорольскаго у., Григорій *Пономаренко*; 27 января заштатный *псаломщикъ* Михайловской церкви с. Солоницы, Кременчугскаго у., Василій *Хандажевскій*; 10 апрѣля заштатный *псаломщикъ* Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго у., Никифоръ *Еллинскій*.

---

### III.

## Извѣстія и объявленія.

---

### О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ*: 13-го апрѣля ефрейторъ изъ волонтеровъ 167 пѣхотнаго Острожскаго полка Яковъ Шліомовъ *Перель* 24 лѣтъ, священникомъ Александро-Невской церкви при Полтавскомъ исправительномъ, арестантскомъ отдѣленіи Іоанномъ *Петровскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Іаковъ*“, при воспріемникахъ: крестьянинъ Димитрій Павловъ *Багмѣ* и мѣщанкѣ Аннѣ Іосифовнѣ *Ивановой*; 12 апрѣля мѣщанка Сося Гершковна *Карасикъ*, 25 лѣтъ, тѣмъ же священникомъ, съ нареченіемъ имени „*Собія*“, при воспріемникахъ: старшемъ надзирателѣ названнаго арестантскаго отдѣленія Матееъ Даниловъ *Корсунъ* и женѣ младшаго надзирателя козачкѣ Агрипинѣ Іоанновнѣ *Тимченко*.

---

### О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1907 г. мая 2 дня выдана сборная книга за № 11122, на имя крестьянина Діонисія Василюва Дубины на постройку церкви въ деревнѣ погребяхъ Кременчугскаго уѣзда.

б) 1907 г. мая 5 дня выдана сборная книга за № 11533, на имя козака Петра Юаннова Хмѣлика въ пользу Михайловской церкви мѣстечка Опошне, Зѣньковского уѣзда.

в) 1907 г. мая 7 дня выдана сборная книга за № 11525, на имя крестьянина Стефана Васильева Янко въ пользу Николавской церкви села Ковалевки Полтавскаго уѣзда.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи Полтавскаго епархіальнаго попечительства, за 1906 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Наличными Руб. К. Билетами Руб.

*Оставалось отъ 1905 г. къ 1-му января 1906 г.*

1. Билетами кредитныхъ учреждений.	—	—	41997
2. Наличными деньгами . . . . .	1675	11	—

*Въ 1906 г. поступило:*

3. Пожертвованій отъ церквей, духовенства и прихожанъ Полтавской епархіи	10360	32	—
4. Пожертвованій отъ духовенства при полученіи наградъ . . . . .	303	85	—
5. Возвращены въ попечительство назначенные въ пособіе лицамъ духовнаго званія за смертію ихъ и по другимъ причинамъ . . . . .	173	85	—
6. Штрафныхъ по опредѣленію епархіальнаго начальства . . . . .	148	70	—
7. Получено изъ Полтавскаго отдѣленія государственнаго банка одна облигация 1-го внутренняго 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> займа 1905 г. за № 254800 . . . . .	—	—	1000
8. Получены 0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на капиталъ попечительства, заключающійся въ разнаго рода 0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагахъ . . . . .	1694	75	—

9. Возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога за 1905 г. на капиталы, принадлежащіе попечительству . . . . .	9	72	—
10. За брошюры „Сборникъ руководственныхъ правилъ по епархіальному попечительству“, рассылаемыя опекунамъ для руководства . . . . .	6	75	—
11. По дѣлу опеки сироты дочери священника Вѣры Ильчинской . . . . .	99	75	—
12. Поступило отъ разныхъ лицъ канцелярскихъ пошлинъ за снятіе копій съ бумагъ дѣлъ опеки. . . . .	3	40	—

---

Итого въ 1906 г. поступило. 12801 09 1000

---

А всего съ остаточными . 14476 20 42997

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано опредѣленныхъ пособій заштатнымъ священно и церковно служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія . . . . .	10561	—	—
2. Выдано единовременныхъ пособій въ теченіи 1906 г. . . . .	453	50	—
3. Коммисіонныхъ въ отдѣленіе государственнаго банка и пересылочныхъ въ доходъ почтово-телеграфнаго вѣдомства . . . . .	35	95	—
4. Уплочено за призрѣніе въ Роменской богадѣльнѣ Полтавской епархіи лицъ духовнаго званія . . . . .	237	70	—
5. На содержаніе чиновниковъ канцеляріи попечительства и рассыльнаго . . . . .	682	—	—
и на канцелярскіе расходы и разъѣзды по дѣламъ службы . . . . .	139	61	—
6. Отослано въ Полтавское отдѣленіе государственнаго банка временное свидѣтельство банка за № 021425, на предметъ получения 1-й облигаціи 1-го внутренняго 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> займа 1905 г. . . . .	—	—	1000

Наличными      Билетами  
Руб.      К.      Руб.

7. Уплочено государственному банку за храненіе 0/00/0 бумагъ попечительства . . . . .	3 27	—
8. Отослано въ Совѣтъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе бѣднѣйшихъ ученицъ училища. . . . .	1500	—
9. Выдано пожарнаго вознагражденія священно и церковно служителямъ въ возмѣщеніе убытковъ понесенныхъ отъ пожара . . . . .	9 64	—
<b>Итого въ 1906 г. въ расходѣ</b>	<b>13622 67</b>	<b>1000</b>

Затѣмъ къ 1-му января 1907 г. въ остаткѣ:

1. Билетами . . . . .	—	—	41997
2. Наличными . . . . .	853	53	*)

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ суммъ Общества взаимнаго вспомоществованія осиротѣвшему и заштатному духовенству Полтавской епархіи за 1905 г., полученныхъ отъ членовъ чрезъ благочинныхъ.

ПОСТУПИЛО.

### 1. Гадячскій уѣздъ.

	Священни- ческихъ взносовъ.	Прицѣпн- ческихъ взносовъ.
1. Протоіерей Михаилъ Дамаскинъ . . . . .	60 р.	34 р.
2. Священникъ Петръ Дубянский . . . . .	50 „	26 „
3. Священникъ Никаноръ Данилевскій . . . . .	85 „	44 „
4. Священникъ Григорій Никифоровъ . . . . .	65 „	40 „
5. Священникъ Михаилъ Субботинъ . . . . .	70 „	36 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>330 „</b>	<b>180 „</b>

Всего 510 руб.

\*) Примѣчаніе. Въ остаткѣ наличными деньгами 853 р. 53 коп. заключается капиталъ, принадлежащій сиротамъ, въ суммѣ 845 р. 92 к.

## 2. Звнѣковскій уѣздъ.

1. Протоіерей Василій Базилевичъ . . . . .	55 р.	22 р.
2. Протоіерей Ѳеодоръ Субботинъ . . . . .	75 „	40 „
3. Протоіерей Іоаннъ Костенко . . . . .	100 „	50 „
4. Священникъ Димитрій Давидовъ. . . . .	15 „	2 „
5. Священникъ Петръ Крамаренко . . . . .	50 „	22 „
6. Священникъ Григорій Каменецкій . . . . .	75 „	38 „
Итого .		370 „ 174 „
Всего 544 руб.		

## 3. Золотоношскій уѣздъ.

1. Протоіерей Симеонъ Андріевскій. . . . .	75 р.	36 р.
2. Протоіерей Михаилъ Богацкій . . . . .	50 „	26 „
3. Протоіерей Михаилъ Павловскій. . . . .	75 „	38 „
4. Священникъ Іоаннъ Билинскій . . . . .	70 р.	38 „
5. Священникъ Іоаннъ Волковъ . . . . .	60 „	30 „
6. Священникъ Іоаннъ Дроздовскій . . . . .	50 „	28 „
7. Священникъ Даніиль Комарецкій . . . . .	95 „	44 „
8. Священникъ Павелъ Падалка . . . . .	60 „	40 „
Итого .		535 „ 280 „
Всего 815 руб.		

## 4. Кременчугскій уѣздъ.

1. Протоіерей Павелъ Васильевъ . . . . .	160 р.	72 р.
2. Протоіерей Петръ Синельниковъ . . . . .	5 „	— „
3. Священникъ Левъ Діаталовичъ . . . . .	80 „	44 „
4. Священникъ Стефанъ Кремянскій . . . . .	130 „	62 „
5. Священникъ Александръ Матченко . . . . .	80 „	46 „
Итого .		455 „ 224 „
Всего 679 руб.		

## 5. Кобелякскій уѣздъ.

1. Протоіерей Николай Ширскій . . . . .	35 р.	18 р.
2. Протоіерей Петръ Кириевъ . . . . .	110 „	66 „
3. Протоіерей Григорій Боровскій . . . . .	20 „	6 „
4. Священникъ Петръ Воблый . . . . .	80 „	44 „

5. Священникъ Левъ Сокологорскій . . . . .	55	„	36	р.
6. Священникъ Григорій Стефановичъ . . . . .	75	„	48	„
7. Священникъ Гавріиль Степанченко . . . . .	95	„	50	„
Итого . . . . .	470	„	268	„

Всего 738 руб.

### 6. Константиноградскій уѣздъ.

1. Протоіерей Андрей Щитинскій . . . . .	105	р.	62	р.
2. Протоіерей Орестъ Сребницкій . . . . .	105	„	54	„
3. Священникъ Павелъ Роговенко . . . . .	85	„	58	„
4. Священникъ Григорій Рудичевъ . . . . .	95	р.	58	„
5. Священникъ Іоаннь Саговскій . . . . .	55	„	26	„
Итого . . . . .	445	„	257	„

Всего 703 руб.

### 7. Лубенскій уѣздъ.

1. Протоіерей Николай Якубовскій . . . . .	80	р.	46	„
2. Священникъ Николай Бельговскій . . . . .	85	„	34	„
3. Священникъ Василій Бельговскій . . . . .	75	„	36	„
4. Священникъ Іоаннь Зубковскій . . . . .	60	„	32	„
5. Священникъ Гавріиль Коваленко . . . . .	90	„	42	„
Итого . . . . .	390	„	190	„

Всего 580 руб.

### 8. Лохвицкій уѣздъ.

1. Протоіерей Георгій Галковскій . . . . .	105	р.	56	„
2. Протоіерей Ананій Кумарецкій . . . . .	75	„	32	„
3. Священникъ Феодоръ Людкевичъ . . . . .	105	„	38	„
4. Священникъ Павелъ Овсіевскій . . . . .	80	„	44	„
5. Священникъ Алексій Савченко . . . . .	65	„	32	„
Итого . . . . .	430	„	202	„

Всего 632 руб.

### 9. Миргородскій уѣздъ.

1. Протоіерей Іоаннь Крамаренко . . . . .	30	р.	16	„
2. Священникъ Димитрій Мильгевскій . . . . .	75	„	38	„

3. Священникъ Севастіанъ Павловичъ . . . . .	85	„	50	р.
4. Священникъ Іоакимъ Станиславскій . . . . .	60	„	32	„
5. Священникъ Петръ Фесенко . . . . .	105	„	56	„
Итого . . . . .	350	„	192	„
Всего 542 руб.				

### 10. Полтавскій уѣздъ.

1. Протоіерей Алексій Канустянскій Настоятель Введенской церкви при Полтавскомъ Епархіаль- номъ женскомъ училищѣ . . . . .	5	р.	—	„
2. Діаконъ той же церкви Михаилъ Дарагановъ . . . . .	—	„	2	„
3. Протоіерей Григорій Лисовскій, Настоятель Іоанно-Предтеченской церкви при Полтавскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	5	„	—	„
4. Діаконъ той же церкви Василій Чернявскій . . . . .	—	„	2	„

### Благочинныхъ:

5. Протоіерей Теодоръ Лазурскій . . . . .	45	„	6	„
6. Протоіерей Василій Глинскій отъ 1-го благочин- ническаго округа . . . . .	120	„	46	„
7. Протоіерей Василій Глинскій отъ 3-го благо- чинническаго округа . . . . .	60	„	32	„
8. Священникъ Андрей Базилевичъ . . . . .	90	„	44	„
9. Священникъ Петръ Михайловскій . . . . .	80	„	40	„
10. Священникъ Іаковъ Осиповъ . . . . .	60	„	28	„
11. Священникъ Василій Павловскій . . . . .	5	„	2	„
12. Священникъ Александръ Соборницкій . . . . .	80	„	40	„
Итого . . . . .	550	„	242	„
Всего 792 руб.				

### 11. Переяславскій уѣздъ.

1. Протоіерей Іоаннъ Лонгиновъ отъ 1-го благо- чинническаго округа . . . . .	70	р.	30	„
2. Протоіерей Іоаннъ Лонгиновъ отъ 2-го благо- чинническаго округа . . . . .	70	„	38	„
3. Протоіерей Василій Раевскій . . . . .	5	„	4	„
4. Священникъ Николай Богдановичъ . . . . .	55	„	28	„
5. Священникъ Іоаннъ Ефимовичъ . . . . .	75	„	32	„
6. Священникъ Кирилль Магеровскій . . . . .	90	„	54	„

7. Священникъ Стефанъ Трипольскій . . .	70 р.	34 р.
8. Священникъ Митрофанъ Яновскій . . .	55 „	30 „
Итого .	490 „	250 „

Всего 740 руб.

### 12. Прилукскій уѣздъ.

1. Протоіерей Николай Галабутскій . . .	10 р.	6 р.
2. Священникъ Кирилль Андріевскій . . .	90 „	54 „
3. Священникъ Іосифъ Волковъ . . .	75 „	38 „
4. Священникъ Александръ Дуброва . . .	90 „	38 „
5. Священникъ Антонинъ Короповъ . . .	70 „	48 „
6. Священникъ Филаретъ Павловскій . . .	40 „	18 „
7. Священникъ Ѳеодоръ Сахновскій . . .	95 „	46 „
Итого .	470 „	248 „

Всего 718 руб.

### 13. Пирятинскій уѣздъ.

1. Протоіерей Николай Іерусалимовъ . . .	95 „	58 „
2. Священникъ Павелъ Андріевскій . . .	85 „	44 „
3. Священникъ Григорій Билинскій . . .	90 „	46 „
4. Священникъ Прокопій Сахновскій . . .	100 „	50 „
Итого .	370 „	198 „

Всего 568 руб.

### 14. Роменскій уѣздъ.

1. Протоіерей Дмитрій Дмитревскій . . .	25 „	8 „
2. Протоіерей Константинъ Трояновскій . . .	65 „	30 „
3. Священникъ Алексій Андріевскій . . .	50 „	32 „
4. Священникъ Георгій Андріевскій . . .	85 „	14 „
5. Священникъ Іоаннь Лебединскій . . .	65 „	36 „
6. Священникъ Ѳеодоръ Мировичъ . . .	80 „	30 „
7. Священникъ Кирилль Соляниковъ . . .	80 „	30 „
Итого .	450 „	222 „

Всего 672 руб.

### 15. Хорольскій уѣздъ.

1. Протоіерей Василій Никифоровъ . . .	40 р.	24 р.
2. Протоіерей Іоаннь Ушацкій . . .	95 „	54 „

3. Священникъ Никоноръ Букшованый . . . . .	75 „	38 „
4. Священникъ Филиппъ Галабутскій . . . . .	110 „	58 „
5. Священникъ Петръ Клепачевскій . . . . .	55 „	32 „

Итого . 375 „ 206 „

Всего 581 руб.

Итого въ 1905 году поступило на приходъ временнаго капитала:

Священническихъ взносов . . . . . 6480 руб.

Причетническихъ взносов . . . . . 3334 руб.

Всего . . . . . 9814 руб.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества взаимнаго вспоможенія осиротѣвшему и заштатному духовенству Полтавской епархіи за 1905 годъ.

### 1. Временный капиталъ.

Изъ поступившаго въ 1905 г. временнаго капитала 9814 р. на основаніи § 5 Устава Общества, отчислено 10<sup>0</sup>/о въ запасный капиталъ 981 р. 40 коп., а именно:

а) изъ священническихъ членскихъ взносов  
т. е. изъ суммы 6480 руб. отчислено . . . . . 648 р. — к.

б) изъ причетническихъ членскихъ взносов  
т. е. изъ суммы 3334 руб. отчислено . . . . . 333 р. 40 к.

Итого . . . . . 981 р. 40 к.

за симъ остается членскихъ взносов подлежащихъ раздѣлу . . . . . 8832 р. 60 к.  
въ томъ числѣ:

а) священническихъ . . . . . 5832 р. — к.

б) причетническихъ . . . . . 3000 р. 60 к.

Итого . . . . . 8832 р. 60 к.

Въ 1905 г. по доставленнымъ о. о. благочинными свѣдѣніямъ и поступившимъ прошеніямъ отъ членовъ выбывшихъ за штатъ, отъ вдовъ оставшихся за смертію членовъ и отъ

осиротѣвшихъ непристроенныхъ семействъ о назначеніи имъ пособія, оказалось: имѣющихъ право на полученіе пособія взносовившихъ 5 р. членскій взносъ 36 человекъ и взносовившихъ 2 р. членскій взносъ 28 человекъ. Первымъ 36 лицамъ участвовавшимъ въ высшемъ взносѣ выдано по 162 р. каждому, а всѣмъ 5832 р. вторымъ 28 лицамъ участвовавшимъ въ низшемъ взносѣ выдано по 100 руб. каждому, а всѣмъ 2800 руб. всего тѣмъ и другимъ .

8632 р. — к.

Остатка при раздѣлѣ причетническихъ взносовъ . . . . .

200 р. 60 к.

Остатокъ образовавшійся при раздѣлѣ пособій отъ причетническихъ взносовъ 200 руб. 60 коп. причисляется къ запасному капиталу, на основаніи § 23 устава общества въ которомъ сказано: если въ какой годъ число кандидатовъ на полученіе пособія окажется незначительное, такъ что имъ размѣръ пособія будетъ выходить изъ священническаго капитала болѣе 200 руб. сер., а изъ причетническаго болѣе 100 р., то въ такіе годы выдавать пособіе не свыше 200 руб. сер. и не свыше 100 руб., остатокъ за тѣмъ отъ временнаго капитала обращать въ запасный капиталъ.

## II. Процентный капиталъ.

Процентнаго капитала начисленнаго на временный капиталъ къ 1-му января 1905 года состояло . . . . .

2395 р. 42 к.

Въ суммѣ 2395 р. 42 к. числится 431 р. 67 к. назначенныхъ изъ временнаго капитала разнымъ лицамъ въ пособіе, но по разнымъ причинамъ не выданныхъ.

Къ тому въ 1905 году поступило:

1. Процентовъ на временный капиталъ . . . . . 380 р. 6 к.

2. Назначенныхъ въ пособіе изъ временнаго капитала, но по разнымъ причинамъ не выданныхъ . . . . . 205 р. 87 к.

Итого . . . . . 585 р. 93 к.

А съ остаточными . . . . . 2981 р. 35 к.

Въ 1905 году употреблено въ расходъ:

1. На жалованье казначею комитета, письмоводителю и служителю при канцеляріи комитета . . . . .	352 р. — к.
2. Возвращено членскихъ взносовъ двумъ лицамъ . . . . .	125 р. — к.
3. Восполнено одной вдовѣ изъ $0/0$ суммы пособие . . . . .	21 р. 50 к.
4. Уплочено Полтавскому Отдѣленію Государственнаго Банка и Полтавской почтово-телеграфной конторѣ за пересылку пособій . . . . .	14 р. 12 к.
5. За гербовыя марки по денежнымъ операціямъ . . . . .	5 р. 35 к.
6. За письменныя принадлежности и типографскія работы . . . . .	5 р. 43 к.
Итого . . . . .	523 р. 40 к.

За симъ остается къ 1-му января 1906 г.:

Процентной суммы начисляемый на временный капиталъ . . . . .	1820 р. 41 к.
и назначенныхъ въ пособие, но не выданныхъ и для счета причисленныхъ къ $0/0$ суммѣ . . . . .	637 р. 54 к.
Всего . . . . .	2457 р. 95 к.

### III. Запасный капиталъ.

Запаснаго капитала къ 1-му января 1905 г. состояло:

Наличными деньгами . . . . .	1046 р. 1 к.
Процентными бумагами . . . . .	29100 р. — к.
Итого . . . . .	30146 р. 1 к.

Къ тому въ 1905 году поступило:

1. Процентовъ на запасный капиталъ . . . . .	1351 р. 19 к.
2. Въ возмѣщеніе Государств. $5/0$ сбора съ $0/0$ бумагъ . . . . .	8 р. 25 к.
3. Десятипроцентныхъ отчисленій изъ суммы 9814 р. временнаго капитала поступившаго въ 1905 году . . . . .	981 р. 40 к.
Итого наличными . . . . .	2340 р. 84 к.

0/0 бумагами въ приходѣ не было.

А съ остаточными:

наличными деньгами . . . . .	3386 р. 85 к.
и 0/0 бумагами . . . . .	29100 р. — к.
	<hr/>
Всего .	32486 р. 85 к.

Въ 1905 году употреблено въ расходъ:

Уплочено въ Полтавское отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе 0/0 бумагъ .	14 р. — к.
	<hr/>
Итого .	14 р. — к.

0/0 бумагами въ расходъ не было.

За симъ остается къ 1-му января 1906 г.:

Наличными деньгами . . . . .	3372 р. 85 к.
Процентными бумагами . . . . .	29100 р. — к.
	<hr/>
Всего .	32472 р. 85 к.

Всего наличными деньгами и процентными бумагами тридцать двѣ тысячи четыреста семьдесятъ два рубля восемьдесятъ пять коп. (32472 р. 85 к.).

---

## СПИСОКЪ

Лиць, котрымъ на основаніи § 6-го устава общества выдано единовременное пособіе изъ временнаго капитала общества взаимнаго вспомошествованія осиротѣвшему и заштатному духовенству Полтавской епархіи за 1905 годъ.

№ выс-шаго взноса. № низшаго взноса.

СУММА ВЫДАЧИ.  
По высшему взносу. По низшему взносу.

## 1. Гадячскій уѣздъ.

- |   |    |  |        |      |
|---|----|--|--------|------|
|   | 1. | Вѣдомства благочиннаго священника Никанора Данилевскаго.   |        |      |
| 1 | „  | Села Цѣпковъ, Рождество-Богородичной церкви заштатному священнику Маркіану Лабучскому, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . | 162 р. | — р. |
|   |    | Которые отосланы по мѣсту его жительства чрезъ благочиннаго священника Александра Дуброву.                                 |        |      |
| 2 | „  | Села Дудчиннцъ, Михайловской церкви заштатному священнику Прохору Аронскому, за выbytіемъ его за штатъ . . . . .           | 162 „  | — „  |
|   |    | Которые отосланы по мѣсту его жительства чрезъ благочиннаго протоіерея Николая Якубовскаго.                                |        |      |

## 2. Зѣньковскій уѣздъ.

- |   |    |   |       |       |
|---|----|---|-------|-------|
|   | 1. | Чрезъ благочиннаго протоіерея Петра Затворницкаго.  |       |       |
| 3 | „  | Г. Зѣнькова, Михайловской церкви заштатному священнику Стефану Цыганенку, за выbytіемъ за штатъ.                | 162 „ | — „   |
| „ | 1  | Г. Зѣнькова, Михайловской церкви заштатному псаломщику Меркурію Потакевичу, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . | — „   | 100 „ |

- ” 2 Села Власовки, Троицкой церкви заштатному псаломщику Григорію Иваненку, за выбитіемъ его за штатъ. — р. 100 р.
2. Вѣдомства благочиннаго протоіеря Іоанна Костенка.
- 4 ” Вдовѣ священника Ольгѣ Базилевичъ, за смертію ея мужа м. Опошне, Михайловской церкви священника Базилевича . . . . . 162 ” — ”
- Которые отосланы по мѣсту ея жительства чрезъ благочиннаго протоіеря Андрея Щитинскаго.
3. Чрезъ благочиннаго протоіеря Теодора Субботина.
- ” 3 Села Лютенскихъ-Будищъ, Крестоводвиженской церкви заштатному псаломщику Матѳею Мильгевскому, за выбитіемъ его за штатъ . . . . . — ” 100 ”
- ” 4 М. Борокъ, Успенской церкви заштатному псаломщику Льву Фесенко-Навроцкому, за выбитіемъ его за штатъ . . . . . — ” 100 ”
- 5 ” Вдовѣ протоіеря Аполлиаріи Базилевичъ, за смертію ея мужа г. Зѣнькова, Соборно-Архистратиго-Михайловской церкви протоіеря Василя Базилевича . . . . . 162 ” — ”
- Которыя выданы ей лично.

### 3. Золотоношскій уѣздъ.

1. Чрезъ благочиннаго протоіеря Симеона Андріевскаго.
- 6 ” Вдовѣ священника Александрѣ Ярошевской, за смертію ея мужа г. Золотоноши, Благоуѣщенской церкви священника Симеона Ярошевскаго . 162 ” — ”

## 4. Кременчугскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея  
Павла Васильева.
- „ 5 Села Рублевки, Успенской церкви за-  
штатному псаломщику Филиппу  
Волкобруну, за выбытіемъ за штатъ. — р. 100 р.
2. Черезъ благочиннаго священника  
Льва Діателовича.
- 7 „ Вдовъ священника Маріи Заблоцкой,  
за смертію ея мужа села Кагам-  
лика, Михайловской церкви священ-  
ника Григорія Заблоцкаго. . . 162 „ — „
3. Черезъ благочиннаго священника  
Стефана Кремянскаго.
- 8 „ М. Келеберды, Троицкой церкви за-  
штатному священнику Константину  
Прихожему, за выбытіемъ за штатъ. 162 „ — „

## 5. Кобелякскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея  
Петра Киріева
- 9 „ Села Андреевки, Андреевской церкви  
заштатному священнику Григорію  
Бабыреву, за выбытіемъ за штатъ. 162 „ — „
- 10 „ Вдовъ священника Маріи Сидоренко,  
за смертію ея мужа м. Новыхъ-  
Сенжаръ, Успенской церкви свя-  
щенника Григорія Сидоренка. . 162 „ — „
- „ 6 Села Кустолово, Свято-Духовской  
церкви заштатному псаломщику Гав-  
ріилу Молчанову, за выбытіемъ его  
за штатъ . . . . . — „ 100 „
2. Черезъ благочиннаго священника  
Гавріила Степанченка.
- 11 „ Вдовъ священника Наталіи Добрилов-  
ской, за смертію ея мужа м. Орлика,  
Троицкой церкви священника Андрея  
Добриловскаго . . . . . 162 „ — „

- 12 „ Вдовъ священника Евдокіи Нестеровской, за смертію ея мужа м. Царичанки, Покровской церкви священника Димитрія Нестеровскаго . 162 р. —р.
- „ 7 Вдовъ діакона Татіанъ Войтенковой, за смертію ея мужа м. Китайгорода, Свято-Духовской церкви діакона Тихона Войтенка, вносившаго причетнической взносъ . . . . . — „ 100 „

## 6. Константиноградскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея Андрея Щитинскаго.
- 13 „ Села Поповки, Николаевской церкви заштатному священнику Іакову Демьяновскому, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . 162 „ — „
2. Вѣдомства благочиннаго священника Григорія Рудичева.
- 14 „ Вдовъ священника Иринъ Соборницкой, за смертію ея мужа села Руновщины, Покровской церкви священника Сергія Соборницкаго . 162 „ — „
- Которые выданы ей лично.
3. Черезъ благочиннаго священника Іоанна Саговскаго.
- 15 „ Села Константиновки, Константино-Еленинской церкви заштатному священнику Александру Геевскому, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . 162 „ — „

## 7. Лубенскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея Николая Якубовскаго.

- „ 8 Сиротъ дочери діакона Евгеніи Чернявской, за смертію ея отца г. Лубень, Соборной Рождество-Богородичной церкви діакона Іоанна Чернявскаго, вносившаго причетнической взносъ . . . . . — „ 100 „

2. Черезъ благочиннаго священника  
Николая Бельговскаго.
- 16 „ Вдовѣ діакона Евфросиніи Павлов-  
ской, за смертію ея мужа села Калай-  
динецъ, Андреевской церкви діакона  
Спиридона Павловскаго, вносившаго  
священнической взносъ. . . . . 162 р. — р.
- „ 9 Села Карпиловки, Покровской церкви  
заштатному псаломщику Алексію  
Базилевскому, за выbytіемъ его за  
штатъ . . . . . — „ 100 „
3. Черезъ благочиннаго священника  
Василія Бельговскаго.
- „ 10 Села Михновець, Николаевской цер-  
кви заштатному псаломщику Стефану  
Базилевскому, за выbytіемъ его за  
штатъ . . . . . — „ 100 „
4. Черезъ благочиннаго священника  
Гавріла Коваленка.
- „ 11 Села Перервинець, Введенской церкви  
заштатному псаломщику Петру Аксю-  
кову, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . — „ 100 „
- „ 12 Села Филипповичей, Михайловской  
церкви заштатному псаломщику Ва-  
силію Бѣлоусову, за смертію его  
сына псаломщика того же села и  
церкви Алексія Бѣлоусова . . . . . — „ 100 „

### 8. Лохвицкій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея  
Ананія Комарецкаго.
- „ 13 Вдовѣ псаломщика Евдокіи Вороте-  
лякъ, за смертію ея мужа села  
Харсикъ, Преображенской церкви  
псаломщика Николая Воротелякъ . . . . . — „ 100 „
2. Черезъ благочиннаго священника  
Феодора Людкевича.
- 17 „ Села Бубновъ, Преображенской церкви  
заштатному священнику Константину

Шкляревскому, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . 162 р. — р.

„ 14 Села Луговиковъ, Успенской церкви заштатному псаломщику Порфирію Прокопенко, за выbytіемъ его за штатъ . . . . . — „ 100 „

„ 15 Села Свѣтличнаго, Введенской церкви заштатному псаломщику Симеону Верещакъ, за выbytіемъ его за штатъ. — „ 100 „

3. Черезъ благочиннаго священника Павла Овсіевскаго.

18 „ Вдовъ священника Александръ Андріевской, за смертію ея мужа села Лохвицкихъ Скоробогатекъ, Троицкой церкви священника Михаила Андріевскаго . . . . . 162 „ — „

4. Черезъ благочиннаго священника Алексія Савченка.

„ 16 Села Ригъ, Вознесенской церкви заштатному псаломщику Іоанну Богаевскому, за выbytіемъ его за штатъ. — „ 100 „

### 9. Миргородскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго священника Іоакима Станиславскаго.

19 „ М. Устивицы, Михайловской церкви заштатному священнику Антонію Сокальскому, за выbytіемъ его за штатъ 162 „ — „

2. Черезъ благочиннаго священника Севастіана Павловича.

„ 17 Вдовъ псаломщика Аниѣ Трипольскій, за смертію ея мужа села Савинець, Вознесенской церкви псаломщика Аванасія Трипольскаго. — „ 100 „

## 10 Полтавскій уѣздъ.

1. Вѣдомства благочиннаго протоіерея  
Василія Глинскаго.
- 20 „ Г. Полтавы, Николаевской церкви  
заштатному протоіерею Григорію  
Бѣльскому, за выбытіемъ его за  
штатъ . . . . . 162 „ — „  
Которые выданы ему лично.
- 21 „ Села Горбаневки, Рождество-Богоро-  
дичной церкви заштатному священ-  
нику Василю Павловскому, за вы-  
бытіемъ его за штатъ . . . . . 162 „ — „  
Которые выданы ему лично.
2. Вѣдомства благочиннаго священ-  
наго Іоанна Костецкаго.
- 22 „ Вдовѣ священника Наталіи Галабут-  
ской, за смертію ея мужа села Ни-  
кольскихъ Хуторовъ, Преображен-  
ской церкви священника Іоанна Га-  
лабутскаго. . . . . 162 „ — „  
Которые отосланы по мѣсту ея жи-  
тельства чрезъ благочиннаго протоіе-  
рея Ананія Комарецкаго.
3. Вѣдомства благочиннаго протоіерея  
Петра Михайловскаго.
- 23 „ Х.х. Шкурупиевыхъ, Георгіевской цер-  
кви заштатному священнику Іоанну  
Плохотину, за выбытіемъ его за  
штатъ . . . . . 162 „ — „  
Которые выданы ему лично.
4. Вѣдомства благочиннаго священ-  
ника Александра Соборницкаго.
- 24 „ Села Диканьки, Николаевской цер-  
кви заштатному священнику Θεодору  
Засядко, за выбытіемъ его за штатъ. 162 „ — „  
Которые выданы ему лично.

- 25 „ Села Камянки, Вознесенской церкви заштатному священнику Петру Уманцеву, за выбитіемъ его за штатъ. 162 р. — к.  
Которые выданы ему лично.
- 26 „ Вдовѣ священника Аннѣ Пясецкой, за смертію ея мужа села Сѣдаковки, Успенской церкви священника Михаила Пясецкаго . . . . . 162 „ — „  
Которые выданы ей лично.

### 11. Переяславскій уѣздъ.

1. Чрезъ благочиннаго протоіерея  
Іоанна Лонгинова.

- 27 „ Вдовѣ священника Маріи Соховичъ, за смертію ея мужа г. Переяслава, Воскресенской церкви священника Макарія Соховича . . . . . 162 „ — „
- 28 „ Вдовѣ священника Маріи Зальской, за смертію ея мужа села Демянецъ, Крестовозд'иженской церкви священника Николая Зальскаго . . . . . 162 „ — „
- 29 „ Села Студениковъ, Покровской церкви заштатному священнику Митрофану Иваницкому, за выбитіемъ его за штатъ . . . . . 162 „ — „
- „ 18 Села Денись, Троицкой церкви заштатному псаломщику Іоанну Тихоновичу, за выбитіемъ его за штатъ. — „ 100 „
2. Чрезъ благочиннаго священника  
Николая Боганодича.
- 30 „ Села Чепилокъ, Николаевской церкви заштатному священнику Іоанну Амбламскому, за выбитіемъ его за штатъ . . . . . 162 „ — „
3. Чрезъ благочиннаго священника  
Кирилла Магеровскаго.
- 31 „ Вдовѣ священника Маріи Дубняковой, за смертію ея мужа села Лукьяновки, Вознесенской церкви священника Павла Дубянскаго . . . . . 162 „ — „

- „ 19 Сиротѣ дочери псаломщика Агафин Сасиновичъ, за смертію ея отца села Усовки, Троицкой церкви Стефана Сасиновича . . . . — р. 100 р.

## 12. Прилуцкій уѣздъ.

1. Вѣдомства благочиннаго священника Антонина Коропова.
- „ 20 Села Карпиловки, Рождество-Богородичной церкви заштатному псаломщику Аванасію Кучерову, за выбытіемъ его за штатъ . . . . — „ 100
- Которые отосланы по мѣсту его жительства чрезъ благочиннаго протоіерея Петра Киріева.
2. Чрезъ благочиннаго священника Θεодора Сахновскаго.
- „ 21 Вдовѣ псаломщика Аннѣ Андріевской, за смертію ея мужа села Сезекъ, Покровской церкви псаломщика Владимира Андреевскаго . . . . — „ 100
- „ 22 Вдовѣ псаломщика Маріи Аронской, за смертію ея мужа села Ольшаны, Михайловской церкви псаломщика Алексія Аронскаго . . . . — „ 100

## 13. Пирятинскій уѣздъ.

1. Вѣдомства благочиннаго священника Григорія Билинскаго.
- „ 23 Вдовѣ псаломщика Любовь Лихошерстовой, за смертію ея мужа села Золотоношки, Всѣхъ Святыхъ церкви псаломщика Іоанна Лихошерста . . . . — 100
- Которые высланы по мѣсту ея жительства чрезъ благочиннаго протоіерея Михаила Павловскаго.

2. Черезъ благочиннаго священника  
Прокісія Сахновскаго.

„ 24 Вдовѣ псаломщика Еленѣ Діаконенко,  
за смертію ея мужа села Березовой  
Рудки, Троицкой церкви псаломщика  
Петра Діаконенка . . . . . — „ 100 „

32 „ Села Черняховки, Пресображенской  
церкви заштатному священнику Іоанну  
Полянскому, за выбытіемъ его за  
штатъ . . . . . 162 „ — „

Которые отосланы по мѣсту его жи-  
тельства черезъ благочиннаго протоіе-  
рея Іоанна Лонгинова.

#### 14. Роменскій уѣздъ.

1. Черезъ благочиннаго протоіерея  
Константина Трояновскаго.

33 „ Вдовѣ священника Александрѣ Пере-  
хожинской, за смертію ея мужа села  
Бѣловида, Успенской церкви свя-  
щенника Григорія Перехожинскаго. 162 „ — „

2. Черезъ благочиннаго священника  
Алексія Андріевскаго.

„ 25 Села Сакуновой Слободы, Георгіев-  
ской церкви заштатному псаломщику  
Іоанну Жуменко, за выбытіемъ его  
за штатъ . . . . . — „ 100 „

3. Черезъ благочиннаго священника  
Николая Комарецкаго.

„ 26 М. Константиновки, Успенской церкви  
заштатному псаломщику Прохору  
Бѣлопольскому, за выбытіемъ его  
за штатъ . . . . . — „ 100 „

4. Черезъ благочиннаго священника  
Іоанна Лебединскаго.

„ 27 Села Липоваго, Преображенской цер-  
кви, заштатному псаломщику Ми-  
хаилу Федоренку, за выбытіемъ его  
за штатъ . . . . . — „ 100 „

- 34 „ Вдовѣ священника Юліи Базилевской,  
за смертію ея мужа села Калиновки,  
Покровской церкви священника Іоанна  
Базилевского . . . . . 162 р. — р.  
Которые выданы ей лично.
5. Чрезъ благочиннаго священника  
Кирилла Соляникова.
- 35 „ М. Смѣлаго, Успенской церкви за-  
штатному священнику Θεодору Лон-  
гинову, за выбытіемъ его за штатъ. 162 „ — „

### 15. Хорольскій уѣздъ.

1. Чрезъ благочиннаго священника  
Филиппа Галабутскаго.
- „ 28 Вдовѣ пономаря Александрѣ Андруз-  
ской, за смертію ея мужа м. Бѣло-  
церковки, Михайловской церкви по-  
номаря Космы Андрузскаго . . . — „ 100 „
2. Чрезъ благочиннаго священника  
Іоанна Старухина.
- 36 „ Вдовѣ священника Анастасіи Клепа-  
чевской, за смертію ея мужа села  
Ковалей, Михайловской церкви свя-  
щенника Петра Клепаческаго . 162 „ — „

---

Итого выдано въ пособіе:  
вносившимъ священниче-  
скій взносъ 36 лицамъ по  
162 руб. каждому . 5832 р.

и вносившимъ причет-  
ческой взносъ 28 лицамъ  
по 100 руб. каждому . 2800 „

---

Всего . 8632 „

---

Отъ комиссіи по подготовкѣ вопросовъ для епархіального сѣзда.

По распоряженію Его Преосвященства епархіальный сѣздъ переносится съ 11 на 12-е іюня сего года.

Дополненіе къ журналу засѣданій „подготовительной комиссіи по разработкѣ вопросовъ о порядкѣ и времени открытія Епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ“, помѣщенному въ 13-мъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей за текущей годъ.

За краткостію времени, какимъ располагала комиссія, а слѣдовательно и сѣтливостію работы, въ трудахъ комиссіи вкралась неточность, могущая дать духовенству епархіи неправильное представленіе о количествѣ суммъ, необходимыхъ для правильнаго функціонирования женскихъ училищъ въ Полтавѣ и Лубнахъ.

На страницѣ 262 исчислена сумма поступленій отъ ученицъ инословныхъ, живущихъ въ общежитіи и вновь поступающихъ въ 77.350 руб., тогда какъ эта цифра будетъ меньше на  $\{(100 \text{ р.} \times 135) + 50\}$  т. е. на 13 550 руб. И вотъ почему. Число ученицъ взять 618, то количество, какое значится по спискамъ Полтавскаго училища въ 190<sup>6/7</sup> уч. году, и всѣ онѣ посчитаны своекоштными, платящими по сто руб. и больше. Между тѣмъ изъ 618 ученицъ 135 состоятъ стипендіатками и одна свѣтская на стипендіи Гладыревской и суммы, поступающія на содержаніе этихъ 136 ученицъ исчислены въ отдѣлѣ II прихода и въ количествѣ 11.157 руб. 59 коп. внесены въ общій итогъ прихода. Слѣдовательно, въ итогѣ всего ожидаемаго прихода два раза внесены суммы по содержанію однихъ и тѣхъ же стипендіатокъ, но изъ разныхъ источниковъ, и цифра всего прихода будетъ поэтому равна не 128.263 р. 94 к., а 114 713 р. 94 к., т. е. меньше на 13.550 руб. Нельзя упускать изъ виду еще и того, что изъ 130 вновь поступающихъ могутъ нѣкоторыя быть приняты на стипендіи и 40 руб. на обзаведеніе платить не будутъ; во вторыхъ, не всѣ инословныя живутъ въ общежитіи, а нѣкоторыя изъ нихъ живутъ на одинаковыхъ правахъ съ духовными (пла-

тять не 165 руб., а только 100 руб.) и въ третьихъ, нѣсколько ученицъ изъ духовныхъ проживаютъ на частныхъ квартирахъ и у родителей и не платятъ училищу ничего. Все это понижаетъ итогъ прихода по III пункту смѣты прихода (стр. 262 я), а насколько—учесть приблизительно вѣрно невозможно.

Необходимо упомянуть такъ же и о замѣченныхъ въ цифрахъ опечаткахъ.

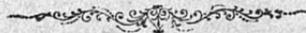
Стр. 264, прим. 2: предсѣдатель получаетъ жалованья 240 руб., а нужно 420 руб. Стр. 266: 1) по Закону Божію въ IV классѣ напечатано 4 ур., а нужно 3 и за 42 урока въ Полтавѣ при 12 отд. напечатано 1.700 руб., а должно быть 2.700 руб.; 2) по русскому яз. въ томъ же IV кл. обозначено 5, а нужно 4; 10, за 28 урок. руководлія по 20 руб. нужно 560 руб., а напечатано 660 руб. Стр. 267: итогъ по содержанію канцеляріи въ Лубнахъ равенъ 1.120 р., а не 1.200 р. Стр. 268: е) дворнику... по Лубнамъ 168, а не 161; і) истопникамъ по Полтавѣ—214 руб. 50 к., а не 214 руб. Стр. 269: 79 саж. дровъ по 38 р., а не по 33 руб. и каменнаго угля нужно 26.560 пуд., а не 26.650 пуд.

Предсѣдатель комиссіи,

Протоіерей *Пригорій Лисовскій*.

Членъ комиссіи, Священникъ *Оеофилъ Булдовскій*.

Членъ комиссіи. Священникъ *Петръ Тарасевичъ*.




---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Мая 1907 г.

---

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фришбергъ».

## ПОЛТАВСКІЯ

## Архіальскія Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Пасха въ Палестинѣ.

(Изъ личныхъ наблюденій и воспоминаній).

Во дню св. Пасхи христіане со всѣхъ концовъ міра стретя въ св. Землю. Іерусалимъ въ это время превращается въ интернаціональный городъ, и здѣсь дружно, какъ дѣти одной семьи, стекаются представители обоихъ полушарій, размѣшиваясь въ одной пестрой, живописной толпѣ.

Праздникъ Воскресенія издавна съ особымъ торжествомъ празднуется въ св. Землѣ, относительно чего имѣются указанія даже исламскихъ писателей.

Слѣдующими такими чертами описываетъ встрѣчу Христова Воскресенія въ Іерусалимѣ въ 278 г. мусульманской эры:

Когда я былъ въ Іерусалимѣ, я видѣлъ, съ какимъ торжествомъ христіане встрѣчаютъ праздникъ „Идуль-фасхи“, — какъ еще называютъ его „Идуль-кипиру“ — праздникъ воскресенія пророка Іисуса Христа, сына Маріамъ... Я пошелъ и остановился около дверей самаго храма Воскресенія, откуда были видны христіане, собравшіеся въ храмѣ. Ихъ было — тысячи, съ женщинами и дѣтьми.

Въ городѣ сверкають зажженные факелы...

Въ окрестностяхъ Іерусалима раскинуто много шатровъ. Въ одномъ изъ нихъ, у христіанина Фагібуну-Ібрагима оставался и я.

Празднованію Свѣтлаго Праздника Христова Воскресенія предшествуетъ въ Іерусалимѣ церковно-религіозное торжество—обрядъ святого огня, совершаемый въ Великую Субботу. Позднею ночью съ Великой святой Пятницы на Великую Субботу, послѣ окончанія утрени, по установившему издавна обычаю, мусульманская стража запираетъ двери храма Воскресенія, причѣмъ многіе изъ паломниковъ остаются въ три храма, дабы принять участіе въ торжествѣ святого огня.

Утромъ въ святую Великую Субботу, какъ только взойдетъ солнце, внутри храма Воскресенія тушатся всѣ лампы, принадлежащія православнымъ, армянамъ, латинянамъ и коптамъ, а находящіеся здѣсь церковники всѣхъ исповѣданій дѣлаютъ приготовленія къ предстоящему торжеству.

Въ то же время внѣ святого храма собирается громадная масса паломниковъ и зрителей, которые и размѣщаются во всемъ пространствѣ святого двора, ожидая открытія храма Воскресенія, дабы проникнуть въ него.

Около 9<sup>1/2</sup> часовъ утра турецкая стража храма Воскресенія открываетъ его двери, въ присутствіи драгомановъ греческаго и армянскаго и всѣхъ военныхъ властей Іерусалима. Въ храмъ прежде всего входитъ назначенный для водворенія порядка военный отрядъ, который, подъ руководствомъ драгомановъ и своихъ начальниковъ, и занимаетъ рядами по одинъ-два человѣка назначенныя мѣста, съ такимъ расчетомъ, чтобы предотвратить натискъ народа къ кувуклію и другимъ святынямъ и дать возможность участвующему въ торжествѣ клиру свободно проходить среди многотысячной массы богомольцевъ и зрителей.

Когда военный отрядъ займетъ свои мѣста, тогда разрешается входъ въ храмъ Воскресенія и находящемуся въ немъ народу, который врывается неудержимымъ потокомъ и быстро наполняетъ обширный храмъ, въ то время, какъ другія массы народа проникаютъ сюда черезъ двери домовъ греческаго монастыря и занимаютъ галлерей и хоры.

Толпа туземцевъ, находящаяся внутри храма, ведетъ себя шумно и крикливо. Арабы, производя рукоплесканія по ритмъ и хоромъ, громко выражаютъ свой душевный восторгъ въ такихъ восклицаніяхъ:

Аллахъ— „Юнсоръ-Эльсультанъ“!—Богъ да пошлетъ побѣду тану! „Алла—Едиманъ сїядна“, т. е. Богъ да даруетъ пологѣтіе патріарху! и т. д.

Около 11 часовъ утра въ присутствіи турецкихъ властей, стоящихъ у двери святой кувукліи, два драгомана производятъ осмотръ всѣхъ частей внутри часовни гроба Господня, слѣдъ котораго они запираютъ дверь св. кувукліи, а начальникъ мусульманской стражи прикладываетъ въ четырехъ мѣстахъ печати на воскѣ съ укрѣпленной лентой, получая воскъ и ленту изъ рукъ греческаго драгомана, въ силу давнихъ преимуществъ, дарованныхъ грекамъ турецкими султанами.

И вотъ, и нынѣ осуществляются слова Евангелиста: „Они первосвященники іудейскіе и фарисеи) пошли и поставили гроба стражу, и приложили къ камню печать“ (Мат. XXII—66).

Въ полдень православный Іерусалимскій патріархъ Давидъ, въ сопровожденіи клириковъ, приходитъ въ храмъ Воскресенія и чрезъ южную дверь каѳоликона (греческой соборной церкви) направляется въ святой алтарь, куда затѣмъ собираются всѣ монахи и послушники Святоградскаго православнаго братства и всѣ вообще Іерусалимскіе клирики. Вслѣдъ затѣмъ въ храмъ Воскресенія приходитъ клиръ армянскій, коптскій и яковитскій и направляется въ принадлежащія имъ святыя мѣста.

Спустя небольшое время, въ алтарь каѳоликона приходятъ архіерей, драгоманъ и два клирика изъ армянъ, а также клирики (по два) коптскіе и яковитскіе, и цѣлуютъ руку патріарха. Этотъ давній обычай, совершаемый въ знакъ уваженія и чести, утверждёнъ султанскими указами, во свидѣтельство преимущественныхъ правъ грековъ въ храмѣ Воскресенія и первенствующаго значенія, признаннаго за ними халифомъ Омаромъ (VII в.) и его преемниками.

По окончаніи этой церемоніи, греческій патріархъ, архидиаконъ и священники, въ числѣ двѣнадцати, а равно диаконы въ числѣ 4-хъ облачаются въ бѣлыя священныя одежды; затѣмъ открывается такая церковная процессія:

Изъ алтаря выносятся двѣнадцать хоругвей съ изображе-

ніями страстей и Воскресенія Господня, ришиды и крест за ними слѣдуютъ священники, хоры пѣвчихъ и диаконъ изъ которыхъ двое держать по одному серебряному подсвѣнику, особой конструкціи, съ находящимися въ нихъ свѣчами восковыхъ свѣчей; послѣднимъ выходитъ изъ алтаря патриархъ, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и съ посохомъ въ рукахъ. Когда патриархъ благословитъ съ амвона святой входъ, процессія направляется къ святому и животворящему гробу Господню, причемъ священнослужители пѣвчіе начинаютъ пѣть тропарь: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси, и насъ на земли сподобити чистымъ сердцемъ Тебе славити“. Эти радостныя, умилительныя и проникновенныя слова священной пѣсни производятъ неописуемое возбужденіе во всѣхъ присутствующихъ. На лицахъ народа выражается необыкновенное волненіе: слезы радости и священнаго восторга вызываются почти каждаго; душевные порывы дѣкихъ сыновъ Палестины проявляются въ шумныхъ движеніяхъ и восклицаніяхъ; теряется душевное равновѣсіе и самые холодные люди, проникнутыя житейской суетой и религіознымъ индифферентизмомъ.

Священная процессія, во главѣ съ патриархомъ, трижды обходитъ вокругъ кувукліи, а затѣмъ участники торжества становятся предъ запечатаннымъ гробомъ Господнимъ и стройно поютъ: „Свѣте тихій святія славы безсмертнаго Отца небеснаго“...

По окончаніи пѣснопѣнія весь клиръ возвращается въ алтарь каоликона и разоблачается, а патриархъ, вставъ предъ дверями св. кувукліи, снимаетъ саккосъ, омофоръ, палицу, митру, оставаясь лишь въ подризникѣ, епитрахили, поясъ и поручахъ, беретъ въ руки два серебряные свѣтильника съ незажженными свѣчами для передачи св. огня изъ окна въ сѣверной сторонѣ кувукліи, и входитъ въ нее, послѣ чего, какъ греческій драгоманъ сниметъ печать съ двери. Съ нимъ входитъ въ кувуклію и армянскій архіерей, въ подобномъ же облаченіи и съ двумя свѣтильниками, чтобы передать св. огонь своимъ съ южнаго окна кувукліи. Когда два патриарха войдутъ во святой и животворящій Гробъ, двери опять закрываются. Блаженнѣйшій патриархъ Даміанъ (пра

вос. патріархъ), преклонивъ колѣни предъ животворящимъ Гробомъ, совершаетъ молитву...

Съ того момента, какъ патріархъ войдетъ въ животворящій Гробъ и двери часовни за нимъ закроются, въ храмъ Воскресенія воцаряется совершенная тишина.

Переживается рѣдкій моментъ молитвеннаго настроенія вѣры, упованія, когда почти все умомъ и сердцемъ, слухомъ и взоромъ сосредоточиваются на предстоящемъ религіозномъ дѣйстви...

Вдругъ по храму раздаются крики радости, восторга и славословій, съ громовой силой вылетающіе изъ груди и устъ многотысячной толпы и достигающіе небесъ... съ сѣвернаго и южнаго окна кувукліи народу подаются пылающія святымъ огнемъ связки свѣчей. Что въ это время происходитъ въ храмъ, трудно и описать.

Съ удивительной быстротой храмъ, дотолъ остававшійся безъ единаго огня, освѣщается тысячами свѣчей съ огнемъ благодатнымъ, причемъ каждый старается зажечь цѣлый пучъ изъ 33 свѣчей (по числу лѣтъ на землѣ Христа Спасителя). Абсолютное дотолъ безмолвіе толпы смѣняется дикими восклицаніями и бурнымъ волненіемъ. Народъ приходитъ въ страшное смятеніе, которое тщетно старается прекратить турецкая военная стража. Переживается моментъ душевнаго состоянія, рѣдкій, исключительный, единственный. И не безъ основанія: „нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же, земля и преисподняя“.

Одинъ свѣтильникъ со св. огнемъ, переданный православнымъ патріархомъ блаж. Даміаномъ изъ сѣвернаго бокового отверстія кувукліи, принимается священникомъ св. города, который быстро несетъ его черезъ сѣверную дверь каоликона въ св. алтарь и передаетъ геронту-скевофилаксу для раздачи всеѣмъ здѣсь находящимся.

Когда шумъ мало-по-малу прекратится, открываются двери кувукліи и появляется патріархъ съ пучкомъ горящихъ свѣчей. Его быстро полхватываютъ на руки іерусалимскіе туземцы-арабы и несутъ черезъ толпу въ алтарь каоликона. Многіе стремятся въ этотъ моментъ получить св. огонь изъ его рукъ.

Обрядъ заканчивается торжественной литургіей Великой

Субботы, которую совершаетъ одинъ изъ архіереевъ въ католиконѣ, а св. кувуклія на это время предоставляется армянамъ, коптамъ и яковитамъ, которые, каждый на своемъ языкѣ, своимъ напѣвомъ и по своему обряду и прославляютъ Побѣдителя ада.

По окончаніи литургіи іерусалимское духовенство и народъ спѣшатъ со св. огнемъ въ свои храмы, монастыри и дома, дабы и здѣсь распространить благодатный свѣтъ, принесенный отъ святого Животворящаго Гроба Господня, послѣ совершенія символическаго обряда, во славу свѣта невечерняго, для освященія и назиданія христіанъ, видящихъ во св. огнѣ и вѣрный залогъ плодородія и многочадія.

Благочестивые вѣрующіе за тысячи верстъ везутъ себѣ священный огонь на родину.

Вечеръ наканунѣ Свѣтлаго праздника проходитъ въ напряженномъ ожиданіи свѣтлаго мига—полуночи.

Городъ переполненъ богомольцами; однихъ русскихъ бываетъ нерѣдко до 12—13 тысячъ человѣкъ. Цѣны на мѣста въ гостиницахъ и на пищевые продукты сильно возрастаютъ.

Въ то время, когда среди богомольцевъ другихъ національностей преобладаютъ преимущественно богатые, особенно среди англичанъ, среди русскихъ богомольцевъ количественно преобладаетъ элементъ крестьянскій, элементъ круглыхъ бѣдняковъ съ котомкой за плечами, за тысячи верстъ добредшихъ Христовымъ именемъ поклониться воскресшему Христу.

Пасхальная литургія начинается въ 12 час. ночи, такъ какъ литургія должна быть окончена къ восходу солнца. Ровно въ полночь раздается благовѣсть, и народъ толпами валитъ въ храмъ.

Торжественно идетъ утренняя и литургія въ величественномъ храмѣ Воскресенія, но еще торжественнѣе идетъ она въ бѣдномъ сельскомъ храмѣ, съ полотнянымъ иконостасомъ и деревянною утварью, храмѣ, наполненномъ простодушными сельчанами.

По окончаніи литургіи народъ отправляется домой разговѣться, причемъ здѣсь неизвѣстенъ русскій обычай употребленія въ Свѣтлой день пасхи и кулича: ихъ замѣняютъ

здѣсь сласти; обычай же обмѣниваться красными яйцами развитъ и въ Палестинѣ.

Изъ дому всѣ отправляются на кладбище—принести и умершимъ вѣсть воскресенія. Тамъ располагаются на могилахъ, на которыхъ разставляютъ для поминовенія сласти „Сидиръ-Кинафи“ и „Баклави“ на большихъ подносахъ для поминовенія недавно усопшихъ.

Съ кладбища всѣ трогаются къ мѣстному епископу или священнику, гдѣ тотъ радушно встрѣчаетъ гостей, одѣляя всѣхъ пасхальными яйцами и угощая кофе и сладкой водкой, по рюмкѣ cadaго.

Отъ души желаю всѣмъ читателямъ побывать на святыхъ мѣстахъ и лично присутствовать на описанныхъ мною торжествахъ и вмѣстѣ съ арабами воскликнуть „Христось воскресе“.

(Москов. Ц. В.).

„Молодой Леез“.

## Соціализмъ въ государственномъ и общественномъ отношеніи.\*

(Окончаніе).

### X.

Совсѣмъ не то происходитъ на континентѣ.

Самъ по себѣ ходъ экономическо-государственнаго развитія, несмотря на то, что соціализмъ отвлекалъ огромное количество силъ общества и народа отъ творческой соціальной работы, и вѣчными угрозами революціи заставлялъ государство тратить множество силъ и средствъ на охрану вѣчно угрожаемаго и непрерывно нарушаемаго общественнаго спокойствія,—несмотря на это неблагопріятное условіе, ходъ развитія общественности сталъ все болѣе обнаруживать невѣрность теоріи соціального демократизма. Предсказываемое

\*) Опечатка. Въ предыдущемъ № 14 въ мою статью вкралась важная опечатка. На Бельфастскомъ съѣздѣ Рабочихъ Союзовъ включеніе соціалистическихъ требованій въ программу было отвергнуто не 650,000 голосовъ, какъ напечатано, а 950,000 голосовъ противъ 98,000.

Марксомъ и Энгельсомъ превращение всего народа въ пролетаріевъ—не осуществлялось. Число собственниковъ не уменьшалось, а возрастало, концентрація капиталовъ въ производствѣ шла довольно туго, мелкое производство обнаруживало большую способность выживать и бороться за существованіе съ крупнымъ.

Приведу нѣкоторые данныя по этому предмету.

Въ области земледѣлія въ Бельгіи количество земель въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ *утроилось*, крупное же землевладѣніе *уменьшилось*. Во Франціи мелкое землевладѣніе также увеличилось. Въ Англіи, гдѣ собственно землевладѣніе еще со временъ Вильгельма Завоевателя попало въ руки 60.000 человекъ,—у крестьянъ въ собственности немного земель, но обработка ея развивается въ видѣ мелкихъ хозяйствъ, на которыя приходится 66% всей земли, тогда какъ на крупныя хозяйства всего 2½% земли. Капиталистическое хозяйство не обнаруживаетъ способности одолѣть крестьянина, напротивъ число гигантскихъ хозяйствъ уменьшается. Въ Германіи точно также крестьянское хозяйство захватываетъ все большее количество земли, увеличившись за послѣдніе 15 лѣтъ на 30%. Крупное же хозяйство сокращается. „Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ Бернштейнъ, что во всей западной Европѣ и въ восточной Америкѣ—всюду растетъ мелкое и среднее хозяйство, и понижается крупное и исполинское“.

Та же устойчивость мелкаго и средняго производства проявилась и въ обрабатывающей промышленности.

Въ Германіи крупная промышленность къ 1895 году не могла собрать на фабрикахъ болѣе 1/3 всѣхъ рабочихъ. Въ 1895 г. изъ 10½ миллионъ рабочихъ Германіи крупная промышленность занимала лишь 3¼ миллиона. Средней же величины заведенія 2½ миллиона, мелкія (ниже 5 человекъ) 4½ миллиона. Да сверхъ того имѣлось 1¼ миллионъ ремесленниковъ. Притомъ число рабочихъ на мелкомъ и среднемъ производствѣ прямо возрастаетъ. На мелкомъ (до 5 чел.) въ 1882 г. было 2.400.000 рабочихъ, а въ 1895 г. 3.056,000 ч. Въ предпріятіяхъ до 10 чел. рабочихъ было 500.000 чел., а стало 830.000.

Концентрація рабочихъ и повсюду подвигается плохо. Во Франціи на 1 хозяина теперь приходится въ среднемъ всего 3 рабочихъ. Въ Австріи—на 1 хозяина по 4 рабочихъ.

Распредѣленіе собственности также становится правильнѣе. Въ Саксоніи въ 1880 г. почти 80% населенія получало менѣе 800 марокъ въ годъ, а въ 1894 г. меньше 800 марокъ получало лишь 64% населенія, тогда какъ число зажиточныхъ возросло съ 20% на 36%. Въ Пруссіи число населенія возросло *вдвое*, а число зажиточныхъ въ *семь разъ*. Вообще рядъ данныхъ показываетъ, что существующій строй постепенно улучшаетъ положеніе народа, и что количество пролетаріата относительно уменьшается.

Казалось бы, такая тенденція естественнаго хода вещей должна была побудить социалистовъ оставить ложную теорію, и присоединить свои усилія къ тому, чтобы еще болѣе увечить и ускорить ходъ возрастанія народнаго благосостоянія. Но социальная демократія, совершенно наоборотъ, тутъ-то и начинаетъ торопиться произвести социалистическій переворотъ.

При этомъ уже откровенно заявляется, что социальная демократія должна будетъ бороться *противъ всей націи*, и, такъ сказать, намѣрена завоевать ее, соотвѣтственно съ чѣмъ располагаются и средства, и дѣйствія.

„Одна изъ особенностей современнаго положенія, говоритъ Каутскій, являющійся теперь оффиціальнымъ публицистомъ партіи, заключается въ томъ, что въ настоящее время мы (социаль-демократическая партія) встрѣчаемъ наиболѣе упорное сопротивленіе *не со стороны правительства*“. „Въ прежнихъ революціяхъ принимала участіе вся нація, объектомъ же нападенія было только правительство“. Теперь все измѣнилось. „Революціонные слои не являются, какъ было при прежнихъ революціяхъ, представителями огромнаго большинства народа противъ горсти эксплуататоровъ, а являются въ сущности представителями лишь одного класса, противъ котораго стоятъ не только всѣ эксплуатирующіе классы, но и большинство мелкихъ буржуа, и крестьяне, и большая часть интеллигенціи“, короче: *весь народъ* („Социальный переворотъ“).

„Особенность“ эта такъ важна, что при нѣкоторомъ уваженіи къ человѣческому праву, тѣ люди, которые сами сознаются, что противъ нихъ вся нація, были бы обязаны отказаться отъ революціи, которая въ такихъ обстоятельствахъ является противонароднымъ преступленіемъ.

Но социаль-демократическая публицистика заботится лишь о томъ, чтобы доказать своей партіи возможность захвата власти даже при этомъ условіи. Каутскій указываетъ, что социаль-демократы лучше организованы, тогда какъ остальные слои народа раздроблены, указываетъ, что у социаль-демократовъ больше мужества и рѣшительности, чѣмъ у другихъ, и что сверхъ того для произведенія переворота—они могутъ воспользоваться „благопріятными обстоятельствами“. Такимъ благопріятнымъ обстоятельствомъ выставляется на примѣръ внѣшняя война, когда правительство, обремененное тяжкой защитой отъ непріятели, оказывается слабымъ для отраженія внутреннихъ враговъ. Другимъ условіемъ указывается *всеобщая забастовка*. Я упоминалъ, что эта идея являлась въ порывѣ раздраженія у англійскихъ рабочихъ, въ то время, когда они еще находились подъ вліяніемъ социализма. Но здравый смыслъ и общественное чувство скоро показали англичанамъ, что борясь такими средствами они могутъ только погубить общество, и съ нимъ самихъ себя. У современныхъ же социаль-демократовъ и черезъ 70 лѣтъ можетъ восхваляться и рекомендоваться подобный способъ борьбы. Такъ, по поводу русскихъ забастовокъ г-жа Роландъ Гольствъ, по рекомендаціи Каутскаго, написала цѣлый трактатъ о всеобщей забастовкѣ. При этомъ она говоритъ: „Путемъ всеобщей забастовки русскіе пролетаріи разрушили силы враговъ. Путемъ стачки они сдѣлали невозможнымъ существованіе и какую бы то ни было дѣятельность, внесли въ общественную жизнь безпорядокъ и неустойчивость, доведшіе общество до невыносимаго состоянія, понизили доходы государства и навязали ему новые расходы, заставили войска и полицію нести изнурительную службу и т. д. („Всеобщая стачка и социаль-демократія“).

Такая пропаганда, поощряющая человѣка хвалиться количествомъ страданій, причиненныхъ имъ, какъ отдѣльнымъ

гикамъ, такъ и всему обществу, составляетъ пропаганду истиннаго человѣконенавистничества, и разрушаетъ всякую тѣнь общественной нравственности. Дошедши до такого состоянія, социалистическая идея превращается въ нѣчто неслыханно-реакціонное, отодвигающее человѣчество къ самымъ варварскимъ временамъ. При достигнутой степени культурнаго развитія, мы не признаемъ голаго права силы даже въ международныхъ отношеніяхъ, не можемъ признать правоты монголовъ, напимѣрь, только изъ-за того, что они были сильнѣе раздробленной междоусобіями Россіи. Соціальная же демократія рекомендуетъ миллиону рабочихъ сплотиться такъ искусно, чтобы оказаться сильнѣе всей націи, и потомъ подчинить ее силой своему режиму. Мы считаемъ недопустимой измѣну тому обществу, въ которомъ приняли права гражданства. Соціальная демократія рекомендуетъ напасть на свою страну во время внѣшней войны, то-есть когда обязанность гражданина состоитъ въ томъ, чтобы, забывъ внутренніе споры, стать дружно за общій интересъ націи. Но становясь на такую почву, социалистическая доктрина разрушаетъ не только современное общество, а дѣлаетъ невозможнымъ какую бы то ни было общественность. Она разрушаетъ самую способность людей жить въ обществѣ и созидать общество.

Для человѣка, не ослѣпленнаго страстью, ясно, что, воспитывая въ людяхъ полное презрѣніе къ праву другихъ и даже къ праву національному,—нельзя изъ такихъ лицъ создать новаго общества. Характеръ и привычки, сложившіеся на такихъ понятіяхъ и на дикой борьбѣ, поправшей ногами всѣ принципы,—не могутъ не передаваться всѣмъ окружающимъ, а ужъ тѣмъ болѣе укрѣпляются у самихъ социалистовъ. Если бы они и успѣли побѣдить и захватить въ свои руки современное государство, то они будутъ проявлять въ новомъ обществѣ тѣ же качества, которыя воспитала въ нихъ социаль-демократія. Привыкши къ презрѣнію права личнаго и общечеловѣческаго, они неизбежно будутъ также коварно измѣнять и социалистическому обществу, если въ немъ что-либо имъ не понравится, будутъ позволять себѣ такія же насилія надъ новымъ обществомъ. Такіе люди всякое обще-

ство, старое или новое, превратить въ арену взаимныхъ коварныхъ нападеній, взаимнаго разрушенія и междоусобиць. Свобода и благосостояніе возможны только среди людей, которые проникнуты уваженіемъ къ общему праву, и во взаимной борьбѣ не позволяютъ себѣ доходить до его нарушенія.

Это всецѣло относится и къ идеѣ всеобщей забастовки. Стачка, забастовка вполне понятны, какъ орудіе частной борьбы между двумя враждующими частными силами: рабочими и предпринимателями. Но *всеобщая забастовка* обращаетъ частную или классовую борьбу противъ всего общества. Это уже составляетъ попраніе общественнаго права, и толкать рабочихъ на такой путь—значить развивать въ нихъ чувства эксплуататоровъ.

Во всеобщей стачкѣ воспитывается такой эгоизмъ, какой рѣдокъ даже среди самыхъ типичныхъ эксплуататоровъ.

Здѣсь человѣкъ, во первыхъ, пріучается хладнокровно причинять страданія всѣмъ окружающимъ, безъ всякаго вниманія даже къ тому, враги ли они ему. Нужно вспомнить, какими страшными бѣдствіями и лишеніями всеобщая забастовка падаетъ на всѣхъ непрічастныхъ къ борьбѣ, неповинныхъ ни въ какой эксплуатаціи, не говоря уже о старикахъ, больныхъ, дѣтяхъ и т. д.

Исторія передаетъ, какъ примѣръ благороднаго человѣколюбія, поступокъ короля Генриха IV, который доставлялъ хлѣбъ въ Парижъ, осажденный имъ во время гражданской войны. Вотъ какіе люди и какія чувства способны созидать общество! Уничтожить въ своемъ сердцѣ всякую искру человѣчности—это значить губить общество.

Подрывая общую нравственность въ человѣкѣ, идея всеобщей забастовки, вообще забастовки предпріятій общественно-необходимыхъ, подрываетъ сверхъ того въ рабочемъ человѣкѣ главное его украшеніе—трудовую нравственность, профессиональную этику. Трудящійся человѣкъ именно этимъ чувствомъ выше нетрудящагося. Трудовая этика говоритъ намъ, что мы своей работой не только получаемъ сами средства къ жизни, но распространяемъ благо на всѣхъ людей, служимъ человечеству, являемся въ трудѣ своимъ общественными дѣятелями. Этимъ чувствомъ святъ нашъ трудъ.

Онъ есть наша нравственная обязанность передъ человѣчествомъ, онъ есть наша помощь не только знаемымъ, но и неизваемымъ, всѣмъ человѣческимъ существамъ. Но какія прогивоположныя чувства прививаетъ намъ идея всеобщей забастовки! Репортеръ „Русскаго Голоса“ (3 марта, № 51) рассказывалъ уличную сцену изъ забастовки городскихъ трамваевъ. Забастовка кончилась, но появились агитаторы, горько упрекавшіе своихъ товарищей въ измѣнѣ. Тѣ отмалчивались или говорили:

— У меня вонъ семеро; всѣ просятъ ѣсть... Вотъ и бастуй...

Этотъ бѣдный человѣкъ помнить, что у него семеро дѣтей... Изъ-за ихъ голоднаго писка онъ прекратилъ забастовку. Но какъ же ни онъ, ни агитаторы, упрекающіе его, не потрудятся вспомнить, что тысячи семействъ, у которыхъ тоже дѣти ѣсть просятъ, поставлены въ самое тяжкое положеніе отсутствіемъ конокъ и трамваевъ? Какъ же рабочему или другому служащему во время попасть на работу? А онъ изъ-за опозданій иной разъ можетъ и совсѣмъ потерять мѣсто. Дѣти же и у него пищать, ѣсть просятъ. Но ни о чемъ подобномъ этотъ кондукторъ не думаетъ. Онъ думаетъ или о прибавкѣ жалованья, или о томъ, чтобы вовсе не потерять жалованья, а какъ это отражается на судьбѣ другихъ людей—ему все равно. Въ такомъ человѣкѣ—уже подорвана трудовая этика. Онъ уже не имѣетъ самаго высокаго чувства работника.

А что сказать, когда рабочіе, поставленные на водопроводѣ, начинаютъ грозить пресѣченіемъ воды для жителей? Бѣдѣ это хуже измѣны на войнѣ.

Если бы мы превратились въ людей, забывшихъ трудовую нравственность—то между нами возможна только взаимная эксплуатація, грызня и рѣзня. Съ такими людьми нечего и толковать о какомъ-нибудь лучшемъ строѣ жизни. Чувствомъ профессиональной этики наша общественность держится, можетъ быть, болѣе, чѣмъ какимъ другимъ; потому-то въ трудѣ своемъ человѣкъ является общественнымъ дѣятелемъ не разъ въ годъ, не только на какихъ-нибудь выборахъ, а ежедневно и ежечасно. И вотъ это-то сознание общественнаго

значенія нашего труда, сознание того, что онъ имѣть своей задачей не замариваніе, а постоянное оживотвореніе всего окружающаго, заставляютъ забывать новѣйшіе социалисты.

Ставя своимъ идеаломъ коммунизмъ, они сами заставляютъ людей забывать, что нашъ трудъ — не есть только наше частное или партійное дѣло, но общественное и общечеловѣческое. Говоря объ обобществленіи всѣхъ отношеній, они разрѣшаютъ насиліе надъ обществомъ. Говоря о трудовомъ обществѣ, они уничтожаютъ трудовую этику.

Но вырабатывая такихъ людей, которые утрачиваютъ уваженіе къ другимъ людямъ, къ обществу, къ человѣческому праву, что же можно создать? Если люди уже ни на кого не въ состояніи будутъ положиться, если, напримѣръ, при самомъ социалистическомъ строѣ хранители общественныхъ складовъ, устраютъ забастовку въ раздѣлѣ продуктовъ, или въ доставленіи фабрикамъ электрической силы, какое же возможно общество? Тутъ, послѣ долгой рѣзни всѣ могутъ лишь притти къ заключенію, что невозможно жить иначе, какъ создавъ какой-нибудь страшный центральный деспотизмъ, который грознымъ принужденіемъ, карой и вѣчнымъ надзоромъ за всѣми и каждымъ замѣнилъ бы дѣйствіе погибшей въ людяхъ нравственности, гуманности и сознанія своего общественнаго долга.

Когда вспоминаешь первые фазисы социализма въ началѣ XIX вѣка, вспоминаешь эти горячія обличенія эксплуатаціи и безчеловѣчія, горячіе призывы къ человѣческой солидарности, и сравниваешь эти прежнія рѣчи съ нынѣшними воззваніями къ борьбѣ противъ всего общества, во имя своей партійной программы, съ забвеніемъ всѣхъ человѣческихъ чувствъ, съ призывомъ морить не только враговъ, а всѣхъ, кто попадется, голодомъ и жаждой, — то нельзя не видѣть страшнаго регресса. Идея, призывавшая къ обновленію міра, превратилась въ идею, возвращающую его къ самымъ первобытнымъ временамъ дикости, когда человѣкъ еще не умѣлъ сознать брата въ другомъ человѣкѣ. Именно это и приводитъ теперь многихъ въ ужасъ передъ социализмомъ, какъ передъ носителемъ гибели общественности, а стало быть и всей культуры.

Я долженъ однако же сказать, что когда какое-либо учение или общественное движеніе доходитъ до такихъ отчаянныхъ средствъ дѣйствія, то это показываетъ не возрастаніе его силы, а внутреннее сознаніе, что дни его сочтены. Сила всегда великодушна, и то учение, которое ее имѣетъ—не станетъ себя компрометировать безчеловѣчьемъ или измѣною. Новѣйшая тактика социализма явилась, я полагаю, только оттого, что онъ уже видитъ свое ослабленіе, видитъ, что человечество уже нашло пути къ обновленію безъ него и начинаетъ все болѣе переходить на эти пути.

Едва ли поэтому можно сомнѣваться, что—какъ ни грозны по приносимымъ бѣдствіямъ движенія современнаго социализма, они выражаютъ не усиленіе, а упадокъ социалистической идеи. По всей вѣроятности, рабочіе европейскаго континента теперь переживаютъ тотъ періодъ, который переживали англичане въ 40-хъ годахъ прошлаго вѣка, и по всей вѣроятности придутъ къ тѣмъ же заключеніямъ и рѣшеніямъ, которыми революціонное социалистическое движеніе закончилось тогда у англійскихъ рабочихъ: то-есть къ рѣшимости бороться за свои интересы не путемъ разрушенія общества, не путемъ переворота, а путемъ систематическаго улучшенія существующаго строя, путемъ дѣйствительнаго осуществленія въ немъ вѣчныхъ основъ общественности.

## XI.

Если періодъ вражды и революцій дѣйствительно завершится наконецъ новою эрой солидарности, то что же можетъ сказать исторія будущаго, подводя итоги социализму XIX и XX вѣковъ? Мнѣ кажется, что эти итоги полезнаго и вреднаго, принесеннаго имъ въ нашей общественности и государственности, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Социализмъ съ начала XIX вѣка *будиль* *человѣческую мысль и совѣсть* обличеніемъ несомнѣнныхъ несправедливостей и неустойствъ современной жизни. Онъ напоминалъ современному человѣку, что у насъ пребываютъ въ омертвѣніи наши собственные идеалы. Все это способствовало оживленію общественной работы по оздоровленію строя нашей жизни.

2. Социализмъ обратилъ вниманіе современниковъ на огромное значеніе *экономическихъ условий*. Это способствовало по-

явленію стремленія понять ихъ и регулировать сообразно нуждамъ современнаго человѣка и общества.

3. Соціализмъ много сдѣлалъ для *организации рабочаго класса*. Тамъ, гдѣ рабочіе не были достаточно активны для того, чтобы при этой организаціи освободиться отъ *ферулы* соціалистической интеллигенціи, они, пожалуй, тоже попали въ зависимость и вредную, и опасную. Но тамъ, гдѣ рабочая организація становилась самостоятельной, не непременно „соціалистической“, а „рабочей“, она была источникомъ не только своего, а всеобщаго блага.

4. Соціализмъ хотя и посредствомъ крайнихъ теоретическихъ преувеличеній, обратилъ вниманіе современниковъ на необходимость *усиленія коллективнаго начала* въ обществѣ, которое было чрезмерно индивидуализировано.

5. Соціализмъ былъ причиной, напомнимшей *государству* буржуазнаго строя его соціально экономическія обязанности. Хотя большинство соціалистовъ мечтало о разрушеніи государства, однако были среди нихъ и такіе люди, какъ Луи Бланъ и Лассаль, ставившіе государству высокія цѣли.

6. При этомъ даже и самый призывъ къ революціи, сдѣланный соціализмомъ, имѣлъ свои полезныя стороны, такъ какъ *опасностью угрозы* заставилъ подумать о справедливости даже тѣхъ, которыхъ совѣсть и разумъ не были достаточно чутки къ добровольному исполненію требованій справедливости.

Таковы полезныя для общества и государства послѣдствія соціалистическаго движенія XIX и XX вѣковъ. Но, переходя къ пассиву соціализма, должно сказать, что онъ къ каждой каплѣ своего меда подливалъ слишкомъ много дертго.

1. Онъ заставляетъ человѣка забывать свою высокую природу. Онъ отрицаетъ личность, какъ начало самостоятельное и творческое. Этимъ онъ ведетъ и къ дѣйствительному приниженію личности, которая не можетъ развиваться у человѣка, увѣровавшаго въ ея ничтожество, и полную зависимость отъ внѣшнихъ условій.

2. Соціализмъ уничтожаетъ общечеловѣческую нравственность и воспитываетъ, вмѣсто нея, классовое товарищество, для котораго всякій чужой уже не братъ. Достигнутое достигимъ и труднымъ историческимъ процессомъ чувство обще-

человѣческаго брѣтства соціализмъ подрываетъ и этимъ низводитъ человѣка на тѣ первобытныя ступени этики, гдѣ онъ не умѣлъ еще различить себѣ подобнаго виѣ своего кружка или стада.

3. Такъ воспитывая личность, соціализмъ отнимаетъ у ней же самой способность къ независимости, вырабатываетъ человѣка, рабствующаго передъ кружкомъ. Такая личность уже не постоитъ за правду, хотя бы и противъ всего міра. Этимъ и для общества вырабатывается плохой гражданинъ, „куртизанъ“ передъ Царемъ или народомъ, а не смѣлый стоятель за правду и благо.

4. Соціализмъ совершенно не признаетъ никакого человѣческаго права, ни личнаго, ни народнаго. У него одна мѣрка: выгода или невыгода для партіи. Онъ рѣшается насильственно завоевать общество, его не желающее, и заставить людей жить такъ, какъ онъ самъ укажетъ. Не то право, которое люди сами вырабатываютъ для себя, а свое мнѣніе считаетъ онъ рѣшителемъ чужихъ судебъ. Въ этомъ презрѣніи къ чужому праву соціализмъ доходитъ до отнятія у людей свободы дѣйствій, имущества, созданнаго даже трудомъ, даже дѣтей у родителей. Такое полное презрѣніе къ праву другихъ людей мы знаемъ лишь въ исторіи завоеваній самыхъ свирѣпыхъ варваровъ. Въ исторіи же внутреннихъ гражданскихъ отношеній мы даже и не знаемъ примѣровъ такого насилія надъ согражданами и такой готовности на измѣну націи. Этимъ соціализмъ, даже еще и не господствующій, вноситъ постоянную язву развращенія въ наше общество и государство.

5. Для построенія будущаго общества соціализмъ прибѣгаетъ къ коммунизму, который за всю исторію человѣчества постоянно доказывалъ свою несовмѣстимость съ производительностью труда, и въ многочисленныхъ опытахъ самого соціализма всегда приводилъ къ банкротству общинъ.

6. Такое предпріятіе свое, явно осужденное на банкротство по растратѣ скопленныхъ человѣчествомъ капиталовъ, соціализмъ хочетъ привести въ исполненіе насильственно, не останавливаясь ни передъ какими средствами. Этимъ онъ вынуждаетъ и наше общество отвлекаться отъ улучшенія

своего строя и удовлетворенія народныхъ нуждъ, на защиту свою отъ заговоровъ, измѣнъ и революцій со стороны социализма, тратя средства, время и силы государства на вѣчное бодрствованіе на стражѣ. Этимъ у нашего общества и государства отнимается непроизводительно огромное количество силы и средствъ.

Таковъ пассивъ социализма, постепенно все болѣе и болѣе превышающій его активъ.

## XII.

Въ такомъ положеніи, какое онъ принялъ въ концѣ концовъ, онъ является прямымъ врагомъ существующей общенности и государственности. Онъ ставитъ прямо одно изъ двухъ: или онъ уничтожитъ историческое общество, или оно должно его уничтожить. Въ чемъ же могутъ быть средства для защиты историческихъ основъ общенности?

Само собою, на прямое вооруженное нападеніе государство отвѣчаетъ такой же силой. Оно для того и получаетъ силу, чтобы защищать безопасность и неприкосновенность общества. Но примѣненіемъ силы не рѣшается вопросъ. Задача общенности и государственности состоитъ не въ одномъ томъ, чтобы умѣть побѣдить въ бою возмущившуюся часть согражданъ, а въ достиженіи того, чтобы такого возмущенія совсѣмъ не происходило. А для этого очевидно нужно, чтобы всѣмъ было хорошо жить, такъ чтобы граждане и не доходили до преступной мысли разрушать свое общество, но любили бы его и сами старались его поддерживать.

Какъ же достигнуть этого? Я конечно не могу теперь развѣивать подробной программы улучшеній. Скажу лишь вкратцѣ, что для этого нужно имѣть, во-первыхъ, *правильныя цѣли*, во-вторыхъ *правильныя средства*.

Правильныя цѣли состоятъ не въ уничтоженіи свободы и правъ личности, а въ томъ, чтобы права и собственность принадлежали каждому члену общества, и не въ теоріи только, а въ дѣйствительности. Для достиженія этого нужно дѣйствіе всѣхъ силъ, какія существуютъ въ человѣческой общенности.

Общественность—явленіе сложное. Тутъ дѣйствуетъ и от-

дѣльная личность, и частныя группы, ассоціаціи и т. п., и классовая организація и общенациональная государственная организація. Если мы хотимъ чего-нибудь достигнуть, мы должны пустить въ дѣйствіе всѣ эти силы, не уничтожая и не подрывая ни одной. Въ этомъ и состоятъ правильныя средства дѣйствія.

1) Нужно, чтобы энергично дѣйствовала личность, а потому требуется сохранить всѣ ея права, не связывая ее по рукамъ и ногамъ, какъ думаетъ сдѣлать социализмъ. 2) Нужно, чтобы дѣйствовали *общественныя организаціи*. Ихъ самостоятельность совершенно необходима, ибо нельзя помочь тѣмъ людямъ, которые сами о себѣ не заботятся. Поэтому намъ нужно развитіе вообще внутренней народной организаціи, а въ частности рабочихъ организацій, не для войны, не для революцій, не для того, чтобы создать себѣ какого-нибудь социалистическаго повелителя, а для того, чтобы самостоятельно улучшать свою жизнь во всякое время, и на каждомъ мѣстѣ, и во всѣхъ отношеніяхъ, какія оказываются нужными. Безъ такой самостоятельности народныхъ организацій невозможно ни умственное развитіе народа, ни его благосостояніе, ни установка какихъ-либо разумныхъ мѣръ, къ помощи ему сверху 3) Нужно сверхъ того дѣйствіе *государства*. Но для того, чтобы государство могло исполнять свою обязанность, мы должны не подрывать его, не приводить къ безсилію, а заботиться, напротивъ, о поддержаніи его авторитета и силы. Само собою разумѣется, что для дѣйствія государства нужна широкая ознакомленность его о народныхъ нуждахъ, и о томъ, что въ умѣ народа, по практикѣ его самостоятельности назрѣваетъ, какъ необходимое въ государственныхъ мѣропріятіяхъ.

Если подвести итогъ этимъ средствамъ дѣйствія, то можно сказать, что намъ требуется не переворотъ, не разрушеніе, а напротивъ только *оживленіе* нашей общественности.

Когда люди твердо вступаютъ на этотъ путь—это будетъ окончаніемъ той революціи, которую міръ пережилъ въ XVIII и XIX вѣкѣ, сначала впадши въ формы односторонняго индивидуализма, а потомъ въ формы столь же односторонняго социализма. Это было бы началомъ дѣйствительно *новой эры*,

новой не въ смыслѣ созданія новыхъ, небывалыхъ основъ общественности, а въ смыслѣ сознательнаго примѣненія вѣчныхъ законовъ общественности къ нашимъ современнымъ условіямъ.

Индивидуализмъ и коллективизмъ имѣютъ одинаково законное мѣсто въ нашей жизни, и безъ всеобщаго вреда не могутъ подрывать другъ друга. Истинный девизъ общественнаго развитія составляютъ не индивидуализмъ, выдвинутый буржуазіей, и не коллективизмъ, выдвинутый социалистами, а *солидарность*, въ которой неразрывно и дружно соединяется и свобода личности, и объединеніе человѣческихъ усилій. Когда люди поймутъ это, они поймутъ, что истинный путь къ общественному благу составляетъ не революція, а мирное развитіе—*эволюція*.

Кто же долженъ понять это, кто долженъ совершать ту прогрессивную работу, общія основы которой указаны сейчасъ? Это дѣло всѣхъ насъ, не одной власти, не только отдѣльныхъ лицъ, но всего народа. Задача заключается не въ томъ, чтобы поручить кому-нибудь себя облагодѣтельствовать, а въ томъ, чтобы всѣ старались улучшать жизнь свою собственную и всѣхъ окружающихъ. Когда во всей массѣ народа явится стремленіе къ такой разумной самодѣтельности, уважающей и свои, и чужія права, и повсюду приводящей всѣхъ и къ исполненію своего долга, тогда только возможна твердая и разумная социальная политика со стороны государства. И вотъ по мѣрѣ того, какъ мы будемъ выходить на этотъ путь—социализмъ постепенно самъ собою заглухнетъ, побѣжденный не одной матеріальной силой, а силой нравственной, силой правды исторической общественности.

*Л. Тихомировъ.*

**О необходимости измѣненія существующей системы взносовъ отъ церквей и причтовъ на духовно-учебное дѣло и общенархіальныя нужды.**

Духовная и свѣтская печать много удѣляла вниманія во-

просу о такъ называемыхъ „поборахъ съ церковей.“ Насколько подобный терминъ приложимъ къ существующей системѣ взносовъ отъ церковей, доказывать нѣтъ нужды, такъ какъ это было-бы равносильно утверженію того, чего никто не отрицаетъ. Затронутый мною вопросъ является однимъ изъ наисущественнѣйшихъ пунктовъ церковно приходскаго домостроя главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что постановка его несправедлива. Существующая система взносовъ отъ церковей и причтовъ на духовно-учебное дѣло и обще-епархіальныя нужды много напоминаетъ отошедшую въ область преданій „подушную“ повинность, когда и бѣднякъ—нищій и крестъ—міроѣдъ несли одну тяготу налога и нерѣдко даже обидно—несоотвѣтственную ихъ взаимному положенію: *одинокій хозяинъ платилъ меньше многосемейнаго работника.* Не на всякія плечи можно наваливать одинаковую ношу,

Въ отношеніи доходности прихода (и церкви) доминирующее значеніе имѣетъ количественное его состояніе; количественное же его отношеніе нисколько не можетъ трактоваться, какъ критерій въ оцѣнкѣ платежной способности церкви или причта. Пояснимъ сказанное возможнымъ примѣромъ: приходъ въ 400—500 д. муж. пола, главнымъ образомъ зажиточныхъ козаковъ—земледѣльцевъ, географически и топографически расположенный безусловно выгодно для церкви, (въ смыслѣ отдаленности прихожанъ отъ сосѣднихъ приходовъ и торговыхъ пунктовъ и въ смыслѣ безпренятственнаго круглый годъ сообщенія съ приходскою церковью)—несомнѣнно дастъ больше шансовъ для своей церкви считаться въ матеріальномъ отношеніи въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ церковь того прихода, въ которомъ, хотя и 1000 д. м. н., но всѣ мало-земельные бѣдняки крѣпостные и, какъ и подгородные, весь праздничный досугъ и трудовыя кофѣйки отдають городу съ его базарами и, отчасти, храмами. Къ числу немаловажныхъ факторовъ матеріальнаго т. ск. благополучія церкви слѣдуетъ причислить, пожалуй, въ отдѣльныхъ случаяхъ силу обаянія, моральнаго воздѣйствія священника на приходъ, но такой плюсъ въ домостроѣ церк.-приходской жизни, какъ „случайный и переходящій“ не можетъ трактоваться, какъ нѣчто положительно основательное и обязательное, при томъ

же онъ не рѣдко парализуется шаблонно-механической системой „отчетности“, при которой не берется во вниманіе ни одна изъ причинъ, ослабляющихъ достаточность или правильность притока матеріальныхъ средствъ въ сундукъ церк. старосты. При наличной системѣ „отчетности“ нѣтъ рѣшительно возможности ориентироваться и составить безспорно доказательное заключеніе о тяжести для той или иной церкви представляемыхъ ею взносовъ; тяжесть эта не поддается никакому учету и ничто не служитъ показателемъ наибольшей возможности напряженія платежной способности; въ данной области отведено довольно мѣста „усмотрѣнію“ и „взаимоотношенію“; если о. благочинный въ проявленіи своихъ правъ и обязанностей опирается на „духъ“, и если во взаимоотношеніяхъ его съ духовенствомъ округа „тишь, да гладь, да Божья благодать“—тогда бѣднѣйшія церкви могутъ рассчитывать на нѣкоторое незначительное облегченіе во взносахъ; если же исходною точкою всѣхъ проявленій служебнаго долга у о. благочиннаго будетъ „буква“, а взаимоотношенія его съ подвѣдомымъ духовенствомъ требуютъ желать лучшаго, тогда извольте ставить вопросъ на официально формальную почву: на „усмотрѣніе“ благочинническаго совѣта, а какъ понятіе „бѣднѣйшая“ слишкомъ растяжимо и определенной закономъ границы между достаткомъ и бѣдностью и не установлено, то „усмотрѣніе“ нерѣдко разрѣшается „недоразумѣніемъ“.

Но довольно пока; уже достаточно раньше меня раскрыта и также достаточно признана вся несостоятельность существующей системы взносовъ отъ церквей; въ этомъ почти всѣ сходны во мнѣніяхъ, а вотъ какъ устранить эту аномалію, какъ избѣжать наличной ненормальности, чтобы не попасть изъ огня да въ полымя, въ этомъ мнѣнія дробятся. Идея моего проэкта не нова, но по обширности задуманнаго развитія ея она достаточно разнится отъ тождественныхъ проэктвъ. Вотъ онъ: *всѣ рѣшительно существующіе взносы (даже кружечные и случайные сборы) отнести за счетъ церковно-священнаго завода, увеличивъ продажную стоимость свячей до 55 руб. съ пуда.* Заводъ будетъ такимъ образомъ въ своемъ родѣ центральной кассой, куда всѣ средства стекаются

и откуда по принадлежности и праву черпаются. Взносы отъ церквей такимъ образомъ примуть отчасти характеръ подоходнаго налога и будутъ справедливыѣ, такъ какъ въ основѣ ихъ будетъ лежать пропорціональность. Да и въ самомъ дѣлѣ, кто возразить противъ такой возможной случайности: церковь съ 22 пудовымъ оборотомъ свѣчей въ годъ по новому проекту внесетъ на духовно-учеб. и обще-епархіальное дѣло 4000 руб., а церковь съ 2 пуд. оборотомъ 40 руб. или соотношеніе взносовъ выразится какъ 100:1, тогда какъ по существующей системѣ тоже соотношеніе въ лучшемъ случаѣ бываетъ, какъ 5: 1. Позволю поставить вопросъ: какая изъ представленныхъ церквей внесетъ больше? По старому порядку вносить больше бѣднѣйшая „вся, елика имѣяше, вверже“ и, поэтому, „множае всѣхъ вверже“ <sup>1)</sup>. А отсюда, первая, болѣе богатая церковь всегда имѣетъ возможность „отчислять остатки на благолѣпіе храма и пополненіе утвари и ризницы“, а вторая занята всегда одной заботой: какъ покрыть такіа статьи расхода—„занято для отчета 120 руб., занято для отчета 150 руб.“ и т. д. и не успѣетъ кое-какъ оправиться и расчитаться—какъ подходить—время полугодичнаго „занято“ для отчета 70—80 р. и т. д. а о такой роскоши какъ зажечь „паникадило въ 9 свѣчей“ приходится только помечтать, лампы подвѣшиваются на шворкахъ, которыми связываются свѣчи. Гдѣ же тутъ справедливость? А моральное состояніе отчетующихся на просьбы, заискиванья, поклоны и убѣжденія—выслушивать всякія вымучиванія, обидные упреки, отказы. При новомъ способѣ взносовъ каждый будетъ испытывать чувство исполненнаго долга „противу силы его“ и—внѣ зависимости. Нѣтъ, что ни говорите, а справедливость требуетъ, чтобы и бѣдной церкви была предоставлена возможность удовлетворять свои скромныя прихоти, большею частію не идущія дальше „мѣди и мишуръ“, усиливъ взносъ отъ богатыхъ церквей, слѣпящихъ глаза „златомъ и серебромъ“.

Далѣе скажу нѣсколько словъ о такъ называемыхъ кружечныхъ и случайныхъ сборахъ. Въ отношеніи такихъ сборовъ церкви поставлены въ положеніе какихъ то конторъ

<sup>1)</sup> Марка XII, 43—44.

или отдѣлений безчисленныхъ благотворительныхъ и „социальныхъ“ учреждений. Не проходитъ богослуженія, чтобы съ церковной кафедрой народъ не слышалъ: поусердствуйте, православные христіане *на святое дѣло*, не откажите по мѣрѣ силъ на 1). Березвечскій и Красностокскій мон., 2) на постросніи Никол. храма въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ, 3) бѣлый крестъ, 4) красный крестъ, 5) синій крестъ, 6) голубой крестъ и проч. и проч. Если принять во вниманіе, что такихъ сборовъ бываетъ въ годъ (съ кружечными) до 30 и болѣе, то нужно удивляться той массѣ терпѣнія „православныхъ христіанъ“, съ которой они встрѣчаютъ и „отзываются“ на всѣ призывы о пожертвованіи. Извѣстно вѣдь, что частое повтореніе картинъ и событій не такъ уже поражаетъ наше впечатлѣніе; у врача, достаточно насмотрѣвшагося на человѣческія страданія, не остается почти никакого впечатлѣнія отъ той массы страданій, которыя ему приходится видѣть за одинъ часъ пріема. Отчего на насъ, духовныхъ, неутѣшное и безграничное горе семьи, провожающей въ загробный міръ кого-нибудь изъ близкихъ и милыхъ сердцу, видимо не производитъ впечатлѣнія? Можно-ли объяснить это черствостью души? Нѣтъ, отъ человѣка, которому въ теченіе года приходится видѣть 80—100 подобныхъ случаевъ, трудно требовать „видимаго“ проявленія скорби. Нельзя-ли этимъ объяснить и тотъ фактъ, что и „призывы о пожертвованіяхъ“, часто повторяемые въ церкви, не имѣютъ уже того благотворнаго вліянія, какое желательно было-бы для учреждений, существующихъ исключительно за счетъ такихъ пожертвованій. Если такъ, то не мѣшаетъ измѣнить существующій порядокъ и „всѣ случайные сборы по церквамъ“ отнести за счетъ того-же свѣчнаго завода, при какихъ условіяхъ будетъ достигнута двоякая польза: для учреждений, пользующихся пожертвованіями, будетъ представлена возможность вносить въ смѣту „опредѣленную“, а не „гадательную“ сумму, а съ церковей будетъ снято обидное противъ нихъ предубѣжденіе, что они своимъ авторитетомъ санкціонируютъ *всякіе* сборы и что бѣдняку въ церковь „хоть неиди“. Но обращаюсь, наконецъ къ детальному обсужденію самаго проекта „возложенія всѣхъ взносовъ на церковно-свѣчную

заводъ. Принявъ во вниманіе цифровыя данныя журнала № 3 XIV Епарх. Съѣзда, постараюсь возможно яснѣе доказать, насколько предлагаемый проектъ цѣлесообразенъ и удобопріемлемъ. Главнѣйшая статья расхода по „отчетности“<sup>1)</sup> церквей—на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній со включеніемъ 25% сбора—выражается суммою—234,301 р. 33 к.; на восполненіе остальныхъ статей расхода по „отчету“ со включеніемъ кружечныхъ и случайныхъ сборовъ исполнѣ достаточно половины предыдущей суммы, каковая половина съ незначительнымъ отступленіемъ отъ точности въ виду чисто математическихъ соображеній—для округленія общей суммы представляется въ видѣ 115,698 руб. 67 коп., всего же вмѣстѣ получится 350000 руб. Это та сумма, которой приблизительно равняются всѣ взносы отъ церквей епархіи. Если отнести ее за счетъ свѣчного завода, то, при 14 тысячахъ пудовъ расхода свѣчей, это составитъ 25 руб. надбавки на пудѣ, такъ что продажная стоимость свѣчей станетъ 55 руб. (30 р.<sup>2</sup> + 25 р.) пудѣ. Заключение же, что повышение цѣны на свѣчи можетъ повлечь сокращеніе операций свѣчного завода по меньшей мѣрѣ успѣшно. Нужно-ли говорить, что рыночная цѣна на свѣчной матеріалѣ почти не имѣетъ вліянія на операціи завода; отсутствіе конкуренціи въ силу права монополіи обезпечиваетъ за заводомъ широкую свободу въ надбавкѣ и сбавкѣ цѣнъ на свѣчи. Вѣдь къ частнымъ торговцамъ старосты за свѣчами не пойдутъ, потому что § 23 старостинской инструкціи „безусловно“ это запрещаетъ; замѣнить свѣчи инымъ „освѣщеніемъ“ тѣмъ болѣе не придется, такъ какъ главное значеніе свѣчи не въ томъ, чтобы быть „предметомъ освѣщенія“. Слѣдовательно на основаніи какихъ данныхъ можно утверждать, что повышение цѣнъ на свѣчи вызоветъ сокращеніе операций завода? Не строить-ли свое опасеніе сторонники такого мнѣнія на призрачномъ „протестѣ старостъ и возмущеніи прихожанъ“?

<sup>1)</sup> Для краткости я буду называть взносы на духовно-учебное дѣло и обще-епархіальные нужды „отчетностью“, какъ это принято называть въ обиходной рѣчи духовенства.

<sup>2)</sup> Теперешняя цѣна въ 32 руб. временная (<sup>2</sup>/<sub>2</sub> Д. К. отъ 30 Ноября 1902 г. № 39).

Если да, то такое мнѣніе по меньшей мѣрѣ наивно; вѣдь протестуютъ же и теперь старосты прогивъ непосильныхъ, окончательно истощающихъ и вводящихъ въ долги „поборовъ“, а считаются-ли съ этимъ протестомъ? „Строптивымъ“ старостамъ указываютъ 37 и 58 §§ ихъ инструкціи, а къ „протесту“ прихожанъ не считаютъ нужнымъ даже и прислушаться. Произвольныя и несогласныя съ дѣйствительной доходностью церковей ассигновки отъ нихъ на содержаніе церковныхъ школъ, устанавливаемыя Уѣздными Отдѣленіями или единолично Уѣздн. Наблюд., достаточно краснорѣчиво говорятъ, насколько грозенъ и опасенъ призракъ протеста старостъ и прихожанъ. Отчего, напр., Благовѣщенская епархія, сравнительно еще молодая и неокрѣпшая, не боится протеста и „волненія народа“, продавая свѣчи по 160 руб. за пудъ.<sup>1)</sup> Да и что собственно въ осуществленіи предлагаемаго проэкта можетъ послужить причиною протеста? Разберемъ детально: въ настоящее время свѣчи покупаются въ складъ по 32 р., а церковью продаются (въ розничной продажѣ) по 80 р., такъ что чистая прибыль на пудъ равна 48 р., а когда свѣчи будутъ покупаться въ складъ по 55 р., то прибыль (при той же розничной цѣнѣ) выразится въ суммѣ 23 р., недоборъ прибыли будетъ равняться 25 р., что и составитъ въ своемъ родѣ налогъ, взаменъ нынѣшнихъ взносовъ на духовно-учебное дѣло и обще-епархіальныя нужды. Для протеста прихожанъ, такимъ образомъ, нѣтъ почвы: цѣна на свѣчи въ розничной продажѣ останется прежняя, а что касается церковныхъ старостъ, то таковыя бѣдныхъ церковей, освободившись отъ гнета „отчетности“, скажутъ „великое спасибо“, а старостамъ богатыхъ церковей можно напомнить, что въ такомъ дѣлѣ, какъ „церковная торговля“ и повинности церковей не слѣдуетъ чуждаться справедливости, что если гдѣ *особенно* умѣстно „въ Бога богатѣть“, такъ это въ дѣлѣ церковно-хозяйственной жизни. Въ увеличеніи цѣны на свѣчи будетъ заключаться своего рода благотворительный сборъ, который будетъ въ своемъ родѣ и обязательный; такъ какъ безъ свѣчей не обойтись, а сокращать ихъ „потребленіе“—не въ интересахъ церковей. Кромѣ того справедливость

(<sup>1)</sup> Мис. Обоз. 1906 г. № 9 стр. 215).

его усугубляется еще тѣмъ, что онъ будетъ и всеобщій. Такъ: приписныя нѣкоторыя Полтавскія и монастырскія церкви, которыя теперь не участвуютъ въ несеніи общей тяготы налога, volens—nolens вынуждены будутъ внести и свою лепту на святое и общее дѣло. Духовно-учебное дѣло и всякія учрежденія, существующія за счетъ взносовъ отъ церквей, ничуть не пострадаютъ, а справедливость значительно выиграетъ.

Въ связи съ разобраннѣмъ вопросомъ находится и вопросъ о взносахъ отъ причтовъ. По пословицѣ „каковъ попъ—таковъ и приходъ“ можно построить такое заключеніе: каковъ въ матеріальномъ отношеніи приходъ, таково и обезпеченіе причта; не секретъ вѣдь то обстоятельство, что крайняя бѣдность причода красной нитью проходитъ черезъ все благосостояніе причта, между тѣмъ въ существующей системѣ взносовъ эти послѣдніе отъ причтовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ бывають до смѣшного неосновательны; мнѣ лично, да думаю и многимъ извѣстны случаи, когда причтъ, завѣдомо *строить лучше* другого обезпеченный матеріально, вноситъ на духовно учебныя заведенія и общепархіальныя нужды почти что *строить меньше*. Объясняется же это просто: „богатому“ причту „не положено“ казеннаго жалованья, такъ что не изъ чего взять въ пенсіонный капиталъ и 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub> на нужды Епарх. женскаго училища. Но тогда такой причтъ лишитъ права на пенсію и имѣть его на особомъ счету въ отношеніи Епарх. ж. уч. а если это „смѣшно и несправедливо“, то первое еще и крайне обидно. Станетъ-ли кто отрицать тотъ фактъ, что матеріальное обезпеченіе причтовъ епархіи разнится *значительно?* Обезпеченіе нѣкоторыхъ причтовъ превосходитъ обезпеченіе другихъ *въ нѣсколько разъ*. Этотъ вопросъ рѣшительно не зависитъ ни отъ старости, ни отъ прихожанъ; опасаться „волненія народа“ или „протеста“ при его упорядоченіи нѣтъ данныхъ, слѣдовательно его легче разрѣшить, и какъ это сдѣлать—я позволю себѣ высказать опять свое мнѣніе: взносъ отъ причта долженъ быть пропорціональнымъ взносу отъ церкви, т. е. долженъ всецѣло зависѣть отъ свѣчной операціи: больше церковь платитъ (черезъ свѣчи) налога—и причтъ больше; меньше—меньше. За неимѣ-

ніемъ точныхъ данныхъ о суммѣ взносовъ отъ причтовъ я ограничусь примѣромъ; такъ допустимъ, что причтовые взносы по епархіи равняются 28000 руб., что, при 14 тысячахъ пудовъ расхода свѣчей составитъ 2 р. съ пуда; дальше—если церковь продаетъ въ годъ 3 пуда свѣчей, то ей причтъ долженъ внести 6 руб., а если церковь продаетъ 300 пуд.—то причтъ долженъ внести 600 руб. Вотъ при какихъ только условіяхъ возможно торжество принципа справедливости. Вѣдь свѣчная операція служитъ въ извѣстной степени вѣрнымъ показателемъ доходности церкви, а по этой послѣдней въ свою очередь можно составить представление, съ небольшой развѣ ошибкой, о доходности причта, а потому я и признаю цѣлесообразнѣе концентрировать разрѣшеніе вопросовъ о церковныхъ и причтовыхъ взносахъ около свѣчной операціи. Я охотно признаю себя заблуждающимся, когда мнѣ это „докажутъ“, а не скажутъ только.

*Новый.*

## По поводу „Впечатлѣній прошлаго окружного Полтавскаго сѣзда духовенства“.

(Окончаніе).

### IV.

Добавки „вдвойнѣ“ взорвали сѣздъ и склонили его къ уменьшенію вознагражденія преподавателямъ. \*) А въ главахъ о. Коропова засѣло „желаніе большинства о.о. депутатовъ сэкономить на сущихъ пустякахъ“.. Даже на „развѣздной лошади о. зрителя“...—Второй при училищѣ и лишней. Взамѣнъ ея „ассигновано пятьдесятъ рублей развѣздныхъ“...—„Огромному большинству“ о.о. депутатовъ о. Короповъ тоже депутатъ и того-же сѣзда—навязываетъ такую „чрезвычайную бережливость“, что они и ста рублей пожалѣли на репетитора для отстающихъ учениковъ и плохо успѣвающихъ—по болѣзнямъ... „Вопросъ о вознагражденіи репетитору проваленъ огромнымъ большинствомъ“... Самыя

\*) Про добавки „вдвойнѣ“ сообщилъ сѣзду о. зритель. Вопросъ этотъ и по сей день не выясненъ фактически преподавателями.

лучшія пожеланія такъ разлетаются въ грѣшной тодоли,— съѣтуеть о. Короповъ.

Да... Вспомнили о.о. уполномоченные бывшее доброе время, когда не репетиторы, а педагогическій персоналъ близко стоялъ къ дѣтямъ,—и пожелали этого и теперь... „Всѣ учащіеся пользуются одинаковыми правами въ благоустроенномъ учебно-воспитательномъ институтѣ“. Одного репетитора, получай онъ въ пять разъ больше, не хватитъ на всѣхъ неуспѣвающихъ по всѣмъ восьми классамъ, не считая приготовительнаго, и для отстающихъ, немногимъ меньше—половины всѣхъ учащихся въ училищѣ,—по годичному подсчету самого Коропова... А раздѣлить сто рублей на наличныхъ четырехъ г.г. надзирателей—это одно и тоже, что оставить дѣло по старому и успокоиться. „Попечитель—Великій князь—кадетскіе корпуса и военныя училища— всѣ до послѣдняго—посѣщаетъ ежегодно. Тамъ преподаватель лишается, говорятъ, должности, если по предмету его окажется до пяти двоекъ въ классѣ“... „Инспекціей народныхъ училищъ—земскихъ и церковно-приходскихъ, бывшими преподавателями—спеціалистами найденные неуспѣхи и недочеты въ школахъ вмѣнялись и вмѣняются въ безспорную вину преподавателямъ—по Закону Божию—законоучителю, по чтенію и счету—учителю“.... Такъ разсуждали о.о. уполномоченные. Ссылались при этомъ и на то, что надзирательскія должности при училищахъ по первоначальнымъ пожеланіямъ съѣздовъ для того и учреждены, чтобы занимающіе ихъ студенты семинаріи первѣе всего репетировали на виѣклассныхъ занятіяхъ неуспѣвающихъ. Потому-то и четыре г.г. надзирателя при училищѣ... И съѣздъ передалъ правленію съпедагогическимъ персоналомъ самую инициативу сотрудника своего объ изысканіи лучшихъ, главное, *сердечныхъ* мѣръ помощи неуспѣвающимъ и отстающимъ, особенно по болѣзнямъ, общая съ своей стороны *полное* содѣйствіе зависящими отъ него средствами.—Ничего стоящаго вниманія не прибавилъ къ этому о. Короповъ ни на съѣздѣ, какъ уполномоченный, ни изъ дому, какъ корреспондентъ. А какъ признательны были бы и о. предсѣдатель, и о.о. депутаты и съѣздъ, и округъ, и все духовенство,—отцы, матери, дѣти, *благодѣтелю*, который осушилъ-бы ихъ слезы съ малоуспѣшными въ духовныхъ училищъ и въ училищахъ!

Сто рублей чужому человѣку—репетитору, чтобы онъ въ больницѣ подучилъ, и по классамъ подогналъ—когда общеніе изъ больницы съ общежитіемъ и для своихъ не дозволено.—это для Коропова, можетъ быть ясно и „самое лучшее пожеланіе“. А съѣздъ призналъ положеніе о репетиціяхъ не разработаннымъ и, передавая Правленію, не предрѣшилъ, не провалилъ существеннаго дѣла сего ста рублями для репетитора или г.г. надзирателей.

Никакого повода не дали т. об. о.о. депутаты о. Коропову, что-бы онъ говорилъ про нихъ: „обнаружили чрезвычайную бережливость—съэкономить на сущихъ пустякахъ“... „погрузились въ воспоминанія о старомъ“...—И это—„большинство“—„огромное большинство“ о.о. депутатовъ въ такомъ „почтеніи“ у депутата о. Коропова,—по „принципу выборности“...—

Наговорившись досыта, самъ о. Короповъ пишетъ, наконецъ:

„Однако, оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя частности, слѣдуетъ признать, что по экономическимъ вопросамъ съѣздъ успѣшно справился съ поставленной ему задачей“. Чего-бы казалось лучше?... На этомъ можно бы и покончить знающему задачу окружныхъ съѣздовъ. Но о. Короповъ, теперь только и подрештовался до своей „задачи“ при помощи „разсыльнаго“—съ „горячими статьями“.—

## V.

„Сущими пустяками“—за репетитора и фразами—„къ сожалѣнію“, Короповъ возбуждаетъ духовенство къ „горькому разочарованію съѣздомъ“.. „Къ сожалѣнію,—относительно вопросовъ учебно-воспитательной части заведенія—духовенство“ „не увидитъ и слѣдовъ“ какихъ либо „разговоровъ въ журналахъ съѣзда,—его ждетъ горькое разочарованіе“, пишетъ о. Короповъ. „Единственно, что оставило слѣдъ въ протоколахъ... это докладная записка депутата... съ постановленіемъ съѣзда—слишкомъ поспѣшнымъ“,—съ „личной точки зрѣнія“ Коропова...—

На „касательство“, какъ со стороны отдѣльнаго лица, родителей, уполномоченныхъ, такъ и со стороны съѣздовъ—Епархіальныхъ и Окружныхъ,—на всякую попытку къ „касательству“ учебно-воспитательной части заведенія“, всѣ

программа родителямъ, духовенству, създамъ—въ трехъ словахъ: „не ваше дѣло“... „Вы не имѣете на это права“... Отъ духовенства създы избирають двухъ, а теперь даже трехъ членовъ Правленія и довольно... Имѣють ли члены Правленія силу и возможность быть полезными для училища, въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ особенности, създъ спроситъ объ этомъ самого себя... Но черезъ три года почтитъ таковыхъ новой баллотировкой. „Дѣти ваши... Но родители, какъ не правоспособные учить, не правоспособны и воспитывать“...—Христіанская семья—это домашняя церковь—и лучшая основа жизни государства.

...—Но оторванные отъ семьи и родителей, воспитанники „разумнѣе“ будутъ воспитаны безъ „касательства“ жизни—въ „бурсѣ современной“... Къ программѣ сей създамъ училищнымъ по учебно-воспитательной части то и дѣло прибавляють лишь своя своихъ непознающіе: „Духовенство вырождается“... „Ваши родители-плохая закваска для будущихъ пастырей“... „Школамъ духовнымъ необходимо обновиться притокомъ свѣжихъ силъ“...—Зная это, духовенство не ставило и не поставитъ въ вину създу отсутствіе въ журналахъ особыхъ постановленій по учебно-воспитательной части въ училищѣ... И не священнику бы, тѣмъ болѣе не уполномоченному, поджигать духовенство противъ уполномоченныхъ и създовъ „горькими разочарованіями“ „съ личной точки зрѣнія“...—

Окружной Полтавскій училищный създъ духовенства 1906 г. не обманулъ надеждъ Округа... Довольно и того, что въ протоколахъ създа отмѣчена, какъ публикуеть личными „Впечатлѣніями“ о. Коропова Епархіальный органъ, „докладная записка депутата на крайне грубое обращеніе съ воспитанниками въ училищѣ.—Вынужденъ повторять подлинныя слова о. Коропова—за неимѣніемъ въ печати подлинныхъ журналовъ създа.—„Докладная записка“ „на крайне грубое обращеніе съ воспитанниками“ „дружно поддержана другими депутатами“,—и „состоялось постановленіе представить записку на благоусмотрѣніе Владыки“, провозглашаетъ о. Короповъ. Пожеланіе създа, что-бы она была напечатана, не существенно для дѣла: какъ „пожеланіе“, оно и остается „пожеланіемъ“... „Обойдентъ смотритель и Правленіе“, подъ предсѣдательствомъ смотрителя,

какъ „первая инстанція“... Обойденъ потому, что факты „крайне грубаго обращенія съ воспитанниками“ указаны съѣзду не за одного, а за нѣкоторыхъ — преподавателей, разъясняютъ о. Короповъ. Изъ „нѣкоторыхъ“ одинъ больше поработалъ, другой еще больше... А смотритель, — глава заведенія, отъ которой и здоровье и порча, съ закваской для наилучшихъ и для всѣхъ... Прежде допроса указано имя преподавателя — не съѣздомъ, а докладной запиской депутата, какъ лично отвѣтственной стороны, по уполномочію родителей... Докладная записка одного не только „дружно поддержана другими депутатами“, ее тогда же требовали и готовы были подписать „другіе депутаты“, какъ видѣлъ и слышалъ это о. Короповъ. Какой же судъ, какое учрежденіе, или должностное лицо на посту своемъ, обязанное принять дѣло къ официальному разсмотрѣнію, потребуетъ вычеркнуть имена сторонъ изъ дѣла, что-бы разсуждать о немъ „принципіально“... Требуютъ „фактовъ“, „фактовъ“ и „фактовъ“... Возможно ли указать „факты“ и „факты“ и скрасъ лицо и лица дѣйствующихъ? Будетъ ли таковой „фактъ“ „юридическимъ“ по требованію?... Не допрашивали „обвиняемаго“, потому что преподавателю не подсудны съѣздамъ... Не допрашивали также и „дѣтей“, которымъ о. Короповъ навязываетъ „неособенно лестную репутацію“ — за преподавателя, утверждая, что это „правда“, что это „на съѣздѣ достаточно выяснилось“... Приведенное постановленіе о. Короповъ признаетъ „слишкомъ поспѣшнымъ“. Но это его точка зрѣнія... Не спѣшимъ, а слишкомъ — слишкомъ запоздали съ должнымъ протестомъ противъ „грубаго обращенія“ съ дѣтьми духовенства въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. — Но „лучше поздно, чѣмъ никогда“.

Съѣздъ знаетъ и знаетъ, что внутренняя жизнь заведенія — не его дѣло. Но чье-жъ это дѣло, что дѣти духовныхъ родителей, принятые въ училище кроткими, довѣрчивыми, послушными, становятся „грубыми“, „скрытными“, „упорными“? Не говоря уже о „немногихъ меньше половины“ неуспѣвающихъ, отсталыхъ, исключенныхъ... Духовенство не можетъ — не должно быть равнодушнымъ зрителемъ потери дѣтей своихъ — съ родной школой. Превышая власть, съѣздъ срываетъ забрало съ „кивающихъ на Петра“ и въ самомъ общежитіи училищномъ обнаруживаетъ неискоренимый „бурсаизмъ“, отъ котораго и все прочее от-

рывается... Дѣти, привыкшіе въ семьѣ къ любви, ласкѣ, прощаются съ ними, переступивъ порогъ училища... Въ стѣнахъ благоустроенныхъ по вѣщности институтовъ духовнаго просвѣщенія и понынѣ ютится „крайне грубое обращеніе съ воспитанниками“... Жалобы на это возможно подавить... Однако, лучше было-бы, если-бъ не было основаній ихъ возбуждать... Это конечная цѣль—единственное желаніе и сѣзда, и родителей...

Принципіально самъ о. Короповъ не отрицаетъ „крайне грубаго обращенія съ воспитанниками“... А какія отъ того послѣдствія? Оно отталкиваетъ, отдаляетъ, ожесточаетъ, зарождаетъ недовѣріе,—навязываетъ скрытность,—закрываетъ ожесточенныхъ въ самихъ себѣ... А тамъ, съ движеніемъ по наукѣ, на готовой почвѣ, по наглой пропагандѣ, и дикій ревъ, и буйный свистъ, и отчаянныя забастовки, и звѣрскія обструкціи... И исключенія за исключеніями... Въ лагерь измѣнниковъ, террористовъ, предателей отечества. Видна и кровь лучшихъ слугъ Царя и Родины—на землѣ родной, невинныя жертвы, по грѣхамъ нашимъ...

Надо отнять разумъ и сердце человѣческое у родителей и духовенства, чтобы они не искали и не видѣли коренной причины паденія школы духовной... Пишите-же, кому охота, трубите, грозите...

—„Не ваше дѣло!“... „Вы не имѣете права“... Но родители не подаютъ дѣтямъ своимъ „вмѣсто хлѣба—камень“, „вмѣсто рыбы—змѣю“\*). А Полтавскій окружной училищный сѣздъ, съ пригвожденнымъ къ позорному столбу „предсѣдателемъ“ сдѣлали свое дѣло,—отъ лица духовенства, по уполномочію родителей... По дѣлу этому нѣтъ надобности искать козла отпушенія... Строй общежитія—жизнь ясно говорятъ всей педагогической корпораціи духовнаго питомника: безъ насъ, безъ родителей,—безъ нашей родительской любви къ дѣтямъ, а дѣтской къ намъ,—никакіе педагогическіе совѣты валки и мѣры не удержатъ питомцевъ вашихъ на должной высотѣ труда—науки, просвѣщенія, чести однимъ застывшимъ формализмомъ... Вамъ видна гибель воспитанниковъ съ первыхъ классовъ... А для насъ это невыносимо—убійственно... Позвольте же намъ хоть разъ въ году объединиться на училищномъ сѣздѣ духо-

\*) Матѣ. 7, 9—10.

венства—съ равноправнымъ съ вами голосомъ въ вопросахъ воспитанія дѣтей нашихъ. Мы, о.о. уполномоченные съѣзда, отъ лица родителей, а вы педагогическая корпорація учащихся воспитателей, отъ лица училища. Вы, г.г. педагоги, укажете намъ „злую—волю“ у дѣтей нашихъ и насъ не пощадите... Но честно, благородно: прямо въ глаза, а не за глаза... А мы всѣми мѣрами постараемся привить вамъ родительскую любовь къ учащимся,—утраченную училищемъ. Но всѣ болѣзни извнѣ или наружныя наносныя, есть и внутреннія... А „больному желудку и пироги вредятъ“...

При братскомъ союзѣ педагоговъ съ родителями—и училище освѣжится, и дѣти оживутъ. Безъ помощи родителей педагоги не овладѣли душою дѣтей... И у семьи отнимаютъ ихъ отдѣленная отъ родителей школа.

## VI.

Признавъ постановленіе по „дскладной запискѣ“ депутата о крайне грубомъ обращеніи“ въ училищѣ—„слишкомъ поспѣшнымъ“, о. Короповъ и память объ этомъ затапываетъ, и слѣдъ заматаетъ.... А „окружному съѣзду“, прописываетъ „горькій—назидательный урокъ“—„отъ опыта“ своего...

„Основываясь на заявленіи депутатовъ, XIII епархіальный съѣздъ постановилъ доложить Преосвященному Владыкѣ въ особой докладной запискѣ о различныхъ дефектахъ учебно-воспитательной стороны епархіального училища. По резолюціи Владыки, начальница училища должна была представить свои объясненія“... „И XIV епархіальный съѣздъ официально признаетъ ихъ удовлетворившими съѣздъ, или, иначе говоря, приноситъ публичное покаяніе въ поспѣшности своихъ собственныхъ дѣйствій и заключеній. Можно ли игнорировать подобные уроки безъ ущерба для высокаго достоинства съѣзда, какъ учрежденія общественнаго характера?“ восклицаетъ и спрашиваетъ о. Короповъ.

Подлинная докладная записка XIII епархіального съѣзда не напечатана. Но въ постановленіяхъ XIV епархіального съѣзда прописано слѣдующее: „журналъ № 11, —13-го іюня 1906 г.... Слушали: а) отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи отъ 11-го ноября 1905 года за № 29662, на

дми совѣта епархіального женскаго училища, гдѣ изложена докладная записка XIII епархіального съѣзда духовенства, съ выясненіемъ отрицательныхъ сторонъ содержанія училища и антигигіеническихъ условій жизни воспитанницъ; б) объяснительную записку по этому поводу г. начальницы училища и в) журнальное постановленіе совѣта отъ 31-го января 1906 года, съ резолюціей Его Преосвященства отъ 12-го февраля № 827. Послѣ подробнаго выясненія... постановили: признать объяснительную записку г. начальницы училища достаточно основательной. 2) — Заслушано заключеніе комиссіи: журнальное опредѣленіе совѣта, составленное „фактически несостоятельно и явно тенденціозно“ — по содержанію своему оскорбительное и крайне вызывающее. Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, съѣздъ выражаетъ удивленіе, что руководило о.о. членами совѣта отъ духовенства, которые, если бы даже и признавали фактическую сторону правильной, однако, должны были бы остаться при особомъ мнѣніи, въ виду тона доклада и рѣзкой формы его изложенія. Слушали: 3) словесное заявленіе о. предсѣдателя совѣта училища, поддержанное г. начальницей: „прошу отцовъ депутатовъ не видѣть оскорбленія въ тѣхъ словахъ доклада, которыя собраніе считаетъ для себя оскорбительными, находя редакцію этого журнала неудачной, такъ какъ совѣтъ не хотѣлъ оскорбить о.о. „депутатовъ“ \*)).

Вотъ откуда „горькій“ и „назидательный“ выводъ о. Коропова: „XIV епархіальный съѣздъ приносить публичное покаяніе въ поспѣшности своихъ дѣйствій и заключеній“... А — „окружной съѣздъ — игнорируетъ „подобные уроки“ въ ущербъ „высокаго достоинства съѣзда, какъ учрежденія общественнаго“...

Въ докладной запискѣ XIII епархіального съѣзда и въ постановленіяхъ по оной XIV епархіального съѣзда говорится объ „отрицательныхъ сторонахъ содержанія училища и антигигіеническихъ условіяхъ жизни воспитанницъ“... А о. Короповъ вспомнилъ объ этомъ, какъ о „дефектахъ учебно-воспитательной стороны епархіального училища“... Неужели это одно и то же?.. Епархіальный съѣздъ постановилъ: „признать объяснительную записку г. начальницы

\*) Указъ П. Д. К. 1906 г. № 40-й.

достаточно основательной“... А по „воспоминаніямъ“ Коропова: „сѣздъ оффиціально признаеть объясненія начальницы удовлетворившими сѣздъ“... Что-же это за „урокъ“? да еще и „горькій“... „назидательный“... „Прошу стцовъ депутатовъ не видѣть оскорбленій въ словахъ доклада, находя редакцію журнала неудачной“... слышитъ сѣздъ отъ о. предсѣдателя совѣта и г. начальницы.. А по вдохновенію о. Коропова „сѣздъ приноситъ публичное покаяніе въ поспѣшности“... Вотъ какъ не исторію пишетъ, а прошлогодніе журналы сѣздовъ подъ руками и на глазахъ у каждаго передергиваетъ, перекраиваетъ свящ. Короповъ по своей личной памяти и по своей собственной логикѣ.

## VII.

„Помимо прямой цѣли“, и за „косвенную“—депутатъ о. Короповъ посылаетъ „горькій укоръ“ прошлому окружному сѣзду... Сѣздъ „не сдѣлалъ даже малѣйшей попытки къ тому, чтобы использовать въ цѣляхъ пастырскихъ довольно многочисленное собраніе духовенства изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ округа“...

Не жалѣйте, о. Короповъ, другихъ. А оглянитесь на себя... Кто пропустилъ „драгоцѣнный“, какъ говорите, „случай къ возможно широкому взаимообщенію“ пастырей?... Кто игнорировалъ—„съ поразительнымъ“ пренебреженіемъ „прямую цѣль“ сѣзда, не говоря уже о „косвенной“?.. Что вышло бы изъ нашего сѣзда, если бы и всѣ о.о. уполномоченные, по вашему нраву, являлись въ засѣданія не къ сроку, какъ вы; вели себя такъ же „демонстративно“, и разѣхались, каждый по вашему? Такъ нате Вамъ, многочисленнсе собраніе духовенства округа, послѣ „горькаго урока“, такой-же „горькій укоръ“... А Вы же сами пишете въ вашихъ „Впечатлѣніяхъ“, не замѣчая своего крайняго противорѣчія самому себѣ: „о.о. депутаты подѣлились другъ съ другомъ наболѣвшими думами, излили свои печали“.

Не 12-й Епархіальный сѣздъ ходатайствовалъ предъ Владыкой о правѣ каждаго благочинія имѣть своего уполномоченнаго на училищно-окружныхъ сѣздахъ, какъ прежде было, а 13-й: журналъ № 11, п. 4, 15 іюня 1905 г. резолюція Владыки на журналѣ томъ: «Утверждается». И

ни слова тамъ, ни намека о правѣ училищно-окружныхъ сѣздовъ на «косвенныя цѣли» — въ официальномъ порядкѣ. А нѣтъ законнаго разрѣшенія и устава, безъ особой нужды ломающаго законъ — не можетъ быть и официальныхъ постановленій въ журналахъ окружныхъ сѣздовъ — о «наболѣвшихъ думахъ» и «печаляхъ» духовенства.

— Тотъ же упрекъ относится и къ другимъ округамъ епархіи: Роменскому, Переяславскому и Лубенскому. И тамъ въ журналахъ окружныхъ сѣздовъ не было и нѣтъ официальныхъ постановленій: ни по вопросамъ уѣздныхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ епархіи, ни по дѣламъ уѣздныхъ сѣздовъ законоучителей, ни по запросамъ уѣздныхъ депутатовъ попечительствъ о народной трезвости и пр. и пр. «Косвенныя цѣли»... А что все это настоящая смертная вина, — съ личной точки зрѣнія автора «Впечатлѣній», — депутатъ О. Короповъ — поднимаетъ, наконецъ, руку, вооруженную «десятью тысячами», якобы, «непроизводительной траты денегъ» церковныхъ нашей епархіи на «ежегодный созывъ окружныхъ сѣздовъ», пишетъ смертный приговоръ: «окружные сѣзды слѣдуетъ вовсе упразднить»... Дѣла училищъ — Роменскаго, Переяславскаго, Лубенскаго — съ успѣхомъ, будутъ «выполнены» въ Полтавѣ «комиссіями» епархіальнаго сѣзда. А для неизбежныхъ справокъ и личныхъ поясненій, съ докладами, въ Полтаву же охотно пробѣдутся и члены Правленій съ начальствующими... Имъ отвѣтятъ таковыми же поѣздками уполномоченные Епархіальныхъ сѣздовъ — для личнаго осмотра зданій училищныхъ, — при всякихъ ремонтныхъ, перестройкахъ. — училищной экономіи. О. Короповъ и тысячъ не пожалѣетъ на таковыя сѣзды и разъѣзды. А не закроютъ ли Епархіальные сѣзды и совсѣмъ того или другого окружного училища, — по желанію большинства изъ противоположныхъ округовъ и окраинъ. — такъ и былъ уже вопросъ о закрытіи Роменскаго училища, — въ ущербъ интересовъ закрываемаго округа, съ нарушеніемъ правъ по владѣнію училищемъ въ теченіи полулѣтка?

Въ 1906-мъ году на всѣхъ четырехъ окружныхъ училищныхъ сѣздахъ нашей епархіи было шестьдесятъ уполномоченныхъ: въ Роменскомъ училищѣ — одиннадцать <sup>1)</sup>, Лу-

<sup>1)</sup> 1906 г. Полтав. Епарх. Вѣдом. № 31, ч. оф., стр. 410.

бенскомъ 18-ть <sup>2)</sup>, Переяславскомъ 6-ть <sup>3)</sup>, Полтавскомъ—25-ть. Десять тысячъ рублей—на шестьдесятъ уполномоченныхъ... А на одного по ровному счету 166 рублей 66 копѣекъ. Денегъ этихъ уполномоченные не получили и не получаютъ. Удостоверять это благочинные, церковные старосты, счетчики и причты, избирающіе депутатовъ на сѣзды. «Десять тысячъ рублей церковныхъ на ежегодный созывъ окружныхъ сѣздовъ»—это миражныя «впечатлѣнія» о. Коропова!

Но двумъ господамъ не служить... Достойный корреспондентъ—на особомъ мѣстѣ въ собраніяхъ... Депутатъ же сѣзда—это отвѣтственный за сѣздъ—за дѣла и честь его—сотрудникъ сѣзда, «предсѣдателя» и о.о. уполномоченныхъ. Въ засѣданіяхъ подаетъ онъ свой голосъ... Тамъ—въ лицѣ другихъ—держитъ свою точку зрѣнія на дѣла... Пишетъ и отдѣльныя мнѣнія, что бы своевременно, до закрытія сѣзда, приложить таковыя къ общему постановленію всѣхъ или большинства, съ которымъ не согласенъ или вносить поправку. Но о. Короповъ не сдѣлалъ этого, а поэтому и обвиненія его падаютъ на его же голову.

Священникъ *Стефанъ Илляшевичъ.*

### Изъ моей пастырской практики.

Дѣло было 8-го или 9-го декабря. Едва пріѣхалъ ко мнѣ о. благочинный для годовыхъ отчетовъ и мы съ нимъ принялись за работу, какъ вдругъ входитъ крестьянинъ сосѣдняго прихода деревни З. Ал. Ви—овъ. Принявши благословеніе отъ о. благочиннаго, онъ подошелъ и ко мнѣ за тѣмъ же. Затѣмъ онъ встревоженно сказалъ: „я къ тебѣ, батюшка, потрудись поѣхать причастить племянницу Е. въ деревнѣ П—яхъ; да нельзя-ли поскорѣе, больная то ужъ очень ветха, боюсь не умерла бы безъ священника: я бы и не поѣхалъ къ тебѣ, добавилъ онъ, да нашъ то отецъ ночью хотѣлъ уѣхать: поторопись пожалуйста, да только одѣнься покрѣпче, лошаденку то я ужъ больно замаялъ, да и на улицѣ то сильно мететь“ (заноситъ дорогу).

<sup>2)</sup> Тоже № 32, стр. 448.

<sup>3)</sup> № 33, стр. 470.

Съ о. благочиннымъ мы скоро стоворились, и я тотчасъ отправился къ больной.

Предупрежденіе и безпокойство возницы были вполнѣ справедливы — дороги совсѣмъ не было, порывистый вѣтеръ крутилъ немилосердно; снѣгъ сряду же заметалъ слѣды.

Но вотъ, наконецъ, и деревня, и тотъ домъ, куда меня везли. Вхожу въ избу. На мой привѣтъ „здравствуйте“ слышу смущенный женскій голосъ: „вотъ и батюшка“. А вслѣдъ затѣмъ вошла дѣвица, и за нею и мѣстный приходскій священникъ.

Оказывается, сильный припадокъ кашля съ удушьемъ больной чахоточной поставилъ на ноги всю родню и заставилъ побѣхать сразу за своимъ отцемъ и за мною.

И такъ я былъ уже какъ бы не нуженъ на этотъ разъ. Свой духовникъ до меня уже принялъ исповѣдь больной и приобщилъ ее Святыхъ Христовыхъ Таинъ.

Но случай этотъ столкнулъ меня вотъ съ какимъ обстоятельствомъ незауряднымъ и достойнымъ полного отъ насъ пастырей вниманія.

Сосѣдъ пастырь захлопоталъ объ угощеніи меня съ дороги чайкомъ и закускою. Онъ видѣлъ, что я иззябъ, вполнѣ сознавалъ и то, что я незаслуженно и безцѣльно ѣхалъ въ такую непогоду, потому и хотѣлъ сгладить во мнѣ неприятное чувство. Въ суетѣ и заботѣ обо мнѣ онъ вышелъ въ другую избу къ стряпухѣ, чтобы поторопить ее и меня не задержать.

Онъ за порогъ, а больная ко мнѣ съ полнымъ тревоги голосомъ и умоляющимъ взоромъ: „Батюшка! какъ мнѣ быть то; видишь, отецъ то нашъ ужъ больно навеселѣ, какъ то онъ справилъ меня? Боюсь, чтобы Господь не засудилъ меня по смерти“. И сама заплакала...

На этомъ закрываю завѣсу видѣннаго и слышаннаго мною...

Немного словъ сказала болящая раба Е—па. Но какой глубокой урокъ намъ пастырямъ Церкви Божіей?

Признаюсь, съ тѣхъ поръ я возненавидѣлъ нетрезвость въ духовенствѣ, особенно въ священникахъ и всегда воевалъ противъ этого порока въ нашемъ званіи. Мольба, скорбный видъ и горькія слезы больной, искавшей во мнѣ успокоенія для своей возмущенной души, у меня по сіе время въ

ушахъ, не говоря уже о томъ, что они въ памяти кровавыми чернилами записаны.

Къ вамъ, о.о. собратія, мольба, оставьте бражничанье въ приходѣ, когда заняли такой высокой и отвѣтственный постъ. Особенно прошу и умоляю ставшихъ пастырями въ раскольническихъ приходахъ. Отъ нетрезвости духовенства соблазнъ льется рѣкой въ приходѣ раскольническомъ. И въ этой деревнѣ, даже и въ томъ домѣ, гдѣ я былъ, витасть духъ раскола; потому то такъ и отнеслась больная къ исповѣди не вполнѣ трезваго духовнаго отца. Сейчас положеніе такого пастыря въ такихъ приходахъ требуетъ особой осторожности. Бойтесь, чтобы нашими непорядками не погубить церковнаго дѣла. Видите изъ описываемаго мною случая, какъ опасна указанная выше слабость духовенства. Щадите же совѣсть вѣрующихъ простецовъ.

Обращаюсь и къ вамъ, о.о. благочинные, съ призывомъ испытать себя. Вѣдь нетрезвость подвѣдомыхъ вамъ духовныхъ лицъ всегда извѣстна. Извѣстны вамъ и плоды горькіе въ приходахъ отъ такихъ служителей Церкви Божіей. Не глядите сквозь пальцы на нетрезвость духовныхъ, старайтесь пресѣчь зло въ подвѣдомыхъ вамъ служителяхъ Церкви, гоните вонъ отъ себя непослушныхъ, требуйте у власти предержавшей замѣны ихъ лучшими и болѣе дѣятельными.

Хотѣлось бы, чтобы и Епархіальная власть опредѣляла въ клиръ трезвыхъ, и именно однихъ трезвыхъ. Пусть всѣ знаютъ, что въ архивъ ужь сдана жизнію поговорка: пьянь да смиренъ, такъ два уголья въ немъ.

Имѣю основаніе предполагать, что найдутся возражатели и скажутъ: лучше бы такой неприглядный случай держать отцу въ тайнѣ. Самобичеваніе, отцы и братія, — скажу я, — на почвѣ религіознаго самопознанія ничуть не преступно; напротивъ оно только къ лучшему поведетъ. Да и не лучше ли намъ самимъ обнаружить свои раны и пострадать отъ себя, чѣмъ ждать, когда извнѣ и другіе будутъ нещадно рубить и позорить насъ. Сердечная туга налегла мнѣ на дуду, когда я прочелъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ отчетъ Епархіальнаго Съѣзда. Отцы депутаты говорили о многомъ, но существенныхъ вопросовъ обновленія духовенства и приходовъ только мимоходомъ коснулись и то какъ то нехотя, какъ бы для отвода глазъ. Печально...

Пусть моя слабая замѣтка дастъ толчекъ духовенству нашей епархіи къ самообновленію. Изъ устъ въ уста передають о нѣкоторыхъ печальныхъ промахахъ, публично допущенныхъ въ своемъ поведеніи даже нѣкоторыми о.о. депутатами только что закончившагося Епархіального Съѣзда \*). (Новгор. Еп. В.).

*Священникъ*

Въ № 14-мъ „Полт. Еп. Вѣд.“, на 657 стран. внизу пропущена подпись автора: *протоіерей Константинъ Радзівевскій.*

## Объявленія.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

### „РЕНАНЪ“ И ЕГО „ЖИЗНЬ ИСУСА“,

(изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ Евангельскаго ученія).

Ректора Полтавской Дух. Сем. *Архим. Варлаама.*

1—180 стр., Цѣна 75 коп.

### СОДЕРЖАНІЕ:

#### 1 гл. Ренанъ, какъ религіозный мыслитель.

Дѣтскіе и юношескіе годы Ренана. Вліяніе школы на зарожденіе будущихъ взглядовъ. Ренанъ—послѣдователь философской критической школы. Взглядъ Ренана на основныя истины религіи и жизни. Ренанъ, какъ писатель. Диллетантизмъ и эффектація. Отраженіе философскихъ и эстетическихъ взглядовъ на „Жизни Иисуса“. Взглядъ Ренана на свою жизнь.

#### 2 гл. Взглядъ Ренана на Евангеліе.

Рационалистическая точкая зрѣнія; отрицаніе чудесъ и сверхъ-естественнаго. Несостоятельность такого взгляда. Системы рационалистической экзегетики. Ренанъ—предста-

\*) Но тутъ уже редакция, выражаясь словами автора священника, закрываетъ завѣсу надъ тѣмъ, что онъ далѣе пишетъ объ этомъ.

витель эклектической школы; ея методъ. Пониманіе Ренаномъ своей задачи въ качествѣ историка. Отрицаніе подлинности Евангеліи. Критическій разборъ взгляда Ренана. Дѣйствительная степень достовѣрности св. книгъ Н. Завѣта

**3 гл. „Жизнь Иисуса“, по Ренану** (два разнохарактерныхъ періода въ проповѣди Христа).

Воспитаніе Иисуса и Его нравственный обликъ. Первый періодъ въ дѣятельности Иисуса—Галилейскій, радостный. Проповѣдь жизнерадостности, любви—къ людямъ, къ жизни, къ наслажденіямъ жизни. Нагорная проповѣдь—истинное христіанство. Представлявшаяся возможность осуществленія рая на земли. Посѣщеніе Іерусалима на праздникъ Пасхи. Препирательства съ Иисусомъ книжниковъ и фарисеевъ. Разочарованіе Иисуса въ своихъ силахъ, поддѣлка подъ народные взгляды: принятіе титула Мессіи, стремленіе—творить деса. Нравственное умаленіе личности Иисуса. Проповѣдь страданія, отреч. отъ жизни; ученіе о второмъ пришествіи, о страшномъ судѣ. Исканіе христіанства. Геосиманскій подвигъ. Развязка.

#### **4 гл. Критика Ренана съ Евангельской точки зрѣнія.**

Искусственный вымыселъ двухъ періодовъ въ проповѣди Иисуса. Дѣйствительный ходъ событій. Евангельскій образъ Христа. Смыслъ нагорной проповѣди любви. Критика „розового“ христіанства или Галилейскаго періода. Разборъ Іудейскаго періода. Проповѣдь о страданіи и отреченіи. Ея дѣйствительный смыслъ. Исканіе Ренаномъ Евангельскаго ученія.

#### **5 гл. Критика Ренана съ психологической точки зрѣнія.**

Общій взглядъ Ренана на христіанство и его несостоятельность съ философской точки зрѣнія. Психологическія данныя изъ настроенности естественнаго человѣка. Значеніе грѣха. Ученіе о пути къ совершенству въ философіи и языческой религіи: буддизмъ и стоики. Нужда въ Искупителѣ. Каковъ долженъ быть Искупитель людей? При какихъ условіяхъ возможно искупленіе каждаго? Богооткровенное ученіе о страданіи, какъ пути ко спасенію.

#### **6 гл. Истинное пониманіе христіанства.**

Можно ли обвинять христіанство въ пессимизмъ? Взаимная связь между радостями и страданіями христіанина. Свято-

отеческое учение о пути ко спасенію. Главные моменты въ процессѣ возрожденія: борьба, страданія, скорби, очищеніе отъ страстей, радость, блаженство. Что можетъ сдѣлать человѣкъ безъ Христа? Пессимизмъ и отчаяніе. Коренное отличіе блаженства христіанина отъ земныхъ удовольствій и страстныхъ восторговъ естественнаго человѣка. Общая оцѣнка Ренановскаго пониманія христіанства. Дѣйствительная сущность христіанства.

---

Это популярно-научное изслѣдованіе имѣетъ своей задачей дать критическій разборъ Ренановскому пониманію христіанства. Исказивши и предательски осмѣявши въ своей книгѣ „Жизнь Иисуса“ — божественный ликъ Христа, Ренанъ принизилъ и исказилъ основанное Имъ христіанство. Теперь, съ распространеніемъ сочиненіемъ Ренана, болѣе чѣмъ когда-либо, явилась настоящая нужда — обличить лжеучителя, снять съ него маску ученаго и будто бы искренняго человѣка, которую онъ усердно на себя надѣваетъ, и показать протівохристіанскія его воззрѣнія въ ихъ дѣйствительномъ и неприглядномъ свѣтѣ. Это и стремится дать предлагаемая книга.

Книгу можна достать въ большихъ столичныхъ магазинахъ и въ Полтавѣ — въ книж. лавкѣ Св.-Макарьевскаго братства и въ магазинѣ Маркевича.

---

Въ г. Полтавѣ съ 1 Сентября 1907 года открывается частное женское училище перваго разряда по программѣ гимназій М. Нар. Пр. съ дополнительными профессиональными курсами Меланіи Петровны Сивицкой (Никитиной).

Приемныя испытанія 20 Августа, съ осени открываются пригготовительный, I, II, и III классы.

Справки о приемѣ прошеній: Полтава; Петровская площадь д. Кривинской № 6, съ 1 Іюня въ помѣщеніи училища: Александровская улица, д. Д. М. Зеленскаго возлѣ Собора.

Плата: въ пригот. кл. 50 р. I, II и III 60 руб. въ годъ.

---

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗЛОТНАЯ  
**МАСТЕРСКАЯ**  
**Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.**

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

**НАГРАДЫ:**

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль.  
 За выставку въ ЕлисаветградѢ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1906 г.  
 золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашеныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооружеію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмергина.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО  
ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

→ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ ←

Занимаясь въ теченіи ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

Доводимъ до свѣдѣнія лицъ, ищущихъ священническаго и діаконскаго сана, что мы, какъ опытные репетиторы, намѣрены заняться подготовкой желающихъ дѣржать экзамень. Занятія начинаются съ 20-го іюня 1907 года въ г. Полтавѣ. Желающіе готовиться должны непременно извѣстить насъ къ 25-му мая. **Адресъ:** Полтавская Духовная Семинарія, воспитаннику Михаилу Матвѣевскому (или Петру Богаевскому).

## ✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

*Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.*

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

**Фирма существуетъ съ 1879-го года.**

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Пасха въ Палестинѣ. II.—Соціализмъ въ государственномъ и общественномъ отношеніи (окончаніе). III.—О необходимости измѣненія существующей системы взносовъ отъ первей и причтовъ на духовно-учебное дѣло и общеспархіальныя нужды. IV.—По поводу „Впечатлѣній прошлаго окружного Полтавскаго съѣзда духовенства“. (Окончаніе). V.—Изъ моей пастырской практики. VI.—Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлецкій.  
| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Мая 1907 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома П. Фришбергъ и С. Зороховичъ.