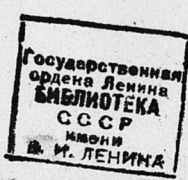


XVIII  $\frac{36}{7}$



455.

№ 2087-49

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де доб-оръ ꙗ душь да 1-я шила а 15-я зиле. Пренца типарией пеув ая ку прійдетаръ ши адучеръ а касть 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ а у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитура се примѣще ꙗ Редаціи Вѣдомостиндор Епархіей да Духовничѣска Семинаріе ꙗ Кишинѣу ши да Благочиннй де лок.

15—30 ЮНЯ № 12 1871 ГОДА.

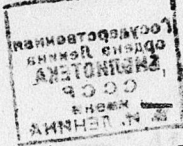
## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*О празднованіи памяти Святыхъ Кирилла и Меодія въ воскресный день.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16 октября 1870 года за № 259, о перенесеніи по всемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. Приказали: Не встрѣчая пренятствій къ удовлетворенію ходатайства совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празд-



нованія памяти Святыхъ Кирилла и Миоодія, 11 Мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16 октября 1870 г. за № 259, а прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля 1871 года за № 890 дано знать Кишиневскому Епархіальному Начальству, что вслѣдствіе предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3 день того же апрѣля Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія по Кишиневской Епархіи слѣдующія лица: А., За службу по духовному вѣдомству 1-е., сопричислены къ орденамъ Св. Анны 2-й степени протоіерей Евграфъ Понятовскій; Св. Анны 3-й степени, архимандриты Серафимъ и Іосифъ и протоіерей Сергій Бандаковъ и 2-е., Награждены Камиловками Священники: Іоаннъ Бутукъ, Іоаннъ Курмей, Іоаннъ Гинкуловъ, Сумеонъ Базюлокъ и Андрей Байданъ; Скуфьями: Священники Іоаннъ Няга, Петръ Доницъ, Георгій Дынга и Іоаннъ Баконскій, и Б., За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ сопричислены къ орденамъ Св. Анны 2-й степени архимандритъ Косьма, Св. Анны 3-й степени священникъ Василій Пархамовичъ. Награждены Скуфьями священники: Даниль Ливицкій, Никифоръ Бѣднаровскій и Николай Дашковъ.

*Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.*

(Продолженіе).

*Церковно-приходскія училища въ привислинскихъ губерніяхъ и ихъ значенія.* Церковно-приходскія школы въ привислинскомъ краѣ продолжали оказывать свое православно-образовательное вліяніе. Число ихъ увеличилось открытѣемъ учи-

лицъ: въ приходъ Покровской единовѣрческой церкви, сейнинскаго уѣзда, сувалкской губернии, и при таможенной церкви въ г. Сандомиръ, радомской губернии. На содержаніе перваго изъ этихъ училищъ назначено отъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно отпускать 345 р. Вирель до открытія одного общаго для всѣхъ дѣтей мѣстныхъ единовѣрцевъ училища въ селѣ Покровскомъ, признано необходимымъ завести школы въ трехъ, наиболѣе многочисленныхъ селеніяхъ того прихода, а именно, въ самомъ селѣ Покровскомъ, деревнѣ Николаевской и колоніи Александровской; для сего приглашены три благонадежные по повеленію и способные къ обученію дѣтей единовѣрца, наняты два помѣщенія для школъ въ д. Николевской и колоніи Александровской, а въ селѣ Покровскомъ положено обучать дѣтей въ домахъ родителей поочередно. 24 февраля 1869 г. начато обученіе дѣтей во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ концѣ того же года блюстителемъ училища, оказывается, что оно приноситъ уже добрые плоды, какъ по развитію между дѣтьми единовѣрцевъ грамотности, такъ и по ихъ нравственному улучшенію. Обучающихся въ то время было во всѣхъ отдѣленіяхъ школы 24 мальчика и 16 дѣвочекъ.

Церковно-приходское училище въ г. Сандомиръ назначено преимущественно для дѣтей нижнихъ чиновъ пограничной стражи завіходскаго таможеннаго округа, и потому содержится на счетъ денежныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ всеми безъ исключенія лицами служащими въ округѣ.

Изъ открытыхъ до 1869 г. 24 церковно-приходскихъ школъ 18 получаютъ вспоможеніе отъ казны, изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, въ видѣни котораго и состоятъ подъ именемъ православныхъ начальныхъ училищъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ мѣстные священники исполняютъ обязанности блюстителей и законоучителей. Въ некоторыхъ училищахъ они и, подъ ихъ роководствомъ, диаконы и псаломщики занимаются обученіемъ всѣмъ предметамъ для большинства же училищъ назначаются особые учителя изъ свѣтскаго званія.

Объемъ и предметы преподаванія въ училищахъ весьма неодинаковы: въ иныхъ всѣ занятія съ учениками ограничива-

ются обученіемъ ихъ гражданскому и церковно-славянскому чтенію, письму и самымъ употребительнымъ молитвамъ, послѣ чего родители берутъ своихъ дѣтей изъ училищъ, считая такое образованіе уже достаточнымъ, тогда какъ въ другихъ училищахъ преподаются краткій и пространный катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія, ариѳметика, русская грамматика, русская исторія, географія съ черченіемъ картъ, церковное пѣніе; въ иныхъ къ симъ предметамъ присоединяется обученіе мастерствамъ. При такомъ объемѣ обученія, нѣкоторыя изъ училищъ успѣвали достаточно подготовить своихъ воспитанниковъ къ поступленію, для дальнѣйшаго образованія, въ среднія учебныя заведенія: прогимназіи, гимназіи и русскіе педагогическіе курсы. Потому— то въ нѣкоторыхъ изъ церковно-приходскихъ школъ обучаются не одни только дѣти семействъ, принадлежащихъ къ низшимъ, бѣднѣйшимъ сословіямъ, но и дѣти чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Не чуждаются православной школы въ привислинскомъ краѣ и мѣстные иновѣрцы. Изъ числа 545 дѣтей, обучавшихся во всѣхъ 26 церковно-приходскихъ училищахъ, въ концѣ минувшаго года было: 7 греко-уніатовъ, 71 римско-католиковъ, 7 лютеранъ и 20 евреевъ.

*Переводы богослужебныхъ и другихъ книгъ на мѣстные нарѣчія въ рижской епархіи.* Заботливое вниманіе духовнаго начальства рижской епархіи обращено было на дѣло перевода богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ на эстскій и латышскій языки. До 1869 года въ рижской епархіи существовали для составленія и пересмотра сихъ переводовъ два комитета въ венденскомъ и дерптскомъ уѣздахъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго хода дѣла, въ концѣ того года, вмѣсто нихъ составленъ одинъ повѣрочный комитетъ для реэмотрѣнія всѣхъ поступившихъ къ епархіальному началству и находившихся въ прежнихъ двухъ комитетахъ переводовъ упомянутыхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки. Комитетъ этотъ учрежденъ при рижской духовной семинаріи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ рижскаго преосвященнаго, изъ наставниковъ семинаріи, природныхъ латышей и эстовъ. Новый камитетъ уже однимъ своимъ личнымъ составомъ представляетъ достаточныя ручательства ус-

пѣшности своихъ дѣйствій. Между тѣмъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, приступлено къ печатанію книги на эстскомъ языкѣ, подъ названіемъ: «Пѣснословъ православной Церкви», которая въ непродолжительномъ времени будетъ готова и поступитъ въ употребленіе по церквамъ. Изъ книгъ не богослужебныхъ, но духовнаго содержанія, въ 1869 году переведены кокенгузенскимъ священникомъ Окновымъ на латышскій языкъ и, по надлежащемъ разсмотрѣніи, имъ же на свой счетъ, при небольшомъ пособіи отъ епархіальнаго начальства, изданы (и пущены въ обращеніе): а) «Начатки христіанскаго ученія» и б) «Объясненіе богослуженія православной Церкви», священника В. Михайловскаго. И та и другая изъ этихъ книгъ вполне приспособлены къ потребностямъ тѣхъ исповѣдниковъ привославія, для которыхъ онѣ предназначены.

*Постройка церквей въ рижской епархіи и передача производства оной въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.* Постройка и благоустройство въ рижской епархіи православныхъ храмовъ—этихъ живыхъ училищъ вѣры и благочестія—составляли также одну изъ насущныхъ потребностей православнаго населенія края и предметъ заботъ духовнаго правительства. На счетъ поступившихъ къ преосвященному Платону, бывшему архіепископу рижскому, частныхъ пожертвованій на этотъ предметъ, и ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ святѣйшаго Синода за 1864 и 1866 гг., всего 214,857 руб. 92 к., было вновь построено 18 храмовъ и 2 молитвенные дома и исправлены церковныя зданія въ 5 приходахъ. Затѣмъ изъ 160 православныхъ приходовъ рижской епархіи только 100 имѣютъ храмы; изъ остальныхъ же въ 12 нѣтъ не только храмовыхъ зданій, но и никакого помѣщенія для церквей, и въ 48 приходахъ богослуженіе отправляется или въ наемныхъ домахъ, или въ помѣщеніяхъ военнаго поста и домахъ, построенныхъ для приходскихъ школъ. Не только въ деревняхъ и селахъ, даже во многихъ городахъ, какъ напримѣръ, въ Туккумъ, Гольдингенъ, Дерптъ, Илуксть и другихъ, приходы не имѣютъ храмовъ и нанимаютъ для молитвеннаго приюта дома у городскихъ жителей. Итакъ, предстояло соорудить до 60 храмовъ, кромѣ постройки во многихъ приходахъ помѣщеній для причтовъ и школьныхъ домовъ для дѣтей православнаго населенія.

Въ виду такого положенія церковно-строительнаго дѣла въ рижской епархіи, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признано было необходимымъ: 1) завѣдываніе сооруженіемъ церквей рижской епархіи предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ; 2) къ сооруженію и обновленію церквей тамъ приступить немедленно и не иначе, какъ одновременно по всей епархіи, такъ чтобы все производство построекъ окончено было не болѣе, какъ въ 3 или 4 года; 3) устроить церкви непременно каменные, которыя какъ наружнымъ, такъ и внутреннимъ своимъ благольшіемъ соответствовали бы достоинству православія; 4) вмѣстѣ съ обновленіемъ или сооруженіемъ каждаго храма устраивать при самой церкви причтовые дома для священнослужителей и домъ для церковно-приходской школы, а если позволить средства, то и для богадѣльни, такъ чтобы каждый храмъ былъ не только мѣстомъ для молитвы, но въ то же время и пунктомъ, гдѣ православные прихожане находили бы возможность образованія своихъ дѣтей въ духѣ своего исповѣданія и русской народности, а также призываніе для бѣдныхъ и немощныхъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе неотложную потребность въ этихъ постройкахъ по рижской епархіи, а также и въ обновленіи нынѣ существующихъ церквей, нашелъ передачу строительной части по этой епархіи въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ мѣрою вполне полезною; для облегченія же государственному казначейству тяжести новаго значительнаго ассигнованія суммъ на этотъ предметъ, Синодъ, несмотря на недостаточность ассигнуемаго по духовному вѣдомству кредита на строительныя надобности по всей имперіи, въ размѣрѣ 150,500 рублей, и не смотря на значительныя, заявленныя уже нужды по постройкамъ въ прочихъ епархіяхъ, въ октябрѣ 1869 года постановилъ: отчислять изъ упомянутаго кредита на постройки въ рижской епархіи ежегодно до 50,000 руб. въ продолженіе четырехъ лѣтъ; постройки же въ другихъ епархіяхъ отложить на болѣе продолжительный срокъ. Затѣмъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ о расходѣ на постройку православныхъ храмовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Высочайше утвержденнымъ во 2 день февраля текущаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта, назначено къ отпуску на этотъ предметъ съ 1870 года, въ теченіе

не четырехъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго казначейства по 150,000 р. Дарованная симъ Высочайшимъ повелѣніемъ средства на устройство православныхъ храмовъ въ рижской епархіи представляютъ благопріятныя виды на успѣшный ходъ дѣла, весьма важнаго для интересовъ православія въ томъ краѣ, гдѣ церковь православная въ своихъ учрежденіяхъ должна являть себя съ подобающимъ ей величіемъ и достоинствомъ предъ лицомъ иновѣрцевъ, какъ оказывающихъ къ ней влеченіе, такъ и обнаруживающихъ холодность и нерасположенность.

*Пожертвованія въ пользу церкви рижской епархіи.*  
Между тѣмъ какъ правительствомъ принимаются мѣры къ скорѣйшему устройству церкви въ рижской епархіи, и въ русскомъ православномъ обществѣ не смолкаетъ сочувствіе къ дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не уменьшаются и приношенія на удовлетвореніе многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ тамошней православной церкви. Въ 1869 году многіе храмы рижской епархіи въ избыткѣ получили все необходимое для совершенія богослуженія, частью чрезъ епархіальное начальство, частью непосредственно отъ самихъ жертвователей.

Во главѣ этихъ пожертвованій имѣю счастье поименовать щедроты Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Ея Величество изволила пожертвовать въ рижскій кафедральный соборъ и нѣкоторыя другія церкви рижской епархіи одно архіерейское, шесть священническихъ, пять діаконскихъ облачений и тридцать стихарей для церковнослужителей и пѣвчихъ. Чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ также доставлены были въ рижскую епархію весьма значительныя пожертвованія, сдѣланныя нѣкоторыми с.-петербургскими купцами, а именно: пять весьма хорошей работы иконостасовъ и для пяти же церквей полныя экземпляры очень цѣнныхъ ризничныхъ и уварныхъ вещей. Извѣстный своими приношеніями на пользу храмовъ, московскій временный купецъ, потомственный дворянинъ Четвериковъ пожертвовалъ семь иконостасовъ для сельскихъ церквей, причемъ прислалъ на свой счетъ и мастера для постановки на мѣста ихъ назначенія. Такимъ образомъ церкви рижской епархіи мало по малу освобождаются отъ той воплю-

шей скудости, въ которой онѣ находились не задолго преѣсая, и постепенно приходить въ подобающее дому Божию благоліпіе.

*Братства при церквахъ рижской епархіи.* Дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ сильно служили учрежденныя здѣсь братства: рижское Петропавловское, либавское, туккумское, венденское и гольдингенское. Такъ, рижское братство, между прочимъ, открыло въ г. Ригѣ русско-эстолатышскую школу, которую и содержать на свои средства; туккумское и гольдингенское братства собрали довольно значительныя суммы на постройку церквей въ городахъ Туккумъ и Гольтингенъ, каковую постройку и предполагается начать въ наступившемъ 1870 году.

(Продолженіе будетъ.)

*Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумльній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на стѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.*

(Продолженіе)

§ 76. Экономъ избирается изъ лицъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и гражданскаго.

§ 77. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

Экономъ семинаріи не можетъ занимать ни какой другой должности ни по семинаріи, ни внѣ оной. (Опред. Св. Синода 11 марта 1868 г. и др.)  
5-мал

Исключеніе изъ сего правила допускается только въ семинаріяхъ, не получившихъ полного преобразованія, въ которыхъ, за недостаточностію назначеннаго по должности эконома вознагражденія и невозможностію имѣть на оной особыхъ лицъ,



могутъ впродъ до преобразованія оставаться въ сей должности наставники семинаріи (Опр. Св. Синода  $\frac{11 \text{ марта}}{25 \text{ мая}} 1868$  года).

Въ случаѣ полученія нѣсколькими кандидатами на должность эконома, при баллотировкѣ, одинаковаго большинства избирательныхъ голосовъ (наприм. если изъ общаго числа 10 баллотировочныхъ голосовъ два или три кандидата получаютъ, каждый, по 6, 7 или 8 избирательныхъ голосовъ), утвержденіе того или другаго кандидата въ сей должности предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго. Если же баллотлируемые не получаютъ безусловнаго большинства избирательныхъ голосовъ и будутъ имѣть равное число какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ (напр. изъ общаго числа 10 по 5 тѣхъ и другихъ), то выборъ ихъ долженъ считаться несостоявшимся. (Опр. Св. Синода  $\frac{31 \text{ января}}{24 \text{ февраля}} 1869$  года).

§ 89. Секретарь правленія избирается изъ преподавателей семинаріи, или же изъ лицъ не принадлежащихъ къ ней, духовнаго или гражданскаго вѣдомства.

Секретарю правленія изъ наставниковъ производится жалованье въ полномъ, положенномъ по штату размѣрѣ (400 р.). (Опр. Св. Синода отъ  $\frac{17 \text{ мая}}{1 \text{ июня}}$  и  $\frac{26 \text{ июня}}{17 \text{ июля}} 1868$  года).

§ 90. Секретарь правленія завѣдываетъ канцелярією онаго и семинарскимъ архивомъ.

§ 91. Къ его обязанностямъ относится изготовлять къ докладу дѣла, поступающія въ правленіе; докладывать оныя, составлять по заключеніямъ правленія журналы и исполненія по нимъ за собственною скрѣпою; вести переписку по части ректора, и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства правленія касается.

Въ случаѣ продолжительной болѣзни секретаря, правленіе, по предложенію преосвященнаго, избираетъ временно исполняющаго должность, примѣнительно къ пункту 8 му §

106 сем. уст. въ педагогическомъ собраніи. (Опред. Св. Синода отъ 21 августа 1868 года).

Въ случаѣ кратковременной болѣзни секретаря, исправленіе его должности возлагается педагогическимъ собраніемъ правленія на кого либо изъ членовъ онаго или преподавателей не состоящихъ членами. (Опред. Св. Синода отъ 21 августа 1868 г.).

§ 92. Писцы нанимаются секретаремъ правленія съ вѣдома ректора семинаріи и получаютъ содержаніе, по назначенію правленія, изъ общей суммы на канцелярію ассигнуемой.

*Примѣчаніе.* Учащіеся въ семинаріи въ занятіямъ письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

Нанимаемымъ для занятій по канцеляріи семинарскаго правленія писцамъ не должно быть предоставляемо содержанія пищею и помѣщенія отъ семинаріи. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года).

§ 93. Правленіе семинаріи имѣетъ двоякаго рода собранія: а) педагогическія и б) распорядительныя.

§ 94. Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предѣтельствомъ ректора, инспекторъ, семь членовъ изъ преподавателей, избираемые въ общемъ собраніи, и три члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, избираемые духовенствомъ съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на шесть лѣтъ.

§ 96. Въ распорядительныхъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предѣтельствомъ ректора, инспекторъ и три члена правленія, одинъ изъ преподавателей и два изъ епархіальнаго духовенства, избираемые въ общихъ собраніяхъ на три года для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія.

Епархіальные съезды духовенства, симъ по § 94 сем. уст. особою своею цѣлю избраніе изъ среды священнослужителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарска-

го правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 сем. уст., сверхштатные параллельные классы въ семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ опредѣленное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (*Опредѣленіе Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, какъ то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 устава оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспомощенія, содержать училище своего округа. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года*).

Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть назначены, какъ и на окружные училищные, по одному отъ 10 причтовъ, по выбору духовенства, а отнюдь не по распоряженіямъ консисторій или благочинныхъ. (*Опред. Св. Синода 13/20 декаб. 1867 года*).

Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ, могутъ быть приглашаемы духовенствомъ и на съѣзды общепархіальные, безъ повторе-

нія избранія. (Опред. Св. Синода  $\frac{12 \text{ декабря } 1869 \text{ г.}}{8 \text{ декабря } 1870 \text{ г.}}$ ).

Священнослужители, избранные въ депутаты на сѣзды общепархіальные, могутъ, по усмотрѣнію духовенства, оставаться въ семь званій и являться на послѣдующіе сѣзды безъ повторенія выбора, но во всякомъ случаѣ избраніе сіе должно возобновиться по истеченіи трехъ лѣтъ. (Опред. Св. Синода  $\frac{3/17 \text{ іюня } 1868 \text{ г. и } \frac{15 \text{ декабря } 1869 \text{ г.}}{14 \text{ января } 1870 \text{ г.}}$ ).

На сѣздахъ сихъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).

Сѣздъ избираетъ изъ своей среды посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, предсѣдателя и дѣлопроизводителя. (Опред. Св. Синода  $\frac{13/20 \text{ декабря } 1867 \text{ г.}}$ ).

Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).

Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки. (Опред. Св. Синода  $\frac{13/20 \text{ декабря } 1867 \text{ г.}}$ ).

Избранными въ званіе членовъ правленія (какъ изъ преподавателей, такъ и отъ епархіальнаго духовенства) могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (Опредѣленіе Св. Синода  $\frac{2 \text{ апрѣля}}{4 \text{ мал}} 1870 \text{ г.}$ ).

Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ соб-

раніяхъ семинарскаго правленія, по § 96 уст. сем., общимъ собраніемъ правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ създамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода  $\frac{9 \text{ августа}}{2 \text{ сентября}}$  1868 г.).

При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскаго правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія, на что не достаточно обращено было вниманія нѣкоторыми епархіальными създами. (Опред. Св. Синода  $\frac{31 \text{ января}}{18 \text{ марта}}$  1868 г.).

Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскаго правленія, тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода  $\frac{13}{20}$  декабря 1867 г. и  $\frac{16 \text{ октября}}{1 \text{ ноября}}$  1868 г.).

По окончаніи баллотированія трое изъ священнослужителей, остающихся, по числу полученныхъ балловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ семинарскаго правленія, въ случаѣ выбитія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія. (Опред. Св. Синода  $\frac{13}{20}$  декабря 1867 г. да.).

Мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на създѣ получилъ болышинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (Опред. Св. Синода  $\frac{11 \text{ марта}}{4 \text{ июля}}$  1868 г.).

Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, създы составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ

таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

Епархіальные съезды не должны вѣдаться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы напримѣръ бывшія на одномъ съездѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благотворительныхъ собраній и т. п.), ни простирать своихъ притязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣнію и рѣшенію семинарскихъ правленій (каковы напримѣръ допущенныя другимъ съездомъ попытки къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ, — предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе семинарій и т. п.); ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. уст. дух. учил. окружнымъ училищнымъ съездамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ съездовъ). (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

Журналы епархіальныхъ съездовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ (а не какимъ либо другимъ лицомъ, какъ это было въ некоторыхъ епархіяхъ) на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе преосвященнаго, безъ всякаго участія въ томъ семинарскаго правленія, или консисторіи. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

Семинарскія правленія и епархіальные съезды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ рѣшеніи которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни съездамъ, ни семинарскимъ правленіямъ не предоставляется права вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 11 марта 1868 г. и друг.).

Отношенія консисторіи къ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства должны ограничиться распоряженіями касательно созванія сѣздовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также привлеченіемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ рѣшеній сѣзда, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмены со стороны консисторіи. (Опред. Св. Синода  $13/20$  декабря 1867 г. и  $11$  марта  $25$  мая 1868 г.).

Епархіальные сѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надобность назначить слѣдующія собранія независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ семинарскаго правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія преосвященнаго онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (Опред. Св. Синода  $13/20$  декабря 1867 г.).

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы сѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода  $13/20$  декабря 1867 г.).

Журналы сіи, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій. (Опред. Св. Синода  $22$  ноября 8 декабря 1868 года.).

Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода  $13/20$  декабря 1867 г.).

Передача голосовъ однимъ членомъ сѣзда другому не должна быть допускаема. (Опр. Св. Сил. отъ  $30$  октября  $22$  ноября 1867 года.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода  $4$  и  $13/20$  декабря 1867 г.).

Членамъ правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ правленіи семинаріи указаннымъ въ уставѣ (103 §) порядкомъ. (Цирк. унк. Св. Синода 17 апрѣля 1868 г. № 25).

Уставъ духовныхъ семинарій, предписывая избраніе въ педагогическія собранія семинарскаго правленія семи членовъ изъ преподавателей, имѣлъ въ виду комплектъ наставниковъ опредѣленный новымъ штатомъ, состоящій въ самыхъ малолѣдныхъ семинаріяхъ изъ 11-ти, а какъ къ точному исполненію сего параграфа встрѣчается затрудненіе въ семинаріяхъ, не получившихъ полнаго преобразованія, въ которыхъ составъ преподавателей большею частью не превышаетъ семи: то въ такихъ семинаріяхъ, впредь до полнаго ихъ преобразованія, могутъ быть зачислены въ званіе членовъ правленія всѣ наличные наставники, безъ баллотировки, съ тѣмъ, чтобы по введеніи въ сихъ семинаріяхъ новыхъ устава и штата и по замѣщеніи въ оныхъ всѣхъ наставническихъ вакансій, согласно означенному штату, произведено было установленное избраніе семи членовъ изъ преподавателей узаконеннымъ (§§ 195 и 107 сем. уст.) порядкомъ. (Опред. Св. Синода 4/30 сентября и 6/22 ноября 1868 г.).

Изложенное въ статьѣ 178-ой устава о службѣ по выборамъ дворянскимъ воспрещеніе избирать членами въ одно и тоже присутственное мѣсто весьма близкихъ между собою родственниковъ не должно имѣть примѣненія къ семинарскимъ выборамъ въ члены правленія, такъ какъ законъ этотъ, изданный для извѣстной цѣли, на учебное ведомство никогда распространяемъ не былъ. (Опред. Св. Синода 11 марта 25 мая 1868 г.)

При выборѣ въ члены какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ собраній правленія, должны баллотироваться всѣ подлежащіе сему выбору наставники, заявленія же объ отказѣ отъ званія членовъ правленія допускаются уже по окончаніи баллотировки и принимаются во вниманіе только по



особо уважительнымъ причинамъ и въ тѣхъ единственно случаѣхъ, когда это окажется возможнымъ безъ ущерба для дѣла. (Опред. Св. Синода  $\frac{18}{1}$  октября 1868 г.).

Не утвержденные въ ученыхъ степеняхъ наставники семинарій подлежатъ, наравнѣ съ прочими, выбору въ члены педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія. (Опред. Св. Синода  $\frac{8}{31}$  октября 1869 г.).

Секретари семинарскихъ правленій изъ наставниковъ должны подлежать избранію въ члены педагогическаго собранія правленія наравнѣ съ прочими преподавателями, но не могутъ быть избираемы въ члены распорядительныхъ собраній. (Опред. Св. Синода  $\frac{20}{31}$  декабря и  $\frac{18}{1}$  октября 1868 г.).

Наставники, проходящіе должность эконома въ семинаріяхъ неполучившихъ полнаго преобразования, не могутъ быть допускаемы въ члены распорядительнаго собранія семинарскаго правленія. (Опред. Св. Синода  $\frac{18}{30}$  октября 1868 г.).

Допущенная въ нѣкоторыхъ семинарскихъ правленіяхъ отсутствовавшими членами передача голосовъ другимъ членамъ не можетъ быть терпима; но имъ дозволяется письменно заявлять свое мнѣніе о тѣхъ предметахъ, которые имъ известны и обсужденіе которыхъ между тѣмъ будетъ происходить безъ ихъ участія. (Опред. Св. Синода  $\frac{11}{15}$  марта 1868 г.).

Распорядительныя и педагогическія, равно и общія собранія правленій, должны строго держаться указаннымъ имъ уставомъ §§ 95, 106 и 109, предметовъ занятій, не допуская смѣшенія оныхъ. (Опред. Св. Синода  $\frac{13}{20}$  декабря 1867 г. и друг.).

(Продолженіе будетъ.)

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По предложеніи покойнаго преосвященнаго Антонія архіепископа Кишиневскаго, данному Кишиневской Консисторіи 8 марта сего 1871 года за № 988, назначенъ комитетъ для испытанія причетниковъ являющихся для получения должности псаломщика. Въ составъ комитета назначены слѣдующіе священники: помощникъ смотрителя Кишиневскаго училища Гримальскій, Благовѣщенской церкви Костинович и кафедральнаго собора Савва Тесельскій, подъ предсѣдательствомъ священника Георгіевской церкви Лашкова. На обязанность комитета преосвященнымъ Антоніемъ возложено производить испытанія въ присутственной камерѣ Консисторіи, въ послѣобеденное время ежедневно, въ нарочито избранныя комитетомъ часы; производить испытаніе полнымъ комплектомъ членовъ добросовѣстно, безкорыстно и основательно; ибо чрезъ такое только испытаніе и начальство не будетъ обмануто на счетъ испытуемыхъ и приходскія церкви, по опредѣленіи начальствомъ, получать достойныхъ псаломщиковъ.

### *Утверждены церковными старостами.*

14 марта 1871 года къ Свято-Николаевской церкви села Коболчина Хотинскаго уѣзда, тамошній царанинъ Григорій Скрыпникъ на текущее трехлѣтіе;—14 марта 1871 года къ Свято-Михайловской церкви село Ратунды Хотинскаго уѣзда, тамошній царанинъ Стефанъ Цапъ на текущее трехлѣтіе;—14 марта 1871 года къ Свято-Димитріевской церкви села Петровки Аккерманскаго уѣзда, тамошній крестьянинъ Филиппъ Кваша, на первое трехлѣтіе;—14 Марта 1871 года къ Свято-Покровской церкви станицы Старокозачьей Аккерманскаго уѣзда, отставный урядникъ Андрей Халуца, на первое трехлѣтіе;—22 марта 1871 года къ Свято-Николаевской церкви села Домулужень Сорокскаго уѣзда, тамошній царанинъ Василій Донеско, на первое трехлѣтіе;—22 марта 1871 года къ Свято-Варваріевской церкви села Попоуць оргѣвскаго уѣзда, тамошній житель Андрей Бежанъ на слѣдующее трехлѣтіе;—22 марта 1871 года къ Свято-Николаевской церкви села Годорожи Оргѣвскаго уѣзда, тамошній однодворецъ Ілія

Козакъ, на первое трехлѣтіе; — 9 апрѣля 1871 года къ Свято-Іоанно-Крестительской церкви села Сочи Яскаго уѣзда, тамошній царанинъ Мовсей Шуварь, на первое трехлѣтіе; — 9 апрѣля 1871 года къ Свято-Михайловокой церкви села Мегуры Яскаго уѣзда тамошній царанинъ Матей Томпелъ, на первое трехлѣтіе; — 9 апрѣля 1871 года къ Свято-Николаевской церкви села Кирилень Яскаго уѣзда, тамошній царанинъ Константинъ Даноуць, на второе трехлѣтіе.

По указу Его Императорскаго Величества Кишиневская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 апрѣля 1871 года за № 17 переданный ево преобращенствомъ Петромъ, епископомъ аккерманскимъ викаріемъ кишиневской епархіи 1 мая въ Консисторію для зависящаго распоряженія, въ которомъ изяснено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 января сего года за № 199, слѣдующаго содержания: по опредѣленію Св. Синода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству, о томъ чтобы священники не вѣчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣденіи котораго они состоятъ. Нынѣ генераль-адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года, и объявленнымъ въ приказъ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. 1 ч. 11 св. Воен. Пост. изд. 1859 г., по продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безрочно-отпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники объявы только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ вступаютъ въ бракъ. Принимая во вниманіе, что объ отменѣ этого закона

дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Свя-  
тѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному  
положенію Военнаго Совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу,  
Генеральный Министръ проситъ поставить въ извѣстность право-  
славныхъ священниковъ, что въ виду вышеизложеннаго, они  
имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во времен-  
ный отпускъ съ желтыми билетами, не требуя на то особаго  
разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, что-  
бы, согласно п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604, священники,  
совершающіе браки, на билетахъ вѣчаемыхъ отпускныхъ дѣ-  
лали надписи съ приложеніемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ  
кто повѣнчанъ. Приказали: Объявить въ извѣстномъ въ настоя-  
щемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ вѣдом-  
леніе Г. военнаго Министра, дать знать по всему духовному  
вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства.  
Приказали съ прописаніемъ доложеннаго указа Св. Правитель-  
ствующаго Синода отъ 8 апрѣля 1871 года № 17 о вѣн-  
чаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во вре-  
менный отпускъ съ желтыми билетами, и послать указы Благо-  
чиннымъ сельскихъ и градскихъ церквей Кишиневской епархіи  
и кафедральнаго собора протоіерею Василію Пуришкевичу, для  
зависящаго со стороны ихъ надлежащаго распоряженія.

### ИЗВѢСТІЯ ПО ОБЩЕЦЕРКОВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ.

Его Высокопреосвященство Димитрій Архіепископъ Хер-  
сонскій и Одесскій, 6-го числа истекшаго апрѣля далъ пред-  
ложеніе духовенству Херсонской епархіи слѣдующаго содер-  
жанія: «въ семь году слѣдуетъ собрать съездъ депутатовъ  
отъ духовенства для обсуждения нѣкоторыхъ вопросовъ, отно-  
сящихся къ Одесской семинаріи и подвѣдомымъ ей духовнымъ  
училищамъ, а именно: 1) по случаю переменъ въ составѣ чле-  
новъ Семинарскаго Правленія, нужно избрать кандидатовъ къ  
наличнымъ членамъ правленія; 2) на основаніи указа Святѣй-  
шаго Синода, слѣдуетъ сдѣлать распредѣленіе между семина-

рією и училищами сумь, жертвуемыхъ монастырями; 3) разсудить о назначеніи жалованья членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства, о чемъ ходатайствуетъ ректоръ семинаріи, находя это справедливымъ и нужнымъ; 4) разрѣшить вопросъ о прибавкѣ жалованья тѣмъ наставникамъ, которые, до выслуги закоуценнаго числа лѣтъ, получаютъ жалованье въ меньшемъ размѣрѣ; 5) позаботиться объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи; 6) разсудить о болѣе рѣшительномъ содѣйствіи къ построенію храма Божія при семинаріи; 7) сдѣлать разсужденіе о приобритеніи домовъ для училищъ Одесскаго, Херсонскаго и Елисаветградскаго, нынѣ съ неудобствомъ помѣщающихся въ наемныхъ домахъ; 8) разсудить о приведеніи низшихъ духовныхъ училищъ въ положеніе сообразное съ нынѣшними потребностями духовенства, о каковой нуждѣ заявлялъ нынѣ съѣздъ депутатовъ Одесскаго училищнаго округа, собравшійся въ ноябрѣ прошлаго года; 9) рѣшить вопросъ объ учрежденіи общихъ квартиръ для учениковъ училищъ и опредѣленіи особыхъ надзирателей; 10) обратить вниманіе на оказаніе вознагражденія членамъ училищныхъ Правленій отъ духовенства. Кроме сихъ вопросовъ, вниманію общенархіальнаго съѣзда предлагаются еще предметы, относящіеся ко благу всей епархіи, таковы суть: 11) настоятъ ли въ Одесскомъ женскомъ монастырѣ построить особый корпусъ для помѣщенія ученицъ сиротъ, съ тѣмъ, чтобы нынѣшній домъ, въ которомъ съ большою тѣсною и неудобствомъ помѣщаются училище, сироты и монашествующія, остался помѣщеніемъ для однихъ монашествующихъ; 12) Справедливо и благовременно разсудить объ учрежденіи вспомогательной кассы для заштатныхъ священноцерковнослужителей и сиротствующихъ семействъ епархіальнаго духовенства. Для всесторонняго разсмотрѣнія сихъ предметовъ, предлагаю Епархіальному Духовенству избрать депутатовъ (прежнихъ или новыхъ, по усмотрѣнію Духовенства) и снабдить ихъ удобномочивающими свидѣтельствами съ тѣмъ, чтобы они явились въ Одессу на первое число будущаго іюня мѣсяца.

(Херсонск. Епарх. Видом.)

**О перебаллотировкѣ назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ благочинныхъ.**

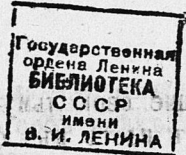
Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, данное консисторіи 15-го Апрѣля сего 1871-го года слѣдующаго содержанія: „Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ истекшемъ январѣ мѣсяцѣ общимъ актомъ, который при семъ прилагается, просилъ дозволенія подвергнуть баллотировкѣ тѣхъ благочинныхъ, которые назначены епархіальнымъ начальствомъ до введенія въ Подольской епархіи выборнаго начала.

Соглашаясь съ желаніемъ и просьбою духовенства, предлагаю консисторіи: 1-е) сдѣлать надлежащее распоряженіе объ избраніи посредствомъ закрытой баллотировки, при участіи всѣхъ членовъ причта съ указанными мною прежде правами голоса каждаго изъ нихъ, кандидатовъ не менѣе двухъ на должности благочинныхъ въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ состоятъ нынѣ благочинными лица, назначенныя непосредственно епархіальнымъ начальствомъ. 2-е) Выборы назначить подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ окружныхъ духовниковъ. 3-е) При этомъ разъяснить духовникамъ, что къ баллотировкѣ могутъ быть допущены: а) лица, состоящія нынѣ благочинными и б) всѣ священники въ округѣ, которые окончили курсъ семинаріи, прослужили въ санѣ священническомъ не менѣе 10 лѣтъ и не состояли подъ судомъ и слѣдствіемъ. 4-е) Срокъ службы для избранныхъ духовенствомъ благочинныхъ назначается пятилѣтній. По истеченіи такого срока въ округѣ тѣмъ же порядкомъ должна быть вновь произведена баллотировка кандидатовъ. 5-е) Посему велѣть произвести баллотировку кандидатовъ и въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ избраннымъ отъ духовенства благочиннымъ пятилѣтній срокъ службы уже окончился.

Консисторія предпишетъ баллотировку произвести въ непродолжительномъ времени и представить мнѣ выборные листы по надлежащему.

(Подол. Епарх. Вѣдом.).

№ 2087-49



# БИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15—30 ЮНЯ

№ 12.

1871 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### СЛОВО

ВО 2-Ю НЕДЕЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*И прохождаше всю Галилею Лисувъ,  
учи на синагогахъ ихъ, и проповѣдуемъ  
станемъ и дростомъ, и чинимъ: сакъ надъ  
и всяку люду въ людехъ. (Матѣ. 4, 23).*

Въ сихъ словахъ излагается поучительное, важное и сдѣлательное начальное ученіе Господа и Спасителя нашего для всѣхъ, желающихъ быть истинными послѣдователями Его. —

Вотъ какъ онъ началъ свое ученіе: *Прохождаше всю Галилею Лисувъ.* — Не ждетъ Божественный Учитель, чтобы къ Нему пришли заблудшіе, опутанные своими грѣхами, воз-

441  
любившіе свою тьму, и не въ силахъ сами разорвать эти узы, а Самъ идетъ къ спящимъ въ страніи и снѣи смертной, по своей великой благодати и милосердію къ грѣшникамъ, чтобы просвѣтить ихъ свѣтомъ Божиимъ.

И нынѣ Тотъ-же Божественный Учитель, — святая истина Свѣтъ, просвѣщающій всякаго грядущаго къ Нему. — Премудрость взывающая: *послушайте мене, честная бо реку и изъ устенъ изреку правая* (Прит. 8; 2—6), Самъ приходитъ къ намъ въ своей церкви, предлагаетъ Свое ученіе и всѣ средства для спасенія спящихъ во тьмѣ и снѣи смертной. — А спящимъ-ли мы на зовъ Этого Божественнаго Учителя? Нѣтъ! — мы какъ бы боимся своего Спасителя, какъ боятся маленькія дѣти врача, дающаго имъ цѣлебное лѣкарство; мы даже безрасудно предпочитаемъ временную сладость грѣха Божественной благодати, насъ врачующей, намъ подающей оправданіе, освященіе и радость о Дусѣ Святѣ.

Отъ-чего же все это происходитъ? Спасеніе для насъ такъ близко, и подается оно намъ даромъ — безъ всякаго возмездія, а мы упорно отвращаемся отъ него?! Предоставляемъ, братіе вамъ самимъ объ отвѣтъ на это спросить свой умъ и совѣсть. —

*И прохождаше... уча на сомнищахъ ихъ.* Божественный Учитель истины не проповѣдуетъ гдѣ-либо въ тайнѣ, кому либо особо, а явно и всѣмъ. Таково уже свойство истины: — она не любитъ скрываться въ тайнѣ, а любитъ свѣтъ, какъ порожденіе свѣта, въ противоположность лжи, пребывающей вѣчно во тьмѣ, откуда и родилась. Поэтому-то и Божественная Истина, какъ истина спасенія, и необходимая для всѣхъ, и сіяетъ, какъ солнце своимъ свѣтомъ, на праведныхъ и злыхъ, на богатыхъ и бѣдныхъ, на мудрыхъ и неразумныхъ. Приходите же къ этой истинѣ всѣ нуждающіеся и получите желаемое по вѣрѣ вашей. Вотъ какъ призываетъ къ себѣ Божественная истина: *Придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененни и Азъ упокою вы.* Гласъ Спасителя, какъ слышите братіе, есть ко всѣмъ безразлично. Обязанность такого призванія Онъ преподаетъ и Своей церкви въ лицѣ апостоловъ и преемниковъ ихъ: *идите на пути и бѣдные и хромые все-*



дите въ домъ Мой... проповѣдуйте всѣмъ языкомъ. И дѣйствительно, св. церковь и призываетъ къ себѣ всѣхъ, и учитъ всѣхъ всему, необходимому для спасенія.

Послѣ сказаннаго кто возразитъ: я не знаю истиннаго ученія, не знаю законовъ истинной вѣры и путей къ спасенію? Если тебя, положимъ не научили всему этому родители, или наставники, или ты, быть можетъ, преподавшие тебѣ уроки забылъ, приходи сюда въ церковь святую, хранительницу истиннаго ученія, и ты научишься всему, что долженъ знать истинный христіанинъ потому, что Господь нашъ и нынѣ не видимо присутствуетъ въ св. своей церкви, и подаетъ пренебесную милость Божію всѣмъ, хотящимъ спастись и въ разумъ истины прийти. Но ты не хочешь ходить въ церковь! Почему? «Занятія житейскія, говоришь не дозволяютъ удѣлять времени для хожденія въ церковь». — Такъ значить ты носишь только имя христіанина, а не истинный послѣдователь Христа Спасителя. Гдѣ же ты, послѣ этого услышишь ученіе Христово? Впрочемъ, ты иногда и ходишь въ церковь, но для чего? для того, чтобы поговорить и даже посмѣяться съ другими, и когда же? въ то время, когда читается ученіе святыхъ апостоловъ и самаго Спасителя, — когда служителю алтаря простираетъ руки свои къ Богу съ молитвою о прошеніи грѣховъ предстоящихъ, когда приносится безкровная жертва за спасеніе людей! А ученіе истины далеко отстоитъ для тебя. Ты, впрочемъ кажешься иногда и внимательнымъ къ служенію, но все обращаешь то въ одну, то въ другую сторону, какъ вѣтеръ, вѣтромъ колеблемая, ни чего нища, тебѣ извѣстно. Ужели церковь есть мѣсто развлеченій? Ты, наконецъ, не долго и постоишь въ церкви! Когда, папр. проповѣдующій, слово Божіе выходитъ научить тебя же, ты бѣжишь вонъ, какъ будто тебя гонитъ св. церковь! Куда же? «отдать долгъ говоришь, положеннымъ людьми приличіямъ». Почему же такъ рано, когда ученіе церкви, необходимое для тебя, еще неокончено? «скучно, говоришь, слушать одно и то же, все это мы давно знаемъ!»

Что же сказать на все это? Избави Господи всѣхъ насъ отъ такого нераднія къ христіанскому долгу, отъ холодности къ своему спасенію, а потому отъ невниманія и равнодушія къ спасительному ученію Господню.

Чему же учить Господь нашъ на сонмищахъ? *Продолжайте евангеліе царствія, иначе сказать, говорить о приближеніи и наступленіи царства Божія благодатнаго.* Что же значить это царствіе? Благодатное царствіе Божіе есть устроение любви Божіей къ намъ, по которому спасеніе подается всѣмъ туне, но одной милости къ намъ грѣшнымъ, немогущимъ ничѣмъ увлѣчь Богу за свои грѣхи, а единственно только въ отношеніи къ своему Спасителю, Который принявъ на Себя всѣ грѣхи и казни, и, предавши всего Себя за насъ, заслужилъ намъ не только прощеніе грѣховъ, но и даровалъ всѣ сокровища небесныя. Посему-то и называется это царствіе царствомъ небеснымъ. Видимъ образомъ это царствіе въ церкви, а невидимымъ въ сердцахъ вѣдующихъ, по непреложному слову Спасителя: *царствіе Божіе внутри васъ есть*. Господь подаетъ намъ и силы и всѣ средства для достиженія этого царствія, лишь бы мы не противились Его благодати, только бы мы съ вѣрою и любовью принимали Его ученіе и Божественныя средства, Имъ открытыя.

А стараемся ли мы, братіе, о достиженіи этого царствія? Многіе изъ насъ заботятся только о мнимыхъ благахъ царства тьмы и соединенныхъ съ ними будущихъ воздаяній. «Жизнь, говорятъ, дана для удовольствій, радости и веселія, а конецъ ея здѣсь на землѣ». И это безумное сужденіе обнаруживается на самомъ дѣлѣ. Примѣры не далеки: жена изменяетъ мужу и тѣмъ дѣлается не вѣрною ему; безчестія священнозаконный союзъ съ нимъ; мужъ впадаетъ въ пороки, безславныя для семейства; дѣти, по невнимательности родителей, оказываются непослушными къ нимъ; юноши, зараженные какою-то современною ученостію, кощунствуютъ; а даже старцы, забывъ свои сдѣланы, штурвать то же, чѣмъ *срамно естимъ глаголати*. Вотъ, между прочими другими благами, блага гибельнаго царства тьмы!

Какая, братіе, разница между сказанными царствами! Впрочемъ евангеліе Божественной истины предоставляетъ свободу или следовать ученію царства благодати, или царства тьмы. Только надобно помнить, что члены сего послѣдняго царства идутъ въ муку вечную, уготованную *дѣволу и ангеломъ евоу, а праведницы т. е. члены перваго царства въ животъ вечный*.

Не забудьте, что это слова самого Спасителя, который непре-  
ложны какъ вѣчно неизмѣнная истина.

Наконецъ, Иисусъ Христосъ проповѣдь Свою сопровож-  
далъ благотѣльными чудесами: *исцѣляя всякъ недугъ и язю  
въ людехъ!* Не для славы и чести своей Господь творилъ чу-  
деса, ибо Онъ часто запрещалъ и говорить объ нихъ, а для  
показанія Своего къ намъ челоуѣколюбія и въ подтвержденіе  
Божественнаго Своего ученія, и, можно сказать, для продол-  
женія или уисненія Своего ученія. *Исцѣляя недуги тѣлесныя;*  
Онъ начиналъ съ исцѣленія душевныхъ болѣзней: *аще впру-  
еши вся возможно впрующему* и требовалъ не подвергать  
душу новой болѣзни послѣ исцѣленія ея: *се здравъ еси къ  
тому не согрышай, да не горше ти что будетъ,* чѣмъ и  
научилъ насъ больше стараться объ исцѣленіи души, ибо безъ  
этого напрасно было бы и здоровье. Если душа здорова, то и  
тѣло будетъ здорово, а если и останется болѣзнь въ немъ,  
то уже не какъ наказаніе, а врачество: *еслико влншій нашъ  
человккъ т. шеть, только внутренній обновляется.* Такъ  
Спаситель нашъ все, даже и болѣзни, обращаетъ въ добро  
любящимъ Его.

Кромѣ того, по своей спасительной заботливости о лю-  
дахъ, Господь оставилъ и церкви врачество отъ болѣзней тѣ-  
лесныхъ и душевныхъ. Врачество это заключается въ таин-  
ствахъ. А многіе ли, братіе, прибѣгають къ этому врачеству  
св. церкви? Одни говорятъ: «для болѣзней тѣлесныхъ у насъ  
есть врачи, а душевные, кому захочу, тому и открою»; дру-  
гіе говорятъ: «мы прибѣгаемъ къ средствамъ церкви только  
тогда, когда уже челоуѣческая помощь будетъ безсилна»; а  
есть и такіе, которымъ даже стыдно скрзать о своихъ неду-  
гахъ и язвахъ тѣлесныхъ и душевныхъ не только церкви, но  
и обыкновенному врачу. Давно, что такіа мысли исходятъ не  
отъ любящаго, благого и благодарнаго сердца челоуѣка къ  
Господу. Господь зоветъ насъ къ Себѣ, мы не идемъ; Онъ  
учитъ насъ, мы не внимаемъ Его спасительному ученію; Онъ  
общаетъ намъ прощеніе грѣховъ и вводитъ насъ въ царство  
благодати и славы, а мы отвращаемся отъ этого; Онъ подаетъ  
намъ всѣ средства для исцѣленія болѣзней душевныхъ и тѣ-  
лесныхъ, а мы пренебрегаемъ ими. Не видно ли во всемъ

этомъ, кромѣ не любви къ Спасителю, еще и кичливость ума, легкомысліе и гордость, а также поверхностное образованіе ума. Обсудите, братіе, все сказанное вашимъ безпристрастнымъ умомъ и добрымъ сердцемъ. Аминь.

## СОДЕРЖАНІЕ И ХАРАКТЕРЪ АПОЛОГЕТИКИ СВЯТАГО ІУСТИНА.

(Продолженіе).

### ТРАКТАТЪ О МОНАРХІИ ИЛИ ЕДИНОВЛАСТІИ.

Прежде, чѣмъ приступимъ къ разбору трактата св. Іустина о монархіи или единовластїи, припомнимъ содержаніе сказаннаго нами въ прежней статьѣ. Св. Іустинъ доказывалъ грекамъ, что ни ихъ поэты, ни ихъ философы не могли научить ихъ истинѣ. Съ одной стороны, мѣлологія поэтическая терялась въ вымыслахъ, безнравственность которыхъ доходила до смѣшнаго; съ другой стороны, философское ученіе, не имѣвшее единства и прочнаго авторитета, представляло только путаницу мнѣній, противорѣчившихъ однѣ другимъ. Собою не таковъ характеръ религіи христіанской. Совершеннѣйшее согласіе царствуетъ между тѣми, которые проповѣдывали истину христіанской религіи, а божественное вдохновеніе предохраняло провозвѣстниковъ истины христіанской религіи отъ всякаго заблужденія. Хотя религія христіанская явилась въ міръ не такъ давно, по видимому; но, собственно говоря, чрезъ пророковъ и Моисея, она восходитъ до начала міра. Начало ея положено еще въ Раю въ обѣтованїи Искупителя, данномъ прародителямъ нашимъ въ слѣдующихъ словахъ: свѣя жены сотретъ главу змія. Такимъ образомъ, къ другимъ ея преимуществамъ присоединяется еще преимущество глубокой ея древности. Итакъ, грекамъ остается только обратиться къ христіанской религіи, чтобы списать въ ней свѣтъ истины и спасенія.

Такова сущность положений, раскрытых св. Иустининомъ въ его увѣщаніи и въ словѣ къ грекамъ. Сравнить вѣрованія и системы древняго міра съ ученіемъ откровеннымъ, чтобы показать контрастъ между ними, — таковъ путь, указанный отцу церкви самимъ свойствомъ вещей. Когда хотятъ заставить заблужденіе отказаться отъ самаго себя и отдаться въ объятія истины, то нужно избличить его во лжи со всею откровенною безпощадностію, выставляя эту ложь во всей ея наготѣ. Эта главная сторона всякаго серьезнаго спора истины съ заблужденіемъ, естественно избличательная и подъ часъ гнѣвная, имѣетъ своею цѣлю избличить заблужденіе предъ нимъ самимъ и дать ему почувствовать опасность его положенія. Обличенія такого рода рѣдко не достигаютъ своей цѣли: въ душѣ избличаемаго рождается спасительное безпокойство, довѣріе къ ложнымъ убѣжденіямъ подорвано, и онъ готовъ оставить свои ложныя убѣжденія и перейти на сторону истины. Но достаточно ли этого для полнаго торжества истины надъ заблужденіемъ? Смѣемъ сказать, нѣтъ. Сдѣлано только половина дѣла. Избличаемый только готовъ оставить свои заблужденія, но не оставляетъ еще; онъ стоитъ, такъ сказать, на распутьи и не знаетъ, куда направить путь свой. Послѣ этого, краснорѣчію предлежитъ другая задача, состоящая въ томъ, чтобы отыскать въ ученіяхъ пункты для соглашенія. Въ самомъ дѣлѣ, заблужденіе не рѣдко имѣетъ въ своемъ основаніи истину, которая поддерживаетъ его, и безъ которой заблужденіе было бы чистымъ отрицаніемъ, даже меньше, ничтожествомъ, нигилизмомъ. Вотъ эту истину, лежащую въ основаніи заблужденія, и необходимо открыть и указать, чтобы покорить ей заблуждающіеся умы. Открывая въ ложныхъ избличаемыхъ ученіяхъ то, что онѣ имѣютъ ложнаго, необходимо отыскать исходный пунктъ и опору въ томъ, что онѣ имѣютъ истиннаго. Отцы церкви, въ своихъ спорахъ съ язычниками, употребляли оба эти методы, приводившіе ихъ къ одной и той же цѣли только различными путями. Мы видѣли, съ какою силою св. Иустинъ избличаетъ и опровергаетъ заблужденія политеизма древняго. Чтобы отклонить грековъ отъ ихъ вѣрованій безнравственныхъ и безразсудныхъ, онъ разоблачаетъ до наготы ихъ систему мифологическую, шаткость и противорѣчія ихъ философовъ. Обличенія эти, безъ всякаго сомнѣнія, должны были произвести самое сильное впечатлѣніе на умы тѣхъ, къ кому онъ отно-

силась. Но критика чисто изобличительная, при своемъ одностороннемъ характерѣ, (къ счастью она не была такою у св. Іустина), всегда заключаетъ въ себѣ большую опасность. Вместо того, чтобы овладѣть умомъ и сердцемъ тѣхъ, противъ которыхъ направлена, она можетъ только ожесточить ихъ до крайности. Для того, чтобы критика подитеизма имѣла полный успѣхъ, нужно было облегчать сближеніе движеніемъ менѣе наступательнымъ и болѣе спокойнымъ. Такъ действительно и поступилъ св. Іустинъ въ спорѣ съ азычествомъ. Онъ доказывалъ язычникамъ, что христіанство пришло главнымъ образомъ развить сѣмена истины, положенныя въ ихъ душу, что самыя ихъ великія писатели какъ бы предчувствовали нѣкоторые пункты ученія христіанскаго, и что, собравши частицы истины и познаний ея, разсыяныя въ ихъ твореніяхъ, можно составить родъ предисловія или введенія въ Евангеліе.

Такова прекрасная тема, которую христіанское краснорѣчіе раскрывало предъ язычниками въ продолженіи первыхъ вѣковъ церкви. Понятно, какую выгоду представлялъ этотъ методъ защитникамъ христіанства. Употребляя его они по всей справедливости могли сказать своимъ противникамъ: мы поражаемъ васъ собственнымъ вашимъ оружіемъ. Каждый разъ, какъ ваши поэты и философы говорятъ языкомъ здраваго смысла, они согласны съ нами. Они развивали въ формахъ неопредѣленныхъ и съ примѣсью грубыхъ заблужденій тѣ истины, которыя христіанская религія представила міру чистыми, безъ всякой примѣси. Верьте же по крайней мѣрѣ ихъ свидѣтельству, если отказываетесь принять наше. Этотъ методъ доказательства, который, сравнивая ученіе христіанское съ ученіями языческими, выставляетъ преимущественно отношенія сходства, а не противорѣчія, этотъ путь сближенія и примиренія можно замѣчать уже въ школѣ Александрійской. Но св. Іустинъ первый собралъ сѣмена истины разсыяныя въ древнемъ мірѣ и показалъ, что тамъ христіанство имѣло нѣчто въ родѣ существованія въ нѣкоторыхъ здравыхъ ученіяхъ религиозныхъ и философскихъ. Во второй части увѣщанія грекамъ и въ трактатѣ о монархіи св. Іустинъ и употребляетъ этотъ новый въ то время способъ веденія спора съ язычествомъ.

Изучая древнія религіи въ ихъ происхожденіи и въ различныхъ формахъ, мы сказали, что ученіе о единствѣ Божіемъ

никогда вполне не изглаживалось изъ сознания народовъ. Правда, учение о единствѣ Божіемъ измѣнено было и искажено съ теченіемъ времени въ умахъ учителей языческихъ и въ сознаниіи народовъ; но все таки оно оставалось, какъ слабое воспоминаніе, какъ далекое эхо, какъ обломокъ первоначальной религіи человѣческаго рода. Это фактъ неоспоримый. Надъ множествомъ боговъ, созданныхъ воображеніемъ поэтовъ и народа, всегда признаваемъ былъ Богъ Верховный, которому все другіе боги подчинены были. Начиная съ мифологіи грековъ, не находятъ ни одной теогоніи (ученіе боговъ), въ которой бы эта іерархія силъ небесныхъ не заканчивалась верховною силою, владычествующею надъ всеми другими силами. О пантеонѣ народъ обыкновенно повторилъ слова Гомера, что тамъ одинъ только правитель начальникъ, *εἷς κοίρανος ἔστω*. Безъ сомнѣнія, — эта подчиненность божествъ низшихъ Богу верховному не могла еще выражать яснаго ученія о единствѣ Божіемъ; но по крайней мѣрѣ она предполагала и напоминала его, какъ первоначальное вѣрованіе, которое съ теченіемъ времени значительно измѣнилось. У философовъ древнихъ это основное вѣрованіе человѣческаго рода, переходившее изъ рода въ родъ, обнаруживается яснѣе, нежели въ мифологіяхъ народныхъ. Тоже самое можно сказать и о другихъ важныхъ истинахъ, какъ напр. о безсмертіи души, о наказаніяхъ и наградахъ въ жизни будущей. Нѣтъ сомнѣнія, что заблужденія различнаго свойства извратили религіозный и нравственный смыслъ въ древнемъ мірѣ; то но не въ такой степени и силѣ, чтобы никакіе слѣды не свидѣтельствовали о первоначальныхъ вѣрованіяхъ человѣческаго рода. Ни въ одну эпоху человечество не находилось въ такомъ жалкомъ и отчаянномъ состояніи, чтобы свѣтъ истины рѣшительно не освѣщалъ его своими лучами. Если величественное зрѣище вселенной не говорило сердцу многихъ людей, если голосъ совѣсти часто затмущаемъ былъ голосомъ страстей, если истина не переходила безъ приниженія заблужденія путемъ преданія тотъ предковъ къ потомкамъ, то все таки это троякое свидѣтельство не перило ни своей силы, ни своей важности. Сдѣйствуя этому, что оставалось отъ первоначальнаго откровенія, естественное мышленіе могло предохранять умъ язычниковъ отъ ослѣпленія роковаго. Если утверждаютъ противное, то этимъ самымъ снимаютъ всякую нравственную ответственность древняго язычес-

каго міра за его заблужденія и нечестіе, и внушають довольно серьезное возраженіе противъ промысла Божія. Правда, нельзя не признать что безчисленныя заблужденія и суевѣрія, которыми преисполненъ былъ древній языческій міръ, полагали сильное препятствіе къ изслѣдованію и познанію истины; но нельзя не признать и того, что отъ крайней трудности къ рѣшительной невозможности и безсилію лежить далекое разстояніе. Нѣтъ, это не возможно допустить, дабы то все ученія языческія были заблужденіями, дабы то все ихъ нравственныя качества были пороками. Вообще нужно быть болѣе умѣреннымъ и осторожнымъ, нежели строгимъ въ оцѣнкѣ ученій языческихъ о предметахъ духовнаго міра. Картина заблужденій и пороковъ политеизма довольно мрачна сама по себѣ; не справедливо по этому представлять эту картину еще темнѣе, набрасывая на нее тѣни слишкомъ мрачныя. Всякое общее правило необходимо имѣть и исключенія, изъ него. Чѣмъ болѣе рѣдки проблески истины въ древнемъ мірѣ языческомъ, тѣмъ необходимо выставять ихъ во всемъ свѣтѣ, для славы самой истины и для чести рода человѣческаго. Ибо нужно относить къ славіи истинной религіи христіанской то отрадное явленіе, что она имѣла и имѣеть защитниковъ во все времена и во всѣхъ мѣстахъ, даже тамъ, гдѣ глубокій мракъ, по видимому, долженъ былъ изгладить и послѣдній лучъ истины.

Мы сказали, что во второй части увѣщанія грекамъ и въ трактатѣ о монархіи, св. Іустинъ старается найти пункты сближенія и примиренія между свидѣтельствами древнихъ поэтовъ и философовъ языческихъ и истиннымъ ученіемъ христіанскимъ, особенно съ ученіемъ о единствѣ Божіемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы побѣдить язычниковъ свидѣтельствами собственныхъ ихъ мудрецовъ, св. Іустинъ ищетъ ученія о единствѣ Божіемъ въ поэзіи Орфеевой, въ книгахъ Сивиллиныхъ, въ твореніяхъ Гомера и Софокла, Пифагора и Платона, Эсхила и Эврипида, Филемона и Менандра. Помѣщаемъ сдѣсь два отрывка, приведенные философомъ христіанскимъ, одинъ изъ Орсея, другой изъ Софокла.

«Я буду говорить тѣмъ, которые достойны слушать меня, а вы, профаны, затворите двери. Послушай же, Музей — слыи



свѣтоносной луны! Скажу истину, чтобы прежнія внушенія мой не лишили тебя блаженной жизни. Взирай на божественное славо, къ нему стремись, направляя свой умъ и сердце; иди путемъ правымъ и знай одного царя міра. Онъ одинъ самобытный; единымъ все сотворено, во всемъ Онъ живетъ и никто изъ смертныхъ не видитъ Его, а самъ Онъ видитъ всѣхъ. Онъ послѣ добра посылаетъ смертнымъ зло и войну, приводящую въ ужасъ, и скорби, причиняющія слезы. Нѣтъ другаго, кромѣ великаго царя. Но Его не вижу я: ибо облако скрываетъ Его отъ взора смертныхъ. У всѣхъ нихъ очи слабы, чтобы видѣть правителя всего Зевса. Онъ утвердился на вершинѣ желѣзнаго неба, на золотомъ престолѣ и попираетъ землю ногами; десницу свою Онъ простираетъ до предѣловъ океана; вокругъ его трясутся огромныя горы, рѣки и глубина яснаго лазуреваго моря». (1) Ученіе о единствѣ Божіемъ еще яснѣе выражается въ слѣдующемъ отрывкѣ изъ Софокла, приведенномъ св. Іустиномъ.

«Подлинно, есть Богъ, единый Богъ, сотворившій небо и обширную землю, лазуревыя волны морскія и бурныя вѣтры; но многіе смертныя, заблуждаясь сердцемъ, въ свое утѣшеніе среди несчастій сдѣлали идоловъ боговъ изъ камня или дерева, изъ слоновой кости или изъ золота. такимъ то богамъ мы приносимъ богатыя жертвы, посвящаемъ торжественныя собранія и въ этомъ поставляемъ свое благочестіе». (2)

Св. Іустинъ старается найти въ твореніяхъ поэтовъ и философовъ не только догматъ о единствѣ Божіемъ, но и догматъ о послѣднемъ судѣ и воскресеніи. Такъ напр. онъ влагаетъ въ уста Софокла слѣдующее очень ясное предсказаніе истребленія земли посредствомъ огня:

«Наступитъ, да, наступитъ время, когда золотоцвѣтныя эфиръ откроетъ обильныя сокровища огня: тогда пожирающее пламя съ яростію истребитъ все земное и небесное. Тогда все погибнетъ; во всякой глубинѣ изсякнетъ вода, на земь не будетъ твердаго мѣста и въ ея пламени не будутъ витать пернатая стаи».

(1) Увѣщ. Грекамъ; § 15 трактатъ о монархіи 2.

(2) Увѣщ. 18; монархіа 2.

Мы знаем, что два пути ведут во адъ,—одинъ путь праведныхъ, другой—путь нечестивыхъ. За тѣмъ, все будетъ возстановлено, что прежде разрушено. (3)

Мы не станемъ приводить указаній дальнѣйшихъ; достаточно и приведенныхъ, чтобы показать, какъ св. Іустинъ старался пользоваться языческими писателями для защиты христіанства. Видя, какъ онъ слѣдитъ за всякою древностію, и съ какою заботливостію дѣлаетъ извлеченія изъ всѣхъ писателей древнихъ, нельзя не удивляться его глубокой учености и начитанности. Фотій, довольно скупой на похвалы писателямъ, отзывается о св. Іустинѣ, «что онъ былъ свѣдущъ въ самой высокой степени въ познаніи историковъ и философовъ древнихъ; онъ былъ глубокой философъ христіанскій, а еще болѣе опытный въ языческомъ любомудріи.» (4) Сравнивая св. Іустина съ Оригеномъ и Евсеіемъ, знатоки исторіи церкви положительно говорятъ, что онъ по своей начитанности занимаетъ мѣсто выше ихъ; а такъ какъ онъ предшествовалъ имъ по времени своей жизни, то несомнѣнно ему одному принадлежитъ честь проложить пути учености христіанской. Но когда со вниманіемъ изслѣдываютъ многочисленныя мѣста, заимствованныя св. Іустиномъ у писателей языческихъ, то естественно приходятъ къ вопросу, всегда ли у него критика шла объ руку съ начитанностію? Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли, что предъ нами проходятъ одинъ за другимъ, какъ апостолы истины христіанской, какъ защитники ученія о единствѣ Божіемъ, Гомеръ, Софокль, Эврипидъ, Менаандръ, то есть, главные органы политеизма греческаго? Нельзя ли упрекнуть въ томъ, что св. Іустинъ и другіе церковные писатели, наприм. Климентъ и Кирилль Александрійскій, Евсеій, Феодоритъ, дали можетъ быть намѣренно или случайно, этимъ различнымъ писателямъ языческимъ фizioномію чисто христіанскую? Нельзя ли подозрѣвать, что они опирались на мѣста сомнительной подлинности, или по крайней мѣрѣ очень измѣненныя? Если допустить такое предположеніе, то спрашивается, кому же должно приписать начало и отвѣтственность въ этихъ измѣненіяхъ и подлогахъ, правда невинныхъ и замысловатыхъ? Этотъ воп-

(3) Тракт. о монархіи 3.

(4) У Фотія библиот. 234.

рость, сколько важный, столько же и шекотливый, необходимо рѣшить, для того, чтобы со всею справедливою оцѣнить эту сторону апологетики христіанской.

Чтобы послѣдовательно идти въ рѣшеніи этого вопроса, замѣтимъ, что между отрывками, собранными св. Іустиномъ у древнихъ писателей языческихъ, есть такіе, подлинность которыхъ не подвергалась никакому сомнѣнію. Таковы напр. мѣста, заимствованныя у Гомера и Платона; онѣ не сомнѣнно входятъ въ составъ подлинныхъ ихъ твореній. Значить споръ идетъ о мѣстахъ, заимствованныхъ изъ Орфея и книгъ Сивиллиныхъ, объ отрывкахъ, взятыхъ изъ Эсхила, Эврипида, Софокла и Менадра. Но должно сказать, что результаты критики не благопріятны для большей части отрывковъ изъ указанныхъ писателей языческихъ. Во первыхъ, что касается книгъ Сивиллиныхъ, то въ наше время признано учеными критиками, что происхожденіе ихъ есть частію іудейское, а частію христіанское. Впрочемъ, въ книгахъ Сивиллиныхъ между предсказаніями есть и такія, которыя были въ ходу въ языческія вѣка. Двѣнадцать книгъ Сивиллиныхъ, въ ихъ настоящей формѣ, не имѣютъ ни единства и однородности, ни связи и порядка; онѣ склеены, такъ сказать изъ разнородныхъ кусковъ и веществъ. Надъ этимъ, чисто мрзаческимъ склеиваніемъ разнородныхъ частей, надъ этимъ наборомъ различныхъ нелѣпыхъ предсказаній трудились различные мастера въ продолженіи болѣе пяти сотъ лѣтъ, начиная съ 2-го вѣка до Рождества Христова и оканчивая 3-мъ вѣкомъ послѣ Рож. Христова. Окончательный составъ книги этихъ законченъ не раньше 6-го вѣка. Какъ смотрѣть на эти книги? Составляютъ ли онѣ сборникъ отрывковъ поэтическихъ, въ которыхъ іудеи и первые христіане воспѣвали свою вѣру и свои надежды, въ виду великихъ явленій, совершавшихся въ мірѣ? Или же онѣ суть не болѣе, какъ невинное искусство, состоявшее въ томъ, чтобы представить пророчества Вѣтхо-завѣтныя о Мессіи въ формѣ приспособленной къ духу язычниковъ? Или наконецъ это былъ трудъ, предпринятый съ особенною цѣлю, — убѣдить грековъ и римлянъ, и выражая основныя истины христіанскія устами женщинъ, которыхъ въ языческой древности считали вдохновенными пророчицами? Можно думать, что всѣ эти расчеты, соображенія и побужденія не чужды были составителямъ

этихъ книгъ. Но вообще нужно сказать, что за исключеніемъ некоторыхъ древнихъ предсказаній, подлинность книгъ Сивиллинныхъ не можетъ быть серьезно допускаема. По этому, свидѣтельства, которыя изъ нихъ извлекали многіе о церкви, а въ особенности св. Іустинъ, имѣютъ только относительную силу доказательства, лично направленнаго противъ язычниковъ допускавшихъ вдохновеніе Сивилль и подлинность ихъ книгъ.

Что касается поэзіи Орфея, изъ которой св. Іустинъ приводитъ длинныя отрывки, то объ ней не дѣлаемъ рѣшительныхъ заключеній, потому что критика еще не установилась объ этомъ предметѣ. Поэтому не слѣдуетъ удивляться, что отцы церкви могли иногда ошибаться относительно значенія некоторыхъ твореній, если послѣ 18 вѣковъ изслѣдованія тѣхъ же твореній, ученые критики пришли только къ догадкамъ болѣе или менѣе вѣроятнымъ. Выше мы помѣстили отрывокъ изъ поэзіи Орфея, приведенный св. Іустиномъ въ его увѣщаніи грекамъ и въ трактатѣ о монархіи. Дѣйствительно, приведенный нами отрывокъ изъ поэзіи Орфея даетъ некоторое основаніе заподозрить исповѣданіе вѣры въ единство Божіе у поэта, жившаго раньше троянской войны. Впрочемъ не должно забывать, что древность не только не можетъ служить основаніемъ предубѣжденія неблагоприятнаго существованію подобныхъ ученій и вѣрованій, но напротивъ, по нашему мнѣнію, иногда оправдываетъ существованіе ихъ. Изъ исторіи древнихъ народовъ можно видѣть, что вѣрованія ихъ были тѣмъ чище, чѣмъ ближе онѣ восходили къ своей колыбели. Съ другой стороны, не менѣе извѣстно, что съ именемъ Орфея греки соединяли всю совокупность преданій религіозныхъ, въ которыхъ нельзя не признавать характера монотеистическаго. Такимъ образомъ, критика, стоящая рго и contra подлинности отрывковъ изъ Орфея, подобныхъ приведенному выше, имѣетъ свои основанія. Но большинство критиковъ признаютъ вообще за достовѣрное, что, если поэмы, въ своей настоящей формѣ, и не составляютъ произведенія Орфея, то могутъ быть приписываемы ученику его Ономакриту, жившему однимъ вѣкомъ раньше Платона, или по крайней мѣрѣ шкодѣ Орфеевой вообще. Отсюда слѣдуетъ, что св. Іустинъ, по недостатку исторической критики, могъ опираться на указанное мѣсто изъ поэзіи Орфеевой, съ цѣлю доказать грекамъ, что ученіе о

единствѣ Божіемъ имѣло защитника своего въ самомъ древнемъ ихъ поэтѣ.

Остаются отрывки изъ Эсхила, Софокла, Эврипида и Менандра, которые св. Іустинъ, а послѣ него Климентъ Александрійскій и Евсевій, приводили въ доказательство, что ученіе о единствѣ Божіемъ имѣло органы въ поэзіи драматической, равно какъ и въ философіи. Знатки древняго греческаго языка, сравнивая эти различныя мѣста, приводимыя апологетами христіанскими, съ подлинными твореніями этихъ поэтовъ находятъ между тѣми и другими слишкомъ поразительный контрастъ.

Такъ напр. изъ подлинныхъ твореній Эсхила и Софокла усматривается, что они были самыми сильными и искренними защитниками многобожія. Но если судить объ этихъ поэтахъ по отрывкамъ, приводимымъ апологетами, то необходимо признать, что ученіе о единствѣ Божіемъ занимало самое видное мѣсто въ твореніяхъ ихъ. Трудно, даже не возможно допустить такое рѣзкое и глубокое противорѣчіе въ духѣ и направленіи однихъ и тѣхъ же поэтовъ. И такъ, съ полною увѣренностію можно утверждать, что поэтическія тирады, приводимыя св. Іустиномъ, носятъ на себѣ отпечатокъ явныхъ перетолкованій и вставокъ. Правда, мы не можемъ обольщать себя увѣренностію, будто въ настоящее время имѣемъ всѣ творенія драматическихъ поэтовъ греческихъ; большая часть изъ нихъ потеряны навсегда. Однакоже, судя по духу и направленію поэтовъ греческихъ, можно предполагать, что они были отличны и діаметрально противоположны тѣмъ, которые приводятъ апологеты. Это рѣзкое противорѣчіе и деаметральная противоположность между тирадами, приводимыми въ апологіяхъ христіанскихъ и подлинными твореніями поэтовъ греческихъ и навело новѣйшую критику на слѣды очевидныхъ подлоговъ.

Кому же должно приписывать эти измѣненія въ произведеніяхъ древнихъ писателей греческихъ, вставки и подлоги? Очевидно, они были предприняты съ цѣлію выставить древнихъ языческихъ писателей монотеистами болѣе, чѣмъ они были на самомъ дѣлѣ. Нужно ли ставить въ вину отцамъ церкви эти

поддѣлки какъ намѣренныя? Намъ не извѣстенъ ни одинъ критикъ, который бы осмѣлился относить къ нимъ этотъ упрекъ; а если бы и было такое обвиненіе о церкви, то оно было бы не справедливо и не заслуживало бы опроверженія. Операция всякаго рода перетолкованій и измѣненій, вставокъ и подлоговъ въ чужихъ произведеніяхъ, предполагаетъ спокойное и досужное время, котораго не имѣли апологеты втораго вѣка. Живя среди преслѣдованій и гоненій, среди случайностей жизни напряженной и дѣятельной, стоя лицомъ къ лицу предъ нападеніями всякаго рода, могли ли апологеты христіанскіе при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни заниматься для забавы перетолкованіемъ и измѣненіемъ чужихъ сочиненій? Нѣтъ, это не возможно. Наконецъ, этотъ кропотливый трудъ передѣлки, предшествовалъ христіанству, и надъ этимъ дѣломъ работали многія руки. Вотъ какимъ образомъ критики дошли до начала этихъ измѣненій и поддѣлокъ довольно странныхъ. Во первыхъ, замѣтили въ отрывкахъ выраженія не употребительныя у писателей греческихъ, различные образы, явныя черты слога семидесяти толковниковъ, часто даже перифразы нѣкоторыхъ мѣстъ изъ псалмовъ. Достаточно было уже и этого, чтобы заподозрить іудеевъ греческихъ въ этой операциіи поддѣлки произведеній греческихъ писателей. Но сущность болѣе еще, нежели форма, оправдываетъ эту догадку. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не заключить о ихъ происхожденіи іудейскомъ, когда въ этихъ отрывкахъ находятъ похвалу великимъ людямъ іудейскимъ? Орфей напр. говоритъ: «никто не зналъ Бога, никто, кромѣ одного потомка отъ племени халдейскаго» то есть, кромѣ Авраама или сына его Исаака, какъ замѣчаетъ Климентъ Александрійскій. Далѣе говоритъ тотъ же Орфей: «простой смертный получилъ отъ Бога эти высокія истины на двухъ таблицахъ; очевидно, эта фраза указываетъ на Моисея. Наконецъ, предположеніе объ іудейскомъ происхожденіи отрывковъ, приводимыхъ апологетами христіанскими, оказалось несомнѣннымъ, когда ученые критики ближе познакомились съ школою іудейско-Александрійскою. Они убѣдились окончательно, что измѣненіе и поддѣлка произведеній писателей греческихъ обратились въ этой школѣ въ систему. Такъ напр. въ толкованіяхъ Аристовула, Александрійскаго іудея о Моисеѣ обнаруживаются съ перваго раза апокрифическіе отрывки изъ Орфея, Гомера, Гезіода. Этимъ-то путемъ

