

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4
рубля, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.

Апрѣля 1.

№ 7.

1867 года.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТ. СУНОДА.

12 Января, 1867 г. № 3. *Объ измѣненіи порядка производ-
ства дѣлъ относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ
Морскомъ вѣдомствѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Сви-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Прави-
тельствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 2 Декабря
1866 года за № 70338, при которомъ препровождена копія
съ приказа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генера-
ль-Адмирала, по Морскому вѣдомству, отъ 5-го Ноября
1866 года за № 155. Въ этомъ приказѣ изъяснено: ГОСУДАРЬ
ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго
Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: «Рас-
пространить на Морское вѣдомство установленный по воен-
ному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ
производства дѣлъ о многобрачіи лицъ Православнаго Испо-
вѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 451 ст. вѣн. 1-й
Св. Мор. Угол. Пост., постановить слѣдующее: Дѣла о много-
брачіи служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣ-
домству военно-морскаго уголовнаго суда, который приступаетъ
къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точ-

ныхъ свѣдѣній о совершеіи брака при существованіи уже другого. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго. *Примѣчаніе:* 1.) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго, по не вѣдѣнію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ супруга.» О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по Морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнію и руководству. **С п р а в к а.** Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 Февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе, о введеніи существующаго по гражданскому вѣдомству, порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 ст. 1-й кн. Военно-Уголовнаго Устава. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генераль-Адмирала, относительно измѣненія 451 ст. 1-й кн. Св. Мор. Угол. Пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства: «29 Января, 1867 г. Въ консисторію—для должнаго распоряженія къ исполненію сего указа».

Февраля 2, 1867 г. № 5. *О выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій своихъ и другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Го-

сподина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19-го Января 1867 года за № 376-мъ, слѣдующаго содержація: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16 день сего Января, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію его, Господина Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 22-го Февраля 1866 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о примѣненіи Высочайше утвержденаго 8-го Ноября 1865 года мнѣнія того же Совѣта о выдачѣ присутственными мѣстами копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ-ко всѣмъ вообще въ духовныхъ учрежденіяхъ производимымъ дѣламъ. Означеннымъ мнѣніемъ постановлено: 1) Канцеляріи духовныхъ учреждений обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копии какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ; 2) Лицамъ не участвующимъ или не участвовавшимъ въ дѣлѣ, вышеозначенныя копии могутъ быть выдаваемы въ такомъ лишь случаѣ, когда лица сіи представляютъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копии нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ, или правъ ихъ довѣрителей, или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п.; 3) Лица, просящія о выдачѣ копій, обязаны представить, кромѣ надлежащаго количества листовъ гербовой бумаги установленнаго достоинства, по двадцати копѣекъ за написаніе каждаго листа просимой ими копии, каковыя деньги обращаются въ пользу канцелярій духовныхъ учреждений. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, и предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія. II, по справкѣ-П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о выдачѣ духовными учреждениями копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ, находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ, дать знать, къ подлежащему руководству, по Духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства: «16 Февраля, 1867 г. Въ консисторію къ должному, въ чемъ слѣдуетъ исполненію.»

Февраля 13, 1867 г. № 826. *О своевременномъ представленіи въ Св. Синодъ изъ епархій свѣдѣній о числѣ церковно-приходскихъ школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапорты Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ (въ томъ числѣ Вашего Преосвященства, отъ 7 Января сего года за № 43) съ вѣдомостями о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ за 2-ю половину 1866 года. И по справкѣ П р и к а з а л и: Имѣя въ виду встрѣчающееся въ донесеніи Вашего Преосвященства заявленіе о непредставленіи нѣкоторыми Благочинными ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи свѣдѣній о числѣ церковно-приходскихъ школъ и принимая во вниманіе, что неисправность сихъ должностныхъ лицъ въ своевременномъ представленіи означенныхъ свѣдѣній, требуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, для доклада, въ извѣстный срокъ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, дѣлаетъ не возможнымъ точное исчисленіе церковно-приходскихъ школъ по Епархіямъ, поручить Вашему Преосвященству, вмѣнить Благочиннымъ въ непремѣнную обязанность своевременно представлять сказанныя свѣдѣнія и противъ тѣхъ изъ нихъ, кои и за симъ будутъ не исправны, принять строгія мѣры. О чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства: «22 Февраля, 1867 г. Въ Консисторію—для должнаго распоряженія къ исполненію сего указа. Теперь же составить вѣдомость всѣхъ срочныхъ донесеній—съ указаніемъ окончательнаго срока присылки сихъ донесеній—и отослать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія какъ сего указа, такъ и списка всѣхъ срочныхъ свѣдѣній,—съ предостереженіемъ, что если послѣ сего какое изъ подвѣдомыхъ консисторіи должностныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ просрочитъ высылку означенныхъ донесеній, то будетъ подвергнуто строжайшему взысканію, а лица даже отрѣшенію отъ мѣста или отъ должности.»

ВЪ Д О М О С Т Ъ,

составленная въ Вологодской Духовной Консistoriи, всѣхъ срочныхъ свѣдѣній—какія обязаны доставлять въ оную Консistoriю подвѣдомыя ей мѣста и лица—ежегодно, съ показанiемъ окончательнаго срока присылки донесенiй.

СОДЕРЖАНiЕ срочныхъ свѣдѣнiй.

Окончательный срокъ присылки донесенiй.

- | | |
|--|---|
| 1.) Для отчета Его Преосвященства въ Святѣйшiй Синодъ о благосостоянiи вѣреннoй Ему Епархiи. | } Къ 15 Февраля, а если невозмож- |
| Въ видѣ приложенiй къ сему отчету: | |
| а.) О бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастiя (въ Духовныя Правленiя не позже 15 Генваря). | } ли возможно и раньше. |
| б.) О родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ (въ Духовныя Правленiя не позже 15 Генваря). | |
| в.) О присоединенныхъ къ Православию отъ раскола и другихъ вѣроисповѣданiй (всѣ Благочинные—даже подчиненные Духовнымъ Правленiямъ, должны представлять прямо въ Консistoriю). | Къ 15 Генваря. |
| г.) О воспитанникахъ Духовно-учебныхъ заведенiй (тоже). | Къ 15 Февраля. |
| д.) О монастыряхъ и монашествующихъ (на- стоятели монастырей должны представлять). | } Къ 15 Генваря. |
| е.) О церквахъ и бѣломъ Духовенствѣ (въ Духовныя Правленiя къ 7-му Генваря). | |
| ж.) О пожертвованiяхъ въ монастыри и церкви. | } Къ 1 Февраля. |
| з.) О постриженныхъ въ монашество. | |
| и.) О состоянiи раскола. | |
| 2.) О неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣнiяхъ отъ Духовныхъ Правленiй. | Къ 1 Генвар. Къ 1 Мая. Къ 1 Сентября. |

- 3.) О кошельковых суммах, собираемых при церквах (въ Духовныя Правленія непременно въ Генварѣ мѣсяцѣ). } Къ 1 Март.
- 4.) О свѣчной суммѣ, собираемой по Епархіи (въ Духовныя Правленія непременно въ Генварѣ). }
- 5.) О вѣнчиковой суммѣ (то же). Къ 1 Феврал.
- 6.) О содержащихся въ монастыряхъ на эпита- Къ 15 Де-
мїяхъ всякаго званія лицахъ. кабря.
- 7.) О награжденіи церковныхъ старостъ Къ 1 Сентяб.
- 8.) О награжденіи свѣтскихъ лицъ, служащихъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ. Къ 1 Ген-
варя.
- 9.) О состояніи училищъ при церквахъ и мо- Отнюдь не
настыряхъ, и о числѣ учащихся въ оныхъ. позже 1 Ап-
рѣля и 1-го
Декабря
- 10.) Клировыя вѣдомости отъ Духовныхъ Прав- }
леній. } Къ 1 Фев-
11.) Метрическія книги отъ Духовныхъ Правленій. } рала.
- 12.) Исповѣдныя вѣдомости отъ Духовныхъ Къ 1 Ген-
Правленій. } вари.
- 13.) О благосостояніи церквей и Духовенства Къ 1 Юля
къ Епархіальному Архіерею. и къ 1 Ген-
варя
- и 14.) Къ Епархіальному Архіерею отъ Духов- По оконча-
ныхъ Правленій перечневыя вѣдомости о движе- ніи каждого
ніи дѣлъ, а о нерѣшенныхъ дѣлахъ и съ отлѣт- мѣсяца, въ
ками о причинѣ не исполненія оныхъ. началѣ дру-
гаго.

Независимо отъ сего Духовныя Правленія и Благочинные обязаны доставлять къ 20-му Декабря каждого года свѣдѣнія—входящія въ составъ годичнаго отчета для Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ Секретаря Консисторіи:

1.) *Духовныя Правленія*—перечневыя вѣдомости о движеніи дѣлъ, о числѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ, также журналовъ и протоколовъ.

и 2.) *Благочинные*: а) о кружечныхъ и кошельковыхъ сборахъ за 11 мѣсяцевъ по 1-е Декабря, б) о присоединенныхъ къ Православію отъ раскола и другихъ исповѣданій, в) о по-

жертвованіяхъ въ церкви деньгами и вещами, и если свыше 300 руб., — вѣтъ именно и г) о числѣ открытыхъ Попечительствъ при церквахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, отъ 14 Января, за № 405, сообщило Вологодской Консисторіи, что въ доставляемыхъ въ оное Управление сообщеніяхъ духовныхъ Консисторій о смерти лицъ, коимъ назначены Св. Синодомъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства пенсіи, не всегда показывается *время кончины пенсионера*, чрезъ что не представляется возможности опредѣлить количество пенсій, оставшихся не выданными въ теченіи смѣтнаго года, и подлежащихъ причисленію къ пенсионному кредиту. Въ отстраненіе подобныхъ затрудненій, на будущее время Хозяйственное Управление проситъ Вологодскую Консисторію въ увѣдомленіи о смерти пенсионера непременно означать число, мѣсяць и годъ его кончины и означенное свѣдѣніе доставлять безъ замедленія въ мѣстную Казенную Палату и въ Хозяйственное Управление.

Вслѣдствіе сего отношенія, Епархіальнымъ Начальствомъ, съ Архипастырскаго утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено: о содержаніи прописаннаго отношенія къ точному по оному исполненію дать знать всему духовенству здѣшней епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Указомъ Свят. Правит. Синода, отъ 10 Февраля сего года, Ректоръ Вологодскаго дух. училища и настоятель Грязовецкаго Арсеніево Комельскаго монастыря, магистръ игумень *Павелъ* опредѣленъ, по представленію Преосвященнаго Павла и согласно заключенію Духовно-учебнаго Управленія, Ректоромъ Вологодской Семинарии и профессоромъ богословскихъ наукъ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, и съ назначеніемъ настоятелемъ Вологодскаго второ-класснаго Спасоприлучаго монастыря.

Указомъ Св. Правит. Синода, отъ 6 Февраля 1867 г., за № 640, вновь построенныя церкви Яренскаго уѣзда въ деревняхъ Селибской и Чупровской, по составу образуемыхъ при нихъ приходоѡ—при первой изъ 295 и при второй изъ 322 душъ мужескаго пола, причислены къ 7 классу сельскихъ церквей Вологодской епархіи.

Вологодскаго у. при Спасо-Угольской ц. по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта учреждено приходское попечительство.

Вологодскаго Губернскаго баталіона 2 роты рядовой *Юзефъ-Кубышъ*, Римско—Католическаго исповѣданія, 26 Января, присоединенъ къ Православію свящ. г. Вологды Покровской Козленской ц. Василюмъ Мусниковымъ.

Устюжскаго у. Слободской Преображенской ц. свящ. Венедиктъ Колмаковъ съ причетниками и церковнымъ старостою крестьяниномъ Степаномъ Пономаревымъ при репортѣ, отъ 7 Января 1867 г., прислали въ Консисторію 800 руб. изъ церковной кошельковой суммы, для внесенія оныхъ въ кредитное учрежденіе для приращенія процентами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній здѣшней епархіи. За такое примѣрное усердіе, по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 20 Января преподано жертвователямъ Архипастырское отъ Его Преосвященства благословеніе, а самыя деньги препровождены въ Правленіе Семинаріи для распоряженія, согласно волѣ жертвователей.

Каедральнаго собора свящ. и ключарю Павлу Аметистову назначенъ въ пенсію годовыи окладъ жалованья 50 р, за выслугу въ должности законоучителя 25 лѣтняго срока въ Вологодскомъ 2-мъ Приходскомъ Училищѣ, съ производствомъ сей пенсіи изъ Вологодскаго Казначейства съ 1 Мая 1866 г.

Устюжскаго Архангельскаго монастыря казначей іеромонахъ *Антоній*, 29. Января, опредѣленъ строителемъ Николаево-Прилуцкаго монастыря, а на мѣсто его испр. должн. казначея въ Архангельскомъ монастырѣ опредѣленъ монахъ сего монастыря *Платонъ*.

Г. Устюга Прокопьевскаго собора священникъ и смотритель

дух. училища *Михаилъ Прокошевъ* Его Преосвященствомъ утвержденъ цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ въ г. Устюгѣ.

Устюжскаго у. священники церквей: Шемогодской Николаевской *Михаилъ Поповъ* и Спасо-Щекинской *Василій Задвѣльскій* утверждены 29 Января, первый—духовникомъ, а второй депутатомъ.

Грязовецкаго у. священники церквей: Дмитриевской Черношингорской *Алексій Пухидскій* и Георгіевской Шиленгской *Андрей Кудрявцевъ*, 28 Января, утверждены Его Преосвященствомъ духовниками.

Вологодскаго у. Кирилловской Больше-Ельминской ц. свящ. *Евгеній Веселовскій*, 22 Февраля, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности духовника по вѣдомству благочиннаго Подстаицкаго.

Кадниковскаго у. Пельшемской Троицкой ц. свящ. *Стефану Одинцову*, за ревностную, честную и долговременную службу въ санѣ священника и депутата, 28 Января объявлена благодарность Епарх. Начальства, съ Архипастырскимъ благословеніемъ и съ выдачею на то грамоты.

За честное поведеніе и усердную службу награждены набедренниками священники церквей: Вологодскаго у. Спасоугольской *Аркадій Колтаковъ*, Дмитриевской Широгорской *Николай Амѣистовъ*, Покровской Перевисьевской *Александръ Баженовъ* 28 Января; Николаевской Валушинской *Іоаннъ Сиротинъ*, Іоанно-Богословской въ селѣ Ивановскомъ—*Іоаннъ Церковничкинъ*, Богородской въ селѣ Богородскомъ—*Іоаннъ Сиземскій*, Николаевской Выволупкинской *Петръ Верхушкинъ*, Іоанно-Богословской Тошинской—*Александръ Карауловъ*, Покровской въ Ямской Слободѣ—*Алексій Флоренскій* 1-го Февраля; Грязовецкаго у. Борисо-Глѣбской Каргачской *Евгеній Смирновъ*, Воскресенской Расловской *Константинъ Лебедевъ*, и Покровской Углѣцкой *Николай Краснораменскій* 10-го Февраля; Иренскаго у. Гамской Архангельской—*Николай Марковъ*, Лѣнской Спасской—*Михаилъ Быстровъ*, Выемковской Георгіевской—*Андрей Мамитовскій* и Цилибской Христорожественской—*Александръ Поповъ*, 13 Февраля.

Церковному старостѣ Вологодской градской Предтеченской ц. купцу *Василію Леденцову*, за пожертвованіе 2000 р. на устройство колокольни при означенной церкви объявлена 1 Февраля, Архипастырская благодарность и донесено о семъ Св. Синоду, съ испрашиваніемъ жертвователю, за отличное усердіе его къ церкви Божіей, благословенія Св. Синода.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Алексій Панцырєвъ и свящ. г. Вологды Кладбищенской Введенской ц. Александръ Левитскій, 1 Февраля, донесли Его Преосвященству, что Вологодскій купецъ *Павель Бѣлозеровъ* пожертвовалъ 1) къ Богородской ц. что въ селѣ Богородскомъ сребро-позлащенные сосуды со всѣми принадлежностями, вѣсомъ въ 4 ф. 4 золотн. цѣною въ 181 р. 98 коп. и 2) въ Кладбищенскую Введенскую ц. Вологды два экземпляра полныхъ священническаго и діаконскаго парчевыхъ облаченій высокаго достоинства и золотого газета воздуха, всего на сумму до 1000 р. О такихъ значительныхъ пожертвованіяхъ купца *Бѣлозерова* Его Преосвященствомъ донесено Св. Синоду, съ испрашиваніемъ жертвователю благословенія Св. Синода.

За усердную службу, за попеченіе объ устройствѣ церквей и за приумноженіе свѣчной прибыли награждены похвальными отъ дух. Консисторіи листами церковные старосты крестьяне: Вологодскаго у. Ильинской Дубниковской ц. *Илья Елизаровъ*; Богородской Пучининской—*Павель Афанасєвъ* и Николаевской Янгосорской *Федоръ Ивановъ*, 28 Января;— Николаевской Валушинской—*Алексій Москвинъ*, Иоанно-Богословской Гошинской—*Ипполитъ Дмитрієвъ*, Николаевской Выколупкинской—*Василій Коричєвъ*, Богородской Подстанецкой—*Стефанъ Козловъ*, Николаевской Погорѣловской *Василій Корытовъ*, Спасо-Преображенской на Бруснишномъ, *Александръ Бурковъ*, Воскресенской Шелыгинской—*Семень Груничєвъ* и Покровской въ Ямской Слободѣ—*Михаилъ Шириковъ*, 1 Февраля.

Вологодскаго у. церковнымъ старостамъ крестьянамъ: Троицкой ц. что въ Подлѣсномъ *Кесарію Фигурину*, Благовѣщенской Емской—*Степану Головяшкину*, Покровской Пурхаловской—*Клеонику Николаеву*, Николаевской Турундаевской купцу 1-й г. *Александру Сорокину* за приумноженіе прибыльной свѣчной суммы объявлено Архипастырское отъ Его Преосвященства благословеніе.

Благочинный Кадниковскаго у. Свящ. Пармень Яблоковъ отъ 2 Февраля донесъ Его Преосвященству, что прихожане Становской Николаевской ц. въ числѣ 1445 душъ мужескаго пола, приобрѣли на свой счетъ, для приходской церкви, новый колоколь въ 232 пуда, цѣною до 3712 р. сер.

Вологодскаго у. Оларевской Николаевской ц. свящ. *Феофемптз Кудрявцевъ* и Кадниковскаго у. Замошской Покровской ц. младшій свящ. *Димитрій Левитскій*, 29 Января, переведены одинъ на мѣсто другаго, для пользы службы.

Кадниковскаго у. Богородской Становской ц. свящ. *Александрз Брянецевъ* и того же у. Святораменской Николаевской ц. свящ. *Николай Воробьевъ*, 7 Марта, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодскаго у. Городско-Починковской ц. свящ. *Димитрій Добряковъ*, по прошенію его, за вдовствомъ, 16 Февраля, уволенъ отъ должности и опредѣленъ въ число братства Семигородной успенской пустыни.

Устюжскаго Николаевскаго Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Порфирій*, 29 Января, переведенъ въ Архангельскій; Устьсысольскаго Ульяновскаго Троице-Стефановскаго монастыря іеромонахъ *Владиміръ*, 16 Февраля, въ Сольвычегодскій Введенскій.

Рукоположены въ санъ священника воспитанники Семинаріи: студентъ *Федорз Кратировъ*, 5 Февраля, къ Митюковской Ильинской ц. Кадниковскаго у. на мѣсто уволеннаго за штатъ, по старости, свящ. Бечеслава Голубцева; *Алексій Воробьевъ*, 13 Февраля, къ Георгіевской Шурбовской, Кадниковскаго у.; *Василій Поповъ*, 19 Февраля, къ Ильинской Кобыльской ц. Никольскаго у.; *Гавріилъ Сибирцовъ*, 20 Февраля, къ Нововыставочной Вознесенской, Сольвычегодскаго у.; студентъ *Димитрій Голубевъ*, 22 Февраля, къ Васильевской Ътковской, на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. Павла Орнатскаго; студентъ *Василій Птоховъ*, 23 Февраля, къ новооткрытой Воскресенской, что въ Липецкой волости, Вельскаго у.; студентъ *Алексій Журавлевъ*, 25 Февраля, къ Вологодскоі градской Екатерининской; и діаконь Кадниковскаго у. Николаевской пустораменской ц. *Серапіонъ Орнат-*

скій, 8 Февраля, къ Очистивенской Николаевской ц. Вологодскаго у.; въ санъ іеродіакона: Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря монахъ *Стефанъ*, 5 Февраля, и Устьсысольскаго Троицко-Стефановскаго Ульяновскаго монастыря монахъ *Корнилій*, 8 Февраля; въ санъ діакона: студентъ Семинаріи *Иванъ Шадринъ*, 2 Февраля, къ Вологодской градской кладбищенской и воспитанникъ Семинаріи 2 разряда *Павелъ Ильинскій*, 13 Февраля, къ Вотчинской Христорождественской ц. Вологодскаго у.

Вельскаго уѣзда, Угронской Введенской ц. свящ. *Евграфъ Пинаевскій*, по прошенію его, за старостію уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ и 2 Февраля рукоположенъ во священника сынъ его, кончившій курсъ Семинаріи 2 разряда *Всеволодъ Пинаевскій*.

Яренской градской Покровской ц. свящ. *Филофей Преображенскій*, по болѣзненному положенію и согласно его желанію, 9 Февраля, уволенъ Его Преосвященствомъ за штатъ, мѣсто зачислено за дочерью его *Аполлинарією*, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи двухъ мѣсяцовъ присканъ былъ ей женихъ изъ студентовъ Семинаріи, вполне достойный къ занятію того мѣста.

Устьсысольскаго у. при Успенской Помоздинской ц. мѣсто послѣ умершаго діакона, *Георгія Тюрнина* предоставлено, 1 Февраля, за дочерью его, дѣвицею *Марією* съ тѣмъ, чтобы присканъ былъ до 1 Мая къ ней женихъ изъ воспитанниковъ Семинаріи кончившихъ полный курсъ Богословія, или по крайней мѣрѣ философскихъ наукъ.

Вологодскаго у. къ Погорѣловской Николаевской ц. 28 Февраля переведенъ свящ. Вологодскаго у. Одиитрѣвской Корневской ц. *Евгеній Соколовъ*.

Вельскаго уѣзда Соденгской Преображенской ц. діаконъ *Всеволодъ Городецкій*, страдающій умопомѣшательствомъ, уволенъ отъ мѣста по болѣзни и по вдовому и одинокому его положенію; мѣсто же діаконское предоставлено за дочерью Димитрѣвской ц. діаконской вдовы Александры Поповой—дѣвицею *Надеждою*, съ тѣмъ, чтобы въ самомъ непродолжительномъ времени присканъ былъ ей женихъ изъ воспитанниковъ Семинаріи—кончившихъ курсъ.

Г. Вологды Владыченской Николаевской ц. дьячекъ *Сакерсонъ Введенскій*, 16 Февраля, переведенъ на дьяческое мѣсто къ Оларевской Николаевской ц. Вологодскаго у. съ производствомъ въ діакона и съ оставленіемъ на дьяческой вакансіи, а на мѣсто его опредѣленъ, 16 Февраля, уволенный изъ нынѣшняго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Павель Соболевъ*.

Вологодскаго у. Оларевской Николаевской ц. пономарь *Викторъ Колмаковъ*, 21 Февраля переведенъ на пономарское мѣсто къ Тавренской Спасопретворенной ц. Вельскаго у.

Хозминской Благовѣщенской ц. Вельскаго у. дьячекъ *Христоворъ Кирилловъ* уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ и 11 Февраля посвященъ въ стихарь уволенный изъ Вологодскаго дух. училища *Николай Голубцевъ*.

Вологодскаго у. Михайло-Архангельской Ямской ц. дьячекъ *Василій Малевинскій* и дьячекъ Тотемскаго у. Шейбухтской Богородской ц. *Александръ Подстаницкій* посвящены Его Преосвященствомъ 11 Февраля первый въ діакона, съ оставленіемъ его на дьяческой вакансіи, а второй въ стихарь.

Посвящены въ стихарь причетники церквей: Грязовецкаго у. Почковской Ильинской *Викторъ Суровцовъ*, 1 Февраля; Банчаковской Богородской *Василій Ботовъ*, 2 Февраля; Сольвычегодскаго у. Нововыставочной Вознесенской *Павель Пеньевскій*, 23 Января; Тотемскаго у. Нутренской Николаевской *Николай Городецкій*, 2 Февраля; послушники Владимірской Заоникиевской Пустыни *Константинъ Заостровскій*, 11 Февраля; Кадниковскаго Лопотова монастыря *Димитрій Бляевъ* и *Максимиліанъ Фіолетовъ*, 12 Февраля, и Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря *Петръ Трубочевъ*, 5 Февраля.

Вологодскаго уѣзда Кубенской Ильинской ц. пономарь *Димитрій Кудрявцевъ* 20 Февраля переведенъ на дьяческое мѣсто къ Малышевской Троицкой ц., а на мѣсто его переведенъ пономарь Вологодскаго у. Погорѣловской Николаевской ц. *Димитрій Дмитревскій*, а на мѣсто сего переведенъ дьячекъ Тотемскаго у. Спасской Претворенной ц. *Владиміръ Воронковъ*, съ перемѣною мѣста его въ пономаря.

На мѣсто удаленнаго отъ должности дьячѣва Вологодскаго у. Погорѣловской Николаевской ц. *Алексыя Ивановскаго*, 20 Февраля, переведень дьячекъ г. Вологды Глинковской Николаевской ц. *Иванъ Троицкій*.

Тотемскаго у. Кулойской Воскресенской ц. дьячекъ *Аполлinary Аммосовъ* и Вологодскаго у. Возимской Николаевской ц. дьячекъ *Александръ Бдскій*, 25 и 26 Февраля, произведены въ діакона съ оставленіемъ ихъ на тѣхъ же дьяческихъ вакансіяхъ.

Грязовецкаго у. Почковской Ильинской ц. діаконъ *Федоръ Зрѣляковъ*, 21 Февраля, за вдовствомъ и бездѣтностію его опредѣленъ на жительство въ Спасо-Преображенскую Бѣлавинскую Пустынь подъ строгій надзоръ настоятеля, а на мѣсто его, 23 Февраля опредѣленъ бывший діаконъ Печерской Троицкой ц. Устьсысольскаго у. *Викторъ Суворцовъ*.

Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесенской ц. мономарскій сынъ *Василій Невоминъ*, обучавшійся въ нисшемъ отд. Вологодской семинаріи, по прошенію его, 1 Февраля, уволенъ изъ духовнаго званія.

Бывшій послушникъ Арсеніево-Комельскаго монастыря *Николай Соколовъ*, исключень изъ духовнаго званія.

Столоначальникъ Устюжскаго дух. правленія коллежскій секретарь *Александръ Шеринъ* уволенъ отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ столоначальникомъ канцелярскій служитель того же правленія *Павель Праховъ*.

Канцелярскіе чиновники дух. Консисторіи губернской секретарь *Владиміръ Ермиловъ* и коллежскій регистраторъ *Павель Кумзерскій* уволены отъ службы 8 Февраля.

Померли: Тотемскаго у. Демьяновской Троицкой ц. свящ. *Викторъ Святолуцкій*; Грязовецкаго у. Михайло-Архангельской Пухидской ц. свящ. *Александръ Соколовъ*, 29 Января; Никольскаго у. Нижне-Кемской Николаевской ц. заштатный свящ. *Аристархъ Лаговскій*, 20 Января, и Михайло-Архангельской ц. зашт. свящ. *Михаилъ Кузнецовъ*, 31 Декабря; г. Вологды Екатерининской ц. свящ. *Фавстъ Ржаницынъ*, 2

Февраля; Кадниковскаго у. Николаевской Заболотской-ружной ц. свящ. *Алексѣй Брянцевъ*, 11 Февраля; Вологодскаго у. Троицкой Малышевской ц. дьячекъ *Автономъ Шадринъ*, 7 Февраля; Вельскаго у. Тавренской Преображенской ц. испр. долж. пономаря *Александръ Баженовъ*, 28 Января; Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря состоявшій въ числѣ братства діаконовъ *Алексѣй Туркинъ*, 9 Февраля и Вологодскаго у. Благовѣщенской Емской ц. дьячекъ *Ириней Малининъ*, 25 Февраля.

ОТЪ ВОЛОГОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Правленіе Вологодскаго Общественнаго Банка, отъ 10 Февраля за № 32, увѣдомило Консисторію, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6 д. Февраля 1862 г. положенія о городскихъ Общественныхъ Банкахъ, Вологодскій Общественный Банкъ, 6 сего Февраля открылъ свои дѣйствія, почему просить дать знать кому слѣдуетъ, чтобы съ требованіями касающимися до Банка обращались прямо въ Правленіе Общественнаго Банка. Въ слѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ 21 Февраля заключено: о содержаніи отношенія Правленія Общественнаго Банка объявить всему духовенству здѣшной епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Апрѣля 1.

№ 7.

1867 года.

О КРЕСТѢ

И КРЕСТНОЙ КАЗНИ. (*)

Крестная казнь, на которую осужденъ былъ Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, принадлежитъ къ изобрѣтеніямъ безчеловѣчія, коими прославились восточные деспоты, и составляла послѣднюю въ ряду казней, самыхъ ужасныхъ. Съ востока она перешла въ Римъ, и слѣдовала за побѣдителями свѣта всюду, доколѣ не была уничтожена Константиномъ Великимъ. У Евреевъ крестной казни не было: за нѣкоторыя преступленія законъ повелѣвалъ вѣшать на деревѣ преступниковъ; но ихъ не прибавали гвоздями, и трупы при наступленіи вечера надлежало снимать для погребенія. Въ самомъ Римѣ распинали только рабовъ, кои тамъ едва почитались за людей. Изъ жителей провинцій пригвождали ко кресту однихъ разбойниковъ и возмутителей общественнаго спокойствія. Распятію большею частію предшествовало бичеваніе. Производилось оно, какъ и всѣ прочія казни, внѣ городовъ и селеній, на мѣстахъ болѣе видныхъ, какъ-то на холмахъ, или при большихъ

(*) Изъ книги: «Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа», сочин. пресв. Иннокентія, бывшаго епископа вологодскаго, въ послѣдствіи архіепископа Херсонскаго, издач. 1860, стран. 391—395.

дорогахъ. Распинателями бывали воины, кои у Римлянъ совершали всѣ казни. Преступникъ самъ долженъ былъ нести свой крестъ до мѣста казни, подвергаясь въ сіе время насмѣшкамъ и побоямъ. Крестъ ставили прежде, а потомъ уже пригвозждали къ нему преступника: отсюда выраженія—*восходитъ, быть подняту, вознесу на крестъ*. Съ распинаемого снимали всю одежду, которая поступала въ собственность воиновъ. Погребенія для распятыхъ не было. Тѣла оставались на крестахъ, пока не содѣлывались добычею плотоядныхъ птицъ и животныхъ и не истлѣвали сами собою отъ перемѣнъ воздушныхъ. Иногда однако же родственникамъ позволялось погребать ихъ(*). Въ случаѣ нужды (при наступленіи праздника, торжества и проч.), жизнь распятыхъ могла быть по закону сокращаема перебитіемъ у нихъ ногъ, дымомъ и жаромъ отъ запаленнаго подъ крестомъ хвороста, ударомъ въ голову или сердце и проч.

Самый видъ и составъ креста, сколько можно заключать изъ прилежнаго сличенія всѣхъ древнѣйшихъ свидѣтельствъ, были таковы: основаніемъ креста служили—прямой столбъ или доска, которые укрѣплялись въ землѣ. На верхней части сего столба, для прибитія рукъ, дѣлалась перекладина, иногда на самомъ верху столба, по чему крестъ и походилъ на букву Т; но большею частію нѣсколько ниже верха, соразмѣрно рукамъ, къ ней прибываемымъ, отъ чего верхній конецъ столба, по словамъ Іустина Мученика, представлялъ подобіе рога. Въ срединѣ столба придѣлывалось, также похожее на рогъ, сѣдалище, для поддержанія тѣла, дабы оно тяжестію своею не раздрало рукъ и не оторвалось отъ креста. Такимъ образомъ крестъ, по словамъ Св. Иринея, имѣлъ пять концовъ, два въ длину, два въ ширину, и одинъ по срединѣ. О подножіи древ-

(*) Иосифъ Флавій, іудейскій историкъ, повѣствуетъ, что Римскій полководецъ Титъ, по усильной просьбѣ, позволилъ ему сваять со креста трехъ знакомыхъ людей, еще живыхъ, изъ коихъ двое потомъ умерли отъ ранъ, а третій изцѣлился,

ніе писатели, до 6-го вѣка, нигдѣ не упоминають; свидѣтельства позднѣйшихъ слабы; и оно едва ли не есть плодъ ихъ недоразумѣнія: ибо, говоря о подножіи, они не говорятъ уже о сѣдалищѣ, — послѣднее, по ошибкѣ, могло быть принято за первое(*). Руки, а иногда и ноги прибивались ко кресту гвоздями; кромѣ сего, тѣло распятаго не рѣдко привязывали къ столбу веревками. Вверху столба, надъ головою распятаго, прибивалась небольшая бѣлая дощечка, на которой черными буквами изображалось его имя и преступленіе. Дощечку сію иногда несли впереди преступника до мѣста казни; или онъ самъ несъ ее на своей шеѣ. Иногда письменное объявленіе замѣнялось словеснымъ: для сего одинъ изъ воиновъ въ слухъ всего народа долженъ былъ кричать: *такой-то* распинается за *такое-то* преступленіе. Кресты дѣлались не высоки, такъ что ноги распятаго отстояли отъ земли не болѣе трехъ футовъ (около 1½ аршина).

Отцы Церкви сравнивають крестъ съ птицею, которая съ простертыми крылами летитъ по воздуху, — съ человѣкомъ плывущимъ или молящимся съ распростертыми руками, — съ мачтою и реемъ корабля и проч.

Поеливу Евангелисты не сказываютъ, чтобы крестъ Іисуса Христа былъ чѣмъ-либо отличенъ отъ обыкновенныхъ крестовъ, да и не было въ томъ никакой нужды, — то безъ всякаго сомнѣнія должно полагать, что онъ имѣлъ видъ вышеописанный, то-есть, былъ четвероконеченъ, а считая и сѣдалище, пятиконеченъ.

(*) Такого же мнѣнія о подножіи креста былъ Св. Димитрій Ростовскій: «Бяше ли» (пишетъ онъ въ Розыскѣ, ч. 2, гл. 24, стран. 154.) «на крестѣ подножіе, или ви, не извѣщаетъ того Писаніе Святое, ни толковники Божественнаго Писанія. Видѣти же есть между сосудами Преп. Автонія Римлянина, на св. потирѣ крестъ Христовъ изображенъ безъ подножія, четвероконеченъ . . . Не прекословимъ мы (продолжаетъ святитель) творимому и пишому на крестѣ подножію, токмо то извѣщаемъ, яко въ древнихъ св. книгахъ нѣсть о томъ воспоминанія и подлинной вѣдомости.» —

Мученія распятыхъ были ужасны. Надобно вообразить неестественное положеніе тѣла съ простертыми вверхъ пригвожденными руками, при чемъ малѣйшее движеніе, необходимое для жизни, сопровождалось новою, нестерпимою болью. Тяжесть повисшаго тѣла отчасу болѣе раздирала язвы рукъ, кои по минутно становились острѣе и жгучѣе. Кровь, лишившись естественнаго круговращенія, устремлялась къ головѣ и сердцу, производя въ первой круженіе, а въ послѣднемъ томленіе, мучительнѣйшее самой смерти. Несчастнѣйшій, проникнутый со всѣхъ сторонъ смертію, переживалъ самъ себя, и стоналъ въ мукахъ нерѣдко до трехъ, а иногда до шести и болѣе дней. Чаша съ умерщвляющимъ напиткомъ, поданная такою рукою, какою она подана была Сократу, была бы величайшимъ благодѣяніемъ въ сравненіи съ казнію крестною.

Съ мученіемъ распятыхъ равнялось одно только ихъ безчестіе. Названіе крестоносцевъ было послѣднимъ выраженіемъ гнѣва и презрѣнія. Самые жестокіе господа, за тяжкія преступленія рабовъ своихъ, привязывали на нихъ *крестообразное* иго (*furgam*), и въ семь срамномъ видѣ приказывали водить ихъ по улицамъ. Это значило лишить несчастнаго имени человѣка, отдать въ жертву всеобщаго и всегдашняго презрѣнія. Для Іудеевъ казнь крестная особенно была отвратительна, потому что законъ Моисеевъ гласитъ: «проклятъ всякъ, висящій на деревѣ» (Второз. XXI, 22.). По сей-то причинѣ самое славное воскресеніе Господа и божественныя чудеса, сопровождавшія проповѣдь о Немъ Апостоловъ, не могли вознаградить въ глазахъ невѣрующихъ безславія креста Христа, и онъ, по замѣчанію Апостола, оставался для Іудеевъ *соблазномъ*, а для Еллиновъ *безуміемъ* (1 Кор. I, 23). Вообще казнь крестная была столь жестока и поносна, что самый Цицеронъ не находилъ словъ къ ея описанію, и именемъ отечества требовалъ, чтобы не только тѣло, но, если можно,

зрѣніе и слухъ, самое воображеніе Римскаго гражданина было свободно отъ креста.

И сію-то казнь Отець Небесный благоволилъ избрать для Единороднаго, возлюбленнаго Сына Своего! Христіанинъ, помни сіе и убѣгай грѣховъ, за кои Сынъ Божій претерпѣлъ крестъ и воими Онъ, по увѣренію Апостола, распинается паки (Евр. VI, 6).—

ВѢЛИЧІЕ И СЛАВА

КРЕСТНАГО ПОДВИГА ХРИСТОВА.

Земная жизнь Иисуса Христа съ первыхъ до послѣднихъ минутъ представляетъ собою одну горькую чашу, одинъ непрерывный, непримѣрно тернистый, путь. Горечь этой чаши не должна была умѣряться и не умѣрилась никакими собственно земными облегченіями и утѣшеніями, каковыхъ обыкновенно не лишены бываютъ самые злосчастные изъ страдальцевъ земныхъ; ибо все въ мірѣ было противъ Иисуса (Іоан. 15, 18).—Случается людямъ подвергаться величайшимъ трудностямъ и бѣдствіямъ; но они въ свое время испытываютъ же и пріятности жизни, или-несчастны въ одномъ отношеніи, за то находятъ отраду въ другомъ, или наконецъ могутъ бороться съ постигающими ихъ напастями, воодушевляются надеждою освободиться отъ нихъ, или хотя ослабить ихъ,—и это уже облегченіе. Іовъ, извѣстнѣйшій страдалецъ, пріялъ однако и *благая отъ руки Господни* (2, 10), и мысль объ этомъ доставляла ему отраду во время страданій; при томъ онъ нашелъ хотя нѣкоторое сочувствіе въ посѣтившихъ его друзьяхъ. Ничего подобнаго нельзя приписать страждущему Иисусу,—ни памяти о счастливыхъ дняхъ жизни, коихъ не было, ни ожиданія лучшей будущности, ни надежды найти себѣ въ людяхъ сочувствіе и оправданіе, ибо Онъ зналъ, что совсѣмъ не то предстояло

Ему. Нельзя даже приписать Ему помышленія объ отклоненіи или облегченіи постигающихъ Его бѣдствій, ибо по Его же ученію они были неслучайныя, и Ему *надлежало* претерпѣть ихъ во всей полнотѣ и тяжести. Въ этомъ и состояла особенность Его крестнаго подвига. Всякій человѣческій подвигъ имѣеть какую либо иную задачу, выполнение которой только сопровождается трудностями; но нѣтъ примѣра, чтобы кто предпринялъ собственно перенесеніе бѣдствій и страданій.

Въ самомъ происхожденіи по плоти и въ частной жизни Иисуса Христа уже обнаружилось Его глубокое униженіе. Иисусъ Христосъ происходилъ по плоти изъ рода Давидова (Матѳ. гл. 1); но племя Давида тогда уже не было на престолѣ Давидовомъ, не было ни знатнымъ ни богатымъ, и по опасенію со стороны царя Ирода обитало въ Галилеѣ, мѣстѣ презрѣнномъ для прочихъ Іудеевъ (Іоан. 7, 52.). Св. Марія, Матерь Его, почиталась, хотя не была, женою бѣднаго плотника; живя до тридцатилѣтняго возраста въ домѣ сего плотника, онъ и Самъ послѣ почитаемъ былъ простымъ плотникомъ (Мар. 6, 3.). Самыя обстоятельства Его рожденія въ Вифлѣемѣ (Лук. 2, 7.) показывали въ Немъ младенца достойнаго сожалѣнія. Онъ родился отъ Дѣвы; но высоты сего рожденія никто не зналъ, и самъ Іосифъ позналъ его высокую тайну только по божественному указанію (Мат. 1, 20). Такимъ образомъ плотское происхожденіе Иисуса Христа не могло доставить Ему никакихъ земныхъ преимуществъ. Не многимъ открыты были Его высшія достоинства. Такъ Онъ по божественному наставленію прославленъ былъ Вифлѣемскими пастырями (Лук. 2, 8—17), Св. Симеономъ и Анною (—25—38) и восточными волхвами (Мат. 2, 1—12). Но сіе не возвышало Его земнаго положенія; и вскорѣ Онъ подвергся гоненію отъ Ирода и долженъ былъ оставить самое отечество (—13—18). Въ отрочествѣ Онъ, по словамъ Евангелиста, *растяше и крѣпля-*

шея духомъ, исполняяся премудрости: и благодать Божія бы на Немъ (Лук. 2, 40); и вскорѣ показалъ опытъ Богодарованной Ему мудрости (46—51). Но то были дары Божественныя, которые, при незнатности Его происхожденія, служили даже къ соблазну Іудеевъ. Онъ не имѣлъ такой мудрости, какою гордились книжники и фарисеи. А Его мудрости хотя часто дивились (Мат. 7, 28. Мар. 1, 22. 11, 18), но говорили: *како сей книги вѣсть не учився* (Іоан. 7, 15)? *Не сей ли есть тектонъ* (Мар. 6, 3. Мат. 13, 55)? *Не сей ли есть сынъ Іосифовъ, егоже мы знаемъ отца и матеръ?* *Како убо млаголетъ сей, яко съ небесе сндохъ* (Іоан. 6, 42)? Они соблазнялись тѣмъ, что сродники Его находились между ними, что Онъ былъ Галилеянинъ; и потому не думали, чтобы онъ былъ Христось (Іоан. 7, 27. 41). Его слово не вмѣщалось въ нихъ, и Его оставляли (—6, 66), или съ неистовствомъ поднимали противъ Него камни, говоря: *о добръ дѣль каменіе не мещемъ на тя, но о хуль, яко ты человекъ сынъ, твориши себе Бога* (Іоан. 10, 33); а однажды хотѣли свергнуть Его съ горы (Лук. 4, 29). Они не находили въ Немъ ревнителя преданій, и ругались Ему (Мар. 7, 2); удивлялись Его чудесамъ (Мат. 15, 31. Мар. 2, 12. 7, 37), но роптали за мнимое нарушеніе субботы (Іоан. 7, 23); видѣли въ Немъ только простаго человека, не облеченнаго никакою земною властію (Мат. 21, 23). Божеское достоинство и величіе Его (Евр. 1, 1—3) было сокрыто отъ нихъ. Не многіе познали въ Немъ Сына Божія, и именно тѣ, которымъ не плоть и кровь явила сіе (Мат. 16, 17). Онъ не былъ отъ міра сего (Іоан. 8, 23), и не искалъ славы человеческой (—5, 14); а Іудеи судили о Немъ по плоти (—8, 15). По своимъ чувственнымъ склонностямъ они ожидали Христа въ видѣ земнаго царя, могущественнаго и славнаго, окруженнаго великолѣпіемъ и роскошью, который пріобрѣтетъ имъ совершенную независимость отъ ненавистной для нихъ власти Римлянъ, сдѣлаетъ ихъ самихъ владыками едвали не всего міра,

обогатить ихъ и дать полную возможность жить въ свое удовольствіе; а Иисусъ явился въ смиренномъ видѣ *раба* (Филип. 2, 7), въ образѣ учителя мира, въ духѣ кроткомъ, и самъ уклонялся отъ народа, хотѣвшаго поставить Его царемъ (Іоан. 6, 15). Своею кротостію и человеколюбіемъ онъ врачевалъ сокрушенныхъ сердцемъ грѣшниковъ; но посему самому виталъ у нихъ (Лук. 19, 7), съ ними ѣлъ и пилъ (Мар. 2, 16), и почитаемъ былъ ихъ другомъ (Лук. 7, 34). Имѣлъ Онъ нѣсколько учениковъ; но они были бѣдные и неученые рыбаки. Фарисеи почитали безчестіемъ принадлежать къ числу ихъ (Іоан. 9, 28). Люди знатные стыдились обращенія съ Нимъ (Іоан. 3, 2. 12, 42. 7, 48). Только презрѣнный, по мнѣнію Фарисеевъ, невѣдавшій закона народъ (—7, 49) былъ съ Нимъ въ общеніи. Унижительно были для всѣхъ имена Галилеянина и Назаретянина, которыми называли Его (Мат. 26, 69. 71). Оставленный, пренебреженный всѣми Онъ не находилъ мѣста, гдѣ главу приклонить (Мат. 8, 20).

Мало того, Ему предстояло еще *много пострадати, и искушену быти отъ старецъ и архіерей и книжникъ* (Мар. 8, 31). Его прямо обвиняли въ разныхъ порокахъ и преступленіяхъ, и почитали Его достойнымъ тяжкаго наказанія. Не разумѣя высоты Его ученія, называли Его Самого бѣснующимся (Іоан. 8, 47. 48). Чудеса Его приписывали не силѣ Божіей, а власти князя бѣсовскаго (Лук. 11, 15). Его называли человекомъ любящимъ ѣсть и пить, другомъ мытарямъ и грѣшникамъ (Мат. 11, 19), грѣшникомъ (Іоан. 9, 24), нарушителемъ закона (—16), обманщикомъ (Іоан. 7, 19. Мат. 27, 63), богохульникомъ (Іоан. 10, 33. Мар. 2, 7). Наконецъ весь Іерусалимъ съ неистовствомъ возстаетъ противъ Него. Іерусалимское судилище ищетъ на него обвиненій и опредѣляетъ ему смерть за мнимую хулу, что Онъ назвалъ Себя Сыномъ Божіимъ (Мат. 26, 65. 66). Въ самомъ присутствіи незаконныхъ судей

своихъ Онъ терпѣть поруганія, зашлеванія, заушенія и бленіе по ланитамъ (—67). Никто не вызывается защищать Его. Какъ злодѣя Его связуютъ, предають суду Римскаго правителя, обвиняя Его въ преступномъ замыслѣ выдать себя за Мессію Сына Божія, обольстить и возмутить народъ противъ Римскаго правительства и самому стать царемъ Іудейскимъ (согласно съ Іудейскимъ понятіемъ о Мессіи. Іоан. 18, 31. 19, 7. 12. слич. Лук. 23, 1—5). Тщетно Римскій правитель Пилать отрекается судить Его, не находя въ немъ вины (Іоан. 18, 31. 19, 6), тщетно предлагаетъ наказать и отпустить Его (Лук. 23, 22). Изступленный народъ требуетъ Ему поноснѣйшей смерти (Мат. 27, 22), отъ которой охотно освобождаетъ извѣстнаго мятежника и убійцу (Лук. 23, 25). Правитель Галилеи Иродъ, въ коему препровожденъ былъ Іисусъ, только поругался надъ Нимъ, не обвинивъ, ни защитивъ Его (—11. 15.). Наконецъ Пилать уступаетъ неистовому требованію народа; Іисусъ облачается въ багряницу, увѣнчивается терніемъ, подвергается сѣченію и побоямъ, сопровождаемымъ самыми злыми посмѣянiями (Іоан. 19, 1—3). Народъ не трогается жалостнымъ видомъ измученнаго страдальца (—5, 6), и Іисусъ отводится на мѣсто казни, изнемогая подъ тяжестію собственнаго креста, вкушаетъ желчи и оцта, виситъ на крестѣ нѣсколько часовъ съ жестокою болью въ язвахъ на ряду съ разбойниками, поругаемый мимоходящими, умираетъ, прободается.

Какая еще чаша униженія и страданій человѣческихъ можетъ быть полнѣе и горше этой?

Въ осужденіи и во всѣхъ жестокихъ страданіяхъ своихъ Іисусъ показалъ однакоже чрезвычайное терпѣніе и кротость. Онъ не противился злу, какъ самъ же училъ (Мат. 5, 39), не хотѣлъ защиты отъ насилій (—26, 52), *укаряемъ противу не укаряше, стражда не прещаше; предаше же судящему праведно* (1 Петр. 2, 23). Ничего не отвѣчалъ Онъ тѣмъ, во-

торые жесвидѣтельствовали на Него, не защищался предъ несправедливыми своими судіями и давалъ имъ кроткіе отвѣты (Іоан. 18, 20. 21. 23); не прерѣкалъ, не произносилъ жалобъ, когда злословили Его и били; не поносилъ своихъ враговъ и мучителей, терпѣлъ и молчалъ (Мат. 26, 62. 27, 14), зная, что Его рѣчи были бы излишни (Лув. 22, 67. 68. Іоан. 18, 20. 21). Будучи осужденъ на смерть, Онъ не отрекся нести на мѣсто казни собственный Свой крестъ (Іоан. 19, 17), а пригвожденный на немъ молился за своихъ распинателей (Лук. 23, 34), словомъ—Онъ *смирилъ себе, послушмивъ бывъ волю Отца своего до смерти крестныя* (Филпп. 2, 8), ибо вѣдалъ, что творилъ своимъ терпѣніемъ.

А между тѣмъ этотъ необыкновенно-терпѣливый страдалецъ былъ непороченъ и праведенъ какъ никто изъ земнородныхъ, какъ свойственно было только Богочеловѣку. Объ этомъ учили и свидѣтельствовали Апостолы (1 Петр. 1, 19. 2, 22. 3, 18. 1 Іоан. 2, 1. 29. 3, 5 и др.). Объ этомъ Онъ Самъ свидѣтельствовалъ предъ Іудеями (Іоан. 5, 30), и никто не вызывался обличить Его *о грѣсѣ* (—8, 46.). Напротивъ самые враги Его должны были открыто высказывать, что Онъ *истиненъ, и пути Божію воистину учитъ, и не зреть на лице челоуѣкомъ* (Мат. 22, 16). Пилать не нашель въ Немъ никакой вины, и назвалъ праведникомъ, также какъ и жена его (Іоан. 18, 38. Мат. 27, 13—25). Его праведность исповѣдали-разбойникъ въ предсмертныя минуты на крестѣ (Лук. 23, 41), согникъ, свидѣтель Его крестныхъ страданій, запечатлѣнныхъ необычайными знаменіями (—47). Ее наконецъ во всей силѣ обнаружили Его обвинители и судіи, когда при всѣхъ ухищреніяхъ не могли изыскать къ обвиненію Его ничего, кромѣ безумныхъ жесвидѣтельствъ (Мат. 26, 59 и сл. Мар. 14, 55—65. Лук. 23, 2).

Какія страданія челоуѣческія могутъ быть честиѣе Его страданій? Неясно ли, что это былъ подвигъ необычайно великій даже

по внѣшнимъ чертамъ своимъ? Но онъ былъ безконечно великъ по недоступной человѣческому наблюденію безмѣрной тяжести своей, равно какъ по своей необыкновенной цѣли и необъятнымъ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ. Глубоко было уничиженіе, многочисленны и тяжки страданія, съ безпримѣрнымъ терпѣніемъ понесенныя Іисусомъ, простиравшіяся до смерти крестныя; но какъ страданія внѣшнія, человѣческія, они потому самому имѣли бы ограниченною мѣру, и небыли бы достаточны для цѣли подвига. Нѣтъ, въ лицѣ Іисуса Христа они имѣли въ себѣ особенную безпредѣльную тяжесть, таинственную и подлежащую только духовному оу вѣры нашей. Онъ былъ не простой человѣкъ, а воплощенный Сынъ Божій, и Его уничиженіе и страданія совершились по особенному устроенію Премудрости Божіей. По волѣ Отца и по Своему благоволенію Онъ принялъ на Себя дѣло избавленія рода человѣческаго отъ страшной власти грѣха и смерти, — дѣло великое, достойное Бога и возможное только для силъ Божескихъ. Самъ человѣкъ ни какъ не могъ выйти изъ своего несчастнаго и гибельнаго положенія, какъ тьма не можетъ родить свѣта, безсиліе-силы, виновность правоты, проклятіе-благословенія. Сынъ Божій, воплотившись, тѣмъ самымъ возымѣлъ способъ принести вольную, искупительную жертву Правосудію Божественному за грѣхи людей, коимъ сталъ соестественъ, принести именно Себя Самаго въ жертву сію; а для сей цѣли Онъ предпринялъ подвигъ-претерпѣть, при всей Своей праведности, отъ неправды и насилія человѣческаго глубочайшее уничиженіе, жестокія страданія и смерть. Такъ, по ученію Слова Божія, предопредѣлено было въ предвѣчномъ совѣтѣ Трїипостаснаго Бога, въ коемъ вѣрный подвигъ воплощеннаго Сына Божія избранъ средствомъ человѣческаго спасенія; поелику предвидѣлъ Всевышній неправду и злобу Іудеевъ на Христа. И только по тькому предначертанію подвигъ сей могъ совершиться и достигнуть цѣли. Вотъ что сказали Апостолы касательно Божественнаго

предопредѣленія о спасеніи людей въ своей молитвѣ къ Богу: *собрашася... во градъ семъ (Іерусалимѣ) на святаго отрока Твоего Іисуса, Его же помазалъ еси, Иродъ же и Понтіійскій Пилатъ, съ языки и людьми Израеливыми, сотворити, елика рука Твоя и советъ Твой преднарекче быти* (Дѣян. 4, 27. 28. слич.—2, 23. 3, 18. 1 Кор. 2, 7. Еф. 3, 9. Апок. 13, 8.). Сіе предопредѣленіе Божіе было и собственно и вѣдомо Самому Христу, какъ изпедшему отъ Бога (Іоан. 8, 42), какъ Сыну Божію, было вмѣстѣ и Его изволеніемъ. Онъ не однократно засвидѣтельствовалъ и словомъ и дѣломъ, что подвергся жестокой участи по волѣ Отца Своего, и что таже самая воля есть и Его собственная. Отецъ послалъ Его на подвигъ крестный (Іоан. 18, 1'. слич. Рим. 8, 32) именно для спасенія погибавшаго міра (Іоан. 3, 16. 17). Въ этомъ и состояла, по словамъ Іисуса Христа, воля Отца, пославшаго Его (—6, 39. 40), и заповѣдь, по которой Ему надлежало положить душу Свою за родъ человѣческій (—10, 18). И Самъ Онъ хотѣлъ только исполненія сей воли Отчей (—4, 34), Самъ по свободной любви Своей къ людямъ отдалъ жизнь Свою для спасенія ихъ (—10, 15. 18. 13, 1. 15 13. 1 Іоан. 3, 16. Гал. 2, 20. 1, 4. Еф. 5, 2). Вотъ что и означала Его необыкновенная терпѣливость и покорство Своему тяжкому жребію. Онъ заранѣе зналъ, что Ему предстояло (Мат. 20 18. Мар. 10 33. 34. Лук. 18, 31. 32), и нѣсколько времени сохранялъ Себя отъ покушеній на Его жизнь, потому что тогда еще не наступалъ часъ Его (Лук. 4, 29. 30. Іоан. 7, 30. 8, 59). Когда же часъ сей насталъ, Онъ безпрекословно предалъ Свою жизнь въ руки Своихъ враговъ, хотя могъ бы освободить Себя отъ суда и истязаній (Мат. 26, 53), какъ могъ однимъ словомъ повергнуть на землю полчище, сопутствовавшее Его предателю (Іоан. 18, 6).

При Его совершенной праведности, которой не могли по-

мрачить всё ухищренія темнаго царства, страданія Его отнюдь не были заслуженными, а потому сами были заслугою, и вмѣнить ее въ искупительную жертву за грѣхи людей было справедливо по единству естества между Нимъ и сими послѣдними; это зависѣло только отъ взаимнаго соизволенія приносящаго заслугу и пріемлющаго ее правосуднаго Бога. Искупительная жертва сія, принесенная лицомъ Божественнымъ, неограниченнымъ, по сему самому была безпредѣльно велика, такъ какъ и уничтоженіе Его было безпредѣльно глубоко, а страданія-безмѣрно тяжки и жестоки. Въ самомъ дѣлѣ какое разстояніе между достоинствомъ Сына Божія и состояніемъ поруганнаго и страдающаго раба! Что же касается до тяжести Его страданій, то о ней можно судить изъ словъ Пророка, который какъ бы отъ лица Христова говоритъ: *обратитесь и увидите, аще есть бользнь, яко бользнь Моя.* (Плач. Іерем. 1: 12). Въ другихъ мѣстахъ Писанія говорится о Спасителѣ, что Онъ *извѣдалъ бользни* (Ис. 53, 3), *искушенъ былъ въ страданіяхъ* (Евр. 2, 18. 4, 15) до того, что *навыче отъ сихъ, яже пострадалъ послушанію; и совершивъ бысть всемъ слушающимъ Его виновенъ спасенія вѣчнаго* (Евр. 5, 8. 9).—Обыкновенный человѣкъ очевидно былъ не въ состояніи совершить такой подвигъ и не въ силахъ понести такую тяжесть. Всякія страданія его были бы ниже заслуженныхъ имъ, и какъ ограниченныя, временныя, не искупали бы и его самого отъ вѣчныхъ, коимъ подлежалъ онъ. Только Христова безмѣрная заслуга соотвѣтствовала безконечному оскорбленію Бога грѣхомъ человѣческимъ, и достаточна была, чтобы покрыть грѣхи всего міра, и тѣмъ освободить людей всѣхъ временъ и мѣсгъ отъ тяжкихъ слѣдствій грѣха, возвратитъ имъ утраченное благоволеніе, а съ нимъ всё милости и блага великодаровитѣйшаго Отца.

Таково необъятное внутреннее величіе крестнаго подвига Христова! Св. церковь достойно воспѣваетъ его, употребляя

Слова пророка: *Покрыла есть небеса добродѣтель Твоя Христе* (Кан. Срѣт. п. 4. Ирмосъ. Аввак. 3, 3). Такому подвигу безъ сомнѣнія свойственна и необычайная слава. Вотъ въ какихъ чертахъ предъизобразилъ ее пророкъ Исаія именно какъ прямое слѣдствіе крестнаго подвига: *Се уразумѣтъ отрокъ Мой, и вознесетъся, и прославится зѣло. Якоже ужаснутся о тебѣ (о немъ) мнози... Тако удивятся языцы мнози о немъ, и заградятъ царіе уста своя; яко, имже не возвѣстися о немъ, узрятъ, и имже не слышаша уразумѣютъ (52, 13—14)... и видѣхомъ его, и не имашъ вида, ни доброты; но видѣ его безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ чловѣческихъ... той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на немъ; язвою его мы исцѣльхомъ... И той, зане озлобленъ бысть, не отверзаетъ устъ своихъ... яко беззаконія не сотвори, ниже обрѣтесе лествъ во устѣхъ его. И Господь хочетъ очистити его отъ язвы; аще дастся о грѣсъ, душа ваша узритъ сѣмя доложивотное (*). И хочетъ Господь рукою Своею отъяти болѣзнь отъ души его, явити ему свѣтъ, и создати разумомъ, оправдати праведнаго благослужаща многимъ, и грѣхи ихъ той понесетъ. Сего ради той наслѣдитъ многихъ, и крѣпкихъ раздѣлитъ корысти (53, 2. и слѣд.). Въ сію то славу подобало внити Христу, какъ Самъ Онъ предсказывалъ (Лук. 24, 26).*

Дивно посрамляетъ Господь совѣты нечестивыхъ! Когда враги Иисуса, повидимому, подвергали Его поруганію и истязаніямъ, когда одѣвали Его въ багряницу, возлагали на главу Его терновый вѣнецъ, и издѣваясь привѣтствовали Его: *Радуйся, царю Іудейскій* (Мат. 27, 28), думали ли они, что причиняютъ Ему не безславіе, а величайшую славу, и что слово посмѣянія ихъ сбудется?! Когда распинатели вознесли Его на крестъ, пред-

(*) Сей 10-й стихъ съ Еврейскаго подлинника на русскій языкъ переводится такъ: Господь хотѣлъ поразить его болѣзнію; когда же онъ душу свою предалъ въ жертву за грѣхъ, узритъ сѣмя, будетъ дожденствовать.

ставлялось ли имъ, что это, повидимому позорное, орудіе казни въ семь случаѣ было честнѣе и славнѣе всякихъ престоловъ земныхъ?!

Когда путь истощанія Спасителя кончился, когда Онъ испилъ до конца Свою горькую чашу, что оставалось тогда, какъ не открыться подобавшей Ему славѣ? И вотъ Онъ, какъ и всѣ доселѣ умиравшіе, нисходитъ душою во адъ, но нисходитъ побѣдоносно; господство ада отселѣ рушилось по причинѣ заглаженія грѣха. Адъ палъ предъ Икупителемъ, сокрушенъ блистаніемъ Его Божества, и лишился своихъ узниковъ, коихъ плѣнилъ Господь проповѣдію о спасеніи и извелъ на свободу (1 Петр. 3, 18). Смерть, также упраздненная теперь Его смертію, не могла уже держать Его въ своихъ узахъ; живоносная сила Божества Его явила на Немъ же первомъ свое дѣйствіе, и Онъ *воста отъ мертвыхъ и бысть начатокъ умершимъ* (1 Кор. 15, 20). *Гдѣ ты, смерте, жало? гдѣ ты, аде, побѣда* (—55.)? Царство тьмы уступало теперь мѣсто царству свѣта. Господь всюду поражалъ область діавола, исторгалъ всѣянныя имъ плевелы, словомъ—изгналъ князя міра сего вонъ, а почище его, духовъ злобы, *изведе въ позоръ* (Кол. 2, 15). Какъ начальникъ спасенія, Онъ и по человѣчеству Своему получилъ теперь, ради заслугъ Своихъ, *всякую власть на небеси и на земли* (Мат. 28, 18), чтобы употребить ее на дальнѣйшее преслѣдованіе враговъ спасенія нашего и споспѣшествовать (Мар. 16, 20), возстановленію и умноженію церкви Божіей, этого сѣмени, которое Онъ стяжалъ *крозію Своею* (Дѣян. 20, 28), исхитивъ изъ области крѣпкаго-исконнаго врага. Посылая Апостоловъ на проповѣдь Онъ сказалъ: *знаменія въпровашимъ сія послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижденутъ; языки возмолютъ новы; змія возмутъ; аще и что смертно испіютъ, не вредитъ ихъ; на недужныя руки возложатъ, и здрави будутъ* (Мар. 16, 17. 18).—Наконецъ *видимъ Іисуса за пріятіе*

Смерти вѣнчанна славою и честію чрезвычайною (Евр. 2, 9). Въ виду избранныхъ учениковъ Своихъ Онъ подымается облакомъ, и съ пречистою плотію Своею возносится на небо выше всякаго начальства и власти и силы и господства, и всякаго имене именуемаго не точію съ вѣць семъ, но и во грядущемъ (Еф. 1, 21),—восходитъ туда, гдѣ вѣчный престолъ Его Божества, приеидется Богомъ Отцемъ и посаждается одесную Его (Мар. 16, 19),—почесть безпримѣрная, единственная! Умалилъ Онъ себе, зракъ раба приимъ, смирилъ себе, послушмивъ бывъ даже до смерти крестныя. Тѣмже и Богъ его превознесе, и дарова ему имя, еже паче всякаго имене. Да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ (Филип. 2, 7—10).—Проповѣдь о Немъ дѣйствительно разнеслась по всему долнему міру и покорила Ему сердца множества людей (Рим. 10, 18); многочисленные народы прославляютъ Его и покланяются Ему; самые владыки земные съ безмолвнымъ благоговѣніемъ преклоняются предъ Распятымъ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ.

Не подумаемъ однако, что это превознесеніе нашего Господа и возсѣданіе одесную Бога Отца относится только къ Его личной славі; нѣтъ, это чрезвычайно важно и благотѣльно для самихъ насъ спасаемыхъ, это составляетъ и нашу славу, наше возстаніе. Слово Божіе именуетъ Икупителя Великимъ Первосвященникомъ, который совершилъ единственное, непопоряемое жертвоприношеніе Богу въ вѣчное искупленіе грѣховъ человѣческихъ, именно себе принесъ, Свою собственную кровь, и съ этимъ приношеніемъ вошелъ не въ рукотворенная во святая храма, куда ветхозавѣтные первосвященники входили съ кровію жертвенныхъ животныхъ, но въ самое небо, нынѣ да явится лицу Божію о насъ (Евр. 4, 4. 7, 27. 9, 12. 24). Сей, говоритъ еще Апостолъ, сласти до конца можетъ приходящихъ чрезъ него къ Бгу, всегда жизнь сый, во еже

ходатайствовать о нихъ (—7, 24. 25). И такъ Онъ представляеть за насъ, сѣдя одесную Бога Отца, во славѣ отчей, въ сыновнемъ приближеніи къ Нему. Какое твердое основаніе для нашихъ упованій! Въ лицѣ Своемъ Онъ *совознесъ и обожилъ* наше естество, *спосадилъ на небесныхъ* (Еф. 2, 6), содѣлалъ насъ людьми избранными, обновленными, святыми, (1 Петр. 2, 9), всыновилъ Отцу Небесному, и все славное и богатое наслѣдіе, какое получилъ Онъ у Отца, отселѣ стало достояніемъ и сонаслѣдниковъ Его, истинныхъ сыновъ Его церкви. Непокколебимо упрочилъ Онъ ея благосостояніе, обильно изливъ на нее сокровище благъ-Духа Святаго и Имъ *вся Божественныя силы, яже къ животу и благодетію* (2 Петр. 1, 3). Множество сыновъ ея, прославившихся высокими доблестями Христіанскими, громко свидѣтельствуютъ о плодотворности этихъ силъ. Даже вообще народы Христіанскіе, сравнительно съ другими, носятъ на себѣ какъ бы печать нравственнаго обновленія; ибо въ нихъ замѣчается присутствіе такихъ нравственныхъ особенностей, которыя приносятъ имъ честь и благоденствіе даже въ сей временной жизни. И кто дерзнетъ отрицать въ этомъ вліяніе именно Христіанства? Не оно ли научило людей истинному Боговѣденію и истинной мудрости, изведши ихъ изъ томительнаго мрака въ чудный свѣтъ разума, освободило ихъ отъ многихъ заблужденій, страстей и пороковъ, обновило одряхлѣвшую природу человѣческую, возбудило ея благороднѣйшія стремленія, указавъ образецъ высочайшаго совершенства, пробудило въ людяхъ бодрую и трудолюбивую дѣятельность, водворило въ нихъ спокойствіе и благодушіе, научило ихъ терпѣнію, человѣколюбію, единомушію, безкорыстію, уваженію правъ ближняго, какого бы пола и состоянія ни былъ онъ, миролюбію, снисходительности, словомъ—не оно ли окрило такъ сказать человѣка, сдѣлало его благоуспѣшнымъ въ предпріятіяхъ, способнымъ на высокіе подвиги! Не удивительно, что это нравственное возвышеніе повлекло за собою и

политическое превосходство, и владычество надъ внѣшнюю природою. Конечно столь благіе и славные плоды сѣянiя Христова должно приписывать и возвышеннѣйшему ученію Христову, которое несомнѣнно имѣло и имѣеть самое благотворное вліяніе на жизнь человѣка. Но они въ тоже время имѣють первоначальнѣй и таинственнѣй источникъ въ дарованiяхъ духовныхъ. Усвоеніе Христова ученiя, твердая вѣра въ Искупителя, непоколебимое упованіе на Его заслуги, на Его могущественное ходатайство предъ Отцемъ, чувство всыновленiя Богу, нравственной свободы и мира, — вотъ что можетъ оживить человѣка и нравственно возвысить его. И горе человѣку безъ сей внутренней опоры. Но это-благодатныя дарованiя свыше, слѣдовательно плоды прославленiя Христова, ниспосылаемые достойнымъ, благотворно дѣйствующіе и на всѣхъ прочихъ. *Плодъ духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. 5, 22).

Конечно не должно забывать и того, что не въ сей временной жизни, гдѣ пшеница смѣшивается съ плевелами такъ, что нельзя строго отдѣлать одну отъ другихъ, суждено во всей силѣ исполниться предназначенію избранныхъ сонаслѣдниковъ Христовыхъ, и открыться тому, кто-сiи избранные. Это будетъ тамъ, въ царствѣ славы. Туда и должны мы устремлять свои помышленiя, поставивъ себѣ правиломъ слова Апостола Павла: *Вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сядя; горняя мудрствуйте, а не земная* (Кол. 3, 1. 2).

МЫСЛИ НА ДОСУГѢ.

(Продолженіе.) (*)

71. Нынѣ христіане говѣютъ. А что такое говѣніе? Извѣстное время покаянія, исповѣданія грѣховъ и причащенія Св. Христовыхъ Тайнъ. Какъ же говѣемъ мы? О, странное наше говѣніе. Сobiaдаемъ по большой части, только обычаѣ, или исполняемъ обязанность. Ходимъ въ церковь, и, кажется, только для того, чтобы быть у службы. А между службой? Обычная жизнь, обычная суета. Идемъ на исповѣдь, располагаемся принести раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, а о грѣхахъ почти и не думаемъ, и часто не знаемъ ихъ. Одному духовнику предлежитъ трудъ допытываться у насъ нашихъ грѣховъ, выспрашивать насъ, и вызывать насъ на исповѣданіе нашихъ грѣховъ. Что же это за покаяніе, что за исповѣдь? Нѣтъ. Отъ кающагося требуется: собственное воспоминаніе содѣянныхъ имъ грѣховъ, сокрушеніе, самоосужденіе, раскаяніе, чистосердечное исповѣданіе грѣховъ, прибѣжность къ Спасителю съ вѣрою и упованіемъ, молитва, прошеніе объ отпущеніи грѣховъ, рѣшимость оставить грѣхи, и исправить свою жизнь. Вотъ это покаяніе. Съ такимъ покаяніемъ можно неосужденно приступить и къ причащенію Св. Христовыхъ Тайнъ. А мы? И мы приступаемъ, да какъ? Очистили ль свои грѣхи, успокоили ль свою совѣсть; думаемъ ли, къ чему приступаемъ, и какого Божественнаго дара хотимъ сподобиться? Исполняемъ правило къ причащенію, — а какъ? Только бы читано было правило, или только бы отслушать правило. Вся забота у причастниковъ о томъ, чтобы нарядиться въ причастію. Это бы и прекрасно, если бы такая забота была отъ вѣры, отъ усердія, ради чести великаго таинства. Да такъ ли бываетъ? Не болѣе ли тутъ дѣйствуетъ обычаѣ, приличіе, ежели еще не тщеславіе? Каковы

(*) Начало въ №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6-мъ Епарх. Вѣдом.

же и послѣдствіи отъ такого нашего говѣнія? Чувствуемъ ли мы въ себѣ какую отрадную переменѣну? бываетъ ли тогда въ насъ святая радость и торжество духа? Увы, почти нѣтъ. Бываемъ правда какъ будто довольны собой и веселы, да не потому ли, что *отговѣли*, исполнили какъ бы тяжелую какую свою обязанность. Что же въ такомъ нашемъ говѣніи? Какъ приметъ его Богъ? *Не такового поста азъ избрахъ* (Ис. 58: 6), говорилъ однажды Онъ древнему народу своему. Не скажетъ ли нынѣ и христіанамъ: «не такого говѣнія и покаянія ожидаю Я отъ новыхъ людей моихъ?»

72. Есть въ обычаѣ у христіанъ избирать себѣ духовниковъ. Мало этого. Готовы и переменѣнять ихъ, какъ скоро которымъ либо бывають не довольны. «Много вѣдь, де, церквей и много Священниковъ». Правда, самолюбію человѣческому это выгодно, что церквей и Священниковъ много. Но вотъ бѣда, что одинъ Богъ. Церковь и Священника переменѣнить можно, а Бога не переменѣнишь. Нѣтъ. Куда ни пойдешь, во всякой церкви, у всякаго священника-ты встрѣтишь одного и тогоже Бога. А какъ Богъ единъ, такъ и церковь едина, и священство едино. Ежели ты пренебрегъ одну церковь и одного Священника, то пренебрегъ всю церковь и все священство. И такъ старайся не церковь переменѣнять и священника, а самага себя,—свои мысли, свою волю. Оставь самолюбіе, и предай себя въ послушаніе вѣры.

73. Святая церковь молится нынѣ, и, конечно желаетъ, чтобы мы *явились побѣдителями грѣха, и сокрушили въ себѣ главы невидимыхъ змѣевъ*. (Заамвон. молитв. на Лигур. Преждеосвящ.) Такъ ли бываетъ съ нами? Увы! не мы побѣждаемъ грѣхъ, а грѣхъ побѣждаетъ насъ. Онъ владычествуетъ надъ нами и нынѣ. Главы невидимыхъ змѣевъ выставляются въ насъ и въ это святое время. Самолюбіе, честолюбіе, вражда, ненав-

вѣсть, злоба, чревоугодіе—что это, какъ не главы древняго змія? Ихъ то и надо нынѣ сокрушать. Чѣмъ? постомъ бдѣніемъ, молитвою, покаяніемъ.

74. Когда Христось говорилъ Иудеямъ о яденіи тѣла Его и питіи крови Его, многимъ даже изъ учениковъ Его показалось жестоко слово сіе (Іоан. 6: 60.),—имъ не понятно и странно было это слышать. А вотъ въ послѣдствіи (на *вечери*) все объяснилось,—и мы теперь ядимъ тѣло Его и пиемъ кровь Его, уже не смущаясь, а благоговѣя и вѣруя въ таинство и силу Божію.

75. Что было въ Египтѣ при исходѣ Израильтянь? Тѣ, у которыхъ жилища были запечатлѣны кровію агнца, спаслись, а тѣ, у которыхъ не запечатлѣны, погибли. Такъ будетъ и при исходѣ изъ міра сего. Запечатлѣвшіе себя кровію Агнца Божія въ таинствѣ евхаристіи спасутся, а не запечатлѣвшіе погибнуть.

76. «Какъ, скажетъ невѣрный, можетъ спасать насъ ядомъ нами хлѣбъ и пиемое вино, которыя вѣра представляетъ намъ за самое тѣло и кровь Христову.» А какъ спасала Евреевъ плоть и кровь животнаго агнца? Ежели плоть и кровь животнаго по вѣрѣ могла имѣть такую чудную силу, то плоть ли и кровь живаго Бога не сильна въ вѣрующихъ содѣлать то, что для невѣрующихъ кажется невозможнымъ?

77. «Таинство Евхаристіи совершается въ церкви Христіанской около двухъ тысячелѣтій,—и нынѣ совершается оно каждый день, и въ тысячахъ церквей,—и всякій разъ бываетъ таинственное предложеніе хлѣба въ тѣло и вина въ кровь Христову?» да, чтожь тутъ удивительнаго? Господь однажды изрекъ Свое творческое: *да будетъ* (Быт. 1: 3.),—и вотъ болѣе семи тысячъ лѣтъ все въ природѣ совершается силою Того творческаго слова. Такъ и здѣсь, Господь однажды сказалъ на *вечери* о

хлѣбѣ: *сие есть тѣло Мое*, и о винѣ: *сія есть кровь Моя* (Марк. 14: 22, 24),—*сие творите въ мое воспоминаніе* (Лук. 22: 19.),--и слова Гго исполняются всегда—неизмѣнно, и будутъ исполняться до скончанія вѣка.

78. Замѣчательны въ исторіи Евангельской два событія, *одно*, когда Христосъ въ пустыни насытилъ малымъ числомъ хлѣбовъ множество народа, *другое*, когда въ Канѣ Галилейской на бракѣ претворилъ воду въ вино. Простыя ли это были дѣйствія любви и милосердія Спасителя нашего? Нѣтъ. Тутъ проявленіе тайны Божественной Евхаристіи. Господь нашъ, пришедшій пострадать и спасти міръ, всегда имѣлъ въ виду свое спасительное страданіе и ту тайну, которую изволилъ даровать міру, т. е. Божественное тѣло свое и Божественную кровь свою въ нетлѣнную снѣдь вѣрнымъ. И вотъ Онъ въ пустыни Божественнымъ Своимъ благословеніемъ нѣсколько хлѣбовъ претворяетъ въ обильную пищу, съ избыткомъ достаточную для насыщенія нѣсколькихъ тысячъ народа, предъображая тѣмъ то *истинное брашно*, тотъ нетлѣнный и безсмертный, всѣхъ и всегда неоскудно и неистоичимо насыщающій, *хлѣбъ*, который есть Божественная *плоть Его*; а на бракѣ въ Канѣ Галилейской претворяетъ воду въ вино, чтобы предъявить то *истинное пиво*, то спасительное, веселящее души и сердца вѣрующихъ, вино, которое есть божественная *кровь Его* (Юан. 6: 55, 51.). Первое, т. е. что въ чудномъ благословеніи хлѣбовъ заключалась тайна Божественнаго тѣла Христова, засвидѣтельствовалъ самъ Господь. Когда насыщенный народъ не понялъ таинственной силы знаменія, заботясь только о своемъ тѣлесномъ насыщеніи, тогда Господь замѣчая ему, сказалъ: *ищите мене, не яко видѣте знаменіе, но яко яви есте хлѣбы и насытитесь*: и присовокупилъ: *дѣляйте не брашно гнблющее, но брашно пребывающее въ животѣ вѣчный, еже Сынъ человѣскій вамъ дастъ* (26: 27.). Какое

же это пребывающее въ животъ вѣчный брашно, которое Господь имѣлъ дать вѣрующему народу? очевидно Божественное тѣло Его. Второе, т. е. что въ претвореніи воды въ вино заключалась тайна божественной крови Спасителя, даетъ разумѣть Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Описавъ сотворенное на брачномъ торжествѣ чудо Спасителя, Онъ заключилъ свое повѣствованіе со своей стороны замѣчаніемъ: *се сотвори начатокъ знаменіемъ Иисусъ въ Канѣ Галилейстѣй, и яви славу свою* (2: 11.). Нельзя не думать, что здѣсь болѣе явилось славы Божіей, нежели сколько можно полагать въ одномъ чудномъ претвореніи воды въ вино.

79. *Прилѣпляйся Господеви, единъ духъ есть съ Господемъ* (1 Кор. 6: 17.), говоритъ Апостоль. Гдѣ же, и какъ можетъ человѣкъ прилѣпиться Господу? Главнымъ, тѣснѣйшимъ, существеннѣйшимъ образомъ въ таинствѣ Евхаристіи, вкушая таинственное тѣло и кровь Христову.

80. Прародители наши повѣрили діаволу, и, вкусивъ запрещенный плодъ отъ древа райскаго, погибли: мы повѣримъ Богу, и, вкушая спасительный плодъ древа крестнаго—пречистое тѣло и кровь Христову, спасемся. *Ядый мою плоть, и пійя мою кровь, имать животъ вѣчный* (Іоан. 6: 54.), сказалъ Господь.

ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА ЕВГЕНІЯ (1767 - 1867)

(ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ).

Въ столичныхъ газетахъ (помнится въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ), въ концѣ прошлаго года, одинъ изъ петербургскихъ преподавателей, г. В. Кеневичъ, выражая свое удовольствіе, что столѣтній юбилей Карамзина отпразднованъ въ Петербургѣ достойно, съ чувствомъ особенной радости напоминаетъ, что чрезъ годъ съ небольшимъ (2 февраля 1868 г.) настанетъ столѣтіе со дня рожденія И. А. Крылова... «Чѣмъ-то мы почтимъ память этого великаго учителя нашего?» съ нѣкоторымъ нетерпѣніемъ спрашиваетъ г. Кеневичъ, уже нѣсколько лѣтъ трудящійся надъ изученіемъ Крылова... Нельзя не почувствовать и этой радости о юбилеѣ, и этой любви къ писателю. Справедливо было сказано, что подобные всероссійскіе праздники содѣйствуютъ развитію сознанія народнаго; а этому сознанію много послужилъ нѣкогда Крыловъ, въ произведеніяхъ котораго несравненно сильнѣе, чѣмъ у всѣхъ предшествовавшихъ ему писателей, сказалось пониманіе народности. Но г. Кеневичъ, въ своемъ увлеченіи Крыловымъ, вѣроятно, упустилъ изъ виду, что намъ предстоитъ новый вѣковой юбилей, еще раньше Крыловскаго,—я разумѣю юбилей ревностнаго изслѣдователя нашей старины, замѣчательнѣйшаго подвижника въ русской литературѣ и исторіи—*Кіевскаго Митрополита Евгенія* (род. 1767 года, декабря 18, въ Воронежѣ*).

И такъ, третій юбилей, третій годъ сряду, приходится намъ

(*) Г. Гречъ въ своемъ „Опытѣ краткой исторіи русской литературы“ (Сиб. 1822), на стр. 264, говоритъ, что Преосвящ. Евгеній родился 19 декабря; но это—ошибка: въ биографіи Митр. Евгенія при „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“ (М. 1845, т. I, стр. 1) показано 18 декабря; то же и въ другихъ биографическихъ статьяхъ о немъ.

праздновать. И посмотрите, какое замѣчательное сближеніе: героемъ перваго явился человекъ, вышедшій изъ крестьянскаго сословія; героемъ втораго—членъ дворянскаго сословія; героемъ третьяго—представитель духовенства. Три основныя силы Россіи—простонародье, дворянство и духовенство, одно за другимъ,—дали намъ величайшихъ и—можно сказать—*единственныхъ* дѣятелей во славу родины(*).

Я не позволю себѣ теперь напоминать и доказывать великія заслуги Митр. Евгенія—(кто ихъ болѣе или менѣе не знаетъ?); не позволю себѣ доказывать здѣсь ту мысль, что столѣтній юбилей его необходимъ, что, отдавши почетъ свѣтскимъ дѣятелямъ, обязательно отдать его и лицу духовному, которое

(*) Вотъ для любопытства таблица, показывающая годы, ознаменованные рожденіемъ или смертію нашихъ извѣстнѣйшихъ писателей за вторую половину 18 вѣка (начинаемъ съ 1767 года):

1767 род. Митр. Евгений; + Митр. Дмитрій Сѣченовъ.

1768 род. И. А. Брыловъ.

1769—Архіеп. Амвросій Протасовъ, И. П. Котляревскій; + В. К.

Тредьяковскій.

1770—В. А. Озеровъ.

1771+ Архіеп. Амвросій Зертисъ-Каменскій.

1772 род. Гр. М. М. Сперанскій; + Митр. Арсеній Мацѣвичъ.

1777+ А. П. Сумароковъ.

1778 род. А. Ѳ. Мерзляковъ, Г. Ѳ. Основьяненко.

1781—А. Х. Востоковъ.

1782—Митр. Московскій Филаретъ.

1783—В. А. Жуковскій + Св. Тихонъ Задонскій.

1784—Митр. С.-Петербур. Григорій, И. И. Козловъ.

Н. И. Гвѣдичъ, Еписк. Иннокентій Пензенскій, Д. В. Давыдовъ; И. И. Хемницеръ и А. Ѳ. Аблесимовъ.

1785—Графъ Д. Н. Блудовъ.

1786—Гр. С. С. Уваровъ, Ф. Ф. Вигель.

1787—Пр. Г. П. Павскій, К. Н. Батюшковъ, Н. И. Гречъ.

1789—М. Н. Загоскинъ, Н. И. Хмѣльницкій, Ѳ. В. Булгаринъ.

1791—С. Т. Аксаковъ.

1792—П. А. Плетневъ, Кн. П. А. Вяземскій; + Д. И. фонъ-Визинъ

1795—А. С. Гр боѣдовъ, Прот. І. М. Скворцовъ; + Архіеп. Георгій

Бонискій.

1796—Н. А. Полевой.

1797—Прот. Ѳ. А. Голубинскій.

1798—Бар. А. А. Дельвигъ.

1799—А. С. Пушкинъ.

1800—Е. А. Баратынскій, О. И. Сенковскій, Архіеп. Херсонскій

Иннокентій, М. П. Погодинъ.

И такъ, отъ прошлаго столѣтія осталось нынѣ только трое въ живыхъ: Митрополитъ Филаретъ, Кн. П. А. Вяземскій и М. П. Погодинъ.

подвигомъ добрымъ подвизалось на полѣ науки (ни въ томъ, ни въ другомъ никто не можетъ сомнѣваться): но я желаю только обратить вниманіе читателя на то обстоятельство, что личность этого замѣчательнаго человѣка еще доселѣ не изслѣдована, что для оцѣнки его трудовъ еще почти ничего не сдѣлано, что сочиненія его крайне разбросаны, или крайне плохо изданы, что самая жизнь его извѣстна намъ только своею официальной стороною. Да и самая-то сторона эта какъ скудно извѣстна: знаемъ только, *въ какомъ году* онъ былъ епископомъ, архіепископомъ, митрополитомъ; когда и куда былъ переводимъ на кафедры; какихъ ученыхъ обществъ былъ членомъ: вотъ и все! Даже о характерѣ его управленія мы почти ничего не знаемъ. А о литературной дѣятельности опять-таки знаемъ только то, когда вышло въ свѣтъ то или другое его сочиненіе, знаемъ заглавія этихъ сочиненій: и дѣлу конецъ! (*) А гдѣ же во всемъ этомъ человѣкъ? гдѣ исторія развитія души его? какія обстоятельства содѣйствовали или препятствовали его энергической дѣятельности, — объ этомъ вы можете и не спрашивать: отвѣта не получите... А вотъ, въ этомъ же году, 23 февраля, исполнится уже 30 лѣтъ со дня кончины его... Новый поводъ къ воспоминаніямъ! Что-же сдѣлано для него въ эти 30 лѣтъ? Не успѣли-ли уже мы хорошенько забыть его? Невольно приходятъ при этомъ на память горькія своєю правдою слова Пушкина: «замѣчательные люди исчезаютъ у насъ, не оставляя по себѣ слѣдовъ: мы лѣнны и нелюбопытны.» Впрочемъ, упрекнуть себя въ томъ, что мы нелюбопытны, было-бы не совсѣмъ точно; а вотъ ужъ что мы лѣнны — противъ этого спорить нельзя. Вамъ, отецъ протоіерей, и всѣмъ лицамъ, работающимъ въ духовныхъ изданіяхъ, предстоящій юбилей Митропол. Евгенія долженъ быть болѣе бли-

(*) Говоря это, я имѣю въ виду статьи о М. Евгеніи, претендующія на „біографическій очеркъ“ его жизни и ученыхъ трудовъ. (См: Ворон. Лит. Сборникъ 1861 г.)

зюкъ, чѣмъ многимъ другимъ, и потому-то я заблаговременно пишу вамъ о скоромъ его приближеніи: возвѣстите православными!..

Но да не останется это возвѣщеніе только простымъ заявленіемъ! Нѣтъ, этимъ заблаговременнымъ извѣстіемъ желалось бы дать возможность инымъ, пока есть время, предпринять какіе либо труды въ память Митропол. Евгенія. Кому не желательно было бы:

Во 1-хъ, чтобы составлена была ко дню юбилея полная и основательная біографія Высокопреосвященнаго Владыки;

Во 2-хъ, чтобы хоть были подготовлены матеріалы для отчетливой оцѣнки литературной дѣятельности его.

Вѣдь и то и другое у насъ—въ крайне-жалкомъ состояніи; это у всѣхъ передъ глазами. До какихъ же поръ, наконецъ, мы будемъ ограничиваться тѣми послужными списками его, какіе только и водятся у насъ! И въ этихъ спискахъ сколько ошибокъ, противорѣчій, грубѣйшихъ и все-таки переходящихъ изъ одного источника въ другой(*). Даже историческая связь не соблюдена въ его скудныхъ біографіяхъ; такъ, иные біографы его считаютъ долгомъ—отдѣльно пересчитать степени его іерархическаго служенія, отдѣльно перечислить избраніе его въ члены разныхъ ученыхъ обществъ, отдѣльно—назвать его сочиненія, опять таки отдѣльно—его изданія. Какой смыслъ во всѣхъ этихъ отдѣленіяхъ въ *біографическомъ* очеркѣ! Какъ будто вся эта дѣятельность такъ-вотъ и дробилась на подобные отдѣлы и притомъ точно въ такомъ же порядкѣ! Какъ будто неутомимое усердіе и поразительное разнообразіе трудовъ Митроп. Евгенія яснѣе станосятся при такомъ разрывчатомъ изложеніи!... Говорятъ, что въ Кіевской Духовной

*) это будетъ доказано мною въ свое время.

Академіи хранится его рукописная біографія. Издать ее (*), или составить обстоятельную и по возможности полную его біографію давно уже нужно, а къ юбилею—рѣшительно должно. Печатные матеріалы для нея въ настоящее время или крайне-бѣдны, или разбросаны самымъ отрывочнымъ образомъ во множествѣ книгъ и періодическихъ изданій; но несомнѣнно же, многое для этого дѣла еще хранится въ архивахъ.. Не странное ли явленіе: человекъ, послужившій литературѣ 50 лѣтъ, составившій 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, не дождался, въ 30 лѣтъ послѣ своей кончины, ни одной сколько нибудь достойной, или хоть сносной біографіи! Человекъ, бывшій 33 года святителемъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ Россіи, почти забытъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ!... А вѣдь Митр. Евгеній былъ свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ и во многихъ принималъ дѣятельное участіе. И какія знаменательныя сближенія и явленія въ его жизни отъ самаго дѣтства и до глубокой старости! И между тѣмъ—повторяю—мы мало, очень мало знаемъ о немъ. Пора же сдѣлать хоть что-нибудь, хоть ради грядущаго юбилея!

Какъ ни бѣдны наши источники для біографіи Митр. Евгенія, но еще въ болѣе жалкомъ видѣ представляется намъ оцѣнка его литературной дѣятельности: тутъ ужъ ровно ничего не сдѣлано. А вѣдь болѣе 40 значительныхъ сочиненій имъ было издано, и въ какое время! а 23 еще остается въ рукописи... Впрочемъ, составитель позднѣйшей статьи о Митроп. Евгеніи, помѣщенной въ Энциклопедическомъ Словарѣ 1863 года, г. К. Б. — Р. (**), говоритъ, что лучшую оцѣнку ученой дѣятельности Митр. Евгенія представляетъ преосв. Филаретъ, и

(*) Впрочемъ, не она ли издана въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1862 года № 19?

(**) Профессоръ К. Бестужевъ-Рюминъ?... Энцикл. Словарь. Второй отд. томъ I, вып. 1, стр. 19.

при этомъ господинъ К. Б.—Р. выписываетъ изъ «Обзора р. духовной литературы» отзывъ преосв. Филарета, не доказывая его съ своей стороны ни единымъ словомъ... Мнѣ кажется, что всякому любителю духовнаго просвѣщенія больно было бы думать, что приговоръ преосв. Филарета о Митр. Евгеніи безусловно вѣренъ, и что его суровымъ приговоромъ дѣло оцѣнки Митр. Евгенія покончено... Кто же на знаетъ характера отзывовъ преосв. Филарета! кто не знаетъ, какъ онъ любилъ приводить эти отзывы! Иногда—очень мѣтко, но часто—очень жестко, рѣзко и почти всегда—бездоказательно, голословно. Такъ вотъ и здѣсь. Преосв. Филаретъ говоритъ о Митр. Евгеніи(*), что при первомъ обзорѣ каждаго (замѣтьте: каждаго!) изъ историческихъ сочиненій его, видно, что у него никогда не было систематическаго взгляда на явленія исторіи; что кучи фактовъ историческихъ не соединены никакою общемою мыслию, не оживлены чувствомъ души (слышите—у Евгенія-то!); факты набросаны (каковъ тонъ!) безъ различія важнаго отъ пустаго; что причинъ и слѣдствій событій у него не увидите; что онъ свои историческія свѣдѣнія составлялъ изъ послужныхъ списковъ профессоровъ университета. Вотъ сущность отзыва преосв. Филарета о *каждомъ* изъ историческихъ сочиненій Митр. Евгенія! Противъ такого рѣзкаго, голословнаго приговора и бороться нечего. Господинъ К. Б.—Р. привелъ этотъ отзывъ безъ всякихъ съ своей стороны доказательствъ; ограничусь и я на этотъ разъ отрицаніемъ этого отзыва тоже безъ всякихъ доказательствъ. Подробнѣе поговорю я объ этомъ въ другое время. Здѣсь же замѣчу еще только нѣкоторыя варіаціи въ сущности этого отзыва; такъ, въ 1 изданіи «Обзора» (стр. 164) говорилось, что у Митр. Евгенія *никогда* не было систематическаго взгляда; въ «Энциклоп. же (ловарѣ» (стр. 19) сказано: *иногда* не было,—а ужъ во 2-мъ изданіи «Обзора»

*) Приводимъ отзывъ его по 1-му изданію „Обзора“, потому что на него именно ссылается г. К. Б.—Р.

просто говорится: не было систематическаго взгляда. Подумаешь, что какъ-будто смягченіе замѣтно; но вотъ заключительныя строки изъ 2 изданія «Обзора»: Въ Митр. Евгеніи сколько изумляетъ собою обширность свѣдѣній его, *столько же поражаетъ бездѣйствіе размышляющей силы, часто и рѣзко высказывающееся.* Невольно улыбнешься, читая подобное заключеніе. Если повѣрить преосв. Филарету, такъ размышляющей силы нисколько не требуется для того, чтобы собрать свѣдѣнія, разгруппировать ихъ, отбросить ложныя показанія, привести посильные отзывы—и всю эту работу продѣлать, почти первому, надъ 720 писателями въ своихъ словаряхъ! (Не говорю ужь о прочихъ трудахъ Митр. Евгенія).

Далеко иначе думали о неутомимомъ архипастырѣ-историкѣ многіе другіе писатели, напр. Шлецеръ, Погодинъ, Калайдовичъ, Надеждинъ, Шевыревъ, Полевой, Кеппенъ, Графъ Н. П. Румянцовъ, Графъ Ѳ. А. Толстой, Сахаровъ, Амфитеатровъ, Савваитовъ, Пекарскій... и разные европейскіе ученые, которые полезнымъ для себя считали вести съ намъ переписку. Жаль только, что эти отзывы произносились ими какъ-бы мимоходомъ, и что по этому въ нихъ не могло быть полной доказательной силы. Впрочемъ, какъ бы мы ни судили о заслугахъ, оказанныхъ наукѣ М. Евгеніемъ, ясно одно только, что дѣятельность его еще доселѣ не была предметомъ спеціальнаго изслѣдованія и что она по всѣмъ правамъ требуетъ еще сосредоточеннаго нашего вниманія.

Есть еще сторона въ жизни Митр. Евгенія—и сторона очень важная,—на которую тоже не обращено должнаго вниманія: не изданы, не собраны и даже не указаны письма его къ разнымъ лицамъ, какъ напечатанныя, такъ и остающіяся гдѣ нибудь въ дальнемъ ящикѣ. А въ письмахъ Митр. Евгенія заключается обильный и драгоцѣнный матеріалъ какъ для его біографіи, такъ и для очерка многихъ его современниковъ.

Нѣсколько писемъ уже напечатано: Селивановскому, Городчанинову, Графу Хвостову, Державину, Мартынову, Анастасевичу, Протоіерю І. Григоровичу, С. Г. Устиновскому, неизвѣстному другу и какому-то архимандриту. Но напечатанное, безъ сомнѣнія, слишкомъ незначительная доля въ сравненіи съ тѣмъ, что еще хранится гдѣ нибудь. Такъ напр., писемъ къ Городчанинову напечатано только 32, а ихъ сохранилось 140. Они обнимаютъ собою періодъ около 35 лѣтъ, отъ времени учительства Евгенія въ Александроневской Академіи и до 18 февраля 1837 года, т. е. прерываются за *пять дней* до кончины Высокопреосвящ. Митрополита. Еще въ 1857 году обѣщали издать ихъ: гдѣ же они? Господинъ А. М., издавшій 32 письма, совершенно справедливо говоритъ(*), что письма эти имѣютъ близкое отношеніе къ ученымъ трудамъ преосв. Евгенія, указывая на удивительную ревность его къ занятіямъ, на источники, кои онъ заботливо всюду отыскивалъ, и на его критическій взглядъ на нѣкоторыхъ писателей. Въ письмахъ соединены и простота самая естественная, и ученость глубокомысленная, и откровенность чистосердечная, и остроуміе затѣливое и находчивое. Въ нихъ виденъ духъ преосв. Евгенія гораздо болѣе, нежели въ другихъ его ученыхъ произведеніяхъ, часто открывается и духъ того времени, особенно въ отношеніи къ литературѣ и ученымъ тогдашнимъ вопросамъ. Перо преосв. Митрополита въ этихъ письмахъ такъ бойко и сильно, такъ молодо и свѣжо, что, читая ихъ, невольно забываешь о давнемъ времени, въ которое они писаны. Очень часто Преосвященный употребляетъ въ нихъ фразы на языкахъ французскомъ и латинскомъ, по духу того

*) Журн. М. Нар. Просв. 1857, часть 94, № 4 отд. VII, стр. 2 и 3. Замѣтимъ при этомъ, что г. Сухомлиновъ въ своей книжкѣ *Материалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра І.* Сиб. 1866⁴, на стр. 216, говоритъ, что эти письма Митр. Евгенія изданы Саввантовымъ (значитъ, А. М. и Саввантовъ одно и тоже лицо?): радуемся, что письма эти въ хорошихъ рукахъ и не терпемъ надежды видѣть ихъ издавшими вполнѣ.

времени. Кромѣ напечатанныхъ писемъ, мы знаемъ, что онъ велъ переписку еще съ Сопиковымъ, Кеппеномъ, Яковкинымъ, Ермолаевымъ, Архіеп. Амвросіемъ (Протасовымъ), Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ, П. М. Строевымъ, К. Θ. Калайдовичемъ, Графомъ Н. П. Румянцовымъ и нѣкоторыми европейскими учеными, съ коими переписывался на разныхъ языкахъ—и древнихъ и новѣйшихъ... но опять-таки: гдѣ всѣ эти письма? Собрать и издать ихъ, хоть тѣ, коимъ удалось уцѣлѣть, издать къ юбилею—было бы наиболѣе кстати (словно рѣчь самого Пресвященнаго послышалась бы въ его празднѣя!) и вмѣстѣ съ тѣмъ это собраніе писемъ было бы богатымъ подаркомъ русской литературѣ. Но необходимо, чтобы письма обставлены были разными историческими, литературными и библиографическими примѣчаніями, какъ сдѣлано это напр. съ письмами Н. М. Карамзина къ И. И. Дмитріеву.

И такъ, вотъ еще сколько предстоитъ намъ дѣла, вотъ чего ожидаетъ отъ насъ Митр. Евгеній ко дню своей столѣтней годовщины!

Но, можетъ быть, скажутъ: «все это такъ,—да задачи-то велики; время не позволить успѣшно выполнить ихъ.»—Вотъ то-то и бѣда паша, что мы всё жалуемся на недостатокъ времени, да только охаемъ предъ величиною труда. Чтò же мѣшаетъ раздѣлить работу? Чтò мѣшаетъ условиться кружку ученыхъ дѣятелей, напр. Кіевской Академіи и Семинаріи, и распредѣлить между собою занятія по этому дѣлу? Чтò мѣшаетъ условиться, путемъ печати, многимъ и многимъ семинарскимъ преподавателямъ, бывшимъ кіевскимъ академистамъ Евгеніева времени, условиться въ томъ, что одинъ изъ нихъ беретъ на себя такую-то работу, другой—другую и т. д?... Наконецъ, никто и не требуетъ непремѣнно исполненія *всего*, чтò должно было-бы сдѣлать въ память Митр. Евгенія; но пусть же будетъ сдѣлано хоть то, чтò возможно. Уже если

Вѣковыя годовщины не стануть будить насъ изъ исполненію долга предъ тѣми, кои для насъ сдѣлали такъ много, то что же и разбудить насъ?... Я убѣжденъ, что вполне возможно сдѣлать—и вполне добросовѣстно сдѣлать—хоть чтонибудь изъ этихъ напр. предположеній:

1. Архипастырская дѣятельность Пр. Евгенія на архіерейскихъ кафедрахъ, до 1822 года (туть три или четыре работы.)
2. Служеніе Митр. Евгенія на кафедрѣ Кіевской митрополіи.
3. Участіе его въ судьбахъ Кіевской Духовной Академіи.
4. Дѣятельность его, какъ историка церкви, историка епархіи, монастырей, областей, городовъ.
5. Заслуги его, какъ историка литературы.
6. Труды его, какъ археолога, филолога, переводчика.
- 7 Біографическія воспоминанія о немъ его современниковъ, его учениковъ.
8. Литературныя связи Митр. Евгенія.
9. Отчетливый хронологическій списокъ его произведеній, съ указаніемъ содержанія разбросанныхъ журнальныхъ статей его.
10. Указатель и оцѣнка матеріаловъ для его біографіи и критическихъ статей о его произведеніяхъ.
11. Изданіе сборника его писемъ.
12. Изданіе наиболѣе замѣчательныхъ произведеній его, остающихся въ рукописи.

Вотъ какая обильная и благодарная почва для многихъ трудовъ! Вотъ поводъ для цѣлаго ряда интереснѣйшихъ статей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Новгорода, Вологды, Калуги, Пскова, Кіева и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ!

Въ Кіевской Духовной Академіи, конечно, образуется комитетъ для лучшаго устройства всѣхъ подобныхъ работъ; въ этотъ комитетъ могутъ быть присылаемы труды стороннихъ лицъ, и комитетъ ко дню юбилея, вѣроятно, издастъ какойнибудь сбор-

никъ, въ которомъ и найдутъ себѣ мѣсто хоть лучшіе, необходимѣйшіе изъ приготовленныхъ трудовъ.

Однако... да не подумаль бы кто нибудь, что я дѣлаю какія-то распоряженія, даю указанія... Помилуй Богъ! Нисколько!.. Благоговѣя предъ памятью Митр. Евгенія, я хочу только предложить свое мнѣніе, что нужно-бы для него сдѣлать; а тамъ... вольному воля, и всякъ самъ себѣ господинъ, у всякаго свой царь въ головѣ.

Соединяя слово съ дѣломъ и желая быть сколько нибудь полезнымъ въ совершеніи трудовъ въ память Митр. Евгенія, я съ своей стороны представлю въ скоромъ времени сводъ печатныхъ извѣстій о его жизни, хронологическій списокъ его произведеній, всѣ бібліографическія указанія, какія накопятся у меня при этихъ занятіяхъ и наконецъ предлагаю свое содѣйствіе въ составленіи примѣчаній къ письмамъ Митр. Евгенія.

Когда обнаружится предполагаемое мною общее участіе къ памяти Высокопреосв. Владыки, когда дѣло изученія его, поднятое дружно, пойдетъ успѣшно и, съ Божьею помощію, совершится къ его столѣтію; тогда—будетъ ли или не будетъ празднуемъ Евгеніевскій юбилей такъ-же торжественно, какъ Ломоносовскій и Карамзинскій,—это ужъ дѣло второстепенной важности. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Воронежъ, гдѣ Митр. Евгений родился и учился, Москва, гдѣ онъ довершилъ свое образованіе, Петербургъ, гдѣ онъ училъ, Новгородъ, Вологда, Калуга, Псковъ и Кіевъ, гдѣ онъ святительствовалъ, не забудутъ его 18 Декабря, и въ своихъ святыхъ храмахъ, въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, единодушно и искренно почтутъ память того, кто имъ такъ близокъ и незамѣнимъ доселѣ! Нѣтъ никакого сомнѣнія, что русскіе святители какъ въ день Ломоносовскій, во всемъ своемъ величавомъ сонмѣ, окажутъ брат-

ское вниманіе памяти М. Евгенія. Нѣтъ сомнѣнія, что Академія Наукъ вспомнить своего почетнаго и дѣйствительнаго члена; Университетъ Московскій почтитъ своего питомца и почетнаго члена, такъ много послужившаго университетскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ; да и прочіе университеты, которыхъ всѣхъ Высокопреосвященный Евгеній былъ членомъ, которымъ послужилъ онъ украшеніемъ, отдадутъ достойному достойное!...

Но въ душу невольно проникаетъ тревожное сомнѣніе, которое касается тѣхъ, кому долженъ бы быть всего ближе грядущій юбилей... Факты есть, возбуждающіе это сомнѣніе! Судите сами: въ то время, какъ въ свѣтской литературѣ были празднуемы 50-ти лѣтніе юбилеи Крылова, Жуковскаго, Глинки, Графа Блудова, Греча, Щепкина, Кн. Вяземскаго, Востокова (важется, я еще забылъ чей-то), былъ ли празднуемъ хоть одинъ юбилей пятидесятилѣтній лица духовнаго, юбилей литературной его дѣятельности?.....

Теперь возьмите другое обстоятельство. Странное дѣло, право, что въ то время, какъ свѣтская литература съ похвальнымъ усердіемъ такъ много дѣлаетъ для своихъ великихъ писателей (вспомните недавнія, свѣжія изданія въ память Лермонтова, Ломоносова, Державина, Фонъ-Визина, Карамзина), въ то самое время духовная литература словно заключилась вся въ Епархіальныя Вѣдомости и духовные журналы, и болѣе ничего знать не хочетъ. И это — теперь, а прежде что было, хоть лѣтъ 10 назадъ и даже менѣе! Нужны-ли доказательства? Вотъ историкъ С.-Петербургской Духовной Академіи (въ Христ. Читеніи 1854 г., т. II, стр. 92) говоритъ: «біографіи полезныхъ отечеству лицъ изъ духовенства у насъ не вошли еще въ обычай.» Вотъ въ 1856 г., заканчивая свою книгу, говоритъ одинъ изъ историковъ Кіевской Дух. Академіи: «грустно подумать, какъ мало мы знаемъ о людяхъ, стяжавшихъ себѣ

вѣчную память дѣлами, касающимися церкви православной, отечества и просвѣщеніи народнаго. Былъ такой-то, умеръ тамъ-то—вотъ и все!» Вотъ въ 1861 г. редакція «Воронежской Бесѣды» заявляетъ, что всѣ ея попытки къ помѣщенію на страницахъ своего изданія обстоятельнаго историческаго очерка если не епархіи воронежской, то по крайней мѣрѣ воронежской семинаріи, не имѣли ровно никакого успѣха^(*). А между тѣмъ въ архивахъ нашихъ духовныхъ консисторій, замѣчаетъ та же редакція, хранится непочатой источникъ богатыхъ историческихъ матеріаловъ. Когда мы дождемся ихъ изданія, хотя бы въ сыромъ первоначальномъ видѣ! Безъ нихъ нечего и думать о полнотѣ провинціальной исторіи... Правда, въ послѣднее время достаточно было сдѣлано для изученія личности патріарха Никона, кое-что—для Митр. Стефана Яворскаго, Оеофана Прокоповича. Прекрасно! но во 1-хъ, въ этой работѣ участвовали и свѣтскіе дѣятели, а во 2-хъ, эти лица относятся къ минувшимъ вѣкамъ. Пора же обратиться и къ М. Евгенію и для него что нибудь сдѣлать! Скажутъ: «да это— время недавнее; многого еще нельзя писать.» Э, полноте! Выходятъ же Записки Лопухина, Державина, Дмитріева, Карамзина, біографіи Пушкина, Гоголя; выходятъ монографіи о Графѣ Сперанскомъ, Гр. Блудовѣ—лицахъ, которыя были *младшими* современниками Митр. Евгенія... Да! пора, пора собирать матеріалы, преданія и о Митр. Евгеніѣ, потому что они исчезаютъ, а безъ свидѣтельствъ очевидцевъ трудно многому по-вѣрить^(**). Время не ждетъ никого; годы уносятъ прошлое, га-

(*) Воронежск. Бесѣда 1861. Сиб. стр. 259, примѣчаніе.

(**) Если чувство, внушившее мнѣ это письмо, могло возбудить въ комъ нибудь довѣріе къ моимъ силамъ— представить по возможности удовлетворительную біографію преемв. Евгенія; если для составленія этой біографіи нужны любовь къ труду, уваженіе къ лицу, безпристрастное изученіе источниковъ,—я обѣщаю все это и счелъ-бы себя крайне счастливымъ, если бы лица, владѣющіе какими нибудь матеріалами для его біографіи, благоволили сообщить ихъ мнѣ, адресуя въ «Полтаву, Степ. Иван. Пономареву, въ военной гимназіи». Нечего и говорить, что всякое сообщеніе было-бы принято съ глубочайшею благодарностію, и всѣ важныя документы были-бы возвращены не позже 3-хъ мѣсяцовъ по полученіи ихъ,

сять воспоминанія.. И мало скажутъ потомству архивныя, форменныя бумаги, если не дойдетъ до него живой голосъ ближайшихъ современниковъ; мало прочтеть въ официальныхъ источникахъ самое пытлиное око далекаго потомка, если не прозвучитъ предъ нимъ теплая рѣчь воспримчиваго сердца, которое знало, любило и цѣнило такую высокую и свѣтлую личность, какою былъ Митр. Евгений. Поспѣшимъ-же своевременно отдать ей должное: «все въ пору да встать, такъ всѣ будутъ рады» — говоритъ опытная мудрость народа. И дай Богъ, чтобы скорѣе наступила та пора, когда появится книга: «Митрополитъ Евгений и его время»!.....

С. Пономаревъ.

21 Января 1867 года.

Полтава.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По поводу напечатанной въ семь номерѣ статьи изъ Полт. Епарх. Вѣдом., посвященной «памяти» незабвеннаго, бывшаго епископа вологодскаго, въ послѣдствіи митрополита кіевскаго, Евгенія, редакція, съ благословенія Его Преосвященства, покорнѣйше проситъ все духовенство и гражданство вологодской епархіи, въ особенности ветерановъ того и другаго званія, — сообщить редакціи все, извѣстное имъ или по прданію, или по домашнимъ и другимъ запискамъ, или по официальнымъ епархіальнымъ документамъ, объ этомъ знаменитомъ Іерархѣ церкви російской, изыскателѣ вологодскихъ и всѣхъ отечественныхъ древностей, а также доставить и сочиненія сего архипастыря въ прозѣ и стихахъ(*), если таковыя окажутся съ

(*) Намъ вѣрится, что между духовенствомъ волог. епархіи найдется немало этихъ сочиненій. Вѣдь нашлись же между бумагами одного священнослужителя стихи преосв. Евгенія, напечатанные въ 15 № Волог. Еп. Вѣдом. 1866 г.

вѣрными свидѣтельствами объ ихъ авторѣ. Всѣ матеріалы будутъ приняты съ искреннѣйшею благодарностію и въ свое время, по надлежащемъ ихъ обсужденіи и обработкѣ, будутъ помѣщены на страницахъ нашего изданія, съ заявленіемъ, откуда и къмъ они доставлены. Всѣ сообщенные въ редакцію матеріалы о преосв. Евгеніѣ будутъ, въ случаѣ желанія доставителей, возвращены имъ, по минованіи въ нихъ надобности.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 16. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Марта 17. По случаю храмоваго праздника въ Горнемъ Успенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ г. Вологды, Божественную литургію и за тѣмъ молебствіе Его Преосвященство совершалъ въ семъ монастырѣ въ сослуженіи настоятелей: Спасоприлуцкаго монастыря ректора семинаріи архимандрита Павла, — Духова монаст. архим. Наѳанаила, кафедральнаго ключаря и мѣстнаго священника, награжденнаго при семъ отъ Его Преосвященства набедренникомъ.

Марта 19, недѣля крестопоклонная. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи настоятелей: Спасоприлуцк. мон. ректора семинаріи архимандрита Павла, кафедральныхъ протоіерея, ключаря и священника. Слово произнесено наставникомъ семинаріи Алексѣемъ Поповымъ.

Марта 20 и 21. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Марта 23. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви. Въ сей день отправился изъ Вологды бывшій настоятель Спасоприлуцкаго монастыря и

ректоръ вологодской семинаріи архимандритъ Полевкѣ въ назначенный ему для управленія Витебскій первоклассный Марковъ монастырь.

Марта 24. Всенощное бдѣніе въ Воскресенскомъ соборѣ отправлено Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятелей: Спасоприлуцк. монаст. ректора семин. архим. Павла, — Духова монастыря архимандрита Наѳанаила и каедральныхъ-протоіерей, ключаря и двухъ священниковъ.

Марта 25. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи настоятелей: Спасоприл. мон. ректора семин. архимандр. Павла, Духова мон. архим. Наѳанаила, каедральныхъ-протоіерей, ключаря и двухъ священниковъ. Слово произнесено наставникомъ семинаріи Петромъ Поповымъ.

Содержаніе:

1. О Крестѣ и крестной казни. *Преосв. Иннокентія, бывш. епископа вологодскаго.*—2. Величіе и слава крестнаго подвига Христова. *П. Попова.*—3. Мысли на досугъ (продолженіе.)—4. Памяти Митрополита Евгенія (*Изъ Полтавск. Епарх. Вѣдом. 1867 г.*).—5. Епархіальная хроника.

*За редактора учитель семинаріи
Н. Суворовъ.*