

## ВОРОНЕЖСКІЯ

# СВЯТАТЕЛЬСКИЕ ВЪДВОЖЕСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 числь.

№ 11

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

1 Юня

ГОДЪ XII

1877 года.

### Правительственныя Распоряженія.

О ПРИЕМНЫХЪ ИСПЫТАНИЯХЪ ПОСТУПАЮЩИМЪ ВЪ ДУХОВНЫЯ СЕМИ-  
НАРИИ.

По поводу даннаго правленію с.-петербургской семина-  
ріи разрѣшенія производить приемныя испытанія для посту-  
пленія въ семинарію воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ  
въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, не предъ на-  
чаломъ учебнаго года, а предъ началомъ лѣтнихъ вакацій

истекающаго учебнаго года, Святѣйшій Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ пріемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними вакаціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемѣна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду поступавшихъ неоднократно какъ отъ училищныхъ правленій, такъ и отъ съѣздовъ духовенства представленій о томъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, изучающіе Священную Исторію въ младшихъ классахъ и не имѣющіе времени въ послѣдствіи повторить оную, получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинарію и лишаются возможности къ продолженію своего образованія Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, особое испытаніе по сему предмету отменить, такъ какъ принятые въ семинарію воспитанники съ перваго же класса приступаютъ къ изученію Священной Исторіи и Библіи. Равнымъ образомъ и преподаваемое въ училищѣ ученіе о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ съ большею полнотою и основательностью изучается въ семинаріяхъ, а потому и этотъ учебный предметъ, представляющій значительное препятствіе воспитанникамъ училища для поступленія въ семинарію, также исключить изъ числа предметовъ пріемнаго испытанія. О такомъ распоряженіи Святѣйшій Синодъ постановилъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, къ свѣдѣнію и руководству по духовно-учебному вѣдомству.

---

Туркестанская Духовная Консисторія, отъ 8 минувшаго Апрѣля за № 727, сообщаетъ, что въ Туркестанской епархіи имѣются

въ настоящее время вакансіи священниковъ въ слѣдующихъ приходахъ: 1.) въ укрѣпленіи „Нукусъ“ аму-Дарьинскаго округа, 2.) въ укрѣпленіяхъ „Кармакчи и Джулекъ Ура—Тюбе“ Сыръ Дарьинской Области и 3.) въ укрѣпленіяхъ „Бахты“, „Борохудзирь“ и „Нарынъ“ Семирѣченской области. Во всѣхъ названныхъ приходахъ по штату положено Священнику въ годъ жалованья 441 руб., столовыхъ 99 руб. и квартирныхъ денегъ 110 рублей, или же квартира въ натурѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также деньщикъ; 4.) въ выселкѣ Карабулакскомъ Коцальскаго уѣзда, Семирѣченской Области, гдѣ Священнику положено по штату жалованья по должности Священника 320 р. и по должности законоучителя въ выселковой школѣ 120 рублей въ годъ, при квартирѣ въ натурѣ отъ общества, и сверхъ того не менѣе 60 десятинъ удобной пахатной и сѣнокосной земли. Для занятія вышеперечисленныхъ священническихъ мѣстъ, въ вѣдѣніи Туркестанскаго Епархіальнаго Начальства нѣтъ кандидатовъ, а потому Туркестанская Духовная Консисторія съ утвержденія Преосвященнаго Софоніи, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, проситъ объявить Священникамъ Воронежской епархіи и окончившимъ курсъ Семинаріи, не пожелаетъ ли ктонибудь поступить на службу въ Туркестанскую епархію для занятія настоятельскихъ мѣстъ въ вышеназванныхъ приходахъ. При этомъ Консисторія присовокупляетъ 1.) что на означенныя мѣста могутъ быть приняты и опредѣлены только лица, окончившіе полный курсъ ученія въ Семинаріи въ первомъ или во второмъ разрядѣ и не бывшіе и нынѣ не состоящіа подъ слѣдствіемъ и судомъ; 2.) что при перемѣщеніи ихъ на службу въ Туркестанскую епархію имъ имѣютъ быть отпущены двойныя прогонныя деньги и на подъемъ годовой окладъ жалованья не въ зачетъ и 3.) что прошенія о желаніи поступить на службу въ Туркестанскую епархію могутъ быть присылаемы или а.) непосредственно на имя Преосвященнаго Софоніи, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго съ приложеніемъ отъ Священниковъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ Воронежской Консисторіею копій съ послужныхъ списковъ ихъ и съ удостовѣреніемъ

той же Консistoriи, что препятствій со стороны Воронежскаго Епархіальнаго начальства къ переходу просителя на службу въ Туркестанскую епархію не имѣется, а отъ окончившихъ курсъ Семинаріи аттестатовъ объ окончаніи курса ученія въ Семинаріи, или б.) прошенія могутъ быть подаваемы чрезъ Воронежское Епархіальное Начальство для отсылки къ Туркестанскому Преосвященному или въ консistorію съ тѣми же принадлежностями.

Сообщая о семъ Воронежская Духовная Консistorія имѣетъ честь покорнѣйше просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать о семъ въ первомъ изъ номеровъ своихъ вѣдомостей, для объявленія духовенству Воронежской епархіи.

---

## Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей поступи- ло слѣдующее

### З А Я В Л Е Н І Е.

1877 года, Мая 5 дня, мы нижеподписавшіеся, Богучарскаго уѣзда, слободы Новобѣлой, Успенской церкви, священно и церковно-служители, послѣ прочтенія въ церкви Высочайшаго Манифеста о вступленіи російскихъ войскъ въ Турецкія владѣнія и по отелуженіи Господу Богу молебствія о дарованіи православному нашему, христіанскому воинству, побѣды надъ врагами, изъявили свое усердное желаніе, во все продолженіе войны жертвовать на больныхъ—раненыхъ воиновъ, по два процента съ рубля, всѣхъ нашихъ денежныхъ доходовъ, поступающихъ въ общую кружку, въ чемъ и подписуемся. Слободы Новобѣлой Успенской церкви священникъ Евгеній Прокопьевъ. Тойже слободы и церкви помощникъ настоятеля священникъ Григорій Мануйловъ.

На вакансіи штатнаго псаломщика Діаконъ Мокій Чуевъ. Въ должности штатнаго псаломщика діаконъ Василій Раевскій.

Въ должности псаломщика Петръ Краснобаштовъ. Въ должности псаломщика Димитрій Стефановъ. Въ должности псаломщика Иванъ Поповъ.

Извлеченіе изъ отчета и документовъ Воронежскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ призрѣваемыхъ за 1876 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Наличными билетами.

СЕРЕБРОМЪ.

РУБ. КОП. РУБЛИ. К.

Остаточныхъ отъ 1875 года:

- |  |            |   |             |
|--|------------|---|-------------|
| 1. Наличными деньгами , , ,  | 118 29 1/2 | — | —           |
| 2. Въ билетахъ:  |            |   |             |
| а) Пяти 4% непрерывно-доходныхъ Государственной комиссіи погашенія долговъ 118602 руб. |            |   |             |
| б) Пятидесяти одномъ 5% Государственнаго Банка 35,950 руб.                             |            |   |             |
| в) Двухъ выкупныхъ 5 1/2% свидѣтельствъ 400 р.   |            | — | — 154,952 — |

Къ тому въ 1876 года поступило:

- |   |      |    |             |
|---|------|----|-------------|
| 1. Получено процентовъ по билетамъ принадлежащимъ Попечительству:   |      |    |             |
| а) Отъ Воронежскаго Губернскаго Казначейства по 5 непрерывно-доходнымъ билетамъ на капиталъ 118,602 р.  | 4744 | 8  | —           |
| б) Получено отъ Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка процентовъ по 5% билетамъ и по двумъ 5 1/2% билетамъ выкупной ренты на сумму 400 руб. |      |    | 1819 50 — — |
| 2. Изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ , , , , ,   | 2241 | 43 | — —         |

3. Пожертвованныхъ изъ церковной кошельковой суммы на вспоможеніе бѣднымъ духовнымъ, и на леченіе ихъ въ больницы , , , ,	5356	77%	—	—
4. Пожертвовано причтами въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія изъ собственныхъ средствъ , , ,	3402	51%	—	—
5. Собрано священниками по пригласительнымъ листамъ , , ,	1965	59%	—	—
6. Возвращено попечительству за смертію призрѣваемыхъ лицъ и по другимъ причинамъ , , ,	286	97	—	—
7. Штрафныхъ присланныхъ отъ Консistorіи и отъ благочинныхъ , , ,	100	—	—	—
8. Пожертвовано за дозволеніе похоронить въ церковной оградѣ , , ,	60	—	—	—
9. Пожертвовано духовенствомъ при полученіи Св. Мура , , ,	313	—	—	—
10. Выручено отъ продажи въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи крестиковъ для младенцевъ , , ,	8	—	—	—
11. Получено отъ неизвѣстнаго , , ,	10	—	—	—
12. Вычтенныхъ изъ доходовъ причетника Шмаринова за содержаніе его въ больницы , , ,	17	22	—	—
13. Получено изъ Тамбовскаго и Томскаго Попечительствъ для передачи въ пособіе вдовамъ, проживающимъ въ Воронежской епархіи , , ,	25	—	—	—
14. Изъ Воронежской духовной Консistorіи вознаградительныхъ процентовъ на обращающійся въ банкѣ капиталъ духовнаго вѣдомства , , ,	1	40	—	—
15. Получено процентовъ на капиталъ хранившійся въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ , , ,	271	26	—	—

16. Переданы Консисто́рією предста-  
 вленные въ оную благочиннымъ Скра-  
 бинымъ на содержаніе Консисто́ріи , 200 — — —

17. Возвращены за смертію Благо-  
 чиннаго Скрабина отосланные ему для  
 раздачи въ пособіе за 2 половину 1876  
 года , , , , , 157 — — —

Итого въ 1876 году посту-  
 пило на приходъ , , , 20979 74 — — —

А всего съ остаточными , , , 21098 3 1/2 — — —

## РАСХОДЪ.

НАЛИЧНЫМИ БИЛЕТАМИ,  
 СЕРЕБРОМЪ,  
 РУБ. КОП. РУБ. К.

Въ 1876 году употреблено въ расходъ:

1. Бѣднымъ престарѣлымъ Священ-  
 ноцерковнослужителямъ, а равно вдо-  
 вамъ и сиротамъ духовнаго званія, поль-  
 зующимся постояннымъ пособіемъ, въ  
 годовой окладъ выдано , , , 18437 75 — — —

2. Выдано въ единовременное посо-  
 біе лицамъ духовнаго званія потерѣв-  
 шимъ раззорѣніе отъ пожара , , , 45 — — —

3. Выдано въ единовременное посо-  
 біе вдовамъ духовнаго званія для вы-  
 дачи дочерей ихъ въ замужество , , , 100 — — —

- а) Діакоу Козьмѣ Раевскому 15 р.  
 и причетнику Федору Казаневск. 30 р.  
 б) Священнической дочери Вѣрѣ Дроздовой 50 р.  
 Причетнич. дочер. Евдокии Иларіоновой 10 р.  
 Священнич. дочери Ольгѣ Говоровой 30 р.  
 и причетнич. дочери Маріи Свѣтозаров. 10 р.

4. Выдано жалованье Секретарю	400	—	—
5. Выдано письмоводителю за усерд- ные труды при безмездной службѣ	100	—	—
6. Выдано жалованье сторожамъ По- печительства	36	—	—
7. Выслано въ Воронежскую Губерн- скую Земскую Управу за содержаніе и леченіе въ градской больницѣ лицъ духовнаго званія	569	22	—
8. Отослано въ Совѣтъ Училища дѣ- вицъ духовнаго званія на основаніи Указа Св. Синода отъ 28 Мая 1865 года	1000	—	—
9. Употреблено на канцелярскіе ра- сходы	38	10	—
10. Употреблено въ почтовый доходъ при отсылкѣ денегъ къ благочиннымъ для раздачи бѣднымъ духовнаго званія	118	27	—
11. Отослано въ пособіе лицамъ дру- гихъ епархій, проживающимъ въ въ Во- ронезжской епархіи	25	—	—
Итого въ 1876 году посту- пило въ расходъ	20869	34	—
Затѣмъ къ 1877 году осталось	228	69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154952 —

Семействъ, пользовавшихся постояннымъ посо-  
біемъ въ 1876 году было 1021, въ числѣ ихъ:

а) заштатныхъ священниковъ	10
б) вдовъ священническихъ	220
в) сиротъ священническихъ	371
г) заштатныхъ діаконѣвъ	25
д) вдовъ діаконскихъ	156
е) сиротъ діаконскихъ	257
ж) заштатныхъ причетниковъ	36

- з) вдовъ причетническихъ , , , , 232
  - и) сиротъ причетническихъ , , , , 560
  - і) вдова учителя Семинаріи Щеголева съ 2-мя дѣтьми
  - к) и двое дѣтей умершаго учителя, Студента Глаголева.
- всего 1872 души.

Въ настоящее время Попечительствомъ назначается пособие призрѣваемымъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	въ годъ.	
а) заштатнымъ священникамъ , ,	отъ 20 р.	до 25 р.
б) вдовамъ священниковъ , ,	— 20 "	— 25 "
в) сиротамъ священниковъ , ,	— 10 "	— 15 "
г) заштатнымъ діаконамъ , ,	— 12 "	— 15 "
д) вдовамъ діаконовъ , ,	— 12 "	— 15 "
е) сиротамъ діаконовъ , ,	— 7 "	— 10 "
ж) заштатнымъ причетникамъ , ,	— — "	— 10 "
з) вдовамъ причетниковъ , ,	— 7 "	— 10 "
и) сиротамъ причетниковъ , ,	— 5 "	— 7 "

*Примѣчаніе:* По назначенію же Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима нѣкоторыя семейства, оставшіяся по смерти мужей своихъ, служившихъ при церквахъ г. Воронежа, получаютъ отъ 100 до 160 руб. въ годъ.

0-  
Б:  
10  
20  
71  
25  
56  
57  
36

Имянная вѣдомость о количествѣ денежныхъ взносовъ, ежегодно представляемыхъ Благочинными епархіи, на вспоможеніе призрѣваемымъ, и о количествѣ выданной суммы Попечительствомъ за 1876 годъ призрѣваемымъ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИННЫХЪ.	Сколько ежегоднаго взноса отъ Благочинныхъ		Сколько выдано бѣднымъ за 1876 годъ	
		руб.	к.	руб.	к.
По г. Воронежу:					
1	Отъ Каедр. прот. Мих. Скрыбина. а)	35	—	—	—
2	Отъ Прот. Петра Иванова . . .	255	37	370	50
3	— „ Иоанна Адамова . . .	584	82	496	50
4	— Свящ. Прокофія Коропцева . . .	226	92	1540	—
5	— „ Алексѣя Петрова . . .	329	24	340	50
6	— „ Иоанна Марковскаго . . .	223	—	382	—
7	— „ Филиппа Богомолова . . .	139	51	89	—
Итого .		1793	85	3218	50

По г. Острогожску:

8	Отъ Прот. Стефана Зайцева . . .	132	58	207	50
9	— „ Николая Федорова . . .	389	84	352	—
10	— „ Стефана Рясовскаго . . .	99	70	46	50
11	— Свящ. Василя Турбина . . .	156	35	204	—
12	— „ Георгія Петрова . . .	283	24	301	—
13	— „ Иоанна Яковлева . . .	396	40	410	50

а) Отсылаются градскому Благочинному священнику Прокофію Коропцеву.

14 —	„	Іоанна Черницкаго .	219 50	295 —
		Итого.	1677 61	1810 50

По г. Богучару:

15	Отъ Прот.	Василія Наумова .	321 35	295 —
16 —	Свящ.	Матвѣя Ставрова .	292 92	329 50
17 —	„	Никиты Ковровскаго .	175 50	347 —
18 —	„	Іоанна Сланскаго .	305 50	254 50
19 —	„	Алексѣя Львова .	212 9	297 50
20 —	„	Евгенія Прокопьева .	131 41	114 —
21 —	„	Алексѣя Ермолаева .	240 83	209 50
		Итого	1679 60	1847 —

По г. Павловску:

22	Отъ Прот.	Николая Милютина .	231 —	447 —
23 —	Свящ.	Іоанна Иконописцева .	254 —	399 —
24 —	„	Петра Ролдугина .	92 10	199 50
		Итого	577 10	1045 50

По г. Новохоперску:

25	Отъ Прот.	Іоанна Хрущова .	37 85	— —
26 —	Свящ.	Іоанна Часовникова .	174 94	264 50
		за 2 полов.		
27 —	„ (*)	Павла Тростянскаго .	93 46	556 50
28 —	„	Николая Ермолаева .	235 35	310 50
		Итого.	541 60	1131 50

б) Отсылаются къ Благочинному Часовникову.

(\*) За 1 половину 1876 г. бывшемъ благочиннымъ Макаровскимъ не представлено взноса.

По г. Бирючу:

29	Отъ Прот. Никанора Смѣльскаго . . .	51 73	343 75
30	— Свящ. Андрея Алехина . . .	220 16	160 —
31	— „ Алексѣя Саввина . . .	250 —	395 50
32	— „ Никанора Тацентова . . .	200 —	266 50
33	— „ Михаила Иванова . . .	217 76	175 —
34	— „ Михаила Богоявленскаго . . .	255 24	370 50
	Итого . . .	1194 89	1711 25

По г. Валуйкамъ:

35	Отъ Прот. Владиміра Чекановскаго . . .	88 62	418 50
	за 1 полов.		
36	— Свящ. Андрея Соколова . . .	114 75	310 —
37	— „ Андрея Зеленскаго . . .	181 79	227 50
38	— „ Павла Шишлова . . .	229 40	390 —
	Итого . . .	614 56	1346 —

По г. Коротояку:

39	Отъ Прот. Іакова Пахомова . . .	34 8	— —
40	— „ Іоанна Мясищева . . .	225 19	245 —
41	— „ Агаѳопода Лукашевичъ . . .	161 40	178 —
42	— Свящ. Димитрія Кириллова . . .	256 98	139 —
43	— „ Георгія Тамиллина . . .	160 9½	273 50
44	— „ Алексѣя Васильева . . .	136 65	160 —
	Итого . . .	974 39½	995 50

По г. Боброву:

45	Отъ Прот. Андрея Хрѣновскаго . . .	70 54	84 —
36	— „ Іоанна Одинцова . . .	362 70	435 —
47	— „ Петра Михайловскаго . . .	412 49½	447 —

в) Отсылаются къ Благочинному Кириллову.

48	—	Свящ. Иоанна Турбина	.	384	5	489	—
49	—	„ Георгія Соколова	.	398	52	381	50
				Итого.	.	1628	30½ 1837

По г. Нижнедѣвицку:

50	Отъ	Прот. Елисѣя Владимірова	.	25	50	—	—
51	—	Свящ. Иоанна Шовскаго	.	184	75	307	—
52	—	„ Михаила Долгополова	.	351	37	320	—
53	—	„ Андрея Александрова	.	209	65	246	50
				Итого.	.	771	27 873 50

По г. Землянску:

54	Отъ	Прот. Аѣиногена Перцева	.	11	—	—	—
55	—	„ Алексѣя Захарова	.	89	7	147	—
56	—	Свящ. Алекс. Чубинскаго	.	105	42	249	—
57	—	„ Николая Голубятникова	.	266	82	315	50
58	—	„ Антонія Петровскаго	.	156	30	322	—
59	—	„ Порфирія Кошелева	.	149	3	92	—
				Итого.	.	777	74 1125 50

По г. Задонску:

60	Отъ	Прот. Владиміра Попова	.	3	4 40	541	—
61	—	„ Василя Вышневскаго	.	130	4	47	—
62	Отъ	Свящ. Николая Комаревскаго	.	160		150	—
				Итого.	.	654	44 738
				А всего	.	12885	37 17679 75

Кромѣ того 758 р. частію отосланы въ другія епархіи для выдачи проживающимъ тамъ лицамъ здѣшней епархіи, а частію выданы лично въ Воронежѣ съ роспискою въ книгѣ.

г) Отсылаются къ Благочинному Александрову.

д) Отсылаются къ Благочинному Чубинскому.

Вѣдомость о числѣ лицъ призрѣваемыхъ Попечительствомъ за 1876 годъ, кои въ Попечительскомъ списокѣ по уѣздамъ значатся въ слѣдующемъ порядкѣ.

Наименованіе уѣздовъ.	Защитат. священ.	Вдовъ священник.	Сиротъ священ.	Защитат. діаконъ.	Вдовъ діаконъ.	Сиротъ діаконъ.	Защитат. причетн.	Вдовъ причетник.	Сиротъ причетн.
По г. Воронежу . . . .	1	66	76	2	22	34	4	29	59
„ Острогожску . . . .	2	15	33	2	19	39	3	30	75
„ Богучару . . . . .	1	21	46	1	18	28	11	31	51
„ Павловску . . . . .	—	14	23	—	7	16	2	11	36
„ Новохоперску . . . .	—	14	26	5	13	8	—	22	31
„ Бирючу . . . . .	2	22	28	2	18	33	3	16	63
„ Валуйкамъ . . . . .	1	13	29	2	17	23	2	12	38
„ Коротояку . . . . .	—	12	14	2	7	11	1	16	35
„ Задонску . . . . .	1	9	25	1	—	4	—	9	32
„ Боброву . . . . .	1	19	33	2	21	30	6	24	76
„ Нижнедѣвицку . . . .	—	6	23	2	4	11	2	14	36
„ Землянску . . . . .	1	9	15	4	10	20	2	18	28
Итого.	10	220	371	25	156	257	36	232	560
								Итого. 1867.	

Кромѣ того пользуется пособіемъ отъ Попечительства 1) жена умершаго учителя Семинаріи Щеголева съ двумя дѣтьми и 2) двое дѣтей умершаго Студента Глаголева, состоявшаго на учительскомъ мѣстѣ; всего 1872 души.



незнавшими истиннаго Бога, и своею проповѣдью обратили и привели ко Христу весьма много идолопоклонниковъ. Для этого св. Апостолы ходили въ чужія страны и земли, къ людямъ незнакомымъ, принадлежавшимъ къ другимъ племенамъ, имѣвшимъ свой особый языкъ, свою вѣру, свои обычаи, и предлагали имъ ученіе объ истинномъ Богѣ, о христіанской жизни, о царствіи небесномъ и мукѣ вѣчной, объ оправданіи человѣка вѣрою въ Иисуса Христа и проч. Не безъ скорби и труда, конечно, обошлась имъ проповѣдь людямъ суевѣрнымъ, нерѣдко жестокимъ: зачастую приходилось святымъ труженикамъ терпѣть отъ идолопоклонниковъ и евреевъ притѣсенія, гоненія, побои, переносить голодъ и недостатокъ потребнаго для тѣлесной жизни. До нынѣшняго часа, говоритъ св. Апостоль Павелъ, мы терпимъ и голодъ, и жажду, и наготу, и побои, и скитаемся, и трудимся, дѣлая своими руками. Мы, какъ соръ, для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый, до нынѣ. (1 Коринѣ. 4, 11, 13). Но св. проповѣдники все добровольно выстрадали, чтобы привлечь ко Христу людей. Посѣянное ихъ трудами слово Божіе принесло обильный плодъ: вѣра христіанская процвѣла и утвердилась на землѣ.

Къ сожалѣнію, и теперь еще много на свѣтѣ, даже въ нашемъ отечествѣ, людей, которые не имѣютъ понятія объ истинномъ Богѣ, говорятъ, въ своемъ ослѣпленіи, дереву „ты мой богъ“, и камню „ты меня создалъ“. Такихъ идолопоклонниковъ особенно много на сѣверной и сѣверовосточной окраинахъ нашего отечества. Они заслуживаютъ полнаго нашего сожалѣнія и вниманія; потому что они—братья наши, одной съ нами богоподобной природы, съ такою же разумною и бессмертною душею, какъ и мы, одного съ нами имѣютъ Создателя и Господа, наконецъ и для нихъ также, какъ и для насъ, сходилъ на землю Сынъ Божій. А между

тѣмъ они остаются въ полномъ невѣдѣніи объ истинномъ Богѣ и Его святомъ законѣ: живутъ и умираютъ въ отчужденіи отъ Христа, вдали отъ святой церкви. Не для нихъ блюдутся нетлѣнные блага будущей небесной жизни, ибо невѣрующій въ Христа Спасителя-погибшій человѣкъ, потерянный для царствія Божія. По слову святаго Апостола Петра, „нѣтъ другаго имени подъ небомъ (кромѣ имени Иисуса Христа) даннаго человѣкамъ, которымъ бы надлежало намъ спастись (Дѣян. Апост. 4 12). Какъ, поэтому, должна быть близка нашему сердцу вѣчная участь нашихъ невѣрующихъ въ Христа Спасителя братій—идолопоклонниковъ! Накормить голоднаго, подать милостыню неимущему, оказать гостепріимство страннику—доброе дѣло, достойное небесной награды, хотя, снабжая потребнымъ нуждающагося, вы служите только тѣлу. Еще больше награды тѣмъ, кто оказываетъ милосердіе не только тѣлу, но и душѣ ближняго: старается вразумить и исправить уклонившагося отъ доброй и честной жизни, примирить враждующихъ между собою, подаетъ полезный совѣтъ неопытному, утѣшаетъ скорбящаго собрата. Какъ же велико и высоко въ глазахъ Божіихъ дѣло милосердія—служить вѣчному спасенію язычниковъ, незнающихъ истиннаго Бога, обращать ихъ къ вѣрѣ Христовой и такимъ образомъ готовить изъ нихъ сыновъ и наслѣдниковъ царствія небеснаго! Не у всякаго, конечно, найдется охота, способность и возможность къ несенію этого нелегкаго труда; однако же есть избранныя души, которыя всецѣло предали самихъ себя, свою жизнь, свои способности и таланты богоугодному дѣлу—сѣять слово Божіе среди язычниковъ. Такихъ людей называютъ миссіонерами, т. е. посланниками, потому что они посылаются на дѣло евангельской проповѣди.

иже, посланники, потому что они посылаются на дѣло евангельской проповѣди.

Съ большими трудностями, лишеніями и огорченіями приходится бороться миссіонерамъ, при насажденіи Христовой вѣры между идолопоклонниками. Возьмите: миссіонеры ходятъ съ проповѣдью слова Божія къ людямъ полудикимъ, невѣжественнымъ, иногда съ грубыми нравами и дурными привычками. Такъ какъ язычники въ нашемъ отечествѣ, такъ называемые инородцы, ведутъ жизнь кочевую, мѣняя одно мѣсто на другое; то и миссіонеры принуждены бывають переходить отъ одного кочевья къ другому, часто за десятки и сотни верстъ, по труднопроходимымъ, пустыннымъ мѣстамъ, то гористымъ, то болотистымъ, чтобы тамъ или здѣсь застать кочующихъ инородцевъ и предложить имъ бесѣду о Богѣ. Идолопоклонники, какъ и слѣдовало ожидать, не зная цѣны слову Божію, не всегда цѣнятъ и труды миссіонеровъ, часто остаются невнимательными къ предлагаемому ученію, трудно расстаются съ своими, хотя и нелѣпыми, вѣрованіями. Нерѣдко задумавшіе оставить свое заблужденіе и перейти въ христіанскую вѣру удерживаются отъ своего желанія принять св. крещеніе родственниками, которые уговаривають ихъ бросить свое намѣреніе, — или встрѣчаютъ препятствіе со стороны своихъ общественныхъ властей, которые не пропустятъ случая сдѣлать притѣсеніе и обиду крещеному соотечественнику. И однакожь всѣ эти трудности и неудачи не останавливаютъ миссіонеровъ; ибо они знаютъ, что они только — соработники у Бога, что они садятъ и поливаютъ сѣмя слова Божія, а растить его Богъ. — Само собою разумѣется, что отъ полудикихъ кочевниковъ нечего и требовать, чтобы они доставляли миссіонерамъ все потребное для жизни; такъ какъ они и сами часто живутъ въ бѣдности. Кромѣ того, требованіе отъ язычниковъ содержанія могло бы нанести вредъ распространенію между ними христіанства; заниматься же хозяйствомъ, или промыслами

самимъ миссіонерамъ, для содержанія себя, было бы ущербомъ для ихъ главнаго дѣла — просвѣщенія язычниковъ вѣрою Христовою. Поэтому, миссіонеры должны получать содержаніе готовое; содержанія же этого взять не откуда, если не помогутъ своими приношеніями христоролюбивые жертвователи. — Для сбора этихъ пожертвованій, и вообще для того, чтобы содѣйствовать успѣху насажденія вѣры Христовой между язычниками, у насъ открыто миссіонерское общество, состоящее изъ многихъ членовъ. Миссіонерское общество собираетъ dobroхотныя подаванія и расходуетъ ихъ на дѣло распространенія христіанства между язычниками: оно изыскиваетъ и подготавливаетъ такихъ людей, которые соглашаются принять на себя званіе миссіонера, доставляетъ ихъ въ тѣ края, гдѣ живутъ язычники, на свой счетъ, высылаетъ имъ деньги для содержанія, для постройки церкви или молитвенныхъ домовъ, гдѣ укажетъ надобность, — на постройку миссіонерскихъ становъ, т. е. помѣщеній, гдѣ миссіонеры имѣютъ свое мѣстопробываніе, на выдачу небольшихъ суммъ новокрещенымъ, на покупку книгъ и учебныхъ пособій для инородческихъ школъ и проч. Нуждъ и расходовъ, какъ сами видите, не мало, и не будь dobroхотныхъ пожертвованій, нельзя было бы и заниматься съ успѣхомъ дѣломъ проповѣди слова Божія между язычниками.

Поэтому-то, въ день святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, первыхъ миссіонеровъ Христовой вѣры, я и обращаюсь къ вашему христіанскому усердію: помогите и вы съ своей стороны вашими посильными приношеніями обращенію язычниковъ въ христіанскую вѣру. Вы сами не можете идти въ далекія страны, чтобы преподавать ученіе о христіанской вѣрѣ людямъ, незнающимъ ея; но тѣмъ не менѣе своими матеріальными пожертвованіями будете участвовать въ про-

свѣщеніи язычниковъ вѣрою Христовою; ибо даете имъ возможность получить познаніе объ истинномъ Богѣ (хотя и посредственно). Если же пожертвованіями своими вы участвуете въ трудахъ миссіонеровъ; то вѣрьте, что, по благоогсти Божіей, вы будете участвовать съ ними и въ небесной наградѣ за это доброе и св. дѣло. Да не смущаетъ васъ незначительность подаяній, происходящая отъ матеріальнаго недостатка; надобно только, чтобы ваше расположеніе къ пожертвованіямъ исходило отъ сердца, согрѣтаго любовью къ Богу и къ нашимъ братіямъ—язычникамъ. Если есть усердіе, говоритъ св. апостоль Павелъ, то оно принимается смотря по тому, кто что имѣетъ, а не потому, что не имѣетъ (2 Коринѳ. 8: 12).

Св. Д. К.—въ.

## КЪ ВОПРОСУ

### О НОВОМЪ РАЗДѢЛѢ КРУЖЕЧНЫХЪ ДОХОДОВЪ.

Введеніе въ дѣйствіе росписанія новыхъ штатовъ въ нашей епархіи породило не мало препирательствъ между членами причтовъ и, по всей вѣроятности, не такъ скоро еще уладится самъ собою вопросъ между ними: „дѣлать ли доходы „по старому“ или „по новому“ и „вообще какъ ихъ дѣлать“? Сколько намъ извѣстно, не многіе причты пока согласились производить раздѣлъ, вполне слѣдуя данному указу, приложенному къ книгѣ „росписаніе приходовъ, церкви и причтовъ...“; въ большинствѣ же причтовъ выработались на этотъ счетъ свои особенные порядки, болѣе или менѣе подходящіе къ указу, а также болѣе или менѣе носящіе на себѣ печать, не столько законности, сколько *силы*

того или другаго члена причта, состава причта и обстоятельствъ прихода.

Что несогласія въ причтахъ по поводу сказаннаго вопроса существуютъ и что они едва ли сами собою скоро окончатся,—объ этомъ ясно свидѣтельствуя прошенія и заявленія духовенства, поданныя въ консисторію и благочиннымъ, какъ говорятъ, чуть не въ сотняхъ экземпляровъ; но странно, что въ Епарх. Вѣдом. пока нѣтъ ни строки по сказанному вопросу,—вопросу, на столько жизненному въ настоящее время, что онъ составляетъ едва ли не главный предметъ разговоровъ при встрѣчахъ духовенства между собою. Встрѣчаются, напр., два-три челоуѣка изъ духовенства въ вагонѣ жел. дороги, и, послѣ первыхъ привѣтствій, тотчасъ слѣдуютъ съ той или другой стороны вопросы: „Какъ у васъ дѣлится *кружка*—*по старому*, или *по новому*? Обращались ли вы съ запросомъ объ этомъ къ благочинному, въ консисторію и пр.“ „А вотъ наши не хотѣли давать мнѣ дьяконскихъ доходовъ, такъ я имъ показалъ *циркуляръ*, да кетати уже и сказалъ, что и въ олтарь не пойду, и дьякономъ служить не буду, когда такъ;—стану на клиросъ,—а вамъ сверхштатнымъ и книгъ въ руки не дамъ. Вы что?—сверхштату, да еще равняться со мной?!“—такъ выскажетъ вамъ при встрѣчѣ о. діаконъ свой храбрый протестъ.

Но намъ скажутъ, что въ виду уже существующаго указа печати нѣтъ надобности вдаваться въ разсужденія о раздѣлѣ *кружки*; она, т. е. печать можетъ, пожалуй, констатировать фактъ существующаго несогласія и неурядицы по этому вопросу, не касаясь указа и не предрѣшая самаго вопроса о раздѣлѣ. Отвѣтимъ на это, что вѣдь указъ собственнo и причтами нигдѣ и не игнорируется; но обстоятельства духовенства (нынѣшній составъ причтовъ и пр.) пока таковы, что онъ не вездѣ всецѣло можетъ быть приложимъ, не

порождая разныхъ неудовольствій, недоумѣній и пр., неза-  
трогивая чувствительно правъ прежнихъ, т. е. не обижая  
матеріально однихъ членовъ причта въ пользу другихъ.  
Правда, что коль скоро данъ указъ, то онъ и долженъ быть  
исполняемъ; но вѣдь, съ другой стороны, — и тѣ причты, ко-  
торые пока не вполне слѣдуютъ указу, не безъ законныхъ  
основаній, какъ имъ кажется, поступаютъ такъ, — они выста-  
вляютъ свои будто бы законныя основанія, въ силу которыхъ  
не приступаютъ къ раздѣлу по новому порядку. Вотъ эти-то  
основанія и должна бы имѣть въ виду печать и разрѣшить  
ихъ по своему взгляду. Ея рѣшенія, если и не могутъ быть  
приняты въ смыслѣ законности, то тѣмъ не менѣе принесутъ  
пользу, выяснивъ и обобщивъ тѣ многія quasi-законныя осно-  
ванія, благодаря коимъ, вопросъ о раздѣлѣ *кружки* служить  
доселѣ спорнымъ вопросомъ, указавъ ихъ примѣнимость, или  
непримѣнимость въ данномъ случаѣ и проч. Для этой цѣли  
мы и позволили себѣ коечто сказать по данному вопросу въ  
той надеждѣ, что другіе, болѣе насъ свѣдушіе, скажутъ бо-  
лѣе насъ, будучи вызваны къ тому нашей замѣткой и, мо-  
жетъ быть, такимъ путемъ спорный вопросъ скорѣе придетъ  
къ болѣе основательному и мирному разрѣшенію между при-  
чтами.

Не говоря о томъ, что новая реформа въ духовенствѣ  
показалась для нѣкоторыхъ членовъ обидною въ нравствен-  
номъ отношеніи, слѣлавъ однихъ помощниками настоятелей,  
а другихъ псаломщиками, тогда какъ до сего первые счита-  
лись равными нынѣшнимъ настоятелямъ, а вторые — діаконы  
считали себя выше дьяконовъ-псаломщиковъ, эта же рефор-  
ма, коснувшись и денежныхъ средствъ духовенства, и съ  
этой стороны сказала не менѣе тягостною для тѣхъ же  
помощниковъ-священниковъ и діаконъ-псаломщиковъ, ли-  
шивъ ихъ значительной (на время) доли содержанія, про-

тивъ той, какую они получали до реформы. Въ будущемъ, — когда каждый, опредѣляемый во священника вновь, сперва будетъ поступать на должность помощника настоятеля, а нынѣшніе дьяконы выбудутъ (за смертью напр) изъ службы, и вмѣсто нихъ будутъ псаломщиками окончившіе курсъ семинаріи, полезность реформы сдѣлается для всѣхъ очевидно неоспоримою; но нельзя тогоже сказать о настоящемъ, — пока діаконъ, ставшій псаломщикомъ, живъ еще и служитъ, а на должности помощниковъ настоятелей состоятъ священники, прежде бывшіе равными во всемъ (кромѣ предстоянія въ служеніи и въ подписи документовъ) нынѣшнимъ своимъ настоятелямъ, будучи моложе ихъ по времени службы на годъ—на два, а иногда на нѣсколько мѣсяцевъ, но за то имѣя иногда большее семейство, а слѣд. и больше нуждъ, чѣмъ имѣютъ настоятели. Реформы, говорятъ, безъ жертвъ не обходятся, и мы вполне раздѣляемъ это мнѣніе, но въ то же время не можемъ не позволить себѣ заявить тотъ фактъ, что не каждый въ этомъ случаѣ добровольно и легко согласится на жертвы изъ за реформъ, зная, что его лишеніями улучшается благосостояніе другаго, менѣе его, можетъ быть, нуждающагося. Естественно послѣ этого, что помощники настоятелей и псаломщики изъ діаконствъ, видя изъ указа, что изъ рукъ ихъ ускользаетъ прежняя часть доходовъ къ другимъ, пожелали отстаивать свои прежнія права, подыскивая для этого тѣ, или иныя основанія, какъ естественно и то, что имѣвшіе, по указу, получаютъ большую противъ прежней долю, должны были настаивать на точномъ исполненіи указа. Мы постараемся привести здѣсь извѣстныя намъ основанія застарѣлаго порядка раздѣла, высказавъ свой взглядъ на ихъ quasi-законность.

Намъ приходилось слышать, что иные, обиженные новымъ раздѣломъ *кружки*, утверждали, что указъ данъ не для

того, чтобы сейчас же, съ полученіемъ его начать исполненіе его, но онъ долженъ быть примѣняемъ постепенно по мѣрѣ выбыванія изъ службы лицъ, имѣвшихъ прежнія права, и вступленія на мѣста ихъ лицъ новыхъ, ссылаясь въ этомъ случаѣ на то, что „законъ обратной силы не можетъ имѣть“ стало быть, и указъ, какъ измѣняющій ихъ прежнія права, не обязательенъ для нихъ. Так. об. по мысли ихъ выходило, что кружка должна дѣлиться по старому до той поры, пока выбудетъ какой либо членъ сверхштатный, котораго часть должна дѣлиться по новому уже. Но не трудно понять, что приведенныя слова закона въ данномъ случаѣ не примѣнимы; вотъ если бы изъ части діакона, напр. вычитали за прежнее время до изданія указа, — тогда было бы дѣйстви- тельно кстати привести этотъ законъ; въ данномъ же случаѣ нѣтъ обратнаго дѣйствія: „до сего времени ты получалъ столько, а теперь тебѣ назначается меньше, — хочешь — служи, а не хочешь... какъ знаешь.“

Не многіе, впрочемъ, опирались на это основаніе, такъ какъ въ самомъ указѣ ясно сказано, что онъ данъ „къ непремѣнному исполненію“ (стр. 12) безъ всякихъ ограниченій для настоящихъ, или будущихъ членовъ причта (за исключеніемъ раздѣла земли). Мы знаемъ, что сперва, съ полученіемъ указа, очень многіе причты тотчасъ хотѣли приступить „къ непремѣнному исполненію“ его во всѣхъ частяхъ, хотя въ то же время не могли иные не допустить сомнѣнія — правильно ли они поступаютъ, сдѣлавши такъ, потому что указы обыкновенно рассылались съ требованіемъ подписокъ; на этотъ же разъ, когда книга съ указомъ была прислана, подписокъ не требовалось по той простой причинѣ, что указъ постоянно оставался въ церкви, а потому, и не обязываясь подпиской прочесть, всякій и всегда могъ его прочитать. Но, вотъ вскорости по полученіи указа (а иными

церквами можетъ быть и раньше) полученъ былъ № 11 Епар. Вѣд. (1876 г.), въ которомъ былъ помѣщенъ циркуляръ къ нѣкоторымъ Преосвященнымъ Предсѣдателя присутствія по дѣламъ прав. дух. Въ 3 пунктѣ этого циркуляра говорится, что „священники и діаконны, зачисленные при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые—помощника настоятеля, а вторые—псаломщика въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются при прежнихъ священническихъ, или діаконскихъ окладахъ; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля, или псаломщика въ другомъ приходѣ, могутъ быть назначаемы имъ только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля, или псаломщикамъ“. (Еп. Вѣд. № 11 1876 г. стр. 427.) Многие, прочитавши этотъ циркуляръ, увидѣли въ немъ то, чего и нужно было имъ въ данномъ случаѣ—основаніе отстаивать свои права на полученіе прежней части доходовъ, и, если прежде, хоть съ неудовольствіемъ, но согласились приступить немедленно къ выполненію указа, за то теперь считали себя вправе до времени не руководствоваться имъ. Разсмотримъ на сколько законно и это основаніе.

Указъ уже данъ нашей епархіи, и она не упомянута въ циркулярѣ: но имѣя въ виду, что самый указъ представляетъ собою собраніе распоряженій, выработанныхъ тѣмъ же присутствіемъ, отъ котораго исходилъ и циркуляръ, нельзя не прійти къ мысли о равносильности его съ указомъ, и не признавать циркуляръ какъ бы дополненіемъ къ сему указу. Правда, что въ такомъ случаѣ очевидно противорѣчіе одного другому; но во второй выпискѣ Присутствія по дѣламъ Прав. дух. говорится, что „утвердивъ прилагаемыя (въ указѣ) правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами прич-

товъ, предоставить усмотрѣнію Св. Синода дѣлать въ сихъ правилахъ измѣненія, какія въ послѣдствіи могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта“. Если же опытъ указалъ допустить измѣненіе для 7 епархій, къ коимъ относился вышеуказанный циркуляръ, то почему же не допустить, что онъ можетъ относиться и къ нашей епархіи, которая, можетъ быть, не упомянута между тѣми епархіями потому, что нашей епархіи реформа коснулась послѣ, вѣроятно, тѣхъ епархій?

Въ циркулярѣ говорится объ окладахъ, а не доходахъ.. Но такъ какъ въ нашей епархіи оклады — рѣдкость, и духовенство наше почти вездѣ живетъ доходами, которые замѣняютъ собою оклады; то можно отсюда прійти къ такому заключенію, что подъ окладами можно понимать и доходы.

Но нельзя ли допустить, что сказанный циркуляръ уже имѣлся въ виду при составленіи указа потому, что земля, по указу, должна подлежать прежнему раздѣлу до той поры, пока составъ причтовъ прійдетъ въ нормальный порядокъ? Земля по свойству своей доходности можетъ быть болѣе понимаема въ смыслѣ постояннаго оклада, нежели доходъ кружечный, который (какъ доброхотное даяніе) можетъ скорѣе считаться случайностью.

Такому предположенію многое противорѣчитъ; именно: указъ данъ отъ 1-го, а циркуляръ отъ 3-го Марта того же 1876 года, почему, какъ прежде данное распоряженіе — указъ не могъ имѣть въ виду позднѣйшаго.

Земля, вѣроятно, и въ тѣхъ 7 губерніяхъ имѣется въ пользованіи у духовенства, и, согласно распоряженію прописанному въ указѣ, дѣлится и тамъ по старому порядку.

Далѣе между выписаннымъ мѣстомъ изъ Циркуляра объ окладахъ и указнымъ распоряженіемъ о раздѣлѣ земли нѣтъ строгой параллели. Циркуляръ ограждаетъ прежнія права

священниковъ—помощниковъ и діаконѣвъ-псаломщиковъ въ полученіи окладовъ на все то время, пока они будутъ оставаться на прежнихъ мѣстахъ, указъ же—только до выбытія изъ причта сверхштатныхъ членовъ. Такого разногласія по всей вѣроятности не было бы, если бы циркуляръ имѣлся въ виду при составленіи указа. Да и трудно было бы допустить ту мысль, что земля можетъ быть принята какъ замѣна оклада, потому что въ нашихъ приходяхъ не вездѣ имѣется она въ достаточномъ количествѣ; а все больше по 33 десятины при церкви, въ городскихъ же приходяхъ и того нѣтъ; а если гдѣ больше земли, тамъ она за то и дешевле. Плоха, стало быть, замѣна окладовъ землею. Главныя средства къ нашему содержанію состоятъ въ доходахъ, что ни для кого не тайна; а потому мы и не можемъ допустить той мысли, чтобы указъ противопоставилъ окладамъ,—т. е. тому источнику, который главнымъ образомъ обезпечиваетъ духовенство, — землю, иногда очень незначительную для него частицу въ общемъ итогѣ его обезпеченія, а для иныхъ же изъ духовенства и вовсе несуществующую!

Да, мы позволяемъ себѣ думать, что тѣ, которые, отстаивая *старый* раздѣлъ, ссылаются при этомъ на циркуляръ, имѣютъ въ немъ для себя нѣкоторое основаніе. Если оклады, которые, такъ сказать, *болѣе* находятся въ распоряженіи начальства, удерживаются въ прежнемъ количествѣ для священниковъ-помощниковъ и діаконѣвъ-псаломщиковъ, то не менѣе резонно оставить для нихъ ту же часть и доходовъ, какую они прежде получали; такъ какъ доходы суть результатъ личнаго труда каждаго священника, его умѣнья и желанія возвысить ихъ и пр. Предположимъ, что при церкви есть настоятель и помощники: первый, въ виду увеличенія своей части доходовъ, по прежнему будетъ усердно заботиться о приращеніи *кружки*; вторые же, напротивъ,

зная, что ихъ часть меньше, будутъ всячески уменьшать въ своихъ приходахъ плату за требы (что попало бы въ *кружку*); но за то недоборъ постараются наверстать въ свою личную пользу въ видѣ *поручной дачи*. Прямымъ слѣдствіемъ отсюда получатся несогласія въ причтѣ, упреки другъ другу: „я де забочусь о приращеніи кружечныхъ доходовъ, а вы наоборотъ“... и, въ концѣ концовъ, во избѣжаніе несогласій, заведется у каждаго священника своя частная, вмѣсто общей, *кружка*, которую онъ будетъ дѣлить съ своимъ псаломщикомъ, т. е. выйдеть, что священники снова прійдутъ къ *старому* раздѣлу.

Но, признавая справедливость за опирающимися на циркуляръ, мы думаемъ, что на этомъ основаніи еще нельзя разрѣшить вопроса и во всякомъ случаѣ нужно ожидать на этотъ счетъ разъясненія епархіальнаго начальства, а до того едва ли будетъ законно исключительно руководствоваться циркуляромъ, противорѣчащимъ указу, даннымъ не, нашей епархіи и говорящимъ объ окладахъ, а не о доходахъ; равно какъ и слѣдуя указу, было бы неосновательно отвергать всякое значеніе циркуляра, который, какъ позднѣйшее распоряженіе, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ со временемъ прійметъ, какъ дополненіе къ указу и въ нашей епархіи.

Другія quasi законныя причины, приводимыя за раздѣлъ по *старому* порядку, вытекаютъ изъ того условія, что почти вездѣ составъ причта значительнѣе назначеннаго по новому росписанію штатовъ. Вслѣдствіе новаго росписанія штатовъ почти при каждой церкви оказалось по одному и болѣе сверхштатныхъ псаломщиковъ изъ бывшихъ дьячковъ и пономарей. Эти сверхштатные члены, замѣняя въ двухъ трехъ лицахъ одно лицо, назначенное по штату, т. е. исправляя въ двоихъ — троихъ дѣло одного псаломщика, пользуются, по указу, каждый особою псаломщицкою частью и

такимъ образомъ, выходитъ, что, вмѣсто  $\frac{1}{4}$  части, причитающей на должность штатнаго псаломщика, они получаютъ всѣ вмѣстѣ  $\frac{1}{2}$  или даже  $\frac{1}{2}$  кружечныхъ доходовъ, а настоятелю приходится получать вмѣсто  $\frac{3}{4}$  только  $\frac{2}{4}$  или  $\frac{1}{2}$ ; тогда какъ прежде онъ получалъ больше этого. Мало того, названные исправляющими должность псаломщиковъ, прежніе дьячки и пономари отказываются отъ такихъ дѣлъ, которыя прежде были вмѣнены имъ въ обязанность; какъ-то: являться къ священнику за церковными ключами передъ службою, и приносить ихъ къ нему послѣ службы, звонить, подавать кадило, готовить теплоту и пр. „мы де теперь не пономари, а псаломщики; псаломщики же избавлены отъ такихъ унижительныхъ обязанностей“. Но для новой обязанности-вести писмоводство, исключительно представленной псаломщикамъ, сказанныя лица оказались въ большинствѣ случаевъ положительно неудобными по своей малограмотности. Такимъ образомъ, съ уменьшеніемъ дѣла, эти члены пользуются въ то же время большимъ противъ прежняго матеріальнымъ обеспеченіемъ, что въ сущности оказывается не легкимъ бременемъ для священниковъ и болѣе способныхъ штатныхъ псаломщиковъ, которые, исполняя за нихъ письменную работу, не могутъ заставить ихъ оплачивать свой трудъ, хотя, по указу, и имѣютъ на это право.

Насколько лишаются священники и штатные псаломщики въ пользу сверхштатныхъ, можно видѣть изъ приведенныхъ ниже примѣровъ. Представимъ, что годовою кружечный доходъ известной церкви состоитъ изъ 600 р.; наличный же составъ причта состоитъ въ данное время изъ настоятеля, штатнаго псаломщика (діакона) и двухъ сверхштатныхъ псаломщиковъ (дьячка и пономаря). Настоятель получаетъ 3 части = 300 р. остальные 3 части = 300 р. дѣлятся поровну между діаконъ и причетниками; но не будь сверх-

штатныхъ, тогда настоятель получилъ бы 450 и псаломщикъ 150 р. Здѣсь псаломщикъ штатный лишается въ пользу сверхштатныхъ 50 р; но они за то хоть исполняли его дѣло, облегчали его трудъ чтенія и пѣнія, изъ за чего же лишается въ пользу ихъ священникъ 150 р., исполненію обязанности котораго они не могли конечно помогать? Другой примѣръ раздѣла тѣхъ же 600 р. между священникомъ и двумя псаломщиками штатными и сверхштатнымъ. Вмѣсто слѣдующихъ священнику 450 р. онъ получаетъ всего 350, остальные 90 отходятъ сверхштатному псаломщику, штатный же псаломщикъ получаетъ 120 р. вмѣсто 150 р. отдавая 30 р. сверхштатному: а между тѣмъ при прежнемъ порядкѣ священникъ въ данномъ примѣрѣ долженъ былъ получать не 360, а 400 р. дьячкамъ же приходилось получать по 100 р.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видится, что реформа какъ будто имѣла въ виду улучшить, главнымъ образомъ, бытъ причетниковъ въ ущербъ священниковъ; но сущность реформы, какъ извѣстно, не такова, и, если ею имѣлось въ виду лучше обезпечить псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи; то для этого между прочимъ и сокращено число членовъ причта, чтобы, такимъ образомъ, улучшение для однихъ не служило въ ущербъ другимъ; но и при этомъ, возвышая средства псаломщиковъ, реформа какъ бы не даромъ дѣлаетъ для нихъ это измѣненіе, а вмѣняетъ за то въ исключительную ихъ обязанность—письмоводство по церкви; такимъ образомъ, увеличивая содержаніе ихъ, она въ тоже время увеличиваетъ и трудъ ихъ.

Въ виду непригодности иныхъ нынѣшнихъ псаломщиковъ къ веденію, сколько нибудь приличному, письменнаго по церкви, въ нѣкоторыхъ причтахъ, подходящихъ по составу своему ко второму приведенному примѣру, священники

по полученіи указа тотчасъ же потребовали отъ псаломщиковъ, чтобы они вели письменную часть, обѣщаясь въ случаѣ ихъ отказа нанять на ихъ счетъ хорошаго писца, и тѣ вынуждены были отказаться отъ причитающихся на долю ихъ 40 р. которыми прежде пользовался священникъ, предоставляя ему по прежнему ими пользоваться, лишь бы онъ самъ занимался письмоводствомъ, не заставляя ихъ.

Въ другихъ приходахъ была проводима та мысль, что сверхштатнымъ псаломщикамъ слѣдовало бы выдавать только половину псаломщической части (не знаемъ, осуществлена ли гдѣ была эта мысль на дѣлѣ) на томъ основаніи, что и сверхштатные священники сравнены съ помощниками настоятелей, а не съ настоятелями, и что если эта мѣра относительно сверхштатныхъ священниковъ является особенно необходимою въ видахъ побужденія ихъ къ скорѣйшему переходу на штатныя мѣста, то она не менѣе необходима въ тѣхъ же видахъ и относительно сверхштатныхъ псаломщиковъ; безъ этой мѣры нѣтъ—де никакого повода надѣяться, чтобы они когда нибудь вздумали очистить свои мѣста, теперь занимаемая, и дали бы такимъ образомъ возможность улучшиться быту штатныхъ членовъ причта. Мысль эта—мысль резонная, но она совершенно противорѣчитъ распоряженіямъ указа, въ которомъ ясно сказано, что сверхштатные псаломщички должны пользоваться одинаковою съ штатными частью доходовъ, т. е. на  $\frac{2}{3}$  меньше настоятеля.

Въ причтахъ, гдѣ состоитъ по штату нѣсколько священниковъ, эти послѣдніе кое гдѣ, по взаимному между собою соглашенію, такъ рѣшили вопросъ о раздѣлѣ кружки: они условились получать равныя другъ съ другомъ части (что совершенно несогласно съ указомъ, но вызвано сколько участіемъ настоятелей къ помощникамъ—*прежнимъ товарищамъ*, столько и опасеніемъ за упадокъ кружечныхъ дохо-

довъ и могуція возникнуть отсюда неприяности) діаконамъ-же-псаломщикамъ выдавать равныя части съ псаломщиками-дьячками. Но если ужъ поддерживать изъ участія однихъ, то не зачѣмъ въ немъ отказывать и другимъ: если діаконъ не могутъ такъ дѣятельно вліять на благосостояніе кружки, какъ священники; то еще не резонъ поэтому одному, измѣняя для священниковъ распоряженія указа, діаконамъ не давать въ тоже время никакого преимущества предъ псаломщиками-дьячками.

Говорятъ, что вслѣдствіе поданныхъ заявленій о недоумѣніяхъ по раздѣлу кружки въ скоромъ времени вопросъ этотъ будетъ разъясненъ официально въ нашей епархіи. Дай Богъ, чтобы было это скорѣе; но во всякомъ случаѣ мы не можемъ при этомъ не высказать того, что въ виду возникшихъ недоумѣній, самое лучшее было бы вмѣсто всякихъ соглашеній, болѣе, или менѣе противорѣчивыхъ указу, но въ сущности все таки не уменьшившихъ пререканій и неудовольствій, — отложить раздѣлъ доходовъ до времени разрѣшенія вопроса путемъ официальнымъ. На случай же нужды въ деньгахъ можно было бы забирать изъ кружки деньги каждому въ такомъ количествѣ, чтобы при томъ, или иномъ разрѣшеніи вопроса, не оказался бы кто либо въ переборѣ.

Св. Сильченко.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

1) Открытый вопросъ: что лучше — читать ли каѳизмы всѣ по уставу, но скороговоркой, или съ сокращеніемъ, но не спѣшно и внятно?

Вопросъ этотъ ставитъ „Домашняя Бесѣда“ и, предлагая свое рѣшеніе, спрашиваетъ: такъ или нѣтъ?

„Кто не читалъ, или кто не слышалъ съ церковныхъ каѳедръ

благихъ назиданій, часто соединяемыхъ съ праведнымъ укоромъ, о внимательномъ слушаніи того, что читается и поется въ храмахъ Божіихъ? Склоняемся предъ истиною проповѣдуемаго, но не можемъ не сказать и своего слова въ защиту укоряемыхъ. Поговѣвъ на первой недѣлѣ великаго поста вмѣстѣ со многими тысячами говѣльщиковъ, мы пришли къ тому убѣжденію, что напрасно упрекаютъ нашъ народъ въ недостаткѣ вниманія къ совершаемому богослуженію. Съ удивительнымъ терпѣніемъ стоитъ онъ нѣсколько часовъ, отчаявшись уволить хоть одно слово изъ того, что произноситъ чтець каѳизмъ и паремій; но за то, какъ онъ оживляется, когда до слуха его доносится явственно произносимое или священникомъ, или пѣвцами слово молитвы или какого нибудь прокимна! Всѣмъ существомъ своимъ повергается онъ тогда предъ алтаремъ Господнимъ и молится съ такимъ усердіемъ, которому нельзя не позавидовать. Невольно становишься въ эти минуты на сторону народа, несущаго на себѣ тяжелый упрекъ въ невниманіи, и ищешь виноватыхъ въ другомъ мѣстѣ и въ другихъ лицахъ.

„Мы рискуемъ нажить себѣ упреки и замѣчанія за то, что услышать отъ насъ благочестивые читатели и почитатели Домашней Бесѣды; но не можемъ далѣе скрывать той задушевной мысли, которую носили въ умѣ и сердцѣ не одинъ десятокъ лѣтъ, и которую, безъ всякаго сомнѣнія, раздѣлить съ нами большинство православныхъ. Боже сохрани насъ посягать на цѣлость и неприкосновенность церковнаго устава: онъ долженъ быть хранимъ и исполняемъ, во всей строгости и обширности, въ нашихъ святыхъ обителяхъ и пустынныхъ скитахъ, такъ какъ собственно для нихъ онъ первоначально и писанъ; но въ церквахъ приходскихъ положительно бесполезно и даже невозможно соблюденіе его въ томъ видѣ. Такимъ образомъ, извѣстно, что въ составъ великопостнаго богослуженія входятъ по преимуществу псалмы Давидовы, подъ названіемъ „каѳизмъ“; но что такое каѳизмы? По этимологическому производству этого слова отъ греческаго *καθίζειν*—сидѣть, ноѣ означаютъ „сидѣнія“. Такъ и дѣлалось это въ древности во

время чтенія псалмовъ; такъ и нынѣ дѣлается въ обителяхъ и скиахъ, гдѣ для этого устраиваются для братіи такъ называемыя „формы“ въ родѣ кресель: отцы садятся и слушаютъ ясное и раздѣльное чтеніе псаломщика, вставая въ извѣстные моменты, при возглашеніи „славы, аллилуія“ и проч. Но гдѣ-же сѣсть сотнямъ, а иногда и тысячамъ, между которыми есть и старцы, и слабые женщины, и несовершеннолѣтія дѣти? Не на полу же. Да добро бы чтеніе-то псалмовъ слышно было всѣмъ: а то бормочетъ себѣ подъ носъ какой нибудь разбитый параличемъ, безголосый причетникъ, а ты слушай, какъ онъ отхватываетъ псаломъ за псалмомъ, очень довольный тѣмъ, что дочитался, наконецъ, до „аллилуія“. Ни въ немъ самомъ, ни въ напрягающихъ слухъ въ скороговорку его нѣтъ ни капли чувства молитвеннаго; всѣ только ждутъ, когда онъ кончитъ бормотанье свое, равно какъ и онъ, чтобы вздохнуть и съ силами собраться на дальнѣйшій подвигъ. Грѣшная скука и неизбежное утомленіе видны на лицахъ всѣхъ, явившихся въ храмъ Божій помолиться, и благо тому, кто въ эти тяжелыя минуты способенъ углубиться въ себя и вести уединенную, обособленную бесѣду съ Богомъ! Но тогда, чтожь общественное богослуженіе, когда всякій молится по своему и читаетъ то, что ему въ голову придетъ? А иначе чтожь прикажете дѣлать многочисленному собранію вѣрующихъ, до которыхъ не доходитъ ни одного слова, а иногда даже и звука отъ безголосаго чтеца, который, къ тому же, стоитъ не среди молящихся, а ближе къ алтарю, куда и доносятся кое-какія слова его? Чье опять религіозное чувство не возмущалось при неосмысленномъ повтореніи сорока разовъ великой молитвы: *Господи помилуй*? Положившіе это правило имѣли глубокое, психологическое основаніе. Попробуйте уединясь въ келью свою, съ напряженнымъ вниманіемъ произнести эту краткую молитву даже не сорокъ, а менѣе разовъ,—и вы увидите, какъ начнетъ разогрѣваться ваше сердце и закипать слезы на глазахъ. Но совершенно противное тому испытываетъ человѣкъ, слушая церковнаго чтеца, у котораго, отъ скороговорки, изъ *Господи помилуй* выходитъ Богъ знаетъ что, въ родѣ: „побиль носъ, побиль носъ“.

За то, изволите видѣть все вычитано какъ есть, по уставу.

„Нѣкоторые настоятели приходскихъ церквей „изволили“, вмѣсто чтенія каѳизмъ сполна, при вечернемъ и великопостномъ богослуженіи, распорядиться чтеніемъ только избранныхъ псалмовъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ обстоятельствамъ и нуждамъ молящихся. Ревнители церковной буквы строго осуждаютъ ихъ за это, называя нарушителями устава; но, кажется, это совсѣмъ напрасно. Лучше прочесть три—четыре псалма, но ясно и толково, чѣмъ десять и болѣе того безъ смысла и безъ малѣйшаго вниманія. Грѣшный человѣкъ,—но пишущій эти строки всегда предпочитаетъ первое послѣднему. Скажутъ, что тутъ видна лишь лѣнь и нежеланіе присутствовать при продолжительномъ богослуженіи: но позвольте узнать,—для чего допускается и терпится эта скороговорка, какъ не для того, чтобъ угодить, съ позволенія сказать, и нашимъ, и вашимъ, исполнить, то есть, все положенное по уставу и поскорѣе отдѣлаться отъ службы? Если ужъ вычитывать все, то дѣлайте это такъ, какъ дѣлается въ скитахъ и великихъ обителяхъ, куда усердствующіе и отправляются поговѣть въ великіе дни св. четырехдесятницы. Но, во первыхъ, выдержать ли это всѣ, желающіе отвести свою душу молитвою и постомъ, и во вторыхъ, согласятся ли пастыри церкви, обязанные множествомъ требоисправленій и другихъ подобнаго рода обязанностей?

„Чтожь это,—возразятъ ревнители буквы,—вы хотите отмѣнить уставъ церковный?—Нисколько. Повторяемъ еще разъ, что онъ долженъ быть хранимъ и строго соблюдаемъ во всей своей обширности въ святыхъ обителяхъ, гдѣ живутъ люди, отрeksiеся отъ міра и исключительно посвятившіе себя подвигамъ молитвеннымъ, гдѣ нѣтъ столько житейскихъ попеченій, какъ у насъ грѣшныхъ, гдѣ все приспособлено къ тому; но намъ, мірскимъ прихожанамъ дайте ослабу, не въ смыслѣ потворства лѣни, а для сохраненія и укрѣпленія столь рѣдкаго въ насъ чувства молитвеннаго. Не пригнетайте его формальнымъ исполненіемъ того, что, по существу, должно вліять глубоко и благотвор-

но, и что обращается нынѣ въ звуки мѣди звѣнящей или кимвала звяцающаго. Конечно, предписать все то, о чемъ говоримъ мы, нельзя какимъ нибудь циркуляромъ, ибо это могло бы произвести соблазнъ и, пожалуй, послужить поводомъ къ расколу въ средѣ церковныхъ буквоѣдовъ; но пусть оно будетъ предоставлено духовному благоразумію настоятелей. Вѣдь никто же не блазнится тѣмъ, что, на примѣръ, стихиры на „Господи возвахъ“, стихиры „На стиховнѣ“, „На хвалитѣхъ“ не всѣ поются, а по большей части вычитываются; „сѣдальны“ же и „несѣдальны“ даже никогда не читаются. Мы желали бы, чтобы чтецы становились посреди церкви, чтобъ они читали неспѣшно, ясно и со смысломъ все, что слѣдуетъ. Мы желали бы, чтобъ они не издѣвались надъ Господнею молитвою, и хоть бы три раза, вмѣсто сорока, произносили ее съ подобающею разстановкою и благоговѣніемъ. Мы желали бы, чтобы въ чтецы избираемы были люди смыслящіе, съ крѣпкою грудью, свѣтлымъ голосомъ и правильнымъ произношеніемъ церковно-славянскихъ словъ. Мы, наконецъ, желали бы, чтобы, въ порядкѣ чтенія псалмовъ и пѣсней духовныхъ, было *non multa, sed multum*, ибо намъ, мірскимъ мертвецамъ, нельзя оставлять безъ погребенія своихъ мертвецовъ.

„Такъ ли мы говоримъ, или нѣтъ?“ (Домаш. Бесѣда № 9)

Мы съ своей стороны предложили бы еще нѣкоторыя сокращенія, болѣе законныя. Слѣдуетъ вывести изъ обычая слишкомъ протяжныя чтенія апостола и Евангелія съ несоразмѣрнымъ вытягиваніемъ послѣднихъ слоговъ и такое же вытягиваніе послѣднихъ слоговъ какъ въ прошеніяхъ ектеній, такъ и въ припѣвахъ къ этимъ прошеніямъ. Время, употребляемое на безсмысленное вытягиваніе послѣднихъ слоговъ, лучше употребить на болѣе внятное чтеніе каѳизмъ, канѳновъ, молитвъ и т. под. статей богослуженія. На вопросъ: что лучше?... могутъ намъ отвѣтить, что и то и другое не хорошо. Но отъ этого вопросъ не престааетъ быть открытымъ. Всѣ чувствуютъ надобность сократить время богослуженія; одни достигаютъ этой цѣли до крайности доведенной скороговоркой въ чтеніи, и еще такъ называемымъ двоегласіемъ и даже троегла-

сіемъ (когда наприм. діаконъ читаетъ ектецію безъ остановокъ, клиръ въ тоже время поетъ припѣвы прошеній, а чтець, не слушая ни того ни другаго, вычитываетъ вслухъ каѳизмы или еще что нибудь); другіе читаютъ внятно и выразительно, но за то не все вычитываютъ. Если справедливо, что и то и другое не хорошо, все же нельзя не согласиться, что одно изъ двухъ менѣе не хорошо, слѣдов. и лучше. (Тул. Еп. В. № 6 1877 г.)

2) Безплатная пересылка официальныхъ бумагъ по казенной почтѣ священно-служителями.—Священникъ тамбовской епархіи Георгій Діевъ возбудилъ вопросъ о томъ: могутъ ли священники, при сношеніяхъ съ оффиціальными мѣстами и лицами, пересылать по почтѣ свои бумаги безъ платежа вѣсовыхъ пошлинъ. На сообщеніе тамбовской дух. консисторіи управляющій почтовою частію въ Тамбовской губерніи, 1 мая 1876 г., за № 2680, увѣдомилъ тамбовскую дух. консисторію, что по силѣ § 16 приложенія къ ст. 20, вѣдомости № 1, сборы почтовыхъ постановленій и распоряженій разрѣшено принимать на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ казенные пакеты священно-церковно-служителей въ духовныя консисторіи и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій, но съ тѣмъ, чтобъ на каждомъ письмѣ или пакетѣ, по казенному дѣлу, отправляемымъ съ почтою, была надпись „въ такое то мѣсто или такому то лицу отъ такого то священника“ и корреспонденція запечатана церковною печатью. Въ виду сего онъ находилъ, что св. Діевъ имѣлъ полное право переслать собранныя имъ въ пользу южныхъ Славянъ деньги безъ платежа вѣсовыхъ, съ платою только страховыхъ и за росписку 5 коп. (Тамб. Е. В. 1876 г., № 19).

3) Разрѣшеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ свѣтскимъ учителямъ преподавать законъ Божій въ начальныхъ школахъ.—Преосвящен. Веніаминъ, епископъ иркутскій испрашивалъ у Св. Синода разрѣшеніе на то, чтобы поручать преподаваніе молитвъ и священной исторіи въ начальныхъ народныхъ училищахъ свѣтскимъ учителямъ сихъ училищъ по тѣмъ мѣстностямъ иркутской епархіи, гдѣ нѣтъ священниковъ. Сообразивъ это представленіе съ производившеюся

прежде по духовному вѣдомству и по министерству народ. просвѣщ. перепискою и съ полученнымъ отъ сего министерства отзывомъ, Св. Синодъ нашель, что 1) на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 23 апрѣля 1875 г. министерствомъ народ. просв. разрѣшено въ архангельской губерніи по особому ея положенію, поручать преподаваніе начатковъ христіанскаго ученія въ тамошнихъ сельскихъ училищахъ свѣтскимъ лицамъ, не получившимъ спеціального богословскаго образованія, но достаточно приготовленнымъ къ должности сельскаго учителя, съ тѣмъ однакожь, чтобы таковыя лица назначались для преподаванія начатковъ христіанскаго ученія по надлежащемъ удостовѣреніи епархіальнаго начальства въ ихъ къ тому благонадежности, и по выдержаніи при мѣстной гимназій, въ присутствіи законоучителя оной, пробнаго урока по сказанному предмету, и чтобы за направленіемъ преподаванія означенными лицами начатковъ христіанскаго ученія епархіал. начальство имѣло должное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или же чрезъ другихъ, по его усмотрѣнію, благонадежныхъ лицъ; 2) объ изъясненномъ разрѣшеніи было упомянуто, между прочимъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по министерству народ. просв. съ изъясненіемъ, что въ условіяхъ подобныхъ архангельской губ. относительно недостатка законоучителей изъ священниковъ находятся и нѣкоторыя другія губерніи, вслѣдствіе чего Высочайше утвержденная коммиссія для разсмотрѣнія того отчета выразила мнѣніе, что необходимо по возможности и съ соблюденіемъ должной осторожности, распространять мѣру, примененную въ архангельской губерніи, и на другія, состоящія въ подобныхъ условіяхъ, губерніи. Таковое мнѣніе коммиссіи Его Величеству благоугодно было собственноручно утвердить, и 3) Иркутская епархія дѣйствительно находится въ условіяхъ относительно недостатка законоучителей еще болѣе исключительныхъ, чѣмъ архангельская губернія. Въ виду сихъ данныхъ, Св. Синодъ разрѣшилъ Преосвященному Веніамину дозволить учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ преподавать въ сихъ училищахъ молитвы и начатки христіанскаго ученія по тѣмъ мѣстностямъ иркутской епархіи, гдѣ нѣтъ законоучителей—священниковъ, но на тѣхъ

же  
епа

Сл  
кам  
ніа  
оде  
пос  
над  
ніе  
т.  
и п  
тѣл  
ихъ  
Поз  
ніем  
вѣд  
дух  
нян  
внѣ  
быт  
слу  
и з  
нод  
инс  
іер  
жел  
и п  
ихъ  
при

же самыхъ основаніяхъ, на какихъ это дозволено въ архангельской епархіи. (Иркут. Е. В. № 1.).

## Рѣшеніе вопроса, предложеннаго редакціи,

*Слѣдуетъ ли умершаго священника похоронять въ скуфью или камилавку?* По указанію требника, тѣло усопшихъ, послѣ омовенія или отиранія, одѣваются въ новыя одежды и притомъ въ одежды сообразныя званію или служенію умершаго (Бол. требг. посл. мертв. мірек. чел.; послѣд. исходн. монаховъ; послѣд. мертв. надъ свящ.), чтобы, съ одной стороны, указать на наше обновленіе по воскресеніи (1 Коринѳ. 15, 53; св. Іоан. Злат. бес. 116 г. VI), а съ другой—выразить, что каждый отвѣтитъ предъ Богомъ и по долгу христіанскому, и по долгу своего званія. Уже то, что тѣла умершихъ должны быть облачаемы въ одежды, приличныя ихъ званію или служенію, предрѣшаетъ предложенный вопросъ. Пожалованіе скуфьи или камилавки часто соединяется съ повышеніемъ нѣкоторыхъ лицъ по службѣ въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ; онѣ даются уѣзднымъ протоіереямъ, благочиннымъ, духовникамъ. Если такимъ образомъ скуфьи и камилавки соединяются съ различными званіями и должностями, то онѣ, какъ вышніе знаки отличія извѣстныхъ должностныхъ лицъ, должны быть возлагаемы на нихъ и по смерти.

Правда, въ настоящее время, скуфьи и камилавки не всегда служатъ вышними отличительными знаками церковныхъ должностей и званій,—принадлежатъ къ числу наградъ, раздаваемыхъ св. Синодомъ священникамъ за ихъ личныя заслуги православной церкви, иногда безъ отношенія къ ихъ положенію на разныхъ ступеняхъ іерархической лѣстницы. Скуфьи и камилавки въ видѣ наградъ можетъ получать и простой священникъ, и благочинный, и протоіерей, и на оборотъ, благочинные и даже протоіереи иногда не имѣютъ ихъ. Тѣмъ болѣе скуфьи и камилавки не составляютъ необходимыхъ принадлежностей священно-служительскаго сана. Трактую, однако,

скуфьи и камилавки, какъ только награды, мы не можемъ утверждать, что умершаго священника не слѣдуетъ погребать въ скуфью или камилавку. Къ числу духовныхъ наградъ можно отнести и дѣйствительно относятся митра и палица. Какъ митра, такъ и палица хотя и составляютъ необходимую принадлежность собственно епископскаго сана; но въ знакъ особенной чести и достоинства даются и архимандритамъ, а иногда, хотя и рѣдко, даже пресвитерамъ. Кому же можетъ придти на мысль, что на пастыря церкви, награжденнаго митрою или палицею, не должно возлагать этихъ знаковъ отличія, по смерти его?

Возложеніе скуфьи или камилавки на умершаго священника не противно смиренію, —этой отличительной чертѣ каждаго христіанина и въ особенности пастыря церкви. Ап. Павелъ писалъ къ Тимоѳею: *достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь* (1 Тимѳ. 5, 17), и пресвитеры, добрымъ подвигомъ подвизающіеся, удостоиваются наградъ и внѣшнихъ знаковъ отличія не потому, —чтобы они по честолюбію и тщеславію уждались въ почестяхъ, а потому, что сама духовная власть, по долгу справедливости, не можетъ не засвидѣтельствовать о ревностномъ и честномъ прохожденіи ими своего служенія. Чувства справедливости и уваженія къ трудамъ достойныхъ и ревностныхъ пастырей побуждаютъ возлагать на такихъ пастырей внѣшніе знаки отличія и по смерти ихъ. Если мы обратимся къ прежнимъ временамъ христіанства, то въ погребальныхъ обычаяхъ христіанъ первыхъ вѣковъ увидимъ подтвержденіе своей мысли. Первенствующіе христіане, по чувству любви и благоговѣйному уваженію къ нѣкоторымъ умершимъ, вмѣстѣ съ тѣлами зарывали различные вещественные знаки ихъ достоинства, описанія обстоятельствъ ихъ смерти, эпитафій, лавровые и другіе листья, кресты, евангеліе и пр.

Пастырямъ церкви, добрымъ подвигомъ подвизающимся, Господь обѣщаль свои небесныя награды. Такимъ образомъ, на скуфьи и камилавки, даваемые ревностнымъ и достойнымъ пастырямъ, можно смотрѣть какъ на символы тѣхъ небесныхъ наградъ, которыя обѣщаны отъ Господа пастырямъ, добръ пасущимъ здѣсь

свое стадо. Конечно, одному Богу извѣстно, кто изъ удостоившихся земныхъ почестей получить награды и на небѣ; по крайней мѣрѣ мы должны вѣровать, что Господь, по своей милости, по молитвамъ церкви и трудамъ пастырей, не лишитъ ихъ своего вѣчнаго царствія. При скорбной, тяжелой разлукѣ съ умершимъ, ничто не можетъ доставить столько отрады и утѣшенія для родственниковъ и ближнихъ умершаго, какъ увѣренность и надежда на блаженное безсмертіе. Почему и самый обрядъ православно-христіанскаго отпѣванія и погребенія умершихъ, молитвы за умершихъ на литургіи, панихидахъ и другихъ случаяхъ совершаются церковію, съ одной стороны, для того, чтобы испросить у Бога умершимъ отпущеніе грѣховъ, съ другой—и для того, чтобы доставить утѣшеніе скорбящимъ объ умершихъ живымъ христіанамъ, чтобы утвердить въ нихъ надежду на блаженное безсмертіе умершихъ. Если же погребальныя, обрядовыя дѣйствія, заупокойныя молитвы и пѣснопѣнія церкви, между прочимъ, направлены къ утѣшенію родственниковъ и ближнихъ, скорбящихъ объ умершихъ, къ подкрѣпленію въ нихъ вѣры и надежды на блаженное безсмертіе умершихъ, то пусть скуфьи и камилавки, возлагаемыя на умершаго священника, послужатъ для той же цѣли, какъ ввѣшніе знаки, свидѣтельствующіе о трудахъ, понесенныхъ пастыремъ на пользу церкви и отечеству, и какъ символы небесныхъ наградъ за его ревностное и истинное служеніе.

Скуфьи и камилавки, какъ мы замѣтили выше, относятся къ духовнымъ наградамъ,—выдаются достойнымъ пастырямъ отъ лица Святѣйшаго Синода; между тѣмъ какъ „ордена“ идутъ отъ Капитула Россійскихъ орденовъ. Посему, то обстоятельство, что на умершихъ не возлагаются ордена, еще не даетъ права утверждать, что умершаго священника не слѣдуетъ погребать въ скуфьѣ или камилавкѣ. Скуфьи и камилавки, выдаваемыя отъ имени Святѣйшаго Синода, никогда не возвращались обратно и не возвращаются, въ случаѣ смерти лица, награжденнаго ими. Относительно же орденовъ почти до послѣдняго времени существовало у насъ постановленіе, въ силу котораго эти знаки отличія, по смерти награжденнаго ими, об-

ратно поступали въ учрежденіе, откуда были выданы. Естественно послѣ того, что ордена и не могли быть возлагаемы на умершихъ. Ордена и теперь не возлагаются на умершихъ, хотя означенное постановленіе и отмѣнено,—не возлагаются и по примѣру прежнихъ лѣтъ и потому, что они относятся къ мірскимъ знакамъ отличія.

---



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



---

ВЛАДУЙСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ

ОСНОВНЫЙ И ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЫ 121,703. 63

Принимаетъ денежные вклады для приращенія изъ процентовъ:

Отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады, не менѣе 50 руб., принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты:

На безсрочные (до востребованія) 6 ‰, на срочные отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ 6½ ‰, на 3, и 4, и т. д. до 12 лѣтъ 7 ‰ и на вѣчное время 7½ ‰.

Внесенные въ Банкъ вклады обезпечиваются не только основнымъ и запаснымъ капиталами Банка, но и ручательствомъ за Банкъ Городскаго Общества, которое, на основаніи ст. 25 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного положенія о Город. Банк. и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ Городскаго Банка. Дѣлаетъ переводы вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій, по предварительному соглашенію съ лицами, желающими перевести свои вклады въ Валуйскій Банкъ.

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:**  
ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАТЕЛЕЙ И УЧАЩИХСЯ  
**СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ**

**И**  
**ПОДРОБНЫХЪ ПРОГРАММЪ**  
Для поступленія во всѣ учебныя заведенія  
МУЖСКІЯ И ЖЕНСКІЯ, КАЗЕННЫЯ И ЧАСТНЫЯ ПО ВСѢМЪ ВѢДОМСТВАМЪ  
на 1877—1878 г.

Съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ обозначеніемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ то: адреса учебныхъ заведеній, краткія историческія свѣдѣнія о нихъ, фамиліи начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній  
И Т. Д.

На основаніи данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній,

составл. А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

**ИЗДАНИЕ СЕДМОЕ.**

**С О Д Е Р Ж А Н І Е.**

Рязряды учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности.—Объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.

## 1. Мужскія учебныя заведенія:

А) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЯ: заведенія Дух. Вѣд.: Училища; Семинаріи и Академіи.—Заведенія Вѣд. Мин. Нар. Пр.: Училища—Начальныя Народныя; Уѣздныя,—Городскія; Прогимназіи и Гимназіи.—Коллегія Павла Галагана въ Кіевѣ. Лицей Цесаревича Николая въ М.—Императорскіе Университеты. Заведенія Вѣд. Императрицы Маріи: Импер. Николаевскій Сиротскій институтъ въ Гатчино и пр. Б) СПЕЦІАЛЬНЫЯ: сельскохозяйственныя: Школы: Молочнаго хозяйства, Шелководства.—Земледѣльческія въ М., на Кавказѣ и др.—Училища: Земледѣльческія въ Горкахъ, Харьковѣ и др.—Садоводства въ Пензѣ и пр.; Садоводства и винодѣлія въ Крыму, Земледѣлія и Садоводства въ Умани, Лисинское Лѣсное Училище. Институты: Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, Земледѣльческій въ С.-ПБ.—Академія Петровская Земледѣльческая и Лѣсная ок. Москвы. Реальныя училища. Землемѣрныя: Таксаторскіе классы въ Горкахъ и др. Землед. училища въ Псковѣ, Пензѣ и др.; Констант. Межевой Институтъ въ Москвѣ.—Ремесленныя и Технические Школы: Земская Народная съ ремесл. классами въ Малмыжѣ;—Императорская Ливадская, Ремесленная Портовая въ Николаевѣ; Коммисаровская Техническая въ Москвѣ. Училища: При Импер. Гранильной фабрикѣ въ Петергофѣ; Кулибичское Ремесленное въ Нижнемъ Новгородѣ; Ремесленное въ Горкахъ; Ремесленное Цесаревича Николая въ С.-ПБ.;—для распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній и приготовленія учителей въ Вяткѣ; Александровское Техническое въ Череповцѣ, Высшее Ремесленное въ Лодзи;—Строительное въ С.-ПБ.—Император. Техническое въ Москвѣ; Технологическій Институтъ въ С.-ПБ.—Железнодорожныя: Александровское въ Ельцѣ; Дельвиговское въ Москвѣ и др.—Институтъ Инженеровъ Путей сообщенія въ С.-ПБ. Коммерческія училища: въ С.-ПБ., Москвѣ и Одессѣ. Практическая Академія коммерч. наукъ въ Москвѣ. Художественныя: Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ М.—Строгановское центральное Технич. рисованія въ М.; Императ. Академія Художествъ въ С.-ПБ.—Горныя: Штейгерская

Школа въ Лисичанкѣ; Горный Институтъ въ С.-ПБ.—Медицинскія разныхъ названій: Ветеринарные Институты и т. п., Фельдшерскія Школы и т. д. Юридическія: Императорское Училище Правовѣденія съ Приготовительнымъ Пансіономъ; Демидовскій Лицей въ Ярославлѣ. Педагогическія: Учительскія Семинаріи; Учительскіе Институты; Спеціальныя классы по восточнымъ языкамъ при Лазар. Институтѣ въ М.; Историко-филолог. Институты; Русская Филологич. Семинарія въ Лейпцигѣ. ВОЕННАГО ВѢДОМСТВА: Начальныя Школы. Прогимназіи и Гимназіи. Пажескій Корпусъ. Юнкерскія училища. Военныя Училища. Николаевская Академія Генеральнаго Штаба. Гвардейская Берейторская Школа; Николаев. Училище. Гвард. Юнкеровъ съ подготовит. пансіономъ. Топографическое училище. Спеціальныя Школы Артиллерійскаго вѣдомства;—Мих. Артиллер. училище и Академія. Николаевскія Инженерныя училища и Академія. Учительская Семинарія въ Москвѣ.—Военно-Фельдшерскія Школы. Медико-хирургическая академ. Мореходныя Школы; Морское училище; Академія Морскихъ наукъ. Минный Офицерскій классъ. Минная Школа для нижнихъ чиновъ. Техническое училище Морскаго Вѣд.

## 2. Женскія:

А) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЯ: Училища Дух. Вѣд.—Прогимназіи и Гимназіи Вѣд. Мин. Нар. Прос.—Гимназіи Вѣд. Императрицы Маріи: въ С.-ПБ., Москвѣ и въ провинціальныхъ городахъ. Училища: въ С.-ПБ.—Ивановское, Ордена Св. Екатерины, Елизаветинское; въ Москвѣ—Александро—Маринское, Елизаветинское, Александровское, Ордена Св. Екатерины, Маринское, Усачевско-Черняевское: въ Вильнѣ—Высшее Маринское съ пансіономъ; въ Острогѣ (Волынс.) Графа Д. Ник. Блудова. Институты: въ С.-ПБ.—Смольный; Маринскій, Николаевскій Сиротскій, Павловскій, Принцессы Ольденбургской; въ Москвѣ—Николаевскій Сиротскій; въ провинціальныхъ городахъ—Кіевѣ, Харьковѣ, Казани и др. Школы Женскаго Патріотическаго общества въ С.-ПБ.—В) СПЕЦІАЛЬНЫЯ: Педагогическія; VIII дополнительный классъ при гимназіяхъ Вѣд. Мин. Нар. Пр. Педагогическіе курсы Вѣд. Импе-

ратрицы Маріи въ С.-ПБ., Земская Учительская Школа въ С.-ПБ.; Специальный классъ французскаго языка для приготовленія преподавательницъ въ женскія учебныя заведенія Вѣд. Импер. Маріи въ С.-ПБ.; Специальные Курсы для образованія руководительницъ дѣтскихъ садовъ въ С.-ПБ. Училище нянекъ въ С.-ПБ. Курсы сельскихъ учительницъ-садовницъ въ С.-ПБ.; Учительская Семинарія въ Москвѣ. Педагогическія Курсы при Обществѣ вспоможенія губерnantкамъ и учительницамъ въ Москвѣ. Педагогическія заведенія разныхъ названій въ провинціальныхъ городахъ. Реальные и техническія: разныхъ названій—въ С.-ПБ., Москвѣ и другихъ городахъ. Медицинскія; Курсы для образованія ученыхъ акушеровъ въ С.ПБ.: Повивальные Институты и пр. медицинскія заведенія разныхъ названій въ С.-ПБ., Москвѣ и др. городахъ. Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ въ С.-ПБ.

### СОВМѢСТНЫЯ ДЛЯ ОБОИХЪ ПОЛОВЪ:

Театральныя училища въ С.-ПБ. и Москвѣ. Консерваторіи въ С.-ПБ., Москвѣ и Варшавѣ; Музыкальныя Школы: въ С.-ПБ. и прочихъ городахъ. Классы хороваго пѣнія. Телеграфныя Школы.—Курсы стенографіи. Гимнастическія заведенія. Институты Слѣпыхъ и Глухонѣмыхъ. Дѣтскіе пріюты разныхъ вѣдомствъ и т. п.

### Правила о специальныхъ испытаніяхъ:

а) Названіе учителей и учительницъ различныхъ учебныхъ заведеній: б) На ученныя степени и званія различныхъ профессій (Дантиста, Повив. бабки, Аптекара. Помощника, Провизора, Ветеринара и т. п.); в) правила для производства испытаній лицамъ, желающимъ пользоваться льготами по образованію при отбывачіи воинской повинности и т. п.

Н  
Кл  
ш  
Та  
су  
сь  
на  
сти  
и  
пр  
По  
ка.  
ва,  
сн  
г.  
ны  
кол  
ка  
сыл  
чан  
зем  
сал  
ско  
исп  
на

НАПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА,

## Начальное наставленіе въ законѣ Божіемъ:

Краткіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи, съ присовокупленіемъ объясненія заповѣдей Божіихъ, свѣдѣній о св. Таинствахъ, о праздникахъ, и постахъ, и церковныхъ пѣснопѣній, символъ Православной Вѣры съ объясненіемъ, избранныя молитвы съ наставленіемъ о молитвѣ и объясненіемъ, и ученіе о храмѣ Божіемъ и о Божественной литургіи.

Составилъ по программѣ приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и по программѣ для, испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ и воспользоваться при отбываніи воинской повинности льготою, предоставленною имѣющимъ это свидѣтельство, протоіерей Николай Поповъ, магистръ богословія, законоучитель вятской гимназіи. Вятка. 1877 г.

Книга эта продается въ г. Вяткѣ у протоіеря Николая Попова, также у книгопродавцевъ: въ г. Москвѣ—у салаева, на Мясницкой, въ д. княгини Гагариной, въ г. Вяткѣ—у Залѣвской, въ г. Казани—у Дубровина, въ г. Кіевѣ—у Оглоблина и друг.

Цѣна книги безъ переплета 30 коп., въ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ 40 коп. Требующимъ прямо отъ протоіеря Николая Попова не менѣе десяти книжекъ уступается каждая книжка безъ переплета за 24 к, а въ переплетѣ за 34 коп. На пересылку одной и двухъ книжекъ прилагается плата за 1 фунтъ.

Тамъ же продается:

Священная Исторія Ветхаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и планомъ древняго Іерусалима и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ. Изд. седмое, исправленное соглас о съ гимназическою программою. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Священная Исторія Новаго Завета съ объяснительными примѣ-

чаніями, съ полнымъ обзорѣніемъ въ послѣдовательной связи содержанія Посланій Св. Апостоловъ, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и планомъ древняго Іерусалима, и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ. Изд. осмое, исправленное согласно съ гимназическою программою. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Обѣ сіи книги одобрены, какъ учебныя руководства для гимназій и уѣздныхъ училищъ, также указаны, какъ руководства, въ программѣ для испытанія поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда.

Краткіе рассказы изъ священной и церковной истории для дѣтей младшаго возраста. Сост. прот. Н. Поповъ. Ц. 30 к., съ перес. 40 коп.

Картинки и карты къ священной истории. Альбомъ изд. прот. Н. Поповымъ. Ц. 15 коп., съ перес. 20 коп.

Требующимъ прямо отъ прот. Николая Попова не менѣе десяти означенныхъ книгъ уступается 20%.

---

СОДЕРЖАНІЕ — Поученіе въ день святыхъ Апостоловъ Петра и Павла — Къ вопросу о новомъ раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Ильинскій*.

---

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *И. Шалицынъ*. Юня 1 дня 1877 г.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.

15

хах  
бра  
за