

VI 30
I

орд 78
4656
КІЕВСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

В. П. Д. А. И. Т. Р. К. А.
5313 48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 чиселъ

1-го іюля. № 13. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановилъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудимовымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщили копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя, находя, что за сіюю 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудимовѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи,

который вошелъ въ Мировой Съездъ съ представлениемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съездъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съезда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 201 ст. Уст. Дух. Конс., 285 ст. Улож.Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за преступленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому, потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Басс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ

Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора^а и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 года.

Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 Сентября 1868 г. устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ а) Высочайше утвержденного 20-го Сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ

программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ
 Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по сиривкѣ,
 Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными
 Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода
 отъ 13 Октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по
 вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ
 училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣ-
 ніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по
 содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ
 находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того,
 чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ по-
 сильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству
 существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ,
 гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній
 по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу
 Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ пре-
 провожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упоми-
 нутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектирован-
 наго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ
 основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному
 ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе
 правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ
 XVI главою устава 20 Сентября 1868 года. 2) Табъ какъ
 при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ
 штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны
 имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельнос-
 ти въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, кото-
 рымъ по образованію своему соответствовали бы предположен-
 нымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны,
 чтобы не обременять духовенство расходами, назначались
 должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ

едва ли будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соответствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ, онымъ правъ, указанныхъ XVI, главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Пресвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) все вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ въ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи Арифметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогикѣ, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ,

но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволению подобныхъ воспо-собленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся сред-ства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія восполь-зоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ жен-скихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трех-классныя училища, сообщить Епархіальнымъ Преосвящен-нымъ въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ со-ставленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣ-ленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пя-томъ пунктѣ приложеніемъ. Мая 14 дня 1872 года.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы.	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словес.	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	«	2	3
Исторія	«	3	3
Физика	«	«	2
Педагогика	«	«	1
Чистописаніе	4	2	«
Пѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способный къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 г.,

ИМѢЮЩИХЪ ОТНОШЕНІЕ

КЪ ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

III. Уставъ гражданскаго судопроизводства.

(Продолженіе)

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ

О повѣренныхъ.

Не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ: монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства (ст. 45 п. 2); священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, на-

ходящихся у нихъ на попеченіи (п. 3); отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (п. 8); исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороги (п. 11).

ПОКАЗАНІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

Не допускаются къ свидѣтельству: духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди (ст. 84 п. 5); отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (п. 6).

*Дополненіе къ ст. 88*¹⁾. Архіереи, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣсти, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 93-й²⁾.

Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ неявившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 90).

Отъ присяги освобождаются: священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій (ст. 96 п. 1) порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

Вопросы о пререканіи общихъ судебныхъ установленій съ духовными судами православнаго исповѣданія разрѣшаются по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода (ст. 244).

¹⁾ Высочайшее повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи правительствующему сенату 4 іюня 1869 г. (собр. узак. и распор. прав. 1869 г. № 57).

²⁾ *Уст. гражд. судопр. ст. 39*: Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ мировому судѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и *въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ.*

О ПОВѢРЕННЫХЪ

Не могутъ быть повѣренными: монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители по порученію монастырскаго начальства (ст. 246 п. 3); священнослужители блага духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи (п. 4); отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (п. 9); исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 12).

О СЛУШАНІИ ДѢЛА.

Если, по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Распоряженіе о томъ всегда объявляется публично и записывается въ журналъ засѣданія (ст. 325).

ПОКАЗАНІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

Не допускаются къ свидѣтельству: духовные въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди (ст. 371 п. 5); отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (п. 6).

Въ уставъ не включенъ пунктъ 6 статьи 362-й т. X ч. 2 зак. гражд. судопр. по Своду 1857 года о недопущеніи къ свидѣтельству подъ присягою лицъ, не бывшихъ у святаго причастія, въ томъ вниманіи, что въ дѣйствительности показанія свидѣтеля по сему предмету никакого удостовѣренія по закону не требуется, а самое удостовѣреніе въ сѣмъ потребовало бы много времени и замедлило бы теченіе гражданскихъ дѣлъ. Посему правило сіе обращается въ бездоказательную формальность и можетъ весьма часто дать

поводъ къ ложному показанію (суд. уст. изд. гос. канцел. Спб. 1867 г. ч. 1 стр. 209).

Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 381).

Дополненіе къ ст. 386. Архіереи, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить предсѣдателя суда, въ теченіи трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ члена суда, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 387 и слѣдующихъ¹⁾.

¹⁾ По буквальному смыслу этихъ статей, въ подобныхъ случаяхъ протоколъ свидѣтельскихъ показаній прочитывается въ засѣданіи суда; при неясности или неполнотѣ показаній свидѣтеля судъ можетъ назначить новый допросъ (Уст. гражд. судопр. 387); членъ суда, производящій допросъ свидѣтеля, пользуется правами предсѣдателя суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій (ст. 388); на дѣйствія лица, производившаго допросъ могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе трехъ дней отъ окончанія допроса; жалобы могутъ быть также поданы истцу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля въ протоколъ (ст. 389); тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны (ст. 390); каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ (ст. 394); допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся (ст. 397); свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое

(Высочайшее повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюля 1869 г.—Собр. узак. и распор. прав. 1869 г. № 57).

Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій (ст. 396 п. 1).

При окончательномъ обсужденіи этой статьи, предложено было не допускать къ свидѣтельству подъ присягою раскольниковъ, но предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ : существованіе такого воспрещенія въ Сводѣ 1857 года (ст. 365 т. X ч. 2) объясняется тѣмъ, что при прежнемъ порядкѣ судопроизводства присяжные показанія двухъ свидѣтелей признавались совершеннымъ доказательствомъ того, что они утверждаютъ ¹⁾, и судъ не вправѣ постановить рѣшеніе, несогласное съ такими показаніями. Весьма естественно, что при такомъ безусловномъ довѣрїи закона, присяжнымъ показаніямъ свидѣтелей являлась необходимость принять всѣ возможныя мѣры къ огражденію тягущихся отъ несправедливыхъ показаній свидѣтелей и устранить раскольниковъ отъ свидѣтельства по дѣламъ православныхъ, въ томъ вниманіи, что раскольники могутъ быть иногда подозрѣваемы въ умышенномъ искаженіи истины показаніе изустно (ст. 398); предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ рассказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу (ст. 399); по изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда представляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить (ст. 400).

¹⁾ Свод. 1857, т. X, ч. 2, зак. суд. гражд. ст. 401 и т. XV. кн. 2, зак. суд. угол., ст. 329.

ны, подъ вліяніемъ фанатизма и недоброежелательства къ православному. Но когда оцѣнка свидѣтельскихъ показаній предоставляется усмотрѣнію судьи, которой поэтому, при основательномъ подозрѣніи въ несправедливости показанія свидѣтеля, можетъ вовсе не принять его въ соображеніе при рѣшеніи, не представляется уже никакого основанія дѣлать относительно раскольниковъ исключеніе изъ общаго правила о порядкѣ допроса свидѣтелей, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ надлежало бы, не ограничиваясь воспрещеніемъ приводить раскольниковъ по дѣламъ православныхъ къ присягѣ, не допускать ихъ вовсе по нимъ дѣламъ въ свидѣтели, а такое правило повело бы скорѣе къ стѣсненію правъ тяжущихся, нежели къ ихъ огражденію, ибо при этомъ тяжущіеся, имѣющіе единственнымъ доказательствомъ своего права свидѣтелей изъ раскольниковъ, были бы лишены всякой возможности защитить свой интересъ (суд. уст. изд. гос. канц. 216).

ПРИСЯГА.

Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія. Лица православнаго исповѣданія присягаютъ предъ святымъ Евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, даютъ показанія по личному обѣщанію или по священству (ст. 493).

При составленіи устава предполагалось, въ замѣну статей 433, 434 и 435-й т. X ч. 2 зав. гражд. судопр.¹⁾,

¹⁾ Свод. 1857, т. X; ч. II, зак. суд. гражд. ст. 433: Приведеніе къ присягѣ тяжущихся должно учинено быть въ церкви.

Ст. 434: Тяжущіеся православнаго исповѣданія присягаютъ

приводить тяжущихся къ присягѣ, согласно статьѣ 1674 т. XI уст. торг. ¹⁾, въ судѣ, а не въ церкви. Но въ послѣдствіи не усмотрѣно основанія къ отступленію въ семъ отношеніи отъ Свода 1857 года, по коему тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви, и потому все относящіяся къ сему предмету правила изложены во всемъ согласно съ вышеозначенными статьями т. X ч. 2 зак. гр. судопр. (суд. уст. изд. государ. канцел. стр. 256).

Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся священникъ или духовное лицо его повѣданія напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за живую присягу ²⁾ (ст. 494).

предъ св. Евангеліемъ по чищовой книгѣ, лица другихъ вѣроповѣданій по ихъ закону.

Ст. 435: Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, допрашиваются по ищескому обѣщанію или по священству.

¹⁾ *Т. XI, уст. торг. ст. 1674:* Присяга совершается по обряду, общими законами установленному, лично въ присутствіи суда, во время засѣданія онаго.

²⁾ По уложенію о наказаніяхъ (изд. 1866 г.), давшей живую присягу безъ обдуманнаго намѣренія, а по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и слабости разумія о святости присяги, лишается всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и подвергается ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія (ст. 238). т. е. къ ссылкѣ на житье въ губерніи томскую или тобольскую съ заключеніемъ отъ одного года до двухъ лѣтъ, или къ отдачѣ въ арестантскія роты на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ. За живую присягу, данную съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ, виновный подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ съ Сибиріи на поселеніе (ст. 236), но если

Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго для тяжущихся присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и священникомъ, или духовныхъ лицомъ его исцовѣданія (ст. 495).

О СБОРАХЪ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ДѢЛА.

Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ ¹⁾, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по десяти копѣекъ на версту (ст. 863).

Для привода къ присягѣ по дѣламъ гражданскимъ, надобно иногда приглашать духовныхъ лицъ изъ мѣстъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ того, гдѣ должно приводить къ присягѣ. Посему, признано справедливымъ установить и для сихъ лицъ вознагражденіе, по крайней мѣрѣ за путевыя издержки (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 418).

отъ сего обвиненный долженъ неправильно понести уголовное наказаніе, то сей злостный клятвопреступникъ, по изобличеніи его подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до десяти лѣтъ (ст. 237). Учинившій живую присягу, если онъ не подвергается наказанію, определенному въ предъидущей 238 статьѣ, предается церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства его вѣроисповѣданія.—Правилами церковными мірянину клятвопреступнику запрещается причастіе: вольному на 10 лѣтъ (Вас. Вел. пр. 64), а невольному на 6 лѣтъ (пр. 28).

¹⁾ Уст. гражд. судопр. ст. 862. Свѣдующіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ изъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по десяти копѣекъ на версту въ оба пути.

О ПОСТУПЛЕНИИ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ СУДЕБНЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ
ПОШЛИНЪ И СБОРОВЪ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ДѢЛА.

Деньги, представляемыя для командировки членовъ суда, или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности (ст. 877).

АРЕСТЪ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА

Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній (ст. 973 п. 5).

Къ числу тѣхъ предметовъ, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы аресту, отнесены и иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній (п. 5 ст. 973): при существованіи вообще правила, что свѣтыя иконы не могутъ быть обращаемы въ публичную продажу, но отдаются взыскателю, по добровольному соглашенію съ должникомъ¹⁾, нѣтъ сомнѣнія, что для взыскателя иконы, лишенныя цѣнныхъ украшеній, не могутъ служить удовлетвореніемъ. По этому нѣтъ и повода лишать должника того, что для него и его семейства составляетъ всегда святыню (суд. уст. изд. госуд. канцел. стр. 469).

ПРОДАЖА АРЕСТОВАННАГО ИМУЩЕСТВА.

Иконы, съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями, не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ иновѣрецъ, то свѣтыя иконы, вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ ближайшую православную при-

¹⁾ Уст. гр. судопр., ст. 1043.

ходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другаго имущества, но по немъ имѣются поручители, то святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей (ст. 1043).

Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены (ст. 1044).

Правила о святыхъ иконахъ, вызванныя особеннымъ свойствомъ сихъ предметовъ, перенесены почти буквально изъ Свода законовъ 1857 года (ст. 2193—2195 т. X, ч. 2, зак. гражд. суд.

Въ отношеніи принадлежащихъ должнику иконъ сдѣлано къ статьямъ 2193 и 2194 т. X, ч. 2, зак. гражд. судопр. дополненіе, что онѣ отдаются взыскателю или въ приходскую церковь въ такомъ только случаѣ, если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія относительно передачи ихъ, безъ продажи, взыскателю или родственникамъ должника. Такое дополненіе, не нарушая нисколько интереса кредиторовъ, удовлетворяетъ религіознымъ чувствамъ семействъ должниковъ, такъ какъ иконы нерѣдко составляютъ въ христіанскихъ семействахъ семейную драгоценность и даже святыню (суд. уст. изд. госуд. канцел. стр. 490).

о личномъ задержаніи.

Отъ личнаго задержанія освобождаются священнослужители.

тели. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство постав-
ляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ
(ст. 1225 п. 5).

Въ числу лицъ, которыя должны быть освобождаемы
отъ личнаго задержанія, слѣдуетъ отнести священнослужи-
телей, такъ какъ черезъ отнятіе пастырей отъ ихъ паствъ,
послѣднія страдали бы совершенно невинно въ своихъ ду-
ховныхъ интересахъ, которые во всякомъ случаѣ должны
стоять выше интересовъ денежныхъ. Само собою разумѣт-
ся, однако, что устанавливая такое правило, должно вмѣстѣ
съ тѣмъ предупредить возможность употребленія его во зло,
и для этого, въ случаѣ неуказанія священнослужителемъ
средствъ къ уплатѣ присужденнаго съ него взыскапія, епар-
хіальное начальство должно быть поставлено въ извѣстность
для принятія, по своему усмотрѣнію, соответственныхъ
мѣръ. (Суд. уст. изд. гос. канц. стр. 581).

АРЕСТОВАНИЕ ДОЛЖНИКОВЪ И ОТПРАВЛЕНИЕ ИХЪ ВЪ МѢСТА ЗАВЛЮЧЕНІЯ.

Должникъ не долженъ быть подвергнутъ личному за-
держанію въ церкви (ст. 1246 п. 2).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

*Объявлена признательность Его Высококурсвящен-
ства и благословеніе Божіе:* 7 Іюня. Уманскаго уѣзда
села Перегоновки Крестовоздвиженской церкви Священнику
Іоанну Гиричу съ прихожанами, за ихъ общее усердіе къ
храму Господню.

12 Іюня. Уманскаго уѣзда села Цебермановки Священ-

нигу Илиѣ Чеважевскому съ прихожанами, за общее ихъ попеченіе о благоустройствѣ своей церкви.

16 Апрѣля. Липовецкому Уѣздному Протоіерю Александру Мацкевичу за благоразумное участіе при обзорѣннй Инспекцію церковно-приходскихъ школъ въ Липовецкомъ уѣздѣ.

Апрѣля 17-го. Кіевскаго уѣзда села Капачева Священникъ Григорій Заржицкій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто 7-го мая рукоположенъ во священника воспитанникъ Семинаріи Димитрій Пашковскій.

31 Мая. Протоіерей Кіево-Подольской Воскресенской Церкви Василій Ооменковъ утвержденъ въ должности Помощника Благочиннаго Кіево—Подольскихъ церквей.

28-го Мая. Села Зубрихи, Липовецкаго уѣзда, Священникъ Василій Гурковскій умеръ, а на его мѣсто 14 іюня переведенъ Священникъ с. Берестовца, Уманскаго уѣзда, Василій Яновскій.

12 Марта. Преподаватель Кіевскаго училища дѣвиць духовнаго происхожденія Василій Вышинскій Всемилоствѣйше пожалованъ Орденомъ Св. Анны 3-й степени.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НА ПОСЛѢДНЕЕ ПОЛУГОДИЕ

(Съ 1-го Іюля по 31-е Декабря) 1872 года.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“⁶⁶:

Безъ пересылки	2 руб.	35 коп.
Съ доставкою въ Петербургъ.	3 «	15 «
Съ пересылкою многогороднымъ.	3 «	— «
Годовая же цѣна прежняя	5 «	— «

Желающіе получить отдѣльно всѣ №№ «Современности» только за первое полугодіе текущаго года благоволятъ присылать на это 2 рубля 60 копѣекъ.

Адресоваться въ редакцію «Современности», въ Петербургѣ.

Отпечатано и поступило въ продажу «Нравственное Богословіе,» соч. Наставника Самарской Духовной Семинаріи, Каедральнаго Протоіеря Іоанна Халколиванова. Желающіе выписать сію книгу благоволятъ по сему адресу обращаться съ требованіемъ къ самому автору.

Отпечатанъ отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Императорскаго университета св. Владиміра за 1871-й годъ и правила сего попечительства.

«Собрание» отдалено в М. «Собрание»
при первом издании в 1873 году в Петербурге.
Адресован в редакцию «Собрания» в Петербурге.

Отпечатано в типографии «Нравственное
Благотворение» в Петербурге. Издатель
Владимир Александрович Шенников. За-
каз № 1234. Цена 1 рубль. В Петербурге.

Отпечатано в типографии «Нравственное
Благотворение» в Петербурге. Издатель
Владимир Александрович Шенников. За-
каз № 1234. Цена 1 рубль. В Петербурге.

В типографии И. А. Давыдова. Издатель И. А. Давыдов.
Петербург. 1873 г. № 1234.

КІЕВСКІЯ

15313-49

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюля. № 13. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

РѢЧЬ

въ день (30 Мая, 1872 года) двухсотлѣтняго юбилея Петра Великаго, сказанная въ Киевской военной гимназій.

Мы торжествуемъ сегодня, друзья мои, такъ называемый юбилей Петра Великаго — двухсотлѣтіе со дня его рожденія. Великое нынѣ торжество у насъ на святой Руси. Отъ бѣлыхъ водъ до черныхъ на всей обширной широтѣ русскаго царства нынѣ гремитъ слава богатыря — царя русскаго. А что сегодня дѣлается въ честь его въ сердцѣ русской земли — Москвѣ, что дѣлается въ градѣ Петра, въ созданной имъ столицѣ, — того и описать вамъ не берусь. Наше церковное торжество дѣти, сравнительно скромное. Вотъ мы уже принесли безкровную жертву Отцу свѣтовъ за великаго преобразователя Руси, помолились за упокой его души, — сейчасъ прибавимъ еще и молебное пѣніе за преобразованное имъ наше православное отечество; теперь же остается думаемъ, долгъ нашъ хоть скромнымъ словомъ вспомнить о виновникѣ нашего праздника. Но... говорить о Петрѣ Великомъ, котораго не могли достойно восхвалять за его дѣла самые талантливые ораторы, говорить о Петрѣ Вели-

комъ, тогда какъ о его славныхъ дѣлахъ написаны многіе десятки книгъ, сказать о Петрѣ Великомъ что нибудь достойное въ нѣсколько минутъ....., сознаюсь, дѣти, задача очень нелегкая. Подавляемый громадностью воспоминаній о великомъ преобразователѣ нашего отечества, я затрудняюсь теперь на чемъ и остановить ваше вниманіе. Остановить ли ваше вниманіе на его замѣчательномъ геніальномъ умѣ, на его ли энергичной непреклонной волѣ, или на его пламенной любви къ Россіи; остановить ли ваше вниманіе на его любви къ наукамъ, къ искусствамъ, къ мореходству и вообще къ военному дѣлу; остановить ли ваше вниманіе на его простотѣ нрава, на необыкновенномъ трудолюбіи, на его любви къ церкви православной; остановить ли ваше вниманіе на его великихъ военныхъ подвигахъ, возвеличившихъ Россію, на его преобразованіяхъ во всѣхъ сферахъ нашей общественной жизни, на его тяжелой борьбѣ съ предразсудками русскаго народа и проч. — Но...., дѣти, — къ дѣтямъ пусть будетъ и слово о дѣтствѣ великаго царя.

Каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, болѣе или менѣе знаетъ, что сдѣлалъ Великій Петръ для Россіи: онъ ее преобразовалъ, просвѣтилъ, возродилъ, возвеличилъ. До него наше отечество было полуазиатскою Русью, — было, можно сказать, послѣднимъ въ системѣ тогдашнихъ европейскихъ государствъ, слабое не только передъ сосѣдями — Швеціей и Польшею, но даже и предъ полудикою Крымскою ордою, которая ежегодно получала такъ называемые поминки, дань; а при Петрѣ наше отечество стало государствомъ, если не первостепеннымъ, то по крайней мѣрѣ, настолько великимъ и сильнымъ, что его дружбы искали тогдашнія первостепенныя государства Европы. При Петрѣ Великомъ старая Русь наша стала юною, по силною Россійскою Имперією.

Судя по великимъ дѣяніямъ Петра Великаго, вы быть можете, подумаете, что онъ хорошо былъ приготовленъ къ своей государственной дѣятельности, что онъ съ самаго ранняго дѣтства былъ воспитанъ по царски, что вся окружающая среда дѣтства его вполне благопріятствовала его великимъ природнымъ дарованіямъ? Повѣрите ли вы, дѣти, если я вамъ скажу, что Петръ Великій, будучи уже на престолѣ лѣтъ 5-6,-16 лѣтній царь Петръ едва умѣлъ только писать и то не твердо, неправильно, даже и по тому времени, не зналъ даже и первыхъ четырехъ дѣйствій счисления и пр. Дѣтство Петра разукрашиваютъ иногда историки разными баснями и сказками, обыкновенно усвояютъ ему раннее знакомство съ образованными иностранцами и, пр.; но, къ счастью, сохранились у насъ собственноручныя письменныя упражненія 15 лѣтняго Петра и его собственноручныя записки, возстановляющія правду о его дѣтствѣ. «Ахъ! если бы я въ моей молодости былъ выученъ какъ должно», говаривалъ иногда въ послѣдствіи со вздохомъ великій царь своей дочери Елисаветѣ Петровнѣ, когда она сидѣла за такими, или другими уроками».

О дѣтствѣ Петра Великаго расскажу вамъ, на сколько знаю, изъ достовѣрныхъ сказаній по-порядку:

30 Мая 1672 года (200 лѣтъ тому назадъ) въ день св. Исаакія Далматскаго, въ память чего впоследствии построены въ Петербургѣ знаменитый Исаіевскій соборъ, — въ Москвѣ, тогдашней столицѣ русской, раннимъ утромъ съ колокольнымъ звономъ пронеслась радостная вѣсть о рожденіи царевича отъ молодой супруги царя Алексѣя Михайловича-Катальи Кириловны Нарышкиной. Царь, видимо, было очень радъ новорожденному. Уже въ 5 часовъ утра былъ онъ въ Успенскомъ соборѣ, чтобъ принести благодарственные мо-

леніе Господу за новорожденнаго. Затѣмъ онъ ходилъ въ Архангельскій соборъ и Вознесенскій дѣвичій монастырь на поклоненіе праху родителей; молился также и въ Чудовомъ монастырѣ надъ гробомъ святителя Алексѣя и въ Благовѣщенскомъ соборѣ. Новорожденный царевичъ былъ названъ Петромъ, и въ день своего тезоименитства, 29 Іюня, въ Чудовомъ монастырѣ былъ крещенъ. Народъ русскій торжествовалъ по обычаю, и не подозрѣвая того, что въ рожденіи царевича онъ торжествуетъ возрожденіе Россіи. «Когда родится царевичъ», говоритъ о воспитаніи царскихъ дѣтей въ старое время одинъ русскій писатель 17 в. (Ботошихинъ), на воспитаніе его избираютъ жену добрую млекомъ, сладостною и здоровою и живетъ она въ верху (въ верхнихъ палатахъ) у царицы съ годъ, а по прошествіи года отпускаютъ ее съ награжденіемъ. Для пристража же представляютъ маму, боярину честную, вдову старую, да няньку съ прислужницами. А какъ будетъ царевичъ лѣтъ пяти, для береженія и наученія опредѣляютъ къ нему боярина, честию великаго, тихаго и разумнаго, съ товарищемъ изъ окольничьихъ, или думныхъ людей; въ слуги же и въ столтники выбираютъ изъ боярскихъ дѣтей такихъ же молодыхъ, какъ и царевичъ. А когда приспѣетъ время учить его грамотѣ, опредѣляютъ къ нему въ учителя изъ посольскихъ подъячихъ, людей тихихъ и не бражниковъ, учать же только русскому языку; а ученья латинскому, греческому, нѣмецкому, или другимъ языкамъ, въ Россіи не бываетъ. У каждаго изъ царевичей свои хоромы и люди особые, и до 15 лѣтъ, кромѣ бояръ и ближнихъ людей, никто ихъ видѣть не можетъ; когда же исполнится 15 лѣтъ, кажутъ его всему народу. (Устряловъ ч. 1 стр. 8) «Таково, по всей вѣроятности, въ общихъ чертахъ было воспитаніе

и царя, богатыря, русскаго: и у него были свои мамы, дядьки и учителя. Здоровое, рѣзвое дитя, уже въ первые годы своего дѣтства, проявляло необыкновенную пылкость. Рассказываютъ, что, когда Петру исполнилось три года, и въ день его именинъ гости и купцы, по обыкновенію, приносили разныя игрушки царевичу, Петръ, увидѣвши одно купца съ маленькою саблею и съ ружьецомъ, будто-бы, опрометью бросился къ нему, поцѣловалъ его въ голову, и въ такомъ восторгѣ былъ отъ этихъ игрушекъ, что тутъ же просилъ отца наградить угодившаго ему гостя. Государь, будто бы, раздѣляя радость любимаго дитяти, наградилъ купца званіемъ московскаго гостя, и самъ съ молитвою опоясалъ сына-малютку саблей. Трехлѣтній воинъ будто-бы ничѣмъ такъ не тѣшился, какъ этими игрушками; съ ними онъ часто и засыпалъ. Любимую игру Петра, говорятъ, была игра въ солдатки: въ нее онъ игралъ съ своими маленькими придворными сверстниками. Какъ бы то ни было, но прирожденная пылкость царственнаго дитяти, безъ сомнѣнія, проявлялась въ немъ рано и во всемъ, и въ его дѣтскихъ играхъ, которыя всегда очень радовали его царственныхъ родителей. Извѣстенъ по крайней мѣрѣ одинъ несомнѣнно вѣрный фактъ, свидѣтельствующій о необыкновенной пылкости царственнаго дитяти въ ранніе годы его дѣтства. Однажды, въ селѣ Коломенскомъ царица тайно смотрѣла на аудіенцію цесарскаго посла изъ сосѣдняго покоя; нетерпѣливый трехлѣтній Петръ вдругъ настѣжь роспахнулъ предъ нею дверь, и такимъ не этикетнымъ образомъ представилъ иноземнымъ посламъ случай увидѣть московскую государыню.

Но счастье улыбалось рѣзвому малюткѣ — царевичу не долго. На четвертомъ году онъ лишился отца. Съ того времени окружающая его обстановка жизни далеко ему не улы-

балась. Чего только, послѣ того, непришлось видѣть и испытать Петру въ ранніе годы его дѣтства. Борьба, тяжкая борьба совсѣмъ окружающимъ, съ того времени стала девизомъ всей жизни Петра, не исключая и его дѣтства. Если были свѣтлые дни въ его жизни, то только, благодаря его свѣтлому гению, который, подобно солнцу, озарялъ и разгонялъ темныя грозныя тучи окружавшей его жизни. Однако же сила обстоятельствъ не могла не оставить своего слѣда и на могучемъ гениѣ Петра: трясеніе головы и появленіе по временамъ конвульсивныхъ движеній на его прекрасномъ лицѣ—были всегдашнимъ внѣшнимъ отпечаткомъ тѣхъ невзгодъ, которыя пришлось испытать съ ранняго дѣтства богатырю русскому.

По смерти отца, между окружавшими Петра царевича была только одна свѣтлая путеводная звѣзда его дѣтства—это прекрасная мать-царица, Наталья Кирилловна. Современники еезнавшіе ее, описываютъ, такъ: »цвѣтущая молодостью и красотою, стройная станомъ, черноокая, съ челомъ возвышеннымъ, съ пріятною улыбкою на устахъ, она была плѣнительна и звонкою, сладостною рѣчью, и прелестью во всѣхъ поступкахъ». Съ нею отрокъ—царевичъ былъ неразлученъ; можно сказать, ею одною жилъ, особенно послѣ кончины отца, когда кормиломъ государства заправляли не единоматерніе братья Петра: Феодоръ и Іоаннъ и сестра Софья съ фамиліею Милославскихъ. Удаляясь отъ придворныхъ интригъ, Наталья Кирилловна съ своимъ сыномъ жила большею частью въ селѣ Преображенскомъ. Село Преображенское осталось на всегда близкимъ сердцу Петра; тутъ онъ по временамъ тѣшилъ и игрою въ солдатикъ, и драматическими представленіями, при звукахъ нѣмецкой музыки, и соколиною охотою; тутъ, подъ нѣжнымъ и неусыпнымъ надзоромъ

матери, развивались отроческія силы Петра, развивались, какъ говорится, не по днямъ, а по часамъ.

«Въ 10 лѣтъ Петръ казался 15 лѣтнимъ юношею; на щекахъ у него игралъ румянецъ; большія черныя очи сверкали огнемъ; темнорусыя природныя кудри украшали чело; во всѣхъ движеніяхъ его обнаруживалась смѣлая живость». Не удивительно послѣ этого, что царственный отрокъ вызывалъ къ себѣ общую симпатію всѣхъ придворныхъ и родныхъ, разумѣется, кромѣ тѣхъ, которые видѣли въ немъ соперника, несоотвѣтствовавшаго ихъ планамъ. Искренно любили царевича Петра и бояре, и народъ, и потому, когда, по смерти бездѣтнаго царя Феодора Алексѣевича, патриархъ спросилъ бояръ и народъ: кому изъ двухъ царевичей вручить скипетръ и державу? бояре и народъ завопили въ одинъ голосъ: «быть царемъ-государемъ царю Петру Алексѣевичу,» — не смотря на то, что царевичу Петру Алексѣевичу въ то время было всего только 10 лѣтъ. Казалось, теперь то и настали свѣтлыя дни для юнаго Петра, теперь бы и принятыя за воспитаніе Петра, какъ юнаго царя, теперь то и развернуться генію Петра подъ благотворнымъ вліяніемъ нѣжной матери и умнаго ея воспитателя боярина Матвѣева, только что возвращеннаго изъ ссылки, куда онъ сосланъ былъ по навѣтамъ Милославскихъ; но вдругъ придворная интрига опять закипѣла и разразилась ужасными смутами. 10 лѣтній Петръ въ одинъ злосчастный 1682 годъ былъ свидѣтелемъ двухъ ужасныхъ бунтовъ стрѣльцовыхъ, — собственными глазами видѣлъ въ царскихъ дворцахъ проливаемую бунтовщиками кровь его дядей по матери и близкихъ родныхъ. Царю Петру въ соправители назначили брата его отъ другой матери Іоанна и сестру Софію. Интрига на время, какъ будто, успокоилась; но время все таки было не-

спокойное; самая жизнь Петра не всегда была въ безопасности. Кому было заботиться объ его воспитаніи, когда во-кругъ него не было лицъ, сочувствовавшихъ европейской наукѣ, да и его воспитаніе для нѣкоторыхъ казалось здѣломъ опаснымъ. Молодого царя Петра систематически старались ублаживать и оттирать отъ трона. Такому плану, по крайней мѣрѣ, слѣдовала его сестра, властолюбивая Софья, и съ своими приверженцами Петру назначили было учителямъ нѣкоего Зотова, человѣка малосвѣдущаго и далеко не нетрезваго; Петру предоставлена была полная свобода жить по своей волѣ, заниматься потѣхами въ своемъ Преображенскомъ и проч. и проч. Но геній Петра не дремалъ; само Провидѣніе вызывало его къ самообразованію; нечаянные и повидимому ничтожные случаи наталкивали Петра на дѣло. Петръ самъ отыскивалъ для себя и учителей. Припомню вамъ, дѣти, здѣсь только о двухъ знаменательныхъ случаяхъ въ жизни Петра, воспламенившихъ его энергическую душу въ дѣлѣ самообразованія. Одинъ случай съ астролябіей, а другой съ его незабвеннымъ ботикомъ. Но пусть говорить за себя самъ царственный историкъ. Петру въ это время было 14 лѣтъ, и цѣлѣкомъ предъ посылкою князя Якова Долгорукова во Францію, писалъ о себѣ самъ Петръ Великій въ 1719 году, между другими разговорами сказывалъ вышеупомянутый князь Яковъ, что у него былъ такой инструментъ, которымъ можно было брать дистанціи или разстоянія, не доходя до того мѣста. Я зѣло желалъ его видѣть; но онъ мнѣ сказалъ, что у него его украли. И когда поѣхалъ онъ въ Францію, тогда наказалъ я ему купить между другими вещьми и сей инструментъ, и когда возвратился онъ изъ Франціи и привезъ, то я, получивъ оный, не умѣлъ его употреблять. (А

инструменты были астролябія да кофуръ, или готовальня съ циркулями и проч). Но потомъ объявилъ его доктору Захару фонъ-деръ-Гудстлу, что не знаетъ ли онъ? который, сказавъ, что онъ не знаетъ, но сыщеть такого что знаетъ; очемъ взявъ съ великою охотою велѣлъ его сыскать, и тотъ докторъ въ скоромъ времени сыскалъ голландца, именемъ Франца, прозваніемъ Тиммермана, которому я вышеписанные инструменты показалъ, который, увидѣвъ, сказалъ тѣжъ слова, что князь Яковъ говорилъ о нихъ и что онъ употребляетъ ихъ умѣть; въ чему я гораздо приставъ съ охотою учиться геометріи и фортификаціи. И такъ сей Францъ чрезъ сей случай сталъ при дворѣ быть безпрестанно и въ компаніяхъ съ нами. И такъ вотъ кто былъ первымъ, сколько нибудь достойнымъ учителемъ Петра; самъ Петръ нашелъ его для себя. Подъ руководствомъ Тиммермана онъ изучалъ ариметику, и геометрію, и фортификацію, и артиллерию. Даровитый царь-ученикъ, до 16 лѣтняго возраста едва научившійся писать, и то не твердо, безъ всякаго соблюденія правилъ тогдашняго правописанія, а о наукѣ не имѣвшій ни малѣйшаго понятія, чрезъ какой нибудь годъ другой сталъ искуснымъ математикомъ своего времени, умѣлъ скоро и правильно вычислять; при какихъ условіяхъ, въ какомъ разстояніи можетъ пасть бомба въ данную точку; изучилъ подробности сооруженія крѣпостей и проч; словомъ, въ скоромъ времени далеко превзошелъ и своего учителя Тиммермана, который ошибался иногда въ простомъ сложеніи. Такъ положено было начало, такъ сказать, теоретическому научному образованію Петра, которое онъ потомъ развивалъ во всю свою жизнь. А вотъ какъ было положено начало его практическимъ занятіямъ искусствами, въ особенности кораблестроенію и мореходству.

Скажу вамъ слово о ботицѣ Петра, прадѣдушкѣ нашего русскаго флота. Но пусть опять говоритъ за себя самъ вѣнценосный бытописатель. «Нѣсколько времени спустя (по возвращеніи князя Долгорукова изъ Франціи съ астролябією, въ маѣ мѣсяцѣ 1688 г.), писалъ впоследствии Петръ Великій, случилось намъ быть въ с. Измайловѣ на льянномъ дворѣ и гуляя по амбарамъ, гдѣ лежали остатки вещей дому дѣда Никиты Ивановича Романова, между которыми увидѣлъ я судно иностранное, спросилъ выше реченнаго Франца (Тиммермана) что то за судно? Онъ сказалъ, что то боть англійскій. Я спросилъ гдѣ его употребляютъ. Онъ сказалъ, что при корабляхъ для ѣзды и возки. Я паки спросилъ какое преимущество имѣеть предъ нашими судами (понеже видѣлъ его образомъ и крѣпостію лучше нашихъ). Онъ мнѣ сказалъ, что онъ ходитъ на парусахъ не только что по вѣтру, но и противъ вѣтра, которое слово меня въ великое удивленіе привело и якобы немовѣрно. Потомъ я его паки спросилъ, есть ли такой человекъ, который бы его починилъ и сей хотъ мнѣ показалъ. Онъ сказалъ мнѣ, что есть. То я съ великою радостью сіе услыша, велѣлъ его сыскать. И выше реченный Францъ сыскалъ голландца Карштель-Брандта, который призванъ при отцѣ моемъ въ компаніи морскихъ людей, для дѣланія морскихъ судовъ на Каспійское море; который оный боть починилъ и сдѣлалъ маштъ и парусы, и на Яузѣ при мнѣ лавировалъ, что мнѣ паче удивительно и зѣло любо стало. Потомъ, когда я часто то употреблялъ съ нимъ, и боть не всегда хорошо воровчался, но болѣе упирался въ берега, я спросилъ его: для чего такъ? Онъ сказалъ, что узка вода. Тогда я перевезъ его въ Просяный прудъ (въ селѣ Измайловѣ), но и тамъ немного авантажу сыскалъ, а охота стала отъ часу быть

болѣе. Того дня я сталъ провѣдывать гдѣ болѣе воды, то мнѣ объявили Переяславское озеро яко наибольшее, буды я, подь образомъ обѣщанія въ Троицкій монастырь у матери выпросился; а потомъ уже сталъ ее просить и явно, чтобы тамъ дворъ и суды сдѣлать. И такъ вышереченный Карштель Брандтъ сдѣлалъ два малые фрегата и три яхты. И тамъ нѣсколько лѣтъ охоту свою исполнялъ. Но потомъ и то показалось мало; то ѣздилъ на Кубенское озеро, но оно ради мелкости не показалось. Того ради уже положилъ свое намѣреніе прямо видѣть море«. Вотъ второй учитель юнаго царя въ практической наукѣ корабельнаго строенія, Карштель-Брандтъ, отысканный тоже самимъ Петромъ. Но какъ далеко въ самое короткое время ушелъ въ искусствѣ кораблестроенія ученикъ отъ своего учителя, простаго матроса, добывавшаго себѣ, до призванія къ учительству, насущный хлѣбъ столярною работою. Съ какимъ увлеченіемъ, во все послѣдующее время жизни своей, Великій Петръ занимался дѣломъ устройства русскаго флота. «Гей, писалъ онъ однажды царицѣ-матери съ берега озера Плещеева, гдѣ устроилъ парусныя суда, о здравіи твоёмъ слышать желаю и благословіенія прошу, а о судахъ наши подтверждаю: зѣло хороши всѣ». Я не стану дальше припоминать вамъ, дѣти, съ какимъ увлеченіемъ этотъ Ной, по его собственному выраженію, трудился потомъ и до конца жизни своей надъ ковчегомъ возрожденія Руси.

Предложу только одинъ вопросъ: что же поддерживало нашего великаго царя Петра въ его геройскомъ трудѣ самообразованія и преобразованія Россіи, въ его почти сорокалѣтнихъ царственныхъ подвигахъ? Однажды онъ самъ проронилъ объ этомъ слово въ минуту трудную его жизни, когда онъ, въ кровавой сѣчѣ подь Полтавою, рѣшалъ судьбу Россіи въ борьбѣ съ

достойнымъ своимъ соперникомъ Карломъ XII. «А о Петръ вѣдайте, что ему жизнь не дорога, жила бы только Россія во славу и благоденствіи для благосостоянія вашего»; писалъ онъ съ поля сраженія въ полтавскомъ пригазѣ. Прострѣленный въ этой кровавой войнѣ его шляпа и сѣдло-служать фактическимъ доказательствомъ того, что Великій Петръ на все былъ готовъ изъ за Россіи, — всегда и во всемъ воодушевлялся онъ одною любовью къ Россіи.

Друзья мои! кажется, я уже утомилъ ваше вниманіе своимъ рассказомъ о дѣтствѣ Петра. Но, повторяю, я сказывалъ вамъ только весьма, весьма не многое изъ того, что слѣдовало бы вамъ сказать сегодня о Петрѣ. Однако же кончаю.

Что же извлечете для себя вы, дѣти, изъ предложеннаго мною рассказа о дѣтствѣ Петра? Кажется, этотъ вопросъ теперь не лишній.

Дѣти! цѣните и вы науки и искусства такъ, какъ цѣнилъ ихъ Великій Петръ. Трудитесь и вы въ дѣлѣ своего образованія такъ, какъ трудился въ дѣлѣ своего самообразованія Великій Петръ. Любите и вы Россію такъ, какъ любилъ ее Великій Петръ. Юность великаго Петра въ этомъ отношеніи пусть будетъ великимъ образцомъ и для вашей юности. Аминь.

30 Мая,

1872 года.

Свящ. П. Троицкій.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о Межигорскомъ, бывшемъ Ставро-
нигіальномъ Монастырѣ ¹⁾).

Кіево-Межигорскій, бывшій Ставронигіальный, мона-
стырь находился верстахъ въ 20-ти на сѣверъ отъ Кіева,
вверхъ по Днѣпру на склонѣ горы, называемой *Бѣлый Спасъ*
(отъ каменнаго храма Преображенія на самомъ темени горы
устроеннаго), почему и *Спасскимъ* назывался. Мѣсто это,
гдѣ и до нынѣ видны еще развалины, находится отъ те-
перешняго Межигорья версты полторы ближе къ Кіеву;
слѣдовательно—между настоящимъ Межигорьемъ и Выш-
городомъ и называется понынѣ *Спациною*.

Основаніе его относятъ еще къ первымъ временамъ
христіанства въ Россіи и приписываютъ инокамъ, прибыв-
шимъ со св. Михаиломъ, 1-мъ Митрополитомъ Кіевскимъ, ис-
кавшимъ на первыхъ уже порахъ пустыннаго уединенія, вдали
отъ шума городскаго, и въ то же время самимъ мѣстопо-
ложеніемъ напоминавшаго имъ родныя горы Греціи. Можно
думать, что виѣшнее благосостояніе возникшей Межигорской
обители, на первыхъ порахъ ея существованія, не завидно
было. Когда же *Андрей Юрьевичъ Боголюбскій* получилъ
въ удѣлъ отъ Отца своего *Юря Владиміровича* быв-
шій городъ (а нынѣ село) *Вышгородъ*, тогда онъ построилъ
въ древнемъ Межигорскомъ монастырѣ каменную церковь и,
вѣроятно, нѣсколько келлій, ибо развалины ихъ тамъ и
здѣсь можно видѣть и нынѣ на *Спацинѣ, Боголюбскій*, по

¹⁾ Свѣдѣнія эти заимствованы мною частью изъ нѣкото-
рыхъ Церков. документовъ, а частью изъ Истор. описанія Кіево-
Межигорскаго Монастыря (СПб. изд. 1830 г.) Свѣдѣнія о позд-
нѣйшихъ событіяхъ заимствованы изъ вѣрныхъ разказовъ мѣст-
ныхъ старожиловъ, живо помнящихъ многое о Межигорьѣ.

этому, и доселѣ именуется ктитормъ древней Межигорской обители. Портретъ его (во весь ростъ и во всѣхъ княжескихъ регаліяхъ) есть и теперь, и хранится въ притворѣ каменной, бывшей соборной Преображенской, построенной въ позднѣйшія уже времена церкви¹⁾

Съ теченіемъ времени персть Божій, коснувшись Россіи въ нашествіе Монголовъ, не минулъ и древней Межигорской обители. Подъ ихъ мечами палъ Вышгородъ, не уцѣлѣло и сѣсѣднее Межигорье. Скрывшіеся монахи его долго скитались по окрестнымъ лѣсамъ и горамаъ, какъ осиротѣлыя птенцы, бурею выброшенные изъ роднаго гнѣзда, ища новаго пріюта.

Но разъ полюбивъ здѣшнія, уединенно живописныя, надднѣпровскія мѣста, они уже не хотѣли никогда разставаться съ ними и, какъ привыкшія къ одному мѣсту ласточки, чуть мало стихла татарская гроза, опять пріютились и основались въ любимыхъ и дорогихъ имъ ущеліяхъ Межигорскихъ. Только мѣстомъ послѣдняго виталища своего они на этомъ разъ избрали еще выше по Днѣпру отъ Кіева въ томъ же направленіи къ сѣверу укромное мѣсто между горами. Отчего и названо Межигорьемъ.

Святитель Христовъ Николай, скорый заступникъ всѣхъ обуреваемыхъ отъ бѣдъ и скорбей, впервые осѣнилъ своимъ благодатнымъ покровомъ вновь устроившуюся обитель. Въ честь Его св. имени сооруженъ былъ здѣсь первый храмъ отъ чего и монастырь долгое время назывался *Николаев-*

¹⁾ Въ сосѣднемъ съ Межигорьемъ, вѣренномъ мѣѣ приходѣ есть урочище-*Звѣринецъ*, гдѣ теперь Церковное поле. По преданію сѣдой древности здѣсь былъ прежде дремучій лѣсъ, по всей вѣроятности, мѣсто охоты князя, отъ чего и звѣринцемъ доселѣ называется.

скимъ. Строителемъ сего храма почитается князь *Михаилъ Всеволодовичъ Черный* (князь въ Кіевѣ около 1240 г.) Но время лучшаго для обители устройства было еще впереди.

Не смотря на видимое оскудѣніе обители отъ времени до времени, чуть было не окончившееся (къ началу 16 в.) совершеннымъ запустѣніемъ, явилась помощь оттуда, откуда всего менѣе можно было ожидать ее. Польскій Король Сигизмундъ 1-й въ 1520 г., по просьбѣ нѣкоторыхъ мало-россійскихъ магнатовъ, приказалъ ее возобновить. Такъ, по волѣ Провиденія, и католикъ король послужилъ будущей, лучшей судьбѣ Межигорья. Говоримъ лучшей, ибо съ тѣхъ поръ мы видимъ постепенно возрастающимъ церковное преслѣпаніе Межигорья. Съ начала 17 в. въ немъ видимъ уже вмѣсто одной, три церкви: во имя *Петра и Павла* (1607 г.); *Св. Николая*, на мѣсто прежней, пришедшей въ упадокъ (1609 г.), и соборную *Преображенія Господня* (1611 г.);¹⁾ освященіе ихъ совершалось въ смутныя времена Самозванцевъ, въ самый, такъ сказать, разгаръ польской злобы противъ Россіи (въ 1612 г.) Болгарскимъ архіепискомъ *Неофитомъ*²⁾. Около сего же времени даруются и Ставропигіальныя права Межигорской обители, подтверждаемая, одна за другою, грамотами Святителей греко-восточной церкви: 1, *Матвея*, Архіепископа Мирликійскаго и Экзарха константинопольскаго (1600 г.), 2, *Иоасафа*,

¹⁾ Церкви были деревянныя. Построены иждивеніемъ іеромонаха Афанасія. По соборной Преображенской и монастырь сталъ послѣ называться *Преображенскимъ*.

²⁾ Въ послѣдствіи построены были еще двѣ церкви: *Св. Духа* (1675 г.) и *Благовщенія* (1776 г.)-отъ добродѣтельныхъ дателей.

Архієпископа Монемавасійскаго и Эгзарха всего Пелопонесса (1607 г.) и 3, *Феофана*, Патриарха Іерусалимскаго (1620 г.). Торжественность Богослуженія въ Межигорской обители совершенно подобна была таковой же торжественности Богослуженія, совершаемаго въ Кіево-печерской Лаврѣ.

Но самое блестящее время для Межигорской обители началось со времени присоединенія Малороссіи къ Россіи (1654 г.), когда незабвенный ея гетманъ Богданъ Хмѣльницкій, съ отчисленіемъ отъ Польши Кіева съ его округомъ по рѣку Ирпень Россіи¹⁾, принялъ подъ свое особенное покровительство и Межигорскій монастырь, какъ монастырь православный, стоявшій на самой сѣверной грани возсоединенныхъ областей, по близкому сосѣдству съ владѣніями Батолической Польши... Съ тѣхъ поръ, не смотря на послѣдующія разоренія отъ измѣнническихъ гетмановъ *Виговскаго* и *Тетери*; не смотря на пожаръ (1665 г.), не переставала процвѣтать Межигорская Обитель и обновляться *яко юность орля*. Измѣнническіе гетманы вредили ей за ея преданность Россіи; за то послѣдующіе гетманы, вѣрные царю православному, возсозидая родную украину никогда не забывали своими благодѣяніями и Межигорской обители и старались вѣладами и помѣстьями обогащать ее такъ, что въ изобилии благъ земныхъ Кіево-Межигорскій монастырь уступалъ лишь Кіевопечерской Лаврѣ. И другой высокій благодѣтель, изъ нѣдръ самой обители вышедшій на славное іерархическое поприще русской церкви, готовился въ послѣдующее за симъ время Межигорью, - *Іоакимъ* (Саве-

¹⁾ Что подтверждено даже и послѣ войны, возникшей за Малороссію, *Андрусовскимъ* договоромъ (1667 г.) до заключенія вѣчнаго мира... (1686 г.)

ловь) девятый патриархъ московскій¹⁾. Въ 1690-мъ году онъ построилъ здѣсь и до нынѣ существующій благолѣпный, каменный, Преображенскій храмъ своимъ иждивеніемъ²⁾ и кромѣ того отказалъ Межигорью еще 3000 рублей по предсмертному завѣщанію³⁾. Еще до сего времени патриархъ Іоакимъ непреминулъ и своею грамотою подтвердить древнія на Ставропигію права монастырскія.—Ставропигія Межигорская, хотя и пострадала въ послѣдствіи отъ столкновения своихъ правъ со властію митрополита Кіевскаго *Варлаама Ясинскаго* такъ, что Имяннымъ Высочайшимъ Указомъ (1703 г. Февр. отъ 12 дня) велѣно было «онаго Межигорскаго монастыря Игумену и всей братіи въ подлежащихъ повелѣніяхъ и во всякихъ духовныхъ дѣлахъ быть въ послушаніи и во всякомъ повиновеніи у преосвященнаго митрополита Варлаама Ясинскаго и по немъ иныхъ впредь будущихъ митрополитовъ кіевскихъ»; вскорѣ, однако, съ 1710 г., по учрежденіи въ Межигорскомъ монастырѣ архимандріи⁴⁾, мы видимъ Межигорье опять Ставропигією: сначала подъ управленіемъ мѣстоблюстителя патриаршаго престола, а потомъ (съ 1722 г.) и св. Синода, на что и выдана была особая

¹⁾ Межигорскій Постриженецъ. Портретъ его во весь ростъ и въ патриаршемъ облаченіи есть и до нынѣ, и хранится въ притворѣ Преображ. Церкви.

²⁾ Въ одномъ изъ церков. описаній Межигорья относится постороеніе сего храма къ 1699 г. Но это не вѣрно. Въ этомъ году былъ уже патриархъ Адрианъ, а не Іоакимъ и самое патриаршество близилось уже къ своему концу..

³⁾ См. сіе Завѣщаніе въ «Отечеств. Запискахъ» 1830 г. № 122-й.

⁴⁾ До 1709 г. именно до Иродіона Жураковскаго Настоятелями здѣсь были Игумены.

Синодальная грамота архимандриту сего монастыря *Арсемію Берлю*¹⁾. Такъ мало по малу проходили для Межигорья бури и невзгоды, по временамъ надъ нимъ скоплявшіяся, и, казалось, уносились отъ него какъ бы вслѣдъ за волнами, у самаго подножія обители мимотекущаго Днѣпра, унесшаго съ собой сколько славы, столько и горя нашего древняго минувашаго... Обитель Межигорская продолжала благоденствовать.

Воинственные запорожцы въ особенности любили Межигорье. Монастырь его они прямо называли *своимъ*, *Войсковымъ*. Изъ сего монастыря всегда назначались іеромонахи для отправления богослуженія и исполненія другихъ христіанскихъ требъ въ церквахъ—сѣчи запорожской²⁾. Кошевой атаманъ всегда именовался ктиторомъ его и, конечно, болѣе другихъ радѣлъ о благосостояніи обители. Такъ *Кошевой Петръ Кальнишевскій* въ 1774 г построилъ въ ней другую *каменную* церковь, во имя св. ап. *Петра и Павла* (и вѣроятно въ честь своего ангела) до нынѣ существующую. Влады и приношенія были громадны. Не одна, надо полагать, сотня турецкихъ червонцевъ, добытыхъ братолюбивыми запорожцами въ частыхъ отчаянныхъ схваткахъ съ *бусурманами*, перешла въ казну монастырскую³⁾, не говоря уже о другихъ цѣнныхъ приношеніяхъ изъ церковной утвари. Нѣкоторые изъ казаковъ Сѣчи запо-

¹⁾ При Указѣ Синода 1722 г. Іюня 2. Въ Указѣ сказано: «быть Межигорскому Монастырю подъ собственнымъ Св. Синода вѣденіемъ и именоваться *Ставропигією Синода*, какъ напередъ сего до Синода именовался Московскаго Патріарха *Ставропигіонъ*»

²⁾ Такъ какъ безженство было одною изъ важныхъ статей воинскаго устава запорожцевъ.

³⁾ Сохранившееся и доселѣ преданіе о такихъ огромныхъ

рожской, оставивъ бурное свое воинское поприще, проводили остатокъ дней жизни въ келейной тиши Межигорья на покаяніи ¹⁾. Такъ было до 1786 г., когда, по волѣ Промысла, судьбы Межигорья измѣнились. Князь Гр. Ал. Потемкинъ, устроивая Новороссійскій край, и горячо взявшись за это дѣло, по нѣкоторымъ поступкамъ запорожцевъ, крѣпко не взлюбилъ ихъ, какъ близкихъ сосѣдей, считая самое ихъ учрежденіе (Сѣчь) чѣмъ—то въ родѣ status in statu. Нерасположенность князя къ запорожцамъ отозвалась и на Межигорьѣ. Не любя запорожцевъ, знаменитый князь Тавриды *властною рукою* ²⁾, не пощадилъ и Межигорья,

Монастырскихъ богатствахъ, сокрытыхъ, якобы, по мѣстамъ въ глубинѣ Межигорской территоріи, побуждало многихъ производить подземныя экспедиціи.... Съ этою или другою (*напр.* историко-научною) цѣлю въ недавнее время, говорятъ, занималось этимъ лице даже очень почтеннаго ранга, но, конечно, всѣ розысканія остались лишь только розысканіями.

¹⁾ Прощаніе козака запорожца съ міромъ (начинавшееся, какъ гласить преданіе, всегда въ Кіевѣ), сопровождаемого друзьями и знакомыми пѣшкомъ до самаго Межигорья, не лишаемо было и трагической, а отчасти комической поэзіи. Здѣсь было-что угодно и плачь-рыданіе, и безконечные прощальные поцѣлуи, дарилась бѣднымъ *возами* тарань и чехонь, въ знакъ презрѣнія запорожца къ благамъ міра сего, въ счетъ его лились на дорогу бочки смолы, въ которой, подъ звуки музыки танцовала вся компанія, длились прощальные тосты и проч... У вратъ же Обители все смолкало... Прежде бурный запорожець уже теперь смиренно стучалъ у нихъ, просилъ души спасенія, отдавая игумену свой тяжелый *черезъ*.....

²⁾ Какъ выразился извѣстѣйшій и краснорѣчивый нашъ Паломникъ А. Н. Муравьевъ. См. «Кіевъ и его Святыня» Прилож. Стр. 2.

столько любимого зачоружнами, и довелъ дѣло до того, что въ томъ же (1786) году Имяннымъ Высочайшимъ указомъ Императрицы Екатерины II-й штатъ сего монастыря переведенъ былъ въ Таврическую область и въ немъ велѣно было устроить госпиталь¹⁾. Въ слѣдующемъ же году насталь конецъ и закрытіе Межигорской Обители! Монастырь весь выгорѣлъ и оставался въ полномъ смыслѣ Пустынею безъ обители. Деревянныя церкви совершенно сгорѣли²⁾. Остались только каменныя: Соборная Преображенская и Петропавловская въ свою очередь поврежденныя послѣдующимъ пожаромъ.

Черезъ 10-ть лѣтъ послѣ сего Межигорская мѣстность отдана была Кіевскому Магистрату для заведенія въ ней фаянсовой фабрики подъ особеннымъ наблюдениемъ Кіевского Генераль Губернатора *А. А. Беклешова*; а въ 1803 г., заведенная уже Магистратомъ Фабрика, по высочайшему повелѣнію, поручена была въ непосредственное распоряженіе Кіевского Губернатора *Панкратьева*³⁾. Въ 1810 г. и она сгорѣла. Уже въ 1812 г. Указомъ Императора *Александра 1-го*, даннымъ на имя Кіевского Военнаго Губернатора графа *М. А. Милорадовича* велѣно было устроить вновь (подъ его же надзоромъ) фабрику каменную. Въ это же время возобновлены были двѣ каменныя церкви. Наконецъ въ

¹⁾ Указы: 1786 г. Апрель 10 и того же года Іюля 13 дня.

²⁾ Многія (но по большей части ветхія) иконы, а равно сѣверныя и южныя двери изъ погорѣвшихъ церквей находятся и до нынѣ въ моей приходской церкви новопетровской.

³⁾ См. Истор. свидѣнія о Кіевѣ—Межигор. монастырѣ. Спб. изд. 1830 г.—Подлинныхъ о семъ и др. указовъ при дѣлахъ фабрики нѣтъ. Они хранятся въ подлежащихъ мѣстахъ и канцелярскихъ Архивахъ лицъ, къ коимъ прямо адресованы.

1822 г. Кіево—Межигорская фабрика поступила въ вѣдомство Министра Двора Его Величества. Это самый цвѣтущій періодъ соществованія фабрики, состоявшей подь непосредственнымъ управленіемъ директороь фабрики. Послѣ увольненія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда фабричные крестьяне двумя годами раньше другихъ воспользовались сею свободою, фабрика сначала отдана была въ аренду Кіевскому купцу *Барскому*, а потому поступила во владѣніе помѣщика *Шишгова* ¹⁾. О послѣднемъ періодѣ существованія фабрики распространяться не считаю нужнымъ. О достоинствѣ мануфактурныхъ издѣлій межигорской фаянсовой фабрики всякій знаетъ, кто только хоть мало мальски знакомъ съ Межигорьемъ хоть по слухамъ. Послѣдніе ея владѣльцы, всего вѣрнѣе, больше потеряли, чѣмъ выиграли, если судить потому какъ выразился объ успѣхахъ фабрики самъ купецъ Барскій: «для фабрики нѣтъ благословенія Божія на мѣстѣ семъ», часто говорилъ онъ ²⁾ и 2, — что помѣщикъ *Шишговъ* отказался даже отъ своего владѣнія, просилъ *Кабинетъ* вновь принять фабрику въ свое вѣдомство ³⁾. Что будетъ дальше—неизвѣстно. Фабрика принята Кабинетомъ опять въ его вѣдомство; но Кабинетъ вновь назначилъ ее въ подажу ¹⁾.

Таково-прошедшее Межигорья ⁴⁾.

¹⁾ По отзыву г. завѣдывающаго нынѣ фабрикою (прежде бывшаго здѣсь главнымъ мастеромъ) условія и акты по симъ двумъ операціямъ совершались при министерствѣ двора, гдѣ и подлинныя по нему находятся.

²⁾ См. »Кіевъ и Его Святыня« При. стр. 2 я

³⁾ фабрика была куплена съ расрочкою платежа.

⁴⁾ Въ дополненію о прошедшей судьбѣ Межигорья не лишимъ будетъ упомянуть о *Настоятельствовавшихъ и Начальство-*

¹⁾ Уже куплена купцомъ *Горовымъ Ред.*

вавшихъ въ немъ лицахъ хотъ вратцѣ. Изъ *Игуменовъ* сего Монастыря извѣстны:

1) Германъ } въ 1072 г. Первый изъ нихъ упоминается
2) Савва } 1117 г. въ сказаніи о 1-мъ перенесеніи
въ Вышгородъ св. мощей Бориса и Глѣба, второй о второмъ.

3) *Герем. Антоній* 1499 г.

4) *Мисаиль Щербина* привиллегією Сигизмунда 1-го короля Польскаго въ 1523 г. поставленный на эту степень, при коемъ по временномъ опустѣніи, возобновлена и самая обитель.

5) *Иосифъ Бобриновичъ Коптя* съ 1599 г. *Строитель*, послѣ Игумень Виленскій Свято Духовскій и наконецъ Епископъ Мстиславскій, умеръ въ Вильно 1635 г.

6) *Геромонахъ Вонифатій* время и игуменство его въ точности не извѣстно.

7) *Геромонахъ Варнава*, о коемъ упоминаетъ митрополитъ *Петръ Могила* въ своей записи Ноября 18-го 1631 г.

Архимандриты:

1) *Иродіонъ Жураковскій*, указомъ Государя Императора Петра 1-го въ 1709 г. произведенный въ сей санъ, бывшій потомъ Епископомъ Черниговскимъ, скончался въ семь монастырѣ на покоѣ 1735 г. Портретъ Его есть и теперь въ притворѣ Преображенской Церкви.

2) *Арсеній Берло*, упоминаемый въ Синодальной Грамматѣ, подтверждающей Стивропигією Монастыря (1723 г), въ послѣдствіи Епископъ Бѣлорусскій и потомъ Переяславскій, скончался 1744 г. въ Переяславѣ.

3) *Владиміръ*, извѣстный только по имени. Мѣсто и время кончины его не извѣстны.

4) *Иларіонъ Кондратковскій*, 1776 г. произведенный въ Епископа Переяславскаго, а въ 1785 г. переведенъ въ Новгородъ Сѣверскъ, гдѣ и скончался 1799 г.

5) *Никаноръ* убитый испуганными лошадьми на пути въ Межигорье 1777 г.

6) *Гедеонъ Сломинскій*, изъ Ректоровъ Московской Академіи, скончался на покой въ Межигорьѣ 1779 г.

7) *Гавріилъ Гуляницкій* скончался въ семь Монастырѣ 1786 г. Декабря 30 дня.

8) *Амфилохій Леонтовичъ*, въ 1786 году переведенный изъ Ростовско Яковлевскаго Монастыря, а по упраздненіи Межигорскаго, переведенный въ Кіево Николаевскій. Въ послѣдствіи Епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

Настоятели первей въ Межигорьѣ, по упраздненіи въ немъ Монастыря и обращенія въ фабрику были:

1) *Протоіерей Ефимій Туниковъ* изъ полковыхъ, священниковъ опредѣлень 1801 г., скончался 1804 года.

2) *Священникъ Іоаннъ Голованскій*, тоже изъ полковыхъ, именовавшійся, какъ изъ документовъ церковныхъ видно, почему-то еще и намѣстникомъ, опредѣлень 1805 г., уволень на покой въ 1815 г.

3) *Священникъ Филиппъ Соловьевъ*, изъ Пансіонеровъ, опредѣлень 1815 г. сконч. 1826 г. февр. 7 дня.

4) *Священникъ Симеонъ Лободовскій*, изъ Таращанскихъ соборныхъ священниковъ, опредѣлень 1826 г. авг. 24 дня и служившій здѣсь до 1834 г. почти включительно. Переведень изъ Межигорья въ Кіево-Софійскій Соборъ, по особенному къ нему вниманію Митрополита *Евгенія* (Въ послѣдствіи протоіерей).

5) *Протоіерей и Кавалеръ* Орденовъ: Св. Анны 2-й ст. и Св. Владуміра 4 ст., имѣвшій палицу, *Петръ Ивановичъ Лончковскій*, изъ Кишиневскихъ Каоедральныхъ Протоіереевъ, переведенный въ Кіевскую Епархію по опредѣленію Св. Синода и по резолюціи Митроп. *Евгенія* 1834 г.

декабря 5^{го} дня, назначенный настоятелем Межигорскихъ Церкви. Сконч. здѣсь 1839 г.

6) *Священникъ Григорій Михайловичъ Абрамовичъ*, изъ велико-Бугаевскихъ (Кіевск. Уѣзда) священниковъ, бывшій здѣсь съ 1839-го по 1858 годъ, и перемѣщенный отсюда къ Кіево-Буреневской Церкви. Это-одинъ изъ извѣстнѣйшихъ и наиболѣе прослужившихъ настоятелей Межигорскихъ. Его энергичными трудами фабричное училище доведено было до возможно-лучшаго положенія. Нынѣшніе лучшіе грамотѣи (а ихъ не мало) с. *Петровецъ* и *Валновъ*-все это питомцы *О. Григорія*.

7) *Священникъ Ѳеодоръ Аверкіевичъ Пушиновъ*, изъ воспитанниковъ Кіевской Семинаріи. Священствовалъ съ Юля 1858-го до 1861 г. Нынѣ-въ Кіево-Покровской Церкви. Послѣ сего до 1866 года служили здѣсь іеромонахи Кіево-Печерской Лавры.

8) *Священникъ Александръ Стефан. Гдншинскій*, въ концѣ 1866 г. перемѣщенный сюда изъ сосѣдняго села Нов. Петровецъ. Въ 1867 г. перешелъ въ село Якубовку Липовецкаго Уѣзда.

9) *Священникъ Захарій Констант. Шереметинскій*, съ 1867 г. служившій здѣсь по Апрель 1868 г.

Такъ какъ нынѣ ни отъ кого никакого содержанія священнику не положено, то постояннаго священника въ Межигорьѣ нѣтъ. Церкви съ 1868 г. находятся подъ наблюденіемъ Новопетровскаго приходскаго Священника, которымъ и совершается тамъ по временамъ богослуженіе.

О *смотрителяхъ* фабрики, опредѣлявшихся собственнo Магистратомъ Кіевскимъ, ничего не извѣстно.

Съ 1803-го же года *смотрители* фабрики извѣстны:

1) Бургомистръ *Григорій Балабуха*.

2) Колежскій Ассесоръ *Коростовцевъ*.

3) Отставный Капитанъ *Мартинъ*

Дубяга—Стародубъ.

Эти Смотрители назначаемы были въ свою должность *Кіевскимъ Губернаторомъ Панкратьевымъ*.

Въ 1812 г., когда фабрика поступила въ вѣдомство Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, извѣстны *Директоры*:

1) *Александръ Константиновичъ Константиновъ*.

2) *Надвор. Сов. Гавріилъ Александровичъ Замятинъ*. Съ 1822, когда фабрика поступила въ вѣдомство г. Министра Двора Его Величества. *Директорами* были:

1) Колеж. Совѣтникъ *Николай Николаевичъ Бородинъ*. Сконч. Сент. 28-го 1828 года.

2) Колежскій Ассесоръ и Кавалеръ *Теодоръ Михайловичъ Антоновъ*. Опред. 1830 г. Сконч. 1841 года.

3) Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ *Стефанъ Тимофеевичъ Крамалей*. Сконч. 1846 г. окт. 23.

4) Капитанъ Горныхъ инженеровъ и Кавалеръ *Иванъ Максимовичъ Ренгольдъ-Говенгусъ* Сконч. 1849. Сент. 19.

5) Подполковникъ и Кавалеръ *Павелъ Викентіевичъ Вержбицкій*, уволенъ отъ службы въ 1853 г.

6) Колежскій Ассесоръ *Николай Павловичъ Жандръ*, уволенъ въ 1855 г.

Съ 1856 г. по 1858 завѣдывалъ фабрикою Ст. Егор. *Бабушкинъ*.

Слѣдуетъ дальше арендаторство г. *Барского* и владѣнія г. *Шмикова*.

Межигорская фабрика теперь безмолвно стоитъ, гармонируя съ окружающими ее пустынно-безмолвно мѣстами. Могильное ея молчаніе прерывается лишь совершаемымъ тамъ, по временамъ, богослуженіемъ, буда для молитвы

стекаются Ново-Петровскіе, а частію и Вышгородскіе прихожане. Одинъ чиновникъ, сберегающій имущество фабрики, одинъ сторожъ церковный и 2 фабричныхъ, — вотъ всѣ настоящіе жильцы нѣкогда многообитаемой обители Межигорской!.. Безмолвную пустыню межигорскую оживляетъ своимъ постояннымъ журчаніемъ замѣчательный своею легкою и здоровою водою ручей, называемый *Звонки* ¹⁾.

Весной и лѣтомъ по временамъ оживляются пустынные берега Межигорскіе дымящимися и шумящими пароходами и кривками рабочихъ съ плывущихъ по Днѣпру судовъ и плотовъ; а въ остальное время года-лишь гуляетъ, авывая, по высокимъ куполамъ храмовъ, промежуткамъ корпусовъ и по глубокимъ оврагамъ, холодный сѣверо-восточный вѣтръ, съ навѣваемую иногда имъ мятелю, ²⁾. Вникая въ историческую судьбу Межигорья, такъ достойную памяти и потому лучшей участи, нельзя не сказать наконецъ: гдѣжь та сильная, та могучая рука, готовая и способная воскресить жизнь въ мертво-молчаливомъ нынѣшнемъ нашемъ Межигорьѣ, нѣкогда славной обители, а потомъ кипучей жизнию и дѣятельностію фабрикъ?!

Наблюд. Кіево-Межигорскихъ Церквей Священникъ Григорій Шиманскій.

Н. Петровцы

1871 года.

¹⁾ Это родникъ, осѣненный бесѣдкой и густымъ кустарникомъ на горѣ, изъ которой быстро струится токъ чистой, прекрасной и самой легкой для питья, воды. Мѣстное преданіе гласитъ, что, узнавъ о сей водѣ, Императорица Екатерина Вел. прислала за ней даже изъ Кіева, въ бытность свою тамъ.

²⁾ Фабрика съ другихъ сторонъ защищена горами.

Извѣстія о Св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ,
дополненныя вновь полученными свѣдѣніями.

(Окончаніе).

I.

СТИПЕНДІАТКИ И ПЕНСИОНЕРКИ.

Записаны въ *стипендіатки* имени покойнао Цесаревича Николая Александровича: въ первомъ классѣ *Антонина Бонашевская*, во второмъ—*Екатерина Осовская*; въ школкѣ: дочь умершаго священника отца Арсенія *Гурковскаго* и дочь умершаго священника отца *Долинскаго*.

Записаны *частными пенсіонерками* на время воспитанія:

Чехиня Александра Карасекъ (Федора Петровича Корнилова).

Екатерина Евтушевская (дочь учителя прогимназій разбитаго параличемъ) на взносъ Мих. Ник. Зборомирскаго *Олимпіада Здановичъ* (на взносъ Ив. Дав. Деянова и Юліи Ф. Абазы).

Еооктиста Карпъко (круглая сирота, племянница бывшаго севастопольца) нынѣшній годъ на счетъ Н. В. Чашникова, записана на взносъ Анд. Мих. Постникова.

Юлія Тюмичъ. Нынѣшній и будущій годъ на счетъ славянскаго сбора гр. Протасовой. На 1873-й годъ записана на вакансію гр. Шереметева.

Остаются *личными пенсіонерками*: въ первомъ классѣ *Александра Кардасевичъ* (только на этотъ годъ) отъ Т. П. Норовой; во второмъ *Ольга Градовская* (отъ гр. Ильинскаго); въ третьемъ *Марья Кречетовичъ* (отъ графини Блудовой). *Елена Шибинская* (отъ министерства просвѣщенія), *Марья Сольская* (черезъ Ив. Ив. Четверикова, изъ

капитала Куманина), *Марья Фостекъ* (черезъ Лебединцева, за упокой Александры; въ четвертомъ—*Юлія Хржановская* (отъ графини Шереметевой).

На постоянныя пенсіонерскія вакансіи остаются: въ третьемъ классѣ, въ память спасенія жизни Государя отъ покушенія Березовскаго: съ капитала Вик. Аоан. Абазы—*Екатерина Зиневичъ*; со сборнаго капитала—*Елисавета Скоропадская*; въ четвертомъ классѣ: на вакансіи гр. Д. Н. Шереметева: *Елисавета Григорьева* и *Оекла Бережницкая*.

II.

Состояніе денежныхъ средствъ.

А.

На содержаніе учительницъ, наставницъ и прислуги въ училищѣ.

Въ *приходъ*: отъ пенсіонерокъ своекоштныхъ братскихъ 4,600 р. и отъ петербургскихъ братчицъ 1,200 р. всего 5,800 р. Въ *расходъ*: каждый мѣсяць круглымъ числомъ около 500, всего 6,000 р. и на май лишнихъ 100 р. Итого 6100 *наименьшаго* расхода. Слѣдовательно, выходитъ *дефицитъ* около 300 р., не считая отопленія, учебныхъ пособій, и ремонта, которые выдаются изъ братскихъ текущихъ суммъ.

Б.

На вознагражденіе начальницы и наставницъ.

Въ *риходъ*, отъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно 1,500 р., и особой суммой на три года обезпеченной 400 р., итого 1,900 р. Въ *расходъ* 1,920 р. *Дефицитъ* 20 р.

В.

За уроки учителямъ и учительницамъ, не входящимъ въ составъ училища.

Въ *приходъ*: отъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно 800 р. *Расходъ* 2,140 р. *Дефицитъ* 1,340 р. Но такъ какъ обѣщано графиней Шереметевой для законоучителя на 4 года ежегодно по 475 р., то остается *дефицитъ* всего въ 865 р., а въ слѣдующіе годы, по уменьшеніи однимъ классомъ, на 400 р. *меньше*.

Примѣч. 1. Изъ текущихъ братскихъ суммъ по прежнему должно выдавать.

Надзирательницѣ школы	200 р.
Ея помощницѣ	150 »
Дамѣ по хозяйству	120 »
Дамѣ по дортуарамъ	120 »

2. Въ слѣдствіе учрежденія вновь послѣдней должности, и въ слѣдствіе прибавки къ содержанію дома по хозяйству, вмѣстѣ съ вышеуказанными частными дефицитами, къ сожалѣнію въ настоящее время предвидится до 2000 р. общаго дефицита собственно по учебной части въ текущемъ году.

3 Изъ процентовъ капитала, назначеннаго на воспитаніе пенсіонерокъ въ память въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича, до сихъ поръ получено 1,170 р.

Г.

По ремонтной части пришлось нынѣ употребить: на очистку и исправленіе водосточной трубы и на временную трубу и бассейна для осушки двора 200 р. 90 коп.

По строительной части, заплачено за окончаніе вчернѣ, снаружи и внутри, новаго корпуса (исключая штукатурки, которая должна быть окончена лѣтомъ) 5875 руб. На побунку бутоваго камня для новой колокольни 558 р. 4 коп. (послѣдняя сумма еще не доплачена).

Сверхъ того, весной необходимо будетъ приступить къ

постройкѣ деревянныхъ службъ на новомъ дворѣ, такъ какъ прислуга такъ дурно помѣщается, что можно бояться повальной болѣзни между нею. Архитекторъ увѣряетъ, что смѣта не будетъ превышать 600 р. Но такъ какъ строительный капиталъ Братства весь израсходованъ, и притомъ остается еще выплатить по смѣтѣ Раструханова весной, по окончаніи чистой отдѣлки внутренней и наружной штукатурки новаго корпуса, до 1,100 р., то это составитъ не малую заботу для насъ.

Д.

Помимо петербургскихъ присылокъ, были еще слѣдующія полученія на мѣстѣ, въ Острогѣ.

Отъ Василя Николаевича Чяшяикова на обученіе одной воспитанницы 100 р.

Заплатили за Θεоктисту Карцѣву.

Отъ преосвященнаго Іустина (изъ нихъ 25 капитализаціи и 25 единовременно) 50 р.

Отъ Ивана Ивановича Нельговскаго 25 р.

Отъ Александры Θεодоровны Нельговской (капитализація взносовъ братскихъ) 25 р.

Отъ Петра Алексѣевича Грессера (единовременно) 25 р.

Отъ Надежды Петровны Грессеръ (капитализація взноса) 25 р.

Отъ Соболева (капитализація взноса) 25 р.

Отъ Ивана Александровича Спягина (2% братскаго взноса за себя и супругу) 10 р.

Отъ Екатерины Θεодоровны Тютчевой за купленные братскія книги *Чтеніе Житей*. 10 р.

Отъ гр. Блудовой книгами. 30 р.

Отъ нея же на платье и обувь двумъ вос-

питавницамъ	60 р.
Отъ нея же на обувь 3-мъ маленькимъ приходящимъ дѣтямъ и теплаго платья одной . . .	10 р.
Въ Эмсѣ получено отъ княгини Дарьи Андреевны Голицыной (на жалованье училищнаго врача).	100 р.
Въ Петербургѣ отъ нея же (на жалованье врача)	50 р.
<hr/>	
Итого.	445 р.

Сверхъ того:

Отъ Марьи Сергѣевны Мухановой 5 экземпляровъ книги: *Постепенное воспитаніе*, переводъ съ г-жи Неккеръ де Сассюръ.

Отъ графини Блудовой книгъ и подписки на газеты и журналы на 70 р.

Найдены опущенными въ кружку у иконы, что около Симеоновскаго дворца пять медалей и два женскія украшенія (предполагается повѣсить на икону Божіей Матери въ братской церкви).

Черезъ сборщину братскую Олимпиаду *Флоринскую* получена 1 икона 8 вершковъ, въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, Спаситель съ молящимися св. Сергіемъ и св. Варлаамомъ—за упокой *новопреставленнаго Павла*, и 1 икона Спасителя (меньшаго размѣра) въ серебряномъ окладѣ, за упокой душъ: *Кондратія, Анисіи, Симеона, Александры, Елисаветы, Анны, Маріи, Матвѣя, Александра, Юліи*.

Отъ неизвѣстнаго богомольца съ Аѳонской горы, изъ русскаго скита св. Андрея Первозваннаго, при Пантелеймонскомъ монастырѣ, большая икона фряжскаго письма, *Божіей Матери Достойная*, присланная изъ монастыря въ братскую церковь, въ придѣль св. Пантелеймона.

По ходатайству *П. Н. Батюшкова*, черезъ Василія Михайловича *Бостанджогло* по сбору 300 рублей и чрезъ него же отъ Василія Герасимовича *Солодовникова*, 1,500 руб. на новостроющуюся колокольню.

Е.

Попытка производить ссуду денегъ за 2% нуждающимся въ временномъ займѣ, изъ маленькаго капитала *братской помощи*, очень вышла неудачна. Было выдано 150 р.

Бопыстинскимъ въ Житомирѣ и 10 р. Юліи съ семействомъ ча поупку лошади (на которую остальные 50 р. получила нерезь продажу лоттерейныхъ билетовъ и подаркомъ), всего 160 р. Полтора года прошло: Бопыстинскіе уѣхали неизвѣстно куда, а Климковская прачется и эти деньги должно считать по терянными; остается 40 р. и о/о 20 р., всего 60 руб.

Вновь получено, 9-го Апрѣля 1872 года, отъ Братчицы Строительницы, Графини Александры Григорьевны Шереметевой, въ кассу Св. Кирилло-Миеодіевскаго Братства 3000 р.

Отъ Князя В. П. Мельникова въ капиталъ имъ составленный для раздачи ссудъ крестьянамъ 5 % билетъ 500 р.

Отъ него же въ основной капиталъ 50 р.

Отъ Князя Мещерскаго въ тотъ же капиталъ 50 р.

Отъ П. А. Климова металлическій билетъ 300 р.

По сборнымъ книжкамъ и единовременныхъ взносовъ отъ разныхъ братчиковъ и братчицъ 1426 р. 60 ф.

а также процентовъ съ капитала, составляемаго **Θ. П. Корнилова** 530 р.

Отъ Старшаго Братчика, Протоіерея Спиридоновской церкви въ Москвѣ, Николая Димитріева Лаврова 25 р.

Отъ Николая Васильевича Чешангова

на воспитаніе въ нынѣшнемъ году одной дѣвочки 100 р.

Получено на мѣстѣ отъ Кіевского Отдѣла **И. А. Яковлева** 31 р.

Получено отъ Старшаго Братчика **Михаила Владимировича Юзефовича** по билету 25 р.

Отъ неизвѣстнаго въ Кіевѣ, въ распоряженіе Попечительницы 20 р.

Содержаніе: а) Рѣчь въ день (30 мая, 1872 года) двухсотлѣтняго юбилея Петра Великаго, сказанная въ Кіевской Военной Гимназій. б) Нѣкоторыя свѣдѣнія о Межигорскомъ, бывшемъ ставропигіальномъ монастырѣ. в) Извѣстія о св. Кирилло-Миеодіевскомъ Братствѣ.

Печ. позвол. Кіевъ 29 іюня 1872 г. Ценз., прот. **М. Богдановъ**.

Въ типографіи **И. и А. Давиденко**.

VI 30
—
1

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИЕВСКІЯ

№ 5313-48
КНИЖКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чиселъ.

16-го іюля. № 14. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго свловія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 Марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 Января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избран-

наго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество вослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отиѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ город-

скимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде, и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ челоуѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ

въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прегражденія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сробразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ Іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое

симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 Января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу, считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при

ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвежденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденіи вышеставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода,

не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1808 года, дѣлаа исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1808 г., узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ, за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ, и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя дол-

жности. Заключение это подтверждается смыслом ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи, поступленіе въ церковные старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общест-

венной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Г. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмінѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Сѹнода, о чемъ сообщить Святѣйшему Сѹноду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненій ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоутодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Сѹнода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Сѹноду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать увазь, предписавъ при томъ Пра-

влению объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 мая 1872 года за № 28-мъ, дано знать по духов. вѣдомству, что прибывшимъ нынѣ въ С. Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Афонѣ Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Иеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаваній въ пользу означеннаго монастыря разрѣшено выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агіографосъ и Иеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

По указу Св. Синода, отъ 10 апрѣля 1872 года за № 601-мъ, священникъ Старо-Кіевской Андреевской Церкви Павелъ *Подвысоцкій* возведенъ въ санъ Протоіерея.

16 Іюня. Черкаскаго уѣзда священники: села Хмѣль-
ный Іоаннъ *Мельниковскій* и села Михайловки Прокофій
Ковалевскій, за ревностное исполненіе пастырскихъ обя-
занностей, награждены набедренниками.

17 Іюня Села Будиовки, черкаскаго уѣзда, священникъ
Матѳей *Левитскій* умеръ, а на его мѣсто 27 іюня опре-
дѣлень священникъ Александръ *Діаковскій*.

26 Іюня. Звенигородскаго уѣзда 7 ч. благочинный
священникъ Владиміръ *Борчинскій*, согласно прошенію,
уволень отъ благочиннической должности.

23 Іюня. Священникъ кіевскаго уѣзда, села Горохо-
ватки, Кондрать *Линчевскій* перемѣщенъ въ село Талалай
бердичевскаго уѣзда, а на его мѣсто въ село Гороховатку
опредѣлень новорукоположенный священникъ Мойсей Че-
ховскій.

8 Іюня. Звенигородскаго уѣзда села Гуляйполя свя-
щенникъ Василій *Радзимовскій*, согласно прошенію, уволень
за штатъ, а на его мѣсто, 18 іюня, рукоположень воспитан-
никъ кіевской семинаріи Александръ *Доманицкій*.

14 Іюня. Села Городницы уманскаго уѣзда священнику
Николаю *Демяновскому* съ прихожанами, за ихъ общее
усердіе ко храму Господню, объявлена признательность Его
Высокопреосвященства и благословеніе Божіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи.

Правленіе Кіевской Духов. Семинаріи, назначивъ 18-го
Августа сего года торги, а 22-го того же Августа перетор-
жку, на пристройку каменнаго трехъ этажнаго корпуса и
надстройку флигеля на сумму въ 136, 526 руб. 62 коп., при-

глашаетъ желающихъ принять на себя этотъ подрядъ и имѣющихъ на то по закону право, явиться въ означенное время на торги въ Семинарское Правленіе (торги, посредствомъ запечатанныхъ объявленій, не допускаются); при чемъ, согласно съ ст. 1783 и 1852 т. X закон. гражд. изд. 1857 г., желающіе вступить въ торгъ, обязуются, заблаговременно, представить при прошеніи на обыкновенной гербовой бумагѣ паспортъ или другой видъ о своемъ званіи и документы на благонадежные залоги. Чертежъ и смѣты на означенную постройку, а равно и кондиціи можно видѣть въ Канцеляріи Правленія Кіевской Семинаріи ежедневно съ 9 ч. утра до полудня.

Отъ Совѣта Кіев. училища двѣиць духовнаго званія.

Совѣтъ Кіев. училища двѣиць духовнаго званія просить О. О. благочинныхъ кіевской епархіи объявить подвѣдомственному духовенству, что воспитанницы, окончивающія въ семь году курсъ ученія, должны явиться въ училище къ 15 августа для окончательнаго испытанія и получения аттестатовъ, а воспитанницы прочихъ классовъ имѣютъ явиться къ 1-му сентября.

Распорядитель училища, Кае. протоіерей *П. Лебединцевъ*.