



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременецъ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

21 Марта

№ 9

1900 года.

О ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. О

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Російскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерійской думы ордена святаго Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, 3-го февраля 1900 г., къ Императорскому Орденоу святаго Анны третьей степени, въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ 15 п. 459 ст. учр. орд. 1 т. св. зак. гражд. (изд. 1892 г.), священниковъ церквей: мѣстечка Турійска, Ковельскаго уѣзда, Теодора Бржезинскаго, мѣстечка Малой-Глуши, того-же уѣзда, Іакова Тарановскаго; въ награду особо усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: протоіереевъ: заштатнаго, мѣстечка Новаго-Вишневеца, Кременецкаго уѣзда, Владиміра Ковернинскаго; священниковъ церквей: соборной Николаевской гор. Кременца Флора Метельскаго, села

Вербовца, Кременецкаго уѣзда, Евгенія Александровича, села Москвитяновки, Заславскаго уѣзда, Николая Лотоцкаго, села Антонинъ, того же уѣзда, Никандра Дублянскаго, села Шмырокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Онисима Оберскаго, мѣстечка Грицева, Заславскаго уѣзда, Иларія Дучинскаго, мѣстечка Лабуня, того же уѣзда, Мартиціана Яцковскаго.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ всеноданнѣйшему докладу кавалерійской думы ордена святыя Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3 февраля 1900 года, кавалерами Императорскаго ордена святыя Анны третьей степени, въ воздаяніе усердной и безпорочной службы въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ сряду въ одной и той же должности не ниже восьмого класса, статскихъ совѣтниковъ, преподавателя Волынской духовной Семинаріи, Григорія Крыжановскаго и учителя Мѣлецкаго духовнаго училища, Леонида Клюковскаго.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По вопросу о выборѣ и своевременномъ назначеніи достойныхъ іеромонаховъ или вдовыхъ священниковъ для исполненія священнослужительскихъ обязанностей на судахъ флота.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября 1899 г. № 6651, по вопросу о выборѣ и своевременномъ назначеніи достойныхъ іеромонаховъ для исполненія священнослужительскихъ обязанностей на судахъ флота. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что въ 1896 году Морское Министерство просило Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе, чтобы при назначеніи Епархіальными Преосвященными на суда флота священнослужителей было обращено особенное вниманіе на выборъ ихъ изъ такихъ духовныхъ лицъ, которыя могли бы принести дѣйствительную пользу на судахъ. Вѣдѣтіе сего Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 14 августа 1896 г. № 4952, было сообщено Епар-

хіяльнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, въ случаѣ требованія іеромонаховъ изъ обителей ввѣренныхъ имъ епархій, для исполненія священнослужительскихъ обязанностей на судахъ флота, при выборѣ таковыхъ іеромонаховъ обращали особенное вниманіе на способности ихъ къ исполненію пастырскаго долга, а главное на доброе поведеніе и нравственныя ихъ качества. Между тѣмъ, по сообщенію Протопресвитера военного и морского духовенства, случаи присылки на суда флота священнослужителей малоспособныхъ къ исполненію пастырскаго долга и неблагонадежныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ продолжаютъ и нынѣ повторяться. Кромѣ сего со стороны Епархіальныхъ Начальствъ обнаруживается иногда крайняя медленность въ назначеніи и присылкѣ на суда флота священнослужителей, коихъ ежегодно требуется не менѣе 40 лицъ. Обсудивъ изложенное и озабочиваясь изысканіемъ мѣръ для предупрежденія на будущее время случаевъ назначенія на суда флота малоспособныхъ и неблагонадежныхъ священнослужителей, равно и для устраненія затрудненій отъ несвоевременнаго прибытія назначенныхъ къ мѣсту служенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ, на случай поступленія къ нимъ ходатайствъ отъ Протопресвитера военного и морского духовенства съ требованіями на суда флота священнослужителей, заблаговременно предназначать нѣсколькихъ отличающихся добрымъ поведеніемъ и нравственными качествами іеромонаховъ или вдовыхъ священниковъ, могущихъ съ пользою проходить пастырское служеніе на судахъ флота и безъ замедленія отправляться къ мѣсту служенія, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярные указы. Февраля 22 дня 1900 года, № 2.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Т. Барсовъ.*

Секретарь *П. Гурьевъ.*

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 марта за № 879 послѣдовала такая: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О пожертвованіяхъ на построеніе русскаго православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Рука дающая не оскудѣетъ.

Нью-Йоркъ 1900.

Его Императорское Величество. Государь Императоръ, въ 27-й день ноября минушаго года, Высочайше соизволилъ изъяснить согласіе на изложенное въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 6—16 октября 1899 года, за № 4125, предположеніе относительно разрѣшенія Комитету по постройкѣ православнаго храма въ Нью-Йоркѣ производить повсемѣстный въ Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на эту постройку.

ВОЗЗВАНІЕ.

Откликнитесь, русскіе люди, на нашу великую нужду! Изъ Нью-Йорка, Сѣверной Америки, обращаемся мы съ этимъ призывомъ къ вашему братскому сердцу. Утѣшите своею любовью заброшенныхъ въ этотъ дальній край вашихъ единовѣрцевъ!

Нью-Йоркъ—второй въ мірѣ по населенію городъ. Гордо красуются на его лучшихъ улицахъ богатые инославные храмы,—при нихъ школы, больницы, пріюты. Кажется, нѣтъ на земномъ шарѣ ни одной инославной секты, ни одного толка, которые не имѣли бы здѣсь своего представительства. И французъ, и нѣмецъ, и англичанинъ, и еврей, и китаецъ, челоѣкъ каждой вѣры и націи, найдетъ въ Нью-Йоркѣ молитвенный домъ, родной ему не только по духу его исповѣданія, но и по языку. Громко раздается здѣсь проповѣдь инославия, привлекая къ себѣ разноплеменныхъ и разновѣрныхъ гостей этой столицы Новаго Свѣта. Но ни въ этой проповѣди, ни въ этихъ храмахъ и сектахъ не найдетъ себѣ души жаждущее истины, а тѣмъ болѣе знающее ее, православное сердце: православнаго храма и пастыря ищетъ оно...

Много славянъ всевозможныхъ нарѣчій—переселенцевъ изъ Стараго Края—отыскали здѣсь себѣ дѣло, обрѣлись, обратились въ семейства. Много среди нихъ православныхъ, единовѣрныхъ намъ, Сербовъ и Черногорцевъ. Много пришельцевъ изъ закордонной Австрійской Русси; послѣдніе—въ большинствѣ «уніаты». Здѣсь въ странѣ свободы религіозной совѣсти, не чувствуя надъ собой ненавистнаго латинскаго ига, рады разстаться они съ противной имъ кличкой, рады вернуться къ своей родной православной Церкви, сынами которой были ихъ дѣды и прадѣды... Много переселенцевъ и изъ нашей Россіи, преимущественно изъ ея южныхъ и западныхъ губерній, проживаетъ въ Нью-Йоркѣ: некрасна та среда, въ которую, сразу же по прибытіи сюда, попадаютъ они: она полна искушеній религіозныхъ и соблазновъ моральныхъ; эта среда—не американцы; ихъ, не понимая языка новой страны, и не видятъ вовсе русскій простой челоѣкъ; русскіе и польскіе от-

щепицы, всего больше евреи,—его опекуны и въ Нью-Йоркъ; а отъ этой опеки надо бѣжать. Гдѣ же пища духовная для всѣхъ этихъ пришельцевъ? Въ чемъ поддержка, прѣвітъ и призоръ для Нью-Йоркскихъ славянъ? Кто охранить въ души нашихъ земляковъ невредимыми завѣты ихъ вѣры и родины? Кто воспитаетъ ихъ дальнѣйшія поколѣнія здѣсь въ православіи, въ любви къ родинѣ, языку и обычаямъ? Кто и что,—какъ не нашъ родной православный храмъ? Только въ немъ изольетъ православный человѣкъ свою душу, почерпнетъ уроки и благодатныя утѣшенія.. Въ немъ одномъ постоянное и неразрушимо-крѣпкое звено его союза съ далекой, но всегда безконечно дорогой ему родиной!..

И какую же высочайшую радость испытали здѣшніе православные, когда, послѣ долгихъ лѣтъ сиротства и томленія въ этой чуждой средѣ, имъ, по милости Державнаго Покровителя православія на всемъ земномъ шарѣ, былъ данъ православный священникъ, и небольшая комнатка въ частномъ помѣщеніи была приспособлена къ молитвеннымъ цѣлямъ! Сколько утѣхи почерпнули они въ этой маленькой церкви; сколько покаянныхъ вздоховъ вознесено было здѣсь къ Богу о минувшихъ наденіяхъ, сколько возвратила она на истинный путь своихъ немощныхъ сыновъ, уже заблудшихъ было подъ окружающимъ гнетомъ! Сколько глубокаго интереса проявлено инославными иностранцами къ нашимъ святынямъ!.. Какъ осязательно свидѣлствуется здѣсь въ постоянныхъ молитвахъ наша связь съ нашей родиной, съ нашимъ благодѣтелемъ—Государемъ!.. О, если бы вы пережили хотя мысленно ощущеніе оторваннаго отъ православнаго края,—иногда безъ надежды даже вернуться назадъ,—богомольнаго русскаго человѣка, молящагося въ своемъ родномъ храмѣ, еслибы видѣли вы его распростертаго предъ святыми иконами, и плачущаго—плачущаго безъ конца, и какими слезами!,—ваше сердце разомъ открылось бы на наши призывы... Не спѣшите тогда подавить въ себѣ ваше доброе чувство...

Тѣснота, скудость помѣщенія губить насъ, тормозитъ и давитъ наше святое дѣло, которому, между тѣмъ, надлежитъ еще много расти... Уже въ рядовыя службы не вмѣщается наша церковь своихъ богомольцевъ, а что же въ дни Пасхи и Рождества Христава?.. Болѣзненно сжимается сердце, омрачается радость: за порогомъ церковнаго дома остаются нѣсколько сотъ человѣкъ,—изъ нихъ масса прибывшихъ сюда помолиться очень издалека. Съ горькимъ чувствомъ тѣнятся они подлѣ церковнаго дома: только освѣщенные окна и слабо-слабо доносящіяся до нихъ извнутри праздничныя напѣвы служатъ имъ въ эти минуты прѣвітгомъ... А внутри церкви, отъ духоты свѣчи гаснутъ и таютъ, богомольцы обмираютъ и стонуть.. Надо же поддержать это рвеніе и усердіе, надо же предотвратить ту, отчасти и теперь уже имѣющуюся въ нашей приходской жизни бѣду, когда болѣе немощные, боясь давки, перестанутъ пытаться даже проникнуть въ церковь, когда дѣтей станутъ оставлять дома, когда слабость побѣдитъ рвеніе. Какъ же расширять дѣло, какъ привлечь въ ограду овчю «ны овцы, яже не суть отъ двора сего», если и своимъ мѣста нѣтъ? Какъ повѣдать инославному посѣтителю о красотахъ нашей вѣры, нашего богослуженія, о набожности нашего русскаго православнаго человѣка, когда чувствуешь его мучительнѣйшій вопросъ: «Такъ уже ли

же стомилионная православная Русь, столь богатая добротами, не въ силахъ воздвигнуть здѣсь свою православную церковь? Ужели же величайшее христіанское государство не найдетъ въ себѣ силы въ столицѣ Новаго Свѣта создать достойный своего величія и значенія храмъ во славу именованной имъ единственно истинной православной религіи.

Отвѣтите же, русскіе люди, на этотъ вопросъ! Не оскудѣла еще щедрая лента православнаго даятеля, столько величественныхъ храмовъ выстроенная по лицу земли Русской и далеко за предѣлами родного отечества! Растворите вашу душу участіемъ къ вашимъ далекимъ единовѣрцамъ. Приобщитесь къ святому дѣлу созиданія здѣсь въ иностранной странѣ царства Божія. Кто—сколько и чѣмъ можетъ—помогите: богатые отъ избытка своего, бѣдные отъ скудости своей,—каждый по мѣрѣ достоинства своего. Добрымъ словомъ расположите къ тому же и вашихъ ближнихъ.

Начало дѣла уже благословилъ Господь. Мы имѣемъ уже участки земли подъ предполагаемый храмъ, и хотя только половина стоимости его уполочена, но и это много бодрости вселяетъ въ сердце наше.

Горячо молимся,—да не посрамитъ Господь упованія нашего!

Пожертвованія могутъ быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для передачи въ Строительный Комитетъ, въ Нью-Йоркѣ.

Имѣющіе возможность посылать переводомъ Credit Lyonnais могутъ адресовать непосредственно: New York, Russian Consulate Generale, для передачи въ комитетъ по постройкѣ правосл. храма.

Предсѣдатель Комитета по постройкѣ церкви въ Нью-Йоркѣ,

Священникъ *А. Хотовицкій*.

Непремѣнный Членъ комитета, Россійскій Императорскій Генеральный Консуль *Д. С. С. В. Тепловъ*.

Членъ Комитета, свящ. *Илія Зотиковъ*.

Членъ Комитета, Ц. Староста *Иванъ Сидоровичъ*.

Нью-Йоркъ, 1900 года.

На семь воззваній резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9 марта за № 930 послѣдовала такая: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія, объявленіе благодарности и награжденіе скуфьею.

Крестьянину м. Шепетовки, Заславскаго уѣзда, Степану Лозовому и рабочимъ Шепетовскаго сахарнаго завода Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе—первому

за пожертвованіе 100 руб., а послѣднимъ—117 руб. 30 коп. въ пользу мѣстнаго церковно-приходскаго братства.

Благочинному перваго округа, Ковельскаго уѣзда, священнику Петру Вѣлецкому и священникамъ его округа, ведшимъ въ прошломъ 1899 году церковныя собесѣдованія, Его Высокопреосвященствомъ объявляется благодарность.

— Протоіерею Каллисту Метельскому, уволенному, согласно прошенію, 7 февраля отъ должности благочиннаго, за долговременное ревностное служеніе въ должности благочиннаго по 3-му округу, Острожскаго уѣзда, за точное исполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства и за примѣрную заботливость объ обращеніи чеховъ къ православію, объ умноженіи и хорошемъ состояніи церк.-приходскихъ школъ и объ исполненіи пастырскихъ обязанностей бывшаго подъ его вѣдомствомъ духовенства, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля 1900 года, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ сего въ послужной списокъ; кромѣ того онъ согласно той же резолюціи, оставленъ въ должности благочиннаго для своего прихода и церкви съ правомъ всѣ отчеты и рапорты представлять Епархіальному Начальству помимо новаго благочиннаго.

Резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 1 сего марта за № 822, священникъ с. Бѣльсковоли, Луцкаго уѣзда, Николай Чуйковскій за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 15—16 февраля сего года за № 2280, на имя крестьянина села Великаго-Скнита, Острожскаго уѣзда, Флора Наумова Кучерина выдана книга за № 2984 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство въ церкви названнаго села новаго иконостаса.

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства за февраль мѣсяць 1900 года.

	Наличными.		въ % бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1-му февраля 1900 года оставалось .	5812	4	199501	3
Въ теченіи февраля поступило:				
а) взносы въ пользу эмеритальной кассы	1440	30	—	—
б) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	873	19	—	—
в) приобрѣтено % бумагъ на сумму .	—	—	3000	—
г) причислено къ фонду кассы .	1124	54	—	—
Итого въ приходѣ .	9250	7	202501	3
Изъ этихъ денегъ въ теченіе февраля израсходовано:				
а) на выдачу пенсій за 1-ю половину 1900 года .	1833	76	—	—
б) выдано въ пособіе осиротѣлымъ семействамъ	2640	—	—	—
в) на жалованье служащимъ кассы .	71	80	—	—
г) на покупку % бумагъ	3019	15	—	—
д) перечислено въ фондъ кассы	1124	54	—	—
Итого въ расходѣ	8689	25	—	—
Затѣмъ къ 1-му марта 1900 г. остается	560	82	202501	3

Членъ Казначей священникъ *И. Глаголевъ.*

СПИСОКЪ

владчиковъ кассы и о.о. Благочинныхъ епархіи, представившихъ взносы за 2-ю половину 1899 года въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства.

1) по Житомирскому уезду:

Каѳедральный протоіерей Н. Трипольскій	76 р. 50 к.
Городскаго округа свящ. А. Сѣленскій	70 > 75 >
Перваго округа протоіерей В. Дебновецкій	279 > — >
Второга округа священ. А. Богурскій	267 > 75 >
Третьяго округа священ. Г. Ковалевскій	258 > 75 >
Четвертаго округа священ. Х. Захаревичъ	227 > 55 >
Пятаго округа священ. А. Захаревичъ	319 > 50 >
Законоучитель 2 гимназіи священ. К. Шенченко	9 > — >
Законоучитель 1 гимназіи прот. К. Шостацкій	9 > — >
Протоіерей кладбищ. церкви П. Липскій	15 > 75 >

2) по Новоградволинскому уезду:

Городскаго округа свящ. Ф. Барталовичъ	94 > — >
Перваго округа свящ. І. Петровскій	335 > 25 >
Второга округа свящ. Г. Тиховскій	236 > — >
Третьяго округа свящ. А. Данилевичъ	330 > 75 >
Четвертаго округа свящ. С. Демчианскій	378 > — >

3) по Овручскому уезду:

Перваго округа свящ. А. Гардасевичъ	253 > 50 >
Второга округа свящ. Н. Захаревичъ	230 > 46 >
Третьяго округа прот. П. Лисицкій	182 > 25 >
Четвертаго округа свящ. В. Ваторевичъ	166 > 59 >

4) по Кременешкому уезду:

Городскаго округа прот. І. Туркевичъ	51 > 75 >
Перваго округа свящ. А. Барщевскій	216 > — >
Второга округа свящ. І. Москалевичъ	312 > 75 >
Третьяго округа свящ. С. Михалевичъ	405 > — >
Четвертаго округа свящ. Ф. Струтинскій	218 > 25 >
Пятаго округа свящ. И. Концевичъ	159 > 75 >
Преподаватель дух. Семинарии П. Кибардинъ	9 > — >
Воспитательница Крем. дух. училища Е. Сѣницкая	9 > — >
Воспитательница того-же училища Е. Мамьковская	9 > — >
Воспитательница того-же училища Л. Малиновская	9 > — >

5) по Заславському уязду:

Городского округа свящ. М. Копачевскій	155 р. 25 к.
Перваго округа священникъ Д. Пекарскій	303 > 75 >
Второго округа свящ. И. Подвысокій	308 > 25 >
Третьяго округа протоіерей М. Яцковскій	294 > 75 >
Четвертаго округа свящ. С. Ципановскій	234 > — >

6) по Староконстантиновскому уязду:

Городского округа прот. И. Гутовскій	132 > 75 >
Перваго округа прот. А. Буйницкій	234 > — >
Второго округа свящ. А. Морачевичъ	229 > 50 >
Третьяго округа свящ. И. Яссіевичъ	312 > 75 >
Четвертаго округа свящ. П. Петрицкій	200 > 25 >

7) по Владиміровскому уязду:

Городского округа прот. К. Андріевскій	74 > 25 >
Перваго округа свящ. М. Квасницкій	272 > 25 >
Второго округа свящ. В. Шумскій	362 > 25 >
Третьяго округа священникъ Х. Малевичъ	303 > 75 >
Четвертаго округа свящ. І. Абрамовичъ	407 > 25 >

8) по Ковельскому уязду:

Перваго округа свящ. П. Вѣлецкій	263 > 25 >
Второго округа свящ. І. Моргаевскій	281 > 25 >
Третьяго округа свящ. К. Миляшкевичъ	240 > 75 >
Четвертаго округа свящ. Ѳ. Бржезинскій	427 > 50 >
Учитель Маціовскаго дух. училища П. Войцеховскій	9 > — >
Учитель того-же училища А. Лисицкій	9 > — >

9) по Луцкому уязду:

Городского округа прот. А. Бродовичъ	227 > 25 >
Перваго округа свящ. Ѳ. Яновскій	315 > — >
Второго округа свящ. І. Михалевичъ	195 > 75 >
Третьяго округа свящ. Ѳ. Лашкевичъ	177 > 75 >
Четвертаго округа прот. С. Сухозанетъ	173 > 25 >

10) по Ровенскому уязду:

Городского округа прот. В. Квасницкій	121 > 50 >
Перваго округа свящ. А. Теодоровичъ	335 > 25 >
Второго округа свящ. Т. Недѣльскій	308 > 25 >
Третьяго округа свящ. І. Тарановичъ	261 > — >
Четвертаго округа свящ. Н. Кроткевичъ	204 > 75 >

11) по Дубенскому уезду:

Городского округа свящ. Д. Кириловичъ	
Перваго округа свящ. Г. Сѣлецкій	218 » 25 »
Второго округа свящ. А. Левицкій	272 » 25 »
Третьяго округа свящ. І. Карашевичъ	216 » — »
Четвертаго округа свящ. А. Багриновскій	254 » 25 »

12) по Острожскому уезду:

Городского округа прот. І. Немоловскій	51 р. 75 к.
Перваго округа прот. Г. Новосадскій	209 » 25 »
Второго округа прот. Д. Абрамовичъ	193 » 50 »
Третьяго округа прот. К. Метельскій	182 » 25 »

СПИСОКЪ

Эмеритовъ наслы, коимъ назначена и выдана съ 1-й половины
1900 года эмеритальная пенсія:

Села Столпана Житомирскаго у. заштатный священ.	
Николай Гучинскій	29 р. 40 к.
С. Колокъ Старок. у. священническая вдова Евгенія Ковалевская	14 » 70 »
С. Хлуплянъ Овруч. у. священническія сироты Ольга и Анисія Собоновичъ	19 » 60 »
С. Тютюникъ Житомирск. у. священническая сирота Лидія Яцинская	9 » 80 »
С. Юровой Овручск. у. священническ. вдова Татіана Иваницкая	14 » 70 »
С. Лѣсовщины Житом. у. заштатный свящ. Феодоръ Немоловскій.	29 » 40 »
С. Устилуга Владимірвол. у. заштатный священ. Флоръ Куликъ.	29 » 40 »
С. Бабушокъ Житомирскаго у. заштатный священ. Константинъ Варжанскій.	29 » 40 »
С. Сѣянецъ Острожскаго у. псаломщицкая вдова Евгенія Кульчицкая	7 » 35 »
С. Новоселекъ Ровенскаго у. псаломщицкая вдова Марія Денисевичъ	7 » 35 »
С. Староселья Луцкаго уѣзда псаломщицкая вдова Марія Комаревичъ	7 » 35 »
С. Хотишова Ковельскаго уѣзда псаломщицкая вдова Анна Кунацкая	3 » 67 »
Мѣстечка Колокъ Луцкаго уѣзда псаломщицкая вдова Агаѳія Теодоровичъ	3 » 67 »
С. Мартиновки Новоградвол. у. псаломщицкая вдова Агаѳія Спнютевичъ	7 » 35 »

С. Юначекъ Заславскаго уѣзда неаломницкая сирота Екатерина Яржемская	2 > 45 >
С. Курманя Новоградвол. у. неаломницкая вдова Анна Рыбчинская	7 > 35 >
С. Великаго-Раковца Кременецкаго у. неаломницкіе сироты Карниковскіе	7 > 35 >
М. Чуднова Житомирскаго уѣзда пономарская вдова Анастасія Кузьминская	3 > 67 >
С. Дубиць Староконст. уѣзда неаломницкая вдова Васса Влчовская	7 > 35 >
Съ подлиннымъ вѣрно:	
Предсѣдатель правленія Эмеритальной кассы Волынскаго духо- венства, священникъ <i>Наркиссъ Прокоповичъ.</i>	

Дѣлопроизводитель, священникъ *Модестъ Врхановскій.*

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Волынскаго Епархіального Владиміро-Василь-
евскаго Братства при Волынскомъ кафедральномъ соборѣ за
1899 годъ.

Совѣтъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства, на
основаніи 23 § устава, честь имѣеть представить общему собра-
нію гг. членовъ отчетъ о дѣятельности его и о состояніи его
денежныхъ средствъ за 1899 годъ.

Составъ Братства

Волынское Свято-Владиміро-Васильевское Братство, находя-
щееся подъ непосредственнымъ покровительствомъ и особенно
заботливостью Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Во-
лынскаго и Житомирскаго, въ отчетный годъ состояло изъ почет-
ныхъ членовъ, дѣйствительныхъ и членовъ — соревнователей.

Почетными членами были по времени избранія: Высокопре-
освященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирскій.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Дѣйствительный Тайный Со-
вѣтникъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайный Совѣтникъ
Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Бывшій Кіевскій, Волынскій и Подольскій Генералъ-Губернаторъ, нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ.

Бывшій Предсѣдатель Житомирскаго Окружнаго суда, нынѣ Предсѣдатель Харьковской Судебной Палаты, Николай Николаевичъ Крестьяновъ.

Волынскій Каѳедраальный Протоіерей Николай Николаевичъ Трипольскій.

Бывшій Волынскій Вице-губернаторъ, Димитрій Сергѣевичъ Оедоровъ.

Бывшій Волынскій губернаторъ, нынѣ членъ совѣта Министерства Внутреннихъ дѣлъ, Сергѣй Петровичъ Суходольскій.

Протоіерей Матѳей Левицкій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ Барскій.

Бывшій Волынскій губернаторъ, нынѣ Кіевскій, Оеодоръ Оеодоровичъ Треновъ.

Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій.

Волынскій губернаторъ Іосифъ Яковлевичъ Дунинъ-Борковскій.

Дѣйствительными членами Братства считаются лица, внесшія не менѣе 3 р., внесшія не менѣе 1 р., считаются членами соревнователями.

Составъ и дѣятельность совѣта Братства.

По 15 § устава Братства Предсѣдателемъ Совѣта былъ Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій. По избранію общаго собранія Братства Товарищемъ предсѣдателя былъ Предсѣдатель Житомирскаго окружнаго суда, д. ст. сов. Михаилъ Мойсеевичъ Меркуловъ до смерти его. Членами совѣта были: каѳедраальный протоіерей Николай Николаевичъ Трипольскій, начальникъ женской гимназій, дѣств. ст. сов. Владиміръ Степановичъ Ногайскій, Почетный попечитель 1-й мужской гимназій, дѣйств. ст. совѣтникъ Александръ Петровичъ Старосвѣтскій, директоръ 1-й гимназій Петръ Аполлоновичъ Сидоровъ до его выѣзда изъ Житомира, купецъ Яковъ Ивановичъ Муравьевъ до смерти его и Михаилъ Григорьевичъ Барскій. Послѣдній въ отчетномъ году исполнялъ обязанности секретаря и казначея Братства. Дѣйствительность совѣта Братства въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

1) Совѣтъ Братства, исполняя одну изъ главныхъ задачъ, разсматривалъ всѣ прошенія и заявленія принявшихъ св. прещеніе или присоединившихся къ православію и оказывалъ такимъ лицамъ пособие изъ суммъ Братства.

2) При увеличивающемся съ каждымъ годомъ распространеніи грамотности, въ народѣ усиливается и стремленіе къ чтенію, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ городовъ и большихъ населенныхъ пунктовъ. Поэтому раздача книгъ, брошюръ въ такія мѣстности приноситъ несомнѣнную пользу. Братство пользовалось всякимъ случаемъ для раздачи такихъ книгъ народу. Кроме того, оно отдѣляло часть книгъ и троицкихъ книжекъ и иконъ для продажи ихъ въ складѣ народу.

3) Изъ средствъ Братства и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдавалось пособие архіерейскому хору для увеличенія онаго, такъ какъ этотъ хоръ при двухъ архіерейскихъ служеніяхъ въ воскресные и праздничные дни долженъ дѣлиться на двѣ части.

Отчетъ по приходу и расходу суммъ, принадлежащихъ Волынскому Владиміро-Васильевскому Братству за 1899 годъ.

Приходъ.

Къ 1 января 1899 года оставалось:

Наличными	15 р. 32 к.
0/0 бумагами: а) неприкосновенный капиталъ Братства—2 облигаціи 4% Государственной ренты по 1000 руб. каждая	2000 р. — к.
б) По книжкѣ сберегательной кассы Житом. отд. Госуд. Банка	584 р. 11 к.
Всего	<u>2599 р. 43 к.</u>

Въ 1899 году поступило:

а) Членскихъ взносовъ отъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей 72 р. — к.

Въ томъ числѣ отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Модеста 25 р. и Преосвященнаго Епископа Паисія—5 руб.

б) Кружечнаго сбора отъ церквей Волынской епархіи 93 р. 52 к.

в) Отъ продажи иконъ, книгъ и троицкихъ листовъ	18 р. 56 к.
г) Получено процентовъ по неприкосновенному капиталу Братства	76 р. — к.
д) Приписано % по книжкѣ сберегательной кассы за 1898 годъ	20 р. 66 к.
е) Внесено на ту-же книжку сберегательной кассы	40 р. — к.
Всего	320 р. — к.

а съ остаткомъ къ 1 янв. 1899 года 2920 р. 17 к.

Расходъ.

а) Выдано пособіе архіерейскому хору	120 р. — к.
б) Выдано пособіе принявшимъ св. крещеніе и нуждающимся	25 р. — к.
в) Употреблено на расходы, сопряженные съ празднованіемъ 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Архіепископа Модеста	24 р. 50 к.
г) Уплочено за напечатаніе отчета Братства, покупку почтов. конвертовъ и почтовыхъ марокъ	6 р. 80 к.
д) Уплочено за храненіе неприкосновеннаго капитала въ Житомир. отдѣл. Государ. Банка	— р. 50 к.
е) Внесено на книжку сберегательной кассы Житом. отд. Госуд. Банка для приращенія процентами	40 р. — к.
Всего	216 р. 80 к.

Остатокъ братскихъ суммъ:

Къ 1 января 1900 года оставалось 2703 р. 37 к.

Въ этой суммѣ:

а) Неприкосновенный капиталъ Братства— 2 облигаціи 4% Государственной ренты по 1000 р. каждая	2000 р. — к.
б) По книжкѣ сберегательной кассы Житом. отдѣл. Государ. Банка	644 р. 77 к.
в) Наличными у казначея	58 р. 60 к.

Изъ вышеприведеннаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ видно, что прихода было больше расхода болѣе чѣмъ на сто руб. Совѣтъ Братства старается по возможности увеличивать свой

капиталь, видя въ немъ гарантію для расширенія будущей его дѣятельности при постоянномъ уменьшеніи членскихъ взносовъ и кружечнаго сбора.

У Братства есть складъ книгъ, религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, троицкихъ листковъ, иконъ, крестиковъ и медальоновъ. Все это приобретено на средства Братства и только небольшая часть книгъ поступила бесплатно. Послѣ раздачи ихъ и продажи въ отчетномъ году осталось:

1310 экзempl. книгъ въ 140 названіяхъ на .	134 р. 80 к.
350 экзemplаровъ троицкихъ листковъ на .	2 р. 90 к.
70 троицкихъ иконокъ на деревѣ или панъе-маше	6 р. 40 к.
15 такихъ иконокъ на бумагѣ и панъе-маше	7 р. 70 к.
46 крестиковъ и медальоновъ серебряныхъ	4 р. 60 к.
190 крестиковъ и медальоновъ металли- ческихъ на	6 р. 5 к.
Всего на	
	162 р. 45 к.

Братство имѣетъ фисгармонику, пожертвованную неизвѣстнымъ для существовавшаго въ древніе годы любительскаго хора пѣвчихъ, нѣсколько тетрадей и книгъ нотъ. Кромѣ того у Братства есть концертно, пожертвованное подполковникомъ К. Н. Абрамовичемъ.

Волынское Епархіальное Владиміро-Васильевское Братство получило свое начало въ 1888 году, когда исполнилось 900-лѣтіе просвѣщенія св. крещеніемъ всей Русской земли при Владимірѣ святомъ. Въ отчетномъ году Братство окончило одиннадцать лѣтъ своего существованія. Обозрѣвая одиннадцатилѣтнюю его дѣятельность, оно сдѣлало немало, особенно въ первые годы своей жизни. Отъ него шло много начинаній и приведеніе большей части ихъ въ исполненіе. Съ неизмѣннымъ и твердымъ упованіемъ на помощь Божию и на посильную помощь и усердіе братчиковъ, оно будетъ неизмѣнно и твердо относиться къ намѣченныимъ имъ дѣлямъ и по мѣрѣ средствъ выполнять ихъ. Вступивъ въ 12 годъ своего существованія, оно не теряетъ надежды на будущее его возрастаніе. И да поможетъ ему въ томъ

Барскій, Михайлъ Григорьевичъ	3	р.	—	к.
Глаголевъ, Іоаннъ Терентьевичъ, свящ.	3	»	—	»
Лебединская, Марія Іереміевна	3	»	—	»
Левитскій, Константинъ Іоакимовичъ, свящ.	3	»	—	»
Левицкій, Константинъ Ивановичъ	3	»	—	»
Михайловскій, Владиміръ Андреевичъ	3	»	—	»
Муравьевъ, Яковъ Ивановичъ	3	»	—	»
Прокоповичъ, Наркиссъ Теофановичъ	3	»	—	»
Серапионъ, игумень	3	»	—	»
Старовойтенко, Павелъ Ілларіоновичъ, свящ.	3	»	—	»
Александровскій, Захарія Андреевичъ, діак.	1	»	—	»
Викторовскій, Аванасій Григорьевичъ	1	»	—	»
Гусевъ, Θεодоръ Алексѣевичъ	1	»	—	»
Квачевскій, Александръ Михайловичъ, свящ.	1	»	—	»
Михалевичъ, Владиміръ Васильевичъ, свящ.	1	»	—	»
Немоловскій, Іаковъ Іоакимовичъ, свящ.	1	»	—	»
Преображенскій, Евгенийъ Антоновичъ	1	»	—	»
Тихомировъ, Іоаннъ Ильичъ, протоіерей	1	»	—	»
Червинскій, Ілларіонъ Петровичъ	1	»	—	»

Итого 72 р. — к.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по со-
держанію Житомирскаго духовнаго училища. За 1898 годъ.

(Продолженіе).

СЧЕТЪ № 3.

Расходы по содержанію дома.

1. На ремонтъ училищныхъ зданій, а также на приобрѣ-
теніе и починку различныхъ предметовъ для училищной
экономіи.

	Руб.	Коп.
А) Работы и матеріалы: плотничьи, столярные и бо- чарные:		
Уплатено:		
За 10 шалевокъ, по 45 коп.	4	50
» 44 шалеви, по 35 коп.	15	40
» 5 дубовыхъ столбовъ, по 85 коп.	4	25
» 23 дубовыхъ столба по 80 коп.	18	40
» 74 сосновыхъ кроквы, по 60 коп.	44	40
» 2 сосновыхъ кроквы, по 45 коп.		90
» 2 дубовыхъ 8 арш. доски, по 1 руб.	2	—
» 450 шалевокъ 2 сорта для устройства новаго забора, по 30 коп.	135	—
» 1 дубовую подвалу	2	—
» устройство новаго крыльца при кухнѣ и исправленіе пола въ банѣ, 10 дней, по 1 руб. 30 коп.	13	—
» устройство новаго забора, починку пола, крыльца, погреба и калитки	48	70
» устройство забора, передѣлку крыши для покрытія ея железомъ, 24 рабочихъ дня, по 1 руб. 30 коп.	31	20
» исправленіе половъ, дверей, оконъ, песочницъ и очистку подоконниковъ	4	30
» 5 пюнитровъ, по 75 коп.	3	75
» устройство 3 слуховыхъ оконъ на чердакѣ, по 1 р. 50 к.	4	50
» 2 вѣшалки и придѣлку крючковъ къ нимъ	3	85
» починку кресель, стульевъ, половъ и скамеекъ въ классяхъ	4	20
» починку ящика для чашекъ и передѣлку ящика для соли	1	80
» ручку для столоваго ножа и починку сорнаго ящика	—	45
» исправленіе шкафчиковъ, столиковъ и стульевъ въ больницѣ	2	30
» 1½ дюжины новыхъ гнутыхъ стульевъ тисненой доски, по 25 руб. дюжина	37	50
» доску къ стулу	—	15

	Руб.	Коп.
За разборку дверного футляра въ учительской	1	75
> устройство новаго окна и шалевку его и подоконниковъ	7	—
> починку дверей и оконъ въ квартирѣ учителя В. Викторовскаго и устройство отдушниковъ въ погребѣ	3	20
> починку дверей и оконъ въ спальнѣ	1	—
> починку 102 классныхъ скамеекъ, по 55 коп.	56	10
> починку 5 кресель и 5 стульевъ, по 55 коп.	5	50
> починку 5 классныхъ досокъ, по 25 коп.	1	25
> починку 5 каедръ, по 20 коп.	1	—
> починку 8 столовыхъ столовъ, по 25 коп.	2	—
> починку 16 скамеекъ, по 10 коп.	1	60
> починку шкафа въ пріготовительномъ классѣ	1	20
> дубовый шкафъ въ учительскую для храненія музыкальныхъ инструментовъ и нотъ	25	—
> дубовый буфетный шкафъ въ учительскую	12	—
> устройство 2-хъ лѣстницъ и 1 форточки	2	90
> починку форточекъ и припасовку 3 оконъ	—	60
> набивку лоханей, дежекъ, кадокъ, бочекъ и шаекъ 130 деревянными обручами, по 2½ к., и 135 желѣзными, по 5 коп.	10	—
> починку въ теченіе года ванны, бочекъ, ушатовъ, лоханей, кадушекъ, шаекъ и коновокъ	16	52
> новыхъ кружка на воду	—	50
> 1 новую бочку для квасу	3	50
> 3 новыхъ лохани	2	—
> 2 новыхъ дежки на воду	12	50
Итого	549	67
Б) Работы и матеріалы: желѣзные, лудильные, слесарные и кровельные:		
Уплачено:		
За 150 пудовъ листоваго желѣза для покрытія крыши на спальнѣ, по 3 р. 5 коп.	457	50
> 3 пачки желѣза для обручей, по 3 р. 60 коп.	10	80
> 15 п. 26 ф. гвоздей разной величины	18	8
> новые замки и ключи и починку старыхъ	21	20
> крючки, задвижки, петли, кольца, винтики, скобы, угольники, завѣсы, проволоку и костыли	19	53
> шуфргели, ручки къ дверямъ и стаместку	5	33
> 2 новыхъ топора и починку старыхъ	3	85
> 7 цинковыхъ ведеръ, по 1 руб. 50 к., и одно—1 руб. 20 коп., всего	11	70
> 4 жестяныхъ--по 75 коп., и 2 банки для керосина, по 50 коп.	4	—
> починку ведръ	6	—
> 8 кружекъ для воды, сковороду, 2 жаровни и вѣщица	7	56

	Руб.	Коп.
За оковку окна и форточек	2	42
» оковку воротъ, тачки, исправленіе дверной пружины и 2 колеса для тачки	4	70
» починку ломовъ и кочерги	1	10
» заслонку, дверки, капканъ, вилы, молотки, пилы, рубанокъ и буравчики	9	20
» 5 граблей, по 50 коп.	2	50
» 2 кухонныхъ ножа, 1 для срѣзыванія вѣтокъ, 2 долота, напильникъ и американскую пружину къ дверямъ	6	15
» 1 пачку заклепокъ для желѣзныхъ обручей	—	30
» починку замковъ, ручекъ у дверей и кроватей	21	25
» починку крыши, трубъ, фонаря, вентиляторовъ и перечистку классныхъ дымовыхъ трубъ	13	—
» 10 желѣзныхъ кроватей, по 7 руб.	70	—
» починку 31 кровати, по 50 коп.	15	50
» починку кухонной посуды и самоваровъ	45	94
» починку умывальниковъ и отшлифовку поршней къ нимъ	11	—
» 2 мѣдныхъ крана для бани и чашку для колокольчика	6	75
» покрытіе крыши на спальнѣ—140 пуд. жести, по 30 к. отъ пуда	42	—
» 33 сажени скатныхъ жолобовъ, по 30 коп.	9	90
» 114 крючковъ для нихъ, по 7 коп.	7	98
» 19 саж. водосточныхъ трубъ, по 30 коп.	5	70
» 11 воронокъ, по 30 коп.	3	30
» 10 карнизовъ, по 30 коп.	3	—
» 30 стремяннокъ, по 12 коп.	3	60
Итого	844	84
В) Матеріалы и работы: малярные и обойные:		
Уплачено:		
За 2 фун. французской и 18 фун. простой охры для покраски половъ	1	63
» 4½ пуда мѣлу для класснаго корпуса, по 50 коп.	2	25
» графитъ и ультрамаринъ	3	40
» обои, бордюры въ квартиру о. Смотрителя 5 р., учителя В. Викторовскаго—11 р. 37 к. и учительскую	25	57
» 9 руб. 20 коп., всего	—	—
» оклейку обоевъ тамъ же	9	60
» однократную покраску 322 с. половъ въ зданіяхъ училища, по 25 коп.	80	50
» двукратную покраску 150 с. половъ въ классномъ корпусѣ и квартирѣ учителя Викторовскаго, по 50 к.	75	—
» покраску крыши на спальнѣ по Берд. ул. и на сараѣ, 98 с., по 30 коп.	29	40
» двукратную покраску крыши на квартирѣ учителя Викторовскаго, о. эконома и спальнѣ, 180 с., по 60 к.	108	—

	Руб.	Коп.
За покраску панелей и забора	39	—
> покраску дверей, оконъ, подоконниковъ, столовъ, скамеекъ, табуретовъ, шкафовъ, ванны, вѣшалокъ, кроватей, умывальниковъ, потолковъ въ квартирѣ учителя В. Виктороваго и крыльца при кухнѣ	80	82
> покраску 5 каедръ и 5 классныхъ досокъ по 50 коп.	5	—
> покраску 3 оконъ бѣлой краской, по 1 руб.	3	—
> покраску 9 дверей, по 50 коп.	4	50
Итого	467	67
Г) Работы и материалы: штукатурные, мостовые и кровельные:		
Уплачено:		
За 362 штуки огнеупорнаго кирпича для банной печи	5	44
> 11 пуд. сѣрой извести, по 25 коп.	2	75
> 115 пуд. сѣрой извести, по 27 коп.	31	5
> 53 пуд. бѣлой извести, по 70 коп.	37	10
> 64 пуд. гипсу, по 35 коп.	22	40
> 9 фун. ультрамарину, по 50 коп.	4	50
> 1 1/4 фун. ультрамарину, по 40 коп.	—	50
> 11 фун. графиту, по 8 коп.	—	88
> 37 возовъ песку и 2 глины, по 50 коп.	19	50
> 1 возъ каменной плиты для тротуара	1	35
> 3 воза каменной плиты для тротуара, по 1 р. 10 к.	3	30
> 2 воза > > по 1 р. 20 к.	2	40
> 4 воза камня для банной печки, по 1 р. 50 коп.	6	—
> 12 возовъ каменныхъ плитъ, по 1 руб. 50 коп.	18	—
> побѣлку въ Рождественскія каникулы комнатъ и исправленіе штукатурки по всеѣмъ зданіямъ и печекъ	30	15
> ремонтъ зданій предпасхальный	35	60
> ремонтъ зданій въ лѣтнія каникулы: 9 рабочихъ дней, по 1 руб. 75 коп.	15	75
> 150 дней, по 1 р. 50 к. и 18 дней, по 1 р. 20 к.	246	60
> передѣлку мостовой и пола въ кухнѣ, 75 1/2 саж., по 50 коп.	37	75
> устройство мостовой, починку пола и тротуара	8	—
> исправленіе 3,22 с. асфальтоваго тротуара	25	76
Итого	554	78
Д) Работы и материалы стекольные и ламповые, а также нѣкоторые другіе:		
Уплачено:		
За 3 ящика оконнаго стекла	33	80
> 8 лампъ	7	60

поясн.	Руб.	Коп.
За 4 кронштейна къ лампамъ, по 40 коп.	160	—
» резервуаръ и 5 горѣлокъ	3	25
» 2 абажура, 1 колпакъ и коптильникъ	2	85
» 170 стеколъ разной величины къ лампамъ	16	32
» алмазъ для рѣзки стекла	3	—
» починку лампъ, фитили и пуговку къ лампѣ	9	93
» 5 подставокъ къ лампамъ	9	75
» 3 бутылки варенаго масла	—	46
» 6 лампадокъ, по 15 коп.	—	90
» вставку 311 стеколъ, по 5 коп.	15	55
» » 6 » по 25 коп.	1	50
» » 10 » по 17 коп.	1	70
» всякъ къ лампѣ	—	45
» порошокъ для чистки металлическихъ вещей	—	70
» ножницы для обрѣзыванія фитилей	—	70
Итого	110	6
Е) Работы и материалы разные.		
Уплачено:		
За одноконную повозку	95	—
въ губернское Казначейство за арендное пользованіе 4 казенными сѣнокосными участками	52	65
за набивку училищнаго ледника	15	—
» очистку колодцевъ	7	—
» проволочный коверъ для класснаго корпуса, 6 ар., по 3 р.	18	—
» квартиру г. помощника Смотрителя квартнаго налога	2	50
» костюмъ швейцару, починку шубы ночному сторожу	14	25
» 140 арш. рѣдюги для мойки половъ, по 12 коп.	16	80
» 44 арш. такой же рѣдюги, по 12 к.	5	28
» 17 половыхъ щетокъ, по 1 р. 40 коп.	23	80
» 1 щетку для чистки лампъ и 1 для стиранія столовъ	—	50
» 4 паркетныхъ щетки, по 50 коп.	2	—
» 3 швабры, по 35 коп.	1	5
» 217 кулей соломы для тюфяковъ и бани съ доставкой	25	60
» рубку канусты, 10 дней, по 40 коп.	4	—
» 160 чайныхъ кружекъ, по 6 коп.	9	60
» 3 щетки для чистки сапоговъ	—	25
» щетку для сниманія паутины	1	—
» 150 плошекъ для иллюминаціи	4	25
» 190 мисочекъ	2	85
» 27 ⁵ / ₈ фун. карболовой кислоты, по 15 коп.	4	17
» 2 веревки	1	5
2 фун. парафину	—	40
» 100 вѣшниковъ для бани	2	—
Итого	309	—

	Руб.	Коп.	
А всего по содержанию дома по 1-й статьѣ	2836	82	
II. На освѣщеніе и нѣкоторыя другія статьи по содержанию домовоу училищной церкви:			
Передано церковному старостѣ, согласно ассигнованію Окружнымъ духовно-училищнымъ Свѣздомъ, на расходы по освѣщенію домовоу училищной церкви и нѣкоторыя другіе, подробно записанные въ прихода-расходной по церкви книгѣ			
	100	—	
III. На освѣщеніе училищныхъ зданій:			
Уплачено:			
За 184 пуд. 21 ф. керосину, по 1 р. 40 коп.	258	34	
> 30 пуд. 10 ф. > по 1 р. 50 коп.	45	37	
> 13 п. 20 ф. лампаднаго масла для освѣщенія ученическихъ свѣтелъ, по 12 руб.	162	—	
> 30 ф. стеариновыхъ свѣчъ, по 9 р. пуд.	6	75	
Итого	472	46	
IV. На отопленіе училищныхъ зданій:			
Уплачено:			
За 50 кубическихъ саж. дровъ, по 18 р. 30 коп.	915	—	
> рослинку 87 саж., по 1 руб. 10 коп.	95	70	
Итого	1010	70	
V. На жалованье прислугѣ:			
Уплачено:			
Повару за 11 мѣсяцевъ 8 дней, по 10 руб. въ мѣс.	112	50	
его помощнику за 9 мѣсяцевъ 14 дней, по 6 руб.	56	90	
Буфетчикамъ	одному за 12 м., по 5 руб.	60	—
	одному за 11 м., по 5 руб.	55	—
	одному за 9 м. 29 дн., по 5 руб.	49	83
Спальнымъ	одному за 12 м., по 5 руб.	60	—
	одному за 10 м. 21 дн., по 5 руб.	53	50
Класснымъ	одному за 10 м., по 5 руб.	50	—
	швейцару за 10 м. 8 дн., по 8 р.	82	24
	одному за 12 м., по 6 руб.	72	—
	одному за 9 м. 20 дн., по 5 руб.	48	33
	одному за 14 дней, по 3 руб.	1	40
Правленскому и при квартирѣ о. Смотрителя училища			
— за 12 мѣсяцевъ, по 5 руб.	60	—	
Служителю при квартирѣ г. помощника Смотрителя			
за 12 мѣсяцевъ, по 5 руб.	60	—	

	Руб.	Коп.
Служителю при квартирѣ о. эконома училища за 1 м.	4	66
Кучеру за 12 мѣсяцевъ, по 6 руб.	72	—
Ночному сторожу за 11 м. 20 дней, по 6 руб.	70	—
Служительницѣ при больницѣ за 9 м. 12 дней, по 5 р.	47	—
Итого	1015	36
VI. По конюшнѣ и воезвнѣ:		
Уплачено:		
За 2 воза сѣна	7	50
> 6 корцевъ овса по разной цѣнѣ	14	20
> 5 > > по 2 р. 50 коп.	12	50
> 4 > > по 2 р. 40 коп.	9	60
> 5 > > по 2 р. 30 коп.	11	50
> 1 > >	2	75
> 1 > >	2	25
> 1 > >	3	20
> 3 > > по 3 р. 60 коп.	10	80
> 1 > >	3	—
> 3 > > по 2 р. 45 коп.	7	35
> 11 пудовъ овса, по 1 руб.	11	—
> 9 > > по 95 коп.	8	55
> 8 ¹ / ₂ > > по 65 коп.	5	52
> 2 > > по 70 коп.	1	40
оковку училищной лошади въ теченіе года:		
> 9 старыми подковами, по 10 коп.	—	90
> 4 > > по 20 коп.	—	80
> 10 новыми > по 40 коп.	4	—
> 4 > > по 35 коп.	1	40
> 3-е кратную починку воза	5	25
> оковку саней и починку экипажа	6	—
> дровни, малыя саночки и оглобли	3	50
> новое колесо съ оковкой	5	50
> починку воза и экипажа	2	70
> 2 крючка къ оглоблямъ, винтъ и 4 кольца къ возу	1	10
> починку нарытника, узды и 2 хомутовъ	5	75
> 1 пуд. колесной мази	2	60
Итого	150	62
VII: За заводъ училищныхъ часовъ въ теченіе года, согласно условію	10	—
VIII. За чистку дымовыхъ трубъ, согласно условію	50	—
IX. За чистку ретираторовъ и помойныхъ ямъ, согл. условію	140	—
X. За страховку училищныхъ зданій	199	53
А всего по содержанию дома	5984	69

(Должностіе студента)

СЧЕТЪ № 4.

Расходы по канцеляріи.

	Руб.	Коп.
Уплачено:		
За напечатаніе 4½ стопъ разныхъ бланковъ для канцел.	18	95
» 525 конвертовъ съ напечатаніемъ	3	85
» стопу бумаги	2	60
» ручки и карандаши для канцеляріи и учительской	1	75
» 5 бутылокъ чернилъ	1	80
» 4 коробки перьевъ	3	5
» транспоранты, пропускную бумагу, нитки для подшивки дѣлъ, гуміарабку, иголки и проч.	3	6
» разрывной ножъ	—	40
» чернильницу на мраморной подставкѣ	2	80
» коробку сургуча	—	75
» полный сводъ законовъ Россійской Имперіи въ 2 переплетахъ изд. Товарищества «Общественная польза».	15	65
» книги для канцеляріи и ихъ переплетъ	5	40
» календарь Суворина—1 р. и стѣнной—40 коп.	1	40
Итого	61	46

СЧЕТЪ № 5.

На медикаменты и различные экстраординарные расходы по содержанію училищной больницы.

	Руб.	Коп.
Уплачено въ аптеку Кеенжопольскаго за доставку медикаментовъ и лѣкарствъ въ теченіе года для больныхъ учениковъ	69	56
Употреблено на различные мелочные и экстраординарные расходы по содержанію больницы въ теченіе года	82	5
Итого	151	61

Примѣчаніе. Расходъ мелочной суммы по содержанію больницы съ подробнымъ указаніемъ, на что именно она израсходована, показанъ въ экономекой книгѣ по мелочнымъ и экстраординарнымъ расходамъ на содержаніе больницы.

СЧЕТЪ № 6.

На училищныя библиотеки: фундаментальную и учебно-библиотечную.

	Руб.	Коп.
Употреблено:		
На выписку журналовъ для библиотеки	97	25
> покупку учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и подарковъ лучшимъ ученикамъ	107	37
> переплеть книгъ для библиотеки	19	85
Итого	224	47

СЧЕТЪ № 7.

На мелочныя и экстраординарныя расходы по содержанию дома.

	Руб.	Коп.
Израсходовано:		
въ м. январѣ	5	44
> > февралѣ	14	52
> > мартѣ	39	—
> > апрѣлѣ	7	7
> > маѣ	8	95
> > июнѣ	14	27
> > июлѣ	26	39
> > августѣ	3	50
> > сентябрѣ	7	72
> > октябрѣ	4	—
> > ноябрѣ	12	42
> > декабрѣ	5	43
Итого	148	71

Примѣчаніе. Расходъ сей суммы съ подробнымъ указаніемъ, на что именно она израсходована, показанъ въ экономической книгѣ по расходованію мелочной суммы.

Смотритель училища, протоіерей *І. Тихомировъ*.

Помощникъ Смотрителя *Ав. Викторовскій*.

Членъ Правленія, учитель *Ө. Гусевъ*.

Членъ Правленія, священникъ *Өеофилъ Боцяновскій*.

Членъ Правленія, священникъ *Іоаннъ Глаголевъ*.

(Окончаніе стѣдуетъ).

О смерти священника и псаломщика.

Благочинный 2 го округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ Григорій Тиховскій отъ 28 февраля за № 106 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 14-го февраля сего года скончался, отъ старческой немощи на 80 году жизни, заштатный священникъ Іустинъ Іоакимовъ Жуковичъ. Послѣ покойника осталось трое малолѣтнихъ сиротъ-внуковъ; взносъ въ эмеритальную кассу онъ не платилъ.

Благочинный 3-го округа Овручскаго уѣзда протоіерей Петръ Лисицкій отъ 6 марта за № 137 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 3-го сего марта умеръ отъ паралича на 64 году жизни с. Токалево псаломщикъ Иванъ Семеновъ Лиляковичъ, вдовъ, не оставилъ по себѣ непристроенныхъ дѣтей, а только два сына, состоящихъ на должностяхъ псаломщическихъ. Оставшееся незначительное его имущество, всего по описи на 21 руб. 88 к., находится пока въ вѣдѣніи мѣстнаго священника Николая Шеметило. 5-тикошѣчный взносъ на осиротѣлыя семейства и взносъ въ эмеритальную кассу покойникъ платилъ аккуратно.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ 11 Марта 1900 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта

№ 9

1900 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Самыя первыя распоряженія Преосвященнѣйшаго Модеста на Волыни касаются церковно-школьнаго дѣла.

Поступила жалоба крестьянина, что на его усадьбѣ собираются строить церковно-приходскую школу, и Владыка поручаетъ благочинному въ двухънедѣльный срокъ произвести дознаніе по содержанию прошенія: «если земля И. Щ. есть его собственность, то не слѣдуетъ строить церковной школы на его землѣ, а слѣдуетъ строить на землѣ, принадлежащей церкви. Интересы священника не могутъ сему препятствовать. Благочинный изберетъ мѣсто для школы на церковной землѣ и донесетъ мнѣ»¹⁾.

Докладываетъ Духовный Соборъ Почаево-Успенской Лавры о положеніи монашествующей братіи, Владыка требуетъ отзыва,

¹⁾ Резолюція Преосвященнаго Модеста отъ 2 января 1890 года за № 2.

«не окажется ли возможнымъ, чтобы часть способныхъ послушниковъ училась въ школъ, существующей при Лаврѣ, чтобы послѣ нѣкоторые изъ нихъ могли быть хорошими псаломщиками и учителями церковно-приходскихъ школъ; *не возможно ли Лаврскую школу преобразовать для этой цѣли*»¹⁾.

По представленіи протокола Духовнымъ Соборомъ Лавры о преобразованіи Лаврской церковно-приходской школы въ церковно-учительскую, въ которомъ указана была первоначальная цѣль (учебно-ремесленная) и условія поступления въ нее²⁾, согласно

1) Резолюція отъ 2 января за № 8. Отъ 10 же апрѣля за № 184 было послано предложеніе Намѣстнику Лавры Архимандриту Молесту о преобразованіи церковно-приходской школы Лаврской въ церковно-учительскую школу.

2) Училище это учреждено было, по предложенію Пресвященнаго Агаѳангела отъ 26 мая 1867 года, «для дѣтей всѣхъ сословій, преимущественно крестьянскихъ, разумеется православнаго исповѣданія», съ тою цѣлю, «чтобы каждый мальчикъ, обучаясь чтенію, письму, счетоводству, пѣнію, священной и русской гражданской исторіи, а также изучая сущность вѣры и обязанностей православныхъ христіанскихъ, научился въ тоже время какому-либо ремеслу, къ которому обнаружится у него охота и способность, плотничному съ столярнымъ, токарнымъ и стекольнымъ, кузнечному съ слесарнымъ, портному съ сапожнымъ, малярному, искусству рисованія и иконописи съ фотографіей и литографіей и другимъ ремесламъ и искусствамъ, дабы изъ дѣтей самихъ Волынянъ образовались ремесленники, промышленники и художники и дабы Волынь, гдѣ зачиналась и цвѣла св. Русь, могла возстать къ благосостоянію и величію наравнѣ съ прочими частями отечества нашего, какъ почтенный по своей древности членъ онаго, и такимъ образомъ выйти изъ тяжкой умственной и бытовой зависимости отъ иностранцевъ, сосущихъ, подобно пиявкамъ, кровь дѣтей этой св. страны. Хорошо и послушникамъ Лавры предоставить право обучаться въ этомъ училищѣ, но ограничивать ими однимъ составъ училища невозможно».

Въ бытность Священно-Архимандритомъ Лавры, Высокопреосвященный Архіепископъ Агаѳангель—учредитель училища этого, давалъ и отъ себя на содержаніе его денежное пособіе и даже нѣкоторыхъ мальчиковъ содержалъ на собствєнные средства, а умирая, завѣщалъ 2500 руб. капитала, % отъ котораго поступали на содержаніе этого училища. Въ училищѣ этомъ положено было содержать и обучать 24 мальчика *изъ крестьянскихъ дѣтей*, преимущественно сиротъ и недостаточныхъ родителей—православнаго исповѣданія. Первоначально число желающихъ обучаться въ этомъ училищѣ не превышало положеннаго по штату количества, но съ теченіемъ времени стало значительно возрастать число желающихъ,—начали поступать просьбы о принятіи отъ сиротъ духовнаго званія и по преимуществу отъ дѣтей причетническихъ и многимъ приходилось отказывать въ приѣмѣ. Чтобы дать возможность хотя немногимъ бездомнымъ и безпріютнымъ нужда-

мысли и завѣщанію покойнаго Архіепископа Агаѳангела, примѣнительно къ которому сдѣлано было Соборомъ Лавры постановленіе, Преосвященнѣйшій Модестъ, въ видахъ расширенія дѣла и сочетанія доброй старины съ полезною новизной, полагаетъ резолюцію: «Духовный Соборъ дастъ объясненіе: 1) на какомъ основаніи Соборъ учрежденіе учебно-ремесленной школы измѣнилъ на церковно-приходскую? 2) Если измѣнилъ разъ примѣнительно къ обстоятельствамъ тогдашнимъ въ 1886 году, то почему не можетъ не измѣнить, а расширить значеніе школы этой, т. е. чтобы изъ нея выходили не только крестьянскія дѣти, но учителя для церковно-приходскихъ школъ? 3) Если бы духовенство рѣшило давать жалованье 3 учителямъ изъ студентовъ Семинаріи въ 500 руб., а отъ Лавры только пища и помѣщеніе и, если не удаляя крестьянскихъ дѣтей, а только допустить, чтобы еще учились въ III классѣ окончившіе курсъ духовныхъ училищъ, даже нѣкоторыхъ изъ крестьянскихъ дѣтей, хорошо окончившихъ два класса, развѣ это будетъ нарушеніемъ завѣщанія Архіепископа Агаѳангела? Это будетъ только развитіе того, что сдѣлала сама Лавра. Пересмотрѣть дѣло снова ¹⁾».

ющимся и въ кускѣ насущнаго хлѣба церковно-служительскимъ дѣтямъ получить хотя какое либо образованіе, Духовный Соборъ Лавры 25 августа 1886 года постановилъ: а) Лаврское научно-ремесленное училище переименовать и обратить въ двухклассную церковно-приходскую школу; б) принимать въ школу не крестьянскихъ только, но и церковно-служительскихъ дѣтей и преимущественно сиротъ и, для облегченія ихъ участи, содержать на средства Лавры ежегодно до 20 мальчиковъ, снабжая всеѣмъ необходимымъ, какъ доселѣ снабжались крестьянскія дѣти, съ тѣмъ, что способнѣйшіе изъ нихъ, по голосамъ, къ пѣнію будутъ считаться вмѣстѣ съ тѣмъ и пѣвчими лавреаго хора, а чтобы воля учредителя научно-ремесленнаго училища при Лаврѣ не нарушилась—в) содержать, кромѣ 20 мальчиковъ причетническихъ дѣтей, 4—5 и крестьянскихъ православнаго исповѣданія сиротъ—мальчиковъ изъ болѣе отдаленныхъ отъ Лавры мѣстностей, съ дозволеніемъ имъ обучаться, по собственному ихъ выбору, ремесламъ въ Лаврскихъ мастерскихъ, г) дѣтямъ же православныхъ жителей м. Почаева дозволить ходить въ школу и обучаться въ ней бесплатно,— съ неправославныхъ же, если бы таковыя захотѣли посѣщать школу, взимать за правоученіе по 5 руб. въ годъ, и наконецъ, д) не ограничивать числа учениковъ, какъ это было доселѣ, извѣстною цифрою. Высокопреосвященный Палладій 28 августа 1886 г. изъявилъ согласіе на преобразование существующаго училища при Лаврѣ «въ церковно-приходскую школу при 2 учителяхъ—старшемъ и младшемъ съ тѣмъ, чтобы Намѣстникъ Лавры состоялъ Попечителемъ школы».

¹⁾ Резолюція отъ 1 мая 1890 г. за № 234.

Одновременно съ этимъ былъ данъ Владыкою запросъ и Епархіальному Училищному Совѣту относительно открытія церковно-учительской школы и предложено Епархіальному Съѣзду сдѣлать соответствующее постановленіе. «Полезно было бы, писалъ Владыка на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 2 мая за № 1628, завести церковно-учительскую школу для образованія учителей церковно-приходскихъ школъ и достойныхъ псаломщиковъ изъ дѣтей духовнаго званія, неокончившихъ курса ученія въ Семинаріи или не перешедшихъ въ Семинарію изъ училищъ. *Можно бы завести здѣсь въ городѣ или прибавить одинъ классъ при двухклассной школѣ Почаевской Лавры съ нужнымъ пособіемъ отъ духовенства*».

Резолюціей Его Преосвященства отъ 5 мая 1890 года за № 1729 образованъ былъ комитетъ для веденія дѣла объ открытіи церковно-учительской школы изъ предсѣдателя протоіерея Трипольскаго и священниковъ: Недѣльскаго и Щеглова. Съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось и духовенство къ благому намѣренію Владыки обезпечить школу надлежащими учебно-воспитательными силами, и на Епархіальномъ Съѣздѣ въ г. Житомирѣ 1—5 мая 1890 г. согласилось пожертвовать: а) одновременно для образованія основнаго и нерикосновеннаго капитала отъ каждаго протоіерея и священника по 3 руб., отъ штатнаго діакона 1 р. 50 к., псаломщика 1 р. и пономаря 50 к.; б) ежегодно давать съ каждой самостоятельной церкви по 1 рублю и в) обратить на церковно-учительскую школу 550 р., собранныхъ на устройство ремесленной школы въ с. Дерманѣ, при чемъ выразили желаніе, чтобы церковно-учительская школа была открыта при Почаевской Лаврѣ. Подобно Нижегородской школѣ, Волынско-Почаевская церковно-учительская школа, по мысли инициатора Владыки, открывала двери прежде всего дѣтямъ духовенства—сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ причетниковъ, должна была дать бѣднѣйшимъ изъ нихъ даровой пріютъ и обученіе, достаточные для того, чтобы быть человѣкомъ честнымъ, добрымъ и благоговѣйнымъ діакonomъ (внослѣдствіи) и вмѣстѣ съ тѣмъ полезнымъ учителемъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Своимъ характеромъ и направленіемъ школа эта воскрешала въ наше время древнерусскій излюбленный народомъ типъ народнаго учителя—дьячка, но только образованнаго сообразно съ требованіями современной педагогической науки. Сердечно радовался Владыка осуществленію мысли объ учрежденіи и на Волыни церковно-учительской школы и искренно благодарилъ «за попеченіе о приготовленіи достой-

ныхъ псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ» Епархіальный Съездъ духовенства. Условія церковно-учительской школы. Отъ 30 сентября 1890 г. Духовный Соборъ Лавры представляетъ уже и докладъ объ открытіи при Лаврѣ церковно-учительской школы съ 1 октября 1890 года, на которомъ Архимандритъ пишетъ: «Честь и хвала Лаврѣ и Духовному Собору за такое дѣло. Смотрителемъ школы назначается Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Модестъ съ жалованьемъ за труды. Зданіе для церковно-учительской школы назначается въ верхній этажъ корпуса, выстроеннаго на экономическомъ дворѣ, а внизу кухня и прислуга экономическая, а пока зданіе отдѣляется, классы разрѣшается помѣстить въ одномъ изъ домовъ гостинницъ, по избранію о. Намѣстника. Донесеніе въ Святѣйшій Синодъ тогда должно послѣдовать, когда церковно-учительская школа придетъ въ полный составъ и порядокъ. Но въ отчетѣ, который будетъ представленъ въ Св. Синодъ по епархіи, будетъ сказано и объ этомъ. Духовный Соборъ сообщитъ копію сего въ Духовную Консисторію, а въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатать кратко объ открытіи и условіяхъ церковно-учительской школы. О. Архимандритъ Модестъ, какъ Смотритель школы, ежемѣсячно будетъ мнѣ доносить рапортами о состояніи школы. А предъ открытіемъ отслужить торжественно молебенъ»¹⁾. На проектъ устава церковно-учительской школы, открытой при Лаврѣ, Преосвященнѣйшій Модестъ начерталъ: «Господи благослови! Проектъ утверждается»²⁾.

По представленіи Намѣстникомъ Лавры рапорта отъ 9-го ноября 1890 г. о началіи занятій въ Лаврской церковно-учительской школѣ и объ утвержденіи кандидата Академіи Буйницкаго въ должности Помощника Смотрителя этой школы съ провожденіемъ объяснительной записки послѣдняго объ открытіи трехъ классовъ вмѣсто двухъ, Владыка даетъ такія руководственные указанія: «Такъ какъ школа еще не совсѣмъ устроилась и не опредѣлились средства, то сдѣлать слѣдующее распоряженіе: 1) оставить церковно-учительскую школу пока двухклассною на слѣдующихъ основаніяхъ; 2) въ первый классъ поступаютъ окончившіе духовныя училища, но не перешедшіе въ Семинарію и дѣти духовенства, окончившія народныя училища, а равно и уволенные по малоуспѣшности, но не за поведеніе изъ духовной Семинаріи; 3) всѣ прочіе поступаютъ въ школу по экзамену и

¹⁾ Резолюція отъ 24 октября 1890 г. за № 427.

²⁾ За № 428.

если не могут подготовиться, то поступают сперва въ церковно-приходскую школу Лавры, которая такимъ образомъ будетъ подготовительною школою для церковно-учительской школы»¹⁾.

Обы открытіи при Лаврѣ церковно-учительской школы, по распоряженію Владыки, напечатано было въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписано духовенству чрезъ благочинныхъ, чтобы, согласно постановленію Създа, были своевременно благочиннымъ выслаемы деньги въ Лаврскій Соборъ на содержаніе школы ежегодно. Школа названа была «Почаево-Лаврскою Епархіальною церковно-учительскою школою».

Церковно-учительская при Лаврѣ школа, по мысли и руководству Архипастыря-учредителя, первою и главною своею задачею ставила — укрѣпленіе и развитіе въ учащихся любви и уваженія къ православнои Церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ и утвержденіе учащихся въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и правилахъ жизни. Для сего ежедневно, въ положенные часы, учащіеся слушали утреннія и вечернія молитвы, читали и пѣли молитвы также предъ каждымъ урокомъ и послѣ онаго, предъ вкушеніемъ пищи и послѣ; въ дни воскресные и праздничные ученики неопустительно должны были присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и Литургіи и участвовать въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней воспитанники каждого класса по очереди, два раза въ недѣлю, обязаны были ходить къ вечернему богослуженію и къ ранней Литургіи, или въ нещерную Прендобнаго Иова или въ Крестовую церковь при домѣ Его Пресвященства, гдѣ также становились на клиросѣ, читали и пѣли. По субботамъ, послѣ второго урока, присутствовали на молебномъ пѣніи. Посты, установленные православною Церковью, говѣніе въ первую и страстную недѣли св. Четыредесятницы строго и въ точности соблюдалось питомцами школы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Резолюція отъ 15 ноября за № 454.

О значеніи наименованія:—каѳолическія (соборныя) посланія.

Къ числу малоуясненныхъ бібліологическихъ вопросовъ принадлежитъ вопросъ о томъ, почему посланія апостоловъ—Іакова, Петра, Іоанна и Іуды въ канонѣ священныхъ книгъ носятъ наименованіе каѳолическихъ или—что тоже—соборныхъ посланій. Когда, по какой причинѣ и отъ кого именно усвоено это наименованіе семи означеннымъ посланіямъ священнаго канона,—при отсутствіи прямыхъ данныхъ исторіи,—рѣшить довольно трудно. Но всѣ изслѣдователи при этомъ согласны въ одномъ, что самый вѣрный путь для рѣшенія вопроса—историческій; хотя, конечно, не всѣ историческія рѣшенія согласны между собою.

Изъ извѣстныхъ историческихъ рѣшеній этого вопроса можно указать собственно на два рѣшенія. Одно, которое принято римскою церковью, разсматриваетъ означенныя семь посланій, какъ каѳолическія,—потому, что въ древности они признаны за боговдохновенныя апостольскія посланія въ отличіе отъ подложныхъ посланій, приписываемыхъ тѣмъ же апостоламъ. Это рѣшеніе вопроса, слѣдовательно, отождествляетъ понятіе *каѳолическій* съ понятіемъ *каноническій*. И доселѣ еще римская церковь за семью каѳолическими посланіями сохраняетъ особеннымъ образомъ наименованіе каноническихъ посланій.—Другое рѣшеніе поставленнаго вопроса принадлежитъ востоку. Его высказали блаженные—Экуменій Трикскій (10 в.) и Теофилактъ Болгарскій (11 в.) въ однихъ и тѣхъ же словахъ: «соборными посланіями называются: одно посланіе Іакова, два посланія Петра, три Іоанна и одно посланіе Іуды. Посланія эти суть какъ-бы окружныя посланія (*ἐκκλησιαί*). Ибо помянутые ученики Господа пишутъ ихъ не къ одному отдѣльному народу или городу, какъ, напр., божественный Павелъ пишетъ къ римлянамъ или къ коринѳянамъ, но къ вѣрующимъ вообще—или іудеямъ, находящимся въ разсѣяніи, какъ Петръ, или ко всѣмъ христіанамъ, исповѣдующимъ одну и ту же вѣру»¹⁾.—Насколько удобоприем-

¹⁾ Migne, patrolog. graece, tom. 119—Экуменія, tom. 125, sob. 1132—Теофилакта. Ср. Теофилакта Болгарскаго—Толкованія на соборныя посланія, русск. перев. 1865 г., стр. 3.—Тождественное понятіе о каѳолическихъ посланіяхъ высказали еще ранѣе этихъ отцовъ 1) Блаженный Теодоритъ Кирскій († 457), см. Augustini Calmet Commentarius, tom. 8; pag. 515, прим. 3; 2) Леонтій Византійскій (VII в.), который говоритъ: «каѳолическихъ посланій семь.—Каѳолическими же

лемы оба эти мифія, — видѣть нетрудно. Пониманіе «каѳолическій—соборный» со стороны римской церкви, отождествляя это понятіе съ понятіемъ «каноническій», — въ сущности не рѣшаетъ вопроса, такъ какъ оно не объясняетъ того, почему наименованіе «каѳолическій» въ такомъ смыслѣ получило столь исключительное примѣненіе только къ семи извѣстнымъ посланіямъ священнаго канона, въ то время какъ оно въ дѣйствительности принадлежитъ всѣмъ священнымъ книгамъ новозавѣтнаго канона. Что касается второго мифія, высказаннаго Экумениемъ — Теофилактомъ, то уже 2-е и 3-е посланія Іоанна, какъ направленные къ отдѣльнымъ лицамъ, не подходятъ подъ данное понятіе окружныхъ посланій. Напрасно при этомъ говорятъ, что эти посланія могли также получить наименованіе каѳолическихъ посланій въ виду единства ихъ происхожденія отъ писателя перваго, несомнѣнно каѳолическаго посланія ¹⁾). Но если первое посланіе по намѣренію самого писателя предназначено было къ свѣдѣнію всѣхъ вѣрующихъ, то 2-е и 3-е посланія по первоначальной мысли апостола направлены къ отдѣльнымъ лицамъ и слѣдовательно не были окружными посланіями. Кто и когда именно могъ усвоить наименованіе «каѳолическихъ» и этимъ посланіямъ, — исторически совершенно неизвѣстно. Съ другой стороны, хорошо извѣстно, что эти посланія, хотя и не окружные, — всегда во всѣхъ кодексахъ и переводахъ занимали мѣсто въ отдѣлѣ каѳолическихъ посланій.

Что касается содержанія семи извѣстныхъ посланій, то въ немъ не заключается никакихъ особенностей, которыя такъ или иначе могли-бы обуславливать присвоенное этимъ посланіямъ наименованіе «каѳолическихъ посланій». Если же исходною точкою для опредѣленія этого наименованія принимать то или другое надписаніе посланій, то каѳолическими пришлось-бы признать и слѣдующія посланія Павла: 1) посланіе къ евреямъ, которое даже вовсе не имѣетъ надписанія подобно первому посланію

онѣ названы потому, что онѣ написаны не къ одному народу, какъ посланія Павла, но ко всѣмъ всюду». De Sectis, lib. II, cap. IV. Migne, gr. t. 86, col. 1204.

¹⁾ Interpretatio sacrae scripturae per omnes veteris et novi testamenti libros ab Ioanne Nep. Alber. tom. XVI. Pestini, 1804 стр. 224—225. Тоже мифіе отчасти приведено въ «Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта». I. Соборныя посланія. Иванова. 1872 г. стр. 4 и прямо высказано въ руководствѣ протоіерея М. Хераскова: «Посланія апостольскія и апокалипсическія». 1895 г. Владимиръ, стр. 3.

Юанна; 2) 1-е посланіе къ коринѳянамъ, которое подписывается: *церкви Божіей сущей въ Коринѳъ... со всеми призывающими имя Господа нашего Иисуса Христа во всякомъ мѣстѣ тѣхъ же и напиемъ* (1 Кор. 1, 2). Но если этого въ дѣйствительности не случилось, то это даетъ поводъ думать, что были нѣкоторыя особыя причины, по которымъ наименованіе *καθολικός* усвоено только семи извѣстнымъ посланіямъ апостоловъ. Весьма важно въ этомъ случаѣ выяснитъ значеніе слова *καθολικός* въ его историческомъ употребленіи.

Слово *καθολικός* въ буквальномъ переводѣ съ греческаго значитъ: *касающийся всего, общій*. Очевидно, — такое слишкомъ общее значеніе само по себѣ еще не объясняетъ тѣхъ историческихъ побужденій, въ силу которыхъ это слово приложено къ понятію *ἐπιστολαί*, обозначая, конечно, при этомъ извѣстныя семь посланій апостоловъ. Въ священномъ словарѣ Новаго Завѣта это слово совершенно отсутствуетъ. Въ христіанской письменности впервые оно встрѣчается у св. Игнатія Богоносца въ приложеніи къ понятію церкви. Въ посланіи къ смирціанамъ св. Игнатій говоритъ: *ὅπου ἂν Χριστός ἦτοςός, ἐκεῖ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία*, — гдѣ Христосъ Иисусъ, тамъ и католическая церковь¹⁾. Очевидно, что здѣсь выраженіе *καθολικὴ ἐκκλησία* чисто догматическаго характера. Какой именно смыслъ оно имѣетъ, — можно пояснить словами другихъ отцовъ. Такъ, св. Иринея говоритъ: «церковь, хотя разбѣяна по всей вселенной, даже до концовъ земли; но приняла отъ апостоловъ и отъ учениковъ ихъ вѣру въ единого Бога...»²⁾. Выраженіе: *разбѣяна по всей вселенной* — *κατ' ὅλης τῆς οἰκουμένης* — сродно съ выраженіемъ *καθολικός*. Если самое выраженіе Иринея можетъ быть понято въ смыслѣ церкви «*повсемѣстной, повсюдной*», то правильно будетъ и слово *καθολικός* перевести: *повсемѣстный, повсюдный*. Выраженіе Иринея: — *ἡ ἐκκλησία κατ' ὅλης τῆς οἰκουμένης ἕως περάτων τῆς γῆς διασπαρμένη*³⁾ — равнозначно выраженію *ἡ καθολικὴ ἐκκλησία*. Св. Кирилль Іерусалимскій почти буквально приведенными словами св. Иринея объясняетъ догматическое выраженіе *ἡ καθολικὴ ἐκκλησία*. Онъ говоритъ: «церковь называется католическою, потому-что она существуетъ по всей вселенной отъ

¹⁾ Ad Smyrn. 8, 2. Migne, gr. tom. V. col. 713. Сравни. De marty. Polycarpi 16, 2: *ἐπίσκοπος τῆς ἐν Σμύρνῃ καθολικῆς ἐκκλησίας*, *ibid.* col. 1041 и 19, 2: *ἡ κατὰ τὴν οἰκουμένην καθολικὴ ἐκκλησία*, *ibid.* col. 1044.

²⁾ Сочиненія св. Иринея, еп. Лионскаго. Изданы въ русскомъ переводѣ свящ. П. Преображенскаго 1871 г. Пять книгъ обличенія и опроверженія лжеименнаго знанія. Кн. I, гл. X, стр. 44.

³⁾ Migne, patrolog. gr. tom. VII, col. 549. Ср. *ibid.* col. 552.

предѣловъ земли до предѣловъ»¹⁾). Другими словами—догматическое выраженіе ἡ καθολικὴ ἐκκλησία можетъ быть истолковано такъ: церковь есть католическая, т. е. или потому что она обнимаетъ всёхъ истинно вѣрующихъ христіанъ всякаго мѣста и времени.

Въ непосредственной связи съ даннымъ опредѣленіемъ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία слѣдуетъ поставить и выраженіе καθολικὴ πίστις—catholica fides. Св. Ириней даетъ разумѣть это въ слѣдующихъ словахъ: «принявши это ученіе и эту вѣру, церковь, хотя и разбѣяна по всему міру,—какъ я сказалъ,—тщательно хранитъ ихъ, какъ-бы обитая въ одномъ домѣ, одинаково вѣруетъ этому, какъ-бы имѣя одну дуну и одно сердце; согласно проповѣдуетъ это, учитъ и передаетъ, какъ-бы у ней были одни уста. Ибо хотя въ мірѣ языки различны, но сила преданія одна и таже. Не иначе вѣрятъ и неразлично имѣютъ преданіе церкви, основанная въ Германіи, въ Испаніи, въ Галліи, на Востоцѣ, въ Египтѣ, въ Ливіи и въ срединѣ міра»²⁾. Удерживая тоже значеніе καθολικός, можно и выраженіе καθολικὴ πίστις—catholica fides объяснить въ смыслѣ вѣры, принимаемой католической церковью, т. е. принятой *вездѣ* во всей церкви. Придавая такой именно смыслъ слову καθολικός, мы употребляемъ его лишь въ общемъ его значеніи, указанномъ выше.

Въ такомъ же самомъ общемъ смыслѣ слово καθολικός исторически прилагалось ко всемъ священнымъ книгамъ, составляющимъ канонъ новаго завета. Первое въ этомъ отношеніи,—хотя и не прямое,—свидѣтельство представляетъ извѣстный отрывокъ Мураторія. Въ немъ весьма ясно и опредѣленно о тѣхъ книгахъ, которыя церковь признала боговдохновенными, т. е. каноническими, сказано, что онѣ in catholica (scilic. ecclesia) habentur; о тѣхъ же, которыя выдавались за священныя книги, но церковью не приняты, говорится: alia plura, quae in catholicam ecclesiam recipi

¹⁾ Catech. 18 Migne, gr. tom. 33, col. 1044: καθολικὴ μὲν οὖν καλεῖται διὰ τὸ κατὰ πάσης εἶναι τῆς οἰκουμένης ἀπὸ περάτων γῆς εἰς περάτων. Сравни. Anonym. ap. Euseb. H. E. V, 16, 9: καθόλου καὶ πάσα ἡ ὑπὸ τοῦ ἀγαθῶν ἐκκλησία. Migne patr. gr. tom. 20, col. 468.

²⁾ Русскій переводъ Преображенскаго стр. 45 и 46, стр. 275, 278, 279, 291. «Catholica fides et religio», Martyr Pion, 18. Patrum apostolicorum opera... Oscarde Gebhardt, Adolphus Harnack, Theodorus Zahn. Asiae 1878 Fascic. I, part. II, edit. II, pag. 141. Смотри тамъ же древнѣйшіе историческіе примѣры сочетанія καθολικός съ разными понятіями.

non potest¹⁾. Очевидно, что здѣсь хотя не прямо, а косвенно, понятие καθολικός прилагается (или можетъ быть приложено) къ священнымъ книгамъ, но смыслъ его во всякомъ случаѣ вполне ясенъ. Смыслъ его тотъ же общій и совершенно тождественный съ значеніемъ καθολικός и въ приложеніи къ понятію церкви. Всѣ каноническія книги могутъ быть названы католическими, а тѣ, которыя церковь не приняла, подъ такое понятіе подойти не могутъ. Въ этомъ случаѣ понятія καθολικός и καθολικός — тождественны, совпадаютъ по своему значенію. Но при этомъ же ясно, что уже въ столь раннее время христіанской письменности, какъ конецъ 2-го вѣка, — время къ которому относится упомянутый отрывокъ Мураторія, — понятіе καθολικός легко могло прилагаться сразу ко всемъ священнымъ книгамъ Новаго Завета, канонизованнымъ церковью, — не только къ посланіямъ извѣстныхъ апостоловъ²⁾, но и къ Евангеліямъ, къ книгѣ Дѣяній, къ посланіямъ апостола Павла и къ апокалипсису Іоанна. Уже это раннее свидѣтельство можетъ отчасти говорить противъ вышеизложеннаго мнѣнія римской церкви, по которому частное исключительное примѣненіе наименованія καθολικός къ семи извѣстнымъ посланіямъ смѣшивается съ общимъ приложеніемъ καθολικός ко всемъ священнымъ книгамъ въ смыслъ понятія каноническій.

Доказательство такого смѣшенія римской церкви еще болѣе явствуетъ изъ другого древняго употребленія наименованія καθολικός въ свидѣтельствахъ по канонѣ Евсевія Бесарійскаго. Въ книгѣ III, гл. 3-й своей церковной исторіи, говоря о посланіяхъ апостоловъ вообще, онъ замѣчаетъ, что книги — Дѣянія Петра, его евангеліе, пророчдѣ и откровеніе не были совершенно выдаваемы за католическія (οὐδὲ ἕως ἐν καθολικαῖς ἴσμεν παραδεδομένα)³⁾. Очевидно и здѣсь слово καθολικός по значенію тождественно съ словомъ καθολικός. Между тѣмъ говоря о собственно католическихъ посланіяхъ, Евсевій выражается такъ (о посланіи Іакова): посланіе Іакова говорятъ — первое изъ такъ называемыхъ католическихъ посланій — πρῶτη τῶν ὀνομαζομένων καθολικῶν ἐπιστολῶν εἶναι

1) Kirchhofer. Quellen sammlung zur Geschichte des neutestamentlichen Canons bis auf Hieronymus. s. 2.

2) Нужно, впрочемъ, замѣтить, что собственно изъ соборныхъ посланій посланіе Іакова вовсе не упоминается въ отрывкѣ Мураторія; не вполне ясно говорится о числѣ посланій Іоанна, а равно и о посланіяхъ Петра.

3) Migne, patr. gr. tom. XX, col. 216—217.

λέγεται, — и далѣе о посланіи Іуды замѣчаетъ, какъ одномъ *изъ семи называемыхъ* католическихъ посланій — *μία; καὶ αὐτῆς οὐσῆς τῶν ἑπτὰ λεγόμενων καθολικῶν* ¹⁾). Оттѣнокъ этихъ выраженій Евсевія ясно указываетъ, что здѣсь слово *καθολικός* разумется въ нѣкоторомъ особенномъ значеніи и не тождественно съ понятіемъ *καθολικός*. Это явствуетъ изъ того, что причисливъ посланіе Іакова къ *такъ называемымъ* католическимъ посланіямъ, Евсевій непосредственно затѣмъ прибавляетъ: *ιστέον δὲ ὡς νοθεύεται μέν* — «слѣдуетъ замѣтить, что оно считается подложнымъ», т. е. отвергается ²⁾). Между тѣмъ если Евсевій все-таки считаетъ это посланіе католическимъ, то онъ удерживаетъ за нимъ только то названіе, подъ которымъ оно извѣстно исторически. Независимо отъ того, признавала ли самъ Евсевій или не признавала каноническое достоинство (и слѣд. подлинность) этого посланія, — онъ относитъ его къ числу семи католическихъ посланій, т. е. устанавливаетъ только общеизвѣстный историческій фактъ.

Въ данномъ свидѣтельствѣ Евсевія приходится такимъ образомъ наблюдать такой моментъ въ исторіи священныхъ книгъ, когда названіе *καθολικός* не предполагаетъ непременно при этомъ, что именуемое имъ писаніе признается въ то же время каноническимъ. Впрочемъ, Евсевій сохранилъ намъ одно свидѣтельство о томъ, что наименованіе *καθολικός* стало прилагаться къ посланіямъ апостоловъ въ нѣкоторомъ особомъ значеніи уже во второмъ вѣкѣ, слѣдовательно, въ такое время, когда терминъ *καθολικός* впервые былъ примѣненъ къ понятію церкви (можетъ быть, даже одновременно съ этимъ послѣднимъ). Въ V кн. гл. 18 Церк. Ист. Евсевій буквально приводитъ слова Аполлонія, писателя 2-го вѣка, который говоритъ, что монтанистъ Темизонъ «по примѣру апостола осмѣлился написать соборное (нѣкое) посланіе» — *ἐτόλμησε μιμωμένος τὸν ἀποστόλου καθολικὴν τινα συντάξιμενος ἐπιστολῆν* ³⁾). Свидѣтельство это въ высшей степени важно. Аполлоній, очевидно, сообщаетъ о фактѣ подражанія со стороны еретика истинному апостолу Христову, — подражанія, выразившагося въ составленіи *нѣкаго католическаго посланія*. Какому апостолу подражалъ Темизонъ? Одинъ новѣйшій изслѣдователь отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: «Темизонъ въ своемъ направленномъ ко всему христіанству ⁴⁾ «католическомъ посланіи» подражалъ

¹⁾ Н. Е. II, 23. Migne, tom. XX, col. 205.

²⁾ Ibid.

³⁾ Церк. Ист. V, 18, стр. 272 (русск. перев.). Apollonii fragmenta ex libro adversus cataphrigas. III. Migné, patr. gr. tom. V, col. 1383.

формамъ и тону Павловыхъ посланій, требовалъ всеобщаго признанія новаго пророчества и при этомъ о состояніи католической церкви и объ отношеніи новаго откровенія къ тому, которое послѣдовало чрезъ Христа и апостоловъ, высказалъ такія сужденія, которыя католическимъ повѣствователямъ около 195 года казались злословіемъ¹⁾. Такъ какъ—далѣе—Темизонъ, обольщенный своимъ мнимымъ апостольскимъ званіемъ,—въ цѣляхъ стяжать себѣ извѣстный ореолъ указывалъ въ своемъ посланіи на свое мученичество (отъ котораго онъ, впрочемъ, сумѣлъ освободить себя),—то тотъ же изслѣдователь устанавливаетъ дальнѣйшее сближеніе между этимъ еретикомъ и апостоломъ Павломъ: «такъ какъ, говоритъ онъ, *ὁ ἀπόστολος* безъ выразительнаго, болѣе близкаго по связи рѣчи,—опредѣленія всегда обозначаетъ Павла, то уже поэтому нельзя думать объ апокалиптикѣ Іоаннѣ. Посланія Павла, не смотря на ихъ различные адреса, въ то время были разсматриваемы, какъ направленные ко всей католической церкви—такъ же, какъ и соборныя посланія писателя апокалипсиса, у которыхъ, конечно не было недостатка и въ мѣстныхъ адресахъ. Однако подражаніе Павлу состояло существенно не въ составленіи католическаго посланія, а въ приводятомъ тонѣ поученія и въ пренебреженіи къ современной критикѣ. При этомъ можно предположить, что Темизонъ объ узахъ, въ которыхъ онъ былъ, и о своемъ мученичествѣ высказался въ формахъ, которыя нашель у апостола Павла (Ефес. 3, 1. 4, 1 Колос. 1, 24. 4, 18. Филип. 1. 7. 13, 30. 2 Тим. 2, 9. 3, 11)²⁾. Такого объясненія словъ Аполлонія нельзя принять, такъ какъ оно не оправдывается исторически. Исторически извѣстно, что монтанисты очень уважали посланія (преимущественно первое) апостола Іоанна. Естественно поэтому въ семь обстоятельствъ искать правильнаго объясненія словъ Аполлонія. *Ὁ ἀπόστολος*, конечно, показываетъ, что Аполлоній разумѣетъ опредѣленную личность апостола. Но былъ-ли это Павелъ? Предположеніе, что во всѣхъ случаяхъ, когда слово *ἀπόστολος* стоитъ съ членомъ,—оно непремѣнно обозначаетъ именно апостола Павла,—къ данному мѣсту не подходитъ. Хотя Аполлоній не называетъ прямо по имени этого апостола, но это видимо и не требовалось вовсе при общеизвѣстности апостола. Онъ именно опредѣляетъ его съ той стороны, съ какой онъ пользовался всеобщей извѣстностью.

¹⁾ Geschichte des neutestamentlichen Canons, von Theodor Zahn. Erster Band, erste Hülft, s. 9. 1888 г.

²⁾ Ibid. стр. 9, прим. 1-е.

Аполлоий разумѣть апостола, какъ автора каѳолическаго посланія. — того апостола, который писалъ каѳолическія посланія. Очевидно, онъ не могъ разумѣть Павла, такъ какъ Павелъ вовсе не писалъ каѳолическихъ посланій. Думать же, что посланія Павла тоже каѳолическія, такъ какъ направлены ко всему христіанскому міру, не смотря на частныя надписанія, — въ данномъ случаѣ было бы произволомъ. Посланія Павла никогда не назывались каѳолическими въ томъ особенномъ смыслѣ, въ какомъ извѣстныя семь посланій. Данъ смѣшиваетъ только *καθολικός* въ смыслъ *κακοτικός*, въ приложеніи ко всемъ священнымъ книгамъ, съ частнымъ и особеннымъ примѣненіемъ *καθολικός* къ семи посланіямъ апостоловъ. Поэтому и дальнѣйшія мысли его о томъ, что узы самого Павла и его мученія могли быть предметомъ подражанія Темизона въ его мнимокаѳолическомъ посланіи, — являются сущимъ и при томъ произвольнымъ предположеніемъ. Сущность подражанія заключалась не въ томъ, что Темизонъ написалъ посланіе по примѣру апостола, а въ томъ, что онъ написалъ *нѣкое каѳолическое посланіе по примѣру извѣстнаго апостола*, т. е. того, который самъ писалъ каѳолическія посланія. А такимъ апостоломъ могъ быть только одинъ изъ тѣхъ, которымъ принадлежать извѣстныя семь посланій. Такимъ апостоломъ былъ Іоаннъ, написавшій три каѳолическія посланія и пользовавшійся особеннымъ уваженіемъ со стороны монтанистовъ. — Изъ этого замѣчательнаго свидѣтельства явствуетъ тотъ выводъ, что уже во 2-мъ вѣкѣ, когда терминъ *κακοτικός* впервые былъ примѣненъ къ понятію церкви, онъ прилагался уже къ посланіямъ апостола Іоанна и былъ въ этомъ отношеніи настолько употребителенъ, что вызвалъ даже подражаніе со стороны еретика.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1349. с. СѢКОНЬ (въ древ. актахъ — *Ськунь, Секунь*), волости Несухонской, отъ Житомира 362 вер., Ковля 14 вер., ближ. жел. дор. ст. Мизова 6 вер., почт. ст. Буцня 5 в., ближ. прих. с. Облаць 4 в., Мизова 5 в. и Сераховиць 6 вер. Село

это 1) раскинуто на равнинѣ, въ мѣстности болотистой. Рѣки и озера нѣтъ. Воду берутъ изъ колодезь. Въ древности здѣшняя мѣстность была покрыта дремучими лѣсами, жалкіе остатки которыхъ и въ настоящее время окружаютъ село. Почва—по преимуществу песчано-болотистая. Грунт. дороги узки, извилисты, пролегаютъ по болотамъ и становятся затруднительными особенно въ дождливое время года. Одна только дорога вполнѣ удобна всегда,—это Кіево Брестское шоссе, пролегающее вблизи Сѣконя, съ сѣверной стороны его. Климатъ сырой, способствуетъ развитію лихорадокъ.

Приходъ граничитъ съ сѣв. с. Сераховичами, съ запада с. Мизовомъ, съ юго-востока с. Мощоной, съ юга—Шайномъ и съ востока с. Обланами.

Въ составъ прихода входятъ: кромѣ Сѣконя, еще прип. с. *Городищи* въ 3 в. и деревни *Гридки* въ 4 в. и *Красная Воля* въ 6 вер.

Исторія села. Село это—очень древне. Подъ именемъ села Сѣкуня, какъ имѣніе князя Михаила Сонгушковича, состоявшее во временномъ пользованіи у королевскаго земанина Гринко Ивашковича Оранскаго, оно упоминается въ *актѣ отъ 28 авг. 1512 г.*,—въ коемъ князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, староста Луцкій, маршалокъ Волынской земли, по порученію короля Сигизмунда I, востанавливаетъ рѣшеніе по дѣлу этого Гринка Оранскаго съ кн. Василиемъ Михайловичемъ Сангушко объ имѣніяхъ Сѣкуня, Гридковичъ и Шушекъ. Въ этомъ актѣ кн. К. И. Острожскій пишетъ: «жаловалъ передъ нами земанинъ его Милости, господарьскій, Володимирского повѣта, Гринко Ивашкович Оранскій на князя Василя Михайловича Сонгушковича Ковелскаго, штожъ который дѣи сѣла, на имя *Сѣкуни*, а Гридковичи, а Шушки выслужилъ былъ семи на отцы Его Милости, небожнику князи Михайле, Его Милост тыхъ часовъ безъ жадное моее вицности тыи сѣла, в мене отнял и которое збоже свое мяломъ в тыхъ сѣлехъ моихъ посеянобе въ земляхъ, Его Милост тое збоже мое на себе пожати казал, которогожъ збожа моего на Его Милостъ вжато, жита полтора ста конь, а шеницы сорок коп, а к тому некоторые люди Его Милости тыхже сѣла побрали

1) При составленіи описанія сего прихода я пользовался рукописями «*Цер.-прих. лѣтописью с. Сѣконя*», составленною прих. свящ. о. *Феоф. Муссевичемъ* въ 1891 г. и хранящеюся въ Волын. древле-хранилищѣ, «*Клиров. свд. (за 1896 г.)*», а также оцитуемыми печатн. архивами.

з двора моего збоже и быдла и суды броварные и ту теж виши миѣ пенязми, и того всёго Его Милость поотдавати, а ни поплатити не хочет. И князь Василей рек к тому: Што ся дотычет тых сѣл, отнялом в тебе их за тыми причинами, иж ты миѣ служилъ не так, яко прислуша на боярина моего, а што си дотычет збожа, я о том не вѣдаю; што будет врядник мой того збожа на мене вжал, а ведже што будет вжал, он то жал в сѣлех моих, а тое збоже людиж мой пахали, а то прийдет на менѣ, а што мениш, якобы тыиж некоторые люди мои збоже и быдло и суды броварные з двора твоего побрали, и ту теж милибы тебе пенязми виши быти, я теж о томъ нѣ вем; до которых людей моих в томъ дѣло будет, я тебе на них права не бороню. И мы сытали Гринка Оранскаго, в том ищешли ты тых сѣл под князем Василем Его Милостью или толко того збожа и статковъ своих и долгу своего. Он перед нами повѣдид, иж тых сѣл под Его Милостью не ищу, бо дей Его Милость волеи у своей отчизне, хотябы дей добре Его Милость миѣ тыи сѣла и зася отдавал, я их мѣти не хочу, нижили дей толко тых речей выше мененых на Его Милости поискаваю. Ице мы тому зрозумевши, кгдаж он тых сѣл под Его Милостью не поискавает, а толко тых речей, выше мененых ищет, так еемо меж ними знашли: Што ся дотычет того збожа, яко он жаловал, жебы збожа его полтора ста коп жита, а сорок коп пшеицы князь Василей на себе пожал, если будет врядник Его Милости то повѣдити, же так много того збожа на Его Милость вжал, Его Милость мает казати толко того збожа Гринку Оранскому отдати; наклиж так не повѣдит, ице на что Гринко Оранский довод вчинит, што будет того збожа его на Его Милост вжато, князь Василей мает казати толко збожа ему отдати. А што ся теж ткнет того, яко Гринко Оранский меновал на людей Его Милости, штожбы они збожа и быдло и броварные речи з двора его покрали и ту теж были люди Егож Милости виши ему пѣнязми, князь Василей мает ему на то дати служебника вижом, и кь чому тыи люди Его Милости признают ся, то мают перед тым вижом ему поотдавати, або поплатити, а к чому ся не будут знати, таковыи мают перед тымжо служебником Его Милости права достояти и с права што знайдут, то мают люди Его Милости ему поплатити без отболоки, а вже черес то пан Оранский не мает тых имѣней и тых шкод своих, кгда ему заплаата ся станет, на князи Василю поискавати». (Archiwum kś. Sanguszkow, т. 3, стр. 97—8).

С. Сѣкунь и сосѣднее Сушки принадлежали кн. Василю Михайловичу Сангушко Ковельскому, а Сераховичи его племяннику кн. Феодору Андреевичу Сангушкѣ-Коширскому. Такъ какъ границы между первыми двумя селами и третьимъ не были точно опредѣлены, то между ихъ владѣльцами происходили постоянные споры. Въ устраненіе этихъ споровъ кн. В. М. Сангушко въ Вильнѣ 26 окт. 1533 г. «выдалъ листъ», въ которомъ обѣщаль кн. Феодору Андреевичу точно разграничить свои имѣнія Милеповичи и Соминь отъ села кн. Феодора Торговища, а также Сѣкунь и Сушки отъ села его же Сераховичъ (тамъ же, т. 3, стр. 444). Для улаженія спора были избраны съ обѣихъ сторонъ комиссары—судьи, а именно со стороны кн. Андрея Коширскаго и сына его Феодора—городничій Городенскій и намѣстникъ Любошанскій князь Семень Богдановичъ Одинцовичъ (замѣненный послѣ Олехно Григевичемъ Козинскимъ) и князь Петръ Михайловичъ Острожецкій, а со стороны князя В. М. Ковельскаго—князь Иванъ Андреевичъ Полубенскій и князь Александръ Порцкій (тамъ же, т. 4, стр. 92). По распоряженію короля Сигизмунда, было назначено 6 декабря 1537 г. для сбора этихъ судей. Въ назначенное время съѣхались только судьи кн. Коширскаго, которые въ Мизовѣ 11 декабря 1537 г. постановили рѣшеніе, въ коемъ, между прочимъ, пишутъ: «...потомъ есмо поехали на тыи земли, межи имени Ихъ Милости, князя Коширскаго, имения Мезова, а князя Ковельскаго имени Шушки, Сѣкуня, Гридкович и Городища. Ино княз Василей, яко самъ не выехалъ, такъ и судей своих не выслал. И мы тыи земли водлугъ стародавнихъ граней, которые онъ намъ вказывалъ и водлугъ свидетельства светковъ князя Коширскаго и присяги его весположъ зъ светгами, князю Коширскому есмо тую землю отъехали и заграничили и концы законали и грани зарубали, почонши верхъ леса Оранскаго и къ кургану Сосне, промежку Шайна и Мезова, через тую дорогу, которая идетъ отъ Шайна до Городища, коло тое дороги два дубы отъ тыхъ дубовъ верхъ леса и речки через лиць (?) и сеножати боярина его, Волыцовые, а того леса через лиць къ белому концу, а отъ белого конца къ лозкамъ бересткамъ, а оттоль ку кургану, а отъ кургана к Больвинью болоту, а отъ того болота ку старому концу, а оттоль ку сосіе над курганомъ за Гридкевичи, а отъ того кургану до гранного конца до болота Волмескаго, по половине того болота ку старому концу Кію, который конецъ межи волчого леса и Волмескаго» (тамъ же, т. 4, стр. 100). Судьи—комиссары со стороны кн. В. М. Ковельскаго съѣхались въ Ковель

20 дек. тогоже 1537 г. и здесь, по осмотръ спорныхъ границъ, заключили актъ, въ коемъ, между прочимъ, пишутъ: «...повелъ насъ князь Васпльей Ковельскій до именей своихъ, до селъ: Шушковъ, до Гридковичъ, до *Секуня* и до Городища и до Новосадъ и поведилъ намъ, ижъ тымъ селамъ Его Милости многи ся кривды деють забраньемъ земель пашныхъ и сеножатей и в скаженню граней и дерева бортного, отъ имени князя Коширского, села его Мезова, и привѣлъ насъ на урочище Верхи, в которыхъ старыи грани были, которыи суть показены отъ князя Коширского и отъ его подданныхъ Мезовскихъ. Тутъ есмо знашли грани три скажонныхъ, выжженныхъ и вырубанныхъ и сосну одну целую знашли есмо, в которой грани старыи, а то есть урочище почонъ отъ Верховъ до болота Волнужского, а отъ того болота до Роцанского леса знашли есмо промежи тыхъ урочищъ грани скажонныхъ и выжженныхъ три, а старыи конецъ одень, а сосну целую одну, такжо из старымии знаки, а отъ того Роцинского леса до передель, промежку тыхъ урочищъ знашли есмо граней скажонныхъ и сожжонныхъ чотыри, а сосну целую одну, в которой знаки старыи, а отъ того врочища отъ передель до Оранского леса промежи тыхъ врочищъ знашли есмо грань, сосну скаженую и выжженую, в которой старыи знаки были и конецъ старыи и сосны знашли есмо две, в которыхъ старыи грани. И по всемъ тымъ врочищамъ есмо обехали». Былъ допрошенъ королевскій вижь Иванъ Дрозденскій, который показалъ, что когда онъ съ кн. Ковельскимъ объѣзжалъ испорченныя границы имѣнія, то «в тотъ часъ находилъ огонь, што люди Мезовскии выжигали знаки и грани и заставлялъ люди Мезовскии, которыи тыи грани выжигали; тыи люди передо мною от огня втекали». Затѣмъ кн. В. М. Ковельскій представилъ судьямъ «старыи записы предковъ своихъ, в которыхъ записех врочища описаны, што ку церкви Божой придано», а также «светковъ», «сугранниковъ и сумежниковъ» своихъ, которые показали, что «по тымъ врочищамъ», «...где обводилъ князь Ковельскій, оповедаючи грани свои межи тыхъ именей своихъ: Шушковъ, Гридковичъ, Секуня и Городища и Новосадъ, а князя Андрея Коширского, Мезова»... были границы князя Васпльи Ковельского з ыменемъ князя Коширского, Мезовомъ»... А посему судьи говорятъ: «мы водлугъ комисей господарьское ничоѣ отъ науки господарское не отступуючи, водлугъ статуту правъ великого князства Литовского в томъ есмыо сказанье вчинили князю Ковельскому и на вечность то есмыо Его Милости присудили и по тымъ врочищамъ копцы есмо законали:

почишь от Верховь до Волжупского болота шесть концов, тот того болота до Рошчинского леса шесть концов, а с емый старый казали есмо поправити, от Росчинского леса до передила шесть концов, от передила до Оранского леса чотыри концы, а у двухъ старыхъ соснахъ скажонны грани казали есмо изнову поправити. А чотобы князь Андрей Коширскій о мель въ земельныхъ и въ руховныхъ делехъ на князю Ковельскомъ искати, того вжо водлугъ комисей господарьское маеть вечно молчати (тамъ же, т. 4, стр. 108—9).

Споры не прекращались. Выбраны были «едначи полюбовные» — Федоръ Андреевичъ, маршалокъ Волынского земли, староста Володимирскій, Иванъ Горностаѣ, подскарбій земскій, маршалокъ и писаръ господаря, короля Его Милости, староста Слонимскій и Метибоговскій, державца Дорсунишскій и Зелвенскій, Василей Андреевичъ Полубейскій, маршалокъ господаря, короля Его Милости, староста Метиславскій, Иванъ Андреевичъ, подскарбій дворный, державца Веленскій. Они съхались в Краковѣ и 24 июня 1538 г. постановили рѣшеніе, въ коемъ, между прочимъ, сказано: «што ся дотычетъ земли межи имѣня князя Коширского, Мѣзова, а межи имѣней князя Ковельского, Городища Шайна, Гридкевичов, Сушковъ и *Сѣкуля*, ино князь Коширскій маетъ vybrати с тыхъ сѣл князя Ковельского шести человекъ, а князь Ковельскій маетъ vybrати з Мѣзова шести человекъ, они тыи ихъ люди, дванадцатъ человекъ, маютъ завести, покулъ звечистая граница. А естлибы тыи ихъ люди не вывели границы, а была бы якая розница межи ними, ино маетъ князь Коширскій vybrати з ѡменя князя старосты Володимирского, из Сереховичъ трехъ человекъ, а князь Ковельскій трехъ человекъ с тогожъ сѣла, ис Сереховичъ маетъ vybrати; ино тыи шестъ человекъ Сереховицкихъ маютъ завести межи тыхъ имѣней ихъ, покулъ земля Мѣзовская и маютъ присягнути. И покулъ тыи люди Сереховицкии завѣдутъ и присягнутъ, маютъ туды, по тымъ мѣстцомъ границы положоны быти. И по которымъ мѣстцомъ и врочищамъ границы положоны будутъ, маютъ они, яко князь Коширскій, такъ и князь Ковельскій, по тыи границы межи тыхъ сѣл, выше писаныхъ на вечныи часы держати. А рокъ есмо тому зложили, на землю выехати денъ святого Козмы и Деяна у в осен, прийдучого свята, которое в ѡндикте другомнадцати будетъ, на котороежъ они право и судей себе з обухъ сторонъ взяли: князь Андрей з руки своей судами взялъ: пана Федора Гулевича, а пана Петра Калусовского; а князь Василей Ковельскій, также з руки своей судами взялъ: князя Василя Четвертенского, а пана

Петра Загоровского. Маюг они на тот рок из судьями своими на тьи земли: Речицкие, Мѣзовские выехати и коней тому вчинити, водле сего нашего листа, а естлибы хто з них, князь Коширскій, або князь Ковелскій на тот рок на тьи земли сам из судьями своими не стал, тогда тое стороны судьи, которая на рок из судьями своими стацет, маюг тым землям, межи тых вышей писаных имѣней конец вчинити водле сего нашего листа, не откладаючи того до господаря, ани на иншии часы. А которую суму князь Ковелскій мает дати князю Коширскому, осмѣсот копъ грошей, ицо тую осмѣсот копъ грошей князь Ковелскій мает заплатити князю Андрею Коширскому, не выеждчаючи с Кракова. А што ся дотычет земель пенных, межи имѣней их, князя Коширского имѣня, Речицы, а князя Ковелского имѣня, Хотешова, а в другом мѣстцы имѣня князя Коширского, Мѣзова, а князя Ковелского имѣней, Городища, Шайна, Гридкович, Шупковъ и *Секуня*, ицо што ест збожя на тых землях пенных, жита и ярин и на сеножатех сен и бчол пенных, они маюг, яко князь Коширскій, так и князь Ковелскій, з obu сторон за их вижми жита и ярины и сѣна на тыхже землях поставити, а бчол пенных не маюг подсаживати до права, которое они маюг мѣти на ден святого Козмы и Демяна. А естлибы князь Коширскій, або князь Ковелскій не хотѣли тому еднаю и тымъ землям конца вчинити и того листа нашего пополнити, або чим наменьшою речю с того еднаня выступити и тот наш лист рушити, тот мает господарю, королю Его Милости заплатити двѣ тысячи копъ гроши, а сторона стороне тысячу копъ грошей (= 3 тыс. руб.), а нам едначом тысячу копъ гроши и заплативши тьи заклады, предся тое еднане и сес наш лист твердо и не отмѣнно на вечней часы держати маюг» (тамъ же, т. 4, стр. 150—151). *Въ 1540 г. 10 марта* состоялось окончательное разграниченіе спорныхъ земель между князьями Федоромъ Андреевичемъ и дядею его, Василиемъ Михайловичемъ (тамъ же, т. 4, стр. 237); выдержки изъ сего документа приведены мною выше, въ описаніи с. Облапъ сего же уѣзда.

Споры между дядею и племянникомъ не прекращались. Чтобы разъ навсегда прекратить ихъ, кн. Василій Михайловичъ Саи-гушко Ковельскій *въ 1543 г.* добровольно *обмѣнялся* съ королевою Бонною, женою Сигизмунда I, имѣніями, давъ ей все свое обширное Ковельское имѣніе, и въ замѣнъ получилъ отъ нея двѣ имѣнія — волость *Горволъ* и двory *Смолянне* и *Оболцы*. Въ это время въ Ковельское имѣніе входила, между прочимъ, Вишовская волость, къ которой принадлежало и село *Секунь*. 4—10

марта 1543 г. король Сигизмундъ грамотою, данною въ Краковѣ, утвердилъ эту замѣну (тамъ же, т. 4, стр. 339—41). Выдержки изъ этой грамоты приведены мною выше, въ описаніи г. Ковля, на стр. 6.

Такимъ образомъ с. Сѣкунь, вмѣстѣ со всѣмъ Ковельскимъ имѣніемъ, стало собственнымъ владѣніемъ королевы Боны. Въ апрѣлѣ 1556 г. Бона оставила Польшу и уѣхала на родину въ Италію, гдѣ, г. Барн, и скончалась 20 окт. 1557 г. Послѣ ея смерти, всѣ ея имѣнія въ Польскомъ государствѣ, въ томъ числѣ и Ковельское, были присоединены къ королевскимъ имѣніямъ. Въ составъ ихъ вошло и с. Сѣкунь.

Въ началѣ 1564 г. прибылъ въ Литву русскій князь Андрей Михайловичъ Курбскій, знаменитый Московскій воевода, побѣдоносный въ битвѣ съ татарами и нѣмцами, и ушедшій сюда отъ гнѣва царя Ивана Грознаго, лишившаго его и жены и дѣтей. 4 июля того же 1564 г. Курбскій получилъ отъ короля грамоту на Ковельское имѣніе, въ томъ числѣ и на село Сѣкунь (Курбскій, т. 2, стр. 194, ср. т. 1, стр. 245)¹⁾.

Вступивъ во владѣніе Ковельскимъ имѣніемъ, кн. Курбскій далъ села Сѣкунь и Сушки своему слугѣ и сподвижнику, Москвитяину Ивану Ивановичу Калымету за его вѣрную и благородную службу. Иванъ Калыметъ болѣе другихъ Москвитянъ, бѣжавшихъ вмѣстѣ съ Курбскимъ изъ Москвы, пользовался довѣріемъ и уваженіемъ кн. Курбскаго. Въ своемъ предисловіи «на книгу словесъ Златоустовыхъ, глаголемую Новый Маргаритъ» (эта книга въ рукописи имѣется въ Библіотекѣ Волинской дух. Семинаріи) называетъ его «слугою и братомъ своимъ», «превозлюбленнымъ и вѣрнымъ», «мужемъ не только въ военныхъ дѣлахъ крѣпкимъ и искуснымъ, но и въ разумѣ свѣтлымъ» (Курбскій, т. 2, стр. 312). Калыметъ былъ богатъ и одѣвался въ великолѣпную одежду. Онъ носилъ кафтанъ съ золотыми разводами и съ золотыми шнурами, унизанными жемчугомъ, бархатный жупанъ съ серебрянными позолоченными пуговицами, а къ жупану Московскій воротникъ, унизанный жемчугомъ, съ жемчужными пуговицами; саблю имѣлъ въ серебр. позолоченной оправѣ, купленную въ Константинополь (т. 2, стр. 38—39). Иванъ Калыметъ съ молодыхъ лѣтъ служилъ Курбскому и раздѣлялъ его военные подвиги. По пріѣздѣ на Волинь, Курбскій сдѣлалъ его своимъ намѣстникомъ въ Ковлѣ и главнымъ

¹⁾ Подробнѣе о Курбскомъ и о его владѣніи Ковельскимъ имѣніемъ см. выше, въ описаніи г. Ковля, на стр. 9.

управителемъ всѣхъ Ковельскихъ имѣній. Калыметъ сражался съ Курбскимъ подъ Полоцкомъ и Великими Лугами, и вездѣ отличался усердіемъ и храбростію (т. 1, стр. 37). Считаая Курбскаго своимъ наномъ и самовластнымъ владѣльцемъ Ковельскаго имѣнія, Иванъ Калыметъ не признавалъ надъ собою власти королевской (т. 2, стр. 4—5). Когда возный приносилъ къ нему приказъ королевскій, то Калыметъ говорилъ ему: «зачѣмъ ты принесъ мнѣ приказъ королевскій? Я королю не служу, а служу я князю, своему пану» (т. 2, стр. 8). *Калыметомъ* называлъ его Курбскій (т. 2, стр. 312), а Волинцы звали его *Келеметъ*. Келеметы были князья Казанскіе, упоминаемые въ русскихъ лѣтописяхъ еще въ 1496 г. (т. 2, стр. 15 прим.). Иванъ Калыметъ часто ѣздилъ въ г. Владимиръ-Волинскъ по своимъ дѣламъ и по дѣламъ своего князя. Владимирцы питали къ нему непримиримую ненависть. Однажды въ 1571 г. лядвойтъ, ратманы и всѣ мѣщане Владимирскіе возстали противъ Калымета, зазвонили въ колокола, заперли городскія ворота и хотѣли убить его. Съ большимъ трудомъ спасъ онъ тогда жизнь свою (т. 2, стр. 33, 34). Въ 1572 г. 9 марта напалъ на Калымета пьяный князь Димитрій Курцевичъ—Булыга во Владимирѣ, въ домѣ Василя Капли, и здѣсь убилъ его съ звѣрскимъ неистовствомъ (т. 2, стр. 35—37). Курбскій глубоко былъ опечаленъ смертію вѣрнаго слуги своего. Подъ вліяніемъ этого чувства, онъ писалъ вышеупомянутое предисловіе на книгу словесъ Златоустовыхъ, гдѣ яркими красками изобразилъ несчастную судьбу свою и злобу людей, его преслѣдовавшихъ (т. 2, стр. 312). Получилъ извѣстіе о смерти Калымета, Курбскій немедленно подалъ жалобу въ урядъ и со всею точностію исполнялъ формальности, предписанныя закономъ. Возный произвелъ слѣдствіе на мѣстѣ преступленія, потомъ изуродованный трупъ Калымета представленъ былъ въ урядѣ, въ замкѣ Владимирскомъ, и здѣсь, надъ трупомъ убитаго, братъ его Михаилъ Калыметъ, три раза провозглашалъ князя Булыгу убійцею. 5 мая 1572 г., въ назначенный судомъ срокъ, Курбскій явился лично въ урядѣ Владимирскомъ, съ адвокатомъ своимъ Федоромъ Достоевскимъ, и объявилъ себя готовымъ къ суду. Цѣлый день, съ утра до вечера ожидалъ онъ своего противника и, слѣдуя судебному обычаю, три раза звалъ его на судъ. Но кн. Булыга не явился. Судъ опредѣлилъ взыскать съ имѣнія кн. Булыги 1655 копъ 50 грошей и 4 пенязя, за убійство Калымета и за всѣ убытки, а самого преступника отослать на судъ королевскій. По закону, Булыга подлежалъ смертной казни (Стат. Литов. Розд. 11, арт. 2), но дѣло за-

кончилось мировою сдѣлкою, заключенною при посредствѣ князя Константина Конст. Острожскаго, воеводы Кіевскаго, Василя Загоровскаго, каштеляна Браславскаго, и Николая Лысаковскаго, каштеляна Холмскаго. Князь Булыга обязался уплатить Курбскому 600 копъ грошей Литовскихъ и сидѣть въ замкѣ Владимирскомъ годъ и шесть недѣль (Курбскій, т. 2, стр. 49—54).

По смерти Ивана Калымета, двоюродный его братъ, *Михаилъ Яковлевичъ Калыметъ* получилъ отъ Курбскаго жалованную грамоту отъ 10 июня 1572 г. на имѣніе *Секунь* и Шушки «за свои вѣрныя, благородныя и трудныя услуги». Михаилъ Калыметъ, такъ же, какъ и покойный братъ его, служилъ Курбскому съ молодыхъ лѣтъ, сражался подъ Полоцкомъ и Великими Луками. Мих. Калыметъ имѣеть право самъ, жена его, ихъ дѣти и потомки, по словамъ грамоты, владѣть и пользоваться этимъ имѣніемъ, какъ сами умѣють, а Курбскому и потомкамъ его обязаны вѣчно служить военную земскую службу, на конѣ, въ полномъ вооруженіи, на томъ же основаніи, какъ служатъ и другіе земляне въ повѣтъ Ковельскомъ (т. 1, стр. 38). По пріѣздѣ въ Литву, Курбскій сдѣлалъ Мих. Калымета своимъ подскарбіемъ (казначеемъ). Онъ, Калыметъ, былъ женатъ на Катеринѣ Матысовнѣ, дочери Матыса Трошковскаго, войта Ковельскаго. Въ своемъ имѣніи Секунь онъ построилъ *церковь во имя Архангела Михаила*. Она существовала до самаго послѣдняго времени. Была очень ветха, деревянная, объ одномъ куполѣ, съ пристроенною къ ней колокольнею. По разсказамъ жителей, она никогда не горѣла и поэтому считалась одною изъ древнѣйшихъ въ Ковельскомъ уѣздѣ. Въ этой церкви проф. Н. Иващенко въ началѣ 1840-хъ годовъ нашелъ образа Византійской живописи, между ними древнѣйшіе — образъ *Богоматери* и образъ *Святит. Николая Чудотворца*. Михаилъ Калыметъ снабдилъ эту церковь доходами и въ ней завѣщалъ похоронить себя, какъ это видно изъ его завѣщанія *отъ 28 февр. 1588 г.* (... а тѣло мое жена моя милая Катерина, съ панами пріятели мои и съ опекуномъ похоронять *въ церковь святаго Архангела Михаила, въ имѣніи моемъ Секунь*, совершивъ поминовеніе, по правиламъ вѣры нашей-христіанской греческой» (т. 1, стр. 283—87). Мих. Калыметъ умеръ въ 1588 г. Въ завѣщаніи своемъ онъ, умоляя кн. Константина Острожскаго быть защитникомъ осиротѣлому семейству, говорить: «князь Константинъ Конст. Острожскій, воевода Кіевскій, можетъ помнитъ заслуги брата моего Калымета (Ивана) и мои, какъ мы, вмѣстѣ съ его милостію, княземъ Курбскимъ, наномъ нашимъ, выѣхали изъ Московскаго гдусударства, оста-

вивъ родныхъ и все свое имущество, и какъ мы въ здѣшнемъ государствѣ, проливая кровь, не щадя живота, жертвуя своимъ имуществомъ, повсюду служили князю, его милости». Михаилъ Калыметъ умеръ въ бѣдности. Онъ принужденъ былъ заложить жидовкѣ Вихиѣ два свои серебрянные пояса, а жиду Симсѣ—серебрянный позолоченный поясъ жены своей. (*Курбскій*, т. 1, стр. 41—43, изъ предисл. *Н. Иваннишева*.)

Послѣ смерти Курбскаго и самого Калымета, село Сегунъ раздѣляло историческую судьбу остальныхъ сель, входившихъ въ составъ обширнаго Ковельскаго имѣнія. Въ июль 1590 г. этимъ имѣніемъ, по грамотѣ короля, завладѣлъ на ленныхъ правахъ *Андрей Фирлей*, а послѣ него имѣніе это опять было причислено къ королевскимъ имѣніямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографія.

Поучительныя книжки.

И. В. Преображенскій, *Праздникъ Рождества Христова*. — Петербургъ. 1899 г. Цѣна 50 копѣекъ. Въ подарокъ матери и дочери. Петербургъ. 1899 годъ. Цѣна 50 копѣекъ.

Книги г. Преображенскаго принадлежатъ не къ числу тѣхъ, которыя дѣйствуютъ только на фантазію или любознательность ребенка, но къ тѣмъ, которыя одновременно развиваютъ и его религіозное чувство. Содержаніе ихъ чрезвычайно разнообразно: здѣсь есть описанія святыхъ мѣстъ, рассказы о священныхъ событіяхъ и святыхъ людяхъ, нѣкоторые интересные случаи, въ которыхъ видна рука Божія и небольшіе историческіе рассказы. Кромѣ прозы есть нѣсколько стихотвореній. Выборъ статей удаченъ: онѣ понятны, интересны и своимъ простымъ, трогательнымъ изложеніемъ могутъ привлечь вниманіе и сочувствіе маленькихъ читателей.

Первая изъ двухъ книгъ вся посвящена Празднику Рождества Христова. Въ числѣ другихъ статей здѣсь помѣщено нѣсколько любопытныхъ описаній того, какъ встрѣчаютъ этотъ праздникъ въ разныхъ концахъ Россіи, въ Малороссіи и на Новой Землѣ, и какъ встрѣчали его въ старину. Другая книга представляетъ рядъ статей, которыя рисуютъ, какой долженъ

быть образъ жизни христіанской женщины. Въ правоученіяхъ, въ интересныхъ разказахъ изъ повседневной жизни, въ житіяхъ свв. Моники, Параскевы и высшего образца христіанки—Пресвятой Дѣвы Маріи, всюду господствуетъ одна и та же мысль, которая незамѣтно проникаетъ въ умъ дитяти.

Вѣшняя сторона изданія тоже волюиѣ удовлетворительна, въ особенности если принять во вниманіе невысокую цѣну, 50 к. за книжку. Переплеты красивы. «Праздникъ Рождества Христова» снабженъ семью рисунками. Въ общемъ, книги г. Преображенскаго заслуживаютъ самаго сочувственнаго отзыва.

Въ продажѣ есть третья книга того же автора—«Свѣтлый Христовъ Праздникъ», о которой можно сказать то же, что о вышеозначенныхъ двухъ изданіяхъ. (Моск. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1900-й г.

на

„Американскій Православный Вѣстникъ“

(Органъ Православной Американской Миссіи)

Начало подписного года—1-ю Января стараго стиля.

Волѣе важныя и существенныя статьи печатаются въ два текста—русскій и англійскій—параллельно.

Журналъ выходитъ дважды въ мѣсяць,—каждаго 1 и 15 числа.

Подписная цѣна на годъ: въ Америкѣ—три доллара; въ Россіи—шесть руб. съ пересылкой. Допускается разсрочка по по-
дугодіямъ.

Подписка принимается—въ Россіи: С.-Петербургъ. Редакція „Церковнаго Вѣстника“—для перевода въ Нью-Йоркѣ.

Въ Америкѣ: America, New York, City. 323 Second Ave., Rev. Alexander Hotovitzky.

Редакторъ, Свящ. А. Хотовицкій.

Представительство для Сѣверо-Запада Россіи мно- гихъ всемірно - знаменитѣйшихъ фабрикъ Европы и Америки.

Главное Депо музыкальныхъ инструментовъ
торговаго Дома „А. Крейцеръ въ г. Гродно“ реко-
мендуетъ:

ВСѢ существующіе музыкальные инструменты наилучшаго ка-
чества въ огромномъ выборѣ по самымъ дешевымъ цѣнамъ
въ Россіи. При продажѣ роялей, піанино и фисгармоній допуска-
ется разерочка платежа по письменному соглашенію.

Ручные и заводные органы для народныхъ чайныхъ, са-
лоновъ, гостинныхъ и домашняго развлечения и т. п. только патенто-
ванные изъ наилучшихъ фабрикъ міра.

Полный иллюстрированный каталогъ безплатно.

Требованія адресовать: А. Крейцеръ въ Гродно.

Содержаніе Мартовской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».

1. Чему и какъ учили первые наши русскіе пастыри Церкви?
Протопресвітера Бѣлагого Успенскаго собора В. С. Маркова. II.
0 жизни и подвигахъ старца-затворника Геосиманскаго скита, что
близъ Троице-Сергіевой Лавры, о. іеросхимонаха Александра. (Съ при-
ложеніемъ его портрета). III. Изъ автобіографіи игумена Парсенаія.
Сообщилъ Редакторъ «Троицкихъ Листковъ», Архимандритъ Николъ.
IV. Вѣнокъ на могилу протоіерея М. П. Хитрова. N. N. V. Всѣды на
Евангеліе отъ Іоанна, святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Аноима VII.
Черевель съ греческаго *Прот. А. К. Смирнова.* VI. Помощь Божія
въ затруднительныхъ положеніяхъ. *Пресвященнаго Виссаріона,
Епископа Костромскаго.* (Къ 9 марта). VII. Видъ чествованія креста
Христова. *Его-же.* (Къ 12 марта). VIII. Молитва объ очищеніи души
отъ окверненія грѣхами. *Его-же.* (Къ 14 марта). IX. Сила вѣры и
борьба съ помыслами невѣрія. *Его-же.* (Къ 19 марта). X. Распи-
натели Христа. *Его-же.* (Къ 26 марта). XI. Истинное поклоненіе
кресту Христову. *С. Г. Р.* XII. Французскій соціологъ о значеніи ре-
лигии въ исторіи. *Свящ. Н. А. Колосова.* XIII. Новыя изданія пра-

вославно-аологетическихъ трудовъ. *Его-же*. XIV. О женскомъ рукодѣліи, домашней экономіи и практической медицинѣ. *Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. І. Жмакинъ*. XV. Трудъ и понеченіе о сохраненіи здоровья. *Пресвященнаго Теофана-затворника*. XVI. Письма *Его-же*. *Къ Н. И. К.* XVII. Суевѣріе или тенденція о Буддѣ? *Законоучителя Харьковскаго Коммерческаго училища Императора Александра III, о. Г. І. Филевскаго*. XVIII. Письма оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. *Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго Скита Іеромонахъ о. Іосифъ*. XIX. Рѣдкій человѣкъ. (Съ приложеніемъ портрета). *Н. И. Остроумова*. XX. Грѣшно ли страховать свою жизнь? *Православнаго*. XXI. Соловки и Валаамъ (Дневникъ студентовъ паломниковъ), отъ Редакціи Объявленія. *Въ приложеніи*: Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Кореунскаго. Разсмотрѣніе изданной поповцами австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». *Егора Антонова*.

Содержаніе февральской книжки «Богословскаго Вѣстника» за 1900 г.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Исторія источниковъ русскаго церковнаго права. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета А. С. Павлова). А. С. Павлова.

Понятіе о религіи. (Признаки истиннаго и неистиннаго религіознаго сознанія). Н. Боголюбова.

Сношенія греческой церкви съ протестантами во второй половинѣ XVI в. А. П. Лебедева.

О христіанскомъ бракѣ. (По поводу современныхъ толковъ въ печати о бракѣ и безбрачій) Л. И.

Опытъ народной чехо-слованской церкви въ Прагѣ. (Письмо въ редакцію). А. Вознесенскаго.

Два дня въ Кроиштадтѣ. (Изъ дневника студента). В. М. Изъ періодической печати. В. Н. Мышцына.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1899 г.

Объявленія.

**Содержаніе четвертой книги журнала: «Вѣра и Разумъ»
за 1900 годъ.**

I. Отдѣлъ церковный: Поученіе въ недѣлю сиропустную. О покаянной скорби и сокрушеніи, какъ основныхъ чувствахъ души человѣка. Свящ. Д. Попова «Потребность вѣрить» Ф. Брюнетьера. В. Казанцева. Ученіе свв. отцевъ и учителей церкви въ отношеніи къ философіи Платона (продолженіе). П. Калачинскаго. Средневѣковыя воззрѣнія на юридическую вмѣняемость еретикамъ ихъ лжеученій (окончаніе). П. Наумова.

II. Отдѣлъ философскій: Современная анархія духа и ея философъ Фридрихъ Ницше (продолженіе). Заслуженнаго Профессора Варшавскаго Университета Г. Струве. Философія монизма (продолженіе). Профессора Харьковскаго Университета, Прот. Т. Буткевича.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

 При семь № разсылается объявленіе о предстоящемъ выходѣ въ свѣтъ 2-го тома сочиненій

Ив. С. Левицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирской (продолженіе). О значеніи наименованія:—каѳолическія (соборныя) посланія. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Библиографія. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ 11 Марта 1900 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.