

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

№ 26.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

26 Іюня 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (продолженіе).
Объявленія.

I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе.)

Пастырская дѣятельность духовенства: сѣзды и выборъ благочинныхъ.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи сѣздовъ духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ въ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съѣзды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти съѣзды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указаніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе съѣздовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ въ январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, явлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлію собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ бібліотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ утицкаго уѣзда, Подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства, о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ съѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный орловскій предложилъ открытіе съѣздовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собориковъ. Въ 1866 году, по ходатайствамъ благочинныхъ, разрѣшены преосвященными съѣзды духовенства въ епархіяхъ: калужской, саратовской и нижегородской. Предме-

ты занятій на сѣздахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюдений по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благоустройству приходо- довъ, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причтовъ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборикахъ въ Минской епархіи благо- чинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства; разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отноше- ніи, объ успѣхахъ религіозно-правственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно, и въ духѣ христіанскаго братолюбія, рѣшаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священно-служи- телями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи собори- ка, избираетъ изъ своей среды двухъ весьма уважаемыхъ священниковъ, ко- торые вмѣстѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епар- хіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также сѣздамъ вѣннено въ непремѣнную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностью и обо всехъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и рѣшаемыхъ предположеніяхъ на пользу церкви, причтовъ или прихожанъ. Вообще же сѣздамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого-либо официальнаго учрежденія, судебного или администра- тивнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлю помочь другъ другу взаим- ными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, сѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современемъ весьма важнымъ посо- біемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-прав- ственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія сѣздовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный минскій свидѣ- тельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, вы- писываетъ съ этою цѣлю полезныя сочиненія, составляетъ церковныя библіо- теки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Вмѣстѣ съ сѣздами, мало-по-малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: архангельской, саратовской, тульской, минской, смоленской, орловской, екатеринославской, кievской, харьковской, кавказской и тамбовской предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по временамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: ярославской, нижегородской, владимірской, черниговской, подольской, пензенской, тобольской и воынской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга—избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, вполнѣ достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и готовыхъ съ усердіемъ и пользой пещись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церкви и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ орловской, пензенской и кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ каждаго причта. А въ екатеринославской епархіи духовенство при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 руб. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочиній, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочинническіе округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, на примѣръ, въ олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ, въ кемскомъ и мезенскомъ уѣздахъ архангельской епархіи отъ 400 до 700 в.; въ тобольской епархіи Омскій округъ простирается на 1.800 верстъ; въ Березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 60, 150, 420, 500 и 750 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные по необходимости должны сокращать число своихъ разѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обозрѣніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія немалыхъ ихъ трудовъ, за не-

имѣніемъ въ распоряженіи святѣйшаго Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предположенной мѣры.

Церковно-приходскія школы.

Дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжаема и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года состояло 19.436 церковно-приходскихъ школъ съ 383.181 учащимся обоого пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію Рижскую, а именно 144.893. Самое большое количество школъ заведено въ трехъ югозападныхъ губерніяхъ: здѣсь обучалось въ 3.763 школахъ 86.175 дѣтей. Изъ нихъ около половины, 39.820, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа учащихся, принадлежатъ къ кievской епархіи. Подъ просвѣщеннымъ и неутомимо-бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія дѣло народнаго образованія съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5.000. Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учениковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-Николаевской церкви обучалось 115, Цареконстантиновской 27 и Новостроенской 187 дѣтей бѣднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обучалось 73 мальч. и 27 дѣвочекъ; въ Мліевѣ 115 мальч. и 18 дѣв.; въ с. Гассавѣ 75 мальч. и 25 дѣвоч.; въ Доброй 100 мальч. и 50 дѣвочекъ. Высоко возбужденная любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ: въ праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣобѣденное время, для изученія грамоты. Число таковыхъ въ селѣ Доброй простирается до 73 лицъ отъ 16 до 40 лѣтнаго возраста.

Послѣ западныхъ епархій сравнительно успѣшнѣйшее развитіе церковно-приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: херсонской, екатеринославской, черниговской и смоленской.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и причетниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ, гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ Петербургской епархіи, было по два, по три и болѣе училища на приходъ, обучали и свѣтскія лица православнаго исповѣданія, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Законоучительскую же должность всегда исполняли священники или діаконы. Въ большинствѣ училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, напримѣръ, въ епархіяхъ минской, олонечкой, петербургской, тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кромѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ руководѣльнымъ работамъ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ школъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: кievской, тульской, завѣдываніе школами поручено преосвященными особымъ священникамъ-наблюдателямъ. Для управленія школами кievской епархіи учреждены, сверхъ того, при тамошней консисторіи особый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, трехъ протоіереевъ и смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища. Не ограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностью духовенства, давали ей надлежащее направленіе, а при дѣлаемыхъ ими обзрѣніяхъ епархіи не упускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ и такимъ образомъ лично удостовѣрялись въ степени усердія духовенства и въ успешности учащихся. По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой ев. & исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ ариѳметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики; читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественной исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія: при многихъ церквахъ кievской, подольской и другихъ епархіи) устроены прекрасныя сельскіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы вмѣстѣ съ тѣмъ служили съ большимъ успѣхомъ и религіозно-нравственному развитію и направленію учащихся. Преосвященный могилевскій свидѣтельствуеетъ, что при по-

моги распространяющейся грамотности въ его епархіи, подрастающее поколеніе народа преимуществуетъ предъ старшимъ въ знаніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета олонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти, наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ собственной жизни, усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій; при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсень, занимаются чтеніемъ книгъ или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; считаютъ непремѣнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благотворное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіеся въ церковно-приходскихъ училищахъ дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной церкви и навыкъ посѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ далеко не обезпечено. Не говоря о Кіевской епархіи, гдѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано больше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, духовенство, за рѣдкими исключеніями, не только обучаетъ въ сихъ школахъ безмездно, или безъ опредѣленнаго вознагражденія, но по большей части само же должно удѣлять на нихъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Школы по большей части помѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ, изъ которыхъ многіе устроили для сего на собственный счетъ особыя помѣщенія; многія школы снабжаются на счетъ же священниковъ и учебными пособиями; наконецъ значительное число школъ получаютъ отъ священно-церковнослужителей все свое содержаніе; по одной харьковской епархіи такихъ школъ 18. Столь безкорыстная дѣятельность могла бы быть въ высшей степени благотворна, еслибы само духовенство было достаточно обезпечено, и еслибы, съ другой стороны, сельское населеніе повсюду съ должнымъ участіемъ относилось къ дѣлу своего просвѣщенія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся отъ многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія показываютъ, что простой народъ, мало понимая существенную пользу отъ обученія, съ равнодушіемъ и небреженіемъ смотритъ на церковно-приходскія школы, неохотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей и не принимаетъ на себя заботы объ обезпеченіи содержанія училищъ, ссылаясь на свои собственныя нужды или даже на то, что дѣти не имѣютъ времени ходить въ школу, будучи заняты домашними сельскими работами. Духовенство, послѣ многолѣт-

нихъ своихъ трудовъ на пользу народнаго образованія, не найдя для себя никакой поддержки въ своихъ прихожанахъ, и будучи само крайне стѣснено въ средствахъ къ жизни, стало ослабѣвать въ своей энергіи. Со стороны же святѣйшаго Синода не можетъ быть оказано церковно-приходскимъ школамъ необходимаго пособія, по неимѣнію на это въ его распоряженіи денежныхъ средствъ. Прикорбнымъ послѣдствіемъ сего было уменьшеніе въ 1866 году школъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Впрочемъ были и другія тому причины. Такъ въ тульской епархіи на сокращеніе числа сельскихъ школъ вредно вліялъ неурожай 1865 года; крестьяне не могли затрачивать на училища и той ограниченной суммы, которую они удѣляли въ прежніе годы; дѣти ихъ, вмѣсто училищъ, отдавались въ заработки. Въ Костромской епархіи, вслѣдствіе умноженія училищъ при волостныхъ правленіяхъ, закрыты многія церковно-приходскія школы, какъ не нужныя. Въ Полоцкой епархіи нѣкоторыя изъ школъ этого рода поступили въ вѣдомство министерствъ государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, а другіе, оставаясь въ епархіальномъ вѣдомствѣ, слились одна съ другою.

Мѣры къ развитію народнаго образованія.

Главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства, постоянно—бдительно слѣдя за положеніемъ и успѣхами церковно-приходскихъ школъ, принимало всѣ вызывавшіяся обстоятельствами мѣры къ возможному развитію у насъ дѣла начальнаго народнаго образованія и къ привлеченію ему общественаго довѣрія и сочувствія.

Независимо отъ учрежденія при семинаріяхъ специальныхъ классовъ, которые предназначены дать надлежащую педагогическую подготовку молодымъ людямъ, готовящимся быть пастырями народа и вмѣстѣ съ тѣмъ наставниками, или законоучителями въ народныхъ школахъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, святѣйшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность располагать крестьянъ къ грамотности и обученію, раскрывая имъ въ проповѣдяхъ и поученіяхъ важность и пользу этого дѣла.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія главной цѣли начальныхъ училищъ—утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, назначенъ, по соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, конкурсъ на составленіе учебника по важнѣйшему предмету ученія—закону Божію православнаго исповѣданія. Министерство ассигновало изъ своихъ суммъ 1.500 р. въ премію за лучшій учебникъ и столько же на издержки

по его изданію, предоставивъ присужденіе премии духовному вѣдомству. По указанію святѣйшаго Синода учебникъ долженъ заключать въ себѣ краткое, ясное и вполне приспособленное къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи и, какъ пособіе законоучителямъ, изясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной церкви. Сочиненія по этому предмету должны быть представлены въ святѣйшій Синодъ не позже полутора года со времени объявленія конкурса.

Въ видахъ возможнаго улучшенія матеріальнаго положенія церковно-приходскихъ школъ, по опредѣленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоенному Высочайшаго одобренія Вашего Величества, я обращался къ предѣателямъ земскихъ управъ съ просьбою предложить о нуждахъ церковно-приходскихъ школъ на разсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній. Изъ поступившихъ до настоящаго времени отзывовъ предѣателей видно, что по 20-ти губерніямъ земство назначило на сельскія училища до 109.927 руб., предоставивъ ихъ, по большей части, не духовенству, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ или уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Хотя эти денежные пособія далеко недостаточны даже для самаго скромнаго поддержанія существующихъ сельскихъ школъ, тѣмъ не менѣе выраженное земствомъ большей части губерній сочувствіе къ дѣлу образованія народа даетъ основаніе надѣяться, что по мѣрѣ ближайшаго практическаго ознакомленія съ симъ предметомъ, земство окажетъ въ послѣдствіи болѣе существенную помощь народнымъ школамъ, убѣдившись самымъ опытомъ, что правильный ходъ просвѣщенія народныхъ массъ возможенъ только при содѣйствіи духовенства, и что, поэтому, необходимо поддерживать его рвеніе и вознаграждать его труды.

Справедливость этой мысли и нынѣ сознаютъ уже многія земскія собранія. По Казанской губерніи, наиболѣе сочувственно отнесшейся въ приволжскомъ краѣ къ дѣлу народнаго образованія, а также по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній Воронежской, Калужской, Новгородской и Полтавской, земство заявило желаніе оставить обученіе въ школахъ и на будущее время въ рукахъ духовенства, преимущественно же священниковъ, съ тѣмъ, чтобы были назначены особые помощники имъ изъ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, обязанные прослужить въ наставнической должности опредѣленный срокъ. Такое желаніе было предусмотрено присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. Журналомъ его, Высочайше утвержденнымъ въ 27-й день февраля 1866 года, предположено составить соображенія по это-

му предмету, когда народныя училища получают необходимыя средства, а преподавателямъ въ нихъ будетъ назначено жалованье. Не ожидая, однакоже, общихъ соображеній, я отнесся къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ заявлено земствомъ сказанное желаніе, о возможномъ примѣненіи къ дѣлу нынѣ же этой полезной мѣры.

Учебно-воспитательная дѣятельность духовенства не ограничивалась одними церковно-приходскими школами. Уроки закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ возложены были также на священно-служителей, и, сверхъ того, они проходили обязанности наставниковъ во многихъ сельскихъ училищахъ, содержимыхъ разными свѣтскими вѣдомствами. Такъ въ Минской губерніи, не считая 495 церковно-приходскихъ училищъ, въ которыхъ всѣ наставники были изъ лицъ духовнаго званія, въ 212 школахъ вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, состояли учителями 73 священника, 5 діаконъ и 5 причетниковъ и 71 воспитанникъ семинарій, и слѣдовательно только въ 58 училищахъ были свѣтскіе наставники.

Для большинства православнаго русскаго народа высшимъ и единственнымъ училищемъ служить церковь, и потому духовные пастыри пользуются всѣми случаями назидать свои паствы. Повсемѣстно предлагаются народу священниками, по преподаннымъ отъ святѣйшаго Синода указаніямъ, поученія, приспособленныя къ понятіямъ, нравственному состоянію и обстоятельствамъ слушателей. Во многихъ приходскихъ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ предъ литургіею или во время литургіи, раздѣльно и внятно читаются символъ вѣры и десять заповѣдей и нужнѣйшія молитвы, чтобы и неграмотные могли твердо и правильно напечатлѣвать ихъ въ памяти. По церквамъ кievской и подгавской епархій, для той же цѣли и вмѣстѣ для возвышенія благочестиваго чувства молящихся, съ разрѣшенія преосвященныхъ, вводится въ употребленіе цѣль нѣкоторыя изъ молитвъ и пѣнопѣній церковныхъ, всѣми присутствующими въ храмѣ при богослуженіи. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, поученія священниковъ направляются къ опроверженію заблужденій сектантовъ. Въ самарской епархій, въ видахъ противодѣйствія молоканамъ, которые любятъ привлекать иногда православныхъ въ свои дома по воскреснымъ днямъ въ послѣобѣденное время, для слушанія слова Божія, обыкновенно ими искажаемаго ложными объясненіями, сдѣлано распоряженіе со стороны епархіальнаго начальства, чтобы священники тѣхъ приходоу, гдѣ есть молокане, старались, по возможности, въ то же время читать прихожанамъ Новый Заветъ, сопровождая свое чтеніе той-

нованіємъ, сообразнымъ съ ученіемъ православной церкви.

Труды духовенства на поприщѣ духовной литературы.

Кромѣ церкви и школы органомъ православно-просвѣтительной дѣятельности пастырей служила духовная литература. Въ послѣдніе годы она достигла замѣчательнаго развитія.

Между тѣмъ какъ до 1860 г. было только четыре журнала при духовныхъ академіяхъ, въ минувшія шесть лѣтъ число духовныхъ періодическихъ изданій возрасло до 37. Въ 1866 году издавались журналы въ С.-Петербургѣ: „Христіанское Чтеніе“, „Духовная Бесѣда“, „Странникъ“ и при немъ газета „Современный Листокъ“; въ Москвѣ: „Твореніе Св. Отцевъ“, „Православное Обзорѣніе“ и „Душенолезное Чтеніе“; въ Кіевѣ: „Труды Кіевской Духовной Академіи“, „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“; въ Казани: „Православный Собесѣдникъ“; въ Харьковѣ: „Духовный Вѣстникъ“ и „Духовный Дневникъ“, и въ Тифлисѣ: „Грузинскій Духовный Вѣстникъ“; епархіальныя вѣдомости: „Кіевскія“, „Литовскія“, „Рязанскія“, „Ярославскія“, „Херсонскія“, „Черниговскія“, „Смоленскія“, „Владимірскія“, „Нижегородскія“, „Калужскія“, „Иркутскія“, „Подольскія“, „Полтавскія“, „Воронежскія“, „Вологодскія“, „Орловскія“, „Вятскія“, „Пензенскія“, „Саратовскія“, „Тамбовскія“, „Тульскія“. Вновь разрѣшены святѣйшимъ Синодомъ съ 1867 г. „Самарскія“, „Волинскія“ и „Харьковскія“ (послѣднія вмѣсто журнала „Духовный Дневникъ“).

Такимъ образомъ съ 1860 г. число духовныхъ періодическихъ изданій увеличилось въ девять разъ. Двѣ трети ихъ составляютъ епархіальныя вѣдомости, издаваемыя по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, а изъ новыхъ журналовъ большая часть основаны и поддерживаются усердіемъ частныхъ лицъ изъ среды духовенства. Быстрое размноженіе епархіальныхъ вѣдомостей объясняется заботами преосвященныхъ дать духовенству постоянное, твердое руководство въ направленіи его пастырской дѣятельности, вмѣстѣ вызвать его личное участіе въ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ о возвышеніи мѣстными мѣрами и средствами положенія разныхъ епархіальныхъ учреждений. Въ увеличеніи же числа духовныхъ журналовъ, большая часть которыхъ предназначены сколько для духовенства, столько же и для чтенія свѣтскихъ лицъ, нельзя не видѣть весьма похвальнаго желанія издателей способствовать, по возможности, распространенію и утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозно-нравственныхъ началъ.

Обширная область богословской науки и текущих явлений церковной жизни не была строго разграничена между духовными периодическими изданиями. Оттого не рѣдко одни и тѣ же предметы были одновременно обсуждаемы на страницахъ многихъ журналовъ. Сюда принадлежать въ особенности статьи по вопросамъ о современныхъ нуждахъ и потребностяхъ церкви и ея служителей. Но нѣкоторые изъ журналовъ имѣютъ и спеціальныя задачи. Такъ „Воскресное Чтеніе“ назначается для религіозно-народнаго образованія и преимущественно для сельскихъ училищъ. „Руководство для сельскихъ Пастырей“ имѣетъ свою цѣлю помогать священно-служителямъ въ исполненіи важныхъ ихъ обязанностей церковнаго служенія, назиданія паствы, учительства въ приходской школѣ, и въ ихъ стремленіяхъ къ улучшенію какъ собственнаго быта, такъ и благосостоянія прихода. Задача „Православнаго Обозрѣнія“ — сближать духовенство и общество въ высшихъ религіозно-нравственныхъ интересахъ.

Направляемые въ строго православномъ духѣ, духовные журналы никогда не опускали изъ вида важнѣйшаго своего назначенія — раскрывать и уяснять сознанію православнаго общества высокія истины вѣры и религіозно-нравственной жизни и ограждать чадь Церкви отъ всякихъ вредныхъ неправославныхъ вліяній. Значительное число статей, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ за 1866 годъ, были посвящены исключительно обзору богословской литературы и событій церковной жизни римско-католическихъ и протестантскихъ народовъ Европы, научнымъ критическимъ изслѣдованіямъ и опроверженіямъ ученій матеріализма, спиритизма и другихъ, проникнувшихъ отсюда и на русскую почву. Въ этомъ случаѣ не малымъ пособіемъ нашей духовной журналистикѣ послужили сочиненія талантливѣйшихъ защитниковъ христіанства на Западѣ, которые задолго прежде, чѣмъ православные пастыри, должны были выступить на борьбу съ современными анти-христіанскими заблужденіями. Обнаружившееся въ послѣдніе годы въ средѣ англиканской церкви стремленіе къ сближенію съ православною продолжало быть, какъ и прежде, предметомъ многихъ спеціальныхъ статей. Отдѣлъ церковно-историческихъ свѣдѣній о восточной церкви значительно увеличился напечатанными въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ учеными изысканіями извѣстнаго нашего ориенталиста, преосвященнаго Порфірія, викарія кіевской епархіи, сдѣланными во время путешествія его по св. мѣстамъ въ пятидесятихъ годахъ. По части русскаго раскола помѣщено въ журналахъ нѣсколько новыхъ историкокритическихъ обозрѣній его основныхъ лжеученій, и преимущественно безпоповщинской его отрасли. Наконецъ заслуживаютъ вниманія продолжавшіяся и въ 1866

году переводы писаній св. отцевъ и учителей церкви: св. Іоанна Златоустаго, бб. Геронима, Августина и другихъ дѣяній 4-го вселенскаго собора, и въ особенности переводы съ еврейскаго текста историческихъ и пророческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Заѣта: 2-й 3-й и 4-й книги Царствъ, пророковъ Исаи и Варуха. Ветхозавѣтныя книги были перелагаемы на русскій языкъ, съ разрѣшенія святѣйшаго синода, трудами профессоровъ духовныхъ академій и печатались въ издаваемыхъ при академіяхъ журналахъ; изъ нихъ переводъ профессора кіевской академіи Гуляева снабженъ множествомъ филологическихъ, историческихъ и другихъ замѣтокъ. Кромѣ того въ *Православномъ Обзорннн* и *Духъ Христіанина* были помѣщаемы переводы тоже ветхозавѣтныхъ книгъ, сдѣланные покойными архимандритомъ Макаріемъ и протоіереемъ Павскимъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ почти всю Библию Ветхаго и Новаго Заѣта на отечественномъ языкѣ. Всѣ эти опыты переложеній имѣютъ весьма важное значеніе: облегчая правильное разумѣніе слова Божія, они даютъ прекрасный матеріалъ и пособіе для изданія, въ послѣдствіи, отъ лица святѣйшаго синода полнаго перевода Библии съ требуемыми достоинствами.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій въ 1866 году вышло въ свѣтъ болѣе 100 названій новыхъ книгъ, преимущественно церковно-историческаго, правоучительнаго и церковно-богослужебнаго содержанія, большая часть которыхъ составлена также лицами духовнаго званія. Между прочимъ преосвященный харьковскій Макарій издалъ новыи томъ своей исторіи русской церкви въ монгольскій періодъ; преосвященный новомиргородскій Софонія—книгу, изображающую современный бытъ іаковитовъ въ Сиріи и Месопотаміи и ихъ литургію; священникъ херсонской епархіи Чемена—переводъ на русскій языкъ болѣе употребительныхъ молитвъ православной церкви съ объясненіемъ отдѣльныхъ словъ и выраженій. Шесть книгъ: „Слова, рѣчи и архипастырскія посланія“ преосвященнаго архіепископа Василя, члена святѣйшаго синода, „4-е и 5-е апрѣля 1866 г. въ с. петербургской духовной академіи,“ бывшаго ея ректора, нынѣ преосвященнаго смоленскаго Іоанна, „Святый благовѣрный великій князь Михаилъ Ярославичъ Тверской“ профессора тверской семинаріи священника Соколова; „Разказы изъ исторіи русской церкви“ графа Михаила Толстаго, „Изложеніе обязанностей христіанскихъ по духу православной Христовой церкви“ харьковскаго протоіерея Гапонова, и составленная по моему распоряженію чиновникомъ особыхъ порученій Сушковымъ книга „Объ учрежденіи въ Россіи училищъ для дѣвицъ духовнаго званія“, были поднесены и удостоены быть милостиво принятыми

Государынею Императрицею, а сочиненіе о. Гапонова сверхъ того и Государемъ Наслѣдникомъ, Цесаревичемъ и Государынею Великой Благиниею Цесаревною.

II. *Отъ правленія с. петербургской духовной семинаріи.*

На основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1868 года, правленіе с. петербургской духовной семинаріи честь имѣеть увѣдомить редакцію „Духовной Бесѣды“, для печатанія, что въ с. петербургской семинаріи съ іюля сего 1868 года имѣеть быть вакантною наставническая кафедра по предметамъ всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей церкви. Объявляя о семъ, Правленіе с. петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли не позже 1 Іюля. Къ сему правленіе семинаріи долгомъ считаетъ присовокупить, что объ опредѣленіи на должность наставника с. петербургской семинаріи по означеннымъ предметамъ просить правленіе бібліотекарь семинаріи Петръ Нечаевъ.

III. *Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.*

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе саратовской духовной семинаріи покорнѣйше просить редакцію „Духовной Бесѣды“ напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ саратовской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною должность наставника физико-математическихъ наукъ, и что правленіе не имѣеть кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи.

(Дух. Бесѣда 1868. № 23).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Очеркъ исторіи Пермской епархіи (продолженіе). Мнимо-
бсноватая.

Очеркъ исторіи Пермской епархіи (*).

(Продолженіе.)

Извѣстіе о нападеніи на Пермскихъ христіанъ Вогуловъ и убіеніи епископа Питирима произвело въ Москвѣ самое скорбное впечатлѣніе. Великій князь, высшее духовенство, бояре и всѣ сколько нибудь знавшіе Питирима не могли не сожалѣть о Пермской паствѣ, потерявшей пастыря въ страшныя години испытаній, когда всего болѣе она нуждалась въ добромъ наставникѣ, мудромъ защитникѣ и руководителѣ. Положеніе Пермскихъ христіанъ, оставшихся безъ пастыря и разоренныхъ Асыкою, побудило великаго князя и освященный соборъ поспѣшить рукоположеніемъ для Пермской епархіи новаго архипастыря. Такимъ архипастыремъ и былъ избранъ и рукоположенъ благоговѣнный инокъ Іона. „Время его хиротоніи не опредѣлено, ибо въ лѣтописи о немъ упоминается только съ 1462 года, когда крестилъ онъ великую Пермь; но нѣтъ сомнѣнія, что оно послѣдовало вслѣдъ за кончиною его предшественника, ибо паства его не могла долго оставаться сиротю и самое дѣло христіанства, начатое Питиримомъ, требовало блестятеля (1).“

(*). См. № 24 „П. Е. В.“

(1) Житія свят. Росс. церкви, мѣс. январь; стр. 425. По 2 изд. Росс. іерархія Іона хиротонисанъ въ 1462 году, а по статьѣ „Распространеніе и утверженіе христіанства въ древней Пермѣ“ онъ возведенъ на кафедру велико-Пермскую въ 1461 году. (См. № 9-й стр. 149). Въ первомъ случаѣ очевидно за годъ посвященія принять годъ, въ который въ первый разъ упоминается въ лѣтописяхъ объ Іонѣ, епископѣ Пермскомъ:—„лѣта 6970 [1462] Іона архіепископъ Пермскій добавилъ крести великую Пермь и постави церкви и пощи.“ Но, какъ видно, въ означенныхъ словахъ лѣтописи ничего не говорится о посвященіи Іоны и они не даютъ намъ никакого повода думать, что посвященіе его въ епископа было въ тотъ годъ, въ который онъ крестилъ великую Пермь. Что же касается до мнѣнія о возведеніи Іоны на кафедру велико-Пермскую въ 1461 году, высказаннаго въ статьѣ: „распространеніе и утверженіе христіанства въ древней Пермѣ“, то для него нѣтъ

вымъ дѣломъ новаго епископа по прибытіи на епархію было — возстановить миръ, нарушенный послѣднимъ нападеніемъ Асыки и загладить бѣдствія, какія претерпѣли отъ него Пермскіе христіане. Для святителя Ионы тѣмъ легче было сдѣлать это, что прежніе враги Пермскихъ христіанъ — Вятчане, способствовавшіе нападеніямъ Вогуловъ, съ 1459 года не могли уже болѣе вредить Пермской паствѣ. Бѣдствія, какія терпѣла отъ Вятской вольницы Пермская страна, были причиною того, что въ 1459 году пошло на нихъ сильное войско съ великокняжескою дружиною; присоединивъ къ себѣ Устюжанъ, взяло оно городки Котельничъ, Орловъ, и покорило Вятчанъ Государю Московскому (1). Преемникъ Василія темнаго Іоаннъ воспользовался покореніемъ Вятчанъ для блага Усть-Вымскихъ христіанъ, повелѣвъ имъ въ случаѣ нужды помогать Пермьякамъ въ борьбѣ противъ Вогуловъ. Когда такимъ образомъ миръ былъ упроченъ и Пермскую паству не тревожили ни Вятская ни Новгородская вольницы, святитель Иона сталъ думать о томъ, какъ бы благовѣствовать слово истины тѣмъ изъ народовъ, которые обитали по рѣкамъ Вишерѣ, Камѣ, Чусовой и др., но до которыхъ не доносилось еще радостное

серьезныхъ основаній. Чтобы приблизительно опредѣлить годъ посвященія Ионы въ архіепископа Пермскаго, нужно обратить вниманіе на то, могла ли новоустроенная Пермская епархія такъ долго оставаться безъ епископа (съ 1455 по 1462 г.) и неужели великій князь и митрополитъ были такъ невнимательны къ духовнымъ дѣламъ Церкви, что около шести лѣтъ не посвящали епископа для Пермской паствы, преимущественно предъ другими нуждавшейся въ пастырѣ?... Но если бы сверхъ чаянія какимъ нибудь образомъ и могло случиться это, то неужели св. Иона по прибытіи на епархію въ тотъ же годъ отправился проповѣдывать христіанство язычникамъ около Чердыни и Соликамска?.. Было бы несправедливо съ его стороны не познакомившись съ паствою, не устроивши ея дѣлъ, оставить ее бѣдствующею и идти на проповѣдь въ дальнія страны... Вотъ почему мы думаемъ, что посвященіе Ионы было вскорѣ послѣ смерти Питирима, именно въ 1456 году. Шести лѣтъ достаточно было для Ионы чтобы упрочить миръ въ Пермской паствѣ и потомъ предпринять апостольскій подвигъ. Въ брошюрѣ „Сказ. о жизни и труд. Стефана, еп. Пермскаго“ сказано, что Иона былъ поставленъ въ 1456 году. Въ сочиненіи „Матер. для геогр. и стат. Россіи“ Мозеля, говорится (часть 1, стр. 6), что Иона былъ на епископскомъ служеніи около 15 лѣтъ. А умеръ онъ, какъ извѣстно, въ 1470 году, слѣд. онъ не могъ быть возведенъ на кафедру Пермскую въ 1461 или въ 1462 году....

(1) Это былъ второй походъ на Вятчанъ. Въ первый разъ въ 1458 году князь Ряполовскій, посланный смирить Вятчанъ, стоялъ долго у Хлынова и возвратился безъ успѣха, потому что они задобрили воеводу Московскихъ дарами. „Посылалъ (въ 1458 году) Князь великій рать свою на Вятку со княземъ Семеномъ Ряполовскимъ. Онъ же, ничто же успѣвъ, возвратился, и стоялъ подъ городомъ подъ Хлыновымъ долго, а городъ не взял: за неже Григорей Перхушковъ у Вятчанъ посулы ималъ, а имъ наровиль.“ См. Арханг. лѣт. „Князь великій (г. 1459) посылалъ рать на Вятку, князя Ивана Юрьевича, да Ивана Ивановича, да князя Дмитрея Ряполовскаго со мною сиюю, да Устюжанъ; они же взяша Котельничъ да Орловъ.“

благовѣстіе и которые поэтому „еще хранили завѣты глубокой старины, держались многобожія, боготворили духовъ тѣмъ и поклонялись бездушнымъ истуканамъ, Воипелю и Золотой Бабѣ. Соболебзнуя о сихъ несчастныхъ братьяхъ Зырянъ, Иона обрекъ себя на ихъ служеніе и сдѣлался ихъ просвѣтителемъ (1).“

Обрекъ себя на проповѣдь христіанства дикимъ народамъ, идти въ дикіе дремучіе лѣса, гдѣ съ свойственнымъ язычникамъ фанатизмомъ совершались своимъ чередомъ языческіе обряды, идти туда на дѣло проповѣди одному, безъ всякой сторонней помощи—все это дѣло великаго чловѣка, характера твердаго, благочестія неподдѣльнаго... Ревностный архипастырь идетъ въ сѣверныя страны Чердынскія, идетъ съ однимъ желаніемъ проповѣди, съ единственною надеждою на помощь Того, кто одинъ не оставляетъ ни въ какихъ опасностяхъ и бѣдахъ призывающихъ Его имя. Что ожидало проповѣдника въ странѣ языческой, организованной въ гражданскомъ отношеніи, управлявшейся своими языческими князьями?... Борьба съ предрасудками, борьба съ закоренѣлымъ язычествомъ, обиды и разнаго рода лишенія—вотъ что долженъ былъ встрѣтить и встрѣтилъ проповѣдникъ Евангелія. Но ревностный архипастырь переносилъ все Христа ради; высокій примѣръ въ своемъ дѣлѣ онъ находилъ въ св. Стефанѣ, любовь и терпѣніе котораго превозмогли всѣ препятствія. Св. Иона хотѣлъ докончить дѣло великаго просвѣтителя Пермь, просвѣтить свѣтомъ христіанскимъ тѣхъ, быть у которыхъ св. Стефанъ не имѣлъ возможности. Къ сожалѣнію мы не знаемъ подробностей просвѣщенія великой Перми съ главнымъ городомъ ея Чердыню;—лѣтописи касаются его какъ бы мимоходомъ, а проповѣдники древнихъ временъ не имѣли обычая записывать ни числа обратившихся къ христіанской вѣрѣ ни обстоятельство самаго обращенія. Сначала конечно явилась борьба христіанской проповѣди съ язычествомъ, потомъ побѣда словомъ истины упорѣвшихъ волхвовъ, наконецъ крещеніе самого князя Чердынскаго, нареченнаго Михаиломъ (2). Лѣтописецъ въ нѣсколькихъ словахъ записалъ для потомства миссіонерскую дѣятельность святителя Ионы: „*Иона епископъ Пермскій крести великую Пермь и князя ихъ и церкви поставилъ, и имену и попы* (3).“ Если такимъ образомъ былъ обращенъ самъ князь языческій, то безъ всякаго сомнѣнія если не помогаль, то по крайней мѣрѣ не препятствовалъ онъ къ обращенію въ христіанство своихъ подданныхъ. Съ помощію новообращеннаго князя, какъ замѣчаетъ жизнеописатель Ионы, онъ

(1) Жит. свят. Росс. церкви, мѣс. январь, стр. 426.

(2) Жит. свят. Росс. церкви, мѣс. январь, стр. 426.

(3) Воскр. лѣт. подъ 1463 г.

сжегъ кумирницы, истребилъ идоловъ, построилъ церкви на мѣсто бывшихъ капищъ, образовалъ при нихъ училища и перевелъ къ новообращеннымъ опытныхъ іереевъ изъ Усть-Выми (1).“ По нѣкоторымъ даннымъ можно съ достовѣрностію заключать, что св. Іоною для болѣе прочнаго утвержденія св. вѣры основаны были въ новопросвѣщенной странѣ монастыри, по крайней мѣрѣ въ его времени относится основаніе Чердынскаго Богословскаго монастыря (2). Безъ сомнѣнія въ такомъ великомъ дѣлѣ ревностный архиепископъ не могъ обойтись безъ помощниковъ;—мы знаемъ, что успѣху его проповѣди много способствовали монахи Троицкой Печерской пустыни, основанной епископомъ Исааіемъ, какъ ближайшіе сосѣди къ главному городу великой Перми, Чердыни (3). При помощи монашествующей братіи и священниковъ, взятыхъ изъ Усть-Выми, святитель конечно не оставилъ въ языческомъ заблужденіи и инородцевъ, населявшихъ тогда Соликамскій край, который такъ недалеко отъ Чердыни. „Нельзя думать, чтобы св. Іона не послалъ туда игуменовъ и священниковъ для обращенія заблужденныхъ. По этому можно предполагать, что начало распространенія христіанства между здѣшними Оестиками положено также епископомъ Іоною (4).“ Такимъ образомъ св. Іона заключилъ дѣло св. Стефана, раздвинувъ широко къ юговостоку предѣлы Пермской епархіи (5). „Когда радостная вѣсть о просвѣщеніи великой Перми достигла Москвы, великій князь и освященный соборъ возблагодарили Бога за новое приобрѣтеніе чады Русской церкви и прославили апостольскій подвигъ Іоны. Устюжане и Новгородцы, прежде всѣхъ узнавшіе объ успѣхахъ проповѣди святителя, спѣшили выразить ему любовь свою богатыми дарами, и слава просвѣтителя великой Перми разнеслась по всей землѣ Русской, ибо онъ довершилъ великій подвигъ Стефана. Послѣдній годъ своей жизни святитель Іона посвятилъ на устройство благочинія церковнаго въ своей паствѣ; имъ основаны были новыя обители, приходы и церкви, и умноженъ клиръ церковный. Посреди неутомимыхъ заботъ о благѣ церкви, скончался онъ 6-го іюня 1470 года; положено было, говорить лѣтописецъ, святое тѣло его на Усть-Выми, въ своей епископіи, близъ мощей святыхъ въ церкви, по лѣвую сторону Пе-

(1) Жит. свят. Росс. церкви, мѣс. январ. стр. 426.

(2) Въ грамотѣ 1580 года о Чердынскомъ Богословскомъ монастырѣ сказано: „въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермичи крещенье приняли.“ Азты истор. 1, 397.

(3) Жит. свят. Росс. церкви, мѣс. январ. стр. 427.

(4) Городъ Солик. въ истор. и археол. отн. свящ. Алекс. Луканина, ст. 3.)

(5) Іона первый положилъ основаніе христіанству въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи.

расима и Питирима епископовъ, Усть-Вымскихъ чудотворцевъ, съ надгробными псалмопѣніями, гдѣ и донинѣ все трое вкупѣ почиваютъ, творять знаменія и различныя подають изцѣленія, съ вѣрою къ нимъ прибѣгающимъ, во славу Христа Бога нашего (1).“

(Продолженіе будетъ).

Е. Бударинъ.

Мнимо-бѣсноватая.

Въ 1850 году, во время пасхальной недѣли, по мѣстному, благочестивому обычаю, я посѣщалъ дома своихъ прихожанъ со святыми иконами и служилъ молебны по ихъ желанію и усердію. Въ деревнѣ Обуховой, въ числѣ прочихъ прихожанъ, пригласилъ меня въ домъ свой и крестьянинъ И. В.; принялъ онъ священника и св. иконы съ подобающею честію: оградку свою подмелъ и усыпалъ пескомъ, предъ домашними иконами зажегъ свѣчи, на столъ поставилъ, по мѣстному же обычаю, разные сосуды, наполненные хлѣбными зернами, далеко вышелъ на ветрѣчу священнику и икону Божіей Матери своими руками внесъ въ домъ свой. Но не такъ поступила жена его Марія, — женщина, въ то время, еще молодая и здоровая: она, при моемъ входѣ въ комнату тотчасъ скрылась за занавѣску, раздѣляющую комнату на двѣ половины и стала дѣлать какія-то неестественныя тѣлдвиженія. Сначала я не обратилъ на это особеннаго вниманія, облачился и сталъ служить, только слышу позади себя шумъ и вскрикиванья; когда же мнѣ подали кадило и я началъ кадить на святыхъ иконы и на предстоящихъ, тогда хозяйка дома вдругъ упала на полъ и стала сильно кричать и биться; ее вынесли изъ избы и положили среди ограды. По окончаніи службы и я выхожу на улицу и спрашиваю столпившихся тутъ крестьянъ: отъ чего случился такой принадокъ съ хозяйкою дома?

— „Да это, батюшка, діаволь выводитъ съ ней такія штуки.“

„Какъ діаволь?“ спрашиваю я.

— „Да онъ, окаянный, уже третій годъ, какъ въ нее вселился и съ тѣхъ поръ она и священниковъ боится, и святыхъ иконъ страшится, а ладачу вовсе терпѣть не можетъ.“

„Нѣтъ, братцы, не правду вы говорите: не діаволь въ нее вселился, а мучится она отъ какой нибудь тѣлесной, или душевной болѣзни.“

(1) Жит. свят. Росс. церкви, мѣс. январь, стр. 427.

— „Что ты, что ты батюшка?! Какая тут болѣзнь? Просто нечистый ее мучить, да она и сама рассказывала, какъ онъ въ нее вошелъ.“

„Расскажите же мнѣ, какъ это случилось?“

— „Да, видишь, она была гдѣ-то въ гостяхъ, о праздникѣ что ли какомъ; тутъ случился знахарь-колдунъ, не знаемъ, чей онъ и отколѣ, только этотъ знахарь злился на одного богатаго крестьянина и хотѣлъ посадить въ него діавола за обѣдомъ, но діаволь перескочилъ на ложку Маріи и она его схлобнула, и съ тѣхъ поръ, бѣдная, все мучится.“

Посмѣялся я внутренно простотѣ расказчиковъ и пожалѣлъ о ихъ крайнемъ невѣжествѣ. Разказъ ихъ возбудилъ во мнѣ сильное подозрѣніе относительно бѣсноватой, я подошелъ къ ней ближе, вижу, держать ее четыре мужика — двое за ноги, и двое за руки; она силится освободиться, вздрагиваетъ всѣмъ тѣломъ, издаетъ глухіе стоны и испускаетъ пѣну изъ рта, но въ тоже время, при внимательномъ взглядѣ, нельзя было не замѣтить, что она прислушивается къ разговору окружающихъ ее. Это еще больше увеличило мое сомнѣніе, я наклонился къ самому уху ея и сказалъ шопотомъ: послушай, Марія, если ты сей часъ же не перестанешь бѣсноваться, то я распоряжусь, чтобы на тебя лили ключевую воду дотолѣ, пока ты не образумишься. Вдругъ Марія начала успоковаться, прекратились вздрагиванія, не стало пѣны у рта, державшіе отошли отъ нея, она встала и, пошатываясь, пошла въ избу свою, говоря, что ей сильно хочется спать. Я не почелъ нужнымъ тогда говорить съ ней при народѣ и пошелъ въ слѣдующій домъ, оставивъ свою бесѣду съ мнимо-бѣсноватою до другаго удобнаго случая. Этотъ случай вскорѣ представился. Разъ привозятъ меня въ Обухову для исправленія христіанской требы; на возвратномъ пути захожу въ домъ И. Б. и застаю дома одну только хозяйку, увидѣвъ меня она смутилась и хотѣла было выйти изъ комнаты, но я попросилъ ее остановиться и спросилъ ее: здорова ли она?

— „Теперь, батюшка, ничего, только когда начнетъ меня мучить діаволь, тогда ужъ больно бываетъ тяжело.“

„Не грѣши, Марія, предъ Господомъ Богомъ и не губи себя: нѣтъ въ тебѣ никакого діавола, а ты сама, не знаю для чего, притворяешься бѣсноватою и обманываешь добрыхъ людей.“

— „Что вы, батюшка, какъ это возможно?! Буду ли я сама лѣзть въ такую бѣду? Я бы домъ и весь свой скотъ продала и деньги отдала тому, кто бы меня избавилъ отъ такого мученія.“

„Для этого, Марія, не нужно ни дома продавать, ни денегъ кому давать, а слѣдуетъ только самой тебѣ рѣшиться выкинуть изъ головы дурь

и оставить постыдное бѣснованіе, которое ты добровольно не себя принимаешь, иначе ты навлечешь на себя страшный гнѣвъ Божій и на самомъ дѣлѣ сдѣлаешься вмѣстилищемъ діавола.“

— „Знаю, отецъ духовный, знаю, что это большой грѣхъ; но этотъ грѣхъ случился со мной не по моей винѣ: не я искала діавола, а онъ меня напелъ. Уже такая моя горькая участь! Если мнѣ не вѣришь, повѣрь хоть моимъ тяжкимъ мученіямъ; я чувствую, что они опять со мной начинаются.“

Послѣ чего она поспѣшно выбѣжала изъ комнаты и ушла куда-то; я подождалъ ее нѣсколько минутъ, но, не видя ея возвращенія, долженъ былъ оставить ихъ домъ.

Послѣ — въ продолженіе 18 лѣтъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, я не переставалъ увѣщавать ее, чтобъ она оставила свой низкій обманъ, но все мои увѣщанія оставались тщетными. Черезъ нихъ я достигъ только того, что Марія Б. уже не падала болѣе, не кричала и не выпускала пѣны изо рта, но не хотѣла сознаться въ обманѣ и продолжала увѣрять другихъ, что она одержима злымъ духомъ. Когда случалось, во время пасхальной недѣли, служить въ ихъ домѣ, она уже не позволяла себѣ неприличныхъ тѣлодвиженій, во всю службу стояла спокойно и молилась, только во время кажденія носъ свой закрывала платкомъ и ко св. кресту подходила неохотно, показывая видъ, что будто кто-то ее отталкиваетъ.

Что же побудило эту женщину выдать себя за бѣсноватую? На это она рѣшилась, какъ увидимъ ниже, изъ однихъ корыстныхъ видовъ. Когда разнеслась вѣсть, что въ деревнѣ Обуховой въ Марію Б. вселился діаволь, тогда не только мѣстные жители, но и жители отдаленныхъ селеній и даже горожане начали стекаться къ ней для ворожбы съ разными приношеніями. У кого что потеряется, тотъ, послѣ тщетныхъ поисковъ потеряннаго, обыкновенно, говорить: „надобно сходить къ бѣсу, онъ правду скажетъ“ — и идетъ къ бѣсу, кланяется Маріѣ и проситъ ее, чтобъ она сказала, что воръ; но Марія не вдругъ удовлетворяетъ просителей, а сначала говорить имъ: „мой Ванька (такъ она именуетъ бѣса, въ нее вселивагося) сегодня голоденъ и сердитъ, ему нужно вина и пряниковъ.“ И несутъ простаки и вина, и пряниковъ, и другаго прочаго съѣдомаго и піемаго. Когда же Ванька достаточно удовольствуется и прійдетъ въ веселое расположеніе духа, тогда Марія приступаетъ къ ворожбѣ: она ставитъ на столъ ковшъ воды, смотреть въ воду и описываетъ примѣты вора: одному говорить, что „воръ былъ съ черными волосами, съ карими глазами, съ короткой бородой,“ другому скажетъ, что „похититель приходилъ не издалека, а изъ той же деревни, хлѣбъ соль водить, а ночью по анбарамъ ходить.“ И пойдутъ мужич-

ки искать вора съ черными волосами, съ карими глазами, съ короткой бородой. Одинъ находить его въ своемъ кумѣ, другой въ сватѣ, третій въ короткомъ пріятелѣ, — и забудется и кумовство, и сватовство и прѣжнее хлѣбосольство: други и пріатели перессорятся, перебранятся, а иногда и дерутся, но потеряннаго все-таки не найдутъ.

Непріятно мнѣ было видѣть такой соблазнъ въ своемъ приходѣ и потому я рѣшился наконецъ публично обличить мнимо-бѣсноватую. Это случилось въ прошломъ году, опять во время пасхальной недѣли: 18-го апрѣля, отслуживши въ домѣ И. Б., я разоблачился и сѣлъ на лавку, къ тому же пригласивъ и своихъ прихожанъ, которые, по обыкновенію, въ большомъ количествѣ слѣдовали за мной изъ одного дома въ другой; потомъ обратился къ хозяйкѣ дома и сказалъ: „вотъ, Марія, ты сего дня пригласила со своимъ мужемъ священника со святыми иконами, служила молебны и молилась; это доброе дѣло! Только это доброе дѣло не вмѣнится тебѣ въ заслугу; потому, что ты сдѣлала его не по усердію и благочестію, а для одного вида, чтобы не подвергнуться нареканію отъ своихъ сосѣдей; мысли же твои заняты не Богомъ, а діаволомъ, ты думаешь не о спасеніи своей души, а стремишься къ ея гибели, — и непременно погибнешь, если не оставишь своей ворожбы и постыднаго бѣснованія. Не злоупотребляй же милосердіемъ Божиимъ: Богъ долготерпѣливъ — не вдругъ наказываетъ, а даетъ время на покаяніе, но Онъ вмѣстѣ и правосуденъ, — если захочетъ наказать, то отъ наказанія Его уже никуда не сокроешься. Что ежели вдругъ постигнетъ тебя смерть и ты помрешь въ такомъ тяжкомъ грѣхѣ? Знаешь ли, что тебя ожидаетъ за гробомъ? Тебя ожидаетъ тамъ страшный судъ Божій, ты будешь низвергнута во адъ вмѣстѣ съ діаволомъ, которому ты почти насильно сама себя отдаешь. Подумай объ этомъ и брось свое худое ремесло.“ Но Марія, не ожидавшая отъ меня обличенія при народѣ, до того смутилась и растерялась, что не могла произнести ни одного слова; за то на помощь къ ней явился мужъ ея.

— „Да что вы, батюшка, сказалъ онъ, выговариваете моей женѣ? Развѣ она виновата, что въ нее вселился окаянный? Вѣдь, діаволъ не свой братъ: что захочетъ, то и дѣлай.“

„Не грѣши, И., напрасно и не говори пустое. Я не вѣрю, да и никогда ты меня не увѣришь, что въ твоей женѣ находится бѣсъ. Это все ложь и обманъ.“

„Не такъ ли, Марія? обратился я опять къ хозяйкѣ дома. Сознайся, что ты доселѣ только притворялась и обманывала людей; за признаніе никто тебя не осудитъ, а между тѣмъ на сердцѣ твоёмъ будетъ легче, грѣхъ, какъ

тяжелый камень, спадеть съ твоей души; да и люди не станутъ презирать тебя: теперь идетъ къ тебѣ только тотъ, кто имѣетъ нужду поворожить, прочіе же избѣгаютъ тебя, какъ челоуѣка, имѣющаго общеніе съ нечистою силою, а маленькія дѣти боятся даже вечеромъ встрѣтиться съ тобою.

Но Марія только стоитъ и блѣднѣетъ, она какъ будто онѣмѣла и, какъ я ни старался вызвать ее на разговоръ, не могъ дожидаться отъ нея ни одного слова и съ прискорбіемъ долженъ былъ прекратить свои увѣщанія и оставить ихъ домъ.

Спусти три недѣли послѣ этого, именно 7-го мая, пріѣзжаетъ ко мнѣ мужъ ея И. Б. и говоритъ, что жена его очень нездорова и желаетъ исповѣдаться. Я тотчасъ отправился съ нимъ, захожу въ его домъ, вижу, больная лежитъ въ постели; при входѣ моемъ она съ усиліемъ встаетъ на ноги и падаетъ предо мною на колѣна. Я съ удивленіемъ смотрю на нее и спрашиваю: что это значить? Для чего ты Марія встала на колѣна?

— „Прости меня, отецъ духовный, говоритъ больная; много я грѣшила предъ Господомъ Богомъ, много и добрыхъ людей обманывала. Нѣтъ и не бывало во мнѣ никакого бѣса, а эту штуку мы выдумали съ мужемъ.“

„Да встань, Марія, прежде на ноги и присядь на свою постель—и тогда мы поговоримъ съ тобою.“ Больная встала и сѣла на свою постель. Тогда я спросилъ ее: „скажи, пожалуйста, что васъ заставило рѣшиться на такой постыдный и нечестивый поступокъ?“

— „Да ничто другое, батюшка, какъ наша бѣдность. Тебѣ извѣстно, что мы люди не богатые, дѣтей у насъ нѣтъ, помогать не кому, а между тѣмъ пить, ѣсть хотимъ; вотъ мы и задумали пропустить въ народѣ молву, что въ меня вселился дьяволъ, и что я, при помощи его, могу гадать и ворожить и предсказывать. Многіе, смотря на мои мнимыя бѣснованія, повѣрили этому и стали приходить ко мнѣ для ворожбы, принося съ собой разнаго рода подарки. Эти-то подарки и соблазняли меня до сего времени.“

„Плохое же вы избрали средство для своего пропитанія! Вмѣсто того, чтобы трудиться и на труды свои призывать благословеніе Божіе, вы обратились къ бѣсовскимъ занятіямъ и посредствомъ обмана задумали поддерживать свое существованіе. Нѣтъ, богомерзкіи эти занятія и безчестенъ кусокъ, пріобрѣтаемый именемъ дьявола: чрезъ него вы не упрочите своего благосостоянія, а только вызовете на себя гнѣвъ и проклятіе Божіе.“

— „Оно, батюшка, уже и началось надъ нами,—это я теперь вполне чувствую. Бывало прежде,—съ первыхъ годовъ нашей супружеской жизни, велась у насъ и скотинка, родился и хлѣбецъ, а теперь не стало ни того, ни

другаго: анбары пусты, сусѣки заметены; хоть надѣвай кошель, да по міру ступай.“
 „Видишь ли, какъ Богъ караетъ тѣхъ, которые отступаютъ отъ Него? Но знай, что это только начало гнѣва Божія; если ты не оставишь своего постыднаго ремесла, то подвергнешься еще большому наказанію, если не здѣсь—на землѣ, то уже непременно тамъ—на небѣ, гдѣ нераскаянныхъ грѣшниковъ ожидаетъ вѣчное мученіе и гдѣ ты будешь отвѣчать предъ Богомъ не за себя только, но и за другихъ; потому что ты не только сама грѣшишь, но и другихъ вводишь въ грѣхъ: иной бы и не подумалъ ворожить, если бы ты не выдавала себя за ворожею,—ты служишь для своихъ ближнихъ соблазномъ и вводишь ихъ во искушеніе. Но горе тому человѣку, говоритъ Спаситель, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ. Ему лучше бы было, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской (Мѡ. 18; 6). Не забывай этихъ словъ Спасителя и поспѣши принести плоды достойные покаянія; оставь свои бѣснованія, свою ворожбу и гаданія, и будь честною, трудолюбивою и Богобоязненною христіанкою.“

— „Даю тебѣ, отецъ духовный, вѣрное слово, что я уже никогда не возвращусь къ своему проклятому ремеслу, стану питаться своими трудами и буду молить Бога, чтобъ Онъ простилъ меня окаянную.“

„И будь увѣрена, Марія, что всеблагій Господь проститъ тебя, если только раскаяніе твое искренно и рѣшимость непритворна.“ Послѣ этого разговора я напутствовалъ ее и отправился домой съ утѣшительною мыслию, что сія заблудшая овца наконецъ познала свое заблужденіе и возвратилась на путь истины.

Но, къ сожалѣнію, эта утѣшительная мысль не на долго меня успокоила: не прошло и года, какъ Марія Б. забыла свое обѣщаніе, корысть поколебала ея добрую рѣшимость—и несчастная снова вступила на прежній путь грѣха. Однодеревенцы, вслѣдствіе моихъ внушеній, ни въ чемъ ей не вѣрятъ и ни съ какими просьбами къ ней не обращаются; но жители соседнихъ и отдаленныхъ селеній пріѣзжаютъ къ мнимо-бѣсноватой для ворожбы и гаданій и ублажаютъ ее подарками.

Вѣрно для этой нравственно-больной нужно болѣе сильное врачество, чѣмъ кроткія увѣщанія пастыря.

С. К. К.

Камышовъ. 1868 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Пермь. 22 іюня 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.