

Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Февраля

№ 3.

1907 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXII.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, ко 2-му апрѣля 1906 года—дню Св. Пасхи, пожаловать *серебряною медалью*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ, гласнаго Симбирской Городской Думы, 2-й гильдіи купца, Александра **Токарева** за заслуги по духовному вѣдомству.

На имя почившаго Преосвященнаго ГУРІЯ, отъ 4 декабря минувшаго года за № 19, послѣдовалъ рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА. Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, нижеслѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко и внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества

и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Вай, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по вѣренной Вашему Архипастырскому попеченію епархіи вербный сборъ за истекшій 1906 годъ представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, довольно значительное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнить возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю Себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность какъ за своевременно принятія мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за полезную дѣятельность въ истекшемъ 1905—6 году состоящаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Симбирскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и вѣренное Вашему попеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависятъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ вѣренное Мнѣ Палестинское Обще-

ство, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устройенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востоцѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставить въ Симбирскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная **Елизавета**.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 января сего 1907 года за № 14, священникъ церкви села Большой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй **Агровъ** награжденъ камилавкою, во вниманіе къ усерднымъ трудамъ его по сооруженію храма въ названномъ селѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 января текущаго года за № 509, назначено единовременное пособіе изъ казны, по правиламъ Устава 3 іюня 1902 года, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго священника села Пичеуръ, Ардатскаго уѣзда, Кандія **Бахаревскаго** Рахили Владиміру и Николаю **Бахаревскимъ**, въ размѣрѣ 300 рублей, съ выдачею изъ Алатырскаго уѣзднаго казначейства.

Преподано Архипастырское благословеніе

съ выдачею грамотъ:

бывшему церковному старостѣ села Балтаевки, Алатырскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Григорьеву **Макарову** за содѣйствіе къ приобрѣтенію въ приходскій храмъ на пожертвованныя средства разныхъ церковныхъ предметовъ всего на 2600 руб.,

церковному старостѣ села Кріушь, Симбирскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Осипову **Молокову** за сооруженіе закліроснаго иконостаса съ иконами стоимостью 125 р. и пожертвованіе на новый колоколь 40 руб.;

крестьянской дѣвицѣ села Товолжанки, Карсунскаго уѣзда, Евфросиніи **Маровой** за пожертвованіе въ приходскую церковь 285 руб. на приобрѣтеніе паникадила;

предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства села Самайкина, Сызранскаго уѣзда, крестьянину Андрею Степанову **Романову** за пожертвованіе 250 руб. на ремонтъ приходскаго храма;

дворянину Ивану Васильеву **Өеденко** за пожертвованіе на тотъ-же предметъ 33.000 кирпича;

дворянину Владиміру Николаеву **Насакину** за пожертвованіе на тотъ же предметъ 205 руб.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 8 декабря 1906 года—15 января 1907 года, испр. должность благочиннаго I округа, Буинскаго уѣзда, священникъ **Өеодоръ Гнѣвушевъ**, испр. должность благочиннаго 4 округа, Алатырскаго уѣзда, священникъ **Александръ Яблонскій** и испр. должность благочиннаго I округа, Ардатовскаго уѣзда, священникъ **Рафаиль Алѣевъ** утверждены въ должности благочиннаго.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, временно управляющаго Симбирскою епархіей, утверждены: отъ 11 января священникъ 1-го за-

пасного, расположеннаго въ г. Сызрани кавалерійскаго полка, Василій Кристалевъ въ должности законоучителя 4 мужского г. Сызрани училища; отъ 14 января—священникъ села Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Егоровъ въ должности законоучителя Канабѣвской начальной школы; отъ 18 января—священникъ села Кувакина, Алатырскаго уѣзда, Петръ Сергіевскій законоучителемъ Кувакинскаго начального народнаго училища; отъ того-же 18 января—священникъ села Большаго Кувая, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Богословскій законоучителемъ Больше-Кувайскаго начального народнаго училища и отъ 20 января—священникъ села Никитина, Карсунскаго уѣзда, Александръ Ласточкинъ въ должности законоучителя мѣстнаго земскаго училища. Опреждленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10 января, священникъ села Киртелей, Симбирскаго уѣзда, Димитрій Красовскій утверждень законоучителемъ Киртелинскаго Минист. Народн. Просвѣщ. однокласснаго училища.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, отъ 15 января, утверждены: священникъ села Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй Бурдинъ въ должности члена благочинническаго Совѣта 2 округа, Сенгилеевскаго уѣзда; священникъ села Подвалья, Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Смирновъ въ должности депутата на общепархіальные и училищные съѣзды отъ духовенства того же благочинническаго округа, а священникъ села Мордова, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Яхонтовъ кандидатомъ къ о. Смирнову.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симбирскій епархіальный училищный Совѣтъ въ силу своего журн. опред. отъ 28 нояб. 1906 г. за № 88, утвержд. Его Преосвященствомъ выражаетъ свою благодарность за труды по народному образованію въ церковныхъ школахъ:

Симбирскаго уѣзда: учителю Вышкинской церковно-приходской школы Ивану Васильеву; учителю Васильевской школы прихода села Чирикова — Михаилу Демину; учителю образцовой школы при Абрамовской второклассной — Александру Остроумову;

Карсунскаго уѣзда: учителю-діакону Карауловской школы — Иоанну Судосѣву; учительницѣ Коржевской школы — Пелегіи Аношкиной; учительницѣ Кунѣвской школы Александрѣ Жемановой; учительницѣ Глазоволужской школы — Елизаветѣ Завертаевой; учительницѣ Дурасовской школы — Маріи Абрамовой; учительницѣ Поселковской школы — Екатеринѣ Кунѣвской; учительницѣ Архангельско-Куроѣдовской школы — Елизаветѣ Королевой; учительницѣ Вешкайминской школы грамоты — Александрѣ Прохоровой; учительницѣ Найманской школы — Елизаветѣ Савенковой; учительницѣ Саводеркинской школы — Таисіи Игрушкиной; учителю Киселевской школы — Козьмѣ Балкину; учителю Нечаевской школы — Михаилу Граціанскому; учителю Насакинской школы — Ивану Болдину; учительницѣ Л. Матюнинской школы — Евдокіи Великановой; учителю Ст. Матюнинской школы — Ивану Шамову; учительницѣ Николаевской школы — Клавдіи Шустовой; учительницѣ Кузоватовской школы-грамоты — Александрѣ Покровской и учителю Воецкой церк.-прих. школы — Василию Марунову.

Нижеслѣдующимъ же лицамъ постановлено выразить благодарность уѣздныхъ отдѣленій: учителю Капинской школы — Семеону Капріанову; учителю Старо-Маклаушской школы-грамоты — Михаилу Горбунову; учителю пѣнія Шиловской церк.-прих. школы — псаломщику Сунгурову; помощнику учителя Канадѣйской школы — Дмитрію Лѣтину; учительницѣ Валовской школы — Агапіи Лобановой; учителю Торновской школы — Матвѣю Лютину и учителю Троицкой школы — Василию Викторову.

А слѣдующимъ лицамъ постановлено преподавать Архипастырское благословеніе безъ выдачи грамоты: Симбирскаго

уѣзда: учителю Авдотынской школы-грамоты — Ивану Обижаеву; учителю Кочетковской школы-грамоты — Николаю Румянцеву; Тушинской цер.-прих. школы учителю-діакону Александру Эсперову; Сенгилеевскаго уѣзда: учителю той-же школы — Алексѣю Колосову; учительницѣ Сенгилеевской соборной церкви — Риммѣ Соловьевой; учителю Лапчинской школы — Алексѣю Прохорову; учителю Новосельской цер.-прих. школы Кузьмѣ Смирнову; учительницѣ дворянской школы — Прониной и учительницѣ Кяхтинской школы — Аннѣ Ситковой.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

10 января — испр. должность псаломщика при церкви села Вечкусь, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ Боголюбовъ утверждень въ занимаемой имъ должности;

— испр. должность псаломщика при церкви села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, Максимъ Гурьяновъ утверждень въ должности псаломщика;

— указной послушникъ Алатырскаго Св. Троицкаго монастыря Константинъ Зягфридъ уволенъ изъ числа братіи названнаго монастыря, какъ принятый на службу начальникомъ Россійской духовной миссіи въ Корей;

— исп. обязанности псаломщика при церкви села Кечушева, Ардатовскаго уѣзда, Григорій Воскресенскій и псаломщикъ села Алгашей, Курмышскаго уѣзда, Александръ Семеновъ, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

11 января — состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Томышева, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Виноградовъ отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, за принятіемъ его на службу въ Омскую епархію;

— испр. должность псаломщика при церкви села Покровской-Рѣшетки, Карсунскаго уѣзда, Василій Чекуновъ, изъ

крестьянъ, принять въ духовное званіе и утверждёнъ въ должности псаломщика;

— псаломщикъ Богородицерождественской церкви гор. Ардатова Владиміръ Покровскій, за поступленіемъ въ число студентовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго Университета, уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

— испр. должность псаломщика при церкви села Козловки, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Ротановъ, изъ крестьянъ, принять въ духовное званіе, съ утверженіемъ въ должности псаломщика;

— псаломщикъ села Знаменскаго, Курмышскаго уѣзда, Сергій Рождественскій перемѣщенъ въ село Суподѣвку, Ардатовскаго уѣзда, согласно прошенію;

12 января псаломщикъ села Кадышева, Карсунскаго уѣзда, Сергій Флоренсовъ перемѣщенъ въ Всѣхсвятской церкви гор. Симбирска, согласно желанію причта названной церкви и его, Флоренсова, прошенія;

14 января—псаломщикъ села Казаковки, Сызранскаго уѣзда, Василій Сперанскій уволенъ за штатъ, согласно прошенія, по преклонности лѣтъ;

15 января—псаломщикъ Христорождественской церкви гор. Алатыря Леонидъ Некрасовъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ село Атяшево, Курмышскаго уѣзда;

15 января—окончившій курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи Александръ Соколовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Бахаревку, Курмышскаго уѣзда;

16 января—бывшій воспитанникъ 3 класса Симбирской духовной семинаріи Сергій Ягодинскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Помаева, Буинскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, по истеченіи года, выдержалъ испытаніе на званіе псаломщика;

— сынъ священника Иларіонъ Васинъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Кивати, Карсунскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, по истеченіи года, выдержалъ испытаніе по обиходному пѣнію;

17 января—псаломщикъ села Арской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Александръ Хавскій опредѣленъ на священническую вакансію въ село Погибелку, Карсунскаго уѣзда;

18 января—священникъ села Усть-Уреня, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Барашево, Алатырскаго уѣзда;

— испр. должность псаломщика при церкви села Алешкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Иванъ Сидоровъ отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, за неприбытіемъ къ мѣсту службы послѣ трехмѣсячнаго отсутствія;

21 января крестыанинъ села Казаковки, Сызранскаго уѣзда, Максимъ Храмовъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви названнаго села съ тѣмъ, чтобы онъ, по истеченіи года, выдержалъ испытаніе на званіе псаломщика;

— состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ Хлыстовскій уволенъ за штатъ, согласно прошенію, съ припискою его къ церкви села Тургакова, Алатырскаго уѣзда;

24 января—испр. должность псаломщика при церкви села Алашеевки, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Лямзинъ, согласно прошенію о перемѣщеніи, перемѣщенъ въ село Мариополь, Карсунскаго уѣзда;

— испр. должность псаломщика при церкви села Чурадчекъ, Буинскаго уѣзда, Архипъ Филиповъ принятъ въ духовное званіе съ утвержденіемъ въ должности псаломщика;

25 января—сынъ діакона села Барышской Слободы, Алатырскаго уѣзда, Николай Гнѣвушевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Погибелки, Карсунскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, по истеченіи года, выдержалъ испытаніе на званіе псаломщика;

25 января—псаломщикъ села Кріушь, Симбирскаго уѣзда, Іосифъ Стѣдугинъ и псаломщикъ села Тереньги, Сенгилеев-

скаго уѣзда, Илья Холмогоровъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошеніямъ;

26 января—сынъ псаломщика Василий Кандалинскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Каменки, Курмышскаго уѣзда, съ обязательствомъ сдать черезъ годъ испытаніе на званіе псаломщика.



Архіерейскія служенія и рукоположенія.

13 января, въ 9 день по кончинѣ Преосвященнѣйшаго епископа Гурія, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ епископомъ Иннокентіемъ совершены заупокойныя всенощное бдѣніе и литургія и послѣ оной панихида о почившемъ епископѣ Гуріи.

14 января, въ воскресенье въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ Каѳедральнаго собора Михаилъ Солнцевъ рукоположенъ во діакона на иподіаконскую вакансію при томъ же соборѣ.

Въ тотъ-же день въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ великой вечерни молебень Спасителю, Божіей матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Гермону съ акаѳистомъ Божіей Матери.

20 января, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и молебень съ акаѳистомъ Божіей Матери.

21 января, въ недѣлю 35-ю по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, и послѣ великой вечерни молебень Спасителю, Божіей матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Гермону съ акаѳистомъ Божіей Матери.

24 января, въ 20-й день по кончинѣ Преосвященнѣйшаго епископа Гурія, въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойныя всенощное бдѣніе и литургія, а послѣ литургіи панихида о почившемъ Архипастырѣ; за литургіею псаломщикъ Арской слободы Симбирскаго уѣзда Александръ Хавскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Погибелку Карсунскаго у., рукоположенъ въ діакона.

27 января, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и молебень съ акаѳистомъ Скорбящей Божіей Матери.

28 января, въ недѣлю 36-ю по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою учитель Верхне-Талызинской церковно-приходской школы, Курмышскаго уѣзда, Петръ Вознесенскій рукоположенъ въ діакона въ село Бортсурманы того-же уѣзда.

Въ тотъ же день въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ великой вечерни молебень Спасителю, Божіей Матери и Святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Гермону съ акаѳистомъ Божіей Матери.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

и з в ѣ щ е н і е.

Извѣщая о смерти заштатныхъ: священника села Дмитриева-Троицкаго Іоанна Благовидова и діакона села Крест. Четай, Курмышскаго уѣзда, Іакова Церова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Правленіе Сызранскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Сызранскаго духовно-училищнаго округа, что журнальнымъ постановленіемъ онаго правленія и строительнаго комитета по возобновленію сгорѣвшихъ зданій названнаго училища, отъ 11 января 1907 г. за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначень на 14 февраля сего года экстренный съѣздъ о.о. депутатовъ Сызранскаго духовно-училищнаго округа для рѣшенія вопроса о томъ, на какія средства и какимъ способомъ продолжать возстановленіе училищныхъ зданій, истребленныхъ пожаромъ 5 іюля 1906 года. Желательно, чтобы на съѣздѣ приняли участіе и родители дѣтей, обучающихся въ училищѣ.

СИМБИРСКОЕ Общество Взаимнаго Кредита.

И м ъ е т ь .

Основной капиталъ	194645 р.
Запасный капиталъ	83731 р. 83 к.
Капиталь на поупку дома	32615 р. 20 к.
Капиталь членовъ изъ отчисленнаго дивиденда	30156 р. 93 к.
	<hr/>
	341148 р. 96 к.

и отвѣтственность членовъ Общества
по обязательствамъ Общества . . 1946450 р.

Симъ объявляетъ, что въ правленіи Общества съ 10-го декабря 1905 года, по примѣру сберегательныхъ кассъ государственнаго банка, открыть членамъ Общества, постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ приѣмъ денежныхъ вкладовъ по книжкамъ изъ 4¹/₂% годовыхъ. Начеть процентовъ по внесеннымъ вкладамъ производится со дня взноса, а не съ слѣдующаго мѣсяца, какъ принято въ сберегательныхъ кассахъ.

Приѣмъ и выдача вкладовъ каждодневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 10-ти до 2-хъ часовъ дня.

Сибирскій Архієпископскій Вѣдомости

1-го Февраля

№ 3.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Уроки изъ Священной исторіи Новаго Завѣта.

1. Пресвятая Дѣва Марія.

I.

Когда наступило время Единородному Сыну Божію, не переставая быть Богомъ, стать Сыномъ Человѣческимъ; для Него на землѣ было приготовлено священное жилище: „Пресвятая, Пречистая, Преблагословенная, Славная, Владычица Богородица и Приснодѣва Марія“. Родители Ея, праведные Іоакимъ и Анна, происходили изъ рода Давидова, но были бездѣтны. Во дни глубокой старости, по особо-усердной молитвѣ, соединенной съ обѣщаніемъ посвятить просимое дитя на служеніе Богу, у нихъ родилась дочь. Лишь только исполнилось Ей три года, они, согласно обѣщанія, привели Ее во храмъ для воспитанія, а Первосвященникъ Захарія, по внушенію Божію, ввелъ Ее во Святая Святыхъ, показывая тѣмъ, что Она готовится быть *Святыхъ Святѣйшею Матерью Господа...* При храмѣ Пресвятая Дѣва Марія прожила до 14-ти лѣтъ.—По смерти родителей, зная о своемъ посвященіи, Она Сама даетъ Богу обѣщаніе навсегда остаться дѣвою. „А такъ какъ *дѣвство, какъ цѣломудренная чистота*, въ ветхомъ завѣтѣ, среди падшихъ людей, не было извѣстно даже по названію“¹⁾; то священники, по достиженіи совершеннаго воз-

¹⁾ Творенія Златоустаго, т. 1-й, стр. 616-я; т. 12-й, стр. 1410-я, „дѣвство“.

раста, обручили Дѣву Марію, какъ „невѣсту“, одному старцу Іосифу, чтобы тотъ питалъ и хранилъ Ее; почему и называются: онъ— „обручникомъ“, а Пресвятая Дѣва— „*Невѣстой неневѣстною*“.

Церковная пѣснь: Пречистый храмъ Спасовъ, многоцѣнный чертогъ и дѣва, священное сокровище славы Божіей, днесь вводится въ домъ Господень, благодать совводящи, яже въ Дусѣ божественномъ, юже воспѣвають ангели Божіи: сія есть селеніе небесное ²⁾.

Имена Пресвятой Дѣвы: Пречистый храмъ, многоцѣнный чертогъ, одушевленный кіотъ, небесное селеніе, неискосбрачная невѣста, невѣста неневѣстная.

На что указываютъ эти наименованія Пресвятой Дѣвы?

— На Ея святость, цѣломудріе, непорочность.

Какъ иначе сказать: „Невѣста неневѣстная?“

— Невѣста, давшая обѣщаніе навсегда остаться таковою, т. е. не выходить замужъ. — Какъ читается тропарь на Введеніе?

II.

„Въ городъ Назаретъ, къ Дѣвѣ, обрученной мужу, именемъ Іосифу, изъ дома Давидова, — а имя Дѣвѣ—Марія, посланъ былъ архангелъ Гавріилъ благовѣстить безсѣмненное зачатіе, и, вошедши къ Ней, сказалъ: Радуйся благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты въ женахъ“ ³⁾. Она же, увидѣвши архангела, смутилась отъ словъ его. И сказалъ Ей архангелъ: „Не бойся, Марія! Ты обрѣла благодать у Бога; и вотъ зачнешь во чревѣ, и родишь Сына, и наречешь имя Ему Іисусъ. Онъ будетъ великъ и назовется Сыномъ Всевышняго; дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его, и царствію Его не будетъ конца“.

— „Являешься ты Мнѣ, какъ человекъ, — отвѣчаетъ не-

²⁾ Для болѣе успѣшнаго усвоенія изучаемаго событія желательно имѣть такую Священно-историческую христоматию, въ которой всѣ относящіяся къ событію церковныя пѣснопѣнія, изложенныя хорошимъ русскимъ языкомъ, были бы разработаны по особому плану, какъ практическое сознательно изученіе церковнаго богослуженія.

³⁾ Луки 1, 26—38.

тлѣнная отроковица архистратигу, — но вѣщанія твои (глаголы) выше человѣческаго постиженія: со Мною, ты говоришь, будетъ Богъ и вселится во утробѣ Моей; скажи Мнѣ, какъ это будетъ, когда Я мужа не знаю:“⁴⁾

Архангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: „Духъ Святый найдетъ на Тебя и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя; по сему и раждаемое Святое наречется Сыномъ Божиимъ“.

Тогда Пресвятая Дѣва Марія сказала: „Я раба Господня, да будетъ Мнѣ по слову твоему, и рождоу безплотнаго, плоть отъ Меня заимствовавшаго, да возведетъ Онъ (падшаго человѣка) въ прежнее его достоинство“⁵⁾.

И архангелъ отошелъ отъ Нея.

Церковная пѣснь: Днесъ спасенія нашего тлавизна, и еже отъ вѣка таинства явленіе: Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ, и Гавріиль благодать благовѣствуетъ; тѣмъ же и мы съ нимъ Богородицѣ возопіимъ: радуйся, благодатная, Господь съ Тобою.

Какое при благовѣщеніи открывається таинство?

— Таинство „боговоплощенія“.

Что именно открывається имъ?

— Матерь Божія: „Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ“.

Образы Благовоплощенія въ ветхомъ заветѣ: „радуйся село неопасянное, радуйся купина неопалимая, радуйся глубина неудобозримая, радуйся мость, ведущій къ небу, и лѣствица высокая, которую видѣлъ Іаковъ, радуйся стамна манны, и другіе.

Что такое радость?

— Такое душевное состояніе, при которомъ человѣкъ чувствуетъ присутствіе Божіе.

Какіе признаки истинной радости?

— Истинная радость радуеть всѣхъ: „отъяньмя меня будутъ ублажать всѣ роды“.

Не знаешь-ли церковную пѣснь: „Совѣтъ превѣчный?“

Разкажи, о чемъ говорится въ ней?

⁴⁾ Стихиря на Благовѣщеніе.

⁵⁾ Тоже.

III.

Вскорѣ послѣ благовѣщенія Пресвятая Дѣва Марія пошла навѣстить родственницу свою Елисавету, жену священника Захаріи, и, вошедши въ домъ, привѣтствовала ее. Когда Елисавета услышала это привѣтствіе, исполнилась Духа Святаго, воскликнула громкимъ голосомъ и сказала: Благословенна Ты въ женахъ, и благословенъ плодъ чрева Твоего. Откуда мнѣ (такая радость), что пришла Мать Господа моего ко мнѣ? И блаженна увѣровавшая, что сказанное Ей отъ Господа исполнится“.

И сказала Марія: „Величитъ душа Моя Господа и возрадовался духъ Мой о Богѣ, Спасителѣ Моемъ; что призрѣлъ Онъ на смиреніе рабы Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать Меня въ роды; что сотворилъ Мнѣ величіе Сильный, и свято имя Его“. Марія пребыла у ней около трехъ мѣсяцевъ и возвратилась въ домъ свой.

Молитва—ангельское привѣтствіе: Богородице Дѣво, радуйся, благодатная Маріе, Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ, и благословенъ плодъ чрева Твоего, яко Спаса родила еси душъ нашихъ.

Молитва—похвала Пресвятой Богородицѣ: Достойно есть, яко воистинну блажити Тя, Богородицу, присноблаженную и пренепорочную, и Матерь Бога нашего. Чествѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, безъ ислѣнія Бога Слова рождшую, сущую Богородицу, Тя величаемъ.

Праздники въ честь Пресвятой Богородицы: Рождество (8 сентября), Введеніе во храмъ (21 ноября), Благовѣщеніе (25 марта) и Успеніе Богоматери (15 августа).

Что означаютъ слова: величитъ душа Моя Господа?

— Они означаютъ внутреннюю духовную радость присутствія Божія.

Какъ проще сказать: благословенъ плодъ чрева Твоего?

— „И раждаемое святое назовется Сынъ Божій;“ Спасъ душъ нашихъ.

Какъ понимать слова: „Бога Слова рождшую?“
— Рождшую истиннаго Бога и совершеннаго человѣка.

2. Іоаннъ Предтеча ⁶⁾.

І.

Какъ предъ восходомъ солнца на небѣ появляется утренняя, яркаго цвѣта, звѣзда, возвѣщающая о приближеніи свѣта и наступающаго дня; такъ предъ пришествіемъ на землю Христа, Свѣта истиннаго, просвѣщающаго и освящающаго всякаго человѣка, нуженъ былъ особый вѣстникъ, или глашатай, который будилъ бы спящую землю, приготовляя людей къ принятію Его. Такимъ вѣстникомъ и глашатаемъ былъ проповѣдникъ покаянія, пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ.

О рожденіи его Евангеліе такъ говоритъ:

Были въ Іерусалимѣ священникъ Захарія и жена его Елизавета; оба они были праведны предъ Богомъ; но Елизавета была неплодна, и у нихъ не было дѣтей. Однажды, когда Захарія, исполняя свою очередь, служилъ во храмѣ и вошелъ во святилище для кажденія; ему явился ангелъ Господень и сказалъ: „Не бойся, Захарія, молитва твоя услышана: жена твоя Елизавета родитъ тебѣ сына и наречешъ имя ему Іоаннъ. И будетъ тебѣ радость и веселіе, и многіе о его рожденіи возрадуются.“ Захарія сказалъ ангелу: „Почему я узнаю это?—Я старъ и жена моя въ преклонныхъ лѣтахъ.“ Ангелъ сказалъ: „Я Гавріиль, предстоящій предъ Богомъ, и посланъ благовѣстить тебѣ: и вотъ ты будешь молчать, не будешь имѣть возможности говорить до того дня, какъ это сбудется, за то, что не повѣрилъ словамъ моимъ.“ Вышелъ Захарія къ народу и не могъ говорить; всѣ поняли, что ему было видѣніе.

Послѣ сихъ дней Елизавета дѣйствительно сдѣлалась беременной и, когда исполнилось время, родила сына. Тогда со-

⁶⁾ Луки 1, 5—25.

брались къ ней сосѣди и родственники, чтобы порадоваться съ нею, а въ восьмой день обрѣзали младенца и спрашивали знаками у отца, какъ-бы онъ хотѣлъ назвать его. Онъ потребовалъ дощечку и написалъ: Іоаннъ будетъ имя ему. И тотчасъ разрѣшились уста его и языкъ, онъ сталъ говорить, благословляя Бога. — Всѣ удивились сему и говорили: что будетъ изъ этого младенца? А младенецъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ; рука Господня была съ нимъ.

Имена Іоанна Предтечи: проповѣдникъ Христовъ, креститель, ангель, апостоль, пророкъ, мученикъ, предтеча, свѣщникъ, другъ ближній, пречестнѣйшій среди рожденныхъ женами⁷⁾.

Чѣмъ дорогъ для вѣрующаго Предтеча?

— Тѣмъ, что послѣ Богоматери онъ самый близкій другъ Христовъ, ходатай и молитвенникъ нашъ.

Почему Іоаннъ называется ангеломъ?

— Ангель значитъ вѣстникъ, и онъ былъ вѣстникомъ.

Апостоломъ?

— Онъ приготовлялъ людей къ принятію Спасителя.

Пророкомъ?

— Благовѣстилъ во адъ Бога, явившагося во плоти.

Не замѣчали-ли вы, кто изображается на за престольномъ крестѣ по сторонамъ распятаго Господа?

— По правую сторону Божія Матерь, а по лѣвую — Іоаннъ Креститель.

Что это значитъ?

— То, что они, какъ при жизни своей, такъ и по смерти принимаютъ самое близкое участіе въ жизни людей.

Когда церковь воспоминаетъ день рожденія Предтечи?

— Лѣтомъ, 24 іюня.

Какъ въ простонародьи зовется этотъ день?

— „Ивана Купала“.

Почему такъ?

⁷⁾ Стихиры на Господи, воззвахъ.

II.

До тридцати-лѣтняго возраста Іоаннъ жилъ въ пустынѣ, одежду носилъ изъ верблюжьяго волоса, опоясывался ремнемъ, питался самою скудною пищею, акридами и дикимъ медомъ, чтобы постомъ и молитвою приготовить себя ко встрѣчѣ грядущаго Мессіи.

И вотъ, когда правителемъ Іудеи былъ Понтій Пилать, при первосвященникахъ Аннѣ и Каиафѣ, былъ голосъ Божій къ Іоанну въ пустынѣ, чтобы онъ проповѣдывалъ людямъ крещеніе покаянія. И проходилъ онъ по всей окрестной странѣ Іорданской и говорилъ: „покайтесь, ибо приблизилось царство небесное; среди васъ стоитъ Нѣкто, Котораго вы не знаете; приготовьтесь принять Его и исправьте пути для Него. Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ. Въ рукахъ у Него лопата, чтобы очистить гумно Свое: пшеницу Онъ соберетъ въ житницу, а солому сожжетъ огнемъ не угасимымъ. Уже и сѣкира при корнѣ деревъ лежитъ: всякое дерево, не приносящее плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь.“

Тогда іерусалимляне и вся Іудейская страна выходили къ нему и крестились отъ него въ рѣкѣ Іорданѣ, исповѣдуя грѣхи свои.

И спрашивалъ его народъ: что намъ дѣлать? Онъ отвѣчалъ: „У кого двѣ одежды, одну отдай неимущему; у кого есть пища, дѣлай то же“. Спрашивали его мытари: что намъ дѣлать? „Не берите лишняго“, — отвѣчалъ Іоаннъ. Спрашивали и воины: что дѣлать? „Никого не обижайте; будьте довольны своимъ жалованьемъ“. А когда Іоаннъ увидѣлъ фарисеевъ и саддукеевъ, идущихъ къ нему креститься, сказалъ имъ: „Порожденія ехиднины, кто научилъ васъ бѣжать отъ наступающаго гнѣва? Принесите плоды, достойные покаянія, и не говорите, что отецъ вашъ Авраамъ; можетъ Богъ и изъ камней сихъ создать дѣтей Аврааму“⁸⁾.

⁸⁾ Луки 3, 1—4; Іоанна 1, 26; Мате. 3, 2—14.

Что говорилъ Богъ Ною передъ потопомъ?

— „Не можетъ Духъ Мой обитать въ человѣкахъ сихъ, потому что они стали плотію“, т. е. забыли Бога.

Что проповѣдывалъ Ной допотопнымъ людямъ?

— Покайтесь, или Господь оставитъ васъ (на погибель).

Что проповѣдывалъ Предтеча людямъ?

— Покайтесь, приблизилось Царство Небесное; Самъ Богъ идетъ на землю,—готовьтесь къ принятію Его.

Какая разница между проповѣдью тою и другою?

— Покайтесь, или Богъ оставитъ васъ,—говорилъ Ной. Покайтесь, чтобы Богъ не осудилъ васъ; ибо Онъ идетъ съ лопатою въ рукахъ,—проповѣдывалъ Предтеча.

III.

Иродъ, царь Галилейскій, связавъ Іоанна, посадилъ его въ темницу за Иродіаду, жену брата своего Филиппа, съ которою онъ жилъ, какъ съ женою, а Іоаннъ говорилъ ему: не должно тебѣ имѣть ее. Во время празднованія дня рожденія Ирода на царскій пиръ вошла дочь Иродіады Саломія, плясала передъ собраніемъ и тѣмъ угодила Ироду, который поклялся дать ей, чего бы она ни попросила. Дѣвица, наученная матерью, сказала: дай мнѣ здѣсь на блюдѣ голову Іоанна Крестителя. Царь опечалился, но ради клятвы, данной имъ, послалъ воина и велѣлъ отсѣчь Іоанну голову. Ее принесли на блюдѣ и дали дѣвицѣ, а она отнесла матери своей. Ученики Іоанна взяли тѣло и похоронили его⁹⁾.

Праздники въ честь Іоанна Предтечи: Соборъ его—7 января: зачатіе—23 сентября: рожденіе—24 іюня: усѣкновеніе главы—29 августа; 1-е и 2-е обрѣтеніе главы его—24 февраля и 3-е обрѣтеніе—25 мая.

Какъ понимать слова: „дай мнѣ здѣсь?“

— Сейчасъ, сію минуту.

По какому чувству Иродіада искала смерти его?

— По чувству мести за обличеніе.

⁹⁾ Марка 6, 14—29.

За что Іоаннъ называется мученикомъ?

Не знаешь-ли, какъ читается тропарь ему?

— Память праведнаго съ похвалами

Свящ. А. Рождественскій.

О средствахъ, содѣйствующихъ развитію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ сельскихъ приходяхъ.

(Продолженіе).

Выборъ матеріала для собесѣдованій нельзя точно опредѣлить для каждой отдѣльной мѣстности. Степень внимательности, любви, интереса слушателей къ собесѣдованіямъ будетъ наилучшимъ показателемъ удачнаго ихъ выбора. Въ качествѣ матеріала для собесѣдованій можно рекомендовать журналъ, издаваемый Александро-Невскимъ обществомъ трезвости въ С.-Петербургѣ, „Трезвая Жизнь“ (адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, № 116.). Пьянство настолько распространено въ Россіи, что въ каждомъ глухомъ уголкѣ ея русскому человѣку интересно будетъ послушать о тысячѣ бѣдствій, несчастій, ужасныхъ явленій отъ водочнаго злоупотребленія; интересно будетъ послушать и о средствахъ борьбы съ нимъ; тѣмъ болѣе, что рассказы и всѣ статьи журнала изложены замѣчательно живо, правдиво и весьма популярно. Можно еще рекомендовать соч. о. Дьяченко. Указанныя книги съ большимъ интересомъ и, безъ сомнѣнія, съ великою пользою выслушаются русскимъ народомъ.

Общее пѣніе молитвъ общеизвѣстныхъ— „Достойно“ ..., „Царю Небесный“ ..., „Отче нашъ“ ..., „Вѣрую“ ..., „Тебе поемъ“ ..., „Богородице Дѣво“ .. и др. придають собесѣдованіямъ особенную прелесть и живучесть. Кто не любитъ общее пѣніе? Русскій человѣкъ всегда съ любовью отзывается о немъ. Даже въ простой, будничной жизни, когда работа не спорится, русскій человѣкъ непременно поетъ. Общее пѣніе было и у

первыхъ христіанъ на ихъ вечерахъ. Велика сила его, огромно его значеніе. Пѣніе сплочиваетъ, соединяетъ, возбуждаетъ, ободряетъ. Каждый, испытавъ силу его, приобрѣтетъ и любовь народную, пріятный и полезный отдыхъ въ промежуткахъ за чтеніемъ на собесѣдованіяхъ и, безъ сомнѣнія, великую нравственную поддержку себѣ и народу.

Одинъ въ полѣ не воинъ — гласить русская пословица; каждый, хоть одинъ разъ выступавшій на борьбу съ к. л. общественнымъ зломъ, на опытѣ испыталъ всю глубину этой мудрой пословицы; испыталъ всю пустоту, одиночество, безотрадность своего положенія, безъ реальной поддержки въ окружающихъ. Не хватитъ силъ и у добраго пастыря, при всей его апостольской ревности, если онъ не найдетъ и не пригласитъ себѣ въ сотрудники лучшихъ своихъ пасомыхъ. Въ настоящее время духовное начальство разрѣшило приглашать въ сотрудники на собесѣдованіяхъ о діаконствѣ; но ихъ въ селахъ очень немного. О, если бы духовное начальство пошло навстрѣчу пожеланіямъ добрыхъ пастырей, разрѣшивъ имъ привлекать себѣ въ сотрудники на собесѣдованіяхъ лучшихъ, высоко-нравственныхъ, вполне авторитетныхъ христіанъ изъ своей паствы, съ порученіемъ послѣднимъ читать готовые печатныя поученія, слова и рѣчи на „злбодня“ лучшихъ авторовъ.

У насъ внѣбогослужебныя собесѣдованія ведутся послѣ праздничныхъ всенощныхъ и вечеренъ; а поѣтому ихъ точнѣе назвать бы послѣбогослужебными собесѣдованіями. У сельскаго пастыря въ праздничный день тяжелой, напряженной, усиленной духовной работы 9—10 часовъ; не отъ этого-ли внѣ-богослужебныя собесѣдованія такъ плохо прививаются? Въ селахъ всенощная обыкновенно (воскресныя в. вечерни почему-то не служатся) служится утромъ съ 5 часовъ; послѣ нея литургія оканчивается въ 11 часовъ; такимъ образомъ у сельскаго пастыря 6 часовъ напряженной, усиленной работы; прибавьте къ этому 1¹/₂ часа на вечерню и отъ 1 ча-

суду до 2¹/₂ часовъ на требныя работы. Кто въ силахъ, со свѣжей головой, посвятить еще 2—3 часа, на живыя собесѣдованія? Мало найдется такихъ богатырей. Преобладающее большинство сельскихъ пастырей, обыкновенные смертные люди, не выносятъ непосильной работы. Праздничную работу сельскаго пастыря трудно сравнять съ работой городскихъ пастырей. Въ городѣ въ праздничный день пастырь служитъ одну только литургію (всенощная служится наканунѣ) и вечерню, да при томъ съ ближайшимъ помощникомъ—діакономъ; въ селѣ пастырь обыкновенно одинъ совершаетъ всенощную, литургію, вечерню, требы, съ обыкновенными голосовыми средствами, стараясь произносить прошенія, возгласы и прочее внятно, раздѣльно, на всю церковь; прибавьте къ этому великую, нравственно-напряженную дѣятельность, и вы составите, хотя приблизительно, представление о праздничномъ трудѣ сельскихъ пастырей. Можетъ ли такой пастырь со свѣжими силами, съ достаточной энергіей, послѣ вечерни вести живыя собесѣдованія? Нѣтъ и нѣтъ! Мало бываетъ пользы отъ утомительныхъ собесѣдованій и для самихъ пасомыхъ. Рабочій народъ самъ нынѣ стремится къ восьми— часовому рабочему дню. Неужели одна чисто механическая работа легче духовной, нравственно-напряженной работы?!... Необходимо собесѣдованія перенести на среду и пятокъ каждой седмицы и начинать съ Покрова Пресвятой Богородицы, когда народъ сельскій пользуется большею свободою. При желаніи, безъ сомнѣнія, онъ найдетъ 2—3 часа, чтобы выслушать на собесѣдованіяхъ разумное, доброе, вѣчное. Не бѣда, если на собесѣдованія соберутся 8—12 старухъ; вѣдь въ школѣ мы считаемъ обязанными заниматься и съ 10 учениками; почему же не сдѣлать этого въ отношеніи къ собесѣдованіямъ? Очень хорошо предъ собесѣдованіями позвонить въ колоколь къ молебну; это послужитъ прекраснымъ сигналомъ къ началу самыхъ собесѣдованій. У преобладающаго большинства крестьянъ часовъ нѣтъ, а по солнцу съ „Покрова“ трудно разобратъся во времени.

Лучшимъ мѣстомъ для собесѣдованій служить сельскій храмъ. Здѣсь особенное присутствіе Творца Вседержителя, здѣсь сонмы святыхъ призываются какъ-бы въ свидѣтели великаго дѣла церковныхъ собесѣдованій. И святость храма и прекрасное гигиеническое условіе гарантируютъ необходимый порядокъ и успѣшность церковныхъ собесѣдованій.

Свящ. Н. Добролюбскій.

ПОГОНЯ ЗА МИРАЖАМИ.

Крайне унижительный способъ содержанія духовенства давно лежитъ тяжелымъ камнемъ на душѣ каждаго священника. Наибольше молодыхъ нашихъ сельскихъ священниковъ — идеалистовъ эти ужасныя поручныя даянія доводятъ почти до отчаянія. Положительно всѣ до единого іереи мечтаютъ о томъ времени, когда всѣ они будутъ получать казенное жалованье. Епархіальныя собранія при этомъ опредѣляютъ уже и размѣръ этого жалованья, поскольку этотъ размѣръ опредѣляется потребностями сложившагося быта нашего. При рѣшеніи вопроса о будущемъ содержаніи духовенства казенное жалованье, какъ несомнѣнный, реальный фактъ, кладется въ основу всѣхъ разсужденій.

Но все ли здѣсь несомнѣнно, точно? Соответствуетъ ли дѣйствительное положеніе вещей нашимъ расчетамъ? Не гоняемся ли мы за миражами и вмѣсто того, чтобы строить наше будущее матеріальное обезпеченіе на прочномъ фундаментѣ, не кладемъ ли въ основу одно только наше воображеніе, мечту?

По этому вопросу въ августѣ 1906 года появилась весьма интересная статья А. В. Карташева въ газетѣ „Страна“. Тотчасъ по своемъ напечатаніи она была или цѣликомъ или въ выдержкахъ перепечатана въ другихъ періодическихъ изданіяхъ; напечатана была и въ газетѣ „Русскій Голосъ“,

откуда цитируетъ ее въ своей недавней замѣткѣ свящ. о, Сергій Петровскій въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ *).

Г. Карташевъ, въ отвѣтъ на письмо въ редакцію „Страна“ одного священника, пишетъ, что духовенству нужно оставить мысль о казенномъ жалованьи, и что казна государства не обязана платить людямъ, служащимъ не ему, а церкви, руководящейся въ своей дѣятельности совершенно иными, чѣмъ государство, цѣлями. Полученіе содержанія отъ государства, говоритъ г. Карташевъ, свяжетъ и служителей религіи, такъ какъ, естественно, государство за свои деньги потребуетъ отъ духовенства такихъ услугъ, какія прямо возбраняются ему идеаломъ слуги Христова, и при этомъ ссылается на минувшую исторію церкви въ синодальномъ ея періодѣ, — періодѣ низведенія общества людей, возглавляемыхъ Христомъ, въ одинъ незначительный департаментъ государственнаго управленія — „вѣдомство православнаго исповѣданія“. — Авторъ касается и вопроса о церковной землѣ и также встаетъ на широко пропагандируемый теперь экономическій принципъ: „земля — трудящимся“. Исходя отсюда авторъ предвидитъ бесплатное отобраніе церковныхъ земель у всѣхъ тѣхъ служителей церкви, которые не обрабатываютъ земли сами, а живутъ на доходъ отъ этой земли (живутъ рантѣ — по выраженію Карташева), обрабатываемой другими. —

Переходя къ вопросу о томъ, кто же долженъ содержать служителей религіи, г. Карташевъ весьма резонно отвѣчаетъ, что содержать духовенство должны тѣ, кому это духовенство нужно, — т. е. приходъ, и если православіе дорого русскому народу, то онъ найдетъ и силы содартать служителей дорогой ему религіи.

Мы лично всецѣло соглашаемся съ послѣдними словами г. Карташева. Соглашаемся и съ тѣмъ, что содержаніе отъ

* О. Сергій ошибается лишь въ томъ, что статья эта — голосъ некомпетентный. Это ошибка; авторъ ст. А. В. Карташевъ лишь годъ тому назадъ покинулъ профессорскую коллегію Петерб. духовной академіи, гдѣ онъ былъ однимъ изъ талантливейшихъ преподавателей, и компетентность его внѣ всякихъ сомнѣній.

государства помѣшаетъ намъ руководиться въ своей пастьерской дѣятельности требованіями нашей священнической совѣсти и заставить послѣднюю постоянно входить въ компромиссъ съ взглядами не только науки и государства, но и того или другого конкретнаго правительства.

Не распространяясь далѣе въ разсмотрѣніи мысли о несовмѣстимости служенія церкви и государству, мы хотѣли бы говорить о томъ, что и фактически намъ нѣтъ почти никакихъ основаній надѣяться на ассигнованіе намъ содержанія изъ суммъ государственнаго казначейства.

Намъ кажется, что духовенство слишкомъ мало принимаетъ въ расчетъ ту серьезную государственную реформу, которая совершена у насъ манифестомъ 17 октября 1905 года. Этотъ манифестъ объявляетъ, что ни одинъ законъ не можетъ быть принятъ безъ согласія Государственной Думы, которая также разсматриваетъ и государственную роспись доходовъ и расходовъ. Исходя отсюда, нельзя не видѣть, что назначеніе духовенству жалованья должно сначала получить одобреніе Думы и, отвергнутое ею, не можетъ осуществиться. Теперь, есть ли у насъ серьезныя данныя на то, что Дума одобритъ назначеніе духовенству жалованья? Намъ кажется, что этихъ данныхъ нѣтъ.

I. Намъ не нужно забывать одного факта изъ жизни первой Думы. Когда обсуждался общій принципъ рѣшенія аграрнаго вопроса для включенія его въ отвѣтный адресъ Его Величеству, то Дума постановила отобрать монастырскія и церковныя земли и при этомъ совершенно не коснулась вопроса объ уплатѣ за эти земли, въ противоположность землямъ частновладѣльческимъ, въ отношеніи къ которымъ Дума проектировала отчужденіе, т. е. покупку. При этомъ ни одинъ изъ членовъ Думы не указалъ на то, что отобраніе церковныхъ земель во всей силѣ выдвигаетъ серьезнѣйшій вопросъ о содержаніи клира православной церкви, въ которой принадлежитъ по крайней мѣрѣ $\frac{3}{5}$ населенія имперіи. II

если этого не сказали ни одинъ изъ членовъ Думы, ясно, что послѣдняя и не считаетъ обезпеченіе духовенства своимъ дѣломъ и, повидимому, предполагала провести законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

2) Дума въ отношеніи къ религіямъ насельниковъ государства стояла на почвѣ полной свободы совѣсти. Исходя изъ этого принципа, Дума, если бы и назначила содержаніе служителямъ православія, то только на ряду съ культовыми служителями и другихъ религій—мусульманской, шаманской, ламайской, не говоря уже о христіанскихъ исповѣданіяхъ—латинскомъ, протестантскихъ, армянскомъ и о диссидентахъ изъ нѣдръ православія (баптизмъ, расколь и т. д.)

3) Совершенно очевидно, что наше государство вступило на путь широкой децентрализаціи управленія. Нѣтъ сомнѣнія, что развитіе мѣстнаго самоуправленія быстро сдѣлаетъ громадныя шаги впередъ: этого требуютъ обширность государства, громадное число его населенія и громадныя разницы климатическія, этнографическія, вѣроисповѣдныя и національныя. Финляндія уже имѣетъ свой парламентъ, свое законодательство, даже свою монету. Эти же требованія выдвигаютъ теперь представители Царства Польскаго, Кавказа, Украины и т. д. Преосвященный Евгеній, епископъ Люблинскій, уже теперь заботливо хлопочетъ о выдѣленіи особой Холмской губерніи съ ея по преимуществу православнымъ населеніемъ для того безъ сомнѣнія, чтобы въ будущемъ это населеніе не подвергалось колонизаціи со стороны католическаго большинства края, въ которомъ уже и теперь, до Думы, введены земскія учрежденія. Приводя въ параллель исторію другихъ государствъ, ранѣе насъ принявшихъ конституціонный строй, мы увидимъ, что собственно государственное хозяйство чрезвычайно суживается: у центральной власти остаются заботы о военныхъ силахъ государства, сухопутныхъ и морскихъ, таможни, объявленіе войны и мира, иностранныя дѣла; почти все внутреннее хозяйство страны переходитъ къ самоуправляющимся со-

ціальнымъ единицамъ. Такими единицами въ такомъ сравнительно съ Россією однородномъ по своему составу и пространству государствѣ, какъ Германія, являются десятки отдѣльныхъ самостоятельныхъ княжествъ и королевствъ; Соединенные Штаты представляютъ изъ себя союзъ, или, какъ теперь принято выражаться, фредерацію отдѣльныхъ республикъ, число которыхъ постоянно растетъ, и этому росту весьма благоприятствуютъ законы страны. Великобританія давно предоставила широкое самоуправленіе своимъ многочисленнымъ колоніямъ: и Канада, и Австралія, и Каплэндъ давно имѣютъ свои парламенты, свои министерства, свои финансы и даже войско... Вотъ почему пройдетъ годъ, быть можетъ, два, три, пять, но потомъ самое возбужденіе вопроса о содержаніи духовенству въ Государственной Думѣ сдѣлается анахронизмомъ, и эти вопросы будутъ обсуждаться какими-нибудь Чухломскимъ, Пошехонскимъ или Буинскимъ земскими собраніями...

4) Составъ Государственной Думы всегда будетъ чрезвычайно разнообразенъ. И первая Дума была представлена вовсе не одними русскими. Здѣсь была значительная еврейская группа, очень большая фракція—католиковъ, поляковъ и литовцевъ; большинство русскихъ членовъ принадлежало къ интеллигенціи, которая давно отстала отъ христіанства, какъ религіи, и смотритъ на православіе, какъ на пережитокъ старины. Даже трудовая группа, составленная исключительно изъ крестьянскихъ депутатовъ, и та въ общемъ относилась къ духовенству отрицательно и нисколько не возмущалась, когда лидеры группы, гг. Аладьинъ, и Аникинъ, въ своихъ частыхъ рѣчахъ издѣвались надъ духовенствомъ. Теперь спрошу, дала ли первая Дума какую-либо надежду на благоприятный исходъ предложенія о жалованьи духовенству? Намъ опять таки думается, что эта Дума много разъ сказала намъ, что собственно духовенству отъ Думы ждать нужно и возможно очень немногo и то въ области улучшенія правового его положенія и никакъ не въ области экономической.

Вотъ почему однажды назвали мы всё разговоры о казенномъ жалованьи „шумихой“. Теперь, остановившись на этомъ вопросѣ обстоятельнѣе, мы еще усилимъ наше первое выраженіе, что и шумиха эта чрезвычайно вредная и прежде всего для насъ самихъ.

Въ самомъ дѣлѣ — въ февралѣ соберется Дума второго призыва, и этому собранію министръ финансовъ представитъ государственную роспись. Весьма возможно, что собраніе не только не внесетъ новыхъ кредитовъ на содержаніе духовенства, но урѣжетъ и старыя? *)

Намъ нечего и вредно нарочно закрывать глаза на грядущіе дни, увлекаться несбыточными мечтами; надо сообща подумать и приготовиться къ этимъ новымъ днямъ, разрѣшивъ вопросъ о содержаніи клира на твердыхъ основаніяхъ.

О практическомъ рѣшеніи вопроса этого до слѣдующаго раза, а теперь скажемъ лишь одно: времена наступаютъ трудныя, и, переживая ихъ, намъ все чаще и все сильнѣе придется жалѣть о томъ, что мы такъ разъединены, что мы долго гонялись за миражами.

Пока кончаю эту мою статью моею старою пѣснюю: „къ единенію, отцы и братіе“.



О чемъ говорятъ наши реформы.

Мы у порога реформъ,—реформъ гражданскихъ и церковныхъ. Уже былъ опытъ, хотя и неудачный, дѣйствія новаго государственнаго учрежденія. Скоро, можетъ быть, начнутся работы и церковнаго собора. Мысль русскаго человѣка работаетъ усиленно...

Сбросивъ страхъ раба, почувствовавъ себя хозяевами страны, всё занялись общимъ дѣломъ; всякій мало-мальски мыслящій гражданинъ носить въ головѣ своей преобразовательные планы. И нѣтъ сомнѣній, что почти всё, за исключеніемъ не-

*) Мы не думаемъ, чтобы возможно было сразу зачеркнуть все содержаніе духовенству,—для этого пришлось бы ввести законопроектъ, и этотъ законопроектъ, если прошелъ бы „Думу“, несомнѣнно отвергнуть будетъ Государственнымъ Совѣтомъ.

большой горсти разрушителей всей вселенной, преисполнены благопожеланий и надеждъ на то, что «хуже не будетъ». Дай Богъ, чтобы эти ожиданія оправдались. Нѣтъ хуже разочарованій, вносящихъ разладъ въ жизнь человѣка и государства. Тѣ страданія, которыя переноситъ страна, должны бы окупиться выгодами будущаго положенія.

Но будущее—такъ невѣдомо! Одно несомнѣнно, что мы накануне перелома нашей жизни. А пока, въ предначатіи подготовительныхъ работъ къ государственному творчеству,—подобно хозяину-домостроителю, въ послѣдній разъ пересматривающему планъ и матеріаль постройки,—мы стоимъ съ многочисленными программами въ рукахъ; стоимъ въ глубокомъ раздумьѣ и съ неотвязчивой мыслью не упустить чего-либо такого, что могло бы затормозить, задержать постройку, привести къ нежелательнымъ результатамъ.

Что же кладемъ мы въ основаніе нашего государственнаго зданія, каковы желанія и требованія народа?

Въ эпоху «освободительнаго движенія» и устно и въ печати,—въ программахъ разныхъ политическихъ партій,—русскій народъ достаточно высказался, и существующія политическія программы несомнѣнно представляютъ наибольшую сумму желаній и требованій народа. Эта эпоха, ознаменовавшаяся необычайной смѣлостію и свободой „печати и языка“, явилась, такъ сказать, генеральной переписью того, что представляетъ собою въ данное время разноплеменная Россія. И если въ политическихъ программахъ и требованіяхъ народа дѣйствительно вылилась душа народная, если требованія народа его подлинныя, неподложныя, то при всей пестротѣ духовно-нравственной фізіономіи мыслящей Россіи, всѣ эти требованія и программы имѣютъ полное единство въ конечной своей цѣли: общее матеріальное благо—вотъ исходная точка всѣхъ требованій. Правда, въ числѣ другихъ требованій весьма важное мѣсто занимаетъ требованіе народнаго просвѣщенія, но наряду съ этимъ ставится и вопросъ объ исключеніи закона Божія изъ преподаваемыхъ предметовъ даже низшей школы, такъ что и народнымъ образованіемъ думаютъ обслуживать лишь матеріальную сторону, а не духовную половину человѣка.

Никто не станетъ спорить съ тѣмъ, что вопросъ о поднятій матеріальнаго блага для человѣка, пока онъ облеченъ въ тѣло, вопросъ безусловно важный; и для Россіи,—страны, почти

разоренной матеріальной, — онъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія; но мы не можемъ не высказать опасенія: односторонняя дѣятельность человѣка и государства, исключительно направленная на удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ страны, не будетъ ли дѣлать самую цѣль „освободительнаго движенія“ слишкомъ одностороннею, однобокою? Можно ли вообще надѣяться на полное разрѣшеніе вопроса о поднятіи и возрожденіи страны, если будетъ развиваться исключительно одна сторона внѣшняя? Вѣдь природа человѣка двоякая. Видимъ ли мы заботы о духовной сторонѣ человѣка? Правы ли думающіе, что сытый человѣкъ долженъ быть непременно и нравственнымъ? Или русскіе граждане при матеріальномъ убожествѣ — нравственное совершенство? Не въ одинаковой ли мѣрѣ мы ничтожество? Или за нравственностью личности въ эпоху „переоцѣнки цѣнностей“ не принято признавать особаго значенія? Вотъ почему вдумчивому человѣку не можетъ не показаться, что во всѣхъ предположенныхъ реформахъ, во всемъ освободительномъ движеніи есть какая-то фальшь, чего-то не достааетъ, что-то упущено, и весьма важное, чувствуется, что не пущень въ ходъ какой-то важный винтъ въ машинѣ, что отсутствіе этого винта пока игнорируется, но дальнѣйшее игнорированіе можетъ задержать и даже приостановить самое движеніе, повести къ крупнымъ недоразумѣніямъ.

И такимъ забытымъ винтомъ въ нашемъ движеніи по справедливости нужно считать полное игнорированіе заботы о духовной сторонѣ человѣка, объ усовершенствованіи личности; ибо всѣ гражданскія реформы, касаясь лишь внѣшнихъ сторонъ жизни, не захватываютъ «внутренняго человѣка». И намъ кажется, что такая односторонность получилась отъ того, что русское передовое общество, въ поискахъ за виновниками настоящаго положенія государства, не захотѣло считаться съ совокупностью многихъ причинъ нашихъ бѣдствій.

Въ данное время всю вину слагаютъ на бюрократію, на существующіе законы, поддерживающіе бюрократическій произволъ. Но кто такое бюрократія, какъ не плоть отъ нашей плоти и кость отъ нашихъ костей? Вѣдь не съ луны же она свалилась на землю! Бюрократію создала наша духовная нищета, наша безпринципность, отсутствіе у насъ чувства долга, честности, наша невоспитанность. Сдѣлайся любой изъ насъ сановникомъ и завтра онъ — бюрократъ. Не законы насъ дѣлаютъ пре-

ступными, а мы злоупотребляемъ законами за отсутствіемъ у насъ нравственной дисциплины. Зерно преступности не въ законахъ, а въ насъ самихъ—духовно убогихъ. Двигателемъ прогресса у всѣхъ культурныхъ народовъ пока признается не та или иная форма жизни, а устойчивость нравственныхъ принциповъ. Вѣдь и ученія социалистическія только тѣ привлекательны, которыя въ корнѣ своемъ нравственны. Красота всякаго человѣческаго дѣла—нравственность. Въ нравственной крѣпости народа—источникъ всѣхъ его гражданскихъ доблестей. Она и есть увлекающая сила. Отсюда и лучшей гарантіей нашихъ реформъ, несомнѣнно рассчитанныхъ на духовную зрѣлость народа, можетъ быть только наличность духовныхъ силъ членовъ общества и государства, какъ-то: чувствъ гражданственности, долга, чести, правды и справедливости. Нѣтъ этихъ качествъ—сами по себѣ реформы не подвинуть жизнь впередъ. Вѣдь еще недостаточно дать свободы, необходимо, чтобы эти дорогія начала жизни нашли въ носителяхъ ихъ подготовленную почву, чтобы имъ отвѣчала внутренняя настроенность народа; необходимое условіе, чтобы между внѣшними реформами и нашимъ духовнымъ „я“ была гармонія, чтобы внѣшнія формы жизни питались соками внутренняго человѣка. Вѣдь сколько ни давай человѣку «свободу», онъ не будетъ ихъ хозяиномъ, онъ не сумѣетъ управляться съ ними, если онъ не въ силахъ самоуправляться, если въ немъ не окажется данныхъ къ разумному пониманію и пользованію этими свободами. И что это правда, русское общество доказало на дѣлѣ. Во что оно брало объявленныя свободы? Во что оно обратило, напр., свободу слова и печати, какъ не въ необузданность, „прелюбодѣніе“ языка. Въ 3—4 мѣсяца наша печать приняла такіе размѣры литературнаго хулиганства, что потребуются цѣлые годы для ея отрезвленія. Во что обратилась свобода союзовъ? Въ скопища преступниковъ, грабителей и убійцъ. Свобода совѣсти? Въ открытое поруганіе религіозной истины. Всѣ дарованныя свободы дали неслыханный, дерзкій произволь, убійства, грабежи и всякаго рода насилія. Почему? Потому что въ новоиспеченномъ русскомъ гражданинѣ не оказалось самоуправляющей силы; въ немъ еще не возрасли, не окрѣпли ни чувство долга, ни чувство мѣры, ни чувство законности и совѣсти.

Отсюда понятно, насколько наивны тѣ, кто утверждаетъ, что стоитъ ввести новыя формы жизни государственной и об-

щественной, и жизнь людей и сами люди обновятся; достаточно дать новые болѣе совершенные законы странъ, и злоупотребленія исчезнутъ; достаточно дать болѣе широкое образованіе, и человѣкъ духовно и нравственно повысится. Это значить: дайте человѣку новый костюмъ, удобное жилище, здоровое питаніе— и онъ изъ порочнаго сдѣлается добродѣтельнымъ. Едва ли. Никакіе совершенные законы, никакое широкое образованіе не уберегутъ человѣка отъ злоупотребленій и не помогутъ ему нравственно подняться, если въ немъ спитъ чувство совѣсти, не развито чувство законности. Еще вѣдь не улеглись шумъ и негодованія общественнаго мнѣнія по поводу раскрытыхъ злоупотребленій (воровства) въ только что минувшую войну. Кто же были нарушителями законовъ? Лица сановныя, съ высшимъ образованіемъ, которыя не могутъ отзываться невѣдѣніемъ законовъ Божескихъ и человѣческихъ. 8-я заповѣдь закона Божія и въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ, и даже по дарованіи свободъ, и для сановника и для простолюдина опредѣленно и ясно говоритъ: не воруй. Говорятъ: воровство въ высшихъ сферахъ создано благодаря слабости контроля: усилить контроль, и воровство исчезнетъ. Нѣтъ и воруютъ не потому только, что слабы карающіе законы и контроль, но главнымъ образомъ потому, что не развито чувство законности, честности. Плоха та добродѣтель, которая охраняется. Плохо воспитаннаго человѣка контроль лишь побудитъ искать болѣе утонченныхъ способовъ воровства, способовъ ловкаго обхода законовъ, но онъ не дастъ ему чувства законности, добропорядочности, если они не заложены въ его природу. А посему не слишкомъ ли многого ожидаемъ мы отъ реформъ? Въ правѣ ли мы вмѣстѣ съ матеріальнымъ благомъ ожидать отъ нихъ какого-то чуда и въ дѣлѣ нашего внутренняго возрожденія?

Внѣшнія реформы, несомнѣнно, благопріятствуя нарастанію матеріальныхъ благъ страны, для внутренняго развитія человѣка могутъ дать лишь благопріятныя условія; самое же духовное наше «я» развивается по особымъ законамъ, при непремѣнномъ условіи внутренней работы надъ самимъ собою; безъ усилій же съ нашей стороны, усилій къ духовному возрожденію, однѣ внѣшнія реформы не подвинутъ насъ впередъ духовно, не внесутъ въ нашу духовную природу ничего новаго. Вотъ почему мы утверждаемъ, что реформы внѣшнія должны совершаться одновременно съ реформами внутренняго человѣка, совершаться гармо-

нически, восполняя одно другимъ; безъ этого тѣ или другія реформы въ отдѣльности не достигнуть своей цѣли.

Къ сожалѣнію, въ нашемъ «освободительномъ движеніи» среди требованій внѣшнихъ реформъ мы не слышимъ призывовъ къ нашему внутреннему возрожденію, а вмѣстѣ и не видимъ ничего и похожаго на нашу духовную зрѣлость. Напротивъ, все то, что совершилось послѣ объявленія свободъ, вся необузданность „крайнихъ“, безпримѣрное правонарушеніе, какимъ ознаменовалось освободительное движеніе, вся безнравственность средствъ этого движенія до іезуитскаго правила: «цѣль оправдываетъ средства»—все это показало такое одичаніе нравовъ даже передовыхъ людей Россіи, что даже Европа, на языкъ которой мы были всегда варварами, говорить о насъ не иначе, какъ съ нескрываемымъ негодованіемъ, какъ объ измѣнникахъ своей родинѣ. Страну, страдавшую отъ бюрократизма, наши передовые люди, сулящіе намъ „земной рай“, во имя вырванныхъ свободъ, такъ терроризовали, совершили такія возмутительныя насилія надъ ея гражданами, что поневолѣ многимъ приходится мечтать о прошломъ, какъ невозвратномъ. Вотъ почему намъ кажется, что, вполне сочувствуя и способствуя проведенію внѣшнихъ реформъ, необходимо одновременно же возбудить вниманіе и интересъ общества къ идеѣ самосовершенствованія, необходимо указать и дать здоровыя воспитательныя средства, создать оздоровляющую атмосферу, пробудить въ человѣкѣ лучшія чувства. Необходимо выяснитъ, что предложенныя реформы, имѣя цѣлю „общее матеріальное благо“, касаются лишь одной стороны человѣческой природы, а другая остается въ состояніи „омертвѣнія“, что при такихъ условіяхъ развитія одной стороны въ ущербъ и за счетъ другой—всѣ усилія русскихъ передовыхъ людей, труды и жертвы ихъ могутъ быть напрасными жертвами.

И обязанность выясненія этого лежитъ прежде всего на печати. Къ глубокому сожалѣнію, наша передовая печать слишкомъ отрицательно относится къ вопросу о совершенствованіи личности. Когда еще въ періодъ зачатія гражданскихъ реформъ въ благонамѣренной части печати раздались голоса, требовавшія одновременно съ внѣшними реформами усовершенствованія личности, по всей линіи либеральной прессы, не исключая и духовной, раздались негодующіе голоса. „Не въ этомъ дѣло“—запротестовали крайніе органы печати. Даже Л. Толстой не уго-

диль русской публикѣ на этотъ разъ. Его статьи о нравственномъ усовершенствованіи личности вызвали яростную критику и порицаніе. „Старикъ выжилъ изъ ума“, порѣшили еще вчерашніе его поклонники. Да это и естественно. Волна освободительнаго движенія такъ захлестнула разумъ многихъ, что даже у людей недюжиннаго ума парализовалась самостоятельность мысли, и они начали думать, говорить и писать въ какомъ-то гипнозѣ чужою волею. Все перемѣшалось: самые ограниченные заняли мѣста умниковъ; истинно передовые, словомъ и дѣломъ доказавшіе свою передовитость, зачислены въ ряды отсталыхъ. Печать, кричавшая о свободахъ съ направленнымъ дуломъ во всякаго осмѣливаго понимать свободы иначе, чѣмъ она, была истиннымъ выразителемъ «свободы»—попирателемъ всякой оригинальной мысли, несогласной съ ея направлениемъ. Клеймя «черносотенцемъ», какъ меньшую мѣрою наказанія, всякаго, имѣющаго дерзость отстаивать свою мысль, печать, воскресивъ времена «слова и дѣла», диктаторски влекла къ позорному столбу даже тѣхъ великихъ людей родины, кто много для нея сдѣлалъ. Авторитеты были попораны. Она, одна печать, давала тонъ загипнотизированному ею обществу, и русскіе люди дѣйствительно начали думать, писать и говорить такъ, какъ имъ разрѣшалось печатью. Ложный стыдъ показаться „отсталымъ“ въ глазахъ прессы сдѣлалъ свое дѣло: всѣмъ захотѣлось хоть чуточку, хоть для виду пріобщиться къ движенію, хоть немножечко прикоснуться къ «колесницѣ свободы», везомой русскими передовиками. Такъ заманчива казалась роль Крыловской мухи на рогу быка. Такъ или иначе: кто по убѣжденію, кто по заблужденію, кто по волѣ, кто по неволѣ—по ложному стыду, кто словомъ, кто дѣломъ, одинъ за другимъ впряглись въ «колесницу свободы», способствуя ея славному шествію. И колесница кружилась въ бѣшеннои скачкѣ! Когда же было время подумать: «куда и что они везутъ»? Никому не хотѣлось казаться отсталымъ, всѣ спѣшили прикрыть свою «дикость» подъ флагомъ свободы. Всѣ потребовали себѣ разнаго рода вольностей и льготъ, потребовали правъ человѣческихъ, правъ гражданства, но мало кто подумалъ, что у всякаго даже и свободнаго гражданина, кромѣ правъ, должны быть и обязанности, налагаемыя на него нравственнымъ долгомъ, потребностями духовной жизни.

Въ соотвѣтствіе гражданскимъ реформамъ, и въ самыхъ церковныхъ реформахъ мы не найдемъ заботы о душѣ, объ усо-

вершеніи личности. Въ подготовительныхъ работахъ къ церковномъ собору мы не видимъ, чтобы даже пастыри—вожди народа призывались прежде всего къ врутреннему самопознанію, къ работѣ надъ самими собою. И здѣсь, какъ и въ гражданскихъ реформахъ, мы видимъ мало заботъ о душѣ.

Всѣ намѣченные и подлежащіе разрѣшенію собора вопросы касаются формы существующаго въ Русской церкви порядка, формы церковнаго устройства, церковнаго управленія, церковнаго суда, формальной стороны образованія, нужнаго пастырству. На первомъ планѣ стоитъ вопросъ о выборѣ патріарха для возглавленія церкви. Ну, выберемъ патріарха, возглавимъ церковь; далѣе подѣлимъ имперію на митрополіи, реорганизуемъ консисторіи, придадимъ свѣтскій характеръ семинарскимъ наукамъ, наменуемъ приходы общинами, исправимъ богослужбныя книги, даже сократимъ чинъ богослуженія. Что же, я лично отъ всего этого духовно усовершенствуюсь? Почему я тогда буду меньше порочень и болѣе дѣятелень? Что возжетъ во мнѣ огонь пастырской ревности? Что побудитъ стать истиннымъ пастыремъ, а не наемникомъ; что заставитъ меня истово совершать богослуженіе, ревностно проповѣдывать слово Божіе, ходить въ школу, если всего этого я не дѣлалъ до реформъ? Вѣдь измѣнятся одни внѣшнія формы; я же останусь все тотъ же съ своими недостатками! Что же, развѣ община возродитъ меня? Правда, вопросъ объ общинѣ, какъ церковно-общественной единицѣ, которая слагается непосредственно изъ душъ спасаемыхъ, существенно касается самой жизни церковной;—того, какъ Святымъ Духомъ всяка душа живится». Но на что же возлагается надежда въ дѣлѣ оживленія прихода въ духѣ церкви и самыхъ пастырей, когда и въ печати и отзываяхъ нашихъ архипастыей по данному вопросу община трактуется лишь какъ юридическая единица, обладающая извѣстными правами, распоряжающаяся чрезъ организованное представительство всѣми хозяйственными дѣлами мѣстной церкви. О средствахъ же къ возбужденію именно духовной жизни православнаго русскаго народа, составляющаго самое тѣло церкви Русской, почти ни слова. Неужели же автономія прихода сама по себѣ послужитъ стимуломъ къ возбужденію жизнедѣятельности въ приходѣ? Однако исторія церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ говоритъ совсѣмъ противное; такъ что и жизнедѣятельность общинъ съ ихъ юридическими пра-

вами можетъ быть очень далекою отъ жизни и дѣятельности прихода, оживляемаго Духомъ Божиимъ. Но это реформы, идущія сверху; теперь посмотримъ: каковы требованія самого духовенства, и насколько эти требованія имѣютъ отношеніе къ само-совершенствованію.

Мы требуемъ уничтоженія бюрократическаго приказнаго строя духовнаго вѣдомства, мѣшающаго намъ работать на пользу пасомыхъ. Нѣтъ спору, что бюрократическіе приемы духовнаго вѣдомства кое-гдѣ даютъ себя чувствовать, но не всегда въ области непосредственнаго пастырскаго воспитанія народа. И во всякомъ случаѣ есть цѣлая область такой работы духовенства, куда духовная бюрократія не имѣетъ прямого отношенія. Не всѣ пастырскія обязанности вкладываются въ рамки внѣшняго приказнаго строя. Кто намъ, напримѣръ, до сего времени мѣшалъ проповѣдывать слово Божіе съ церковной кафедры? Кто мѣшалъ намъ до сего времени пользоваться этимъ средствомъ христіанскаго воспитанія прихода? Приказная цензура? Вздоръ! Кто хотѣлъ, пользовался полною свободою проповѣди, не переступая тѣ грани, выходятъ за которыя непозволительно ни въ какой свободной странѣ, не исключая и свободолюбивой Франціи. Кто мѣшалъ намъ пользоваться исповѣдью—самымъ могучимъ средствомъ воспитанія души, сердца и воли народной? Мы холодно, по обязанности исполняли этотъ долгъ, озабочивались болѣе увеличеніемъ платы за исповѣдь, нежели умноженіемъ овецъ, приводимыхъ «во дворъ овчій». Кто мѣшалъ намъ пользоваться школой—естественной воспитательницей народа? Она была всецѣло въ нашихъ рукахъ, и кто хотѣлъ, душу полагалъ въ нее, дѣлалъ чудеса въ приходѣ. Но большинство отвернулось отъ нея. Трудъ бесплатный... бюрократическій надзоръ... начальства много... Но укажите школу безъ надзора! Гдѣ она и куда будетъ годна? Какой же строй заставитъ нерадиваго раба нелѣпно дѣлать дѣло Божіе? Нѣтъ,—всего этого не дѣлали мы не потому, что насъ давилъ бюрократическій строй, а потому, что у насъ не было внутренней потребности работать, честно исполнять свой долгъ.

Мы требуемъ открытаго признанія за нами гражданскихъ и политическихъ правъ, чтобы совмѣстно съ народомъ добиться намѣченныхъ реформъ. Мы мужественно сейчасъ кричимъ о разныхъ нестроеніяхъ въ жизни народа и государства. Но давно ли мы набрались этого мужества? Почему же ранѣе мы не

имѣли гражданскаго мужества указать, кому слѣдуетъ, ненормальныя стороны жизни и тѣмъ, быть можетъ, предотвратить страну отъ многихъ потрясеній? Да мы его не имѣли изъ опасенія, что приказный строй придавитъ насъ, а въ общемъ крикъ мы не такъ замѣтны! Но гражданское мужество тѣмъ и цѣнно, что оно запечатлѣвается самопожертвованіемъ. Мы же боялись пожертвовать своимъ положеніемъ за истину. Мы забыли высокій духъ самопожертвованія отечественныхъ пастырей, которые, не считаясь съ приказаннымъ строемъ, шли на казнь за истину, свою кровію запечатлѣвая ее! Мы готовы подражать скорѣе Гапонамъ, нежели такимъ свѣтиламъ, какъ св. Николай, вырвавшій мечъ у палача, спасая отъ смерти невинно осужденнаго, какъ св. Аивросій Медиоланскій и св. Игнатій, патріархъ Константинопольскій, не допустившіе императоровъ къ св. частию, первый—за избіеніе мятежниковъ, второй—за развратъ. А св. Филиппъ и другіе отечественные борцы-мученики за правду? Мы протестовали противъ смертной казни взбунтовавшихся матросовъ, противъ казни Шмидта, потому что это такъ современно-либерально и модно, но сколько дѣйствительно невинныхъ въ судахъ и въ тюрьмахъ до сего времени томилась и томятся, не слыша пастырскаго заступничества? Плохіе мы борцы за истину! Только на языкѣ проявляемъ мужество, а на дѣлѣ мы прежде всего люди положенія. Нѣтъ у насъ настоящаго христіанскаго мужества, не считающагося ни съ какими преградами для защиты истины.

Не проявляя надлежащаго мужества въ дѣлахъ нашего церковно-общественнаго служенія, мы боимся проявить его и въ общежитіи, даже и въ кругу присныхъ намъ, когда наше трезвое слово могло бы поддержать и спасти заблуждающагося. Не приходилось ли наблюдать въ нашей средѣ, напр., въ нашихъ братскихъ, или окружныхъ, собраніяхъ, или просто въ кругу случайно собравшихся пастырей-сосѣдей примѣры того, когда тотъ или другой изъ нашихъ собратій по убѣжденію, а чаще играя красивыми словами, но съ цѣлію казаться «передовымъ», что называется, завирается, кощунственно высмѣивая предметы глубокаго почитанія присутствующихъ? Достало ли у насъ мужества братски остановить собрата, вразумить его и доказать всю ложь его убѣжденій, а если нужно, то и предать его товарищескому суду, во избѣжаніе возможно худшаго для него въ будущемъ? Нѣтъ, руководствуясь политикой невмѣшательства, мы молчимъ, а истина попирается... товарищъ гибнетъ...

Въ достаточной ли мѣрѣ мы проявили чувство долга по отношенію къ нашимъ дѣтямъ—воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, когда школьное начальство, въ періодъ школьныхъ смуть, обратилось за нашимъ содѣйствіемъ? Нѣтъ, мы вели себя преступно, толкая дѣтей въ открытую пропасть.

Боясь порицаніемъ дѣтей показать виновность ихъ въ глазахъ школьнаго начальства, а вмѣстѣ съ тѣмъ боясь въ глазахъ дѣтей показаться отсталыми въ такое время, когда огульно порицалось все, что исходило отъ начальства, мы въ присутствіи дѣтей, нарочно вызванныхъ для вразумленія въ собранія окружнаго духовенства, дружно порицали школьное начальство, тѣмъ негласно поощряя ихъ на дальнѣйшія безумія. Какъ будто вина въ недочетахъ школы, вызвавшихъ нестроенія, лежитъ на ближайшемъ школьномъ начальствѣ, а не на тѣхъ, кто ихъ создавалъ, о нихъ вѣдалъ и поддерживалъ!

Мы требуемъ выборнаго начала отъ верху до низу. Повидимому, что можно имѣть противъ этого начала, идущаго отъ первыхъ дней христіанства и освященнаго примѣромъ избранія апостола Матея въ Іерусалимской горницѣ? По высотѣ своей идеи оно—одно изъ могучихъ средствъ для возвышенія личности пастыря, являющагося факторомъ, посредствующимъ между Богомъ и людьми. А личность можетъ быть высока только тогда, когда въ жизни ея находятся условія, благопріятствующія ея развитію. Для выработки высшей нравственности въ человѣкѣ нужно развивать въ немъ самоуваженіе, глубокое сознаніе долга, потребности свѣта и правды. А такія качества могутъ приобрѣтаться уваженіемъ къ личности, довѣріемъ къ ней. Достоинство выборнаго начала собственно и заключается въ довѣріи къ личности, оно есть доказательство правоспособности того, кому ввѣряется имъ пользоваться. Существо, признанное неспособнымъ въ устройствѣ своего положенія, не можетъ питать въ себѣ самоуваженія, а ступшевается, дѣлается безличнымъ. Такое лицо уже не можетъ принести пользы для общества; оно по необходимости отражаетъ собою духъ рабства, а не свободы. Такіе люди годны только для повиновенія, для безгласной покорности волѣ другихъ, а не для руководства другими, не для пастырства. Пастырь долженъ быть непременно свободнымъ: онъ долженъ питать въ себѣ чувство правомочи, самостоятельности. Вотъ идея выборнаго начала. Но что осталось отъ этой идеи въ примѣненіи ея на практикѣ? Исторія

этого начала въ нашей отечественной церкви на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ говорить о многочисленныхъ злоупотребленіяхъ этимъ началомъ, свидѣтельствующихъ въ свою очередь о нашей духовной незрѣлости. Но пусть въ прошломъ мы были не зрѣлы, о чемъ говорить намъ современность? Какъ пользовались мы этимъ началомъ даже въ послѣднее время, когда мы, повидимому, признаны и самимъ правительствомъ уже зрѣлыми и способными управлять дарованными намъ свободами? Даже въ той незначительной области пользованія выборнымъ началомъ, которая сохранилась, какъ слѣдъ болѣе широкаго пользованія имъ (выборъ, напр., депутатовъ и др.), мы обратили это начало въ ничто иное, какъ въ игру страстей. Мы пользовались имъ для какихъ угодно цѣлей: и для проведенія самихъ себя, и для мести недругу, и для одолженія другу, но никакъ не для служенія общему благу. Во время прошлогоднихъ выборовъ въ Государственную Думу, вмѣсто сплоченности, единенія, вмѣсто строгаго обсуждения, куда и кого мы должны изъ своей среды выбирать, мы топтали другъ друга, желая провести самого себя безъ всякаго соображенія, на что мы пригодны,—топтали некрасиво и на глазахъ представителей другихъ сословій, вызывая со стороны послѣднихъ самые ядовитые сарказмы по адресу духовенства.

Указаніемъ такого отношенія къ выборному началу мы впрочемъ никакъ не хотѣли сказать того, что такое положеніе вещей должно повести къ уничтоженію самаго выборнаго начала, — къ тому, чтобы мы сами отказались отъ него, сознавъ свое безсиліе самоуправляться, и сочли бы за наилучшее предать себя всецѣло попеченію о насъ начальства, нѣтъ—мы хотѣли показать лишь то, насколько мы удалились отъ идеи выборнаго начала, возстановить его истинное значеніе, возбудить къ нему симпатію, показать, что пользоваться этимъ началомъ на общее благо мы можемъ при условіи самосознанія, при условіи трезваго добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу общественнаго служенія.

Мы требуемъ уничтоженія наградъ, но... при условіи предоставленія всѣмъ священникамъ, по принятіи сана, носить камилавку, т. е. почти самую высшую награду для рядового священника. Мы говоримъ: награды не нужны: онѣ развиваютъ чувства зависти, злобы, пролазничества и т. д. Но вѣдь, уничтожая награды, мы уничтожаемъ лишь одинъ изъ поводовъ къ дурнымъ чувствамъ, а чувства эти все же остаются съ нами? Почему бы

намъ не заняться борьбою съ этими низменными чувствами, такъ несвойственными лицамъ священнаго сана? И тогда вопросъ о наградахъ насъ столько не занималъ бы.

Мы требуемъ предоставленія діаконамъ и псаломщикамъ равныхъ правъ на братскихъ собраніяхъ и благочинническихъ сѣздахъ, но лишь въ смыслѣ предоставленія имъ полнаго голоса (шара) при баллотировкахъ. Это въ цѣляхъ поднятія ихъ человѣческаго достоинства. Никакъ не можемъ понять, какъ это можно поднять человѣческое достоинство предоставленіемъ ему полнаго голоса? Почему бы въ цѣляхъ дѣйствительнаго поднятія человѣческаго достоинства необразованныхъ псаломщиковъ не заняться либеральнымъ батюшкамъ поднятіемъ самой личности псаломщика, чтобы она дѣйствительно была такого же достоинства, какъ и личность священника? Почему бы не заняться развитіемъ этой личности, умственно и нравственно приближая ее къ себѣ? Почему бы на самомъ дѣлѣ не показать и не доказать, что всѣ члены причта—братья и сослужители, вывести низшихъ членовъ причта изъ состоянія рабскаго исполненія приказаній священника и тогда уже подносить имъ цѣлый шаръ? А то интересно: въ собраніяхъ священники кричатъ о равенствѣ и братствѣ, а по выходѣ изъ собраній сажаютъ псаломщиковъ на козлы. Или почему бы во имя того же либерализма и на основаніи того, что псаломщики несомнѣнно болѣе священниковъ работаютъ (читаютъ и поютъ) при богослуженіи и требахъ, не предоставить имъ равной части доходности? О, этого нельзя... здѣсь заговаривать объ образовательномъ цензѣ... здѣсь либеральничать неудобно... по карману бьетъ. Увѣренъ, что они были бы благодарны болѣе за хлѣбъ насущный, нежели за цѣлый шаръ, мало имъ интересный, такъ какъ они ни въ какія должности не баллотировуются. А при настоящихъ отношеніяхъ псаломщикъ съ полнымъ шаромъ, символомъ равенства, можетъ оказаться въ рукахъ священниковъ лишь послушнымъ орудіемъ класть шаръ туда, куда ему прикажетъ священникъ.

Мы требуемъ замѣны духовнаго платья свѣтскимъ костюмомъ. По какимъ мотивамъ? Если по сознанію того, что мы порочною своею жизнью и небрежнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей сдишкомъ удалились отъ Христа и недостойны носить подобіе той хламиды, въ какую Онъ облакался; то такое требованіе, пропитанное сознаніемъ грѣховности и духомъ смиренія, еще можетъ имѣть мѣсто; но если это требо-

ваніе исходить изъ желанія имѣть, благодаря свѣтскому костюму, безпрепятственный входъ туда и въ такія мѣста, гдѣ не подобаесть быть лицу священнаго сана, то такое требованіе можетъ быть пріемлемо съ тѣмъ же глубокимъ прискорбіемъ, съ какимъ оно принято (по поводу петиціи прав. духовенства Западнаго края) Св. Синодомъ. Насколько это требованіе духовенства имѣетъ отношеніе къ поставленному нами вопросу объ усовершеніи личности, пусть судить самъ читатель.

Мы требуемъ второго брака для вдовцовъ-священниковъ. Въ ряду другихъ вопросовъ и требованій этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, самый важный, имѣющій самое непосредственное отношеніе къ усовершенствованію личности пастыря и паствы. Нечего скрывать: терпѣть далѣе тотъ великій соблазнъ, какой даетъ приходу нелегальное въ извѣстномъ отношеніи положеніе вдовца-священника, было бы преступно. Закрывать на это глаза теперь, когда открывается нѣкоторая возможность что нибудь сдѣлать, значитъ обречь нѣкоторые приходы на завѣдомый соблазнъ. И если церковные каноны окажутся къ такимъ лицамъ неумолимо суровыми, то остается изыскать для такихъ несчастливцевъ болѣе сносныя условія выхода изъ духовнаго званія. Такимъ выходомъ могло бы быть: допущеніе, по снятіи сана, въ высшія свѣтскія и духовныя учебныя заведенія съ принятіемъ дѣтей ихъ въ духовно-учебныя заведенія на казенный счетъ; предоставленіе имъ при поступленіи на гражданскую службу, по снятіи сана, всѣхъ гражданскихъ правъ по образовательному цензу безъ всякихъ ограниченій и даже съ зачисленіемъ времени священства въ счетъ на пенсію.

Вотъ наши требованія и наши программы. Что же? Обвиняя во всемъ старый строй, предъявляя свои требованія яко-бы къ обновленію жизни, мы хотя бы единымъ словомъ обмолвились о томъ, что часть вины лежитъ и на насъ самихъ, что и мы сами далеко не совершенство, что для возрожденія жизни народа прежде всего необходимо возродиться самому духовенству, какъ вождямъ народа!

Мы сейчасъ указали на требованія духовенства, но есть требованія, предъявляемые къ самому духовенству, — требованія народа и жизни; не считается съ ними нельзя, ибо они голосъ народа. Намъ приходилось быть на многочисленныхъ собраніяхъ или митингахъ... Выступали и говорили ораторы всѣхъ сословій... говорили о разныхъ дефектахъ и нуждахъ народной жизни

ни. Въ числѣ наболѣвшихъ вопросовъ не послѣднее мѣсто заняло сужденіе народа о духовенствѣ. Нѣкоторые ораторы, исключительно изъ простаго народа, вопросу о духовенствѣ придавали такое важное значеніе, что, какъ оказалось, они и въ собранія являлись съ полномочіями отъ общества говорить спеціально только на эту тему. Особенное вниманіе обратилъ на себя видный представитель деревни—старшина, житель богатаго села, гдѣ отъ 7 до 8 священниковъ. По его завѣренію, духовенство неучительно: цѣлыя десятилѣтія духовенство читаетъ по печатнымъ, уже потрепаннымъ книгамъ, одни и тѣ же поученія... прихожане уже наизусть знаютъ эти проповѣди, а они все ихъ повторяютъ; духовенство не ходитъ въ школу... духовенство тяжело на подъемъ... бываютъ случаи смерти больныхъ безъ напутствія священниковъ... духовенство спѣшно, неблаголѣпно совершаетъ богослуженіе, такъ что, какъ выразился ораторъ, «приходится отвращаться отъ храма». Это болѣе сдержанный отзывъ; другіе выступали съ резолюціями сельскихъ сходовъ о духовенствѣ, въ коихъ излагались болѣе тяжелыя обвиненія противъ духовенства. Тяжело было слушать присутствовавшему духовенству судъ народный надъ собою, пытались возражать, но слово не вязалось на языкѣ,—такъ много правды было сказано!

Такія требованія съ несомнѣнностью говорятъ, что даже простой народъ переросъ тѣ формы религіознаго отправленія, въ которыхъ до сего времени выливалось служеніе духовенства, и переросъ настолько, что является открытымъ порицателемъ косности духовенства. Несомнѣнно, что эти требованія народа должны также лечь въ основу духовныхъ реформъ.

Наконецъ, сопоставляя эти, повидимому, скромныя требованія народа съ требованіями, идущими „сверху“, не можемъ не притти къ одному и тому же заключенію, что прежде всего мы нуждаемся въ возсозданіи въ жизни народной истинно-христіанскаго духа путемъ развитія и воспитанія духовныхъ силъ чело-вѣка, и въ этомъ нуждаемся гораздо въ большей мѣрѣ, нежели въ обновленіи, правда обетщавшихъ и требующихъ переменъ, но все же не составляющихъ главнаго «въ законѣ», формъ церковнаго управленія; ибо, повторяемъ,—жизнь церковная не закипитъ отъ того, если будутъ измѣнены способы назначенія іерарховъ и въ приходскихъ дѣлахъ примутъ участіе и міряне. А чтобы отвѣчать требованіямъ духовнаго возрожденія страны,

духовенство должно взять на себя мужество пересмотрѣть свое „я“—насколько оно отвѣчаетъ въ настоящемъ своемъ видѣ повышеннымъ требованіямъ времени и историческому моменту, и съ этого начать дѣло служенія народу и церкви. Обновляя самихъ себя путемъ самопознанія, совершенствуя свое „я“, какъ часть цѣлаго, и тѣмъ способствуя духовному оздоровленію цѣлаго «я», духовенство, и какъ граждане, и какъ вожди народные, тѣмъ самымъ полагало бы прочное начало и основаніе въ предстоящей работѣ нашего общаго возрожденія. Безъ этого условія нельзя ожидать обновленія нашей жизни, нельзя ожидать, чтобы даже гениальные люди, поставленные во главѣ народнаго представительства, путемъ даже блестящихъ реформъ, магически сдѣлали насъ духовно лучшими.

Повторяемъ снова: гражданскія и духовныя реформы, касаясь лишь внѣшней стороны, безспорно могутъ дать лучшія условія для нашего самоусовершенствованія, но сами по себѣ не подвинуть насъ впередъ, если только мы въ сознаніи своего несовершенства, одновременно съ полученіемъ новыхъ формъ жизни не станемъ постепенно обновлять себя внутренно, перерождаться въ новаго человѣка. Какъ новый костюмъ, давая внѣшнюю красоту, не увеличиваетъ внутренней красоты, какъ и новыя формы жизни ничего не дадутъ для нашего «я»; онѣ пройдутъ мимо насъ. Сейчасъ мы винимъ бюрократію, а тогда кого? Доселѣ мы занимались самооплеваніемъ; теперь время заняться самоисправленіемъ. Общее сожалѣніе—нѣтъ честныхъ людеи. Займемся же мы реформой нашего «я». Ибо никакіе «соборы и думы» не приблизятъ насъ къ конечной цѣли земного существованія, хотя бы въ этихъ учрежденіяхъ работали тысячи гениевъ-реформаторовъ, если мы въ основу жизни не будемъ полагать заповѣди единаго Реформатора жизни—Самого Христа: «будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный».

Фр. Пибоди, проф. христіанской морали въ Гарвардскомъ университетѣ. Иисусъ Христосъ и соціальный вопросъ. Перев. съ нѣмецкаго С. П. Никитскаго. Москва 1907.

Въ своей книгѣ проф. Пибоди ставитъ себѣ цѣлью принципиальное разрѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ соціальной жизни съ точки зрѣнія основныхъ истинъ христіанства; не при-

надлежа къ приверженцамъ какой-либо научно-философской доктрины и не касаясь вѣроисповѣдальныхъ особенностей, онъ беретъ ученіе І. Христа непосредственно, какъ оно выражено въ Евангеліи. Отмѣтивъ необычайную широту постановки социальнаго вопроса въ настоящее время, выражающуюся въ требованіяхъ кореннаго улучшенія и переустройства жизни какъ въ сферѣ экономическихъ, такъ и нравственныхъ взаимоотношеній, авторъ замѣчаетъ, что современное разрѣшеніе социальнаго вопроса, возникающаго, какъ намъ говорятъ обычно изъ чувства неудовлетворенной справедливости, создаетъ для нѣкоторыхъ иллюзію родства „между духомъ этой новой филантропіи и духомъ христіанской религіи“; отсюда „идейность“ борьбы, отсюда слѣпая увѣренность въ служеніи „истинѣ“, отсюда „граничащее съ фанатизмомъ одушевленіе, которое ведетъ къ преступленію, даже эшафоту“. Кажущееся сходство въ дѣятельности тотчасъ исчезаетъ, если мы обратимся къ фактамъ болѣе современнымъ. Авторъ приводитъ мнѣнія Бебеля, Энгельса и Маркса, изъ которыхъ ясно, что теперь идетъ рѣчь не о желаніи приблизиться въ нравственныхъ понятіяхъ къ великимъ истинамъ христіанства, а о желаніи уничтожить религію совершенно, замѣнивъ ее социалистической доктриной, измышленія отдѣльныхъ лицъ и поставить на мѣсто — великой міровой истины. Попытку обосновать коммунистическое ученіе ссылками на дѣянія апостольскія и Евангеліе авторъ признаетъ также совершенно неудачной. Хотя первые послѣдователи І. Христа, имѣли всеобщее „и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ“, но такое отношеніе къ ближнему было чуждо какому-либо принужденія, оно всецѣло основывалось на взаимной любви, граничившей съ самозабвеніемъ, и никоимъ образомъ не вытекало изъ какихъ-либо „теоретико-экономическихъ“ соображеній; строй такой общины былъ „строемъ любящей семьи“, радостнымъ и свободнымъ; — дѣтская чистота души, и общая всѣмъ любовь ко Христу сплачивала ихъ въ одно неразрывное цѣлое и послужила

единственной гарантіей связи. Что касается коммунизма современного, авторъ весьма справедливо и остроумно замѣчаетъ: „Коммунизмъ живетъ на счетъ окружающаго его экономического строя, хотя и отвергаетъ его“. Авторъ, подробно разобравъ соціологическіе взгляды Карлейля, Дж. Рескина и цѣлаго ряда представителей „христіанскаго социализма“, излагаетъ „основныя соціальныя положенія въ ученіи І. Христа. Это—самая интересная и глубоко-поучительная часть его сочиненія. Путемъ тщательной и объективной оцѣнки евангельскихъ истинъ, онъ доходитъ до заключенія, что современныя соціалистическіе взгляды, являясь выраженіемъ односторонняго философскаго матеріализма, игнорируя въ своихъ конечныхъ выводахъ основное положеніе христіанства—*духовное* совершенствованіе человеческой личности, интересуясь лишь внѣшностью, ничего общаго не имѣютъ съ христіанствомъ, представляя съ точки зрѣнія духовнаго прогресса ученіе глубоко-реакціонное, въ частныхъ же случаяхъ, вслѣдствіе необразованности приверженцевъ,—простой безсознательный самообманъ. Вотъ главнѣйшія положенія проф. Пибоди: 1) І. Христосъ, явивъ Собой великій примѣръ преданности Богу и самоотреченія, пришелъ не съ тѣмъ, чтобы совершить соціальныя перевороты, какъ хотѣли бы думать социалисты, а съ тѣмъ, чтобы обновить и оживить *духъ* человѣка,—не съ тѣмъ, чтобы возстановить политическое могущество избраннаго народа, но чтобы установить царствіе Божіе *внутри* человѣка. 2) Разрѣшивъ проблему человеческой личности въ смыслѣ свободнаго и радостнаго подчиненія, *христіанство видитъ соціальныя прогрессъ въ христіанскомъ прогрессѣ человеческой личности*; — „проблема лучшаго соціальнаго строя заключаетъ въ себѣ проблему лучшихъ людей“, — и вообще—3) вліяніе христіанства на міръ соціальныхъ отношеній есть „вліяніе личности, которая смотритъ на жизнь сверху, обсуждаетъ ее внутри и направляетъ ее къ духовной цѣли“. Остальныя главы, касающіяся ученія І. Христа о семьѣ, Его взгляда на женщину, на богатыхъ и бѣдныхъ, на собствен-

ность и благотворительность, на экономическія взаимоотношенія, представляютъ также выдающійся теоретическій и практическій интересъ не только для искренно вѣрующаго христіанина, но и для всякаго объективно мыслящаго человѣка. Книгъ проф. Пибоди, въ виду ея несомнѣнныхъ внутреннихъ достоинствъ, нельзя не пожелать весьма широкаго распространенія среди нашего духовенства. Послѣднему въ настоящее время особенно часто приходится соприкасаться съ социальными вопросами. Очень жаль только, что русскій переводъ книги не отличается изяществомъ и чистотой языка; чувствуется торопливая, подерочная работа, не оставляющая времени для болѣе тщательной стилистической обработки. Книга издана вполне прилично; цѣна (1 р. 25 к.) вполне умеренная.

(Костром. Епарх. Вѣдом.)

Е. Соловьевъ.

За свои издѣлія удостоенъ награды на выставкахъ двумя медалями

ЦЕМЕНТНО-БЕТОННАЯ МАСТЕРСКАЯ Григорія Владиміровича Владимірова

въ Симбирскѣ,

Лосева улица, собственный домъ, противъ 2-й части.

Вырабатываются цементно-бетонныя цвѣтныя узорчатыя плитки для церковныхъ половъ, а также для амвоновъ-солей цементно-бетонныя мозаичныя ступени. Образцы плитокъ и ступеней можно видѣть при мастерской. Кромѣ того принимаются всевозможныя асфальтовыя работы.

Прейсъ-куранты съ рисунками высыл. за двѣ 7 к. марки.

Содержаніе: 1) Уроки изъ Священной исторіи Новаго Завѣта.—Свящ. А. Рождественскаго. 2) О средствахъ, содѣйствующихъ развитію вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.—Свящ. Н. Добролюбекаго. 3) Погоня за мѣраками—Свящ. І. Анастасіева. 4) О чемъ говорятъ наши реформы, 5) Фр. Пибоди проф. христіанской морали въ Гарвардскомъ универе. Исусъ Христосъ и социальный вопросъ—Е. Соловьева.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Февраля 1 дня 1907 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора **А. Соловьевъ.**

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („GRAND PRIX“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(Правленіе въ Москвѣ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШЕНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми представляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (GRAND PRIX) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

Открыта подписка на ежедневную, политическую, экономическую, обществен. и литературную газету

С Л О В О

Выходить въ С.-Петербургъ съ 19-го ноября 1906 года.

Главная политическая задача слова—созданіе конституціоннаго центра.

Наша программа:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлость и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесловная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемѣрная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самодѣтельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организациі представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи.

Борьба съ насиліемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-Издатель М. М. Федоровъ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Переменная адреса 45 к.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „СЛОВО“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 33—57).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

на большую политическую, общественную и литературную газету

РУССКІЙ ГОЛОСЪ

(бывшій Русский Листокъ).

(XIX девятнадцатый годъ изданія).

Изъ всѣхъ большихъ столичныхъ ежедневныхъ газетъ РУССКІЙ ГОЛОСЪ съ 1907 г. будетъ по своей подписной цѣнѣ самая дешевая, а по условіямъ подписки самая доступная газета.

РУССКІЙ ГОЛОСЪ, будучи чуть-ли не единственнымъ столичнымъ органомъ печати ПРОГРЕССИВНАГО (умеренно-передового) направленія, остается въ то-же время органомъ ВНЕПАРТИЙНЫМЪ. Уже въ теченіе 10 лѣтъ онъ ставитъ одной изъ главныхъ задачъ объективность и полнѣйшее безпристрастіе какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ освѣщеніи текущихъ событій, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво. Пользуясь достаточно широкой распространенностью, газета считаетъ всякую тенденціозность и односторонность сужденій безусловно вредной и недопустимой въ періодической печати. Широкая освѣдомленность, свѣжесть извѣстій, краткость и ясность изложенія, чуткость и отзывчивость на событія составляютъ отличительную черту нашей газеты. РУССКІЙ ГОЛОСЪ заявилъ себя передъ читателями и въ дни забастовокъ и вооруженнаго возстанія, когда наша газета изъ всѣхъ столичныхъ изданій выходила только одна. Въ истекающемъ году РУССКІЙ ГОЛОСЪ въ числѣ весьма нем-

ногихъ русскихъ ежедневныхъ газетъ выполнилъ свои обязанности передъ подписчиками, **ВЫХОДЯ ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ** и въ нѣкоторые послѣпраздничные дни. Но такъ какъ и въ наступающемъ году газеты не будутъ выходить въ послѣпраздничные дни, то и **РУССКІЙ ГОЛОСЪ** по этой-же причинѣ въ означенные дни выходить не будетъ, поэтому мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ **УМЕНЬШИТЬ** съ 1907 г. подписную годовую плату на газету на 2 рубля и назначаемъ за годъ **ВМѢСТО 8 РУБ. ВСЕГО 6 руб.**

Если въ теченіе наступающаго 1907 г. другія ежедневныя газеты будутъ выходить по понедѣльникамъ и въ послѣпраздничные дни, то и **РУССКІЙ ГОЛОСЪ** будетъ выходить въ эти дни.

При **РУССКОМЪ ГОЛОСѢ** по прежнему еженедѣльно будетъ выходить иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

Въ журналѣ будетъ дано въ теченіи года болѣе 800 страницъ, около 1000 разныхъ рисунковъ, картинъ, фотографическихъ снимковъ текущихъ событій и проч. Въ каждомъ почти номерѣ помѣщаются каррикатуры на злобу дня, новѣйшія моды, узоры и рисунки для рукодѣлія и ручныхъ работъ. Въ настоящемъ году будетъ обращено особенное вниманіе на увеличеніе и улучшение литературнаго матеріала для чтенія, и для печатанія въ журналѣ редакціей пріобрѣтено нѣсколько оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей.

Подписная цѣна отдѣльно на журналъ **ДѢЛО** и **ОТДЫХЪ** за годъ 4 р.

Подписчики **РУССКАГО ГОЛОСА** получаютъ журналъ **ДѢЛО** и **ОТДЫХЪ** за 2 руб. въ годъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: На одну газету **РУССКІЙ ГОЛОСЪ**. На годъ 6 р., на 6 мѣс. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 75 к.

На газету съ журналомъ **ДѢЛО** и **ОТДЫХЪ**. На годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 90 к.

Допускается разсрочка годовой подписной платы какъ при подпискѣ на одну газету, такъ и на газету съ журналомъ: 1) при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 р.; 2) при подпискѣ 3 р. — и къ 1-му іюня 3 р., а съ журналомъ къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.; 3) при подпискѣ 1 р. и первые пять мѣсяцевъ по 1 р., а съ журналомъ первые семь мѣсяцевъ по 1 р.

Адресъ главной конторы газеты «**РУССКІЙ ГОЛОСЪ**», — Москва, Мясницкая, д. 20.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на двухнедѣльный журналъ для дѣтей старшаго (12—15 л.) возраста

Другъ Дѣтей

Программа журнала: 1. Разказы. 2. Изъ прошлаго. 3. Кругомъ свѣта. 4. Изъ природы. 5. Очерки изъ современной жизни. 6. Въ часы досуга. 7. Смѣсь.

Подписчики въ 1907 году получаютъ: **24** книжки журнала, каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 портретовъ на альбомной бумагѣ «СВѢТОЧИ НАУКИ.»

6 картинъ снимковъ съ выдающихся произведеній знаменитыхъ русскихъ художниковъ.

6 картинъ-снимковъ съ выдающихся произведеній знаменитыхъ иностранныхъ художниковъ. Даны будутъ въ видѣ альбома въ бумажной папкѣ.

Кромѣ того, подписчики „ДРУГА ДѢТЕЙ“, въ 1907 году получаютъ:

10 полезныхъ въ семьѣ и школѣ ПРЕМІЙ-ПОДАРОКОВЪ:

1). Иллюстрированный настольный календарь-записная книжка съ справочными свѣдѣніями и указаніями. 2). Юный артистъ-режиссеръ, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, исполненію ролей, гриммировкѣ и т. д. 3). Какъ самому устроить волшебный фонарь, приспособленіе къ нему, свѣтовые картины и т. д. 4). Юный химикъ, простѣйш. опыт. 5). Юный астрономъ наблюденія неба, луны, звѣздъ и т. д. 6). Юный чертежникъ. 7). Юный путешественникъ, путеводитель по замѣчательнымъ городамъ, и живописнѣйшимъ мѣстностямъ Россіи. 8). Гигіена, какъ работать, отдыхать и развлекаться безъ вреда для своего здоровья. 9). Спутникъ дачника, лѣтнія развлеченія. 10). Зимніе вечера, зимнія развлеч.

Подписная цѣна: съ пересылкой и доставк. на годъ **5 руб.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля, (2 р. и къ 1 юля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., домъ Т-ва И. Д. Сытина,

Подписная цѣна: съ пересыл. и достав. на полгода **3 руб.**

Издатель И. Д. Сытинъ, Редакторъ Н. В. Тулуповъ.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

СИМБИРСКАГО

КНИЖНАГО СКЛАДА

Братства

Свв. Трехъ Святителей.

Издание 5-е.

СИМБИРСКЪ.

Типо-Литографія А. Т. Токарева.

1907.

ПЕЧАТНИЦА ПЕЧАТНИКА НА 1907 ГОДИНА

Дружтво на Княз Александар

Издание 1907 г. Цена 3 руб. Издание 1907 г. Цена 3 руб.

Содержание: 1. Князь Александр. 2. Князь Александр. 3. Князь Александр.

Содержание

1. Князь Александр. 2. Князь Александр. 3. Князь Александр.

Печатать разрешается. 1907 г. Цензор протоіерей **Сергій Медвѣдновъ.**

Содержание: 1. Князь Александр. 2. Князь Александр. 3. Князь Александр.

Получено: 1907 г. Цена 3 руб.

Получено: 1907 г. Цена 3 руб.

Лито-Литограф А. Т. Литограф

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Симбирскаго книжнаго склада Братства свв. трехъ святителей, Большая Саратовская улица, д. Соболева, противъ почты, около церкви Вознесенія.

Въ книжномъ складѣ Братства свв. трехъ святителей продаются изданія:

Синодальной типографіи, Кіево-печерской лавры—книги свяд. писанія и богослужебныя, Редакціи троицкихъ листковъ—листки и книжки религіозно-нрав. содерж.; Московскаго Братства св. Петра митрополита—кн. миссіонерскаго содерж.; Московской единовѣрческой типографіи—книги единовѣрч. печати; Тузова, Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря, Ступина—кн. дух. содержанія; Думнова, Карбасникова, Петербургскаго учебнаго магазина, Ступина, Панафидина—учебники и учебн. руководства. Кромѣ перечисленныхъ, имѣются также изданія и другихъ книжныхъ магазиновъ, издателей и лицъ и, между прочимъ, изданія Е. И. Фесенки—священ. изображенія на бумагѣ.

Книги почти всѣ продаются по номинальной цѣнѣ, исключая тѣхъ немногихъ изданій, которыя при пересылкѣ отъ издателей обходятся дороже номинальной ихъ стоимости, наприм., изд. Братства св. Петра митрополита и Единовѣрческой типографіи.

Переплеты книгъ учебныхъ ставятся отъ 8 до 10 и 12-ти копѣекъ за экземпляръ. За переплетъ

книгъ болѣе крупныхъ, въ сафьяновомъ корешкѣ, покрыт. мраморн. бум., съ тиснен. на кор. взимается отъ 15 до 40 к.

Заказы на учебники для школъ удобнѣе присылать въ маѣ—іюнѣ, для заблаговременной выписи непосредственно отъ издателей и авторовъ и для своевременной доставки заказчикамъ къ началу учебнаго года.

Книги, не оказавшіяся въ складѣ, могутъ быть выписываемы и доставляемы по назначенію въ срокъ отъ 2 до 4 недѣль.

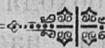
Должностныя лица и учрежденія могутъ уплачивать деньги за книги по полученіи счета и заказа.

Пересылка книгъ по почтѣ съ упаковкой стоитъ: до 2-хъ фун.—40 к., свыше 2-хъ до 7-ми ф.—60 к., свыше 7-ми до 12-ти фун. - 80 к., свыше 12-ти фун. по 5 коп. съ фунта. За посылки съ наложеннымъ платежемъ, кромѣ вѣсовыхъ, почта беретъ комиссіонныя: за сумму до 5-ти р.—10 к. и свыше 5 р. по 2 к. съ рубля.

Пересылочная такса въ Сибирь особая, увеличенная.

Мелочь въ уплату можно высылать почтовыми марками.

Адресъ почтовый: Симбирскъ, книжному складу
Братства 3-хъ Святителей.



КАТАЛОГЪ КНИГЪ

книжнаго склада Симбирскаго Братства свв.
3-хъ святителей.

Отдѣль первый.

СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ.

БИБЛІЯ.

I. На *русскомъ* языкѣ.

- Въ 4 долю листа, въ бум. 3 р. 50 к., въ саф.
корешкѣ 4 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 50 к.
Въ 8 долю листа, въ бум. 2 р., въ саф. кор. 2
руб. 60 к., въ коленкорѣ 2 р. 80 к., въ кожѣ
3 р., въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. и футляр. 5 р.
То-же изд. отдѣльн. частями: 1-я 40 к., въ ко-
ленк.—55 к., 2-я 60 коп., 3-я 40 коп., 4-я
60 к., 5-я — р. 50 к.

II. На *славянскомъ* языкѣ.

- Въ 4 долю, въ бум. 3 руб. 70 к., въ коленкорѣ,
саф. кор. 5 р., въ кожѣ 6 р.
Въ 8 долю, въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р.
40 к., въ шагренѣ съ зол. обр. и футл. 8 р.
Въ 16 долю въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 руб.
60 к., въ кожѣ 2 р.

III. На *греческомъ* языкѣ

- „ *французскомъ* языкѣ 1 р.
„ 1 р. 50 к.

ПСАЛТИРЬ.

I. На славянскомъ языкѣ.

- Въ 4 долю крупной печати, съ кино. въ кожѣ . 5 р.
Въ 4 долю мал. форм., съ кино. въ кож. кореш.
75 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.
Тоже кievской печати, въ кожѣ 1 руб. 15 к., на
бѣлой бум., въ сафьянѣ, съ зол. обр. 1 р. 90 к.
Въ 8 д. съ объяснит. примѣч., въ бум. 40 коп.,
въ коленкорѣ — р. 70 к.
Въ 8 д. (учебный), въ коломенкѣ — р. 35 к.

II. На русскомъ языкѣ.

- Въ 8 д. (крупн. печ.) въ коленкорѣ — р. 45 к.
Въ 36 д., въ коленкорѣ — р. 25 к.
Въ 32 д., въ папкѣ 7 к., въ коленкорѣ — р. 15 к.
Въ 8 долю, переводъ съ греческаго языка епис.
Порфирія, въ бум. — р. 40 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

(Св. Евангеліе, дѣянія и посланія апост. и апокалипсисъ).

I. На славянскомъ языкѣ.

- Въ 8 долю въ корешкѣ 50 к., въ коленкорѣ — р. 60 к.
Въ 32 долю въ коленкорѣ — р. 35 к.

II. На русскомъ языкѣ.

- Въ 8 долю крупной печати въ коленкорѣ 1 р.
Въ 16 д., въ коленкорѣ — р. 35 к.

III. На славянскомъ и русскомъ языкѣ.

- Въ 8 долю, въ коленкорѣ 1 р. 30 к.
Въ 16 долю, въ коленкорѣ съ саф. кор. — р. 75 к.

IV. На 4-хъ языкахъ (греч., славян., русск. и латин).

- Въ 8 д., вып. 1-й 60 к., 2—40 к., 3-й 60 к. 4-й, — р. 50 к.

- Тоже всё 4 выпуска въ одномъ коленкор. пер. II. 2 р. 60 к.
Въ 8 д., вып. 5 (Дѣянiя св. апостоловъ) 60 к.,
6-й (посланiя) 50 к., 7-й 50 к., 8-й . . . — р. 60 к.
V. На *нѣмецкомъ* языкѣ, въ 16 д., въ коленкор. — р. 35 к.
VI. На *польскомъ* языкѣ, „ „ „ „ . — р. 15 к.
VII. На *французскомъ* языкѣ „ „ „ „ . — р. 30 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ *съ псалтирю.*

I. На *славянскомъ* языкѣ.

Въ 32 долю, въ коленкорѣ — р. 45 к.

II. На *русскомъ* языкѣ.

Въ 8 долю въ коленкорѣ 1 руб. 10 к., кол. съ
сафьянов. кор. 1 р. 20 к.

Въ 16 долю, въ коленкорѣ — р. 45 к.

Св. Евангелiе и Дѣянiя свят. Апостоловъ, въ 16
долю на славянскомъ языкѣ, съ подстрочн. при-
мѣчанiями нѣкоторыхъ неудобопонятныхъ словъ,
съ колом. — р. 30 к.

СВ. ЕВАНГЕЛIЕ.

I. На *славянскомъ* языкѣ.

Въ листь, въ двухцвѣтной рамкѣ, бархатн. 21 р.
и 26 р., въ бум. 6 р. 10 к.

Въ 4 долю, въ бархатѣ, съ вызолоч. украш. 9 р.
и 11 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Въ 8 долю, съ изображ. евангелистовъ, въ бума-
гѣ 1 р. 05 к., въ кожѣ 1 р. 40 к.

Въ 8 долю, кiевск. печ., въ барх., съ серебрян.
угол. 20 р., тоже съ бронзов. угольн. въ по-
лубархатѣ 4 р., 5 р. 50 к., въ бум. 1 р. 50 к.

Въ 8 д. (учебное), въ коломенкѣ — р. 30 к.

Въ 32 долю, въ бум. 10 к., въ кол. — р. 20 к.

II. На *славянскомъ и русскомъ* языкѣ.

Въ 8 долю въ колом. 45 к., въ коленк. — р. 55 в.

III. На *русскомъ* языкѣ.

Въ 8 долю на веленев. бум., въ коленк. — 1 р.

Тоже на простой бум. крупн. 15 к., въ коленк. — р. 35 в.

Тоже крупной печ., въ бум. 35 коп., въ коленк. — р. 75 в.

Въ 32 долю, въ коленкорѣ — р. 18 в.

IV. На *малороссійскомъ* языкѣ (отъ Матѳея). — р. 25 в.

Отдѣльныя части Евангелія.

На рускомъ языкѣ, въ 32 долю, Евангеліе отъ
Матѳея, въ бум. 3 к., Марка 3 к., Луки 3 к.
и Иоанна — р. 3 в.

Евангелія Великаго четверга и пятка.

I. Церковн. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. — 1 р. 10 в.
Въ 16 долю, въ бум. — р. 8 в.

II. Гражд. печ., въ 16 долю, въ бум. — р. 15 в.
Евангеліе Пасхальное на 8-ми нарѣчіяхъ, въ листъ,
въ папкѣ — 1 р.

АПОСТОЛЪ. (Дѣянія и посланія апостоловъ).

I. На *славянскомъ* языкѣ.

Въ листъ, въ бум. 2 р. 80 к., въ кожѣ 4 руб.
55 к., въ цвѣтн. кожѣ 6 р., въ сафьянѣ, съ
выпукл. изображ., съ зол. обр. 8 р., въ бар-
хатѣ, съ бронзов. украшен. — 16 р.
Въ 8 долю, въ кожѣ — 2 р. 75 в.

II. На *славянскомъ и русскомъ* языкѣ.

Въ 16 долю, въ бум. 35 к., въ пер. — р. 50 в.

III. На *русскомъ* языкѣ.

Въ 8 долю, въ бум. 20 к., въ коленкорѣ — р. 40 в.