



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1886 г.

1 ю н я 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Определеіе Святыѣшаго Сѣнода.

Отъ 8 января—22 марта 1886 года, за № 3. *О вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыѣшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ Училищахъ,

въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ Епархіальныхъ Училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служація въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они не получали, что изъ числа служащихъ въ Епархіальныхъ женскихъ Духовныхъ Училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ Училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ Епархіальныхъ Училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства Епархіальнымъ женскимъ Училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ Училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при Училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату,

оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ Училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

(Церк. Вѣстн. № 15—16).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3-й день февраля сего 1886 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать священниковъ Вятскаго Каѳедральнаго собора *Николая Лѣсникова* и села Богословскаго Котельническаго уѣзда *Михаила Алаоновича* **орденомъ св. Анны 3-й степени**, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе первымъ должности члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а послѣднимъ должности Благочиннаго.

— Всемилостивѣйше пожалованы, въ 28-й день февраля, за заслуги по духовному вѣдомству, **с серебряными медалями** для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, церковные старосты Елабужской Кладбищенской церкви отставный рядовой *Адріанъ Стуковъ* и села Святицы крестьянинъ *Артемій Московкинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 сего іюня за № 2009 священникъ Вятскаго Каѳедральнаго собора *Іоаннъ Костровъ* опредѣленъ сверхштатнымъ членомъ Вятской Духовной Консисторіи.

— Священникъ села Можгинскаго Елабужскаго уѣзда *Николай Тукмачевъ* 8 мая опредѣленъ Благодѣтельнымъ 3-го округа Елабужскаго уѣзда.

— Діаконъ Слободскаго женскаго монастыря *Михаилъ Михайловъ* 1 іюня рукоположенъ во священника къ церкви Маріинской женской общины Яранскаго уѣзда; псаломщикъ Вятскаго Александроневскаго собора *Владиміръ Андреевскій* 7 іюня опредѣленъ на вакансію священника въ село Сосновское Яранскаго уѣзда.

Опредѣлены на діаконскія вакансіи: учитель Пачинскаго народнаго училища *Алексій Христомоловъ* къ церкви села Лома Яранскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Пантыла Слободскаго уѣзда діаконъ *Іоаннъ Напольскій* къ той же церкви, псаломщикъ села Великополя *Михаилъ Люперольскій* къ церкви села Пижанки Яранскаго уѣзда—28 мая, учитель Икско-Устьинскаго народнаго училища *Владиміръ Пинегинъ* къ церкви села Каракулина Сарапульскаго уѣзда—5 іюня и учитель Вишкильской церковно-приходской школы *Теодоръ Зубаревъ* къ церкви села Русскошойскаго Малмыжскаго уѣзда—7 іюня.

Опредѣлены на псаломщическія вакансіи: окончившій курсъ Духовнаго Училища *Василій Тронинъ* къ церкви села Игры Глазовскаго уѣзда—28 мая, бывшій псаломщикъ Опутницкой Единобѣрческой церкви *Василій Иконниковъ* къ церкви села Мартелова Глазовскаго уѣзда—20 мая, сверхштатный псаломщикъ церкви села Завьялова Сарапульскаго уѣзда *Василій Луттовъ* къ той же церкви—3 іюня и уволенный изъ Семинаріи *Димитрій Блиновъ* къ Троицкому собору г. Котельнича—7 іюня.

Перемѣщены по прошеніямъ: священники села Уть-Сюмсинскаго Малмыжскаго уѣзда *Варсанофій Трапицынъ* и села Курьи Глазовскаго уѣзда *Павелъ Смирновъ*, одинъ

на мѣсто другаго, — 7 іюня, діаконь Котельнической Николаевской церкви *Петръ Рязановъ* къ церкви села Верхошижемскаго Котельническаго уѣзда — 28 мая, діаконь села Суны Полинскаго уѣзда *Іоаннъ Серіевъ* къ церкви села Спасо-Подчуршинскаго Слободскаго уѣзда — 3 іюня и псаломщики села Курьи Глазовскаго уѣзда *Алексѣй Тукмачевъ* и села Березника Вятскаго уѣзда *Андрей Ильинскій*, одинъ на мѣсто другаго, — 5 іюня.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села Биляра Елабужскаго уѣзда *Николай Ардашовъ*, съ увольненіемъ и отъ должности Благочиннаго, за болѣзнію, 8 мая, псаломщикъ села Мартелова Глазовскаго уѣзда *Николай Лютинъ* — 17 мая и псаломщикъ села Завьялова Сарапульскаго уѣзда *Николай Красноперовъ*, по преклонной старости, 3 іюня.

Умерли: священникъ села Можгинскаго Елабужскаго уѣзда *Іоаннъ Люперсомскій* — 22 мая, заштатный діаконь села Вавожа Малмыжскаго уѣзда *Іоаннъ Меньшиковъ* — 11 мая и псаломщикъ села Кумены Вятскаго уѣзда *Андрей Поляковъ* — 27 мая.

Назначеніе пенсіи.

Вдовѣ священника села Юмы Котельническаго уѣзда *Евгеніи Лобовиковой*, съ несовершеннолѣтнею дочерью Лидією, назначена пенсія по 90 р. въ годъ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналъ 31 декабря 1885 года.

I. *Слушамъ:* Препровожденное при рапортѣ Благочиннаго протоіерея Іоанна Дернова, отъ 13 ноября сего года за № 613, прошеніе священника села Дебинскаго,

1-го благочинія Глазовскаго уѣзда, Іоанна Попова, коимъ просить Совѣтъ, вмѣсто выбывшаго учителя церковно-приходской школы села Дебинскаго Владиміра Данилова, утвержденнаго Совѣтомъ 10 іюня сего года, опредѣлить учительницею означенной школы дочь свою, дѣвицу Марію, окончившую курсъ въ Глазовской женской прогимназіи и съ октября мѣсяца занимающуюся въ школѣ обученіемъ, а помощницею ея—другую дочь, дѣвицу Александру, также окончившую курсъ въ той же прогимназіи,—причемъ просить назначить учительницѣ жалованье до 100 рублей.—По свидѣтельству Благочиннаго дѣвица Марія Попова къ исправленію должности учительницы способна и благонадежна; сестра ея дѣвица Александра—тоже. Безъ пособія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта школа Дебинская, по бѣдности прихода и многосемейнаго священника, не могущаго поддержать школу личными матеріальными средствами, существовать не можетъ.

Справка: Школа утверждена Совѣтомъ 10 іюня; учится въ ней въ настоящее время 21 мальч.; за послѣдній отчетный годъ выпущено 11 мальч. съ льготою по отбыванію воинской повинности.

Опредѣлили: 1) Въ виду добраго отзыва о Благочиннаго, дѣвицу Марію Попову опредѣлить учительницею, а сестру ея, дѣвицу Александру Попову ея помощницею. 2) За настоящій годъ назначить учительницѣ Поповой пособіе 15 рублей изъ 1000 руб., ассигнованной Св. Синодомъ и 3) относительно же денежнаго пособія Дебинской школѣ въ будущемъ 1886 году имѣть ее въ виду при распредѣленіи 1400 руб., ассигнованныхъ Глазовскимъ земствомъ на церковно-приходскія школы уѣзда.

II. Слушали: Рапортъ Благочиннаго 3-го благочинни-

ческаго округа Глазовскаго уѣзда, священника Александра Свѣтчикова, отъ 13 декабря за № 482, слѣдующаго содержанія: „18 ноября открыта церковно-приходская школа въ селѣ *Бѣльско-Богородицкомъ*; къ 29 ноября поступило въ школу 70 мальч. и 13 дѣвоч.; къ принятію предполагается еще 17 человекъ. Заниматься въ школѣ безмездно приняли на себя трудъ мѣстные священники — Димитрій Левашевъ и Александръ Лѣсниковъ, первый—только до опредѣленія штатнаго діакона и вмѣстѣ съ тѣмъ учителя школы, а второй—и по прибытіи его — по Закону Божию и церковному пѣнію. Школа помѣщается въ казенномъ церковномъ домѣ, не совсѣмъ впрочемъ удобномъ для нея. Средства для поддержанія школы обязуется доставлять вновь открытое церковно-приходское попечительство; другихъ пособій ни откуда нѣтъ. Школа нуждается въ книгахъ какъ для первоначальнаго, такъ и пракческаго чтенія, коихъ прошу выслать въ потребномъ количествѣ по числу учащихся“.

Справка: Въ селѣ Бѣльскомъ, трех-причтномъ и многлюдномъ, пока не было никакой школы.

Опредѣлили: 1) Вновь открытую церковно-приходскую школу въ селѣ Бѣльскомъ утвердить, равно утвердить законоучителемъ школы священника Александра Лѣсникова, а учителемъ—священника Димитрія Левашева до назначенія штатнаго діакона. 2) Объ открытіи и утвержденіи школы сообщить, чрезъ Благочиннаго, мѣстному Уѣздному Училищному Совѣту и 3) просить духовенство села Бѣльскаго позаботиться о благоустройствѣ вновь открытой школы изысканіемъ мѣстныхъ на то средствъ, не прибѣгая, на первыхъ порахъ существованія школы, къ денежной помощи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 4) выслать въ школу книгъ въ слѣдующемъ количествѣ: Библии 1 экз., Новаго За-

вѣта 2 экз., Евангелій на славяно-руск. язык. 5 экз., псалтири 5 экз., часослова 5 экз., молитвослова сл. 10 экз., сборниковъ молитвъ 10 экз., краткихъ молитвослововъ 20 экз., начальнаго учен. 50 экз. и букваря 50 экз., а всего 158 экзempl.

Ш. Служали: Прошеніе священника села Тортымскаго, Глазовскаго уѣзда, Константина Кибардина, отъ 11 декабря сего года, коимъ проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Тихона, утвердить учительницею церковно-приходской школы села Тортымскаго дочь свою, дѣвицу Ольгу, окончившую въ 1883 г. курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, уже съ 1-го октября допущенную имъ къ учительской должности, по случаю оставленія должности учителя, утвержденнымъ Совѣтомъ отъ 10 іюня, Глазовскимъ мѣщанск. сыномъ Алексѣемъ Молчановымъ, за прекращеніемъ ему жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ отъ церковно-приходскаго попечительства, по неимѣнію въ немъ средствъ,—причемъ проситъ также вознаградить ее за труды ея въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ настоящаго года денежнымъ пособіемъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а въ слѣдующемъ 1886 году назначить ей постоянное пособіе изъ суммы, ассигнованной Глазовскимъ земствомъ на церковно-приходскія школы уѣзда.

Справки: Школа утверждена Совѣтомъ 10 іюня; учтется въ ней въ настоящее время 32 ч.; въ послѣднемъ отчетномъ году 11 мальч. окончило курсъ съ льготнымъ правомъ по воинской повинности.

Опредѣлили: 1) Дѣвицу Ольгу Кибардину утвердить учительницею церковно-приходской школы села Тортымскаго, 2) за настоящій годъ назначить ей за обученіе въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ вознагражденіе въ 20 р. изъ 1000 руб., ассигнованной Св. Синодомъ и 3) отно-

сительно же назначенія ей жалованья на будущій 1886 годъ имѣть школу въ виду, при распредѣленіи 1400 р., ассигнованныхъ Глазовскимъ Земствомъ на церковно-приходскія школы уѣзда, въ томъ случаѣ, если школа не получитъ пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, о которомъ, по заявленію г. инспектора народныхъ школъ Глазовскаго уѣзда, она хлопочеть.

IV. Слушали: Рапортъ Благочиннаго 3-го округа Котельничскаго уѣзда, священника села Богословскаго Михаила Агаѳоникова, отъ 4 декабря сего года за № 189, коимъ проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Тихона, послѣ пятилѣтней безмездной службы уволить отъ должности учительницы Богословской церковно-приходской женской школы дѣвицу Александру Агаѳоникову, по случаю выхода ея нынѣ въ замужество, а вмѣсто ея опредѣлить учительницею діаконскую дочь, сироту, дѣвицу Марію Павлову Луппову, окончившую курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, которая на то согласна.

Справка: Учительница дѣвица Агаѳоникова была утверждена въ должности 10 іюня сего года, вмѣстѣ съ утвержденіемъ школы; въ школѣ обучается 10 дѣвочекъ; мать дѣвицы Лупповой состоитъ просфорницей въ селѣ Богословскомъ.

Опредѣлили: Бывшую учительницу церковно-приходской женской школы села Богословскаго Александру Агаѳоникову, нынѣ Сергіеву, уволить отъ должности учительницы и испросить ей благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, за пятилѣтніе бесплатные труды по обученію приходскихъ крестьянскихъ дѣвочекъ; а рекомендованную о. Благочиннымъ дѣвицу Марію Павлову Луппову утвердить учительницею означенной женской школы.

У. *Слушам:* Прошеніе опекуна надъ сиротами и имѣніемъ умершаго священника Іоанна Верещагина, села Усада, Малмыжскаго уѣзда, священника Василія Домрачева, коимъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ опредѣленіи на свободную вакансію учительницы церковно-приходской школы села Гоньбинскаго, Малмыжскаго уѣзда, дѣвицы—сироты Маріи Верещагиной, окончившей нынѣ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

Справка: Съ января 1885 года опредѣлена была въ помощь законоучителю и учителю о. Николаю Мухачеву испр. должность учительницы дѣвица Александра Спиридонова, но вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, не позволяющаго ей продолжать обученіе дѣтей, съ начала 1885⁶ учебнаго года уволена отъ должности. Въмѣсто нея обучалъ въ школѣ самъ законоучитель до настоящаго времени.

Опредѣлили: Дѣвицу Марію Иванову Верещагину утвердить учительницею церковно-приходской школы села Гоньбинскаго,—о чемъ и увѣдомить опекуна священника Василія Домрачева.

VI. *Слушам:* Рапортъ, на имя Благочиннаго 2 округа Уржумскаго уѣзда, священника Аполлонія Буевского, священно-церковно-служителей села Лебяжскаго объ открытіи ими 12 ноября сего года церковно-приходской одноклассной смѣшанной школы въ починокъ *Марамзинъ*, Сердежской волости, съ ходатайствомъ предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ утвержденіи въ оной законоучителемъ священника Іоанна Загарскаго, а учительницею—дѣвицы Екатерины Климовой, дочери мѣстнаго фельдшера, окончившей курсъ въ Уржумской женской прогимназіи въ 1883 году, на что тотъ и другая изъявили свое согласіе.

Въ рапортѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ открытой школѣ: починокъ Марамзинъ отстоитъ отъ церкви села въ разстояніи 8-ми верстѣ, и въ немъ нашлось весьма удобное помѣщеніе для школы за незначительную плату—по 5 р. за учебный мѣсяць, съ готовымъ отопленіемъ и прислугою отъ хозяина дома. Въ день открытія школы явилось въ нее 12 мальч. и 6 дѣв., и съ того же дня начались правильныя занятія.

Плата за помѣщеніе въ наемномъ домѣ—отъ церковно-приходскаго попечительства; учительница Климова жалованье свое—по 7 рублей въ учебный мѣсяць—будетъ получать изъ церковныхъ суммъ; учебныя пособія надѣются получать отъ земства.—При рапортѣ приложены: аттестатъ дѣвицы Климовой и свидѣтельство, выданное ей отъ Педагогическаго Совѣта Уржумскаго Уѣзднаго Училища на званіе учительницы сельскаго начальнаго народнаго училища.

Опредѣлили: Законоучителя и учительницу вновь открытой церковно-приходской школы въ починокъ Марамзинъ утвердить, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ причта села Лебяжскаго истребовать увѣдомленіе, нѣтъ ли препятствій къ открытію означенной школы со стороны Уржумскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

VIІ. Слушали: Рапортъ Благочиннаго 3-го округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Капачинскаго, отъ 17 декабря сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Зонѣ въ церковно-приходской школѣ ученіе открылось 2 числа сего декабря. Учащихся собралось 25 человекъ, въ томъ числѣ 13 дѣвочекъ. Наставницею допущена окончившая курсъ Малмыжской женской прогимназіи мѣщанская дѣвица Марія Василіева Худякова, бывшая преподавательницей приготовительнаго класса той же прогимназіи. Законъ Божій

преподаетъ мѣстный священникъ Іоаннъ Левитскій. Школа помѣщается въ собственномъ домѣ священника на первыхъ порахъ бесплатно. Отопленіе отъ прихожанъ. Мебель классная и аспидная доски есть, а книгъ нѣтъ. Мѣстныхъ средствъ къ содержанію школы не предвидится. Честь имѣю покорнѣйше просить утвердить допущенную дѣвицу Худякову въ должности наставницы и при семъ покорнѣйше просить, не найдетъ ли Училищный Совѣтъ возможнымъ выслать въ Зонскую школу книгъ: азбукъ 20, молитвослововъ 25, часослововъ 25, псалтирей 25 и священной исторіи 25 и оказать какое либо денежное пособіе—не болѣе 100 р.—на жалованье наставницѣ и на письменныя принадлежности.

Школа въ селѣ Зонѣ необходима. Приходъ Зонскій стоитъ изолированно за громадными лѣсами и рѣками отъ всѣхъ другихъ приходоѡ, такъ что ближайшія къ нему села остоятъ Сюзинское въ 30 и Копкинское въ 40 верстахъ.

Справки: 1) Предполагаемая къ открытію на благотворительномъ сѣздѣ еще въ началѣ 1885 г. церковно-приходская школа въ селѣ Зонскомъ, на основаніи сообщенныхъ ими свѣдѣній о ней, признана была Совѣтомъ возможною къ утвержденію и 10 іюня была дѣйствительно утверждена и 2) изъ свѣдѣній о школѣ по вопросному листку плата учительницѣ назначена отъ церковно-приходскаго попечительства, въ размѣрѣ 10 рублей за учебный мѣсяць.

Опредѣлили: 1) Рекомендованную Благочиннымъ протоіереемъ Капачинскимъ дѣвицу Марію Худякову утвердить учительницею церковно-приходской школы села Зонскаго 2) книгъ изъ Сунодалныхъ изданій выслать въ слѣдующемъ количествѣ: азбуки 15 экз., краткихъ молитвослововъ 15 экз., часослова 5 экз., псалтири 3

экз., Новаго Завѣта 1 экз., начальнаго учен. 10 экз., сборника молитвъ 10 экз., Библию 1, Евангелій на славяно-русскомъ языкѣ 2 экз.,—всего 62 экземпляра и 3) что же касается нужды школы въ денежномъ пособіи—на жалованье учительницъ и письменныя принадлежности, то, согласно резолюціи на рапортъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, рекомендовать Благочинному протоіерею Капачинскому навести справки о распредѣленіи земской суммы на церковно-приходскія школы уѣзда, для чего снестись съ Благочиннымъ о. Люперсольскимъ, или же съ предсѣдателемъ Управы.

VIII. *Слушали:* Рапортъ Благочиннаго 2-го округа Малмыжскаго уѣзда, священника Петра Луппова, отъ 18 ноября сего года за № 461, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе отношенія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 29 октября за № 282, съ требованіемъ свѣдѣній о состояніи церковно-приходской школы *села Брызгаловскаго*, честь имѣю донести, что 1) въ Брызгаловской церковно-приходской школѣ съ сентября сего 188⁴/₅ учебнаго года ученіе не начиналось по дѣйствительно-разстроенному здоровью и. д. учительницы дѣвицы Анны Филадельфовой; 2) на мѣсто Филадельфовой другаго учителя или учительницы въ настоящее время въ виду не имѣется ни за какую плату; между тѣмъ 3) учебныя пособія и книги, кромѣ получаемыхъ отъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣются еще отъ земства въ достаточномъ на первый разъ количествѣ; 4) церковно-приходское Брызгаловское попечительство, предположившее въ сентябрѣ мѣсяцѣ построить домъ для школы, купившее и самый домъ и сложившее подъ него фундаментъ, неожиданно встрѣтило препятствіе со стороны жителей того

(Ново-Брызгаловскаго) селенія, гдѣ купленъ домъ, которые допустивъ однодеревенцу своему запродасть домъ подъ школу, вдругъ, когда была снята съ него попечительствомъ крыша и посланы рабочіе для сломки и перевозки его на мѣсто, не дозволили ломать и перевозить, прибавлю, безъ всякихъ законныхъ къ тому оснований. Хозяинъ дома завелъ уже объ этомъ дѣло.— Такимъ образомъ и квартиры подъ школу своевременно не приготовлено и не имѣется таковой въ виду впредь до устройства школы, на что, между прочимъ, и испрошена изъ Вятской Духовной Консисторіи сборная книга.

5) Что касается 200 руб., назначенныхъ земствомъ на школы благочинія, на которыя указываетъ Совѣтъ отношеніемъ, то я никакого увѣдомленія о сихъ деньгахъ отъ Управы еще не получалъ, и мнѣ совершенно не извѣстно, дѣйствительно ли назначена такая сумма, когда и къмъ она будетъ распредѣляема по школамъ.“

Справки: Церковно-приходская школа въ селѣ Брызгаловскомъ, открытая 31 Октября 1882 года благодаря великому усердію къ дѣлу религіозно-нравственнаго образованія приходскихъ дѣтей священника Іоанна Филadelphова и его дочери, дѣвицы Анны Филadelphовой, не смотря на совершенное отсутствіе матеріальныхъ средствъ-церковныхъ и попечительскихъ, по малочисленности прихода, существовала почти три года и въ ней всегда бывало отъ 50 до 60 учащихся. 2) Дѣвица Анна Филadelphова занималась въ школѣ бесплатно въ теченіи трехъ лѣтъ съ особенною охотою и любовію къ дѣлу, но находясь постоянно въ тѣснотѣ и страшной духотѣ, зависящихъ отъ крайне тѣсной и неудобной квартиры школы, совершенно разстроила свое здоровье—чувствуетъ сильную боль въ груди и испытываетъ постоянный кашель,—такъ что на выздоровленіе ея въ настоя-

щее время почти никакой надежды не предвидится. Крайнее разстройство ея здоровья заставило ее, при всей ея любви къ дѣлу обученія приходскихъ дѣтей, еще въ началѣ осени просить Совѣтъ объ увольненіи ея отъ должности учительницы, почему Совѣтомъ и была немедленно освобождена отъ занятій.

Опредѣлимъ: 1) Бывшей учительницѣ церковно-приходской школы села Брызгаловскаго, дѣвицѣ Аннѣ Филадельфовой, за ея усерднѣйшую, весьма полезную и безмездную службу въ должности учительницы испросить благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ вознагражденіе за нелегкіе и безмездные труды обученія приходскихъ дѣтей въ теченіе почти трехъ лѣтъ выслать ей 50 рублей изъ суммъ Святѣйшаго Синода. 2) Находя необходимымъ поддержать дѣло усерднѣйшаго законоучителя о. Іоанна Филадельфова, въ настоящее время, вслѣдствіе отсутствія всякихъ матеріальныхъ средствъ, съ временнымъ закрытіемъ школы, пріостановленное, полагаетъ Совѣтъ справедливымъ выслать въ его распоряженіе еще 50 рублей изъ суммъ Святѣйшаго Синода, для возобновленія въ будущемъ 1886 году столь полезной школы. 3) О. Благочиннаго Петра Луппова просить употребить свое содѣйствіе къ благополучному исходу спорнаго дѣла относительно дома, купленнаго для Брызгаловской церковно-приходской школы. и 4) Въ томъ случаѣ, если возобновленіе школы въ с. Брызгаловскомъ признано будетъ, по какимъ нибудь причинамъ, невозможнымъ, то послѣдніе пятьдесятъ (50) р. должны быть возвращены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

IX. Слушамъ: Прошеніе учительницы церковно-приходской школы села Нурызовскаго, Глазовскаго уѣзда,

дѣвицы Елизаветы Пятиримовой, окончившей курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, отъ 30 Декабря сего года, коимъ, — заявляя, что она состоя учительницею 4 мѣсяца съ 1 Сентября по 21 Декабря не имѣла успѣха въ своихъ занятіяхъ въ вотской школѣ, какъ совершенно незнакомая съ вотскимъ нарѣчіемъ, — просить Совѣтъ уволить ее отъ должности учительницы въ Нурызовской школѣ и опредѣлить ее учительницею въ другую русскую церковно-приходскую школу.

Справки: 1) По сообщенію законоучителя священника Александра Филимонова, къ исправленію должности учителя въ Нурызовской школѣ допущень имъ священнической сынъ Аркадій Василіевъ Дрягинъ, уволенный изъ 3-го класса Глазовскаго Духовнаго училища, котораго онъ и просить утвердить въ означенной должности. 2) Отзывъ о. Наблюдателя священника Николая Кротова о немъ слѣдующій: „Аркадій Дрягинъ — сынъ умершаго священника села Ягошурскаго — въ 1884 г. уволенъ изъ Глазовскаго Духовнаго Училища, согласно прошенію его матери, не находившей средствъ къ его содержанию, въ 188⁴/₅ учебномъ году практиковался въ Ягошурскомъ земскомъ училищѣ; на вотскомъ языкѣ говорить довольно свободно; при руководствѣ завѣдующаго школою священника о. Филимонова могъ бы, по моему мнѣнію, быть хорошимъ учителемъ въ Нурызовской школѣ“ и 3) по отбыванію воинской повинности онъ, Дрягинъ, какъ видно изъ свидѣтельства, выданнаго ему Правленіемъ Глазовскаго Духовнаго Училища, имѣеть право на льготы, предоставленныя воспитанникамъ учебныхъ заведеній четвертаго разряда.

Опредѣлили: 1) Дѣвицу Елизавету Пятиримову, уволивъ отъ должности учительницы Нурызовской церков-

но-приходской школы, имѣть въ виду въ случаѣ открытія свободной вакансіи учительницы въ русской школѣ и 2) согласно рекомендаціи о. наблюдателя, священника Николая Кротова, уволеннаго изъ 3 класса Глазовскаго Духовнаго Училища Аркадія Васильева Дрягина опредѣлить исправляющимъ должность учителя въ Нурызовской церковно-приходской школѣ.

Х. *Слушати:* Препровожденный Благочиннымъ 1-го округа Котельническаго уѣзда, протоіереемъ Серапіономъ Кувшинскимъ, отъ 15 декабря сего года за № 505, рапортъ священно-церковно-служителей градской Котельнической Николаевской церкви, — съ протоколомъ церковно-приходскаго попечительства означенной церкви объ открытіи и средствахъ содержанія церковно-приходской школы при той церкви, — коимъ просятъ Епархіальный Училищный Совѣтъ вновь открытую школу утвердить, а равно утвердить священника Александра Россова — завѣдующимъ школою, священника Владиміра Лобовикова — законоучителемъ, дѣвицу Таисію Рязанову, окончившую курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ (діаконскую дочь) — учительницею, діакона Петра Рязанова и псаломщика Павла Анисимова — учителями пѣнія въ школѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ священника Петра Краева благословить къ открытію воскресной школы въ помѣщеніи церковно-приходской школы.

Въ протоколѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: школа открыта 15 сентября сего года; учащихся въ настоящее время 29 мальч. и 2 дѣвочки; помѣщеніе для школы дано въ церковномъ домѣ, гдѣ помѣщаются нѣкоторые члены причта; квартиры для учащихся дѣтей не отказываются дать всѣ — трое — священники; классная мебель и книги для первоначальнаго чтенія отчасти уже

приобрѣтены чрезъ пожертвованія разными лицами, остальное, что потребуется изъ мебели и учебныхъ пособій, берутъ на себя мѣстные священники и діаконъ; матеріальныя средства для вновь открытой школы—150 руб. въ годъ будутъ отъ церковно-приходскаго попечительства, какъ-то: на жалованье учительницъ, наемъ прислуги и на нѣкоторыя учебныя принадлежности; учительница будетъ получать условную плату—отъ 72 до 120 рублей въ годъ.

Опредѣлимъ: 1) Вновь открытую при градской Котельнической Николаевской церкви церковно-приходскую школу утвердить, равно утвердить священника Александра Россова—завѣдующимъ школою, съ обязанностію имѣть заботу о поддержаніи и благоустроеніи новой школы, священника Владиміра Лобовикова—законоучителемъ, дѣвицу Таисію Рязанову—учительницею, діакона Петра Рязанова и псаломщика Павла Анисимова—учителями пѣнія, —при чемъ священникъ Россовъ обязывается объ открытіи школы сообщить Уѣздному Училищному Совѣту и 2) относительно открываемой при Николаевской церкви воскресной школы просить священника Петра Краева войти въ Совѣтъ особымъ прошеніемъ съ объясненіемъ настоящаго положенія дѣла.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. 29 января 1886 г.“

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго Училища.

Совѣтъ Вятскаго Епархіального женскаго Училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи:

Къ будущему 188⁶/₇ учебному году могутъ быть приняты въ Училище пансіонерками 72 дѣвицы: въ первый

классъ до 57 дѣвиць, во второй до 15, въ третьемъ и четвертомъ классахъ пока не предвидится свободныхъ вакансій; въ высшіе два класса пріемъ не допускается. Сверхъ означеннаго количества въ первые два класса могутъ быть приняты приходящія ученицы.

Пріемныя испытанія будутъ произведены 18, 19, 20 и 22 августа, а 21 августа переэкзаменовка для учащихся въ Училищѣ, кому будетъ назначена.

Прошенія о принятіи дѣвиць въ Училище должны быть поданы въ Училищный Совѣтъ, съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ, или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ, не позднѣе 1 августа.

Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 9 лѣтъ, въ послѣдующіе классы имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

Дѣвицы недуховнаго происхожденія принимаются въ Училище *приходящими ученицами*, съ платою по 25 р. въ годъ за право ученія, а *пансіонерками* съ платою по 150 руб. въ годъ, за которую пользуются отъ Училища, безъ особаго взноса за право ученія, помѣщеніемъ, пищею, одеждою, учебниками и учебными пособиями.

Приходящими ученицами допускаются только живущія при родителяхъ въ г. Вяткѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Вятскаго Духовнаго Училища за 1885 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1884 года оставалось по разнымъ статьямъ училищныхъ суммъ: наличными 6974 р. 25¹/₂ к., биле-

тами 500 р., залоговъ билетами 1100 р.; итого 8574 р. 25¹/₂ коп.

Къ тому въ 1885 году поступило: 1) изъ суммъ Святѣйшаго Синода, по смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ, штатной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на выдачу пенсіи бывшему учителю Училища протоіерею Іоанну Рѣдникову 4910 р. 12 к.; сверхъ смѣты— на выдачу пенсіи вдовѣ бывшаго смотрителя Училища протоіерея Герасима Никитникова Августѣ Никитниковой (съ 20 декабря 1884 г. по 31 декабря 1885 г.) 360 р. 69 к.; 2) по смѣтѣ, принятой съѣздомъ окружнаго духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 2198 р. 6 к., процентнаго сбора съ общихъ церковныхъ доходовъ 16189 р. 89¹/₂ к.; 3) сверхъ смѣты: за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ и полупансіонеровъ 4586 руб. 80 к., за право ученія съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 742 руб. 50 к., отъ продажи свѣчъ при церкви и приношеній въ церковь 67 руб. 98 к., за проданные ученикамъ учебники 47 р., процентовъ съ суммъ принадлежащихъ училищу 362 руб. 33 к., случайныхъ доходовъ 149 р. 71¹/₂ коп.; 4) залоговъ и переходящихъ суммъ 1399 р. 22 к.—Всего въ 1885 году въ приходѣ 31014 р. 31 к., а съ остаточными отъ 1884 года 39588 р. 56¹/₂ коп.

РАСХОДЪ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Вятскаго Духовнаго Училища въ отчетномъ 1885 году, израсходовано: I) изъ суммъ Святѣйшаго Синода а) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ—штатной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, за исключеніемъ 2% для обращенія въ пенсіонный капиталъ,

4762 руб. 70 коп.; б) на выдачу пенсіи бывшему учителю, студенту Семинарии протоіерею Іоанну Рѣдникову 294 р.; в) сверхъ смѣты—на выдачу пенсіи вдовѣ бывшего смотрителя, магистра, протоіерея Никитникова Августѣ Никитниковой (съ 20 декабря 1884 г. по 31 декабря 1885 г.) 360 р. 69 к.; II) епархіальной—изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа: а) на содержаніе учащихся въ параллельныхъ классахъ и вознагражденіе лицамъ управленія, учащимъ и служащимъ 7222 р. 87½ к.; б) на содержаніе воспитанниковъ 9541 р. 89½ к.; в) на ремонтъ и содержаніе дома, плату прислугѣ, отопленіе, освѣщеніе, а также на застрахованіе зданій и училищнаго имущества, 5040 р. 63 к.; г) на содержаніе фундаментальной библіотеки и выписку періодическихъ изданій 150 р.; д) на содержаніе ученической библіотеки и выписку книгъ для чтенія ученикамъ 128 р. 25 к.; е) на приобрѣтеніе учебниковъ въ пополненіе къ высылаемымъ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ и на переплетъ учебниковъ 31 р. 10 к.; ж) на покупку книгъ въ награду ученикамъ за отличные успѣхи и благо нравіе 26 р. 15 к.; з) на канцелярскія потребности 74 р. 64 к.; и) на содержаніе училищной церкви 142 р. 50½ к.; і) на содержаніе больницы, медикаменты и плату больничной прислугѣ 219 р. 89 к.; к) на мелочные расходы 55 р.; л) на вознагражденіе учителей русскаго языка за труды по завѣдыванію ученическою библіотекою и на выдачу пособія въ опеку дѣтей умершаго учителя Анемподиста Кибардина 200 р. м) на экстраординарные расходы по училищу 1171 р. 75½ к.; н) на расходы въ счетъ смѣты будущаго 1886 года 401 р. 61 к.; III) залоговъ и переходящихъ суммъ 1344 р. 22.—Всего въ 1885 году въ расходѣ 31167 р. 91 коп. За исключеніемъ сего расхода изъ

суммы показанной въ приходѣ, къ 1886 году осталось 8420 р. 65¹/₂ коп.

Счетъ № 1-й. Штатное содержаніе лицъ управленія учащихъ и выдача пенсій.

1) Жалованья штатнаго, за вычетомъ 2⁰/₀ на производство пенсій и единовременныхъ пособій по духовно-учебному вѣдомству, въ 1885 г. выдано: смотрителю Александру Верещагину 1176 р.; помощнику смотрителя Николаю Чемодамову 588 р.; учителямъ: Русскаго языка Василию Моломину до 16 августа (за 14 уроковъ въ недѣлю) 281 р. 75 к., съ 16 августа (за 9 уроковъ въ недѣлю) 154 р. 35 к.; Русскаго языка вновь опредѣленному второму учителю, кандидату Духовной Академіи, Владиміру Князеву съ 16 августа 257 р. 25 к.; Греческаго языка: Василию Успенскому съ 1 января до 1 февраля 88 р. 20 к.; временно преподававшимъ этотъ предметъ—кандидату Академіи Николаю Макарову съ 9 февраля по 30 апрѣля 78 р. 40 к., студенту Семинаріи Алексію Пѣшкову съ 9 февраля по 5 мая 32 руб. 38¹/₂ к., кандидату Академіи Александру Вечтому съ 9 февраля до 16 августа 300 руб. 82 к.; опредѣленному вмѣсто Успенскаго кандидату Академіи Александру Вечтому съ 16 августа 330 р. 75 к.; Латинскаго языка—первому Аркадію Воскресенскому до 16 августа (за 10 уроковъ) 257 р. 25 к., съ 16 августа (за 16 уроковъ) 183 руб. 75 к.; Латинскаго языка—второму Алексію Пѣшкову до 16 августа 257 руб. 25 к.; Ариѳметики и Географіи Александру Усольцову до 16 августа (за 11 уроковъ) 245 р., съ 16 августа (за 17 уроковъ) 191 р. 10 к.; учителю священнику Владиміру Дрягину (за 6 уроковъ Священной Исторіи, которую онъ преподавалъ вмѣсто помощника смотрителя, преподававшаго Ариѳметику) до 16 августа 73 р. 50 к.; Чистописанія Алексію

Пѣшкову 100 р.; Пѣвія Алексѣю Романову до 16 августа 61 р. 94¹/₂ к., Владиміру Князеву съ 16 августа 105 р.; итого штатнаго жалованья 4762 р. 70 к.; 2) пенсіи выдано — бывшему учителю Училища студенту Семинаріи протоіерею Іоанну Рѣдникову 294 р.; сверхъ смѣты: пенсіи вдовѣ бывшего смотрителя Училища магистра протоіерея Никитникова Августѣ Никитниковой за 1885 г. 350 р., за 10 дней предъидущаго 1884 года 10 р. 69 к. — Всего штатнаго жалованья и пенсій 5417 р. 39 к.; противъ смѣтнаго назначенія израсходовано мѣнѣе на 43 р. 30 к.

Счетъ № 2 й. Содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ — изъ средствъ окружнаго духовенства.

Изъ епархіальныхъ средствъ училищнаго округа выдано: смотрителю Училища Александру Верещагину 300 р.; помощнику смотрителя Николаю Чемоданову 200 р.; учителямъ: Православнаго Катихизиса и Священной Исторіи въ параллельныхъ отдѣленіяхъ II, III и IV классовъ священнику Владиміру Дрягину до 16 августа (за 9 уроковъ въ недѣлю) 192 р. 93³/₄ к., съ 16 августа (за 12 уроковъ въ недѣлю) 154 р. 35 к.; помощнику смотрителя Николаю Чемоданову до 16 августа (за 3 урока Священной Исторіи въ параллельномъ отдѣленіи I класса 64 р. 31¹/₄ к.; Русскаго языка Александру Овчинникову до 16 августа (за 14 уроковъ въ недѣлю) 281 р. 75 к.; съ 16 августа (за 9 уроковъ въ недѣлю) 154 р. 35 к.; Греческаго языка Александру Краеву до 16 августа (за 15 уроковъ въ недѣлю) 294 р.; съ 16 августа (за 16 уроковъ) 183 р. 75 к.; Латинскаго языка священнику Іакову Гаркунову за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ II и III классовъ до 16 августа 257 р. 25 к., ему же за уроки Русскаго языка въ параллельномъ отдѣленіи I класса съ 16 августа 154 р.

35 к.; Латинскаго языка Аркадію Воскресенскому за 4 урока въ параллельномъ отдѣленіи IV класса до 16 августа 85 р. 75 к.; Латинскаго языка Алексѣю Пѣшкову за 2 урока въ параллельномъ отдѣленіи I класса до 16 августа 42 р. 87½ к., ему же за 16 уроковъ въ параллельныхъ классахъ съ 16 августа 183 р. 75 к.; священнику Владиміру Дрягину за 6 уроковъ Катихизиса въ нормальныхъ отдѣленіяхъ III и IV классовъ до 16 августа (взамѣнъ 6 уроковъ Латинскаго языка занятыхъ смотрителемъ въ параллельномъ отдѣленіи I класса до 16 августа) 128 р. 62½ к.; Ариѳметики и Географіи Николаю Дрягину 509 р. 60 к.; Чистописанія Петру Ложкину 100 р.; Пѣнія Алексѣю Романову (за 6 уроковъ въ недѣлю) до 16 августа 61 р. 94½ к.; (за 8 уроковъ въ недѣлю) съ 16 августа 105 р.;—ему же за управленіе училищнымъ хоромъ 40 р.; приготовительнаго класса Владиміру Мышкину 420 р.; учителю гимнастики штабсъ-капитану Александру Коробову 98 р.; добавочныхъ учителямъ по 15 р. за каждый дополнительный урокъ въ недѣлю (сверхъ 12 уроковъ): а) до 16 августа за 13 дополнительныхъ уроковъ, а именно—священнику Владиміру Дрягину за 6 уроковъ (въ нормальныхъ классахъ), Александру Краеву за 3, Василию Моломину за 2, Александру Овчинникову за 2,—121 р. 87½ к.; б) съ 16 августа за 18 дополнительныхъ уроковъ, а именно—Александру Краеву за 4, Аркадію Воскресенскому за 4, Александру Усольцеву за 5, а Николаю Дрягину за 5 уроковъ съ 1 сентября,—98 р. 12½ к.; надзирателямъ: Петру Ложкину 250 р., Алексѣю Романову 248 р. 61½ к., Никанору Сушкову 250 р., Владиміру Кибардину 250 р., Сергѣю Курбановскому 250 р.; членамъ Правленія отъ духовенства: протоіерею Іоанну Рѣдникову 60 р., протоіерею Але-

ксію Емельянову 60 р.; дѣлопроизводителю Правленія Аркадію Воскресенскому 120 р.; эконому священнику Артемію Кострову по 1 сентября 200 р., эконому священнику Рафаилу Стефанову съ 1 сентября 116 р. 66½ к.; за служеніе въ училищной церкви—священнику Артемію Кострову 80 р., священнику Рафаилу Стефанову 40 р.; врачу дѣйств. стат. совѣтнику Іонъ Михайлову 180 р.; письмоводителю Правленія Ивану Сенилову 210 р.; фельдшеру Николаю Мезрину 120 р.; квартирнаго пособія 10-ти учителямъ 555 р.—Итого израсходовано 7222 р. 87½ к.; противъ смѣтнаго назначенія *меньше* на 277 руб. 12½ коп.

Счетъ № 3-й. Содержаніе воспитанниковъ.

Отъ 1884 года оставалось: муки ржаной 59 пуд. 38 фун., по 90 к., на 53 р. 95½ к.; пшеничной 4 пуд. 24 ф., по 2 р. 24 к., на 10 р. 30¼ к.; гороховой 1 п. на 2 р.; крупы: ячной 3 п. 2 ф., по 1 р. 30 к., на 3 р. 96½ к.; овсяной 2 пуд., по 1 р. 19 к., на 2 р. 38 к.; просовой 3 п. 31 ф., по 1 р. 70 к., на 6 р. 41¾ к.; гороху 2 п. 20 ф., по 1 р. 50 к., на 3 р. 75 к.; солоду ржаного 4 п. 4 ф., по 1 р. 30 к., на 5 р. 33 к.; соли 1 п. 17 ф., по 38 к., на 54 к.; капусты солевой 5 чановъ на 50 р. 42 к.; картофеля 134 п. 18 ф., по 20 к., на 26 р. 89 к.; итого на 165 р. 95 коп.

Въ 1885 году куплено: муки ржаной 1609 п. 37 ф., по 83 к., на 1336 р. 23½ к., пшеничной 2-го сорта 127 п., по 2 р., на 254 р., 3-го сорта для блиновъ 10 п., по 1 р. 90 к., на 19 р., овсяной 21 п. 30 ф., по 1 р. 20 к., на 26 р. 10 к., гороховой 29 п. 30 ф., по 1 р. 59 к., на 47 р. 30¼ к.; крупы ячной 135 п. 22 ф., по 1 р. 79½ к., на 243 р. 31 к.; овсяной 41 п. по 1 р. 37 к., на 56 р. 17 к.; просовой 62 п., по 1 р. 59 к., на 98 р. 58 к.; манной 1 п. 21 ф., по 7 к. ф., на 4 р. 27 к., 2 п. 5 ф., по 6 к. ф.,

на 5 р. 10 к.; гороху 170 п. 20 ф., по 1 р. 40 к., на 238 р. 70 к.; солоду ржаного 31 п. 38 ф., по 1 р. 40 к., на 44 р. 73 к.; соли 57 п. 20 ф., по 36 к., на 20 р. 70 к., 55 п., по 32 к., на 17 р. 60 к.; говядины 480 п. 13 ф., по 2 р. 50 к., на 1200 р. 81¹/₄ к.; телятины 175 п. 10 ф., по 2 руб. 50 коп., на 438 руб. 12¹/₂ к.; языковъ коровьихъ 24, по 25 к., на 6 р.; ногъ коровьихъ 16 ходовъ, по 50 к., на 8 р.; молока 7 вед., по 48 к., на 3 р. 36 к., 701¹/₂ вед., по 40 к.; на 280 р. 60 к.; сыровъ 40, по 15 к., на 6 р.; яицъ 300; по 1 р. 30 к., за сотню, на 3 р. 90 к.; хлѣбовъ пасхальныхъ 4 п., по 5 р., на 20 р., хлѣба бѣлаго печенаго 93 п. 38 ф., по 1 р. 50 к., на 140 р. 92¹/₂ к.; 306 п., по 1 р. 60 к., на 489 р. 60 к.; масла коровьяго 21 п. 33 ф., по 10 р., на 218 р. 25 к., льнянаго 45 п. 33 ф., по 5 р. 79 к., на 265 р. 32¹/₂ к.; рыбы свѣжей 157 п. 29 ф., по 3 р. 20 к., на 504 р. 72 к., малосольной 37 п. 25 ф., по 2 руб. 54 коп., на 95 р. 56³/₄ к.; капусты свѣжей 4050 вилокъ, по 2 р. 60 к. за сотню, на 105 р. 30 к., 1000 вилокъ за 25 р.; уплачено за соление и приготовленіе ея въ прокъ—18 чановъ, по 10 к., 14 р. 40 к.; куплено картофеля: 6 п. 20 ф., по 38 к., на 2 р. 47 к., 7 п. 23 ф., по 42 к., на 3 р. 18 к., 17 п. 10 ф., по 45 к., на 7 р. 76¹/₄ к., 63 п., по 47 к., на 29 р. 61 к., 103 п., по 50 к., на 51 р. 50 к., 15 п., по 48 к., на 7 р. 20 к., 43 п., по 55 к., на 23 р. 65 к., 21 п. 15 ф., по 60 к., на 12 р. 82¹/₂ к.; свеклы 7 п. 4 ф., по 33 к., на 2 р. 34¹/₄ к., 57 п. 20 ф., по 32 к., на 18 р. 40 к.; луку вѣсоваго 6 п., по 1 р., на 6 р., зеленаго 4 гряды, по 2 р., на 8 р.; пшена сарочинскаго 1-го сорта 20 ф., по 6 к. ф., на 1 р. 20 к.; рису 37 фун., по 12 к., на 4 р. 44 к.; сабзы 6 ф., по 12 к., на 72 к.; кишмишу 8 ф., по 12 к.,

на 96 к.; сахарнаго песку 8 ф., по 20 к., на 1 р. 60 к., 22 ф., по 17 к., на 3 р. 74 к., 8 ф., по 16 к., на 1 р. 28 к.; меду $4\frac{1}{2}$ ф., по 25 к., на 1 р. $12\frac{1}{2}$ к., 16 ф., по 20 к., на 3 р. 20 к.; уксусу 4 ведра, по 60 к., на 2 р. 40 к.; за печеніе блиновъ на сырной недѣлѣ уплачено за 6 поденцинь, по 50 к., 3 р.; куплено: мисокъ $\frac{1}{2}$ дюж., по 70 к. за миску, на 4 р. 20 к., $1\frac{1}{2}$ дюж., по 8 р. 40 к., на 12 р. 60 к.; тарелокъ 4 дюж., по 1 р. 40 к., на 5 р. 60 к.; блюдо 1 дюж. за 1 р. 68 к., 1 дюж. за 1 руб. 80 к.; графиновъ $1\frac{1}{2}$ дюж., по 4 р. 20 к., на 6 р. 30 к.; стакановъ 2 дюж., по 84 к., на 1 р. 68 к., ножей и вилокъ 6 дюж., по 2 р. 25 к., на 13 р. 50 к.; ножъ хлѣборѣзный за 35 к.; уплачено за мытье столоваго бѣлья 53 пуд. 12 ф., по 80 к., 42 р. 64 к.; за шитье: скатертей 25, по 6 к., 1 руб. 50 к., фартуковъ 40, по 5 к., 2 р.; куплено тесьмы для фартуковъ 2 куска, по 50 коп., на 1 руб.; отослано въ Губернскую земскую управу за леченіе ученика (Аркадія Зорина) 7 р. 60 к.; возвращено священнику Дьякову 4 р.; итого по содержанію учениковъ пищею израсходовано 6540 руб. $73\frac{3}{4}$ коп.

По содержанію одеждою, на обувь и другія потребности: сукна тонкаго для сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ $74\frac{1}{4}$ арш., по 1 р. 75 к., на 129 р. $93\frac{3}{4}$ к.; бобрику для зимнихъ пальто 43 арш., по 1 р. 50 к., на 64 р. 50 к.; кизинету для сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ $378\frac{3}{4}$ арш., по 30 к., на 113 р. $62\frac{1}{2}$ к.; 214 арш., по 25 коп., на 53 р. 50 к.; парусины для пиджаковъ и брюкъ $471\frac{1}{2}$ арш., по 28 к., на 139 р. 2 к.; полотна для бѣлья 155 арш., по 23 к., на 35 р. 65 к., $441\frac{3}{4}$ арш., по 26 к., на 114 р. $85\frac{1}{2}$ к., $341\frac{3}{4}$ арш., по 28 к., на 95 р. 69 к.; полотна для манишекъ 120 арш., по 19 к., на 22 р. 80 к., $68\frac{1}{2}$ арш., по 18 к., на 12 р. 33 к.;

каленкору 37 арш., по 13 к., на 4 р. 81 к.; туалетному 94³/₄ арш., по 11 к., на 10 р. 42¹/₄ к.; бумаге 52³/₄ арш., по 20 к., на 10 р. 55 к.; ваты 20 ф., по 30 к., на 6 р.; тикю для матрацовъ 39 арш., по 30 к., на 11 р. 70 к.; холста подкладочнаго 600 арш., по 7 к., на 42 р., 98 арш., по 5 к., на 4 р. 90 к.; галстуковъ шелковыхъ 75, по 11 к., на 8 р. 25 к.; платковъ носовыхъ: 6 дюж., по 1 р. 10 к., на 6 р. 60 к., 4¹/₂ дюж., по 95 к., на 4 р. 27¹/₂ к., 2 дюж., по 80 к., на 1 р. 60 к.; картузовъ суконныхъ 48, по 50 к., на 24 р.; носковъ шерстяныхъ 145 паръ, по 22 к., на 31 р. 90 к.; одѣяль байковыхъ, 10 по 4 р., на 40 р.; уплачено за шитье: суконныхъ сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ 20 п., по 2 р., 40 р., кизинетовыхъ—86 п., по 1 р. 50 к., 129 р., зимнихъ пальто на ватѣ 16, по 1 р., 16 р., парусинныхъ пиджаковъ съ брюками 86 п., по 40 к., 34 р. 40 к.; рубашекъ съ кальсонами 251 п., по 20 к., 50 р. 20 к., манишекъ 268, по 10 к., 26 р. 80 к., матрацовъ (соломою набитыхъ) 10, по 30 к., 3 р.; уплачено за поправку: ученическаго платья 353 шт., по 5 к., 17 р. 65 к., матрацовъ 24, по 35 к., 8 р. 40 к.; куплено пуговиць: сюртучныхъ 13 дюж., по 15 к., на 1 р. 95 к., 10 дюж. жилетныхъ, по 10 к., на 1 р., 8 дюж. къ манишкамъ, по 4 к., на 32 к.; уплачено: за шитье сапоговъ съ калошами 94 паръ, по 4 р. 69 к., 440 р. 86 к.,—безъ калошъ 66 п., по 2 р. 69 к., 177 р. 54 к.; за мытье: ученическаго бѣлья 333 п. 22 ф., по 80 к., 266 р. 84 к., манишекъ 3071, по 2 р. 60 к. за сотню, 79 р. 84¹/₄ к., одѣяль 77, по 5 к., 3 р. 85 к.; куплено мыла бѣлаго ядроваго 17 п. 36 ф., по 4 р. 37 к., на 78 р. 22 к.,—дегтярнаго 8 дюж. куск., по 80 к. дюж., на 6 р. 40 к., 5 дюж. куск., по 84 к., на 4 р. 20 к., 2 дюж. к., по 85 к., на 1 р. 70 к., 1 дюж. за 96 к., 2 дюж., по 1 руб. 10 коп., на 2 руб. 20 к.,

2 дюж., по 1 р. 44 к., на 2 р. 88 к.; писчей бумаги № 6-го 9 ст., по 2 р. 30 к., на 20 р. 70 к., № 7-го 23 ст., по 1 р. 65 к., на 317 р. 95 к.; перьевъ стальныхъ 17 короб., по 40 к., на 6 р. 80 к., 4 кор., по 45 к., на 1 р. 80 к., 5 кор. по 55 к., на 2 р. 75 к., 1 кор. за 60 коп., 1 кор. за 65 к.; ручекъ для перьевъ 10 д., по 10 к., на 1 р., 7 дюж., по 25 к., на 1 р. 75 к.; карандашей 17 дюж., по 30 к., на 5 р. 10 к.; чернилъ $6\frac{1}{4}$ ведра, по 3 р., на 18 р. 75 к.; вѣшниковъ банныхъ 1080, по 30 к. за сотню, на 3 р. 24 к.; растительнаго пергамента 1 кус. за 2 р. 50 к.; уплачено за стриженіе волосъ ученикамъ 8 р., за исповѣдь учениковъ на первой и страстной седмицахъ 6 р.; итого по содержанию учениковъ одеждою, обувью и на друг. потребности 2494 р. $95\frac{3}{4}$ коп.

Выдано денежнаго пособія ученикамъ: Василию Краеву, Полиену Сергіеву, Василию Чемоданову, Махаилу Сергіеву, Владиміру Сенилову, по 50 р., 250 р.; Леониду Куклину, Александру Черницыну, по 50 р. 40 к., 100 р. 80 к.; Николаю Фаворскому, Николаю Никольскому, по 25 р. 20 к., 50 р. 40 к.; Николаю Утробину 25 р.; Михаилу Рѣдникову, Павлу Ильинскому, Николаю Попову, Филарету Красноперову, по 13 р., 52 р.; Иннокентію Ложкину 10 р., Николаю Усольцеву 18 р., итого израсходовано на выдачу пособія 506 р. 20 к.

А всего по содержанию воспитанниковъ израсходовано 9541 руб. $89\frac{1}{2}$ к. Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на содержаніе воспитанниковъ менѣе на 44 руб. $90\frac{1}{2}$ коп.; кромѣ того въ припасахъ осталось къ 1886 году: муки ржаной 38 пуд. 21 ф., по 83 к., на 31 р. $97\frac{1}{2}$ к.; пшеничной 2-го сорта 10 ф., по 2 р. пудъ, на 50 к.; овсяной 2 п. 12 ф., по 1 р. 20 к., на 2 р. 76 к.; гороховой 1 п. на 1 р. 59 к.; крупы ячной

36 ф., по 1 р. 79¹/₂ к. п., на 1 р. 61¹/₂ к.; просовой 18 ф., по 1 р. 59 к. п., на 71¹/₂ к.; гороху 2 ф. на 7 к.; солоду ржаного 2 п. 1 ф., по 1 р. 40 к., на 2 р. 83¹/₂ к.; соли 2 пуд. 24 ф., по 32 к., на 83 к.; масла коровьяго 15³/₄ ф., по 10 р. п., на 3 р. 93³/₄ к.; льнянаго 12¹/₂ ф., по 5 р. 79 к. п., на 1 р. 80³/₄ к.; солевой капусты 14 чановъ на 112 р. 54¹/₂ к.; картофеля: 57 п., по 47 к., на 26 р. 79 к., 103 п., по 50 к., на 51 р. 50 к., 15 п., по 48 к., на 7 р. 20 к., 43 п., по 55 к., на 23 р. 65 к., 21 п. 12¹/₂ ф., по 60 к., на 12 р. 78³/₄ к.; свеклы: 2 п., по 33 к., на 66 к., 57 п. 11 ф., по 32 к., на 18 р. 33 к.; итого на 30 р. 9³/₄ коп.

(Окончаніе въ слѣд. №).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дленіе Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Совѣта Вятскаго Епар-
хіальнаго женскаго Училища. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Оеодоръ Кибардинъ*.

Доволено цензурою. 13 Іюня 1886 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина (бывшая Красовскаго).





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1886 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что Православная Греко-Россійская Церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старые обряды, которыя содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Въ основаніе таковой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно Православной Церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго Братства святаго Петра Митрополита усматривается, что расколуучители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ сочине-

ніяхъ прежняго времени „жестокословными“, по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утверженію раскола между старообрядцами и къ совращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ Православной Церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколу учителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя выписками подобныхъ выраженій изъ противораскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы о дуперстіи и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ Церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію Православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 декабря 1885—4 марта 1886 г., Призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, предпринято было соборное по Греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую

правильность и ввести необходимо нужное единообразіе въ отправленіи церковныхъ службъ, котораго не могло быть дотолѣ при великомъ несходствѣ находившихся въ употребленіи Богослужебныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды Церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ Православной Восточной Церкви. Въ то время Божіимъ попущеніемъ явились нѣкоторые неразумные ревнители мнимой старины, съ ожесточеніемъ возставшіе противъ сего, по истинѣ святаго и необходимо нужнаго церковнаго дѣла, усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древле-православную, отцами преданную, вѣру, начавшіе распространять такіа неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣмъ смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленныя Церковно-Богослужебныя книги и вводились въ употребленіе: тѣже неразумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали „писать“, учить и проповѣдывать, что яко бы сими книгами искажена православная древле-отеческая вѣра, что книги сіи будто бы наполнены всякими новшествами и ересями; наипаче же возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чиновъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ хуленія; троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія назвали не только еретическимъ, но и печатію антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя „Иисусъ“ именемъ инаго Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣруютъ принявшіе новоисправленныя книги, четвероконечный крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, сѣнію его и непотребнымъ въ Церкви, латынскимъ крыжемъ, трегубое аллилуіа—латынскою ересію, и проч. и проч.; наконецъ и самую Цер-

ковъ Греко-Россійскую признали и огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа, разсмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и обряды, одобривъ ихъ, яко правоисправленныя, и повелѣвъ принять въ Церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считать новоисправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, поврежденными, еретическими и, подобно упомянутымъ неразумнымъ равнителямъ старины, будетъ обносить и Церковь и содержимыя ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ великаго Московскаго собора былъ произнесенъ вполне законно и справедливо. Но ожесточенные ревнители мнимой старины и ихъ неразумные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣрами и старообрядцами, не только не подчинились опредѣленію и суду собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣдывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя хулы на Церковь, ея таинства и обряды, какія были проповѣдуемы первыми расколотчиками. Такъ проповѣдуютъ и пишутъ они даже до сего дня.

Пастыри Православной Церкви, снѣдаемые ревностію о чистотѣ ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ, ей подобающихъ, не могли быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произносимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе Церковь въ зараженіи ересями, назвавшіе и объявившіе исправленныя ею чины и обряды еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и допуславшіе къ употребле-

нію исключительно, такъ именуемые у нихъ, старые обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ видѣть омраченныхъ злобою противниковъ Церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею Православною Церковію, обрядахъ усматривать „знаменіе ереси и раздора“. По-сему-то пастыри Церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на святую Церковь, на имя Христа Спасителя „Иисусъ“, на троеперстное сложеніе и прочіе православные обряды, будучи снѣдаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательные отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ свойственною ихъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на Православную Церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны—горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о Церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ

хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ на примѣръ составитель „Поморскихъ отвѣтовъ“ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павель), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались Церковію и содержащіеся въ полемическихъ книгахъ порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющемъ въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе Православная Церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ Церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усвояютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой Церкви мудрованія, и посему

требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно соборнѣ исправленныхъ, обрядовъ осуждаютъ и укоряютъ Православную Церковь, отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственныя, самочинныя собранія, лишенныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ „знаменія ереси и раздора“, Церковь не предастъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ еще великій Московскій Соборъ 1667 года въ своемъ опредѣленіи 13-го маія, изданномъ „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить Православную Церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 13 маія никто, смотрящій непредубѣжденными очами, не найдетъ и не укажетъ прямаго, ясно и опредѣленно выраженнаго осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересію, и даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и

сами порицатели великаго Московскаго Собора дѣлають только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямаго и точно выраженнаго безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на Соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣть и должно имѣть непререкаемую твердость, Православная Церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ Церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими „старые“ обряды: тогда Православная Церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаетъ сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволительными для тѣхъ, которые не хулятъ новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ, и не отдѣляются отъ Православной Церкви, но находятся въ общеніи съ нею. По этому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старые обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой Церкви благословенію употреблять оныя.

Впослѣдствіи, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію Церкви и въ общеніи съ нею, употребляютъ именуемые старые обряды, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить

изъ упомянутого выше предисловія Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двушерстномъ сложениі руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствоваль, что и сей въ частности обрядъ Церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобныя (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показаль долговременный опытъ, и святая Церковь не признаеть его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное возрѣніе на именуемыя старыя обряды раскрывали въ своихъ всѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятныя первосвятители Россійской Церкви: Платонъ и Филаретъ Митрополиты Московскіе и Григорій Митрополитъ Новгородскій.

Если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются „съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“, то надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о Церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы

могутъ поставить въ вину издателямъ. Итакъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполне раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательные отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе Православная Церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 маія 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія приснопамятныхъ ея архипастырей, Митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на Церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемые въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій, а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятно подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то, въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что Православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ

Православной Церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей; сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная Церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе Православную Церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей Церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, Православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую Церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію Церкви, да не смущается по-

добными лживыми толками враговъ Церкви, ратующихъ за расколь.

Богъ же мира да будетъ со всеми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому все мы призваны, чтобы составить едино тѣло, едину Церковь Божию о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ (Колос. гл. 3, ст. 15, гл. 1, ст. 18.).

С Л О В О

въ день Вознесенія Господня, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 22 мая 1886 года.

И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20).

Великая скорбь предстояла ученикамъ Спасителя, предъ разлукою съ Нимъ, по случаю вознесенія Его на небо. Исусъ Христосъ избралъ ихъ изъ простыхъ людей, занимавшихся своимъ ремесломъ; и они послушались Его, оставили все свои занятія и послѣдовали за Нимъ. Одни изъ учениковъ думали, что Онъ скоро устроить царство Свое на землѣ и сдѣлаетъ ихъ участниками въ ономъ; другіе, что Онъ вознаградитъ ихъ здѣсь за все труды и лишенія въ послѣдованіи за Нимъ; а все были увѣрены, что Онъ съ ними останется навсегда и будетъ охранять ихъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Что же теперь они должны были думать, когда Спаситель оставлялъ землю и возносился на небо? Въ Немъ одномъ заключалась вся ихъ радость, надежда и утѣшеніе. А безъ Него они должны были оставаться сырыми и безутѣшными. Предъ вознесеніемъ Спасителя,

ученики Его разсуждали между собою: „Теперь мы должны оставаться безъ руководителя на землѣ. Кто же будетъ наставлять насъ въ правилахъ вѣры и благочестія? Кто будетъ разрѣшать наши недоумѣнія и предостерегать насъ отъ заблужденій? Кто будетъ указывать намъ пути ко спасенію и защищать насъ отъ враговъ и напастей? Мы надѣялись, что ученіе избравшаго насъ Спасителя распространится по всей вселенной. А теперь безъ Него кто будетъ распространять основанную Имъ вѣру, кто будетъ воодушевлять и подкрѣплять насъ въ трудахъ Апостольскихъ“?

Подобныя скорбныя мысли могли занимать учениковъ предъ вознесеніемъ Христа Спасителя на небо. Онъ все сіе предвидѣлъ и потому заранѣе бесѣдовалъ съ ними и утѣшалъ ихъ, что Его вознесеніе послужитъ имъ въ пользу и во спасеніе. Онъ не оставитъ ихъ сирыми, а пошлетъ имъ Духа Утѣшителя, Который наставитъ ихъ на всякую истину, научитъ ихъ многому, чего они не знали, вспомянетъ и о томъ, что уже слышали отъ Него. До вознесенія Христова на небо ученики не могли быть твердыми въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ; а съ вознесеніемъ Его и съ просвѣщеніемъ отъ Святаго Духа они обновились и утвердились въ благочестіи. Но чтобы никогда не думали ученики Его и послѣдователи ихъ о томъ, что они расстаются съ Спасителемъ навсегда, Онъ внушалъ имъ о разлученіи Своемъ только видимомъ, а невидимо Онъ будетъ съ ними навсегда, и не только съ ними, но и со всѣми вѣрующими до скончанія вѣка, до втораго Его пришествія на землю. И ученики Иисуса Христа вѣровали сему обѣтованію и по вознесеніи Его *возвратились во Иерусалимъ съ радостию великою* (Лук. 24, 52).

Возрадуемся и мы какъ вознесенію Спасителя, такъ

и тому, что Онъ пребываетъ съ нами вѣрующими навсегда. Со времени Своего вознесенія Господь Иисусъ Христосъ Самъ живетъ на небѣ; но мы слышимъ и видимъ Его слова и дѣйствія на землѣ. Для примѣра вспомните, что такое Евангеліе, какъ не постоянная бесѣда съ нами отъ Иисуса Христа? Въ этой святой книгѣ Онъ и учитъ и убѣждаетъ насъ; ею внушаетъ намъ спасительныя истины и обличаетъ въ порокахъ. вмѣстѣ съ Евангеліемъ Своимъ и Самъ Спаситель находится при насъ, какъ всегдашній нашъ Наставникъ и Воспитатель. Не велика книга Евангелія; но внушеній отъ онаго достанетъ на всю нашу жизнь, и не только на нашу жизнь, но и на жизнь всего рода человѣческаго. Будемъ только прилагать къ себѣ и къ своей жизни слова Спасителя; и мы будемъ навсегда съ Нимъ, какъ своимъ отцемъ и воспитателемъ. Отъ Него должны мы принимать наставленія и обличенія вмѣстѣ съ учениками и съ другими современниками, слушавшими Его, тѣмъ болѣе, что внушенія Его столько же понятны для насъ, сколько понятны были въ то время. Послѣ сего необходимо нужно слушать и читать намъ Евангеліе, какъ живое слово самаго *Спасителя*, говорящаго съ нами и для насъ. Если мы любимъ Его, то должны любить и Евангеліе, оставленное намъ для нашего спасенія.

Но однимъ Евангеліемъ не ограничивается присутствіе при насъ Спасителя. Мы видимъ всю жизнь Его при совершеніи Божественной Литургіи. Въ ней воспоминается рождество Иисуса Христа, Его проповѣдь, Его страданіе и крестная смерть, Его воскресеніе и вознесеніе на небеса. Требуется отъ насъ благоговѣйное стояніе и слушаніе во храмѣ для того, чтобы мы находились безпрепятственно со Христомъ Спасителемъ.

Онъ не только присутствуетъ Самъ при совершеіи таинства Евхаристіи, но сообщается съ нами и подаетъ намъ плоть и кровь Свою въ оставленіе грѣховъ нашихъ и въ жизнь вѣчную. Какое же ближе къ намъ можетъ быть присутствіе Христова, какъ не присутствіе въ таинствѣ причащенія? Черезъ сіе Онъ не только находится близко отъ насъ, но съ нами самими и въ насъ. Въ такомъ случаѣ мы становимся выше Ангеловъ. Не съ Ангелами Онъ соединился на землѣ, а съ нами людьми. Не Ангелы приобщаются тѣла и крови Христовой, а мы, облеченные человѣческою плотію. Не ради Ангеловъ сходилъ Христосъ на землю, а ради насъ, грѣшныхъ людей. Ради насъ и вознесся Онъ на небо, чтобы ниспослать намъ Духа Святаго. Этотъ самый Духъ освящаетъ и всѣ другія таинства и содѣйствуетъ тому, что Іисусъ Христосъ пребываетъ съ нами до скончанія вѣка.

Болѣе видимыми признаками присутствія Христова съ нами и со всѣми вѣрующими служатъ Его чудеса. Сила Божія во Іисусѣ Христѣ, при Его земной жизни, подтверждалась Его знаменіями и чудесами предъ іудеями и язычниками. По этимъ чудесамъ не могли не вѣровать Спасителю, какъ посланному отъ Бога. Къ счастью нашему, Благодать Іисуса Христа съ чудесами остается на землѣ и послѣ Его вознесенія. Вспомните о распространеніи Христіанской вѣры. Кто содѣйствовалъ оному при всѣхъ препятствіяхъ? Противъ вѣры Христовой все было вооружено; а между тѣмъ она распространилась съ такою силою, что самые враги оной не могли не признать силы Божіей, преодолевающей всякія усилія человѣческія. И торжество вѣры какъ надъ язычниками, такъ и надъ еретиками указывало, что вѣру Христову хранить и поддерживаетъ Самъ Богъ. Онъ воору-

жалъ чудесами защитниковъ и охранителей вѣры. Предъ ними падали и преклонялись цари и вожди изъ язычниковъ и еретиковъ. Сила Божія дѣйствовала для нашего спасенія въ святыхъ иконахъ и мощахъ. Откуда, въ самомъ дѣлѣ, являлись и являются чудотворенія отъ иконъ и святыхъ мощей, какъ не отъ Бога всемогущаго, содержащаго все въ Своей власти и управляющаго всѣмъ міромъ? Но поелику чудотворныя иконы и святыя мощи какъ были прежде, такъ являются и теперь; то сіе служитъ вѣрнымъ признакомъ, что благодать Божія пребываетъ и дѣйствуетъ на землѣ и въ настоящее время такъ же, какъ дѣйствовала она и прежде. И потому должны жаловаться мы не на оскудѣніе Благодати, а на оскудѣніе силъ нашихъ, возбуждающихъ оную. Послѣ сего когда видимъ предъ собою явленныя иконы и цѣлебныя мощи святыхъ; то должны благоговѣнно воспоминать, что Господь Иисусъ Христосъ хотя вознесся на небо, но сила Его Благодати остается на землѣ и дѣйствуетъ къ нашему наставленію, вразумленію и обличенію.

Но если мы должны возноситься горѣ и тогда, когда родился Христосъ на землѣ; то тѣмъ болѣе должны возноситься туда теперь, когда воспоминаемъ Его славное вознесеніе. Оно прямо внушаетъ намъ, что куда вознесся Спаситель, туда и мы должны возводить наши мысли и желанія, чтобы быть близкими къ Нему. Безъ сомнѣнія, на небѣ наше постоянное жилище и наше истинное счастье. Для неба живемъ мы на землѣ; потому что живемъ здѣсь только временно и для того, чтобы постоянно готовиться къ небесной и вѣчной жизни, гдѣ *узримъ* Спасителя не въ зеркалѣ и гаданіяхъ, не въ словахъ только и дѣлахъ Его, а *лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12), сколько возможно для насъ. Аминь.

С Л О В О

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, по случаю возвращенія чудотворной иконы святителя Николая изъ села Великорѣцкаго въ городъ Вятку, 28 мая 1886 г.

Познуйтеся наставникомъ вашимъ и покаяйтесь: тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ (Евр. 13, 17).

Много у насъ наставниковъ земныхъ, а еще болѣе наставниковъ небесныхъ, жившихъ на землѣ и отшедшихъ отъ насъ въ другой міръ. Одни изъ нихъ учатъ насъ писаніями и своею жизнію, а другіе учатъ Богоугодными дѣлами и чудесами. Къ числу послѣднихъ наставниковъ принадлежитъ святитель Николай. Онъ не оставилъ намъ писаній; но вся жизнь его-земная и небесная-служитъ постояннымъ наставленіемъ и назиданіемъ для насъ. И мы, почитая его высокую жизнь и благоговѣя предъ его чудесами, слушаемся его и готовы слѣдовать за нимъ. Что значать торжественные и многолюдные проводы его чудотворной иконы изъ нашего града на Великую рѣку, въ мѣсто ея явленія, 21 Мая, какъ не желаніе сопутствовать ему и идти по стопамъ его? Что значить и нынѣшняя встрѣча возвратившейся иконы въ соборный храмъ сей, какъ не тоже усердіе вѣрующихъ къ своему великому наставнику и покровителю. Во всѣхъ этихъ многолюдныхъ встрѣчахъ и провожаніяхъ мы видимъ явно внѣшнее повиновеніе святителю и угоднику Божию Николаю. Онъ любитъ насъ и готовъ не только сопутствовать намъ, но и помогать во всѣхъ нашихъ бѣдахъ и напастяхъ. Возлюбимъ и мы его полною любовію, послушаніемъ и пови-

новеніемъ не внѣшнимъ только, но и внутреннимъ. Въ чемъ же состоитъ это внутреннее послушаніе?

Послушаніе внутреннее святителю и чудотворцу Николаю состоитъ въ подраженіи ему. Намъ извѣстно, что онъ былъ для насъ и для всѣхъ христіанъ правиломъ вѣры. Онъ не только сохранялъ вѣру Христову во всей ея чистотѣ самъ, но старался утвердить ее и въ другихъ людяхъ. Примѣръ его на Никейскомъ соборѣ долженъ служить для насъ примѣромъ подраженія. И въ настоящее время являются врагами Церкви Православной не одни Аріи или хулители Сына Божія, но являются также враждебно возстающіе на всю вѣру христіанскую съ ея догматами и обрядами. Нашъ долгъ христіанскій быть защитниками и ревнителями вѣры, подобными святителю Николаю; иначе взыщется съ насъ за каждое кощунство, если мы будемъ оставлять оное безъ вниманія. Но кромѣ еретиковъ, могутъ встрѣчаться съ жителями области сей и язычники, и магометане, и глаголемые старообрядцы, чуждающіеся нашей Православной Церкви. Хотя и не призваны всѣ отъ начальства къ миссіонерскому дѣлу; но на всѣхъ насъ христіанахъ лежитъ обязанность защищать и охранять вѣру Христову самымъ нашимъ рожденіемъ и воспитаніемъ въ ней и стараться о просвѣщеніи всѣхъ невѣдущихъ и заблуждающихъ. Не одни пастыри Церкви, но и всѣ вѣрующіе должны жить и дѣйствовать такъ, чтобы ихъ жизнь была правиломъ вѣры для другихъ, нуждающихся въ просвѣщеніи. Тогда святитель Николай будетъ для всѣхъ насъ наставникомъ въ вѣрѣ и благочестіи, а мы будемъ послушными учениками его, живущими подъ его благодатнымъ покровомъ.

Учиться у святителя Николая можемъ мы не одной вѣрѣ, а вмѣстѣ и кротости. Какъ въ прежнее время,

такъ и нынѣ, рѣдкіе соединяють съ умомъ вѣру, кротость и смиреніе. Но святитель Николай сколько былъ твердъ умомъ и вѣрою, столько же былъ и кротокъ сердцемъ. По кротости своей и смиренію, онъ привлекалъ къ себѣ всѣхъ—какъ высокихъ, такъ и низкихъ, какъ бѣдныхъ, такъ и богатыхъ, особенно же страждущихъ и нуждающихся. На немъ издавна оправдывалось блаженство, обѣщанное кроткимъ въ наслѣдіи земли (Матѳ. 5, 5). Онъ наслѣдовалъ землю въ томъ смыслѣ, что его слушали и слушаютъ самыя стихіи земныя и повинуются ему и вода и земля, и огонь и воздухъ. А кто изъ людей не знаетъ Святителя и не прибѣгаетъ къ нему за помощію? Исторія чудесъ его служитъ исторіею благодѣяній его не къ однимъ христіанамъ, но и къ язычникамъ. Оттого имя его, какъ милостиваго угодника, извѣстно не у однихъ христіанъ, но и у язычниковъ и мусульманъ. Оно распространилось повсюду и произносится даже невѣрующими съ почтеніемъ и уваженіемъ. Смиреніе вознесло святителя Николая не только предъ земными, но и предъ небесными жителями, и привлекло къ нему всѣхъ христіанъ, ожидающихъ отъ него милости. А получаемая отъ святителя Николая милость должна научать и насъ милосердію ко всѣмъ ближнимъ и нуждающимся въ нашей помощи.

Вѣра и кротость, служившія украшеніемъ святителя Николая, выражались въ его воздержаніи внѣшнемъ и внутреннемъ. По внѣшнему воздержанію, онъ съ младенчества воздерживался отъ пищи и питія согласно церковному уставу. А доставшееся ему отъ родителей наслѣдство онъ продалъ и роздалъ деньги нищимъ. Что касается до внутренняго воздержанія, то святитель Христовъ съ малыхъ также лѣтъ не имѣлъ ни къ чему пристрастія. Ни честь, ни богатство, ни слава земная не

увлекали его. Такой самоотверженной наставникъ долженъ почитаться для насъ лучшимъ учителемъ вѣры и благочестія. Причина сему понятна. Много у насъ учителей на словахъ, но не много наставниковъ на дѣлѣ. И послѣдніе учителя несравненно лучше первыхъ; потому что примѣръ гораздо сильнѣе дѣйствуетъ, нежели устные наставленія. А святитель Николай былъ учителемъ воздержанія не для одной своей паствы и не для своихъ только современниковъ, но и для насъ и для всѣхъ вообще христіанъ. Мысли и слова часто измѣняются и остаются не рѣдко безъ осуществленія; но добрыя дѣла пребываютъ неизмѣнными и всегда многоцѣнными. Не тотъ учитель *называется великимъ въ царствіи небесномъ*, кто только научить, а тотъ, *кто самъ сотворитъ и научитъ* тому другихъ (Матѳ. 5, 19). А это и оправдалось на всей жизни святителя и чудотворца Николая.

Памятуя о вѣрѣ, кротости и воздержаніи святителя Николая, будемъ подражать этимъ высокимъ добродѣтелямъ и въ нашей земной жизни. Доброе и спасительное дѣло дѣлаемъ мы, если посягаемъ храмъ сей и молимся предъ иконою святителя и если участвуемъ съ нею въ крестныхъ ходахъ. Но еще болѣе для насъ будетъ добра, если будемъ стараться о подражаніи подвигамъ его вѣры и благочестія. За одно видимое исполненіе можемъ получить награду отъ людей, а за соединенное съ нимъ внутреннее исполненіе получимъ не земную только награду, но и небесную, и не отъ людей только, но и отъ самого Бога, вѣдущаго наши сердца и помышленія. Да поможетъ намъ въ семъ великомъ дѣлѣ святитель Христовъ Николай своими небесными молитвами предъ Господомъ Богомъ! Аминь.

С Л О В О

въ день Пятидесятницы, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятскомъ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ, 1 іюня 1886 года.

„Егда снишедъ языки слія, раздѣляше языки Вышній: егда же огненные языки раздаяше, въ соединеніе вси призва: и согласно славимъ всесвятаго Духа“ (Кондакъ праздн.).

Великъ и знаменателенъ настоящій, торжественный праздникъ, называемый даже второю Пасхою. Въ немъ участвуютъ не Божество только и человѣчество, но и неодушевленные стихіи міра. Въ приведенной нами церковной пѣсни указывается на слияніе и раздѣленіе языковъ съ различными ихъ дѣйствіями. Первое смѣшеніе и раздѣленіе языковъ относится къ столпотворенію, бывшему послѣ потопа, а второе къ воспоминаемому нынѣ сошествію Святаго Духа на Апостоловъ. И то и другое смѣшеніе произошло отъ одного Господа Бога и надъ однимъ органомъ нашего языка. Но какое удивительное различіе въ томъ и другомъ слияніи? Первое смѣшеніе произошло отъ гордости и было наказаніемъ Божиимъ, а второе явилось особеннымъ благодѣяніемъ отъ Пресвятыя Троицы вообще и въ частности отъ Духа Святаго, спедшаго на Апостоловъ. Обратимся къ исторіи того и другаго событія, и увѣримся въ оныхъ дѣйствіяхъ.

Предъ потопомъ грѣхъ до того усилился въ жившихъ тогда людяхъ, что Правосудный Господь опредѣлилъ наказать за сіе родъ человѣческой и обновить вселенную потопленіемъ. Вода снизу и сверху наполнила всю землю, такъ что не оставалось сухимъ ни одного

возвышеннаго мѣста. Всѣ люди и животныя потонули, кромѣ праведнаго Ноя съ семействомъ и животныхъ, которыя могли жить въ водѣ. По окончаніи потопа, семейство Ноево стало распространяться и опасалось, какъ бы не подвергнуться опять наводненію. Для избѣжанія онаго, придумали построить башню, которая касалась бы небесъ. Въ такомъ безразсудномъ предпріятіи выражались явная гордость и непослушаніе. Чтобы остановить предпріятіе сіе и унизить гордость, Господь Богъ смѣсилъ у людей языки. Дотолѣ говорили всѣ однимъ языкомъ еврейскимъ. А по изволенію Божию, собравшіеся для столпотворенія люди вдругъ начали говорить разными языками, такъ что не стали понимать другъ друга и должны были разойтись, недокончивъ начатаго дѣла. Такимъ образомъ языкъ, оружіе союза и единенія, послужилъ для гордыхъ людей оружіемъ разъединенія. Подобное бываетъ и нынѣ. Посредствомъ языка или словъ мы сообщаемъ мысли свои другимъ и входимъ съ ними съ союзъ. Но отъ того же самаго языка происходятъ раздѣленія, раздоры и несогласія. Въ послѣднемъ случаѣ является гордость, служащая причиною всякихъ разногласій. Она же была и причиною того раздѣленія, какое произошло при столпотвореніи.

Но не то видимъ мы во время сошествія Святаго Духа на Апостоловъ. Здѣсь явное чудо совершилось не надъ всѣми присутствовавшими, а надъ одними Апостолами. Они хотя были изъ іудеевъ, но говорили на одномъ греческомъ языкѣ, тогда господствовавшемъ. Кромѣ Апостоловъ, на праздникъ Пятидесятницы во Іерусалимъ собралось множество набожныхъ іудеевъ изъ всякаго рода, разсѣяннаго по лицу земли. Всѣ эти люди услышали необыкновенный шумъ и видѣли, какъ ниспускались съ неба на Апостоловъ огненные языки,

отъ которыхъ начали они говорить разными языками, дотолѣ имъ неизвѣстными. Въ такомъ чудесномъ событіи указывалось на то служеніе, къ которому призваны избранные Апостолы. Они должны были проповѣдовать Евангеліе всей твари или всеѣмъ языкамъ и народамъ. А чтобы проповѣдь была успѣшнѣе и спасительнѣе, нужно было освѣтить, очистить и согрѣть сердца всеѣхъ, имѣющихъ креститься во Святую и живоначальную Троицу. И вотъ Духъ Святой нисходитъ на Апостоловъ не въ видѣ голубя, какъ при крещеніи Спасителя на Иорданѣ, а въ видѣ огненныхъ языковъ, сообщившихъ имъ даръ говорить на разныхъ языкахъ, понятныхъ впрочемъ для пришедшихъ во Иерусалимъ народовъ.

Не смотря на все различіе народовъ и языковъ, въ начавшихъ говорить оными Апостолахъ не произошло такого смѣшенія, какое явилось во времена столпотворенія. Напротивъ, сошествіе единого Святаго Духа въ различныхъ огненныхъ языкахъ сопровождалось единствомъ и согласіемъ между всеѣми. Этому единству содѣйствовало не другое что, какъ единая вѣра Христова, которую должны были распространять Апостолы по всей вселенной. Но не въ одно это время и не въ одномъ мѣстѣ вѣра сія соединяла различныхъ людей между собою. Подобное единеніе вѣрою было повсюду. Дотолѣ не было одной истинной вѣры въ государствахъ, дотолѣ они не имѣли общенія и союза между собою, а находились во враждѣ и междоусобіяхъ. Обратитесь для примѣра къ міру языческому. Тамъ не видимъ мы взаимной любви и согласія въ семействахъ и обществахъ, равно и между государствами; потому что въ нихъ не было истинной вѣры, которая могла бы соединять ихъ между собою. Тамъ одно царство возставало противъ

другаго, превозмогало и одолевало оное. Такъ падали различныя царства одно за другимъ и оставляли мѣсто свое новымъ царствамъ, доколѣ не сдѣлалась господствующею христіанская вѣра въ римской имперіи. Со времени Константина Великаго судьба царствъ и народовъ измѣнилась. Вѣра христіанская соединила между собою государства во едино и привела ихъ къ политическому равновѣсію, такъ что усиленіе и ослабленіе одного изъ нихъ отзывается и въ другомъ. А между причинами возвышенія или ослабленія государствъ первое мѣсто занимаетъ православная вѣра. Доколѣ вѣра христіанская въ народѣ бываетъ тверда и крѣпка, до толѣ цвѣтетъ и государство и всѣ члены его находятся между собою въ мирѣ и союзѣ. А коль скоро слабѣетъ вѣра, ослабѣваетъ и основанное на оной государство и разстроиваются союзъ и порядокъ въ ономъ. Мы не будемъ указывать на другія отдаленныя государства, давно уже стертая съ лица земли. Ограничиваемся одною французскою имперіею. Въ ней явнымъ образомъ за ослабленіемъ религіи слѣдовало разстройство государства, окончившееся революціею.

Переходимъ къ нашей русской землѣ, гдѣ вѣра такъ тѣсно соединяется съ государствомъ и его устройствомъ, что не можетъ быть отдѣлена отъ онаго. Во всѣхъ усебѣхъ нашихъ мы обязаны вѣрѣ православной, господствующей у насъ. Вѣра соединила разрозненныя племена русской земли въ одно царство, сильное и могущественное. Вѣра примиряла различныя междоусобія въ княжествахъ и содѣйствовала къ возвышенію великаго княжества Московскаго предъ всѣми другими. Подъ вліяніемъ христіанской вѣры мы избавились отъ монгольскаго порабоженія, отъ нашествія литвы и поляковъ, а въ настоящемъ столѣтіи отъ галловъ и другихъ

многихъ враговъ. Будемъ же охранять вѣру сію отъ всякихъ вражескихъ нападеній; будемъ исповѣдывать ее такъ же, какъ научены Апостолы исповѣдывать Духомъ Святымъ. Для сего вспомните, какъ сильны были они и преемники ихъ въ распространеніи вѣры Христовой. Они побѣждали сильныхъ земли словомъ и чудесами. Предъ ними преклонялись цари и философы, язычники и мусульмане. Мы приписываемъ иногда побѣду силѣ оружія и воиновъ. Но эта сила ничего не значитъ предъ силою вѣры, исповѣдуемой нами въ Пресвятую Троицу. Самый догматъ сей столь высокъ и необходимъ, что мы чрезъ него отличаемся не только отъ іудеевъ и отъ язычниковъ, но и отъ всѣхъ еретиковъ, унижавшихъ въ Троицѣ то или другое Лице Божественное. Сколько испытывала нападеній вѣра наша касательно догмата Пресвятой Троицы; но всѣ эти нападенія остались тщетными и открывали торжество вѣрѣ нашей надъ невѣріемъ. Въ настоящій, высокаторжественный день мы воспоминаемъ не одно соединеніе Лиць Пресвятыя Троицы, но соединеніе всѣхъ языковъ во единомъ славословіи Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго. Такое соединеніе необходимо для насъ не только въ настоящей, но и въ будущей жизни, гдѣ будемъ славословить все святую Троицу со Ангелами и всѣми святыми.

Собравшись нынѣ во святыи храмъ сей, какъ жилище тріипостаснаго Бога, помолимся предъ Нимъ о нашемъ спасеніи тою молитвою, которую слышимъ мы за каждою литургіею изъ устъ священника. Въ ней испрашиваются дары отъ всѣхъ лицъ Пресвятыя Троицы на всѣхъ вѣрующихъ: „Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа, буди со всѣми вами“. Аминь.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Епископа.

Н О В А Я К Н И Г А:

**„ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СРЪТЕНСКОЙ
(бывшей Аванасіевской) ЦЕРКВИ Г. СЛОБОДСКАГО:“**

СОСТАВИЛЪ

Священникъ Андрей Замятинъ.

1886 г., in 8, 108 стран. мелкой печати. Въ приложеніи помѣщено много интересныхъ свѣдѣній относительно г. Слободскаго съ планомъ его 1805 г.

Цѣна книги 1 р. с. съ перес. Адресоваться: въ г. Слободской къ автору или—въ книжный магазинъ К. И. Громова.

СОДЕРЖАНІЕ. Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды. Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды. Слово въ день Вознесенія Господня. Слово въ день встрѣчи чудотворной иконы свѣтителя Николая изъ села Великорѣцкаго. Слово въ день Пятидесятницы. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 10 Іюня 1886 года.

В Я Т К А.

Типографія Кузлина (бывшая Красовскаго).

