

Годъ **XLVI**-й.

6-го февраля 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 6-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селѣ Карачаровѣ, Владимірскаго уѣзда и въ селѣ Аѳанасьевѣ, Шуйскаго уѣзда.

**Діаконскія:** при Васильевскомъ женскомъ монастырѣ; при Богородицкой семинарской церкви; при Воскресенско-Θеодоровскомъ женскомъ монастырѣ и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

**Псаломщическія:** при Муромскомъ соборѣ; въ селахъ: Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; Бережкѣ, того же уѣзда; Ареѳинѣ, Муромскаго уѣзда; погостѣ Воскресенскомъ, Судогодскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика Михаилъ Красовскій, 24 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Иларіоново, Суздальскаго уѣзда.

Псаломщикъ погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Леонидъ Соболевъ, 27 января, удостоенъ сана діакона.

Псаломщикъ села Запрудья, Меленковского уѣзда, Павелъ Владыкинъ, 26 января, уволенъ заштатъ.

Бывшій ученикъ дух. училища Аркадій Виноградовъ, 26 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Запрудье, Меленковского уѣзда.

Священникъ села Аюанасьева, Шуйскаго уѣзда, Митрофанъ Саваренскій, 28 января, перемѣщенъ въ село Семеновское-Поливановыхъ, Шуйскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Ареюина, Муромскаго уѣзда, Александръ Капащинскій, 28 января, опредѣленъ во діакона въ погостъ Кубово, того же уѣзда.

Псаломщикъ погоста Воскресенскаго, Судогодскаго уѣзда, Петръ Шустовскій, 20 января, умеръ.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Оранскій, 28 января, опредѣленъ во священника въ погостъ Архидіаконскій, Вязниковск. уѣзда.

---

## Отъ Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Владимірскій Отдѣлъ Императорскаго Палестинскаго Общества проситъ о. о. настоятелей тѣхъ приходо́въ, въ которые были разосланы чрезъ Благочинныхъ подписныя листы для сбора пожертвованій въ пользу Общества, возвратити означенныя листы въ возможно непродолжительномъ времени. Листы эти нужны Отдѣлу для составленія отчетности за 1909—1910 годъ, заканчивающійся 1-го марта сего года.

---

*На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1910 г. 2 февраля.—Утверждается. Архіепископъ Николай“.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 27 января 1910 г. за № 2 (строительный).*

Кромѣ Предсѣдателя и явившихся членовъ Совѣта, на засѣданіи были: Предсѣдатель Строительной Комиссіи прот. А. Бѣляевъ, члены—свщ. І. Александровскій, свщ. І. Быстровзоровъ, свщ. М. Бѣляевъ, преподаватель Училища Н. Добротворскій, Предсѣдатель предсѣздной Комиссіи свщ. П. Соколовъ и Инженеръ-Архитекторъ И. А. Карабутовъ.

### С Л У Ш А Л И:

І. Указъ Святѣйшаго Пр. Синода отъ 16 января 1910 года за № 670 на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства

отъ 8 октября 1909 года за № 1233 (съ приложеніемъ) по ходатайству Владимірскаго епархіального съѣзда духовенства о разрѣшеніи послѣднему позаимствовать изъ средствъ епархіальной эмеритальной кассы 208,800 руб. свидѣльствами 4% государственной ренты на постройку новаго зданія для епархіального женскаго училища съ погашеніемъ займа и уплатою процентовъ по оному церковно-причтовыми средствами по 15,000 рублей въ годъ; 2) отзывъ по сему дѣлу Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 того же октября за № 26.488 и 3) дополнительное представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23-го декабря 1909 года за № 1715, по тому же дѣлу, въ коемъ Ваше Преосвященство объясняете, что другихъ средствъ, помимо предложенныхъ къ позаимствованію изъ эмеритальной кассы духовенства, на расходы по постройкѣ зданія для епархіального женскаго училища не имѣется, подобнаго рода позаимствованія изъ той же кассы на учебно-строительныя надобности производились уже, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, неоднократно и неизбѣжное при изысканіи другихъ средствъ промедленіе въ постройкѣ новаго училищнаго зданія, вмѣсто угрожающаго паденіемъ стараго, представляется невозможнымъ. И, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ вышеупомянутыя представленія Вашего Преосвященства въ связи съ бывшею по настоящему дѣлу перепискою и послѣднимъ отзывомъ Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что, согласно § 5 утвержденного синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 17—22 сентября 1897 года за № 3057, устава Владимірской епархіальной эмеритальной кассы „всѣ суммы эмеритальной кассы составляютъ неотъемлемую собственность ея участниковъ и не могутъ быть употребляемы ни на какой иной предметъ, кромѣ производства изъ нихъ пенсій“, а также принявъ въ соображеніе, что испрашиваемая ссуда для эмеритальной кассы носитъ характеръ безпроцентной, такъ какъ будутъ оплачиваться лишь купоны свидѣльствъ государственной ренты, составляющіе и нынѣ собственность кассы, Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ разрѣшить означенное позаимствованіе изъ суммы Владимірской эмеритальной кассы и посему опредѣляетъ: ходатайство о томъ съѣзда епархіального духовенства отклонить; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на вышеизложенномъ указѣ, отъ 18 января 1910 года, слѣдующаго содержания: „Въ Совѣтъ Епархіального Женскаго Училища для соотвѣтствующаго исполненія и для представленія соображеній касательно дальнѣйшаго направленія дѣла о постройкѣ зданія“.

Справка. 1) Изъ дѣлопроизводства Совѣта и представленій Его Высокопреосвященства въ Святѣйшій Синодъ по вопросу о предположенномъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства займѣ изъ эмеритальной кассы на постройку Училища видно, что кромѣ изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода причинъ къ неудовлетворенію ходатайства о займѣ могли быть таковыми указанныя въ письмѣ Г. Управляющаго

Канцеляріей Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 9 декабря 1909 г. за № 16737, а именно: а) погашеніе испрашиваемаго займа путемъ ежегодныхъ взносовъ по 15,000 р. изъ средствъ церквей и причтовъ епархіи, а не по 30000 р., въ томъ числѣ 15000 р. изъ прибыли свѣчнаго завода, какъ это предполагалось ранѣе (при разрѣшенномъ займѣ 1905 г.), что приводитъ къ мысли о недостаточной выясненности намѣченныхъ для погашенія ссуды ресурсовъ; б) въ бывшихъ по нѣкоторымъ епархіямъ случаяхъ подобнаго рода займовъ духовенство испытывало большія затрудненія при погашеніи оныхъ и по удовлетворенію, вслѣдствіе сего, ближайшихъ нуждъ эмеритальной кассы.

Неудовлѣтвореніе двукратнаго ходатайства о займѣ 208,800 р. изъ эмеритальной кассы исключаетъ всякую возможность получить разрѣшеніе займа даже и въ томъ случаѣ, еслибы духовенство епархіи въ настоящее время рѣшило возстановить прежнія условія погашенія займа по 30000 р. въ годъ. Указаніе на § 5 устава эмеритальной кассы и случаи затрудненій духовенства другихъ епархій въ погашеніи таковыхъ займовъ являются мотивами, предрѣшающими неудовлѣтвореніе ходатайства даже и на иныхъ основаніяхъ. Между тѣмъ существующее зданіе Училища, не говоря уже о его малопомѣстительности, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, по ветхости грозитъ паденіемъ, — опасность въ этомъ отношеніи установлена техническимъ осмотромъ и временно устранена различными приспособленіями и подѣлками, — дальнѣйшее промедленіе въ постройкѣ, вызываемое необходимостью изысканія иныхъ средствъ очереднымъ съѣздомъ духовенства, который соберется въ августъ мѣсяцъ, является нежелательнымъ. Вопросъ требуетъ скорѣйшаго рѣшенія экстреннымъ съѣздомъ духовенства. Правда строительный сезонъ съ весны настоящаго года, въ случаѣ благоприятнаго рѣшенія вопроса экстреннымъ съѣздомъ духовенства, уже не можетъ быть использованъ для постройки Училища, но все же весьма важный вопросъ будетъ разъясненъ и для епархіи, и для Совѣта Училища. Откладываніе же дѣла, невозможное въ виду настоятельной необходимости въ постройкѣ, можетъ имѣть вліяніе и на исправность поступленія взносовъ на постройку Училища въ смыслѣ накопленія недоимокъ за плательщиками. Что касается возможныхъ направленій въ рѣшеніи экстреннымъ съѣздомъ духовенства вопроса о средствахъ на постройку, то Совѣтъ съ своей стороны, на основаніи бывшихъ разсужденій, выяснилъ слѣдующее: 1) въ томъ предположеніи, что въ Совѣтъ Училища, согласно принятому съѣздомъ духовенства обязательству, будетъ поступать въ годъ по 15,000 руб., къ постройкѣ Училища въ первой половинѣ проекта таковой (средина и лѣвая сторона) можетъ быть приступлено не ранѣе, какъ черезъ 3—4 года, когда соберется въ Совѣтъ Училища сумма для начала дѣла достаточная. По исчисленію Инженеръ-архитектора И. А. Карабутова постройка Училища въ этой своей части будетъ стоить около 130,000 р. съ постановкой отопленія

и вентиляции, а въ настоящее время (къ 1 февраля 1910 г.) въ Совѣтъ Училища имѣется только 33,567 р. 40 коп.,—требуется еще 3—4 годовыхъ взноса, чтобы начать постройку съ разсрочкою ея на два года, въ теченіе которыхъ поступить еще два взноса и, общей сложностью таковыхъ съ наличностью, можетъ быть покрыта расходность по постройкѣ училища въ главнѣйшей части проекта, съ отсрочкой осуществленія остальной части еще лѣтъ на 5-ть. Ждать 3—4 года, а въ общей сложности съ постройкой 5—6 лѣтъ, и пользоваться существующими помѣщеніями, по ихъ ветхости, рѣшительно невозможно.

2) Возможна постройка училища черезъ годъ, т. е. съ весны 1911 года, при условіи, если экстренный съѣздъ духовенства съ 1910 г. признаетъ возможнымъ представлять годичный взносъ въ размѣрѣ 30.000 руб. Поступленіями трехъ лѣтъ и наличностію покроется расходъ по постройкѣ училища въ первой части проекта, главнѣйшей, предполагаемой къ осуществленію въ два года, а черезъ годъ средства позволятъ начать постройку правой стороны зданія, для чего потребуются также два года. Такимъ образомъ вся постройка можетъ, по соображеніямъ экономическимъ и техническимъ, осуществиться въ 6 лѣтъ, какъ и предполагалось ранѣе въ проектѣ инженеръ-архитектора И. А. Карабутова. Въ эти 6-ть лѣтъ поступить взносовъ  $30.000 \times 6 = 180.000$  р., что и составитъ вмѣстѣ съ наличностью (33.567 р. 40 к.) почти все, что предположено съѣздомъ духовенства 1909 г. израсходовать на постройку училища (до 209.229 р. по журналу съѣзда за № 27).

3) При годичномъ взносѣ въ 30.000 р. и разсрочкѣ постройки на 6 лѣтъ духовенство епархіи совершенно избѣгаетъ займа и необходимости уплачивать проценты. При займѣ изъ эмеритальной кассы, если бы таковой разрѣшенъ былъ Св. Синодомъ, духовенство епархіи подчинилось бы необходимости производить погашеніе займа своими взносами до 1930 года и переплатить однихъ процентовъ по займу 102.469 руб. 26 коп., принявъ на себя по отношенію къ кассѣ обязательство Государственнаго Казначейства по оплатѣ купоновъ на процентныя бумаги, предположенныя къ займу на постройку училища. Если пріемлемы были для съѣзда духовенства 1909 г. такія тяжелыя условія займа, тѣмъ болѣе можетъ быть принятъ предлагаемый Совѣтомъ Училища проектъ изысканія средствъ на постройку безъ займа, при взносахъ на постройку училища въ теченіе 6 лѣтъ, или немного болѣе—по 30.000 р. въ годъ.

4) Поступленіе на постройку училища по 30.000 р. въ годъ можетъ не измѣнять ежегодныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ епархіи, если половину сего взноса, т. е. 15.000 руб. въ годъ, духовенство возложить на Правленіе свѣчнаго завода, какъ это и предполагалось постановленіемъ съѣзда 1905 года. По состоянію операций завода въ настоящее время, какъ свидѣтельствуютъ лица, хорошо знакомыя съ операциями завода (священникъ І. Александровскій и І. Быстровзоровъ—члены контролеры, послѣдній—бывшій, протоіерей А. Бѣляевъ—бывшій членъ—казначей Правленія,—присутствовавшіе на засѣданіи Совѣта,

по обязанностямъ членовъ строительной комиссіи) возможно позаимствование изъ средствъ свѣчнаго завода приблизительно той суммы, какая потребна на восполненіе взноса до 30,000 р. безъ обремененія новымъ обложеніемъ церквей и причтовъ епархіи.

Имѣя въ виду неотложную необходимость въ постройкѣ, по состоянію существующихъ зданій, а равно и возможность для духовенства, при напряженіи, правда, платежныхъ средствъ въ періодъ постройки, осуществить неотложное дѣло безъ займа, съ соблюденіемъ въ общемъ значительной экономіи въ видѣ сохраненія у церквей и причтовъ солидной суммы процентовъ по уплатѣ предполагаемаго, но не состояшагося займа,—постановили:

1) техническимъ осмотромъ ветхихъ изъ существующихъ помѣщеній еще разъ выяснитъ возможность поддержанія ихъ въ теченіе 3—5 лѣтъ до окончательной отдѣлки предполагаемыхъ къ постройкѣ частей зданія; 2) просить Правленіе Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода сочувственно отнестись къ предположеніямъ Совѣта Училища и черезъ Епархіальныя Вѣдомости освѣдомитъ епархіальное духовенство съ возможными способами позаимствования потребной суммы изъ прибыли церковно-свѣчнаго завода на постройку зданій Женскаго Епархіальнаго Училища; 3) *ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о созывѣ экстреннаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ епархіальнаго духовенства для рѣшенія вопроса о средствахъ на постройку Училища въ виду отклоненія Св. Синодомъ ходатайства съѣзда епархіальнаго духовенства 1909 г. о займѣ потребныхъ на постройку суммъ изъ средствъ епархіальной эмеритальной кассы;* 4) экстренному съѣзду духовенства, если на таковой послѣдуетъ согласіе Его Высокопреосвященства, или очередному съѣзду, если экстреннаго не состоится, доложить о неотложной необходимости въ постройкѣ Училища и представить изложенный въ семъ журналѣ проектъ осуществленія постройки зданій для Училища средствами духовенства безъ займа, путемъ ежегодныхъ взносов въ теченіе 6 лѣтъ по 30,000 р., начиная съ 1910 г., изъ церковно-причтовыхъ средствъ и прибыли свѣчнаго завода въ равной мѣрѣ изъ каждаго источника, т. е. по 15,000 р. въ годъ; 5) для предварительнаго, предъ съѣздомъ, ознакомленія духовенства епархіи съ положеніемъ дѣла по постройкѣ Училища и возможномъ, по мнѣнію Совѣта, въ семъ журналѣ изложенному, способѣ осуществленія неотложнаго для епархіи вопроса о постройкѣ Училища безъ займа, напечатать настоящей журналъ въ очередномъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ предположеніи, что епархіальное духовенство на благочинническихъ съѣздахъ со всею подробностію обсудитъ этотъ важный вопросъ и выработанныя предположенія представить Епархіальному съѣзду черезъ о.о. Уполномоченныхъ.

*На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства—„Ходатайство Совѣта удовлетворитъ согласенъ.*

*Въ виду особой важности и крайней спѣшности дѣла экстренный съѣздъ уполномоченныхъ духовенства созывается на 8-е число Марта сего года.—Предлагаю Совѣту сообщить объ этомъ Духовной Консисторіи для соответственныхъ распоряженій. Архіепископъ Николай“.*

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

6-го февраля

№ 6.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Съ чего начать оживленіе церковноприходской жизни?

Читатель, вѣроятно, помнитъ, что, при прошлогоднемъ обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода, пользуясь этимъ благопріятнымъ поводомъ, большинство членовъ третьей Государственной Думы категорически высказалось за то, чтобы извѣстный указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 ноября 1905 года объ образованіи въ приходахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ былъ проведенъ въ жизнь немедленно и всюду. Такого же рода мнѣнія до сего времени приходится читать и слышать касательно устройства въ приходахъ и другихъ организацій, напр.: братствъ попечительствъ и т. п.

Эти мнѣнія вызываютъ насъ на такія размышленія. Безспорно, что въ единеніи всѣхъ—великая сила, и, слѣдовательно, та или иная приходская организація, цѣлесообразно сплочивающая прихожанъ для совмѣстнаго и дѣятельнаго участія ихъ въ церковноприходской жизни, можетъ оказать громадную пользу послѣдней. Но, вѣдь, въ такой же мѣрѣ несомнѣнно и то, что эта польза кореннымъ образомъ зависитъ не отъ организаціи самой по себѣ, какъ бы идеальна она ни была, а отъ личныхъ качествъ ея состава. Отчего, напр., жизнь первой христіанской общины, описанная въ книгѣ—Дѣянія св. Апостоловъ (II, 42—47; IV, 32—37) навсегда пребудетъ идеальнымъ образцомъ для жизни прихода? Безъ всякаго сомнѣнія оттого, что, помимо вліянія на нее Св. Духа, община состояла изъ вѣрующихъ, у которыхъ было одно сердце и одна душа въ смыслѣ безавѣтнаго осуществленія основнаго жизненнаго дѣла христіанина для его безсмертной и блаженной жизни, что не могло не рождать и идеальной общинной жизни, которая, собственно говоря, и не подчинялась опредѣленной уставности. Этого надобно было ожидать тѣмъ болѣе, что самый порядокъ образованія состава первой христіанской общины отличался исключительной осмотрительностью. Подтверженіемъ сказаннаго можетъ служить сохраненный въ

Словѣ Божіемъ фактъ, что Ананія и Сапфира, желавшіе быть членами общины до рѣшимости продать все свое имущество, какъ извѣстно, не только не были приняты въ нее, но даже на страхъ и предупрежденіе другимъ были поражены моментальною смертію за то лишь, что, положивъ къ ногамъ св. Апостоловъ не все, вырученное отъ продажи своей собственности, солгали, что положили все (IV, 1—2). Ясно, что, при такомъ положеніи дѣла, должна была устраниться самая возможность вступленія въ составъ первой христіанской общины такихъ членовъ, которые вносили бы нѣкоторую тѣнь, диссонансъ въ ея идеальную жизнь.

Теперь, наоборотъ, современныя приходскія организациі, не исключая и введенныхъ въ жизнь въ силу вышеупомянутаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода приходскихъ собраній и совѣтовъ, чуть ли не въ большинствѣ своемъ далеко не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, что неоднократно отмѣчалось и отмѣчается въ современной печати. Едва ли это главнымъ образомъ не потому, что, благодаря формальной возможности, въ составъ подобныхъ организаций вошли и входятъ люди, хотя и вѣрующіе, но въ сущности чуждые тѣхъ внутреннерелигіозныхъ переживаній, при которыхъ приходская дѣятельность дѣйствительно становится потребной и плодотворной. Результатомъ этого и не могло не явиться то, что, не смотря на добровольное вступленіе въ члены той или иной приходской организациі, многіе православные въ этомъ положеніи или оказываются совершенно безразличными къ добровольно избранному ими дѣлу, или даже позволяютъ себѣ дѣйствія, не возрождающія, но еще болѣе разлагающія приходскую жизнь. Вотъ что, напр., отмѣчалось изъ жизни Донской епархіи въ № 43-мъ нашего Епархіального органа за прошлый годъ: „церковноприходскія попечительства, кромѣ слабой дѣятельности, начали проявлять нежелательное направленіе... Встрѣчаются такія явленія: составъ попечительства мѣняется раза четыре въ два года, выборы намѣренно дѣлаются безъ участія священника, въ члены попечительства избираются люди самой зазорной жизни и рѣдко посѣщающіе храмъ!“ Ясно, что подобныя крайне отрицательныя съ православно-приходской точки зрѣнія дѣйствія могутъ быть допустимы только лицами, не живущими завѣтами православной вѣры и церкви.

Изъ изложеннаго представляется несомнѣннымъ, что приходская организациія можетъ посильно служить оживленію церковноприходской жизни съ дѣйствительною пользою лишь при томъ коренномъ условіи, если въ нее вполне искренно и достаточно сознательно объединяются люди, по своему духовному укладу въ большей или меньшей степени, но непременно соответствующіе сущности ея служенія. Если же въ составъ приходской организациі вводятся люди, въ умѣ и сердцѣ которыхъ идея служенія ея выношена смутно, слабо, то удѣлъ такой организациі безплодность, а то и прямой вредъ.



Между тѣмъ всѣ ли пастыри и пасомые на всемъ пространствѣ Россіи таковы, что способны стать на высотѣ положенія члена православноприходской организаціи? Едва ли. Это слѣдуетъ сказать въ особенности въ наши дни, когда и устная, и печатная пропаганда разнообразныхъ политическихъ, социальныхъ, религиозныхъ и антирелигиозныхъ доктринъ, до открытаго атеизма включительно, уже успѣла въ той или иной степени поколебать религиознонравственные устои не только многихъ мірянъ, но иногда и клириковъ. А создавать приходскія организаціи при такомъ положеніи дѣла—это не все ли равно, что содѣйствовать не поднятію истинно приходской жизни, а, судя по вышесказанному, еще большему ея упадку?! Какъ домъ, построенный на зыбкой почвѣ и плохо скрѣпленный, не можетъ долго стоять, но рано или поздно непременно рухнетъ и погубить или изранить находящихся въ немъ, такъ точно и приходская организація, устроенная безъ необходимаго для нея устойчиваго основанія въ душахъ ея членовъ, въ концѣ концовъ, если не *de jure*, то *de facto*—внутренно должна распасться и духовно искалѣчить многихъ состоящихъ въ ней. Вотъ почему, по нашему мнѣнію, оживленіе церковно-приходской жизни цѣлесообразнѣе начинать прежде всего и главнымъ образомъ съ достаточнаго оживленія и укрѣпленія пастырями въ себѣ и пасомыхъ тѣхъ идей и того настроенія, которыя должны лежать въ основѣ живой христіанской, а, значить, и приходской дѣятельности. Понятно, здѣсь не о томъ идетъ рѣчь, что имъ первоначально надо поднять себя и паству до того духовнаго уклада, какой былъ свойственъ членамъ первой христіанской общины; къ великому горю, этого пришлось бы слишкомъ долго ждать. Но все же твердое и опредѣленное религиознонравственное основаніе въ душѣ своей и паствы, на которое, какъ на надежный фундаментъ, могла бы опереться приходская организація, создать пастырямъ, во что-бы-то ни стало и какъ бы то медленно ни было, необходимо. Въ этомъ случаѣ внѣшнее объединеніе пастырей и пасомыхъ черезъ посредство той или иной приходской организаціи явится естественною потребностью ихъ внутренняго духовнаго относительнаго единенія и единства; а служеніе дѣлу организаціи будетъ естественнымъ питаніемъ ихъ душъ, жаждущихъ совмѣстнаго и дѣятельнаго осуществленія воли Божіей. Такимъ путемъ достаточно обезпечится какъ то, что приходская организація обнаружитъ всѣ признаки дѣйствительной жизненности и сильной благотворности, такъ и то, что ея члены служеніемъ ей будутъ восходить отъ силы въ силу въ своемъ религиознонравственномъ совершенствованіи, поскольку такое служеніе станетъ для нихъ самихъ потребнымъ и дорогимъ. При такомъ же положеніи дѣла, созданіе наиболѣе цѣлесообразной организаціи въ приходѣ будетъ дѣломъ весьма полезнымъ, а потому и неотложнымъ, и опасаться за то, что она окажется мертвымъ установленіемъ, какъ это нынѣ имѣетъ мѣсто съ иными, напр., церковноприходскими попечительствами, видимо, не придется.

Но, когда такъ, то не ошибкою ли будетъ настаивать на немедленномъ и повсюдномъ устройствѣ въ приходахъ тѣхъ или иныхъ приходскихъ организацій?! Развѣ мыслимо, чтобы пастыри по одному приказу къ одному времени и всюду для этой цѣли достаточно оживили бы себя и своихъ пасомыхъ внутренно?! Очевидно, нѣтъ. И потому, какъ это и есть въ настоящее время, опредѣленіе благовременности образованія приходской организаціи для каждаго прихода слѣдуетъ предоставить свободѣ совѣсти и благоразумію самихъ пастырей. Правда, вотъ уже четыре года прошло со времени изданія вышеупомянутаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а что то мало слышно объ устройствѣ въ приходахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ. Тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что, принимая во вниманіе условія жизни пастырей и большинства ихъ пасомыхъ, четырехлѣтняго періода для созданія твердыхъ и живыхъ религіознонравственныхъ устоевъ въ себѣ и паствѣ, какъ главной опоры приходскихъ организацій, едва ли пастырямъ достаточно. Если же въ иныхъ приходахъ о. духовные позволяютъ себѣ не дѣлать ничего въ цѣляхъ оживленія церковноприходской жизни, то это лишь еще болѣе подтверждаетъ ту нашу мысль, что нельзя всюду и немедленно создавать тѣ или иныя организаціи въ приходѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что это будетъ за приходская организація, въ которой самъ глава ея, не желавшій ея устраивать, въ тайникахъ души своей будетъ ея противникомъ?! Очевидно, и въ данномъ случаѣ, прежде чѣмъ ее создать, надо всѣми мѣрами достичь того, чтобы пастыри „ожили“, чтобы они со всею силою ума воли и сердца отдались удовлетворенію разсматриваемой нами потребности времени и такимъ образомъ являлись не тормозами въ дѣлѣ оживленія церковноприходской жизни, а первыми и передовыми его двигателями.

Таковы соображенія, которыми хотѣлось подѣлиться съ читателями по вопросу, поставленному въ заголовкѣ статьи.

*Свящ. К. Твердисловъ.*

## **Миссіонерская поѣздка воспитанниковъ семинаріи въ с. Кожино, Гороховецкаго уѣзда.**

*(Окончаніе).*

Въ бесѣдѣ по вопросу объ иконопочитаніи баптистъ, повидимому, воодушевился, почувствовалъ, должно быть, себя болѣе сильнымъ въ этомъ предметѣ и сталъ съ жаромъ говорить противъ иконопочитанія, приводя мѣста изъ Священнаго Писанія, якобы подтверждающія его ученіе (Втор. 17, 4; 4, 15—17; Рим. 1 съ 22 стиха). Въ своей рѣчи онъ приводилъ много текстовъ, которые говорятъ противъ идолопоклонства и, не различая идолопоклонства отъ иконопочитанія, мѣста противъ идолопоклонства приводилъ въ опроверженіе иконопочитанія. И, наконецъ, торжественно заявилъ, пусть намъ докажетъ вашъ учитель (такъ обыкновенно сектанты называютъ миссіонеровъ) на основаніи Священ-

наго Писанія употребленіе святыхъ иконъ. О. миссіонеръ, обративъ вниманіе на вышеприведенный текстъ баптиста (Втор. 4, 15—17), каковой становится главнымъ камнемъ преткновенія, разъяснилъ, что было время, когда люди находились подъ клятвою, не могли видѣть лица Божія, были недостойны, почему Богъ и не позволилъ изображать себя (Гал. 3, 10. 22), были въ отчужденіи (Ефес. 2, 13.), чужіе были для Бога, врагами Его (Кол. 1, 21. и Рим. 5, 10). Въ Новомъ же завѣтѣ явилась возможность изображенія Бога Отца въ видѣ Старца, Сына Божія—въ видѣ младенца и зрѣлаго мужа, Духа Святаго—въ видѣ голубя. Дальше о. миссіонеръ показалъ различіе между иконопочитаніемъ и идолопоклонствомъ. Икона есть изображеніе Бога истиннаго, дѣйствительно существующаго, или изображеніе Матери Его, Святыхъ Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ; а идолъ есть изображеніе бога выдуманнаго вымысломъ человѣческимъ, на самомъ дѣлѣ не существующаго; оттого идолы въ мірѣ—ничто, по выраженію апостола Павла (1 Кор. 8, 4). Слѣдовательно, разница между иконою и идоломъ такая же, какъ между днемъ и ночью, или какъ говоритъ Святой апостоль Павелъ: „какая совмѣстность храма Божія съ идолами?“ (2 Кор. 6, 16). Иконопочитаніе состоитъ въ томъ, что мы иконы считаемъ не Богомъ, а изображеніемъ, портретомъ и, почитая икону, мы поклоняемся, воздаемъ честь не самой иконѣ, не дереву, не краскамъ, а тому, кто изображенъ на ней: Богу, Ангеламъ, Пресвятой Богородицѣ и угодникамъ Божіимъ; идолопоклонство же состоитъ въ томъ, что люди считаютъ идоловъ за живыхъ боговъ (Исх. 32, 7—8; 3 Цар. 12, 28—30; Исаи 44, 17; Іер. 2, 27), Господа же Бога живого идолопоклонники оставляютъ, или вовсе не знаютъ. (Осіи 2, 13; Іер. 1, 16). Потомъ о. миссіонеръ выяснилъ, въ чемъ состояло служеніе передъ этими ложными богами. Язычники приносили въ жертву своимъ богамъ людей (Іер. 7, 31; Іез. 16, 20—21); совершали передъ ними гнусныя прелюбодѣянія (Іез. 23, 27—30). Итакъ, разница между иконою и идоломъ такая же, какъ между свѣтомъ и тьмой. Затѣмъ прочитано было изъ богословской энциклопедіи архимандрита Никифора о культѣ языческихъ божествъ Молоха и Діаны. Послѣ этого о. миссіонеръ выяснилъ, зачѣмъ нужны намъ иконы? Иконы нужны намъ для возбужденія нашей вѣры, для напоминанія о великихъ дѣлахъ Божіихъ (Втор. 6, 5—10) и святыхъ Его. Взирая на икону, мы вспоминаемъ святыхъ, изображенныхъ на ней, и ихъ праведную кончину (Евр. 13, 7). Иконы нужны еще и для выраженія нашей любви къ Богу и для его прославленія.

Если изъ за любви мы имѣемъ портреты близкихъ намъ людей и родственниковъ, то тѣмъ болѣе должны имѣть изображеніе Царя-царей. Запрещенія противъ иконъ нѣтъ, а указанія на святыя иконы есть (Исх. 25, 16—22; 26, 31; 2 Парал. 3, 10—14). Въ заключеніе рѣчи о. миссіонеръ спросилъ баптиста, какія святыни, по слову апостола Павла (2 Сол. 2, 4), будутъ до второго пришествія? Собесѣдникъ въ концѣ этой рѣчи о. миссіонера, чувствуя себя уже побѣжденнымъ, старался пере-

бить о миссіонера и даже совсѣмъ не давалъ ему говорить, такъ что приходилось не разъ напоминать ему, чтобы онъ замолчалъ. Отвѣтитъ на вопросъ миссіонера собесѣдникъ ничего не могъ. Онъ ушелъ съ бесѣды, не дожидаясь конца, и стоялъ уже въ дверяхъ, слушая, чѣмъ кончится бесѣда. Видя явный неуспѣхъ баптиста, мы окончили бесѣду и пропѣли молитву: „Достойно есть“, а по окончаніи молитвы о настоятель Евгеній Алексѣевичъ Никольскій резюмировалъ бесѣду. Показавъ неуспѣхъ баптиста Адріанова, онъ убѣждалъ прихожанъ не слушать больше его нечестиваго ученія. Такимъ образомъ, Адріановъ былъ разбитъ на всѣхъ пунктахъ. Должно замѣтить слѣдующее очень характерное явленіе. На бесѣдѣ, съ разрѣшенія о миссіонера, принималъ участіе въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ глава мѣстныхъ старообрядцевъ — безпоповцевъ поморскаго толка Иванъ Ивановичъ Дубовъ, рослый и здоровый мужчина. Онъ выступалъ противъ сектанта. Въ своихъ рѣчахъ онъ до того воодушевлялся, до того горячо говорилъ въ защиту Священнаго Преданія и другихъ пунктовъ, что иногда противорѣчилъ своему старообрядческому ученію и становился прямо на православную точку зрѣнія. Обличая сектанта, онъ безпрестанно награждалъ его рѣзкими эпитетами изъ старопечатныхъ книгъ, напримѣръ: „овца ты не мѣченая! волкамъ въ снѣдь“. Называлъ его такъ потому, что сектанты не носятъ на груди крестовъ. Или еще: „трупъ ты палой, смердящій, мимо тебя не зажавши рта не пройдешь“. А когда сектантъ сталъ проводить свое ученіе о томъ, что всѣ послѣдователи его сектантскаго ученія дѣлаются святыми, Ив. Ив. рѣзко замѣтилъ: „а кто не чель, братія православные, 50-го псалма пророка и царя Давида: „се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя.“ А ты говоришь, что ты святъ! Эхъ, ты! Безумная голова, откуда ты пришла съ такимъ-то ученіемъ?“ Но о миссіонерѣ старался такія рѣзкія выраженія смягчить. Раскольники вообще очень нетерпимо относятся къ еретикамъ.

Бесѣда кончилась въ сумерки, уже около 6 часовъ. Народъ остался очень доволенъ бесѣдой. Видно было, что бесѣда была для многихъ очень и очень желательна и оказала сильное дѣйствіе на сердца слушателей. Бесѣдой наша миссія и была закончена. Цѣлью нашей поѣздки было поднять упавшій религіозный духъ населенія и указать всю несостоятельность проповѣди баптиста Адріанова. Этой цѣли мы и достигли. Довѣріе къ нашей миссіонерской дѣятельности, какъ со стороны Высокопреосвященнаго Владыки, такъ и со стороны нашего Начальства, мы вполне оправдали. Своею поѣздкою мы оставили впечатлѣніе на Кожинскомъ населеніи. Народъ понялъ изъ бесѣды, а также и изъ нашихъ проповѣдей всю чистоту и святость православнаго ученія. Послѣ бесѣды народъ не станетъ такъ довѣряться Адріанову, какъ довѣрялся ему раньше. Успѣхъ его проповѣди значительно сократится. Важное значеніе нашей бесѣды можно видѣть изъ того, что на бесѣдѣ были, кромѣ крестьянъ, еще и служащіе со станціи Чулково, а также и священники изъ со-

сѣднихъ сель, напимѣрь, о. Димитрій Кантовъ изъ погоста Вознесенскаго, о. Ѳеодоръ Казанскій изъ села Флоровскаго. Каждый надѣялся найти въ бесѣдѣ удовлетвореніе и разрѣшеніе волнующаго его душу вопроса о сектантахъ—баптистахъ, угрожающихъ за послѣднее время православному населенію, и, конечно, получилъ желаемое. Важное значеніе имѣла также и торжественная служба съ стройнымъ и тихимъ пѣніемъ. Между прочимъ, должно замѣтить, что въ такихъ приходяхъ, которые заражены сектантствомъ, особенно должно позаботиться о церковномъ пѣніи, ибо сектанты въ настоящее время увлекаютъ къ себѣ не мало православныхъ своимъ общимъ, дружнымъ и стройнымъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ. Въ такихъ приходяхъ надо особенно позаботиться о правильной организаціи хорового пѣнія, или, если не хорового, то во всякомъ случаѣ не такого, какъ оно есть въ настоящее время во многихъ приходяхъ, зараженнымъ сектантствомъ.

Теперь, подводя итогъ всей нашей миссіонерской дѣятельности, съ увѣренностью можно сказать, что такія поѣздки очень желательны и, безъ сомнѣнія, полезны, какъ для семинаристовъ, такъ и для православнаго населенія. Дай Богъ, чтобы онѣ устраивались возможно чаще и способствовали также и на будущее время поднятію религіознаго духа въ пользу православной церкви въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ.

В. X—въ.

## Современный социализмъ и его главные виды.

*Понятіе о социализмѣ. Общій характеръ его.* Социализмъ есть ученіе, требующее замѣны частной собственности на орудія или средства производства обобществленіемъ (соціализаціо) производительныхъ силъ. Ученіе это не есть только экономическая теорія, но представляетъ собою цѣлостное міро-и жизнепониманіе или, по крайней мѣрѣ, стремится стать таковымъ. Исходя изъ положенія, выставленнаго еще французскими энциклопедистами (Руссо), что все зло въ жизни человѣческой коренится въ частной собственности, обусловливающей собою экономическое, а за нимъ и всякія другія неравенства между людьми, современный социализмъ въ обобществленіи орудій производства видитъ единственное средство къ искорененію этого зла и къ устроенію истиннаго счастья человѣка, къ водворенію рая на землѣ. Отъ такого строя матеріальной жизни человѣка онъ ставитъ въ полную зависимость и его духовное благосостояніе, ограничивая послѣднее исключительно земными цѣлями и интересами. Такимъ образомъ началомъ и концомъ жизни человѣка поставляется въ социализмѣ земля. Отсюда всякій социализмъ неизмѣнно проникнутъ духомъ матеріализма и атеизма, хотя указанныя черты въ социалистическихъ ученіяхъ выступаютъ и не всегда съ одинаковою рѣзкостью и опредѣленностью. Такой взглядъ на общій характеръ социализма раздѣляется и многими изъ приверженцевъ его. Ученіе социализма, — говоритъ, напр., одинъ изъ нихъ— располагаетъ человѣка къ *атеизму*...

Соціалістъ не можетъ принадлежать къ паствѣ какой-либо изъ христіанскихъ церквей,— до такой степени ученіе и жизнь церкви *идутъ въ разрѣзъ со вѣсѣмъ*, что составляетъ *основныя начала* соціализма“ (А. Исаевъ. О соціализмѣ нашихъ дней).

Отсюда вытекаетъ необходимость для пастырей православной церкви изученія современныхъ соціалистическихъ ученій и способовъ борьбы съ ними,— необходимость тѣмъ болѣе настоятельная и неотложная, что ученія эти въ послѣднее время, особенно подъ вліяніемъ недавно пережитой, а отчасти еще и доселѣ переживаемой нашимъ отечествомъ политической смуты, получили широкое распространеніе въ обществѣ, приобретаая себѣ послѣдователей даже среди простого народа, не говоря уже объ интеллигентныхъ слояхъ его.

*Различныя направленія въ соціализмъ.* Цѣль у всѣхъ соціалистовъ одна—уничтоженіе частной собственности на орудія производства и передача послѣдняго, равно какъ и распредѣленія продуктовъ производства въ завѣдываніе общества. Но способы достиженія этой общей для соціализма цѣли понимаются различными его приверженцами неодинаково. Отсюда возникли различныя направленія въ соціализмъ. Главнѣйшія изъ нихъ суть слѣдующія:

1) Такъ называемый „христіанскій соціализмъ“, ведущій свое дѣло подъ знаменемъ и во имя Христа съ цѣлію уловленія христіанъ.

2) Научный или Марксовскій (марксизмъ), иначе называемый еще соціаль-демократическимъ. Въ лицѣ его соціалистическое ученіе впервые выступило въ качествѣ научно обоснованной теоріи. Второе названіе онъ получилъ отъ имени своего основателя, а третье указываетъ на основную проникающую его тенденцію—интернаціоналистическую, такъ какъ онъ ставитъ себѣ задачею, на мѣсто нынѣ существующихъ дѣленій людей по націямъ и государствамъ, объединить все человѣчество въ одно общество, основанное на чисто демократическихъ началахъ, и при посредствѣ этого общества организовать правильное производство и равномерное распредѣленіе продуктовъ. При осуществленіи этой задачи онъ не чуждается и революціонныхъ средствъ, хотя и не настаиваетъ на нихъ. Что же касается средствъ политическихъ, то онъ допускаетъ участіе въ законодательной (парламентарной) работѣ конституціонныхъ государствъ, но только отрицательное, ставя себѣ цѣлью всячески тормозить законодательную дѣятельность государства, направленную къ улучшенію нынѣ существующаго строя общественной жизни, и тѣмъ способствовать его скорѣйшему крушенію (по принципу: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“).

3) Государственный соціализмъ—двухъ видовъ: а) просто государственнй соціализмъ, заключающій въ себѣ въ сущности очень мало-соціалистическаго, такъ какъ онъ признаетъ институтъ частной собственности и классовыя различія между людьми, но стремится лишь общее направленіе экономической жизни страны всецѣло сосредоточить въ рукахъ государства. Гораздо болѣе заслуживаетъ указаннаго наименованія: б) такъ называемый *Лассалевскій* соціализмъ (по имени своего основателя—Лассала, современника Маркса). Исходя изъ идеи „желѣзнаго закона заработной платы“,

въ силу котораго при современномъ строѣ экономической жизни наемная плата рабочимъ будто бы неизмѣнно держится около нѣкотораго средняго уровня, представляющаго собою *minimum* средствъ потребныхъ для поддержанія существованія рабочаго и его семьи, — онъ признаетъ невозможность улучшенія въ положеніи рабочихъ, пока они сами не станутъ и предпринимателями. Средство для этого — учрежденіе производительныхъ товариществъ или артелей рабочихъ, которыя, будучи основаны при поддержкѣ государства, должны постепенно сокрушить силу частнаго капитала и такимъ образомъ подготовить почву для чистаго социализма; а чтобы побудить къ этому государство, онъ рекомендуетъ участіе рабочихъ въ парламентъ въ видѣ особой, самостоятельной рабочей партіи („Всеобщій нѣмецкій рабочий союз“, основанный Лассалемъ). Такимъ образомъ онъ стремится осуществить задачу социализма мирнымъ путемъ и на національной почвѣ.

4) Ревизионистскій социализмъ, явившійся, какъ результатъ критики, пересмотра (*revisio*) основоположеній марксизма, изъ коихъ нѣкоторыя онъ совершенно отвергаетъ, другія же допускаетъ съ извѣстными ограниченіями или же полностью. Называется онъ еще *реформистскимъ*, потому что допускаетъ *положительное* участіе въ законодательной, парламентарной работѣ, видя въ немъ единственно вѣрное и надежное средство къ осуществленію общесоциалистическихъ задачъ (путь реформъ). Главные представители его — Бернштейнъ и Фольмаръ.

5) Революціонный социализмъ, также выдѣлившійся изъ марксизма, но составляющій полную противоположность реформистскому, такъ какъ считаетъ единственно скорымъ и надежнымъ способомъ осуществленія социаль-демократическихъ чаяній — путь революціи.

6) Аграрный социализмъ, требующій социализации не всѣхъ орудій производства, а только одной земли. Наиболѣе видный представитель его — англичанинъ — Генри Джорджъ.

7) Особо стоитъ отъ перечисленныхъ видовъ социализма, такъ назыв., анархическій (теоретическій), характеризующійся предпочтеніемъ индивидуальнаго начала въ пониманіи нормальнаго строя общественной жизни коллективному, впрочемъ, не отрицая совершенно послѣдняго. Онъ требуетъ передачи орудій производства въ распоряженіе не всего общества, взятаго въ его цѣломъ, а отдѣльныхъ *автономныхъ* союзовъ рабочихъ, съ прекращеніемъ всѣхъ государственныхъ функцій (законодательныхъ, административныхъ, судебныхъ) и съ правомъ свободнаго перехода ихъ членовъ изъ одного союза въ другой. Основу порядка въ будущемъ обществѣ онъ видитъ въ чувствѣ солидарности, имѣющемъ охватить всѣхъ людей послѣ уничтоженія классовыхъ различій и господства однихъ надъ другими, вслѣдствіе чего внѣшнее принужденіе со стороны государства окажется ненужнымъ, такъ какъ оно замѣнится свободными договорами и соглашениями. Путь къ достиженію этого „идеальнаго“ строя жизни — насиліе, всякія политическія средства отвергаются. — Главные представители этого направленія — Прудонъ, Максъ Штирнеръ, Бакунинъ. Безнравственность средствъ и утопичность цѣлей, указываемыхъ анархизмомъ, служатъ причиною слабаго успѣха его въ обществѣ.

Изъ отмѣченныхъ въ современномъ социализмѣ направлений особеннаго вниманія заслуживаютъ а) такъ наз. „христіанскій социализм“, какъ представляющій собою наибольшій соблазнъ для истинно-вѣрующихъ христіанъ, и б) социализмъ Марксовскій или социаль-демократическій, какъ самый распространенный изъ видовъ социализма и притомъ пытающійся подкопать и расшатать устои современнаго общества оружіемъ науки.

*Примѣчаніе 1-е.* Подъ орудіями, или средствами производства разумѣются всѣ тѣ матеріальныя блага или цѣнности, которыя служатъ къ созданію новыхъ цѣнностей. Сюда относятся: земля, сырые матеріалы, заводы, фабрики, машины, пути сообщенія, — словомъ, все, что не служитъ для непосредственнаго потребленія, или пользования.

*Примѣчаніе 2-е.* Коммунизмъ (communio bonorum) есть система общности имущества, или общественное хозяйство, какъ извѣстная опредѣленная форма экономической жизни (и ученіе о ней). Соответственно двумъ родамъ матеріальныхъ благъ (орудія производства и продукты потребленія), различаются слѣдующіе виды коммунизма: 1) крайній, или полный, представляющій собою обобществленіе и орудій производства и самаго пользования продуктами его (общія жилища, столовыя, больницы и т. п.; нѣкоторые изъ его представителей требовали даже общности женъ и дѣтей) и 2) умѣренный, или частный, представляющій собою обобществленіе одного только какого-нибудь изъ указанныхъ видовъ благъ и, слѣдовательно, распадающійся на два соподчиненныхъ вида: а) коммунизмъ только *потребленія* продуктовъ и б) коммунизмъ только *производства* и распределенія продуктовъ, при частномъ пользованіи ими. — Современный социализмъ относится преимущественно къ послѣднему виду коммунизма, хотя нѣкоторые изъ его послѣдователей мечтаютъ и объ осуществленіи полнаго коммунизма въ жизни.

А. Р.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 31 января совершалъ литургію въ церкви Архіерейскаго дома; въ тотъ же день Преосвященный Александръ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. 2-го февраля Архіепископъ Николай совершалъ литургію въ Крестовой церкви; Епископъ Александръ въ тотъ же день служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Помощникъ Владимірской духовной семинаріи Б. А. Травинъ назначенъ преподавателемъ въ Кишиневскую духовную семинарію по предмету исторіи и обличенія русскаго раскола.

— 2-го февраля во Владимірскомъ духовномъ училищѣ по случаю храмоваго праздника богослуженіе было совершено о. Ректоромъ духовной семинаріи прот. І. В. Соболевымъ. Пѣлъ училищный хоръ при участіи нѣкоторыхъ г.г. преподавателей. Исполненіе литургійныхъ пѣснопѣній и особенно „Блаженни“ (муз. Панченко), „Милость мира“ (муз. Соколова) и „Херувимской“ (Бортнянскаго) отличалось высокими достоинствами. По окончаніи молебнаго пѣнія о. Ректоръ обратился къ ученикамъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ коемъ доступнымъ дѣтскому пониманію языкомъ разъяснилъ смыслъ и особенное значеніе для



дѣтей празднуемаго событія Срътенія Господня, указавъ, какія нравственныя достоинства должны по образу отрока—Христа воспитывать въ себѣ дѣти и какими чувствами должны проникаться, приходя въ храмъ для молитвеннаго предстоянія.

*Годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища.* Въ воскресенье 24 января въ помѣщеніи класснаго корпуса Владимірскаго духовнаго училища происходило установленное ежегодное собраніе членовъ Общества вспомошествованія. Къ назначенному по разосланнымъ заранѣ повѣсткамъ времени (1 ч. дня) прибыли: о. Ректоръ духовной семинаріи прот. І. В. Соболевъ, представители духовенства, члены корпорацій мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и посторонніе ревнители добропозлезной дѣятельности Общества.—Послѣ обычнаго молитвеннаго начала (пѣніе молитвы— „Царю небесный“) вниманію собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1909 годъ, прочтенный дѣлопроизводителемъ Правленія Общества А. М. Введенскимъ. Изъ отчета видно, что въ минувшемъ году Общество имѣло въ своемъ составѣ 28 почетныхъ пожизненныхъ членовъ, 17 пожизненныхъ дѣйствительныхъ, 72 почетныхъ, 121 дѣйствительныхъ и 29 членовъ соревнователей, а всего 267 лицъ. Правленіе Общества, вѣдавшее дѣла послѣдняго, состояло изъ семи членовъ: Предсѣдателя—секретаря духовной консисторіи А. В. Гроздова, непремѣннаго члена (по должности)—смотрителя училища А. И. Троицкаго, прот. М. А. Сперанскаго, А. І. Переборова, А. Н. Молитвослова, А. М. Введенскаго (дѣлопроизводитель) и А. П. Агатонова (казначей). Обязанности членовъ ревизіоннаго комитета исполняли: преподаватель семинаріи С. К. Молчановъ и учителя училища А. И. Акантинъ и Н. М. Соловьевъ.

Въ теченіе отчетнаго года по подписнымъ листамъ, разосланнымъ отъ Правленія о. о. благочиннымъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, поступило 676 руб. 15 коп. (500 руб. отъ бѣлаго духовенства и 176 руб. 15 коп. отъ монашествующихъ). Кромѣ сего, поступили крупныя жертвы: отъ Высокопреосвященнѣйшаго покровителя Общества Архіепископа Николая—100 руб., отъ протоіерея Судогодскаго собора А. И. Богословскаго—100 руб. въ листѣ 4% ренты, отъ Владимірскаго Губернатора д. с. с. И. Н. Сазонова—55 руб., изъ денегъ собранныхъ съ благотворительными цѣлями взамѣнъ праздничныхъ визитовъ. Всего въ отчетномъ году въ кассу Общества поступило 1720 руб. 23 коп. (1101 руб. 15 коп. пожертвованій и 619 руб. 8 коп. %-въ). Изъ нихъ на нужды учениковъ израсходовано 951 руб. 98 коп.: 197 руб. 50 коп. внесено въ Правленіе училища въ уплату за право обученія и за содержаніе и 754 руб. 48 коп. затрачено на предметы экипировки. Въ отчетномъ году Общество лишилось (за смертію) одного пожизненнаго почетнаго члена—Архим. Митрофана—настоятеля Московскаго Данилова монастыря, одного почетнаго—игуменія Суздальскаго Покровскаго монастыря Мелитины и пяти дѣйствительныхъ: свящ. І. І. Бесѣдина, свящ.

Е. Бѣлороссова, свящ. Н. А. Миловидова, діак. С. П. Громова и В. Н. Миловидова. Почившіе въ теченіе многихъ лѣтъ состояли членами Общества; изъ нихъ архим. Митрофанъ, кромѣ членскаго взноса въ 50 руб., сдѣланнаго въ 1890 году, незадолго до своей кончины прислалъ въ кассу Общества 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% билетъ Моск. Зем. Банка въ 500 руб.: это наиболѣе крупная жертва изъ всѣхъ сдѣланныхъ членами Общества за 21 годъ его существованія. Имена почившихъ членовъ записаны въ синодикъ училищной церкви для молитвеннаго поминовенія.

Прочитанный отчетъ о дѣятельности и суммахъ Общества, а равно и заключеніе ревизіонной комиссіи о правильности веденія денежной отчетности и цѣлости суммъ, значащихся по документамъ, собраніемъ были приняты и утверждены. Принеся благодарность лицамъ, состоящимъ въ должностяхъ членовъ Правленія и ревизіонной комиссіи, за ихъ безмездные труды на пользу Общества, собраніе единогласно избрало ихъ къ означеннымъ должностямъ и на текущій 1910 годъ. Въ заключеніе смотритель училища высказалъ благодарность всѣмъ лицамъ, почтившимъ собраніе своимъ посѣщеніемъ, за ихъ вниманіе и сочувствіе къ нуждамъ и цѣлямъ Общества. Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Въ новый годъ Общество вступило съ капиталомъ свыше 16000 рублей.

---

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— *Собраніе церковныхъ старостъ 3-го округа Тимскаго уѣзда, Курской еп.*, сдѣлало между прочимъ слѣдующія постановленія. 1) Въ точности исполнять Высочайше утвержденную инструкцію церковнымъ старостамъ, дабы не возникало какихъ либо недоразумѣній между причтомъ и старостами на почвѣ отступленія отъ нѣкоторыхъ пунктовъ ея и особенно наблюсти, чтобы денежная текущая выручка всегда была въ церковномъ ящикѣ, за церковною печатью. 2) Всѣ указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства принимать къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ; относительно забора восковыхъ свѣчей и продажи огарковъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его складахъ обязать себя подпискою. 3) Наблюдать за церковными сторожами, чтобы они относились къ обязанностямъ своимъ аккуратно; на будущее время предупредить сельскихъ старостъ и прихожанъ, чтобы они не нанимали церковныхъ сторожей безъ согласія священника и церковнаго старосты. 4) Безотлагательно переплести всѣ церковныя и школьныя бібліотечныя книги и журналы на церковныя суммы. 5) Поблизости съ начала предстоящей весны: а) окопать землянымъ валомъ приходскія кладбища, гдѣ земля по мѣстамъ осыпалась, б) обсадить деревьями кругомъ всѣ кладбища, в) на будущее время постепенно дѣлать на кладбищахъ посадку деревьевъ какъ лиственныхъ, такъ и фруктовыхъ и г) затрачивать на это дѣло изъ церковныхъ суммъ руб-

лей до 10—15 въ годъ. 6) Для увеличенія пожертвованій на нужды епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, завести непременно по тѣмъ церквамъ, при коихъ нѣтъ, отдѣльныя кружки для сбора dobroпожертвованій на призрѣніе бѣднаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, каковыя кружки должны быть обносимы въ церкви внѣ очереди, наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою на нужды храма въ каждый воскресный и праздничный день. (Смол. Еп. Вѣд. № 1-й).

— Съ 13 іюня по 15 іюня 1909 г. происходилъ Съѣздъ церковно—школьныхъ дѣятелей Воронежской Епархіи. Между постановленіями этого Съѣзда заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Для установленія постоянного живого общенія между уѣздными наблюдателями и благочинными принять за правило, чтобы о.о. благочинные, при обзорѣннй церквей, обзорѣвали также и церковныя школы и своими наблюденіями дѣлились съ наблюдателями письменно или лично, съ Уѣздными Отдѣленіями по истеченіи учебнаго года, а въ болѣе важныхъ случаяхъ сообщали, независимо отъ сего, о результатахъ своихъ наблюденій Совѣту. Наблюдатель же, обзорѣвая школы уѣзда, долженъ посѣщать о.о. благочинныхъ и, доводя до свѣдѣнія ихъ о замѣченныхъ имъ недостаткахъ въ постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ благочинническомъ округѣ и въ отношеніи священниковъ и діаконѡвъ—учителей къ школѣ, просить ихъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію этихъ недостатковъ, а о школахъ, обзорѣнныхъ послѣ посѣщенія о. Благочиннаго, сообщать ему съ этою цѣлію письменно. Признать необходимымъ участіе о.о. Наблюдателей въ благочинническихъ Совѣтахъ при разсмотрѣннй представленій духовныхъ лицъ къ наградамъ, о чемъ и просить Епархіальное Начальство сдѣлать напоминаніе о.о. благочиннымъ. Такое участіе должно выражаться—а) въ округѣ, къ которому принадлежитъ о. Наблюдатель, въ приглашеніи его на благочиннической Совѣтъ для разсмотрѣннй представленій къ наградамъ и б) въ остальныхъ округахъ, если онъ туда не можетъ прибыть лично, въ представленіи о. Наблюдателемъ списка усердныхъ и нерадивыхъ къ школѣ священниковъ. Признать необходимымъ участіе Епархіального Наблюдателя, въ качествѣ представителя Епархіального Училищнаго Совѣта, при разсмотрѣннй Духовною Консисторіей наградныхъ списковъ.

Для поощренія школныхъ дѣятелей Съѣздъ постановилъ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ выдавать въ поощреніе школьнымъ дѣятелямъ печатные акты о награжденіи ихъ почетными наградами, а Уѣзднымъ Отдѣленіямъ предоставить право самимъ выражать свою благодарность дѣятелямъ школы письменно въ той формѣ, какую Отдѣленія найдутъ для себя удобною. („Вор. Еп. В.“, № 3).

— Казанскій Епарх. Съѣздъ духовенства, бывшій съ 20 августа прошлаго года, выработалъ правила братскаго суда духовенства. Правила эти были представлены на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Постановленіемъ Епархіального Начальства, отъ 30 сентября—4

октября 1909 года, статья о введеніи братскаго суда отклонена, какъ ведущая къ нарушенію 155 и 156 ст. Уст. Дух. Консист. Въмѣсто сего благочинническимъ Совѣтамъ предоставлено право въ нужныхъ случаяхъ требовать на свои засѣданія лицъ, обнаружившихъ неблагоповеденіе, для объясненія и должнаго внушенія. Причемъ отъ Совѣта будетъ зависѣть дѣло передать на судъ Епархіальнаго Начальства. („Изв. по Каз. Еп.“, № 3).

— Духовенство 2 округа, Керенскаго уѣзда, на благочинническомъ сѣздѣ въ селѣ Черкасскомъ, выразивъ глубокое сожалѣніе по случаю кончины своего собрата, одного изъ старѣйшихъ священнослужителей въ округѣ священника села Ольшанки Павла Ѳемистоклова, состоявшаго въ послѣдніе годы духовникомъ въ округѣ, постановило: отслужить по почившемъ паннихиду въ присутствіи всего наличнаго состава духовенства.—По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Дѣло доброе и имѣющее важное значеніе. Крайне желательно, чтобы и въ погребеніи священнослужителей принимало участіе духовенство, по возможности, всего округа и совершалось таковое съ особенною торжественностію. Желательно также, чтобы заупокойныя службы объ усопшихъ священнослужителяхъ совершались сорокъ дней по очереди въ приходскихъ церквахъ округа, что, конечно, никого не затруднитъ“. (Пенз. Еп. Вѣд. № 2).

— *Изъ журналовъ Волинскаго миссіонерскаго сѣзда 1909 года.* Въ числѣ постановленій этого сѣзда заслуживаетъ вниманія п. 4 журнала № 3, въ которомъ сказано: Покорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи, въ виду мѣстныхъ условій въ Волинской духовной семинаріи главную часть времени въ VI классѣ использовать на преподаваніе сектантства за счетъ преподаванія раскола, не имѣющаго въ епархіи большого значенія“. Также заслуживаетъ вниманія пунктъ 6-й того же журнала: „желательно, чтобы священники сектантскихъ приходовъ присмотрѣли у себя искренно преданныхъ православной церкви людей, способныхъ вести домашнія бесѣды съ сектантами, и, если окажется возможнымъ, устраивать для нихъ курсы (Волинск. Еп. Вѣд. № 49, 1909 г.).“

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Въ „Владивостокскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ продолжаютъ печатаніемъ воспоминанія Іеромонаха Нестора „Изъ Камчатки“. Въ нихъ онъ, между прочимъ, пишетъ.

„Всюду куда бы я ни подъѣзжалъ къ стойбищу тунгусовъ, они все выходили ко мнѣ навстрѣчу и кланялись до земли, крестились и брали благословеніе, привѣтливо глядя на меня и ожидая, когда я войду въ юрту и начну съ ними бесѣду. Бесѣды наши о Богѣ и будущей жизни бывали иногда интересны. Я имъ читаю свой переводъ молитвы Господней и нравоученія, а они крестятся и повторяютъ за мною

каждый разъ, подтверждая, что все это правда, вѣрно „ая“. Юрта, въ которую я входилъ, всегда къ прїѣзду священника украшалась кедровникомъ, расширялась, т. е. составлялась изъ нѣсколькихъ юртъ одна большая, вмѣщающая иногда до 200 человекъ. По стѣнамъ юрты разставлялись принадлежащія тунгусамъ иконы и кресты, а на восточной сторонѣ устраивался столъ изъ досокъ для Богослуженія, позади коего стоялъ большой деревянный крестъ, который я предъ отъѣздомъ водружалъ на мѣстѣ совершенія службы, а юрта тотъ же часъ сносилась съ этого мѣста. Къ св. таинству причастія приступало болѣе тысячи взрослыхъ тунгусовъ обою пола и дѣтей. Пришлось совершать и отпѣванія. Смерть инородцевъ камчадаловъ больше отъ нечистоплотной безправственной жизни, каковая здѣсь обычное явленіе среди всего населенія Камчатки. Большое неудобство при совершеніи требъ и службъ въ юртахъ и причащеніи инородцевъ—это горящій костеръ среди юрты, безъ коего можно совершенно заоченѣть, да и Св. Дары замерзаютъ, хотя это бываетъ даже при горящемъ кострѣ, но дымъ отъ костра вѣетъ глаза до отчаянной боли, слезы льются градомъ, при чтеніи молитвъ ротъ наполняется дымомъ и горечью раздѣдаетъ горло до боли, вызывая сильнѣйшій кашель. Удобными во всѣхъ отношеніяхъ стойбищами для часовенъ являются слѣдующія: Товатома, Владиміровка и Камешокъ. На Товатомѣ часовня будетъ очень умѣстна, т. к. въ этомъ стойбищѣ изъ горы вытекаютъ горячіе ключи соляно-сѣрные, гдѣ кромѣ проживающихъ постоянно тунгусовъ, много бываетъ прїѣзжающихъ больныхъ инородцевъ, преимущественно сифилитиковъ, для пріема горячихъ ваннъ. Ключи эти являются неоцѣненнымъ источникомъ, а лучше сказать, сокровищемъ такого суроваго края, но нельзя не сожалѣть о томъ, что они въ совершенно заброшенномъ видѣ. Возлѣ горы Товатомъ, гдѣ вытекаютъ ключи, устроены двѣ хатенки-поварни, полуразвалившіяся безъ оконъ и съ отверстіями на потолокъ на мѣстѣ бывшихъ комельковъ. Въ хатенкахъ стоятъ двѣ ванны—оцинкованная-желѣзная и одна деревянная; въ стѣнѣ пробиты отверстія, куда проложены деревянные желоба изъ ключа для стока воды въ ванны. Въ оцинкованныхъ ваннахъ купается гижигинская публика, а деревянная ванна специально устроена для сифилитиковъ-инородцевъ, послѣдніе, впрочемъ, купаются и прямо въ ключахъ на открытомъ воздухѣ. Ключи я освятить и водрузить тамъ крестъ въ надеждѣ, что на семъ мѣстѣ впоследствии будетъ поставлена часовня во имя цѣлителя Пантелеймона. Слышалъ я не мало разказовъ, что эти ключи многихъ инородцевъ исцѣлили отъ тяжкаго сифилиса и др. болѣзней, бывали случаи, что привозятъ больныхъ не могущихъ двигаться, а уѣзжаютъ они съ курорта совершенно здоровыми. Правда, страшный и, кажется, единственный курортъ, гдѣ среди вѣчной мерзлоты и снѣга на 40% морозѣ купаются расслабленные, въ кипяткѣ. Температура воды въ ключахъ 45°,—вкусъ воды непріятный солено-сѣрный, больные пьютъ эту воду. („Владивост. Еп. Вѣд.“, № 24).

— **Мольбы народа.** Съ 7 по 11 апрѣля 1909 года въ г. Боровичахъ происходила выѣздная сессія Новгородскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. При разборѣ дѣлъ выяснился очень интересный фактъ: почти всѣ преступленія были совершены обвиняемыми въ возрастѣ отъ 17 до 25 лѣтъ и, кромѣ того, въ пьяномъ видѣ. Прежде, чѣмъ былъ вынесенъ приговоръ, произошелъ слѣдующій инцидентъ. Послѣ перерыва, когда присяжные засѣдатели вышли изъ совѣщательной комнаты, одинъ изъ нихъ, старикъ-купецъ Иванъ Семеновичъ Гомзинъ, обратился къ предѣлательствующему съ просьбой дозволить ему сдѣлать суду заявленіе отъ имени присяжныхъ засѣдателей и сказалъ слѣдующее: „Я и мои сотоварищи, присяжные засѣдатели, слезно просимъ судъ прійти на помощь обществу, спасти погибающее наше молодое поколѣніе отъ развращающаго вліянія пьянства, такъ какъ въ продолженіе всей настоящей сессіи разбираемыя нами дѣла по совершенію преступленій были совершены обвиняемыми въ пьяномъ видѣ; просимъ, чтобы судъ вошелъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію пьянства, благодаря которому общество терпитъ столь большія ли-

щенія. Мы, присяжные засѣдатели, выносимъ обвинительные вердикты подсудимымъ, судъ ихъ приговариваетъ, по мѣрѣ содѣяннаго, къ соответствующему наказанію: такимъ образомъ семьи лишаются трудоспособныхъ работниковъ, а если они обвинялись въ преступленіи противъ здравія челоуѣка, то послѣ убитаго или изувѣченнаго остаются сироты—нерѣдко въ числѣ 7—8 челоуѣкъ, воспитаніе которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, тяжело отзывается на обществѣ. Все это—благодаря пагубной водкѣ, а потому мы просимъ и умоляемъ судъ прийти, пока не поздно, на помощь обществу и спасти молодое поколѣніе отъ гибели“. Въ отвѣтъ на это заявленіе председательствующій сказалъ, что судъ мнѣніе присяжныхъ засѣдателей раздѣляетъ и вполнѣ имъ сочувствуетъ. („Совр. Лѣт.“, № 3).

— По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего января, журналъ Учебнаго Комитета, № 46, **объ учрежденіи при Комитетѣ комиссіи для пересмотра программъ по учебнымъ предметамъ духовныхъ семинарій и училищъ**. Приказали: рассмотрѣвъ означенный журналъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) образовать при Учебномъ Комитетѣ комиссіи въ составѣ поименованныхъ въ журналѣ Учебнаго Комитета лицъ, для пересмотра учебныхъ программъ по предметамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ и для выработки необходимыхъ методическихъ упованій при преподаваніи сихъ предметовъ, съ тѣмъ, чтобы означенныя комиссіи въ своихъ занятіяхъ руководствовались указаніями Святейшаго Синода, изложенными въ опредѣленіяхъ 15 декабря 1899 года—12 марта 1900 года № 5359 и 29 декабря 1909 года № 10493, а также приняли во вниманіе выработанныя Учебнымъ Комитетомъ новыя программы по предметамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ и поступившія отъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отзывы о сихъ программахъ, и 2) предоста-вить председателямъ комиссій, по соглашенію съ председателемъ Учебнаго Комитета, приглашать, въ случаѣ нужды, къ участію въ занятіяхъ комиссій и другихъ свѣдущихъ лицъ.

Согласно приведенному указу, при Учебномъ Комитетѣ образованы слѣдующія комиссіи: 1) По Священному Писанію и священной исторіи, подъ председательствомъ проф. С.-Петербургской духовной академіи Ивана Троицкаго, 2) По Катихизису, догматическому и нравственному богословію, подъ председательствомъ прот. Георгія Титова. 3) По гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей, подъ предсѣдательствомъ прот. Николая Дроздова. 4) По литургикѣ и церковному уставу, подъ предсѣдательствомъ проф. С.-Петербургской академіи Николая Покровскаго. 5) По церковной исторіи общей и русской, подъ предсѣдательствомъ члена Учебнаго Комитета Степана Рункевича. 6) По обличительному богословію, исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства, подъ предсѣдательствомъ прот. Василія Прокурова. 7) По философскимъ предметамъ и основному богословію, подъ предсѣдательствомъ члена Учеб. Ком. Михаила Остроумова. 8) По гражданской исторіи, подъ предсѣдательствомъ члена Уч. Ком. Михаила Быстрова. 9) По дидактикѣ, подъ предсѣдательствомъ члена Уч. Ком. Дмитрія Тихомирова. 10) По физико-математическимъ наукамъ, подъ предсѣдательствомъ Николая Вилибина. 11) По природовѣдѣнію и географіи, подъ предсѣдательствомъ Ивана Полянскаго. 12) По церковному пѣнію, подъ предсѣдательствомъ прот. Алексѣя Митропольскаго. 13) По новымъ языкамъ, подъ предсѣдательствомъ члена Уч. Ком. Дмитрія Тихомирова. (Изъ „Церк. Вѣд.“, № 5).

— 28 января состоялось собраніе Совѣта профессоровъ С.-Петербургской дух. академіи. Въ заключеніе собраніе Совѣта постановило **отмѣтить день 10 лѣтій смерти профессора академіи В. В. Волотова**. Въ этотъ день, 5 апрѣля, Совѣтъ академіи постановилъ устроить торжественный актъ въ память почившаго ученаго, при чемъ основную рѣчь на послѣднемъ прочтетъ преемникъ по кафедрѣ покойнаго профессора А. И. Бриллиантовъ. Кромѣ того, совѣтъ академіи постановилъ установить въ академическомъ актовомъ залѣ бюстъ В. Волотова, который будетъ заказанъ одному изъ извѣстныхъ современныхъ художниковъ скульпторовъ. („Колоколь“, № 1165).

— **Проектъ университетскаго устава.** Согласно одобренному совѣтомъ министровъ проекту устава штата университетовъ, полученіе диплома даетъ право на соисканіе высшихъ ученыхъ степеней и занятіе должностей въ высшихъ заведеніяхъ по учебной части. Для полученія правъ служебныхъ, сословныхъ и профессиональныхъ устанавливаются государственные экзамены. Учреждаются должности факультетскихъ приставовъ, безъ полицейскихъ функцій, для наблюденія за исполненіемъ студентами правилъ порядка въ помѣщеніяхъ университета. Министру народн. просвѣщенія предоставляется переводить срокомъ на годъ свободные профессорскіе оклады изъ одного университета въ другой. Одобренъ штатъ университетовъ. Призано желательнымъ повышеніе профессорскихъ пенсій въ общемъ пересмотрѣ устава о пенсіяхъ. („Смол. Еп. Вѣд.“, № 2).

— **Юныя сотрудницы Васильевского Братства.** По примѣру прошлаго года и нынѣ, предъ отпускомъ на Рождественскіе каникулы, всѣмъ желающимъ воспитанницамъ Вятскаго Епарх. училища было предложено захватить съ собой на святки подписные листы для сбора членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Васильевского Братства. Юныя сотрудницы привезли послѣ свитокъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на сумму 250 руб. Не можемъ не отмѣтить здѣсь еще одного сбора среди самихъ воспитанницъ въ пользу Братства въ текущемъ учебномъ году. Когда въ нынѣшніе наши скорбные дни, послѣ одной заупокойной Божественной литургіи предложено было воспитанницамъ вмѣстѣ съ молитвой сотворить какое-либо доброе дѣло въ память ихъ усопшихъ подругъ и этимъ дѣломъ утѣшить и порадовать представившихся, напр., собрать посильную лепту съ каждаго класса въ пользу Васильевского Братства, то въ первый разъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ память усопшей Вѣры (Хорьковой) онѣ собрали 18 рублей, а во второй, по возвращеніи со свитокъ, въ память Вали (Двиняниновой) и Анюты (Павловой) собрали 28 р. 60 к. и все это совершенно добровольно („Вят. Еп. В.“ № 4).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## Объявленія.

Поступила въ продажу новая книга

—————) **ПУТЕВОДИТЕЛЬ** (—————)

по Святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПб. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 коп. въ переплетѣ, съ пересылкою 50 коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. /1861-1908/.

Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-Б. 1908. XVI + 440 стр.

Составилъ **Л. И. Софійскій.** Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 25 коп. Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый миръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

*(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.)*

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

## ФИСГАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ** въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дорожке.

## РОЯЛИ И ПИАНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

**Духовные хоры—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.**

Полный иллюстрир. преисъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

## Юлій Тохрихъ Циммермакъ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

*При заказѣ или запросѣ прошу сослаться на это объявленіе.*





- Сергѣй Михайловичъ Тихомировъ.  
Директоръ Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ въ Москвѣ, тайный совѣт. Иванъ Владим. Цвѣтаевъ.  
Ординарный профессоръ Варшавскаго университета, Дмитрій Владиміровичъ Цвѣтаевъ.
25. Ординарный профессоръ Нѣжинскаго института, Михаилъ Николаевичъ Бережковъ.  
Начальникъ отдѣленія Владимірской казенной палаты, Сергѣй Васильевичъ Соловьевъ.  
Священ. г. Иваново-Вознесен. А. І. Охотинъ.  
Казначей Общества, преподав. семинаріи Иванъ Григорьевичъ Левкоевъ.  
Николай Геннадіевичъ Бурялинъ.
30. Александръ Лукичъ Лосевъ.  
И. П. Кузнецовъ.  
Николай Мироновичъ Ямановскій.  
Священникъ Николай Іаковл. Валединскій.
34. Ректоръ Пензенской духовной семинаріи, прот. Павелъ Петровичъ Борисовскій.

*Б. Дѣйствительные пожизненные члены.*

35. Архимандритъ Модестъ (бывшій настоят. Переславскаго Данилова монастыря).  
Архимандритъ Никаноръ, настоятель Благовѣщенскаго Вязниковскаго монастыря.  
Ключарь Харьковскаго кафедральнаго собора, Григорій Матвѣевичъ Виноградовъ.  
Протоіерей Екатерининской церкви въ г. С.-Петербургѣ, Николай Владим. Покровскій.  
Священникъ села Гусь-Хрустальный, Меленковск. уѣзда, І. А. Казанскій.
40. Секретарь Владимірскаго Архіерея, Александръ Іосифовичъ Переборовъ.  
Инспекторъ Саратовской духовн. семинаріи, А. И. Целебровскій.  
Левитскій Михаилъ Ал., присяжный повѣренный при Владимір. Окружн. Судѣ.  
Михаилъ Алекс. Плаксинъ, преподав. Владимірск. духовн. семинаріи.  
Николай Матвѣев. Соловьевъ, преподават. Владимір. духовн. семинаріи.
45. Протоіер. г. Иваново-Возн. Дмитр. Ал. Сперанскій.  
Священ. кладб. церкви г. Иваново-Возн. І. А. Орловъ.  
Протоіер. села Палеха Николай Чихачевъ.  
Неофитъ Владимір. Малицкій, преподават. семинар., редакторъ Владим. Епарх. Вѣдомост.  
Первушинъ Николай Алексѣевичъ.
50. Михаилъ Алексѣевичъ Павловъ.  
Архимандритъ Макарій, наст. Флорищ. пустыни.  
Надежда Харлампіевна Бурялина.

*В. Действительные Члены.*

	Николай Арсеніевичъ Ясюнинскій . . . . .	10 р. — к.
	Иванъ Филипповичъ Масловъ, церковн. стар. с. Орѣхова . . .	10 „ — „
55.	Настоятель Вязников. Благовѣщ. мон. архим. Никаноръ . . .	5 „ — „
	Священникъ Іоаннъ Петров. Александровскій . . . . .	4 „ — „
	„ г. Москвы, А. Ф. Добролюбовъ . . . . .	3 „ — „
	Настоятельница Владимірскаго Княгинина монастыря, игу- менія Маргарита . . . . .	3 „ — „
	Протоіерей Михаилъ Андреев. Веселовскій . . . . .	3 „ — „
60.	„ Василій Васильевичъ Косаткинъ . . . . .	3 „ — „
	Священникъ Алексій Алексѣев. Владычинъ . . . . .	3 „ — „
	Михаилъ Егоровичъ Миртовъ . . . . .	3 „ — „
	Алексій Евграфовичъ Ставровскій . . . . .	3 „ — „
	А. М. Шиповскій, казнач. Владим. губ. казначейст. . . . .	3 „ — „
65.	И. А. Булгаковъ . . . . .	3 „ — „
	Иванъ Алексѣевичъ Александровскій . . . . .	3 „ — „
	Священникъ Іоаннъ Введенскій . . . . .	3 „ — „
	„ села Крутца Василій Кохомскій . . . . .	4 „ — „
	„ Дмитрій Сокольскій . . . . .	3 „ — „
70.	„ Михаилъ Никольскій . . . . .	3 „ — „
	„ Николай Комаровъ . . . . .	3 „ — „
	Протоіерей Петръ Обтемперанскій . . . . .	3 „ — „
	„ Александръ Смирновъ . . . . .	3 „ — „
	„ Ѳеодоръ Загорскій . . . . .	3 „ — „
75.	„ Іоаннъ Орловъ . . . . .	5 „ — „
	„ Николай Флоринскій . . . . .	5 „ — „
	„ І. Семеновскій . . . . .	3 „ — „
	Ѳеодоръ Яковлевичъ Фокинъ . . . . .	3 „ — „
	Александръ Никитичъ Витовъ . . . . .	3 „ — „
80.	Николай Александровичъ Витовъ . . . . .	3 „ — „
	Александръ Федоровичъ Витовъ . . . . .	3 „ — „
	Николай Яковлевичъ Фокинъ . . . . .	3 „ — „
	Ѳеодоръ Ивановичъ Татарниковъ . . . . .	10 „ — „
	Михаилъ Васильевичъ Бобровъ . . . . .	3 „ — „
85.	Василій Филипповичъ Масловъ . . . . .	3 „ — „
	Иванъ Епифановичъ стар. соб. г. Александр. . . . .	4 „ — „
	Николай Первушинъ стар. Боголюб. церкви . . . . .	3 „ — „
88.	Священникъ І. Малининъ . . . . .	3 „ — „

*Г. Члены соревнователи.*

- 89—93. Протоіерей зав. Гусь-Хрустальный А. І. Альбицкій 2 р.,  
свещ. Мих. Іоан. Авроровъ 1 р., М. А. Виноградовъ  
1 р., А. И. Троицкій 1 р., св. А. С. Благовѣщенскій 1 р. — к.

По благочиніямъ:

- 94—113. Свящ. С. Архангельскаго: кр. Григорій Зоринъ 1 р., кр. Д. Комаровъ 1 р., свящ. А. Соколовъ 1 р., кр. Пав. Заграевъ 1 р., свящ. М. Флоринскій 2 р., церк. стар. с. Нагорья А. Мурашовъ 2 р., цер. стар. с. 1 р., церк. стар. с. Пусторождеств. 1 р., Ершовъ 1 р., стар. І. Г. Чудаковъ 1 р. 25 к., стар. Бозановъ 1 р., Малаховъ 1 р., стар. с. Святова 1 р., стар. Терентьевъ 1 р., стар. с. Даратниковъ 1 р., стар. с. Вѣдомши 1 р., кр. Андр. Ташневъ 1 р., свящ. Померанцевъ 1 р., свящ. І. Овчаровъ 1 р., свящ. П. Соколовъ 1 р. . . . . 22 р. 25 к.
- 114—124. Прот. А. Знаменскаго: свящ. Д. Сахаровъ 1 р., свящ. А. Лихаревъ 1 р., свящ. А. Гусевъ 1 р., свящ. Н. Малиновскій 1 р., свящ. Н. Розановъ 1 р., свящ. К. Твердисловъ 1 р., свящ. А. Сахаровъ 1 р., свящ. Н. Сокольскій 1 р., свящ. Н. Доброхотовъ 1 р., прот. В. Святухинъ 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 12 „ — „
- 125—140. Свящ. Н. Молчанова: свящ. А. Цвѣтаевъ 2 р., свящ. І. Гиляревскій 2 р., свящ. І. Полетаевъ 1 р., свящ. М. Веретевскій 2 р., свящ. І. Нарбековъ 2 р., свящ. А. Анисовъ 1 р., свящ. В. Орловъ 2 р., свящ. Д. Лебедевъ 2 р., свящ. В. Лавровъ 1 р., свящ. А. Алядинъ 1 р., свящ. Н. Флоринскій 1 р., причтъ с. Новониколаевскаго 1 р., свящ. П. Смирновъ 1 р., свящ. Постниковъ 1 р., свящ. Беневоленскій 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 23 „ — „
- 141—144. Свящ. Н. Широкогорова: прот. В. Доброхотовъ 1 р., свящ. Н. Ставровскій 1 р., свящ. М. Альбицкій 1 р., о. Благочин. 1 р. . . . . 4 „ — „
145. Благоч. свящ. Пав. Веселовскій . . . . . 1 „ — „
- 146—148. „ „ П. Лебедевъ: свящ. А. Чурсаевъ 1 р., свящ. П. Никольскій 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 4 „ — „
149. Благоч. прот. Василій Орловъ . . . . . 2 „ — „
- 150—151. „ „ П. Свѣтзарова: діак. Парвицкій 1 р., о. Благочинный 4 р. . . . . 5 „ — „
152. Благоч. свящ. Дм. Бѣляевъ . . . . . 2 „ 50 „
- 153—154. И. д. благоч. свящ. Ник. Лебедева: свящ. В. Терновскій 1 р., о. Благочин. 1 р. . . . . 2 „ — „
- 155—163. Прот. П. Обтеперанскаго: свящ. Д. Снѣгиревъ 1 р., свящ. А. Миловичовъ 2 р., свящ. А. Сергіевскій 1 р., свящ. М. Крутецкій 2 р., І. Невскій 1 р., свящ. Давыдовскій 1 р., свящ. П. Бѣляевъ 1 р., свящ. Н. Фигуровскій 1 р., свящ. Анисовъ 1 р. . . . . 11 „ — „
- 164—173. Прот. Дм. Кападинскаго: свящ. П. Лебедевъ 3 р., свящ. А. Смирновъ 1 р., І. Ландышевъ 1 р., свящ. А.

- Сокольскій 2 р., свящ. І. Богородскій 1 р., свящ. М. Троицкій 2 р., свящ. В. Введенскій 2 р. 50 к., свящ. М. Похвалынскій 1 р. 50 к., свящ. М. Смирновъ 1 р. 50 к., о. Благодичн. 3 р. . . . . 18 р. 50 к.
- 174—185. Прот. Н. Ястребцова: свящ. М. Новосельскій 2 р. 50 к., свящ. В. Сергіевскій 1 р., свящ. Н. Язвицкій 3 р., свящ. М. Богоявленскій 1 р., свящ. П. Сахаровъ 2 р., свящ. А. Лебедевъ 3 р., свящ. Н. Покровскій 2 р., свящ. М. Никольскій 1 р., свящ. Тростинъ 1 р., свящ. А. Златоустовъ 1 р., свящ. Н. Косаткинъ 1 р., о. Благодичн. 3 р. . . . . 21 „ 50 „
- 186—188. Прот. Алексія Богословскаго: Елизав. М. Витова 2 р., С. Борисовъ 1 р., Ив. Макс. Дурденевскій 2 р. . . . . 5 „ — „
- 189—190. Свящ. П. Соколова: прот. А. Крыловъ 1 р., о. Благодичинный 1 р. . . . . 2 „ — „
- 191—196. Свящ. П. Лаврова: свящ. Н. Лебедевъ 1 р., свящ. А. Альбицкій 1 р., свящ. А. Афонскій 1 р., свящ. А. Кантовъ 2 р., свящ. Ѳедоровскій 1 р., о. Благодч. 2 р. . . . . 8 „ — „
- 197—207. Свящ. Н. Сперанскаго: свящ. Е. Соколовъ 2 р., свящ. А. Никольскій 4 р., свящ. В. Виноградовъ 2 р., свящ. Г. Костинскій 1 р., свящ. А. Якиманскій 1 р., свящ. Лепорскій 2 р., протоіер. І. Вишняковъ 1 р., свящ. А. Харизоменовъ 3 р., свящ. І. Виноградовъ 2 р., свящ. С. Звъревъ 1 р. 75 к., о. Благодч. 2 р. . . . . 21 „ 75 „
- 208—216. Прот. А. Смирнова: свящ. В. Троицкій 2 р., свящ. І. Одоранскій 1 р., свящ. Ѳ. Виноградовъ 2 р., свящ. Ф. Тихонравовъ 2 р., свящ. І. Прозоровъ 2 р. 50 к., свящ. В. Воронцовъ 2 р., свящ. Ѳ. Радугинъ 1 р., свящ. М. Алексинскій 1 р., о. Благодч. 1 р. . . . . 14 „ 50 „
- 217—218. Прот. Е. Воскресенскаго: свящ. А. Шиповскій 1 р., свящ. Н. Алявдинъ 1 р. . . . . 2 „ — „
- 219—227. Прот. Ѳ. Загорскаго: свящ. С. Крыловъ 1 р., свящ. В. Крошечкинъ 2 р., свящ. В. Левкоевъ 1 р., свящ. А. Костинскій 1 р., свящ. А. Красовскій 1 р., свящ. А. Лавровъ 1 р., свящ. Ѳ. Овчининскій 1 р., свящ. А. Разумовскій 1 р., діак. В. Горскій 1 р. . . . . 10 „ — „
- 228—237. Прот. Дм. Сперанскаго: свящ. В. Калліонинъ 1 р., свящ. Н. Соловьевъ 1 р., свящ. Н. Лепорскій 1 р., свящ. В. Владычинъ 1 р., свящ. М. Кохомскій 1 р., свящ. І. Бѣляевъ 1 р., свящ. Е. Потемкинъ 1 р., свящ. А. Миртовъ 2 р., церк. стар. Крестовоздвиженской церк. 1 р., причтъ Преображен. церк. 1 р. . . . . 11 „ — „
- 238—250. Прот. В. Никольскаго: (въ 1907 г.) свящ. Добродѣевъ 2 р., свящ. Ѳ. Сперанскій 1 р. 50 к., свящ. А. Преображенскій 1 р. 50 к. = 5 р. (въ 1908 г.), свящ. П. Ле-

- порскій 1 р., свящ. М. Яхонтовъ 1 р., свящ. В. Семеновскій 1 р., свящ. Е. Садиковъ 1 р., свящ. Д. Усольскій 1 р., свящ. В. Широкогоровъ 1 р., свящ. Добродѣевъ 1 р. 50 к., свящ. Преображенскій 1 р. 50 к.—9 р. о. Благоч. въ 1907 г. 3 р. 75 к., въ 1908 г. 4 р. 75 к. . . . . 22 р. 50 к.
- 251—252. Прот. В. Филадельфина: свящ. Е. Широкогоровъ 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 3 „ — „
- 253—254. Прот. А. Бѣляева: свящ. В. Лобцевъ 1 р., діаконь Крылевскій 1 р. . . . . 2 „ — „
- 255—256. Прот. А. Дилигенскаго: свящ. Н. Язвицкій 1 р., о. Благочинный 2 р. . . . . 3 „ — „
- 257—259. свящ. А. Ильинскаго: свящ. П. Громовъ 2 р., свящ. І. Виноградовъ 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 5 „ — „
- 260—274. Свящ. Дм. Сокольскаго: свящ. П. Воскресенскій 1 р., свящ. І. Миловидовъ 1 р., свящ. І. Соболевскій 1 р., свящ. А. Снятиновскій 1 р., свящ. В. Фигуровскій 1 р., свящ. А. Сваицкій 1 р., свящ. А. Колокшанскій 1 р., свящ. А. Дмитревскій 1 р., свящ. А. Шустовскій 1 р., свящ. Н. Дмитревскій 1 р., свящ. Н. Никольскій 1 р., свящ. М. Сергіевскій 1 р., свящ. В. Поповъ 1 р., свящ. А. Дебрскій 1 р., свящ. С. Ѳоминскій 1 р. . . . . 15 „ — „
275. Прот. П. Соколова: прот. П. Смирнова . . . . . 1 „ — „
- 276—277. Свящ. П. Тихомирова: свящ. А. Никольскій 1 р., о. Благочин. 2 р. . . . . 3 „ — „
- 278—281. Прот. Н. Чихачева: свящ. Н. Гусевъ 1 р., Н. Ушаковъ 1 р., Е. Алѣевъ 1 р., о. Благочин. 1 р. . . . . 4 „ — „
- 282—300. Свящ. В. Розанова: свящ. Тихонравовъ 1 р., свящ. Г. Орловъ 1 р., свящ. М. Кападинскій 1 р., свящ. І. Лилѣинъ 1 р., свящ. І. Сергіевскій 1 р., свящ. А. Румянцевъ 1 р., свящ. І. Назарьевскій 1 р., свящ. А. Троицкій 1 р., свящ. Д. Орловъ 1 р., свящ. А. Кохомекій 1 р., свящ. А. Дмитревскій 1 р., свящ. М. Дмитревскій 1 р., свящ. А. Кудрявцевъ 1 р., свящ. Д. Георгіевскій 1 р., свящ. І. Добродѣевъ 1 р., свящ. Терентѣва 50 к., свящ. Семенова 50 к., прот. В. Георгіевскій 1 р., о. Благочин. 1 р. . . . . 18 „ — „
- 301—310. Свящ. Никан. Любимова: свящ. В. Руфицкій 1 р., свящ. А. Орловъ 1 р., свящ. А. Соловьевъ 1 р., свящ. К. Софійскій 1 р., свящ. І. Канаровскій 1 р., свящ. І. Сокольскій 1 р., свящ. І. Бесѣдинъ 1 р., свящ. І. Александровскій 1 р., свящ. Н. Свѣтаевъ 1 р., о. Благочин. 1 р. . . . . 10 „ — „
311. Прот. А. Богословскаго: свящ. Екатерин. Судогодск. собора, Влад. Виноградовъ 1 р. . . . . 1 „ — „

312—315. Прот. В. Несмѣянова: свящ. Дм. Грамматинъ 1 р.,  
 свящ. М. Авдаковъ 1 р., свящ. В. Гиляревскій 2 р.,  
 свящ. Ѳ. Казанскій 1 р. . . . . 5 р. — к.

*Д. Пожертвованія мелкими взносами и отъ причтовъ церквей.*

Чрезъ о.о. Благочинныхъ.

Свящ. Ал-дра Соколова: мелкими взносами 7 р. 80 к. и  
 отъ духовен. округа 9 р. 55 к. . . . . 18 „ 35 „

Свящ. С. Архангельскаго: отъ причт. сель: Заболотья 2 р.,  
 Горь-Пневиць 1 р., Михайловск. 1 р., Адрианова 1 р., Копни-  
 на 1 р. 20 к., Хребтова 2 р., Ермова 1 р., Хмѣльниковъ 1 р.,  
 Мергусова 30 к., Вертягина 1 р., церковн. стар. Елпатьева 50 к.,  
 пог. Подлипы 50 к., с. Шепелева 20 к. и мелкими взноса-  
 ми 3 р. 85 к. = . . . . . 16 „ 55 „

Прот. А. Бережкова: отъ церкв. и причтовъ мелкими внос.  
 (15 к. удерж. о. Благоч. на перев.) . . . . . 7 „ 55 „

Прот. А. Альбицкаго: отъ церкв. и причт. мелкими взносами. 15 „ 65 „

Свящ. В. Крылова: отъ церкв. и причтовъ взносами ме-  
 нѣе рубля . . . . . 16 „ 65 „

Свящ. Н. Молчанова: отъ церкв. и причтовъ взносами ме-  
 нѣе рубля . . . . . 4 „ 65 „

Свящ. Н. Широкогорова: отъ церк. пог. Ильинскаго 1 р.,  
 церк. с. Якиманскаго 1 р. мелк. внос. 10 р. 20 к. . . . . 12 „ 20 „

Свящ. І. Введенскаго: отъ причт. сель: Алексина 1 р.,  
 Афанасьева 1 р., Андреевск. Туркина 1 р., Ново-Воскрес. 1 р.,  
 Карабанова 3 р., Крутца 1 р., Махр. Слоб. 1 р., Струнина 3 р.,  
 Семенов.-Шуйск. 1 р., Ямъ 1 р., и мелкими взносами 7 сель  
 по 50 к. = 3 р. 50 к. = . . . . . 17 „ 50 „

Прот. П. Соколова: отъ церкв. и причтовъ сель: Арефи-  
 на 4 р., Бѣлавина 2 р. 50 к., Подольца 2 р. 50 к., Казакова 2 р.,  
 Вачи 4 р., Краснаго 3 р. 50 к., Яковцева 2 р. 50 к., Жайск. 2 р.,  
 Космо-Даміанск. 1 р. 50 к., Клина 1 р., Кошелева 2 р. 50 к.,  
 Новоселокъ 3 р., Вареза 2 р., Иголкина 2 р. 50 к., пог. Липо-  
 виць 4 р., Больш.-Загарина 2 р., Чулкова 2 р., пог. Зяб-  
 лицк. 2 р. 50 к., Голянищева 50 к., Дьякова 1 р., г. 1 р. 48 „ 50 „

Свящ. П. Веселовскаго: отъ духовен. окр. взносами ме-  
 нѣе рубля . . . . . 15 „ 90 „

Свящ. П. Лебедева: отъ причт. сель: Мошка 2 р., Смоли-  
 на 1 р., Иванова 1 р., Голышева 2 р., Городищъ 1 р., пог. Во-  
 скресенск. 2 р., пог. Ильинск. 1 р., с. Спасъ-Желѣзина 1 р.,  
 внос. мен. рубля 9 р. 10 к. . . . . 20 „ 10 „

Прот. П. Виноградова: отъ духов. округа, взносами ме-  
 нѣе рубля . . . . . 5 „ 75 „

Прот. Н. Бѣлавина: отъ причтовъ, церк. стар. и прихож. взносами менѣ рубля . . . . .	10 „ 85 „
Прот. В. Орлова: отъ причт. окр. 7 р. 85 к. и церквн. стар. 4 р. 15 к. . . . .	12 „ — „
Свящ. Мих. Соколова: отъ церкв. и причт. округа взносами по 50 коп. . . . .	34 „ — „
Прот. П. Свѣтзарова: отъ причта Петропавловской церкви 1 р. 50 к. . . . .	1 „ 50 „
Свящ. Д. Бѣляева: отъ причтовъ и церк. стар. сель: Арбузова 1 р., Багачева 1 р., Александрова 2 р., Георгіевск. въ Славцовѣ 1 р. 75 к., пог. Николо-Шольск. 1 р., взносами менѣ рубля 6 р. 60 к. . . . .	13 „ 35 „
Прот. В. Заколпскаго: отъ причт. погост. Васильевск. 1 р., пог. Стар. Котлицъ 1 р. 50 к., взнос. мен. руб. 14 р. 70 к. . . . .	17 „ 20 „
Свящ. Н. Лебедева: отъ духов. окр. взносами мен. руб. . . . .	5 „ 70 „
Свящ. К. Тихомирова: отъ духов. округа взносами менѣ рубля . . . . .	10 „ 30 „
Прот. П. Обтемперанскаго: отъ духов. окр. взносами менѣ рубля 3 р. 45 к., прич. с. Абакум. 3 р. . . . .	6 „ 45 „
Прот. Дм. Кападинскаго: отъ церкв. и причт. сель: Лежнева 1 р., Чернецовъ 1 р., Березов. 1 р. 50 к., Хомутова 1 р., Афанасова 50 к., Навадьевск. 1 р., дух. окр. 3 р. 50 к. . . . .	9 „ 50 „
Прот. Н. Ястребцова: отъ причт. с. Опарина 2 р., отъ духов. окр. взнос. мен. рубля 20 р. 5 к. . . . .	22 „ 5 „
Свящ. Евг. Акциденскаго: отъ духов. окр. взносами менѣ рубля 6 р. 60 к. . . . .	6 „ 60 „
Свящ. Пав. Соколова: отъ причт. и церк. стар. сель: Качарачар. 1 р., Ваганова 1 р., Архангел. 2 р., Бабаева 3 р., Ставрова 8 р., Юрова 1 р., пог. Санницъ 1 р., Усолья 1 р., Ворщи 2 р., взнос. мен. руб. 22 р. 55 к. (25 к. удерж. о. Благоч. по перев.) . . . . .	42 „ 55 „
Свящ. І. Святозерскаго: отъ дух. окр. и церк. стар. взносами менѣ рубля . . . . .	11 „ 5 „
Свящ. Н. Нарбекова: отъ причтовъ и церкв. сель: Пестяковъ 1 р., Верхн.-Ланд. 1 р., Нижн.-Ланд. 2 р., и взносами менѣ рубля 5 р. 75 к. . . . .	8 „ 75 „
Прот. Пав. Орлова: отъ причт. и церкв. сель: Веркуцъ 2 р., Тащилова 1 р., Приклоне 1 р. и взносами менѣ рубля 8 руб. . . . .	12 „ — „
Свящ. І. Виноградова: отъ причт. и церкв. взносами менѣ рубля 15 р. 30 к. . . . .	15 „ 30 „
Свящ. П. Лаврова: отъ причт. и церкв. взносами менѣ рубля 12 р. 90 к. . . . .	12 „ 90 „
Свящ. Н. Сперанскаго: отъ причт. и церкв. сель: Яршинева 2 р., Киркѣева 1 р., Корзина 1 р., Богатырева 2 р., Кра-	

пивнова 2 р., Свѣтѣкова 2 р., Кондырева 1 р., отъ дух. окр. взносами менѣе рубля 10 р. 5 к. . . . . 21 р. 5 к.

Прот. А. Смирнова: отъ церквей и причтовъ взносами менѣе рубля . . . . . 4 „ 75 „

Прот. Евг. Воскресенскаго: отъ причтовъ и церков. стар. сель: Кожина 2 р. 50 к., Боровиць 1 р., Краснаго 1 р., Оминки 50 к., Разстригина 2 р., Татарова 1 р., Свята 1 р., пог. Индруса 1 р., с. Сергіев.-Горь 1 р., Гришина 1 р. 50 к. . . . . 12 „ 50 „

Прот. А. Благовѣщенскаго: отъ причтовъ: Христорожд. соб. г. Коврова 6 р., Θεодоров. цер. 3 р., Михаило-Арханг. ц. 50 к., Иоанно-Воин. цер. 1 р. 50 к., Тюремн. цер. 70 к. . . . . 11 „ 70 „

Прот. Н. Чихачева: отъ духов. округа взносами мен. руб. 18 „ 70 „

Свящ. В. Шмелева: отъ духов. округа взносами мен. руб. 11 „ 6 „

Прот. В. Никольскаго: отъ духов. округа взносами менѣе рубля (въ 1907 г.) 7 р. 25 к., (въ 1908 г.) 4 р. 25 к., отъ причт. Христорожд. с. Кохмы церкви 2 р. . . . . 13 „ 50 „

Свящ. І. Сеславскаго: отъ причтовъ сель: Георгіевскаго 2 р., Бутылицъ 2 р. 10 к., Запрудья 2 р., Суровцова 2 р., Троицк. Колыч. 1 р., Нармочъ 2 р., Вешекъ 2 р., Селимова 1 р., Окатова 2 р., пог. Куземск. 2 р., Мальшева 1 р., Польнаго 1 р., и взнос. менѣе рубля 5 р. 50 к. . . . . 25 „ 60 „

Прот. А. Бѣляева: отъ прич. и церк. св. женъ Мирон. 2 р., свящ. Н. Архангельскаго 50 к., свящ. І. Быстровзорова 50 к., свящ. В. Проферансова 50 к. . . . . 3 „ 50 „

Прот. Н. Флоріанскаго: отъ причт. церквей взносами менѣе рубля . . . . . 9 „ 75 „

Прот. А. Дилигенскаго: отъ причт. церквей взносами менѣе рубля . . . . . 4 „ 55 „

Свящ. А. Ильинскаго: отъ прих. с. Евфиміева 1 р. 50 к., с. Петровск. 1 р., отъ причт. дух. окр. взнос. мен. руб. 9 р. 40 к. 11 „ 90 „

Свящ. Дм. Сокольскаго: отъ свящ. села Мстеры С. Филательф. съ причт. 1 р. 50 к., свящ. Θ. Авророва съ причтомъ 1 р. 50 к., мелк. взнос. отъ 16 церквей . . . . . 12 „ 80 „

Свящ. М. Никольскаго: отъ прих. с. Спасекаго 1 р., отъ духов. окр. вознос. менѣе рубля 13 р. 5 к. . . . . 14 „ 5 „

Свящ. В. Соколова: отъ прих. с. Мошчина 2 р., отъ церкв. и причт. взнос. мен. руб. 15 р. 20 к. . . . . 17 „ 20 „

Свящ. В. Солертовскаго: отъ причт. с. Аргунова 1 р., с. Флориць 1 р., отъ церкв. и причт. мелк. взнос. 5 р. 5 к. . . . . 7 „ 5 „

Прот. П. Лепорскаго: отъ причт. Ник. г. Киржача церкви 1 р., Кладбищ. церкви 1 р., Собор. г. Киржача 1 р. 50 к., пог. Борисовск. 1 р., с. Богородск. 1 р., с. Данутина 1 р. 50 к., с. Филишов. 1 р., пог. Навадьев. 1 р., с. Зарѣчья 1 р., взносами менѣе рубля 1 р. 65 к. . . . . 11 „ 65 „