

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬН. КАНЦЕЛЯРИИ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ

1 и 16 каждаго  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 5-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Варшавскому Никанору Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ и Преосвященному бывшему Тверскому Николаю Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ.

### Епархіяльныя распоряженія и извѣстія

Награждены скуфьей ко дню Пасхи настоятель Кальварійской цер. свящ. А. *Спрожковскій* и настоятель Балаянской цер. свящ. П. *Грицай*.

Назначены: настоятелемъ Сейвской церкви Сувалк. губ. настоятель Покровской единовѣрческой церкви свящ. Іоаннъ *Никольскій*; настоятелемъ Покровской единовѣрческой церкви состоящей на вакансіи псаломщика при Границкой церкви діаконовъ Владимиръ *Рашевскій*—съ 1 апрѣля; млад. псаломщикъ Сопецкой церкви В. *Лопатинскій* на должность псаломщика къ Сандомирской церкви и окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы Силуанъ *Дротвинскій*—на должность младшаго псаломщика къ Сопецкой церкви, — окончившій курсъ Холмскаго духовнаго училища Александръ *Ренда* — на должность псаломщика Мазовецкой церкви—всѣ съ 1 апрѣля.

Перемѣшевъ младшій псаломщикъ Пултуской церкви Іаковъ *Щедровъ* къ Праснышской церкви съ 1 апрѣля.

Утверждены въ должности: церковнаго старосты къ Маріинской на Прагѣ церкви Иванъ Васильевичъ *Короткевичъ*, съ 29 марта; испол. долж. псаломщика

Ловичской церкви Владимиръ *Инатюкъ*, съ 28-го марта; и. д. псаломщика Сопецкой церкви Сергѣй *Марцинкевичъ* и и. д. псаломщика Перетунской церкви Даміанъ *Опишукъ*,—оба съ 1 апрѣля.

Вакантны мѣста: помощ. настоятеля Сопецкой церкви Сувалк. губ. и млад. псаломщика при Ломжинскомъ соборѣ.

### О пожертвованіяхъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ.

1908 года марта „31“ дня. По указу Его Императорскаго Величества, Варшавская Духовная Консисторія слушала: сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 22 марта с. г. за № 1242, который изясняетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1881 г. разрѣшено было производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 8221, опубликованномъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 г., Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства продолжить и на будущее время. — На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 17 по 24 мая, въ варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, управляющаго акцизными сборами варшавской губерніи д. с. с. И. К. Христофорова, Калишской и Петровской—д. с. с. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой—с. с. П. И. Кручокъ-Голубова

и Радомской и Кѣлецкой—д. с. с. Х. В. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству Г. Предсѣдатель отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, проситъ не отказать въ содѣйствиіи усилѣнному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденія попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ онъ останавливаетъ вниманіе Его Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, онъ проситъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ Г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ. **С п р а в к а:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) отъ 26 марта (5 апрѣля) 1881 г. (Церк. Вѣстн. № 16), 2) отъ 3 мая 1900 г. (Церк. Вѣд. № 19), 3) отъ 13 (28) декабря 1900 г. за № 5221 (Церк. Вѣд. за 1901 г. № 11). Въ 1902, 1903, 1905 и 1907 г. г. Предсѣдатель Совѣта Попечительства о слѣпыхъ обращался къ Его Высокопреосвященству съ просьбами о разрѣшеніи церковнаго сбора въ пользу попечительства о слѣпыхъ въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ или большихъ сель, по ходатайства эти опредѣленіями Консисторіи отъ 1 апрѣля 1902 г., 24 марта 1903 г., 7 марта 1905 г. и 4 апрѣля 1907 г. были отклонены, какъ несогласныя съ опредѣленіями Святѣйшаго Синода и сопряженныя съ невыгодами для церкви. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ, неоднократно разсматривая вопросъ о сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства о слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, разрѣшилъ таковой сборъ къ производству лишь въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, Консисторія находитъ, что допущеніе помянутого сбора въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ и сель не согласовалось бы съ опредѣленіями Святѣйшаго Синода и, кромѣ того, въ здѣшней епархіи было бы убыточно для сихъ послѣднихъ церквей, отвлекая и безъ того малыя пожертвованія въ оныхъ на другія предметы, почему полагаетъ: а) предстоящій въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ (съ 17 по 24 мая) допустить къ

производству въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, согласно отношенію Предсѣдателя Совѣта Попечительства, который возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющаго акцизными сборами: Варшавской губерніи д. с. с. И. К. Христофорова, Калишской и Петроковской—д. с. с. А. И. Колосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой—с. с. П. И. Кручокъ-Голубова и Радомской и Кѣлецкой—д. с. с. Х. О. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборами въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленія всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, о чемъ для свѣдѣнія объявить настоятелямъ всѣхъ городскихъ церквей варшавской епархіи, а также Теолинскому женскому монастырю и Управленію Варшавскаго Архіерейскаго дома чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ и б) ходатайство Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства о слѣпыхъ о разрѣшеніи церковно-кружечнаго сбора на нужды сего попечительства въ церквахъ мѣстечекъ, посадовъ и сель, какъ несогласное съ опредѣленіями Свят. Синода и сопряженное съ невыгодами для сихъ церквей, отклонить; затѣмъ дѣло сіе счесть оконченнымъ и сдать своевременно въ архивъ. Настоящее опредѣленіе Консисторіи утверждено Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ 31 марта с. г.

## Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Варшавской епархіи.

*Отъ Императорской Археологической Коммисіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.*

Согласно Высочайшему повелѣнію 11-го марта 1889 г., „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Коммисіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ” (Собр. узакон. и расп. правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммисія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытъ, что это размогрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммисіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммисія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооружеія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника

3) Точное описаніе, подробныя чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемую передѣлку.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всеми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣють скрѣпы такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно, сырого матеріала. Если старинная деревянная цер-

ковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіей при участіи представителей отъ Императорской Академіи художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, коммиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командированы ея члены или иныя для того пазначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются: расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Вопросъ о папской власти.

Злоупотребленія папскою властью давно побуждали многихъ поднимать вопросъ о папской власти, ея сферѣ и границахъ. Уже на Констанцкомъ соборѣ вопросъ о папской власти разсматривался спеціально. И къ чести собора должно сказать, что съ западно европейской точки зрѣнія онъ разрѣшился болѣе или менѣе правильно. Папской власти были указаны ея границы. Приверженцы папства употребляли все усилія возвеличить папство, до признанія папской непогрѣшимости, но абсолютизма папской власти они все-таки не могли отстоять.

„При теоретической постановкѣ вопроса о папствѣ, какъ объ отвлеченной догматической истинѣ, католики расходились въ томъ: составляетъ-ли папство необходимое посредствующее звѣно между Христомъ и церковью, помимо котораго невозможно взаимоотношеніе между ними, невозможно, слѣдовательно, существованіе и правильная дѣятельность христіанской церкви, или же, напротивъ, союзъ Христа съ церковію настолько тѣсенъ, что предполагаетъ постоянное и непосредственное воздѣйствіе главы церкви и на всю церковь въ совокупности и на cadaго отдѣльнаго истиннаго члена ея, а потому и исключаетъ всякую возможность существованія

особаго посредника, который бы одинъ стоялъ въ общеніи съ Господомъ и передавалъ церкви отъ Него все необходимое ей для жизни“. Переходя къ дѣйствительности и разсматривая папство, какъ высшее правительственное учрежденіе въ церкви, католики встрѣчались съ вопросомъ, кто на землѣ —церковь или папа является первичнымъ носителемъ законной власти и источникомъ ея для всѣхъ остальныхъ членовъ духовной и свѣтской іерархіи? По мнѣнію однихъ, папа единолично вмѣщаетъ въ себѣ возможную на землѣ власть, а всѣ остальные носители духовной и свѣтской власти въ мірѣ заимствуютъ ее, какъ законную власть, только отъ папы, и потому всецѣло во всѣхъ отношеніяхъ подчинены власти папы, который безконтрольно владычествуетъ надъ всею церковью и міромъ.

По другимъ, вся духовная власть на землѣ принадлежитъ, какъ неотъемлемая собственность, только церкви вселенской и представителю ея во всей совокупности — вселенскому собору; папа же предъ лицемъ церкви является собственно однимъ изъ епископовъ и если выдѣляется изъ ихъ ряда, то лишь въ административномъ отношеніи, какъ лице, уполномоченное церковью наблюдать за дѣятельностью всѣхъ остальныхъ церковно-іерархическихъ лицъ и снабженное отъ нея нѣкоторыми особыми правами<sup>1)</sup>.

Констанцскій соборъ указанные вопросы рѣшилъ въ томъ смыслѣ, что высшая власть въ церкви принадлежитъ не папѣ, а вселенскому собору какъ выразителю вселенскаго сознанія церкви, что римскій епископъ является лишь первымъ охранителемъ и исполнителемъ постановленія вселенскаго собора.

Въ первомъ опредѣленіи 5-го засѣданія Констанцскаго собора, напр. прямо говорится, что онъ, Констанцскій соборъ, созданный во Святомъ Духѣ законно, составляя общій соборъ и представляя вселенскую (западную) церковь, имѣетъ власть непосредственно отъ Христа и что каждый, до папы включительно, обязанъ ему повиноваться во всемъ, касающемся вѣры, искорененія схизмы, преобразования вселенской церкви во главѣ и членахъ“ (ibid. стр. 291). Такъ рѣшенъ былъ вопросъ о папской власти, 6 апрѣля 1515 года однимъ изъ величайшихъ католическихъ соборовъ въ которомъ многіе справедливо видѣли и видятъ оплотъ противъ всякихъ папскихъ притязаній. Подобнаго рода свою верховную власть Констанцскій соборъ утвердилъ и практически, осудивъ двухъ папъ, третьяго принявъ въ качествѣ кардинала и избравъ поваго. О томъ же свидѣлствуютъ и нѣкоторыя другія постановленія Констанцскаго собора менѣе существеннаго свойства. Соборъ этотъ напр. по-

<sup>1)</sup> См. изслѣдов. Т. Налимова стр. 287—8. „Вопросъ о папской власти на Констанцкомъ соборѣ“.

требовалъ чтобы папа (Мартинъ) предоставилъ на его судъ нѣкоторыя изъ папскихъ постановленій, чтобы во время богослуженій поминали не папа, а соборъ и проч.

Констанцскій соборъ не вразумилъ папистовъ, но онъ указалъ истинныя основы для католической церкви и далъ мотивы къ отдѣленію протестантовъ и реформатовъ.

Въ лютеранствѣ и реформаторствѣ вопросъ о папской власти разсматривался безчисленное множество разъ, во всевозможныхъ деталяхъ, и конечно всегда болѣе или менѣе отрицательно.

Взгляды, проводимые протестантами, имѣли величайшее значеніе на міровоззрѣніе всѣхъ образованныхъ людей, а потому папская власть стала для всѣхъ вопросомъ времени.

Но такъ какъ реформаторы разошлись съ католичествомъ въ существенныхъ взглядахъ, то понятно, что протестанскія рѣшенія этого насущнаго вопроса не всегда вліяли на папистовъ.

Однако и въ самомъ католичествѣ всегда находились отдѣльныя свѣтлыя лица, которыя, подобно Иоанну Гуссу, Дж. Виклефу, громко возбуждали разные вопросы о папской власти и, неудовлетворяясь католическимъ рѣшеніемъ ихъ, обращались въ другія вѣроисповѣданія, не исключая и православія, какъ занимающаго во всѣхъ воззрѣніяхъ срединную точку зрѣнія между традиционнымъ католичествомъ и беспочвеннымъ протестантизмомъ, впадающимъ въ субъективизмъ

Епископальное и пресвитеріанское англиканство уже давно, само въ себѣ и въ отдѣльныхъ членахъ выражаетъ не безсильный протестъ папскому абсолютизму церковной власти.

Старокатолики, въ лицѣ избраннѣйшихъ лицъ, весьма коллективно выразили многіе вопросы о папской власти и, присоединившись къ епископамъ совершенно независимымъ отъ папства, отринувъ фактически папскую власть.

Можно думать, что и многія свѣтскія власти и вообще міряне, нарушивъ многоразличные папскіе конкордаты, отступили отъ признанія, какъ свѣтской, такъ, и духовной власти, думая даже оставаться при семъ добрыми католиками, начиная съ италіанскихъ королей и служащихъ имъ.

Еслибы собрать все, что въ теченіи вѣковъ сказано было по вопросу о папской власти, объ ея неестественности, тягости и пагубности, то кажется не было бы ровнаго воля и стона во всей исторіи человѣчества во всемъ мірѣ.

По всему этому можно сказать, что вопросъ о папскомъ абсолютизмѣ власти рѣшенъ во всѣхъ сферахъ отрицательно и власть сія держится только по исторической энергіи и привычкѣ многихъ, то нежелающихъ думать о ней, то имѣющихъ личныя выгоды отъ нея, то наконецъ по допустимости

и терпимости всякихъ пережитковъ и заблуждений старины, которая для многихъ кажется святою, не смотря на всю ясность противнаго вездѣ и во всемъ. Вотъ нѣкоторые отзывы по вопросу о папской власти.

Изъ Парижа, 27 октября (9 ноября 1906) получила телеграмма, которая гласитъ, что Министръ исповѣданій Бриенъ сказалъ, что съ введеніемъ закона объ отдѣленіи церкви отъ государства папа для правительства является частнымъ лицомъ, наравнѣ съ обыкновенными гражданами. Папа согласился на росторженіе конкордата. И законъ одобренъ на выборахъ всей націей. Католики берутъ на себя большую отвѣтственность, мѣшая внутреннему миру. Необходимо имѣть надзоръ за церковію, стремящуюся захватить власть. Правительство дасть католикамъ одуматься до 1907 г. И потому не пользуется правомъ создать новую церковь въ лоно католической.

Клемансо, соединяясь съ заявленіемъ Бриана, говоритъ, что сближеніе съ Римомъ было бы актомъ реакціоннымъ.

Понятно, что истые католики протестовали. Однако большинствомъ 376 членовъ палаты противъ 98 рѣшено разослать рѣчь Бриана по общинамъ.

Въ этомъ можно видѣть послѣднее рѣшеніе вопроса о папской власти, какъ источникъ великаго зла, съ которымъ борятся еще такъ недавно перданные папству.

На Люцернскомъ старокат. конгрессѣ (1892 г.), на которомъ участвовали англичане, галичане, лютеране и греки, первымъ пунктомъ было опредѣлено, что старокатол. есть не только протестъ противъ новыхъ догматовъ Ватикана и особенно противъ папской непогрѣшимости, но и возвратъ къ католичеству древней и нераздѣльной церкви, при помощи устранения поврежденій, внесенныхъ въ папскую и іезуитскую церковную систему.

Далѣе здѣсь говорилось (проф. Филиппи), что цѣль конгресса содѣйствовать къ соглашенію съ другими церквами и чтобы возсоздать въ противобѣсъ исключительному главенству римской церкви замкнутое соединеніе для неподчиненныхъ церкви сообществъ“.

Въ 3 же тезисѣ конгресса было опредѣлено, что „опирающіеся на практику христ. нац. церквей, какъ вост. такъ и западн. имѣютъ неотъемлемое право управлять своимъ народомъ въ дѣлахъ вѣры внѣ отношенія къ иноземнымъ вліяніямъ“. Очевидно, что объ автокефальности говорится здѣсь въ виду недопущенія папской тайной власти. (См. у пр. Е. Смирнова, въ сочиненіи: „Къ старокат. вопросу, стр. 72—135).

Взглядъ многихъ представителей реформаціоннаго движенія въ папствѣ между прочимъ выра-

жается такъ: „польза церкви должна быть единственнымъ критеріемъ для опредѣленія въ каждый моментъ дѣйствительныхъ размѣровъ церковной власти, и никакое проявленіе власти, приносящее вредъ церкви не можетъ быть причисляемо къ составу богодарованной „полнота власти (plenitudo potestatis), и составляетъ злоупотребленіе власти и можетъ имѣть источникъ только въ діаволѣ, врагѣ церкви, но никакъ не въ Господѣ, ни въ его устанавленіи.

Полнота власти (спасала однихъ изъ нихъ) существуетъ единственно только во вселенской церкви, а папа не только самъ по себѣ не обладаетъ ею, но не можетъ вмѣщать ее и въ томъ даже случаѣ, если бы церковь пожелала вручить ему всю свою власть—не можетъ потому, что онъ лишь одинъ изъ членовъ церкви, хотя и сильный, однакожъ часть ея, и часть не можетъ равняться своему цѣлому ни по массѣ своей, ни по силамъ. Поэтому притязанія папъ присвоить себѣ всю власть надъ всею церковію безусловно незаконны и не для кого обязательны; ограниченіе же этихъ притязаній—великая заслуга предъ Богомъ и церковью... прямая обязанность для тѣхъ кому ввѣрено охраненіе церкви (см. у Налимова стр. 208).

## Национализмъ безъ Вѣры и Царя.

Въ Россіи въ настоящее время созываютъ сборъ всемъ великороссамъ, „оскорбленнымъ въ чувствѣ народной гордости“ и подъ выкинутое невѣдомыми людьми знамя „Всероссійскаго національнаго союза“ зоветь „всѣхъ русскихъ, признающихъ себя русскими, считающихъ Государя—Государемъ, Основные Законы—Основными Законами“.

Къ русскому народу обращень призывъ диквинныхъ пророковъ, такъ исповѣдающихъ вѣру свою: „Поскольку самодержавіе и православіе упомянуты въ Основныхъ Законахъ, постольку будемъ и чтить ихъ, но не станемъ устраивать изъ нихъ камня преткновенія“....

Не спотыкнувшись о такія ничтожныя препятствія, какъ православіе и Самодержавіе, вѣщій глашатай „національнаго“ союза въ своемъ богатырскомъ національномъ бѣгѣ перескакиваетъ черезъ тѣ самые Основные Законы, кои онъ даже въ правописаніи ставитъ выше будто бы зависимыхъ отъ Основныхъ Законовъ православія и самодержавія. Но пусть потрудится г. Меншиковъ прочесть ст. 4-ю Основныхъ Законовъ, изданія 1906 года и онъ узнаетъ тогда, что верховная власть въ Россійской имперіи какъ была, такъ и понынѣ есть Власть Самодержавная.

А потому лицемѣрный вопросъ его, совмѣстимо ли Самодержавіе съ Основными Законами, есть вопросъ по меньшей мѣрѣ неумѣстный.

Какъ бы то ни было, но для насъ, русскихъ людей, изъ писаній г. Меньшикова выясняются съ полной очевидностью слѣдующія два основныхъ положенія программы грядущаго національнаго союза:

1) Полное равнодушіе (если не отрицаніе) къ православной вѣрѣ, какъ къ историческому дѣятелю народнаго единенія и государственнаго строительства.

2) Непризнаніе Царскаго самодержавія и одновременное признаніе приемлемой всякой формы правленія, хотя бы то было новгородское вѣче или союзъ княжескихъ удѣловъ. Ибо новгородское вѣче и княжескіе удѣлы такія же русскія учрежденія, какъ и царство московское, говоритъ намъ г. Меньшиковъ.

Что скажетъ намъ положительная программа національнаго союза, еще неизвѣстно, но мы твердо убѣждены, что такое рѣшительное и поистинѣ дерзновенное для націоналистовъ отверженіе двухъ членовъ изъ трехчленнаго символа государственной вѣры русскаго народа есть не только величайшая государственная ересь, но есть также полнѣйшее отрицаніе третьяго члена, — блага русской народности.

Съ какихъ облаковъ свалился г. Меньшиковъ со своими питерскими друзьями, что дерзаетъ увѣрять, будто русскій народъ можетъ не только что возвеличиться, но просто оберечь свое историческое существованіе, пойдя путемъ забвенія своей единой святой церкви, путемъ измѣны своему единому Верховному повелителю, Самодержцу Всероссійскому?

Г. Меньшиковъ пытается насъ увѣрить, что самодержавіе не есть историческая русская форма правленія, что на Руси-де существовалъ и вѣчевой періодъ, существовалъ и удѣльный періодъ.

Да, существовали. Но и вѣче, и удѣлы перестали существовать. Перестали существовать именно потому, что и вѣче и удѣлы оказались слишкомъ слабыми, слишкомъ беззащитными передъ натискомъ народовъ, подчинившихся сильной самодержавной власти.

И русскія вѣча и русскіе удѣлы погибли именно потому, почему погибли всѣ славянскія государства, управлявшіяся столь любезной г. Меньшикову боярской знатю и не желавшія объединить свой народъ въ исповѣданіи единой вѣры и въ подчиненіи единому самодержцу.

Неужели думаетъ г. Меньшиковъ, что его историческія извращенія могутъ ввести русскихъ людей въ заблужденіе и заставить ихъ забыть точные факты родной исторіи?

Неужели думаетъ онъ, что русскіе люди не знаютъ, что даже новгородскіе вѣчевики не вынесли гнета своихъ вѣчевыхъ безобразій и сами пригласили варяговъ княжить и владѣть ими?

Неужели онъ думаетъ, что русскіе люди забыли, что удѣльная Русь задохлась подъ досками, на которыхъ сидѣли пировавшіе побѣдители — татары, задохлась именно потому, что не захотѣли своевременно собраться воедино и избрать себѣ единаго Царя?

Неужели талантливый писатель не задумывался надъ тѣмъ, что Россія — могучая, славная, великая Россія, заняла свое историческое мѣсто среди народовъ Европы не раньше, какъ цари московскіе собрали подъ свою крѣпкую самодержавную руку жалкіе обрывки удѣльной и вѣчевой Руси?

И развѣ поучительные примѣры лихолѣтъя 1605—1613 годовъ не достаточно убѣдительны для русскихъ людей, чтобы снова испытывать судьбу и повергать свой народъ новымъ, ужаснѣйшимъ испытаніямъ?

А примѣръ шляхетской Польши, этой аристократической полу-республики — Рѣчи Посполитой! Вѣдь именно въ старой Польшѣ безраздѣльно царилъ столь восхваляемая г. Меньшиковымъ дворянская знать, и именно тамъ королевскую власть чтитъ только постольку, поскольку это было упомянуто въ „основныхъ законахъ“, никакъ не больше. И полное разновѣріе не царило-ли въ Польшѣ? Паны католики, горожане лютеране и евреи, деревенщина — православное быдло.

И именно черезъ разновѣріе, черезъ королевское безсиліе чванливая, свободолюбивая аристократка — Польша сгинула.

А сѣрое мужицкое православіе, добровольно склонившее выю подъ суровое иго Самодержавія Царскаго, не только отстояло свое существованіе, но покорило поль-старога свѣта, создало величайшую міровую державу. Теперь модные пророки пытаются умалить значеніе православія и Самодержавія въ исторіи русскаго народа, пытаются низвести эти два коренные устоя Россійской Державы на степень какихъ-то жалкихъ примѣчаній къ изданнымъ въ апрѣлѣ 1906 года основнымъ законамъ, пытаются увѣрить себя и другихъ, будто основные законы Русскаго Государства можно сочинить въ канцеляріи и навязать русскому народу.

Жалкіе, маленькіе люди!

Да знаютъ ли они, что основными государственными законами могутъ быть только такіе законы, которые исторически легли въ основаніе государства?

А въ основаніи Русскаго Государства извѣчно лежатъ три основныхъ закона: Законъ Вѣры Православной, Законъ Власти Самодержавной, Законъ Добра Народу Русскому.

На этихъ трехъ китахъ стоитъ Земля Русская. Не Ньютонъ выдумалъ законъ тяготѣнія земного и не графъ Уваровъ выдумалъ основной трехчленъ нашего государственнаго закона. Ньютонъ и Уваровъ сумѣли только выразить извѣчно существовавшіе законы въ точныхъ формулахъ.

Исторія нелицеприятно учитъ насъ, что добро русскаго народа увеличилось во сто кратъ именно съ тѣхъ поръ, какъ онъ сталъ подъ сѣнь Православнаго Креста, подъ власть Самодержавнаго Царя, и потому тотъ, кто обѣщаетъ русскому народу принести новое добро безъ благословенія святаго Креста, безъ приказа великаго Самодержца, тотъ не заслуживаетъ народнаго довѣрія, къ тому не пойдетъ русскій народъ.

Подъ фальшивое знамя націонализма безъ Вѣры и безъ Царя не долженъ идти и никогда не пойдетъ русскій народъ.

Ибо безъ русской вѣры, безъ русскаго Царя не быть русскому народу.

## Р.-Католичество \*).

(по романамъ Э. Золя „Римъ” и „Лурдъ”).

Около десяти лѣтъ тому назадъ въ числѣ наиболѣе выдающихся произведеній человѣческаго слова, появились романы французскаго писателя Э. Золя — „Римъ“, „Лурдъ“ и др. Написанные съ той искрой, которая присуща гениальному мыслителю, эти романы отличаются еще тѣмъ, что авторъ изложилъ въ нихъ свои внимательныя личныя наблюденія, сдѣланныя непосредственно въ Римѣ — мѣстопробываніе непогрѣшимаго папы, распоряжающагося судьбами р.-католической церкви всего міра и въ Лурдѣ — мѣсто нахожденія славной во Франціи статуи Богоматери. Э. Золя прекрасно изучилъ тотъ и другой городъ со всею особенностію ихъ и далъ выводы въ начертанныхъ имъ романахъ.

### I.

„Какъ можно подумать, что святѣйшій отецъ можетъ помириться когда-нибудь съ потерей свѣтской власти?“ (1).

2 іюня 1871 года Викторъ Эммануилъ, торжественно вступая въ Римъ, произнесъ: „Теперь мы въ Римѣ и останемся въ немъ.” (2). И современное положеніе дѣлъ въ Итальянской странѣ вполне соответствуетъ этимъ словамъ. „Квириналь” (такъ называется дворецъ итальянскаго короля) является

\* Понятно, что здѣсь, какъ въ зеркалѣ отразилось современное р.-католичество нашихъ дней. Потому мы и обращаемъ вниманіе своихъ читателей на нижеслѣдующую статью.

1) Э. Золя ром. „Римъ”, Издан. 1896. 684 стр.

2) Исторія христіанской церкви въ XIX в. изд. А. П. Лопухина 1900 г. т. I, 263 стр.

резиденціей Итальянскаго владыки. А папа, — прежній владыка надъ плотью и духомъ римскаго католичества, — съ этого момента, въ безсильной злобѣ, скрылся въ „Ватиканъ” за тяжелыми бронзовыми воротами. И если папа Пій IX еще свободно показывался на улицахъ своего Рима, выѣзжалъ въ большой красной съ золотомъ каретѣ, запряженной шестеркой лошадей и окруженной отрядомъ швейцарскихъ гвардейцевъ въ сопровожденіи взвода лейбъ-гвардіи, если еще онъ иногда позволялъ себѣ прогулку пѣшкомъ (3), то Левъ XIII совершенно изолировалъ себя отъ другихъ людей, сообщаясь съ народомъ только черезъ посредство своей свиты (4). Чуждаясь народа, онъ обставляетъ себя еще большимъ величіемъ, какой-то священной таинственностью (5), онъ прячется отъ народа, точно какое-нибудь ужасное божество (6).

Затворившись, съ лишеніемъ свѣтской власти, въ Ватиканѣ, папа этимъ способомъ выражаетъ высокомерный протестъ (7) противъ захвата Рима. Претендовать на послѣдній онъ имѣетъ свои права „Римская земля принадлежитъ именно папамъ потому, что они получили его въ наслѣдство отъ длиннаго ряда предковъ, и она представляетъ неоспоримую вѣчную почву, на которой построена святая церковь (8). Дѣйствительно, обладаніе властью и самое стремленіе къ нему составляетъ, такъ сказать, природу папства, врождено ему. Со времени перваго римскаго императора Августа, совмѣщавшаго въ своей личности всѣ титулы, сосредоточивающаго въ своихъ рукахъ всѣ функціи власти, не исключая и духовной — „оживляется и бьется въ жилахъ всѣхъ властелиновъ Рима кровь этого неограниченнаго властелина надъ плотью и духомъ людей (9), кровь, жаждущая господства надъ землей (10), волнуемая ихъ страстной, честолюбивой мечтой, вѣчно жгучимъ желаніемъ сдѣлать изъ Ватикана новый Палатинъ, откуда они могли бы повелѣвать какъ самодержавные деспоты, покореннымъ міромъ“ (11). Стало быть, папа связывается съ Римомъ традиціями, онъ постоянно необходимо претендуетъ на римскій престолъ, не можетъ покинуть его, отказаться отъ него. Неудивительно поэтому, что съ восшествіемъ на престолъ папу обнимаетъ только одно желаніе —, царствовать, царствовать, не смотря ни на что, царствовать, какъ безграничный, всемогущій повелитель“ (12). А если теперь папа фактически не пользуется властью, лишился ея, то исключительно потому, что уступилъ физической силѣ, дерзкому захвату. Но не подлежитъ сомнѣнію неминуемая побѣда надъ людскою несправедливостію,

3) „Римъ“ 225 стр. Дальше мы будемъ выставлять только одни страницы этого произведенія.

4) 222 стр. 5) 120 стр. 6) 200 стр. 7) 268 стр. 8) 684. 207.

9) 202. 10) 315, 11) 232. 12) 675.

потому что внѣ всемірнаго господства, внѣ полного обладанія и плотью и духомъ католицизмъ теряетъ свой смысл<sup>13)</sup>. „Если люди со своими слабыми силами не въ состояніи достигнуть этого, то совершить это какое-нибудь чудо“<sup>14)</sup>. Иначе быть не можетъ, потому что того требуютъ условія, „въ которыхъ жило и должно жить папство, если не захочетъ совсѣмъ исчезнуть изъ міра“<sup>15)</sup>. Но римская церковь считаетъ себя несокрушимой и вѣчной, а потому и никогда не откажется отъ своихъ стремленій. „Покинуть Римъ, отказаться отъ свѣтской власти — да это значило бы перемѣстить центръ католическаго міра, это значило бы для папы перестать быть самимъ собою, пастыремъ католицизма и сдѣлаться другимъ“<sup>16)</sup>.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Благословеніе Кіево-Печерскія Успенскія Лавры. Катихизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры для народа православнаго. Составилъ протоіерей Кл. Фоменко. Кіевъ 1908 г. стр. 118.

„Давно уже дознано, — пишетъ составитель этой книги въ предисловіи къ ней, — что нашъ православный, вѣрующій и благочестивый русскій народъ жаждетъ Боговѣдѣнія, изложеннаго и выясненнаго простымъ, понятнымъ народу, языкомъ. Но если когда, то именно въ текущее неспокойное время, русскій народъ имѣетъ особенную потребность въ изложеніи и выясненіи такимъ же языкомъ своихъ священныхъ обязанностей къ Богу и ближнимъ.... Несомнѣнно, нашъ благочестивый народъ молится и молится горячо и усердно. Но понимаетъ ли онъ слова молитвы?...“ Въ удовлетвореніе такихъ религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго русскаго народа, Кіево-Печерская Лавра выпустила отдѣльными листками катихизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры, а теперь эти листки собрала въ одну книгу.

Эту книгу, по всей справедливости, слѣдуетъ назвать „православнымъ катихизисомъ“ для простого народа. Составитель „катихизиса“ вполне основательно отступаетъ въ планѣ отъ пространнаго катихизиса митр. Филарета, слѣдуя историческому возвѣщенію Божественнаго Откровенія. Прежде были возвѣщены Богомъ десять заповѣдей, онѣ и изъясняются въ первой части книги; затѣмъ данъ былъ Господомъ образецъ молитвы, — изъясненіе молитвы Господней и занимаетъ это слѣдующее ей

<sup>13)</sup> 311. <sup>14)</sup> 378. <sup>15)</sup> 684. <sup>16)</sup> 378.

мѣсто; наконецъ, отцы и учителя церкви изложили символъ вѣры, изъясненію его и отведено третье мѣсто, какое ему подобаетъ въ порядковомъ теченіи времени возвѣщенія міру Божественнаго Откровенія.

Книга написана вполне доступнымъ для народа языкомъ, одухотворена искреннимъ религіознымъ чувствомъ и вызываетъ въ читателѣ истинно благовѣйное настроеніе. Не минуетъ составитель въ своихъ катихизическихъ изъясненіяхъ и современныхъ религіозныхъ вопросовъ, давая имъ умѣлое и толковое выясненіе (см. напр. объясненіе 5 и 6 заповѣди). А это придаетъ живой интересъ каждому слову книги. Особенно трогательны — убѣжденные призывы читателей къ доброй христіанской жизни.

За такой духовный даръ великое спасибо сказать долженъ православный русскій народъ и тѣмъ, которыми онъ изданъ „въ благословеніе“, и тому, кто потрудился надъ его составленіемъ.

(К. Еп. В.).

## Объявленіе.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ разсылается апрѣльская книжка Христіанскаго Чтенія за 1908 г.:

Содержаніе:

I. Св. Апостоль Павелъ и философъ Сенека. Профессора Н. Н. Глубоковского. II. Возникновеніе диаконщины и первые ея противники. Профессора П. С. Смирнова. III. Маріавиты. Профессора Вл. А. Керенскаго. IV. Церковно-общественное устройство и управление въ первые три вѣка христіанства. А. А. Папкова. V. Вѣрованія японцевъ и японскіе храмы. С. В. Недачина. VI. Чинъ возведенія въ епископа. Священника А. В. Петровскаго. VII. Вновь найденный отрывокъ неканоническаго Евангелія. К. Н. Фаминскаго. VIII. Новыя книги. Conybeare F. C., The newly recovered Treatise of Irenaeus („Expositor“, 1907, July, p. 35—44). Профессора Н. И. Сагарды. IX. Объявленія. Въ приложеніи: X. Отчетъ о состояніи с.-петербургской духовной академіи за 1907 годъ XI. Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви. XII. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 1907/8 г. Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 11, въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшія повелѣнія. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — О пожертвованіяхъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ. — Къ свѣдѣнію и руководству духовенства варшавской епархіи. — Отдѣлъ II. Вопросъ о папской власти. — Націонализмъ безъ Вѣры и Царя. — Р.-католичество. — Библиографія. — Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 14 апрѣля 1908 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.