

31057

1913

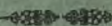
XLIX

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 11.

1—15 І Ю Н Я.



Типографія
П. А. Силина.

|| Редакція: Мало-Воскресенская
ул., домъ И. В. Лебедева.

Смоленскъ.

КОР
С
К
ВО
УКА
Коллч

к 293
С51

81-С
18631

Смоленские
епархиальные ве-
домости. №11-1913.

8/4.

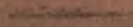
Отъ Канцеляріи Его Преосвященства.

Канцелярія Его Преосвященства извѣщаетъ духовенство Смоленской епархіи къ свѣдѣнію, что Преосвященнѣйшій Владыка Θεодосій на слѣдующей недѣлѣ предполагаетъ выѣхать на дачу Дресна, Смоленскаго уѣзда. Пріемъ просителей Владыка будетъ производить въ г. Смоленскѣ по средамъ, отъ 10 час. утра до 1 час. дня.

Отъ Кендальдъ въ Преосвя-

щества.

Кендальдъ въ Преосвященства
иметь духовенство Омской губернии
вспомогательное Преосвященства Кендальдъ
подобен на епископъ и епископъ
вспомогательна на епископъ Омской губернии
Кендальдъ епископъ Омской губернии
вспомогательна на епископъ Омской губернии
Кендальдъ епископъ Омской губернии



а
04
к 293
с 51

Годъ XLIX. 1913 г. 1—15 іюня.

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
Вѣдомости.

1863/

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

Отдѣлъ оффиціальныи.

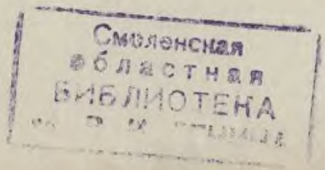
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 мая. Окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища сынъ псаломщика Никифоръ Пушновъ назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Клушина, Гжатск. уѣзда, исполняющимъ должность псаломщика.

28. Сынъ священника села Ульхова, Духовщинск. у., Димитрій Звѣревъ опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Короваева-Алмазова, Сычевскаго уѣзда.

29. Окончившій курсъ Смоленской духовной семинарии въ 1909 году Петръ Бородовскій назначенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Залъсья, Духовщинскаго уѣзда.

5 іюня. Исправляющій должность псаломщика села Милюкова, Сычевскаго уѣзда, окончившій курсъ семи-



наріи Сергѣй Поповъ опредѣленъ на праздное священническое мѣсто къ церкви с. Бородина, Порѣчскаго у.

— Учитель Высоковского земскаго училища окончившій курсъ семинаріи Петръ Алмазовъ назначенъ на праздное свещ. мѣсто къ церкви села Николо-Словажи, Смоленскаго уѣзда.

6. Окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи воспитанникъ Николай Каменцевъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Милюкова, Сычевскаго уѣзда.

7. Воспитанникъ VI класса Смоленской духовной семинаріи Евѣимій Рачитскій, согласно его прошенію, назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Боголюбова, Вѣльскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ II класса Смоленской духовной семинаріи Николай Кобрановъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Волочка, Сычевскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика.

П е р е м ѣ щ е н ы :

30 мая. Псаломщикъ церкви села Кохановъ, Рославльскаго уѣзда, Ниль Базыкинъ перемѣщенъ для пользы службы на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Аѳанасова, Вяземскаго уѣзда.

— Діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Соборной г. Гжатска церкви Петръ Соколовъ перемѣщенъ въ Нижегородскую епархію на священническое мѣсто.

У в о л е н ы :

28 мая. Псаломщикъ села Волочка, Сычевскаго уѣзда, Николай Красовскій, согласно его прошенію уволенъ отъ должности псаломщика.

— Временно исполняющій должность псаломщика села Короваева-Алмазова, Сычевскаго же уѣзда, Димитрій Кульченковъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

30. Временно и. д. псаломщика при церкви села Аванасова, Вяземскаго уѣзда, Павелъ Терновскій отрѣшенъ отъ должности псаломщика.

6 іюня. Временно исправляющій должность псаломщика при церкви села Боголюбова, Бѣльскаго уѣзда, Константинъ Савинскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

У м е р л и:

Мая 14. Скончался, послѣ продолжительной болѣзни, священникъ села Георгіевскаго, Бѣльскаго уѣзда, отецъ Христофоръ Ивановичъ Сергіевскій, 49 лѣтъ. Въ семействѣ у него остались жена и пять человекъ дѣтей.

Его Преосвященствомъ награждены: 29 мая. Смоленскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Софоній награжденъ набедренникомъ, за ревностную и усердную службу.

30—За такую же службу, награжденъ Смоленскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Кириллъ набедренникомъ.

— Староста церкви села Днѣпрова, Сычевскаго уѣзда, Константинъ Петровъ награжденъ похвальнымъ листомъ, за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1905 года и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: Мая 24 крестьянину деревни Маркова, Типоловской волости, Петру Тимоѳееву, за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Введенья, Духовщинскаго уѣзда.

27—Крестьянину дер. Петрыкина, Баскаковской волости, Маркеллу Гавріилову, за пожертвованія въ пользу Величевской церковно-приходской школы, Вяземскаго уѣзда.

— Крестьянину дер. Коробова, Успенской волости, Нилу Давидову Смирнову, за то же.

— Землевладѣльцу сельца Пищикова, Вяземскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу Пишиковской церковно-приходской школы, того же уѣзда.

29—Бывшему старостѣ церкви села Сошны, Духовщинскаго уѣзда, крестьянину Лукѣ Иванову Гусарову, за усердное прохожденіе должности.

— Пѣвчему Смоленскаго Архіерейскаго хора Александру Петровичу Бѣлавецеву, за его 25-лѣтнюю безпорочную службу въ семь хорѣ.

— Пѣвчимъ того же хора: Ивану Малахову, Максиму Демочкину и Петру Боровикову, за ихъ безвозмездное участіе въ пѣніи вышеозначеннаго хора.

30—Прихожанину церкви села Черепова, Рославльскаго уѣзда, учителю Вѣдственскаго двухкласснаго М. Н. П. училища Василию Георгіевичу Вишневному, за его усердіе къ храму Божию.

7 іюня. Директору Ельнинской мужской гимназіи Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Николаю Андреевичу Муратову, за пожертвованіе имъ цѣнныхъ книгъ въ церковно-приходскую школу города Ельни.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 23 мая къ Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви мѣщанинъ Михаилъ Алексѣевичъ Инатовъ, на третье трехлѣтіе.

— къ кладбищной Окопской г. Смоленска церкви мѣщанинъ Иванъ Фроловъ Братищевъ, на третье трехлѣтіе.

24—къ церкви села Пустоподлѣся, Бѣльскаго уѣзда, отставной фельдфебель Митрофанъ Елисеевъ, на третье трехлѣтіе.

26—къ церкви села Воронцова, Бѣльскаго же уѣзда, крестьянинъ Василій Дмитріевъ Максуровъ, на второе трехлѣтіе.

28—къ церкви села Богдановщины, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Зиновій Ильичъ Матюхинъ, на второе трехлѣтіе.

30—къ церкви села Черепова, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Давиловъ, на первое трехлѣтіе.

4 іюня—къ Николаевской церкви села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Титовъ, на второе трехлѣтіе.

— къ церкви села Елисеевичъ, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Евѡимій Гаврііловъ, на первое трехлѣтіе.

6—къ церкви села Глинокъ, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Лукинъ, на третье трехлѣтіе.

7—къ Соборной г. Дорогобужа церкви мѣщанинъ Василій Ивановичъ Масленниковъ, на второе трехлѣтіе.

— къ Успенской г. Рославля церкви Статскій Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Джунковскій, на первое трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Леонтьева, Вяземскаго уѣзда, (подр. ранѣ).

Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда (подроб. ранѣ).

Кобызей, Порѣчскаго же уѣзда (подроб. ранѣ).

Георгіевскаго, Вѣльскаго уѣзда, (храмъ каменный, трехпрестольный, причтъ двухкомплектный, жалованья старшему священнику 141 р. 12 к., младшему 88 р. 20 коп., кружечнаго дохода за 1912 г. получено 1200 р., процентовъ съ капитала въ пользу причта 36 руб. въ годъ; причтовой земли 36 десятинъ; приходскихъ душъ муж. пола 2296).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Замошья, Ельнинскаго уѣзда (подроб. ранѣ).

Ново-Рождествена, Гжатскаго уѣзда (подроб. ранѣ).

Щелканова, Краснинскаго уѣзда (подроб. ранѣ).

Княжого, Краснинскаго же уѣзда (подроб. ранѣ).

Свято-Духовской г. Дорогобужа церкви (подроб. ранѣ).

Псаломщицкія :

Свободныхъ мѣстъ не имѣется.

Архіерейскія богослуженія.

22 мая—среда. Канунъ праздника Вознесенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Оеодосій совершилъ всенощное бдѣніе; въ сослуженіи

участвовали: кафедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, соборный г. Вязьмы священникъ Алексѣй Вишневъ, священникъ собора Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и священникъ церкви арестантскихъ ротъ Іоаннъ Аѳонскій.

— 23 — четвергъ. Вознесеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ церкви Вознесенскаго женскаго монастыря; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Даміанъ, Вознесенскій протоіерей Петръ Конокотинъ, свящ. Вяземскаго собора Алексѣй Вишневъ, свящ. кафедральнаго собора Леонидъ Смирновъ, іеромонахъ Братскаго Могилевскаго монастыря Веніаминъ и іеромонахъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Софоній; за литургією означенный свящ. Вишневъ посвященъ въ санъ протоіерея; вмѣсто причастаннаго пѣнія священникомъ Іоанномъ Ольховскимъ произнесено было поученіе.

— 25 — суббота. Высокоторжественный день Рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ семинаріи, кафедральный протоіерей, священникъ села Верховья-Малышкина, Бѣльск. у., Левъ Залѣскій и соборный свящ. Л. Смирновъ; за литургією посвященъ въ санъ протоіерея означенный свящ. Залѣскій. По окончаніи литургіи совершено было торжественное молебствіе при участіи и градскаго духовенства.

— 26 — воскресенье. Его Преосвященство въ кафедральномъ соборѣ совершилъ литургію; въ сослуженіи участвовали: кафедральный протоіерей І. Соколовъ, свящ. села Сычева, Ельнинск. у., Николай Городскій,

соборный свящ. Л. Смирновъ и Троицкаго монастыря іеромонахъ Кириакъ; во время малаго выхода за литургію, посвященъ означенный свящ. Городскій въ санъ протоіерейя, а псаломщикъ Іоаннъ Марковъ во діакона къ церкви села Щербина, Ельнинск. у.; въ концѣ литургіи священникомъ Знаменской церкви при Смоленскихъ арестантскихъ ротахъ Іоанномъ Аѳонскимъ сказана была проповѣдь.

— 1 іюня — суббота. Канунъ предъ днемъ Св. Троицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе; въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, свящ. села Бѣлаго Берега, Бѣльск. у., Аркадій Руженцевъ, соборные священники Гр. Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и законоучитель Учительскаго Института свящ. Андрей Колбусъ.

— 2 — день Св. Троицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію съ послѣдованіемъ Духовской вечерни; въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель, священники Аркадій Руженцевъ, Г. Ольховскій и Андрей Колбусъ и Троицкаго монастыря іеромонахъ Елевѳерій; за литургію посвящены означенный свящ. Аркадій Руженцевъ въ санъ протоіерейя, а псаломщикъ Антоній Чудовскій — во діакона къ церкви села Щипани, Рославльскаго у.; вмѣсто причастиаго стиха соборнымъ свящ. Леонидомъ Смирновымъ произнесена была проповѣдь.

— 3 — день Св. Духа. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ церкви Смоленскаго Троицкаго монастыря; въ сослуженіи участво-

вали: кафедральный протоіерей І. Соколовъ, благочинный 1 округа Рославльск. у., свящ. села Ешишева Димитрій Конокотинъ, намѣстникъ монастыря іеромонахъ Іона, соборный свящ. Л. Смирновъ и два іеромонаха Троицкаго монастыря: Елевверій и Софоній; за литургією посвящены: означенный благочинный Конокотинъ въ санъ протоіерея, а псаломщикъ Владимиръ Мухинъ—во діакона къ церкви села Богоявленскаго. Сычевск. у. Въ концѣ литургіи законоучитель Учительскаго Института свящ. А. Колбусъ произнесъ проповѣдь.

— 4—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ акаѣистъ предъ Смоленскою Чудотворною иконою Божіей Матери Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи.

Опредѣленіе Смоленской Духовной Консистеріи, отъ 20 Мая 1913 года ¹⁾.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Смоленская Духовная Консистерія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 Апрѣля—1 Мая сего 1913 года за № 3770, коимъ постановлено: разрѣшить состоящему подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, учрежденному съ ВИСОЧАЙШАГО

¹⁾ Печатается въ силу отношенія Смол. Дух. Консистеріи, отъ 20 мая с. г. за № 8563.

соизволенія Комитету по сооруженію въ Лейпцигѣ храма—памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ, произвести въ семь году 29 Іюня и наканунѣ, за всеющнымъ богослуженіемъ, сборъ пожертвованій во всехъ церквахъ Имперіи на окончаніе постройки названнаго храма. **Приказали:** о вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ настоятелямъ церквей и монастырей произвести 29 Іюня сего 1913 года и наканунѣ, за всеющнымъ богослуженіемъ, церковный сборъ на сооруженіе въ Лейпцигѣ храма—памятника, каковой сборъ чрезъ благочинныхъ представить въ Консисторію.

Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

На устройство древнехранилища въ Маѣ сего года поступили пожертвованія и взносы отъ слѣдующихъ лицъ:

- 1) Отъ причта села Спасскаго, Бѣл. у., взноса 10 р.
- 2) Отъ священника с. Введенья, Духовщ. у., о. Николая Добромыслова по подписному листу 14 р. 13 к.
- 3) Отъ причта с. Прыщей, Рос. у., взноса 10 р. и по подписному листу—2 р. 90 к.—12 р. 90 к.
- 4) Отъ благочиннаго 1 окр. Рос. у., протоіерея о. Димитрія Конокотина,—взносовъ отъ причта с. Епишева 10 р., по подписному листу—1 р. 65 коп. и отъ причта с. Католина взноса 5 р., всего 16 р. 65 к.
- 5) Отъ священника с. Торбѣва, Сыч. у., о. Н. Городскаго по подписному листу 5 р. 79 коп.

6) Отъ причта с. Барятинца, Рос. у., взноса 5 р.

7) Отъ причта с. Будина, Бѣльск. у. взноса за 2-ую пол. года 5 р.

8) Отъ священника с. Ульховой Слободы по подписному листу 7 р. 25 к.

9) Отъ причта с. Марьинскаго, Рос. у., взноса 10 р.

10) Отъ благочиннаго 1 окр. Вяз. у., священника о. Михаила Маркова, 8 р. 91 к.

11) Отъ Рязположенской женской общины, Вяз. у., 5 руб.

12) Отъ причта с. Сукромли, Рос. у., 5 р.

13) Отъ причта с. Краснозаборья, Рос. у., взноса 10 р.

14) Отъ благочиннаго 1 округа Смол. у. о. Дмитрія Щукина взносовъ отъ 4 причтовъ 20 р.

Всего въ маѣ поступило 135 руб. 63 коп.

А съ прежде поступившими (2388 руб. 84 коп.)— 2524 р. 47 коп.

Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ выражаетъ глубочайшую благодарность.

(1) The first part of the paper is devoted to a general
 discussion of the problem. It is shown that the
 problem is equivalent to the problem of finding
 the minimum of a certain functional. This
 functional is defined as follows:

$$J(u) = \int_{\Omega} |\nabla u|^2 dx + \int_{\Omega} f(x) u dx - \int_{\Omega} g(x) u dx$$

where Ω is a bounded domain in \mathbb{R}^n , $f(x)$ and $g(x)$ are
 given functions, and u is a function defined on Ω .
 The minimum of this functional is attained at a
 function u which satisfies the following boundary value
 problem:

$$\Delta u + f(x)u - g(x)u = 0 \text{ in } \Omega, \quad u = 0 \text{ on } \partial\Omega$$

where Δ is the Laplacian operator. It is shown that
 this problem has a unique solution. The solution is
 given by the following series:

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Канонизація святыхъ и непрославленные русскіе подвижники.

У насъ въ большой публикѣ такъ мало отдають себѣ отчетъ въ томъ, что такое канонизація святыхъ и какъ она происходитъ, что теперь, въ виду событія церковнаго прославленія патріарха Ермогена, интересно поговорить объ этомъ.

Глубокое невѣжество относительно церковныхъ дѣлъ выказываютъ люди, полагающіе, что Церковь „выдумываетъ“ святыхъ... Лица освѣдомленные скажутъ другое. Они скажутъ, что Церковь всячески тормозитъ дѣла о канонизаціи святыхъ, и они проходятъ всякій разъ лишь благодаря какому-нибудь случайному счастливому обстоятельству, послѣ долгихъ усилій мѣстныхъ жителей!

Насколько былъ извѣстенъ задолго до канонизаціи хотя бы святитель Θεодосій Черниговскій, — можно заключить изъ письма Кутузова къ знаменитому проповѣднику того времени, настоятелю кіевскаго Софійскаго собора, протоіерею Іоанну Левандѣ. Отправляясь въ турецкій походъ, старый набожный полководецъ, — очевидно, очень освѣдомленный въ области русской праведности, — проситъ, посылая о. Левандѣ три червонца, „по примѣру прежнихъ лѣтъ, заказать три панихиды у гроба преосвященнаго Θεодосія Черниговскаго“.

Вотъ это именно и есть характерный признакъ начавшагося почитанія праведника, почитанія народнаго, по духовному чутью и вѣрѣ народа, почитанія совершенно неофициальнаго и особенно трогательнаго. Люди, ищущіе помощи у такихъ подвижниковъ, вмѣсто молебновъ, отправляемыхъ святымъ, служатъ по нимъ панихиды.

Въ первенствующей Церкви относительно мучениковъ ихъ смерть почти совпадала съ ихъ канонизаціей. Слишкомъ ослѣпительнъ и явенъ былъ ихъ подвигъ геройской смерти за Христа, а мощи и не всегда оставались, такъ какъ тѣла то были утоплены, то разрублены на части, то съѣдены звѣрями на аренахъ.

Изъ русскихъ святыхъ прежде погребенія ознаменовался нетлѣніемъ и исцѣленіями святитель Игнатій, епископъ Ростовскій († 1288 г.). Чудеса при отпѣваніи побудили оставить мощи его открытыми у стѣны храма, не погребая ихъ.

Яркій примѣръ почитанія праведниковъ до прославленія ихъ представляетъ старецъ Серафимъ Саровскій, канонизованный, можно сказать, народомъ заживо. Черезъ самое короткое время по его смерти († 1833 г.) изображенія его многими считались за образа. Какъ святыню, передавали кусочки той скалы, на которой онъ молился. Точно также десятки лѣтъ назадъ изображеніе святителя Іоасафа Бѣлгородскаго уже можно было встрѣтить въ домахъ, висящее за икону.

Зайдите въ Петербургъ къ гробу о. Іоанна Кронштадтскаго въ монастырь на Карповкѣ или на могилу блаженной Ксеніи на Смоленскомъ кладбищѣ, чтимой всѣми рѣшительно слоями вѣрующаго Петербурга—и вы увидите ярко выраженную форму такого всенароднаго почитанія подвижника, относительно котораго Церковь не изрекла еще своего суда.

Жадно ища людей евангельской правды и свѣтлой жизни, народъ узнаетъ ихъ внутреннимъ чутьемъ, и начинаетъ призывать ихъ въ тѣхъ формахъ, какія въ данное время возможны.

Канонизаціи всегда предшествуетъ назначеніе комиссіи для обследованія чудесъ святого. Самое наряженіе такой комиссіи почти предрѣшаетъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, тогда какъ въ большинствѣ случаевъ ходатайства городовъ или монастырей о канонизаціи чтимаго праведника остаются безъ удовлетворенія... Несом-

нѣнная святость, очевидная всему вѣрующему народу, еще не есть ручательство близкой канонизаціи.

Дѣло о канонизаціи очень чтимаго на сѣверѣ преподобнаго Θεодосія Тотемскаго возбуждалось жителями гор. Тотѣмы много разъ и, наконецъ, получило благополучное направленіе лишь тогда, когда обратились непосредственно къ Императору Александру I.

Канонизація давно прославленнаго святителя Θεодосія Черниговскаго была рѣшена хлопотами черниговскаго помѣщика, предсѣдателя Комитета Министровъ П. Н. Дурново.

Вообще, эти дѣла проходили тогда, когда, имѣя всю каноническую почву подъ собой, они были проводимы сверхъ того настойчивыми и вліятельными людьми.

При изслѣдованіи останковъ святаго значеніе имѣетъ не та или другая степень сохранности ихъ, а ихъ цѣлебность. Задолго до канонизаціи преподобнаго Серафима Саровскаго вышелъ классическій трудъ авторитетнаго ученаго по исторіи Церкви, академика Голубинскаго, отличавшагося крайней независимостью. Въ этомъ трудѣ, носящемъ названіе „О канонизаціи святыхъ“, онъ горячо доказываетъ, что для признанія останковъ мощами мѣриломъ для Церкви всегда служили не полное нетлѣніе тѣла, а истекающія отъ него чудеса.

Есть мощи, отличающіяся особою жизненностью своей, какъ пробывшія въ землѣ около 500 лѣтъ мощи юнаго князя Глѣба (во Владимірѣ), сына св. Андрея Боголюбскаго, умершаго за нѣсколько дней до мученической смерти своего отца. Его рука свободно гнется. И есть сохранившіяся мощи болѣе великихъ и чтимыхъ народомъ святыхъ.

Часто говорятъ:

— Ахъ, опять выдумали новыя мощи!

Но, если Церковь наша жива, въ ней должны появляться праведники, и, какъ слѣдствіе ихъ праведности, — посмертное причисленіе ихъ къ лику святыхъ.

Есть длинный ряд подвижниковъ, спасавшихся разнообразными путями, незабвенныхъ для народа, въ которыхъ народъ основательно видитъ чудотворцевъ, ожидая ихъ канонизаціи.

Назовемъ для Петербурга блаженную Ксенію (XVIII вѣка) и отца Іоанна, и затѣмъ перечислимъ другихъ лицъ по всей Россіи.

Іерархія послѣднихъ вѣковъ и послѣднихъ временъ насчитываетъ нѣсколько именъ, которыя впослѣдствіи, вѣроятно, будутъ оглашаться въ храмахъ со святыми.

Многіе увѣрены въ святости патріарха Никона — человека, страстно искавшаго въ жизни блага Церкви и смиренно въ послѣдніе годы перенесшаго свою тяжкую участь. Онъ, единственный изъ патріарховъ, погребенъ не въ Москвѣ, а въ созданномъ имъ подмосковномъ „Новомъ Іерусалимѣ“.

Въ Суздаль — митрополитъ суздальскій Иларіонъ (создатель славы знаменитой тогда Флорищевой пустыни), чрезвычайно почитаемый набожнымъ Царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ.

Въ Астрахани чтятъ память митрополита астраханскаго Іосифа Убіеннаго, — послѣ ужасныхъ пытокъ сброшеннаго съ откоса приверженцами Стеньки Разина.

Безстрашными поборниками правды и правъ церковныхъ при отобраніи Екатериной Второй церковныхъ имуществъ явились низведенные со своихъ кафедръ митрополиты — тобольскій Павелъ Конюсевичъ (почиваетъ открыто въ пещерѣ при Великой Церкви Кіево-Печерской Лавры) и знаменитый митрополитъ ростовскій Арсеній Мацѣвичъ, лишенный сана, монашества и подъ именемъ Андрея Враля замурованный въ каменную клѣтку въ казематъ въ Ревелѣ.

Совершенно, кажется, близко церковное прославленіе митрополита иркутскаго Софронія и епископа тамбовскаго Питирима (современникъ Петра Великаго).

Изъ митрополитовъ Петербургскихъ отличался праведностью Гавріиль, строитель Троицкаго Лаврскаго со-

бора, возобновитель русскаго ивочества. Умеръ въ Новгородѣ, сосланный туда Императоромъ Павломъ за демонстративный отъездъ съ параднаго спектакля съ балетомъ, по случаю бракосочетанія одной изъ великихъ княженъ.

Въ Тобольскѣ пользуется почитаніемъ митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ (XVIII в.), наслѣдовавшій послѣ святителя Θεодосія черниговскую кафедру и имъ исцѣленный.

Псковскій край поминаетъ праведнаго архіепископа Тодорскаго. Онъ получилъ образованіе за границей, славился ученостью и свое вліяніе въ бытность духовникомъ Императрицы Елизаветы Петровны употреблялъ на проведеніе добрыхъ дѣлъ.

Въ Седміозерной пустыни, подъ Казанью, нетлѣнно почиваютъ мощи митрополита казанскаго Веніамина (Щуцекъ-Григоровича, † 1785 г.), вынесшаго тяжкую клевету въ измѣнѣ при нашествіи Пугачева.

Въ созданномъ имъ Виѣанскомъ монастырѣ, близъ Троице-Сергіевой Лавры, погребенъ знаменитый витія, митрополитъ московскій Платонъ, украшеніе вѣка Екатерины, на слонѣ дней своихъ предрекшій Александру I побѣду надъ Наполеономъ. По убѣжденію окрестныхъ жителей, онъ исцѣляетъ отъ болѣзней дѣтей.

Въ самой Лаврѣ покоится великій московскій митрополитъ Филаретъ; о загробныхъ дѣяніяхъ его ходитъ много разказовъ, нѣкоторые изъ нихъ вошли въ громадную печать о немъ.

Многіе изъ іерархіи Кіева памятны народу. Таковы были митрополиты Рафаиль Заборовскій и Самуиль, а въ 19-мъ вѣкѣ—нетлѣнно почивающіе Филаретъ Кроткій, человекъ трогательной праведности, поборникъ монашества (основалъ въ бытность калужскимъ архіереемъ знаменитый скитъ Оптиной пустыни и утвердилъ тамъ старчество), и совсѣмъ ужъ недавній Филоеѣй.

Въ Пензѣ напряженную форму почитанія приняло усердіе народное къ памяти епископа Ивнокентія, умершаго въ возрастѣ 35 лѣтъ и пробывшаго на кафедрѣ

всего 7 мѣсяцевъ. Иннокентій понесъ гоненіе отъ увлеченнаго въ сектанство тогдашняго министра духовныхъ дѣлъ, князя А. Н. Голицына.

Въ Харьковѣ ходять ко гробу архіепископа Мелетія, въ Симбирскѣ—епископа Евгенія. Въ Воронежѣ похоятся одинъ изъ величайшихъ русскихъ аскетовъ—архіепископъ Антоній († 1846 г.) ¹⁾.

Цѣлыя гнѣзда подвижниковъ—въ лучшихъ русскихъ обителяхъ. Въ Кіевѣ—старцы Пароеній, Досифей, Васіанъ, Теофилъ, недавно умершій Іона. Въ Саровѣ—молчальникъ Марко. Въ Оптиной—старцы Левъ, Макарій, Амвросій, архимандритъ Моисей, игумень Антоній. Такіе-же чтимые старцы лежатъ въ строгихъ пустыняхъ: Глинской, Святогорской.

Изъ священниковъ въ Ельцѣ помнятъ отца Іоанна Борисова, день памяти котораго отправляется всѣмъ городомъ. Въ Рыбинскѣ схороненъ знаменитый о. Петръ изъ Углича. Въ селѣ Батсурманахъ, Симбирской губ. (имѣніе гг. Пазухиныхъ), хранится народомъ память о великомъ священникѣ о. Алексіи.

Было-бы долго перечислять еще и многихъ другихъ лицъ, вопросъ канонизаціи которыхъ—дѣло будущаго. Замѣтимъ только, что чтить народъ и многихъ подвижницъ. Въ Кашинскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ—монахиня Дороея Лодыгина, вдова защитника Кашина отъ ляховъ въ смутное время. Въ Ельцѣ—затворница Меланія. Въ Серафимо-Дивѣвскомъ монастырѣ—основательница Агафія Мельгунова (XVIII в.), изъ родовитой и богатой барыни сдѣлавшая себя работницей на крестьянъ.

Въ этомъ краткомъ перечисленіи названы только немногіе изъ тѣхъ, какіе засіяютъ когда нибудь въ церковномъ небѣ, а теперь, свѣтя тихимъ, сдержаннымъ свѣтомъ, видны еще не всѣмъ.

Е. Поселянинъ.

¹⁾ Таковы и четыре Смоленскихъ митрополита, останки которыхъ покоятся въ церкви-часовнѣ при Троицкомъ монастырѣ: Симеонъ IV (Милуковъ), Сильвестръ II (Черницкій), Сильвестръ III (Крайскій) и Дороей (Короткевичъ), преемственно занимавшіе Смоленскую кафедру съ 1676 по 1718 г.

О естественномъ, сверхъестественномъ и чудесномъ.

(Разговоръ между натуралистомъ и богословомъ, найденный въ рукописи прошлаго XIX вѣка).

Богословъ. Вы утверждаете, будто все, что совершается въ дѣйствительности, не можетъ выйти изъ предѣловъ естественнаго порядка, и сводится только къ механической необходимости. А я думаю, что вы въ этомъ случаѣ неправы, потому что слишкомъ поспѣшаете заключеніемъ, т. е. дѣлаете выводъ, не все принявъ во вниманіе.

Натуралистъ. Да, я всегда буду утверждать, что чудеса ваши не могутъ быть чудесами! Чтобы быть видимыми, они должны совершаться надъ веществомъ-матеріей, и ваше „сверхъестественное“ должно сойти въ область естественную! Согласны вы съ этимъ?

Богословъ. Вполнѣ! Прибавлю даже, что такія чудеса,—на какія, напримѣръ, ссылается Магометъ, единственный ихъ свидѣтель, т. е. чудеса, которыхъ никто не видѣлъ,—ни для кого не убѣдительны, потому что они ни для кого не существовали. Такъ, кажется, я понялъ вашу мысль?

Натуралистъ. Совершенно вѣрно! Чудо должно быть непременно видимо тому, для удостовѣренія кого оно назначается. Но, если бы оно было и для меня видимо, и тогда оно неубѣдительно для меня, потому что безъ физическихъ силъ совершиться оно не можетъ, а слѣдовательно оно не чудо! Ну, въ самомъ дѣлѣ (станьте же на мою точку зрѣнія), могъ ли бы я счесть за чудо, если-бы, напр., гора сдвинулась съ мѣста,—если я знаю, что для этого нужна *механическая* сила,—а силы этой въ природѣ запасъ неизмѣримый?—Вѣдь я же буду правъ, если скажу: „правда, я здѣсь не вижу, гдѣ освободилась и чѣмъ возбуждена сила, сдвинувшая гору; но вѣдь въ природѣ еще много неизслѣдованнаго,—и вы противъ этого не станете же спорить“!.. Что вы на это скажете?

Богословъ. (Съ улыбкой). Скажу, что вы разсуждаете правильно!.. Но вы упустили изъ вида многое, и, прежде всего, я не вижу *чудотворца!*.. А онъ необходимъ: безъ него не знаешь, что и для чего дѣлается!..

Натуралистъ. Ну, пусть будетъ здѣсь и чудотворецъ; что же тогда?

Богословъ. А тогда дѣло измѣняется! Но возьмемъ лучше для примѣра чудо историческое и, такъ сказать, типическое, образцовое, и на немъ будемъ пояснять наши мысли.

Натуралистъ. Что вы разумѣете подъ чудомъ типическимъ?

Богословъ. Типическимъ чудомъ я называю такое событіе, въ которомъ имѣются на лицо всѣ элементы чуда: во первыхъ, имѣется на лицо чудотворецъ, ибо и чрезвычайное явленіе въ природѣ, если оно не предсказано, и если напередъ не указано, что оно поставлено въ зависимость отъ воли чудотворца, будетъ явленіемъ не чудеснымъ, а простымъ физическимъ; во вторыхъ, чудо должно быть событіемъ не повторяющимся, потому что иначе оно становится явленіемъ обычнымъ; въ 3-хъ, оно должно быть недоступнымъ для предсказанія и непредвидѣннымъ; въ четвертыхъ, оно должно находиться въ зависимости отъ воли чудотворца лишь въ извѣстный моментъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, оно можетъ быть предвидимымъ для самого чудотворца и, главное, будетъ его личнымъ дѣломъ, а не Божіимъ. Я не говорю уже о томъ, что чудо должно быть исполнѣ нравственнымъ и имѣть цѣль—удостовереніе въ бытіи вѣчной жизни и въ промышленіи Божьемъ о насъ.

Натуралистъ. А какія чудеса, по вашему, не типичны?

Богословъ. Я не считаю типичными тѣ чудеса, которые или повторяются,—напр., исцѣленія больныхъ,—или тѣ, для которыхъ имѣется возможность предположить случайное *совпаденіе*,—напр., манна въ пустынѣ, гибель Корея, Дафана и Авирона.

Натуралистъ. Какое же типичное чудо вы возьмете для поясненія вашихъ мыслей?

Богословъ. Возьмемъ чудо перехода евреевъ чрезъ Красное море. Но, чтобы не забыть, я теперь же укажу другое ваше упущеніе; вы упустили изъ виду тотъ фактъ, что далеко не все совершающееся силами природы есть непременно продуктъ дѣйствія самой природы.

Натуралистъ. Напримѣръ?

Богословъ. Напримѣръ, взрывы при помощи пороха скаль или простые выстрѣлы. Вѣдь порохъ не есть продуктъ природы!

Натуралистъ. Да, правда!

Богословъ... И время выстрѣла или взрыва опредѣляется не природой физической, а волей человѣка.

Натуралистъ. Безспорно.

Богословъ. Имѣть это въ виду очень важно для насъ. Стрѣлокъ, хотя и не самъ приготовилъ порохъ, но произвести вспышку *готоваго* пороха онъ воленъ во всякое время.

Натуралистъ. Но какъ-же это относится къ чуду?

Богословъ. Чудотворецъ относится къ чуду такъ же, какъ стрѣлокъ къ выстрѣлу. Чудотворецъ имѣетъ дѣло съ готовыми силами, но въ его распоряженіи находится то, пустить-ли ихъ въ дѣйствіе или нѣтъ, сообразуясь съ нужнымъ моментомъ. То же мы имѣемъ въ отношеніи машиниста къ локомотиву и пр.

Натуралистъ. Но вѣдь это повторяется-же. Слѣдовательно это не есть чудо.

Богословъ. Да, это—не чудеса силы и воли Божіей. Но, какъ эти явленія не суть продуктъ естественнаго дѣйствія силъ природы—они въ некоторомъ образомъ сверхъестественны.

Натуралистъ. Пусть будетъ такъ. Но ваше чудо уже немного потеряло своей чудесности.

Богословъ. Нисколько! Теперь мы перейдемъ къ настоящему чуду. Представимъ себѣ положеніе евреевъ въ самыя отчаянныя минуты: они уперлись въ морской берегъ—и дальше идти некуда... Сзади настагаетъ ихъ войско фараоново... На Моисея рошцуть,—укоряютъ его. Моисей и самъ, видимо, смущенъ; но онъ молится Богу въ тоскѣ душевной. Онъ и самъ еще не знаетъ, какъ Богъ спасетъ Свой народъ. Но все-таки вѣрить, что спасетъ непременно!

Натуралистъ. А если допустить, что Моисей предвидѣлъ, но скрывалъ отъ народа, что море должно было отхлынуть? Не могъ-ли онъ изучить, живя 40 лѣтъ въ Мадіамской землѣ и въ пустынѣ, время и направленіе вѣтровъ и ихъ дѣйствіе на море?

Богословъ. Да развѣ вы знаете примѣры, чтобы подобныя явленія были кѣмъ-либо предсказываемы, или чтобы такія явленія хоть когда-либо правильно повторялись?!

Натуралистъ. Наука знаетъ о такихъ отступленіяхъ моря при землетрясеніяхъ, но предсказывать ихъ она еще не можетъ даже приблизительно.

Богословъ. Въ такомъ случаѣ и у васъ нѣтъ никакого основанія допускать, что Моисей предвидѣлъ естественный отливъ моря. Впрочемъ, если-бы онъ и предвидѣлъ (допустимъ это на минуту) вѣдь времени то для перехода было, какъ говорится, „въ обрѣзочку“, ровно столько, чтобы евреямъ перейти; иначе и фараонъ могъ каждую минуту настичнуть ихъ на двѣ морскомъ, и море, возвращаясь, могло потопить и евреевъ. Вѣдь погоня египтянъ не позволяла выжидать отлива и момента для перехода. Итакъ, если не отдаваться египтянамъ, евреямъ оставалось идти въ волны морскія. Но Моисей вдругъ слышитъ повелѣніе Божіе и ободряетъ народъ: *„Стойте, не бойтесь и увидите спасеніе Господне, которое Онъ содѣлаетъ вамъ нынѣ, ибо египтянъ, которыхъ вы видите нынѣ, не увидите во вѣки, ибо Господь будетъ поборать за васъ, а вы будьте спокойны (Исх. 14, 13—14).* Явно, что Моисей сейчасъ только узналъ, что должно произойти. Затѣмъ уже, по Божію повелѣнію, онъ простираетъ на море руку, съ жезломъ въ ней, и какъ-бы даетъ знакъ, или толчокъ, началу чуда: значить, онъ узналъ и моментъ начала дѣйствія силъ физическихъ — вѣтра, а можетъ быть и вулканической силы, поднимающей дно моря, и другихъ. — Не будемъ считать Моисея двигателемъ физическимъ, или источникомъ механической работы. Въ этому и не повѣрили бы. Пусть онъ будетъ наблюдателемъ, который ловитъ только удобный для него моментъ. — Согласитесь, что узнать этотъ моментъ нельзя было естественнымъ путемъ, какъ нельзя было узнать и способа пустить въ дѣйствіе накопившіяся силы природы. И вотъ евреи уже успѣли переправиться по дну морскому на другой берегъ; ринулись за ними и египтяне. Но Моисей снова простираетъ руку съ жезломъ, и силы снова дѣйствуютъ, но уже въ обратномъ направленіи: морскія волны покатались на прежнее мѣсто, и египтяне погибли. — Что здѣсь двигали волнами силы механическія, т. е. сила вѣтра, тяжести, и т. д., — это очевидно. Но вотъ что здѣсь чудесно: а) *предвидѣніе* Моисеемъ того,

что произойдетъ съ моремъ, и надолго-ли; б) *совпаденіе* начала и конца раздѣленія моря съ моментомъ поднятія жезла въ рукѣ Моисея; в) точная *соразмѣрность* времени отступленія моря съ временемъ перехода евреевъ и гибели египтянъ: могли опоздать и евреи, какъ опоздали египтяне,—но и не всѣ погибнуть; г) небывалое *стеченіе* силъ физическихъ и дѣйствіе ихъ въ нужную минуту. Можно-ли было предвидѣть все это хотя за сутки впередъ?

Натуралистъ. Согласенъ, что нельзя.

Богословъ. Чудо въ томъ, что а) силы природы—высокаго напряженія—могли имѣть выходъ только здѣсь и какъ разъ въ нужное время; б) что онѣ отданы были въ распоряженіе Моисея,—и какъ бы должны были ожидать мановенія его жезла; в) что Моисей все это *узналъ* и выполнилъ безъ всякихъ другихъ, кромѣ жезла, приспособленій.

Натуралистъ. Да, это удивительно.

Богословъ. Нелишне отмѣтить и то, что Моисей долженъ былъ чувствовать себя распорядителемъ чуда. Здѣсь подобіе того, какъ мы направляемъ нашу нервную силу на мускулы, когда хотимъ сдѣлать движеніе тѣла: сила уже заготовлена въ организмѣ безъ нашего вѣдома; я пускаю въ дѣйствіе силу, но вовсе не знаю, какъ это дѣйствіе происходитъ. Приведу еще примѣръ. Въ газетахъ сообщалось какъ-то о томъ, какъ въ одномъ изъ сѣверо-американскихъ штатовъ взрывомъ уничтожали скалу: былъ заложенъ подъ нее динамитъ; электрическіе провода были протянуты на десять верстъ, если не больше; оставалось только въ любой моментъ нажать электрическую пуговку, чтобы динамитъ вспыхнулъ. Это нажатіе предоставлено было произвести женѣ президента штатовъ, которая могла даже ничего не знать ни о мѣстѣ закладки динамита, ни о его количествѣ и пр.,—и все-таки взрывъ произвела она. Такъ же точно и Моисей былъ распорядителемъ стихійныхъ силъ и могъ сознавать себя не иначе, какъ и мы, когда сознаемъ, что по нашей волѣ движется рука, нога и пр. Чудо—въ соединеніи доступнаго чувствамъ, но еще небывалаго явленія физическаго съ фактомъ зависимости явленія отъ воли чудотворца. О томъ, естественнымъ-ли порядкомъ

накопились движущія силы, или онѣ подготовлены, хотя и по законамъ природы, но въ физическаго порядка, какъ мы подготавливаемъ на каждый случай электричество, порохъ и пр., — объ этомъ мы ничего сказать не можемъ. Но что въ чудѣ имѣется на лицо необычный *порядокъ познанія*,—это ясно изъ того, что такое небывалое явленіе не могло быть ни изучаемо, ни предусмотрѣно научнымъ путемъ. Здѣсь очевидно вмѣшательство знанія сверхъестественнаго.

Натуралистъ. А было-ли это дѣйствительно такъ? Да и было-ли это когда либо?

Богословъ. Это вопросъ особый. Но, хотя мы имѣемъ передъ собой событіе дѣйствительное, историческое, твердо засвидѣтельствованное, — доказывать этого сейчасъ не станемъ. Лучше я укажу вамъ на проявленіе порядка сверхъестественнаго, которыя болѣе обычны и извѣстны намъ. Надѣюсь, что вы не станете оспаривать существованія разницы между сномъ и бодрственнымъ состояніемъ?

Натуралистъ. Еще-бы спорить противъ этого!

Богословъ. Но въ чемъ-же она? Дадимъ себѣ отчетъ. Состояніе сна ближе къ порядку природы матеріальной, чѣмъ состояніе бодрствованія. Здѣсь тѣло работаетъ, какъ машина, на всемъ ходу хотя и безъ машиниста. А между тѣмъ результата никакого нѣтъ. Тѣло и во снѣ отзывается на вѣшніи раздраженія, возбуждается процессами, внутри его происходящими, но *переработать въ истину* не можетъ. Теченіе мыслей во снѣ идетъ по ассоціаціи механической, но не логической; теряется у насъ способность пониманія того, дѣйствительное или воображаемое мы переживаемъ. Невозможное на яву несколько не удивляетъ насъ во снѣ. Теперь взгляните на бодрствованіе. Какъ просто и легко мы отличаемъ дѣйствительность отъ воображенія, возможное отъ невозможнаго. Какъ цѣлесообразны наши дѣйствія, какъ *устойчивы* цѣли. Явилась и логика, и, подъ ея управленіемъ, заработало и тѣло совсѣмъ иначе. Между тѣмъ, если сонная жизнь ближе къ природѣ, т. е. къ механической работѣ силъ, то, очевидно, бодрственная жизнь — дальше отъ природы. Во снѣ мы не осмысливаемъ ничего, потому что живемъ почти растительною жизнью, а на яву

мы оказываемся выше природы физической, становимся наблюдателями ея и даже управителями надъ ней, живемъ жизнью разумною, личною, духовною.

Натуралистъ. Мнѣ вашъ примѣръ не кажется убѣдительнымъ: вѣдь, по вашему, наяву то я и долженъ-бы былъ видѣть сверхъестественный порядокъ, если онъ дѣйствительно существуетъ.

Богословъ. Надѣюсь, — увидите. Вы не станете отвергать, что законъ физиологическій для организмовъ есть *самосохраненіе*? Между тѣмъ закону этому діаметрально противоположны, во-первыхъ, *самоотверженіе* матери ради ребенка, *самоотверженіе за идею*, напр., *мучениковъ за вѣру*. Вѣдь рѣшительно непонятно, почему организмъ, самъ себя созидавшій и охранявшій, вдругъ всецѣло отдастъ себя на страданія и уничтоженіе...

Натуралистъ. Въ этомъ нельзя не согласиться съ вами.

Богословъ. Во-вторыхъ, намъ свойственны чувствованія, явно не тѣломъ производимыя: тѣло бываетъ *удовлетворено* всѣмъ — и пищею, и удобствами, и здоровьемъ, но душа тоскуетъ оттого лишь, что когда-то сдѣланъ былъ безнравственный поступокъ. И наоборотъ: тѣло измождено постомъ, бдѣніемъ, трудами, даже болѣетъ, но душа свѣтла, радостна.

Натуралистъ. Дѣйствительно, объяснить это изъ законовъ физическихъ или, говоря прямо, свести на механику — затруднительно.

Богословъ. И даже (скажите прямо) невозможно, потому что эти явленія суть сверхъестественныя въ томъ смыслѣ, что они не свойственны порядку вещественныхъ явленій, который характеризуется законами необходимости и равенства силы между дѣйствіями и его результатами. Въ нравственныхъ поступкахъ часто ничтожное (съ физической точки зрѣнія), по силѣ дѣйствія (напр. отказъ нищему или оскорбительное кому-либо слово и т. под.) производитъ великія и неизгладимыя послѣдствія. Поэтому-то о такихъ явленіяхъ и приходится сказать, что они выходятъ изъ предметовъ естественно-научныхъ.

Натуралистъ. Но и эти явленія доступны для изученія и подводятся подъ извѣстные законы.

Богословъ. Совершенно вѣрно, но законы эти совсѣмъ уже не тѣ, которые господствуютъ въ физикѣ, химіи и пр. Это законы иного порядка, иного міра.

Натуралистъ. Итакъ, вы приводите меня къ заключенію, что во вселенной, доступной нашему наблюденію, кромѣ порядка правильно-механическаго или естественнаго, существуетъ и другой рядъ явленій, не подчиненныхъ законамъ необходимости, а, наоборотъ, подчиненныхъ законамъ разумной свободы.

Богословъ. Да, именно это я и имѣлъ въ виду показать вамъ. Но развѣ это не убѣждаетъ васъ въ томъ, что мы существуемъ на границѣ двухъ міровъ, или двухъ порядковъ? Развѣ для васъ еще не ясно, что міръ сверхъестественный входитъ нѣкоторою частью въ міръ естественный, матеріальный?

Натуралистъ. Пожалуй, теперь я могу съ этимъ соглашаться.

Богословъ. Но самый узелъ вопроса еще не въ томъ. Что такое необходимость? Вѣдь она есть только неизмѣнный порядокъ явленій въ области, нами видимой. Слѣдовательно — естественное, въ вашемъ смыслѣ, потому только и естественно, что однообразно повторяется, что намъ присмотрѣлось до того, что мы напередъ знаемъ и ожидаемъ того, что произойдетъ далѣе. Естественное только привычно для насъ. Но исключите привычность — и все станетъ непонятнымъ, чудеснымъ, сверхъестественнымъ.

Натуралистъ. Какъ такъ?

Богословъ. Такіе предметы, какъ матерія, сила, движеніе и т. п. кажутся естественнымъ, извѣстными каждому; но, когда хотятъ обозначить ихъ точными признаками, оказывается, что все это недоступно опредѣленію, непостижимо. Что такое матерія? Что такое сила? — движеніе? — жизнь? — тяготѣніе? — свѣтъ? Что кажется понятнѣе того, что мы дѣлаемъ то, что задумаемъ? А разъясните-ка, какимъ образомъ мысль превращается, или, вѣрнѣе, возбуждаетъ нервную силу? или наоборотъ? И окажется, что это настолько непонятно, что можно назвать чудеснымъ.

Натуралистъ. Это правда.

Богословъ. Вотъ видите и сами: все вокругъ насъ и мы сами — все сверхъестественно, непостижимо. И если мы кое-что

считаемъ естественнымъ, то только потому, что эта часть непостижимаго намъ понятіе, такъ какъ представляется намъ неизмѣннымъ порядкомъ.

Натуралистъ. Но чѣмъ оправдать вмѣшательство чудесъ въ этотъ неизмѣнный порядокъ? Чудеса могутъ свидѣтельствовать развѣ лишь о томъ, что міръ вышелъ изъ рукъ Творца неудачнымъ, что въ немъ не все было предусмотрено, и потому понадобились поправки. Какъ согласить чудеса съ премудростію Божіей?

Богословъ. Относительно поправокъ я даже недоумѣваю, отчего имъ и не быть? Въ мірѣ дано мѣсто тварямъ разумно-свободнымъ, но ограниченнымъ, (одинъ Богъ всесовершенъ); слѣдовательно, и предвидѣлось, и принято въ расчетъ, что будутъ нарушенія порядка мірового *свободными* существами. Вѣдь мать, дозволяя дѣтямъ порѣзвиться, предвидитъ, что они произведутъ беспорядокъ, и послѣ этотъ беспорядокъ исправляетъ. Почему-же Богъ этого не могъ сдѣлать? Нарушенія законовъ природы я не вижу никакого. Представьте, что вы на громадной фабрикѣ, гдѣ все движется одной паровой машиной: ось махового колеса идетъ вдоль всего зданія, на ней насажено множество шкивовъ съ безконечными ремнями, приводящими въ движеніе различные механизмы: сверлильные, строгальные и пр. Когда механизму не нужно работать, мастеръ перебрасываетъ безконечный ремень съ „рабочаго“ шкива на „холостой“; а когда нужно пустить механизмъ въ дѣло, ремень перекидывается съ „холостого“ шкива на „рабочій“. Но, дѣлая это, развѣ мастеръ перестраиваетъ фабрику, или хоть останавливаетъ ходъ паровой машины?

Натуралистъ. Ну, разумѣется, тутъ и фабрика, и машины не затрагиваются.

Богословъ. То-же и при чудесахъ: силы физическія и другія перебрасываются туда, гдѣ имъ нужно дѣйствовать въ данную минуту. И это даже могло быть рассчитано и подготовлено съ самаго начала міра. Что-жъ тутъ несовмѣстимаго съ премудростію Божіею?

Натуралистъ. Съ такимъ объясненіемъ я соглашаюсь охотно.

Богословъ. Ну, а съ тѣмъ утверждениемъ, будто въ мірѣ все есть результатъ однихъ силъ и законовъ физическихъ, и будто все должно сводиться къ порядку механической необходимости,—вы еще не разстались?

Натуралистъ. Да, я смотрю теперь на міръ съ другой точки зрѣнія, — теперь для меня міръ Божій будто расширился.

Богословъ. Я увѣренъ, что вы, самостоятельно обдумавши все это, станете удивляться скорѣе тому, что чудесное, непонятное намъ представляется простымъ и неувидительнымъ.

Свящ. *Θ. Василевскій.*

Ищи Христа!

Братіе возлюбленные! Небо — нашъ домъ, нашъ вѣчный домъ, а Богъ — нашъ Отецъ, Который всегда любилъ, любитъ и будетъ любить насъ *вѣчно*. Онъ прислалъ Сына Своего въ міръ, чтобы даровать намъ царство небасное. Дверь неба открыта для насъ. Христосъ всегда близъ насъ; Онъ умоляетъ насъ, — умоляетъ кротко, смиренно открыть Ему наше сердце, чтобы войти въ него. Господь намъ говорить: «Се стою у двери и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отверзетъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною». (Апок. 3.20). Хотите ли принадлежать къ числу тѣхъ, кому нѣкогда Спаситель скажетъ: «Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра»? (Мѡ. 25.34). Откройте же Христу ваше сердце со словами: «Войди, мой Спаситель, будь дорогимъ гостемъ! О, войди, Господи Иисусе!». Тогда Онъ войдетъ въ вашу душу и обитель въ ней сотворитъ; тогда вы найдете Христа, Который Самъ ищетъ взыскати и спасти по-

гибшаго; тогда вы найдете счастье и блаженство небесное.

Братіе, мы всё грѣшники, недостойные возвести очей нашихъ и воззрѣти на высоту небесную. Мы оставили путь правды и согрѣшили на небо и предъ Богомъ, согрѣшили безмѣрно. Беззаконія наши превзошли главу нашу. Все время мы ходимъ по путямъ земнымъ и преступнымъ. Всѣ заботы и попеченія наши направлены на блага земныя. На все мы смотримъ своими плотскими очами. И красота Божьяго міра, и прекрасныя нѣжныя чувства другъ къ другу, чувства любви, состраданія насъ не волнуютъ. Душа наша, какъ бы цѣпями прикованная къ землѣ, томится, страдаетъ. Что ей до шумнаго свѣта, когда въ ней по временамъ, хотя и слабо, звучать сродныя ей, небесныя, неизреченныя мелодіи рая, которыя для нея то же, что капля влаги для высохшей земли, что нѣжный лучъ солнца въ безпросвѣтно-дождливый день. Душа наша въ оковахъ плоти жаждетъ общенія съ своимъ Первообразомъ Богомъ. Христосъ для нея жизнь. У каждаго изъ насъ бываютъ минуты, когда все земное немило и неважно, когда все земное кажется пустымъ и мимолетнымъ, когда прискорбная до смѣрти въ удовольствіяхъ міра душа наша ищетъ Христа. Не нужно подавлять въ себѣ эти моменты житейской суетой. Мы должны пользоваться ими во спасеніе себѣ и въ жизнь вѣчную. Это Самъ Христосъ, Страдалецъ міра, оставилъ сонмы праведниковъ и пришелъ искать одну заблудшую овцу; это Великій изъ царей, на Голгоѣѣ пріобрѣтшій весь міръ Своею чистѣйшею, безмѣрно цѣнною кровію, кротко ударяетъ въ двери нашего сердца. Се стоитъ при дверяхъ и стучитъ: если кто услышитъ голосъ Его и от-

ворить двери, — войдетъ къ нему и вечераетъ съ Нимъ. Представьте себѣ Кроткаго, Смиреннаго Христа — въ терновомъ вѣнцѣ, съ каплями крови на Божественномъ челѣ, душу Свою положившаго за насъ. Онъ, Царь души нашей, стучится къ намъ кротко, тихо. Житейскій шумъ заглушаетъ зовъ Христа ко спасенію, но не совершенно, — онъ слышится и въ скорбяхъ, и въ радостяхъ нашей жизни. Христось зоветъ насъ къ Себѣ всюду. Прекрасная природа, Слово Божіе, наши неудачи, радости, страданія души, ея сладкія замиранія отъ близости Христа, — все это влечетъ насъ къ Господу. Отверземъ же двери нашего сердца, нашей души Христу, Солнцу Правды. Пусть Оно освѣтитъ мракъ души нашей, выжжетъ всѣ тернія грѣха и порока въ ней и дастъ намъ высшее небесное блаженство. Мы пойдемъ тогда по путямъ Свѣта внѣ житейскихъ беззаконій; мы станемъ сынами Свѣта, друзьями Христа, Который войдетъ въ насъ и вечераетъ съ нами, и мы съ Нимъ; тогда мы — сонаслѣдники Христу во многихъ блаженныхъ обителяхъ Отца Небеснаго. Христось забудетъ грѣхи наши, проститъ насъ, живыми порывами души ищущихъ Его, не могущихъ жить безъ Него счастливо; на зовъ Христа тѣснымъ путемъ направляющихся къ дверямъ рая.

„Кто въ дверь стучится,

„Духовной жаждою томимъ,

„Тому сомнѣніе простится—

„И будетъ Богъ отысканъ имъ“.

(Кругловъ).

Возлюбленные, взыщемъ Христа, Врача душъ и тѣлесъ нашихъ. Его святой образъ да будетъ всегда предъ глазами нашими и въ сердцахъ. Тогда мы будемъ

смирены предъ лучезарнымъ взоромъ Высочайшей Добродѣтели — Христа; мы будемъ стремиться всею душой къ «Великому Богу» (Тит. 2.13), чтобы вѣчно жить съ Нимъ въ райскихъ селеніяхъ Отца Небеснаго.

Воспитанникъ VI кл. Смол. Дух. Семинаріи
Николай Кобрановъ.

Изъ жизни епархіи.

Актъ и прощальный обѣдъ окончившихъ курсъ воспитанницъ Епархіального женскаго училища. 8 іюня, послѣ божественной литургіи и благодарственного Господу Богу молебствія, отслуженнаго Ректоромъ Семинаріи, архим. Даміаномъ, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ совершился актъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ. Скромное торжество удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Почтилъ также училище своимъ присутвіемъ въ этотъ день Г. Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губерніи Ив. Александровичъ Самойловичъ. Присутствовали и всѣ почти служащія въ училищѣ лица: Предсѣдатель Совѣта училища свящ. о. Андрей Колбусъ, Члены Совѣта отъ духовенства—о. Александръ Заостровскій, о. Алексѣй Михайловскій и о. Сергій Зезюлинскій, а также преподаватели, преподавательницы и остававшіяся класныя дамы. Во время акта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, вручилъ каждой изъ окончившихъ воспитанницъ свидѣтельства и аттестаты объ окончаніи ими курса ученія и наградныя книги, а затѣмъ ко всѣмъ вмѣстѣ окончившимъ обратился съ душевнымъ напутственнымъ словомъ, въ которомъ живо изобразилъ чувствованія ихъ при выходѣ изъ учебнаго заведенія и призывалъ ихъ послужить дѣлу народному и уподобиться тѣмъ мудрымъ дѣвамъ, кои держали свѣтильники свои до прихода Жениха. Полныя отеческой любви слова Владыки произвели глубокое впечатлѣніе на сердца слушательницъ. Прощальный обѣдъ, въ присутствіи Владыки, прошелъ особенно оживленно и радостно. Первый тостъ предложенъ былъ инспек-

торомъ классовъ о. Стефаномъ Хондру за здравіе и долгоденствіе Владыки, Его Преосвященство, съ своей стороны, предложилъ тостъ за окончившихъ VI и VII классъ училища. Г. Директоръ народныхъ училищъ пожелалъ окончившимъ явиться хорошими учительницами и предложилъ тостъ за будущихъ учительницъ. Предложены были, затѣмъ, тосты за преподавателей училища, членовъ Совѣта и за духовенство. Всѣ тосты покрыты были дружными многолѣтіями. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка около 3½ час. отбылъ изъ училища.

— *Въ Духовной Семинаріи.* 8 іюня, въ 10 ч. у., при окончаніи учебнаго года, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, въ присутствіи всѣхъ наставниковъ и выпускныхъ воспитанниковъ. Предъ молебномъ о. Ректоромъ сказано было напутственное слово, въ коемъ онъ призывалъ окончившихъ нести свои силы и таланты на служеніе Церкви. Окончили курсъ 41 воспитанникъ, изъ нихъ 7 съ званіемъ студентовъ: П. Четыркинъ, Н. Кобрановъ, И. Кондратовичъ, И. Петровскій, И. Ильенковъ, И. Максимовскій и Н. Оглоблинъ.

Отъѣздъ и возвращеніе Его Преосвященства. 27 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, отъѣзжалъ изъ Смоленска для обозрѣнія церквей селъ Николо-Яровни и Спасъ-Твердилицъ, Смол. у., и возвратился въ Смоленскъ 28 мая.

— *Посѣщеніе Дровнинской школы Его Преосвященствомъ.* 31 мая Его Преосвященство посѣтилъ Дровнинскую школу и присутствовалъ въ ней на экзаменахъ.

— *Общее собраніе Церковно-Археологическаго Комитета* состоялось 28 мая въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, подъ Его предсѣдательствомъ. Присутствовали: Г. Смоленскій Вице-Губернаторъ В. Ю. Фере, Ректоръ Семинаріи, Арх. Даміанъ и др. Предсѣдателемъ Комитета, свящ. П. Цвѣтковымъ, доложено было о поступившихъ въ музей Комитета пожертвованіяхъ, какъ-то: иконъ, крестовъ, плана Палестины 1759 г. и книгъ. Отъ Начальника штаба 13 армейскаго корпуса, ген.-маіора Пестича, поступилъ, между прочимъ, бронзовый наперсный крестъ, которымъ награждено было духовенство послѣ Отечественной войны 1812 г. Далѣе прочитанъ

былъ отчетъ Комитета за 1912 годъ, изъ котораго, между прочимъ, видно, что капиталъ на постройку зданія Романовскаго Церк.-Археологическаго музея превысилъ уже почтенную сумму въ 2^{1/2} тыс. рублей, и что весною будущаго года, несомнѣнно, будетъ приступлено къ постройкѣ (въ настоящее время Комитетъ озабоченъ составленіемъ генеральнаго плана зданія музея). Дѣлопроизводителемъ Комитета избранъ окончившій въ нынѣшнемъ году курсъ въ Археологическомъ Институтѣ свящ. с. Печерскаго, Смол. у., Благочинный 1 округа Смол. у. о. Димитрій Щукинъ. Поднять былъ, затѣмъ, вопросъ о покупкѣ Комитетомъ мѣста развалинъ Борисоглѣбскаго монастыря на Смядыни, при чемъ выяснилось, что Св.-Троицкій монастырь желалъ бы, чтобы въ договоръ о покупкѣ внесено было условіе, что всѣ доходы храма, который будетъ построенъ на мѣстѣ развалинъ, идутъ въ пользу монастыря,—на внесеніе какового условія не согласенъ нотариусъ. Членъ Комитета В. И. Грачевъ заявилъ, что покрытіе надъ развалинами уничтожено, и остатки самыхъ развалинъ расхищаются, и что, во избѣжаніе дальнѣйшихъ расхищеній, необходимо развалины засыпать ¹⁾. Рѣшено снестись по этому поводу съ Московскимъ Императ. Археологическимъ Обществомъ. Наконецъ, Л. Я. Лавровскимъ прочитана была вторая часть доклада: „Топографія г. Смоленска въ началѣ XVII в. по даннымъ Шеиновскаго архива“ (См. Епарх. Вѣдом. № 2, стр. 134). Выясняется, что на мѣстѣ нынѣшней Казанской церкви находился храмъ Богородицы Гончарской, на мѣстѣ Воскресенской и Ильинской—храмы тѣхъ же наименованій, на мѣстѣ зданія епархіальнаго женскаго училища—храмъ Троицкій, близъ Вознесенскаго монастыря—Срѣтенскій.

— *Въ Совѣтъ Епархіальнаго Съѣзда.* Въ засѣданіяхъ 30 мая и 4 іюня разсматривались слѣдующія дѣла: 1) Докладъ Правленія Смоленской Духовной Семинаріи, въ которомъ оно проситъ Епархіальный Съѣздъ высказаться по вопросу о приѣмѣ иноепарх. воспитанниковъ въ епархіальные классы Смоленской Семинаріи. Къ докладу приложено особое мнѣніе трехъ членовъ

¹⁾ Дѣйствительно, покрытія надъ развалинами не осталось и слѣда; мѣста какъ великой, такъ и малой Борисоглѣбской церкви начинаютъ покрываться травой; монастырскаго сарая, стоявшаго близъ развалинъ великой церкви, уже нѣтъ; большая плита, лежавшая у входа въ великую церковь, куда-то исчезла.

Правленія Семинаріи, высказавшихся на педагогическомъ собраніи противъ приѣма иноепархіальныхъ воспитанниковъ въ Смоленскую Семинарію. Совѣтъ Съѣзда, отчасти присоединяясь къ мнѣнію членовъ Правленія Семинаріи, не согласившихся на приѣмъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ въ Семинарію по причинѣ бѣдности церковей и причтовъ нашей епархіи, поставленныхъ въ необходимость изъ за ихъ приѣма открывать новыя параллельныя отдѣленія, выноситъ слѣдующее сужденіе. Въ приѣмѣ иноепарх. воспитанниковъ слѣдовало бы Правленію Семинаріи поступать осторожнѣе и принимать ихъ въ такомъ только случаѣ, если изъ за этого приѣма не предвидится въ будущемъ открытія новыхъ параллельныхъ классовъ, которые тяжелымъ бременемъ ложатся на духовенство и церкви Епархіи. 2) Отношеніе Правленія Семинаріи съ отчетомъ о движеніи мѣстныхъ средствъ. Постановили: предложить Епарх. Съѣзду принять отчетъ къ свѣдѣнію и побудить о.о. благочинныхъ, несвоевременно представляющихъ взносы на нужды Семинаріи, вносить ихъ своевременно. 3) Прошеніе и. д. смотрителя свѣчного завода г. Чернобурова о прибавкѣ ему жалованья съ 600 до 900 руб. Нашли возможнымъ увеличить г. Чернобурову жалованье до 900 р., такъ какъ свѣчное производство въ послѣдніе годы сильно увеличилось: вмѣсто прежнихъ 8000 руб. заводъ даетъ прибыли до 40000 руб. Поэтому увеличился и трудъ смотрителя. Къ тому же прибавилось и новое дѣло: устроилась воскобѣлильня, которая также увеличила труды смотрителя по свѣчному заводу. Мнѣніе Совѣта Епарх. Съѣзда по вопросу о прибавкѣ жалованья смотрителю солидарно съ мнѣніемъ Правленія свѣчного завода, которое свидѣтельствуетъ о честности, аккуратности и знаніи свѣчного дѣла г. Чернобуровымъ. 4) Отчетъ казначея Совѣта Епарх. Съѣзда о движеніи суммъ. Изъ разсмотрѣнія отчета вытекаетъ неясность въ изложеніи ст. постанов. Епарх. Съѣзда (III ст. 1911 г.), касающейся взносовъ на содержаніе Совѣта Епарх. Съѣзда, и недостаточность взносовъ на стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго по ст. содержанія дѣтей мірянъ. Постановили: передать отчетъ на разсмотрѣніе Епарх. Съѣзда и просить Съѣздъ неясную статью изложить въ болѣе ясной редакціи. Свящ. Н. Сиявскій.

— *Заслуги духовенства во время Отечественной войны 1912 г.* Г. Начальникъ штаба 13 армейскаго корпуса, ген.-маіоръ Е. Ф. Пестичъ, прислалъ въ Церковно-Археологическій Комитетъ письмо слѣдующаго содержанія: „Находясь въ Москвѣ въ январѣ 1913 года, я посѣтилъ выставку 1812 года, гдѣ мнѣ удалось сдѣлать нижеслѣдующую выписку словъ ВЫСОЧАЙШАГО благоволенія, объявленныхъ въ Манифестѣ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ I въ 1812 году: „Копія. Священнѣйшее Духовенство наше, призывавшее предъ Алтаремъ Всевышняго теплыми молитвами своими благословеніе Божіе на Всероссійское оружіе и воинство и примѣрами благочестія ободрявшее народъ къ единодушію и твердости, въ знакъ благоговѣнія къ вѣрѣ и любви къ Отечеству да носить на персяхъ своихъ, начиная отъ верховнаго пастыря включительно до священника, нарочно учрежденный для сего крестъ съ надписью 1812 года. (Подпись:) Митрополитъ Московскій“. (Списокъ съ грамоты свящ. Василію Георгіевичу Янушеву). Полагаю, что эти слова, выражающія оцѣнку современниками работы духовенства въ 1812 году, болѣе, чѣмъ какія-либо историческія дачныя въ цѣломъ, характеризуютъ эту работу, въ противоположность попыткамъ подорвать память вѣчно славныхъ геройскихъ подвиговъ нашихъ предковъ въ 1812 году“.

— *С. Воронцово, Бѣльск. у.* 29 мая, на исходѣ 4-го часа пополудни, надъ нашимъ селомъ пронеслась грозовая туча. Отъ разряда электричества загорѣлся шпиль на церковной колокольнѣ. На набатный звонъ церковнаго колокола собралось много народу. Дружно женщины взялись носить воду, и вода въ большомъ количествѣ появилась даже на высокой нашей колокольнѣ. Однако такой работы оказалось мало. Необходимо было удалить съ колокольни горящій шпиль: шпиль утвержденъ на колокольнѣ, куда и сталь уже проникать огонь. Но не было лѣстницъ, не было отверстій, чрезъ которыя можно было бы добраться до горящаго шпиля. Одинъ смѣльчакъ вышелъ и изъ этого затрудненія: онъ пробрался къ желѣзной крышѣ, прорубилъ ее и, охвативъ веревкою горящій шпиль, концы веревки сбросилъ на землю. Потянулъ народъ за веревку—веревка не выдержала... Опять смѣльчакъ около горящаго шпиля, опять концы веревокъ на землѣ... На этотъ разъ милосердый Господь благословилъ усиліе народа

успѣхомъ: горящій шпиль упалъ на землю, и опасность миновала. Изъ с. Сошны, Духовщ. у., прибыла пожарная дружина, но къ этому времени съ огнемъ справились. 31 мая страховымъ агентомъ найдено, что возстановить приведенное въ негодность можно за 561 р. Причтъ с. Воронцова, церковный староста и выборные отъ прихожанъ съ этой расцѣнкой не согласились. Послѣ вечерни дня Пятидесятницы приходскимъ священникомъ сказано приличное описанному обстоятельству поученіе, и совершень благодарственный молебенъ. Свящ. А. Кулагинъ.

— Чествованіе свящ. с. Бѣлаго Берега, Бѣльскаго уѣзда, о. Аркадія Руженцева, по поводу 35-лѣтняго юбилея служенія. 16 мая с. г., съ разрѣшенія Преосвященнаго Θεодосія, состоялось въ Бѣломъ Берегѣ чествованіе заслуженнѣйшаго и старѣйшаго въ округѣ священника о. Аркадія Павловича Руженцева. День былъ пасмурный. Могучіе удары колокола Бѣлобережскаго храма далеко разносили по окрестности вѣсть о радостномъ для Бѣлаго Берега событіи. Было уже 9 часовъ утра, когда на зовъ колокола стали съѣзжаться въ Бѣлый Берегъ священники, діаконы, псаломщики сель округа, а также видные представители отъ прихожанъ и интеллигенціи Бѣлаго Берега. Духовенство, за весьма немногими исключеніями, прибыло все. Прибыли и пѣвчіе Крюковской двухклассной церк.-прих. школы, во главѣ съ регентомъ учителемъ П. С. Ясинскимъ. Все оживилось; всѣ были радостны. Вотъ и самъ маститый отецъ юбиляръ, весьма бодрый, симпатичный старецъ, украшенный золотымъ крестомъ и весь въ орденахъ. Вотъ онъ вошелъ въ храмъ. Стихъ колоколъ. Началась проскомидія. Пѣвчіе помѣстились на хорахъ. Духовенство спѣшно подписываетъ адресъ въ сосѣднемъ алтарномъ придѣлѣ; освящаютъ чудную икону Спасителя съ выгравированной на ней исторической замѣткой. „Благословенно Царство“...—ровно, звучно и вмѣстѣ благоговѣйно произнесъ почтенный юбиляръ. Дружно, красиво и громко началъ хоръ: „аминь“. Началась божественная литургія. Старѣйшій изъ діаконѳъ произносилъ эктенію, его смѣняли другіе діаконѳы. Хоръ пѣлъ обѣдню Архангельскаго. Глубоко залетали въ душу чудные аккорды. И пастыри, и паства, и пѣвчіе, и служащіе—всѣ слились въ одно, всѣ умиленно и спокойно возносили молитвы къ Богу. Храмъ дышалъ любовію. Пылали

свѣчи большія рублевыя и маленькія копеечныя, но всѣ онѣ пылали яркимъ пламенемъ чистаго усердія. Пѣвчіе чудно исполнили „Во царствіи твоємъ“ Лисицына, „Херувимскую пѣснь“ Симоновскую, „Вѣрую“ №№, „Милость мира“ Виноградова, концертъ „Заступнице усердная“ муз. Веделя. Пѣніе было чудесное. Не только въ деревнѣ, а и въ городѣ то рѣдко такъ поютъ. Кончился концертъ. На амвонъ вышелъ священникъ села Крюкова о. І. Волковъ, который сказалъ слово, въ которомъ развилъ предъ слушателями мысль о великомъ значеніи пастыря для пасомыхъ и въ заключеніе коснулся личныхъ достоинствъ юбиляра, какъ рѣдкостнаго пастыря, съ достоинствомъ прошедшаго долгій путь 35-лѣтняго пастырскаго дѣланія. На благодарственный молебенъ вышло все собравшееся духовенство во главѣ съ юбиляромъ. По приглашеніи многолѣтній и многолѣтія юбиляру, свещ. о. І. Волковымъ былъ прочитанъ приготовленный юбиляру адресъ. Затѣмъ благочинный о. Фотій Лызловъ преподнесъ юбиляру икону Спасителя, при чемъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „На мою долю выпала особая радость преподнести Вамъ, глубокоуважаемый о. Аркадій Павловичъ, сію икону. Видѣть Васъ бодрымъ, крѣпкимъ духомъ, по истеченіи 35 лѣтъ Вашего священнослуженія на Вашемъ посту,—что это, какъ не выраженіе особой любви Божіей къ Вамъ, какъ къ своему избраннику? служителю?! Только благодать Божія могла Вамъ помогать въ мученическомъ подвигѣ пастырскомъ. Всегда Вы для насъ, младшихъ Вашихъ сослуживцевъ, были и будете добрымъ примѣромъ подражанія. Примите же отъ насъ икону сію. Пусть она Вамъ будетъ наилучшимъ утѣшеніемъ въ скорбяхъ Вашихъ и радостію въ печаляхъ Вашихъ!“ Принявъ и облобызавъ икону, юбиляръ отвѣтилъ слѣдующее: „Пріемля икону Спасителя—этотъ дорогой священный даръ, въ какихъ словахъ могу я засвидѣтельствовать предъ Вами, досточтимые отцы и братіе, эту воистину свѣтлую страницу Вашего мнѣ пастырскаго—братскаго привѣта? Жизнь моя, правду Вы сказали въ своемъ привѣтствіи, прошла въ тернистыхъ путяхъ. Оставшись не помнящимъ матери своей, я скоро потомъ потерялъ и послѣднюю опору дѣтства въ лицѣ отца своего, успѣвшаго лишь посадить меня на семинарскую скамью. Какъ ни трудна была доля сиротъ того времени, но Любвеобильный Господь, по родительскимъ молитвамъ, судилъ мнѣ, при скудныхъ казенныхъ

средствахъ, пройти полный курсъ семинарскихъ наукъ и чрезъ годъ поступить на служеніе Церкви Христовой. Приютившись подъ сѣнію сего святого храма отъ давнихъ лѣтъ, я и доселѣ, по милости Божіей, не перестаю совершать свой скромный путь. Въ эти годы такъ-же, какъ и въ годы дѣтства и юности, мало было у меня отрадныхъ дней. Въ восторгѣ душевной радости прошли лишь первые годы моей служебной жизни, а потомъ жизнь потекла иначе—съ разнаго рода невзгодами, печальями и огорченіями. Умерла жена, осталось четверо дѣтей, не помнящихъ матери. Дѣтскія слезы, осиротѣлый домашній очагъ, отсутствіе живого—родного слова—наполняли разбитое сердце тяжелыми думами! Казалось, наставалъ конецъ въ плаваніи по житейскому морю. Но никто, какъ долготерпѣливый и многомилостивый Господь! Онъ сохранялъ и укрѣплялъ мое достоинство. Онъ посылалъ мнѣ добрыхъ руководителей въ помощь несомаго мною жизненнаго креста. Сказалъ я Вамъ, досточтимые отцы, сопастыри и братіе, краткое слово о своемъ жизненномъ пути, тронутый Вашимъ братскимъ участіемъ въ понесенныхъ мною 35-лѣтнихъ трудахъ на пастырской нивѣ. Высоко цѣню молитвенную Вашу память къ моимъ недостаткамъ, глубоко сохраняю въ душѣ своей и Ваши пожеланія въ прочитанномъ мнѣ адресѣ, при иконѣ Пастыреначальника нашего Господа Іисуса Христа. Господь да продлитъ годы Вашей жизни на многія лѣта во благо святой Церкви, на радость Вашего семейнаго счастья. Да благословитъ онъ Ваше доброе начинаніе и да поможетъ всѣмъ Вамъ войти въ вящую свѣтлую радость о Господѣ! Вмѣстѣ съ симъ не могу не сказать Вамъ и о томъ, что годы жизни моей уже вечерѣютъ, и что недалекъ закатъ ихъ, а потому—припадаю къ стопамъ Вашимъ, досточтимые отцы—сопастыри и братіе, и усердно молю: не забывайте мое достоинство въ своихъ святыхъ молитвахъ у Престола Божія, помолитесь,—дабы Онъ, милосердный, уврачевалъ мои немощи и сподобилъ меня на страшномъ и праведномъ Судѣ Своемъ не быть посрамленнымъ въ моемъ пастырскомъ служеніи, памятуя, что не легко служеніе пастыря здѣсь на землѣ, велика его отвѣтственность и тамъ за гробомъ, не за себя только, но и за своихъ пасомыхъ. Мы сейчасъ помолились въ бла-

годарномъ молебнѣ Господу Богу за Государя Императора нашего и весь царствующій Домъ, за Архипастыря, давшаго святительской рукой своей разрѣшеніе на сію нашу общую братскую молитву, за Васъ—сопастырей, за всю братію и за вся христіаны. Чтобы земная наша радость о Господѣ въ молитвахъ нашихъ согласовалась съ небесною радостію незабвенныхъ моихъ родителей, родныхъ моихъ, близкихъ и дочери моей, усердно умоляю всѣхъ Васъ помянуть ихъ совершеніемъ панихиды надъ могилой моихъ родителей у сего святаго храма Божія. Да упокоить Господь души ихъ въ свѣтлыхъ своихъ райскихъ обителяхъ, а намъ всѣмъ да подастъ душевный миръ, благополучіе и свѣтлую радость о Господѣ“. По окончаніи рѣчи юбиляра, свящ. о. Георгій Эльмановичъ сказаль прекрасную рѣчь, въ которой изобразиль юбиляра, какъ примѣрнаго пастыря, какъ устроителя прекрасной въ селѣ школы, какъ духовника въ округѣ, пріобрѣтшаго любовь духовенства. Помолясь Богу на могилахъ жены и родителей, юбиляръ и гости направились въ домъ послѣдняго, гдѣ былъ предложенъ гостямъ чай и обѣдъ. Въ концѣ обѣда еще одинъ разъ былъ произнесенъ тостъ за здоровье юбиляра. Было уже поздно, когда послѣдніе изъ гостей оставили гостепріимный кровъ и радушнаго хозяина—юбиляра.

— *Духовщинскій уѣздъ*. (Хулиганство). Въ ночь подъ 16 апрѣля въ с. Спасскихъ Липкахъ, Духовщинскаго у., въ саду мѣстнаго священника, обрѣзана была кора кругомъ стволу у 45 яблонь въ возрастѣ отъ 20—30 лѣтъ. Нѣкоторыя яблони—помоложе—срѣзаны совсѣмъ. Если оцѣнить будущую доходность погубленныхъ деревьевъ, то получится до 2000 р. убытковъ. Кто совершилъ этотъ поступокъ, неизвѣстно съ точностью. Полиціей производится дознаніе.

— *Андрей Федоровичъ Зезюлинскій*. (Некрологъ). 31 марта, послѣ долгой и тяжелой болѣзни, скончался въ Вильнѣ преподаватель Литовской Дух. Семинаріи по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія А. Ѳ. Зезюлинскій. Покойный былъ сыномъ бѣднаго и многосемейнаго священника с. Ковалей, Рославльск. у., Смоленской епархіи. Первоначальное образованіе получилъ въ Рославльскомъ дух. училищѣ, а среднее—въ Смоленской Семинаріи. Дѣтство и юность А. Ѳ. про-

текли въ суровой обстановкѣ бѣдности и всякаго рода тяжелыхъ матеріальныхъ лишеній. Такая обстановка пагубно вліяла на физическое здоровье его отъ природы крѣпкаго организма и не благоприятствовала полному и широкому развитію его исключительно богатыхъ дарованій. Покойный нерѣдко среди своихъ друзей съ грустью вспоминалъ суровые годы своей юности, горько жалуясь на то, что тяжелая матеріальная нужда лишила его возможности свободно избрать для себя то поприще жизни и дѣятельности, къ которому онъ имѣлъ особую склонность. (А. Ѳ. питалъ особую любовь къ военному дѣлу и поражалъ обширными и глубокими познаніями въ области военной исторіи и военной техники.). По окончаніи курса А. Ѳ., какъ первый и выдающійся студентъ Семинаріи, былъ посланъ на казенный счетъ въ Спб. Дух. Академію, которую блестяще окончилъ въ 1897 году первымъ кандидатомъ, и былъ оставленъ при Академіи профессорскимъ стипендіатомъ на два года, для приготовленія къ профессорской должности. Въ это то время, получая, по званію профес. стипендіата, всего лишь 56 руб. въ мѣсяць жалованья и не имѣя никакихъ другихъ средствъ, покойный и надломилъ свое здоровье усиленными научными занятіями, при весьма неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ гнилой Петербургской природы и среди матеріальныхъ лишеній. Приказомъ Об.-Прокурора Св. Синода, отъ 23 сентября 1899 года, А. Ѳ., впредь до освобожденія профессорской каведры въ Академіи, былъ назначенъ преподавателемъ въ Литовскую Дух. Семинарію. Явившись къ мѣсту своего новаго служенія, А. Ѳ. скоро серьезно заболѣлъ: въ февралѣ 1901 года, послѣ легкой простуды, явно и рѣзко обнаружился у него злой недугъ — туберкулезъ легкихъ. По настоянію друзей, больной немедленно, 17 февраля, отправился въ Крымъ, гдѣ пробылъ до 1 мая, а въ іюнь мѣсяцъ того-же 1901 г. отправился на кумысь въ Уфимскую губернію, гдѣ уже пробылъ все лѣто. Благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, развитіе туберкулезнаго процесса было приостановлено, и покойный въ сентябрѣ мѣсяцъ 1901 года, совершенно оправившись отъ своей тяжелой болѣзни, съ новой энергіей началъ свою нелегкую педагогическую дѣятельность. Среди своихъ сослуживцевъ покойный выдавался особою, необычною скромностью. Къ своимъ обязанностямъ покойный относился со щепетильной добросовѣстностью:

его классныя лекціи по богословію поражали глубиною содержанія, отличаясь въ то же время простотою и ясностью. Ученики благоговѣли предъ своимъ учителемъ, и Семинарія имъ гордилась. Профессоръ Орнатскій, производившій въ 1909 году, по опредѣленію Св. Синода, ревизію Семинаріи, далъ объ А. Ѡ. самый блестящій отзывъ, какъ о выдающемся богословѣ и увлекательномъ преподавателѣ, при чемъ усиленно приглашалъ его принять участіе въ работахъ Учебнаго Комитета по выработкѣ новыхъ программъ и составленію новыхъ учебниковъ по богословскимъ предметамъ. А. Ѡ. отъ даннаго предложенія рѣшительно отказался, указывая на то, что Учебный Комитетъ имѣетъ возможность воспользоваться трудами лицъ, болѣе его свѣдуищихъ и опытныхъ. Однако же дѣйствительною причиною такого отказа былъ злой недугъ, съ которымъ покойному съ каждымъ годомъ все труднѣе и труднѣе приходилось бороться. Это же обстоятельство было причиною отказа А. Ѡ. занять профессорскую кафедру въ Спб. Академіи. Послѣдняя не забыла своего даровитаго питомца и два раза предлагала ему профессуру, но покойный оба раза съ грустью отказался отъ предложенной ему высокой чести, сознавая всю тяжесть своей болѣзни и всю трудность борьбы съ нею. И дѣйствительно, въ тяжелыхъ условіяхъ трудовой и матеріально необеспеченной жизни семинарскаго педагога приходилось покойному вести еще болѣе тяжелую борьбу съ своей болѣзнію. Онъ отлично зналъ, чѣмъ страдаетъ, очень много читалъ и зорко слѣдилъ за медицинской литературой по данному предмету, а погому и въ жизни своей держался опредѣленнаго и очень строгаго режима. Все свободное отъ обычныхъ учительскихъ занятій время онъ посвящалъ упорному лѣченію, и тѣмъ поддерживалъ свои увядающія силы. Злой недугъ сковалъ его могучій духъ желѣзными тисками, не давая ему возможности развиваться во всей своей полнотѣ, проявить себя во всю ширь своихъ рѣдкихъ и великихъ дарованій. Невыразимо тяжело было глядѣть на высокую, худую и сгорбленную фигуру покойнаго, съ постоянно грустнымъ взоромъ живыхъ глазъ, зная, что эта жалкая внѣшность скрываетъ собою большого человѣка, въ лучшемъ смыслѣ этого слова! Не имѣя возможности, по болѣзни, занимать уроки внѣ семинаріи, покойный долженъ былъ довольствоваться

скуднымъ содержаніемъ, а потому всегда терпѣлъ матеріальную нужду, всячески ограничивая себя во всемъ. Такъ уныло, безъ свѣта и радостей, протекала жизнь выдающагося человѣка, незамѣтно, но быстро приближаясь къ роковой развязкѣ. Минувшую осень и зиму, съ ихъ непрерывными дождями, грязью, сыростью и тяжелыми эпидемическими болѣзнями Вильна долго будетъ помнить. Всегда очень тяжело было покойному переживать это время года, онъ однако крѣпился послѣ хорошаго лѣтняго отдыха; но въ половинѣ ноября не выдержалъ, почувствовалъ недомоганіе, прекратилъ посѣщеніе семинаріи и на этотъ разъ уже навсегда! Туберкулезный процессъ въ обоихъ легкихъ сталъ быстро развиваться. Коллеги и друзья, посѣщая покойнаго, видѣли, что единственнымъ спасеніемъ для него является поѣздка куда-либо на югъ, но больной и слышать объ этомъ не хотѣлъ. По временамъ онъ чувствовалъ себя довольно хорошо, такъ что являлась надежда дожидаться болѣе теплаго времени, чтобы съ меньшимъ рискомъ отправиться въ путь. Въ началѣ марта рѣшено было отправить больного въ одну изъ санаторій Крыма, но на состоявшемся 15 марта консиліумѣ врачи признали для него такую поѣздку невозможной и уже бесполезной, въ виду скорого и неизбежнаго конца. Сослуживцы и друзья А. Ѳ., пораженные столь тяжкимъ приговоромъ, старались теперь лишь объ одномъ, чтобы послѣдніе дни его земной жизни сдѣлать для него наиболѣе покойными и чтобы приготовить его къ исполненію послѣдняго христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Больного по очереди ежедневно навѣщали, долго сидя у его постели и стараясь немедленно исполнить всякое его желаніе. 31 марта, въ виду особой слабости покойнаго, сослуживцы съ самаго утра до 5 ч. пополудни почти непрерывно другъ за другомъ сидѣли у его постели; около 6 ч. вечера семинарскій духовникъ послѣ исповѣди напутствовалъ его Святыми Дарами, а около 7 вечера тихо, какъ и жилъ, Андрей Ѳеодоровичъ окончилъ свой тяжкій земной подвигъ, на 41 году отъ роду и на 16 году послѣ окончанія наукъ въ Спб. Дух. Академіи. Во время погребенія были въ Вильнѣ два брата покойнаго: свящ. Свирской г. Смоленска церкви о. Сергій Зезюлинскій и ст. сов. Николай Ѳ. Зезюлинскій (окончилъ Смоленскую Семинарію въ 1882 и Спб. Академію въ 1886 г., состоялъ чиновникомъ при

Главномъ управленіи государств. коннозаводства; извѣстенъ статьями въ Ж. М. Н. Пр. и Журналѣ Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества, членомъ коего состоитъ; нынѣ вышелъ въ отставку и проживаетъ въ СПБ). Почившій погребенъ на Евфросиніевскомъ кладбищѣ.

(„Вѣстн. Вилен. Св.-Дух. Братства“, № 9 и 10).

— *Изъ воспоминаній о С. А. Рачинскомъ.* С. А. Рачинскій пріѣхалъ въ Меженинку наканунѣ дня экзаменовъ и ночевалъ у своей родственницы, домъ которой отстоитъ отъ училища въ нѣсколькихъ стахъ саженьяхъ. Часы дребезжащимъ звономъ, подобно звону разбитаго чугуна, пробили ровно девять разъ. Терпѣніе наше лопнуло. Гурьбою повалили мы къ дому. Наконецъ, изъ парка имѣнія показалась группа людей. Намъ сказали, что это идетъ С. А. въ сопровожденіи другихъ членовъ испытательной комиссіи. Сердца наши замерли и наполнились невольнымъ трепетомъ. Поровнявшись съ нами, С. А. низкимъ поклономъ отвѣтилъ на наши поклоны и привѣтствовалъ: „здравствуйте, дѣти“. Остановившись и задержавши своихъ спутниковъ, онъ съ улыбкою, не сходящей съ его старческаго благороднаго лица, любовно осмотрѣлъ всѣхъ насъ, освѣдомился о нашемъ здоровьи, а потомъ сказалъ:— „Ну, и слава Богу, что вы всѣ здоровы. Здоровье дороже всего для человѣка на этомъ свѣтѣ. Нужно благодарить Господа, что Онъ не лишилъ насъ этого счастья“. Передъ нами стоялъ не тучный, гордый баринъ, какъ мы думали раньше о С. А., а слабый старичекъ, съ лицомъ, лишеннымъ растительности и изборожденнымъ многими складками и морщинами. Въ экзаменаціонномъ классѣ насъ размѣстили по школамъ: ученики каждой школы сидѣли отдѣльно. Получилось семь группъ—по числу школъ. По срединѣ класса красовался большой письменный столъ, окруженный дожиной вѣнскихъ стульевъ. Пропѣли „Христось Воскресе“. Начался экзамень. Сначала были письменныя испытанія: диктовка и письменное рѣшеніе ариѳметической задачи. Меженинскій учитель М. Д. (ученикъ Сергѣя Александровича) артистически, отчеканивая каждый звукъ, искусно дѣлая логическія и слоговыя ударенія, два раза прочиталъ одну изъ исторій Новаго Завѣта, потомъ сталъ диктовать ее по предложеніямъ, а мы писали подъ его диктовку.

Задачъ по ариеметикѣ было предложено двѣ: на вычисленіе площадей и объемовъ—для учениковъ лучшихъ школъ, и на составныя именованныя числа—для школъ послабѣе. Въ виду того, что наша школа существовала только третій годъ и что учителемъ въ ней былъ діаконъ, часто отвлекаемый отъ классныхъ занятій исполненіемъ службъ и требъ, мы не успѣли пройти всей программы по ариеметикѣ, а потому насъ причислили къ школамъ второй категоріи, что, конечно, не могло не уязвить нашего дѣтскаго самолюбія и не вызвать зависти къ счастливымъ другимъ школъ, занявшимъ мѣста противъ насъ. Послѣ диктовки и рѣшенія задачъ былъ перерывъ, а потомъ устные испытанія. Какъ испытывали учениковъ, вызванныхъ къ столу ранѣе меня,—я не помню. Невольный страхъ и трепетъ обуяли мною. Мнѣ казалось, что вотъ сейчасъ меня вызовутъ къ страшному судилищу и потребуютъ оправданія. Что скажу я предъ судомъ, чѣмъ оправдаюсь? Руки тряслись, ноги подгибались, сердце учащенно билось, всего меня колотило, какъ въ лихорадкѣ. Но вотъ назвали мое имя. Стараясь сдержатъ волненіе, неувѣренными шагами подхожу я къ столу, за которымъ сидятъ нѣсколько священниковъ и учителей во главѣ съ Сергѣемъ Александровичемъ. Нашъ Поникольскій батюшка, человекъ богобоязненной и смиренной наружности, съ волосами, расчесанными на двѣ стороны, какъ у крестьянскихъ дѣвицъ, съ округленными чертами лица и испуганнымъ выраженіемъ глазъ, о чемъ то спросилъ меня, но я не понялъ, стоялъ какъ столбъ, и краснѣлъ. Тогда С. А. пояснилъ вопросъ. Я почувствовалъ на себѣ его ласкающій взглядъ. Мысли мои прояснились, и я началъ рассказывать исторію о Воскресеніи Христовомъ. Отвѣтъ вышелъ удачнымъ. Я ободрился. Съ плечъ какъ будто свалилось тяжелое бремя. Я совершенно успокоился, отвѣчалъ бойко и толково, за что по всѣмъ предметамъ получилъ пятерки. Не безынтересно отмѣтитъ одинъ изъ педагогическихъ пріемовъ С. А.: онъ никогда не предлагалъ вопросовъ ученикамъ, которые его не знали. Ученики испытывались своимъ учителемъ и священникомъ, а онъ былъ только справедливымъ судіею слышанныхъ отвѣтовъ. Если же С. А. хотѣлъ обратить вниманіе учащихъ на какую-либо сторону преподаванія, то говорилъ имъ: „спросите своего ученика о томъ-то“. Когда мнѣ сказали:

„можешь итти“,—я, вспотѣвшій и раскраснѣвшійся, выбѣжалъ изъ училища и не зналъ, куда дѣваться. Первымъ моимъ движеніемъ было бѣжать въ глубь кладбища, чтобы тамъ, наединѣ, насладиться своимъ довольствомъ. И я безъ оглядки бѣжалъ до тѣхъ поръ, пока не зацѣпился за каряжистый кустъ и не распластался на размытой могилѣ съ нагнувшимся крестомъ. Подъемъ силъ душевныхъ и физическихъ былъ необыкновенный. Мнѣ хотѣлось весь міръ заключить въ свои объятія и перецѣловать всѣхъ живущихъ на свѣтѣ. Наконецъ, я въ восторгѣ чувствъ возгласилъ: „Возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы“.—Экзаменъ кончился въ 5 часовъ дня. С. А. удалился въ учительскую подкрѣпить чаемъ свои физическія силы. Мы бросились къ своимъ учителямъ и со всѣхъ сторонъ посыпались вопросы:

— Какимъ я?

— Кто первый?

— Кто послѣдній?

— Кто провалился?

На вопросы слышались поспѣшные отвѣты:

— Ты вторымъ.

— Тимофей третьимъ.

— Александръ девятымъ. Плохо рассказалъ литургію. Имѣешь одну пятерку, три четверки и тройку.

— Гаврила послѣднимъ. Тебя, братецъ, совсѣмъ нужно было оставить поучиться еще на годикъ. Только за твой голосъ и усердіе къ пѣнію и даемъ тебѣ свидѣтельство, но безъ похвального листа.

— Отецъ діаконъ, кто же первый изъ нашей школы?

Я ожидалъ, что отецъ діаконъ назоветъ меня. Но онъ какъ будто не слышалъ этого всѣхъ интересующаго вопроса и повернулся, чтобы уйти отъ насъ. Тутъ я не выдержалъ. Протискавшись сквозь толпу, я ухватился за полу новенькой рясы отца діакона и нетерпѣливо тербилъ ее:

— А я какимъ? Какимъ я?

— Ты... ты... четвертымъ или пятымъ,—процѣдилъ сквозь зубы отецъ діаконъ.

— Почему я не первый? Въ чемъ я ошибся?

— Ты отвѣчалъ хорошо. Но не всѣмъ же быть первыми.

— Не потому-ли я четвертый или пятый, что я бѣденъ?—не отставалъ я отъ отца діакона.

Отецъ діаконъ повернулся ко мнѣ спиною и пошелъ въ учительскую.

Я отошелъ въ сторону. На глазахъ навернулись слезы. Къ горлу подступала злоба. Какъ? Сегодняшній день долженъ былъ доказать сынкамъ богатѣевъ, что и мы, бѣдные, не хуже ихъ. А оказывается, что я окончилъ четвертымъ или пятымъ. Какъ прискорбно было мнѣ тогда быть „четвертымъ или пятымъ“. Мое тщеславіе и затаенная гордость были уничтожены, самолюбіе при-нижено.

Слезы мои были замѣчены вышедшимъ С. А. Онъ подошелъ ко мнѣ, положилъ на плечо руку и спросилъ:

— О чемъ ты плачешь? Развѣ ты не радъ, что выдержалъ экзаменъ? Развѣ не порадуются вмѣстѣ съ тобою твои родители?

Слезы ручьемъ хлынули изъ моихъ глазъ, и я не могъ промолвить ни одинаго слова. Подошелъ отецъ діаконъ и нашъ батюшка. Всѣ хотѣли знать, въ чемъ дѣло. Наконецъ, сквозь слезы я проговорилъ:

— Я не первый.

— А развѣ ты не слышалъ, что сказано въ Святомъ Евангеліи: „Первые будутъ послѣдними, а послѣдніе первыми“.

„Такъ, значить, и я когда-нибудь буду первымъ“,—пронеслось у меня въ головѣ.

Искреннее слово участія успокоило меня.

Послѣ молебна С. А. произнесъ небольшую поучительную рѣчь, въ которой благодарилъ учащихся за ихъ „полезный для страны трудъ“. Что говорилъ С. А. для насъ, экзаменщиковъ—я не помню. Помню только то, что его слова вызвали во мнѣ непреодолимое стремленіе продолжать свое ученіе, о чемъ я раньше и не думалъ. „Не здѣсь, такъ въ другой школѣ, а все-таки я докажу, что бѣдные люди не хуже богатыхъ; они не заслуживаютъ того, чтобы ихъ презирали и сторонились отъ нихъ“. Такъ думалъ я, послѣ рѣчи Сергѣя Александровича. На добрую память о начальной школѣ намъ отъ С. А. было подарено по Евангелію, Часослову и Псалтири. Эти вещи и до сихъ поръ хранятся у меня, какъ драгоценности, какъ неуывдаемая память о С. А. и

любимомъ дѣтищѣ его—церковно-приходской школѣ. Впослѣдствіи много разъ приходилось мнѣ держать экзамены. Но памятнае всѣхъ остался для меня первый экзамень. Часто въ трудныя минуты одиночества, когда скука и неприглядность учительской жизни начинаютъ одолѣвать самообладаніе,—я вспоминаю свѣтлый образъ своего перваго экзаменатора, вдохновившаго въ меня желаніе учиться и учить другихъ, проложившаго намъ—крестьянскимъ дѣтямъ—путь къ учительствованію въ родной сельской школѣ, научившаго насъ беззавѣтно любить эту школу и ея питомцевъ, жертвовать для нея своими силами, досугомъ и скуднымъ жалованьемъ; я беру въ руку „Сельскую школу“ (Сборникъ педагогическихъ статей С. А. Рачинскаго), всматриваюсь въ его портретъ, угадываю его мысли и чувства—и удрученность разсѣвается, новый горизонтъ стремленій разстилается предо мною, новыя мысли и желанія наполняютъ умъ и душу, и я не чувствую никакой тяжести въ своемъ трудѣ. Наоборотъ, я готовъ бываю жертвовать всѣмъ, чѣмъ могу, лишь бы принести пользу своему меньшему брату. Слова, слышанныя мною изъ устъ дорогаго учителя: „примите за единицу измѣренія своей жизни не годы, мѣсяцы и дни, а количество добрыхъ дѣлъ, сдѣланныхъ на пользу малыхъ сихъ“ и до сего времени служатъ для меня руководящимъ правиломъ не только въ школьной дѣятельности, но и во всякой другой жизни. Это тотъ законъ и пророчество, которые С. А. внушалъ всѣмъ, на кого могъ оказывать свое благотворное вліяніе.

(„Божія Нива“, № 137).

Иноепархіальныя извѣстія.

Средство оживленія религіозной жизни. По просьбѣ духовенства Черниговской епархіи, преосвященнѣйшимъ Василиемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, дано благословеніе и разрѣшеніе, для оживленія религіозной жизни, носить по селеніямъ чудотворный Троицко-Ильинскій образъ Божіей Матери. Благочинный 2 округа Сосницкаго уѣзда въ своемъ рапортѣ Епископу, между прочимъ, пишетъ: „Шествіе иконы Божіей Матери по приходамъ округа было грандіознымъ торжествомъ. Чтобы опредѣ-

лить религиозный подъемъ въ народѣ и его воодушевленіе въ эти знаменательные дни,—нужно было видѣть тѣ чуть-ли не тысячныя собранія прихожанъ всѣхъ возрастовъ и половъ, когда встрѣчали и провожали отъ себя св. образъ, слезы на ихъ глазахъ, горящія любовію и вѣрою лица, усердіе въ несеніи иконы, встрѣчу ея съ хлѣбомъ-солью у своихъ дворовъ, часто на колѣнахъ, всѣхъ въ праздничныхъ одеждахъ, хотя временами случалась погода неудачная, неподдѣльную скорбь, если бывало, что домохозяинъ по какой-либо причинѣ не могъ принять у себя въ домѣ чудотворный образъ Божіей Матери, когда его носили по той улицѣ, гдѣ онъ живеть; отказать ему въ его неутѣшной скорби было нельзя, и приходилось заносить къ нему икону въ другой разъ"... Какъ видно изъ особой вѣдомости о пребываніи иконы въ г. Сосницѣ и 29 селеніяхъ,—икона находилась въ разныхъ селеніяхъ неодинаковое время—день, два, три, недѣлю и болѣе; во всѣхъ селеніяхъ собрано пожертвованій при служеніи молебновъ 5481 р. 56 к., изъ коихъ 1815 р. 21 к. (¹/₃) отчислены на устройство 2-го епархіального женскаго училища.

(„Вѣра и Жизнь“, № 10).

— *Икона святителя Ермогена.* 14 мая Архіепископомъ Пареніемъ, участвовавшимъ въ Москвѣ въ чинѣ прославленія святителя патріарха Ермогена, привезена икона святителя, въ благословеніе городу Тулѣ. Ко времени прихода поѣзда на желѣзнодорожную станцію прибыли: губернаторъ, представители вѣдомствъ, все городское духовенство, съ крестами и хоругвями, учебныя заведенія и множество народа. Икона святителя Ермогена была перенесена крестнымъ ходомъ, при пѣніи пасхальныхъ пѣснопѣній и оркестрѣ военной музыки, при участіи десятковъ тысячъ городского населенія, на протяженіи 4 верстъ, къ каедральному собору, гдѣ на площади всенародно совершень святителю торжественный молебенъ.

— Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Калужской епархіи 1913 г., заслушавъ пожеланіе нѣкоторыхъ депутатовъ застраховать дома духовенства въ страховомъ отдѣлѣ при Св. Синодѣ, постановили: просить епархіального архіерея возбудить о томъ ходатайство предъ Св. Синодомъ. („Калуж. Церк.-Общ. Вѣстникъ“, № 12—13).

— Свящ. К. Верещагинъ въ „Вятскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 15) рекомендуетъ духовенству своей епархіи устроить новую епархіальную богадѣльню не въ городѣ, а въ селѣ. Тогда содержаніе богадѣльни обошлось бы дешевле. Кромѣ того, это дало бы возможность призрѣваемымъ посильно работать въ богадѣльскомъ саду и огородѣ и, такимъ образомъ, питаться продуктами отъ своего труда, а затѣмъ и вообще жить здоровою деревенскою жизнью.

— Въ „Томск. Епарх. Вѣд.“ сообщается объ оригинальномъ методѣ проповѣди, практикуемомъ однимъ священникомъ. За всенощной онъ каждаго подходящаго приложиться къ св. Евангелію истово благословляетъ и затѣмъ едва слышно прочитываетъ ему что-то изъ имѣющейся у него маленькой тетрадошки. Оказывается, что батюшка вычитываетъ отдѣльныя изреченія, выѣбранныя имъ изъ священныхъ книгъ. Напримѣръ: „будьте въ мирѣ со всѣми“, „побѣждай зло добромъ“, въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ постоянны“, „будьте со всѣми единомысленны, сострадательны, братолюбивы, милосердны, дружелюбны и смиренномудренны“. Такія наставленія, данныя при исключительной обстановкѣ, западаютъ глубоко въ душу вѣрующихъ и приносятъ гораздо большую пользу, чѣмъ обширныя поученія. (Ц. В.).

— *О безыменныхъ доносчикахъ.* Высокопреосв. Назарій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, немедленно по прибытіи въ Одессу, распорядился напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее: „Еще въ Полтавѣ я получилъ четыре анонимныхъ письма, да какъ только переступилъ порогъ архіерейскаго дома въ Одессѣ, имѣлъ непріятность взять въ руки первую бумагу, оказавшуюся также безыменной. Усмотрѣвъ незаконную и предосудительную форму послѣдней, я изорвалъ и бросилъ въ корзину, какъ и первыя. Заявляю, что такова будетъ судьба всей анонимной корреспонденціи“.

— *Предложеніе Высокопреосвященнаго Назарія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 7 апрѣля с. г.* Выходя изъ того положенія, что въ приходѣ единственный полный законный учитель вѣры и благочестія есть священникъ, и что поэтому онъ долженъ быть и единственнымъ законоучителемъ въ мѣстныхъ училищахъ, какового бы они вѣдомства ни были, необ-

ходимо требовать, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ не въ силахъ поспѣть во всѣ училища и школы своего прихода для обученія дѣтей Закону Божию, онъ самъ, болѣя душой объ этомъ, заботился объ отысканіи себѣ помощника или замѣстителя по законоучительству, а не обрывалъ своихъ отношеній къ своимъ малымъ духовнымъ дѣтямъ заявленіемъ инспектору, что „отказывается“. Предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. законоучители въ означенныхъ случаяхъ сами указывали г.г. инспекторамъ лицъ, которымъ они довѣряютъ обучать ихъ приходскихъ дѣтей вѣрѣ и благочестію, а г.г. инспекторовъ просить отъ моего имени представлять мнѣ къ замѣщенію законоучительскихъ должностей только такихъ лицъ, которымъ мѣстный приходскій священникъ довѣряетъ эту часть своей службы Богу и своей паствѣ. („Херс. Еп. Вѣд., № 89).

— *Приходъ, въ каждомъ домѣ котораго есть Евангеліе.* Такой приходъ—с. Сомино, Устюженскаго у., Новгородской губ. Недавно открытый въ этомъ приходѣ кружокъ ревнителей православной вѣры на одномъ изъ первыхъ же собраній постановилъ позаботиться объ этомъ. Рѣшено было, въ случаѣ нужды бесплатно приобрести Евангелія для прихожанъ. Но, когда священникъ разъяснилъ прихожанамъ, что чтеніе Евангелія—обязательный долгъ христіанина, они согласились съ этой очевиднѣйшей истиной и признали, что во всякомъ христіанскомъ домѣ обязательно долженъ быть Новый Завѣтъ.

— „Но тогда нужно и приобрести Евангелія!“—сказалъ священникъ.

— „Да, батюшка!“

— „Но вѣдь ихъ нужно купить“.

— „Такъ мы и купим“.

— „Но вѣдь это будетъ стоить 25—30 коп.“

-- „Такъ что же? Мы хоть и дороже заплатимъ“.

(„Новгор. Епарх. Вѣдом., № 21).

— *Лишеніе благословенія Св. Синода.* Издатель журн. „Отклики на Жизнь“ и „Живая Бесѣда“ свящ. В. И. Востоковъ получилъ изъ Консисторіи указъ, въ которомъ указывается, что статья свящ. Востокова „Откликъ священника на архипастырское воззваніе“ направлена къ возбужденію недовольства духо-

венства своимъ архипастыремъ. Признавая, что о. Востоковъ составленіемъ статьи и напечатаніемъ ея въ издаваемомъ имъ журналѣ совершилъ поступокъ, несомвѣстимый съ долгомъ подчиненности своему архипастырю и сыновняго уваженія къ нему, Св. Синодъ лишаетъ свящ. Владиміра Востокова преподаннаго ему Синодомъ благословенія на изданіе журналовъ „Отклики на Жизнь“ и „Живая Бесѣда“. („Колоколь“, № 2121).

Лѣтопись церковно-общественной жизни.

„Божіею благодатью и силой народа“ (Изъ „Дневниковъ“ кн. В. П. Мещерскаго въ „Гражданинѣ“). Въ четвергъ, 16 мая, началось путешествіе Царя со Своей Семейю въ дорогія и священные для Россіи мѣста, гдѣ 300 лѣтъ назадъ, послѣ бури, въ тихомъ свѣтѣ и въ святомъ мирѣ началось трехсотлѣтіе Царствующаго Дома Романовыхъ. Въ полученной мною отъ одного изъ участниковъ путешествія телеграммѣ, я прочелъ слѣдующія слова: „Нельзя безъ слезъ глядѣть на привѣтствія народа, къ Царю обращенныя, до того они трогательны“. Это—возгласъ русскаго сердца, вызванный свиданіемъ Царя со своимъ народомъ сегодня. А вотъ то, что я записалъ въ 1865 году въ свой дневникъ во время путешествія съ Цесаревичемъ Александромъ Александровичемъ: „Въ первый разъ вижу на Волгѣ такое волшебное зрѣлище. Когда мы выѣзжали изъ Петербурга, въ ухахъ продолжали звучать голоса людей, гдѣ главными нотами были лесть, ложь, клевета, интрига, и вдругъ очутились въ мирѣ, гдѣ гремѣли тысячи и тысячи голосовъ, но въ душѣ было тихо и свѣтло при звукахъ этого грома голосовъ, ибо мы чувствовали и видѣли, что это раскаты грома радости, грома любви, грома умиленія. Исчезли поклоны холоповъ, и замѣнились они поклонами отъ свободнаго сердца, отъ свободнаго благоговѣнія; а когда падалъ на колѣни передъ Царственнымъ Гостемъ человекъ, со слезами на глазахъ и со скорбью на лицѣ, изъ устъ его раздавались правдивыя слова о тяжелой скорби съ вѣрою въ сердце Сына Царева. Четыре года назадъ я видѣлъ Царя посреди моря на-

рода въ Украинѣ, и тогда, и теперь на меня производило сильное впечатлѣніе, что не народъ подчинялъ выше его стоявшимъ сословіямъ свою безэтикетную простоту, а всѣ высшія сословія подчинялись народной сердечной простотѣ въ изліяніи своихъ чувствъ. Такъ хорошо было душѣ отъ отсутствія лести, лжи и интриги во имя личныхъ интересовъ. Всѣ „я“ тонули въ морѣ любви къ Тому Одному, кто такъ сильно для сердца русскаго народа представлялъ Царя“. Сегодня еще сильнѣе должны быть впечатлѣнія Царя отъ перехода изъ петербургской атмосферы въ атмосферу массъ народа, въ воздухъ чистый отъ всѣхъ міазмъ себялюбивой суеты, отъ всѣхъ лицемерныхъ страстей, при входѣ, напримѣръ, подъ тихую сѣнь Ипатьевского монастыря, гдѣ 300 лѣтъ назадъ къ смиренному послушнику пришли представители всего русскаго народа просить его вступить на Царскій престолъ, какъ достойнаго Божія помазанія, и положить конецъ смутѣ, грозящей гибелью Россіи отъ царей, незаконныхъ избранниковъ этой смуты. Тогда было, какъ теперь: бояре, князья, воеводы, пастыри Церкви представляли одно тѣло и одинъ духъ съ русскимъ народомъ, и, какъ тогда, 300 лѣтъ назадъ, такъ и сегодня была безъ лести чиста та атмосфера, въ которой всесословный русскій народъ невидимо окружалъ русскаго Царя подъ тихой сѣнью Ипатьевского монастыря. Море народа окружало тогда Ипатьевскій монастырь, и, вѣроятно, было тихо, торжественно тихо, ибо народъ чужалъ, что совершается великое событіе въ стѣнахъ обители, и что и тамъ тихо—тихо отъ думъ юнаго избранника Божьяго Промысла въ безмолвіи. И теперь, когда, послѣ 300 лѣтъ, Царь войдетъ въ эту обитель, ее будетъ окружать море народа,—и будетъ тихо, ибо и въ стѣнахъ монастыря будетъ тихо отъ думъ Царя въ безмолвіи. Невольно создадутся сопоставленія. Какъ бушевали страсти людскія, отбросившія людей отъ Бога и отъ дорогой Россіи въ бурю себялюбивой суеты, до минуты, когда вдругъ все смолкло и въ стѣнахъ Ипатьевской обители, и во всей Россіи отъ чуда успокоенія, совершеннаго Богомъ, внезапнымъ проявленіемъ сочетанія воли Бога и воли народа, проявившагося въ избраніи русскаго Царя во образѣ чистѣйшаго юноши! И волна любви народной, охватившая, какъ родительскія объятія, юнаго Царя, была такъ же чиста, какъ са-

мое сердце Царево. Прошло 300 лѣтъ. Въ эти 300 лѣтъ Домъ Романовыхъ изъ сравнительно малой Россіи создалъ полміра. И празднующій это трехсотлѣтіе Царь, только что увидѣвшій силу Своей Россіи въ торжествѣ Его твердой миролюбивой мудрости, входитъ въ Ипатьевскую обитель, оставляя за Собою Петербургъ, гдѣ, какъ 300 лѣтъ назадъ, шумятъ страсти тысячъ „я“, забывающихъ Россію, чтобы помнить только себя и служить себѣ и своимъ прихотямъ,—и на всемъ пути, отъ перваго часа выѣзда Царя, Его окружаетъ море русскаго народа, какъ 300 лѣтъ назадъ, чистаго сердцемъ и ясно вѣрящаго, что и теперь, какъ прежде, только отъ Царя можетъ исходить благолюбивая и правдолюбивая, какъ Онъ, сила его жизни, его блага, его крѣпости и его славы. Что говоритъ это море народа? Оно говоритъ то же, что говорили народныя волны 300 лѣтъ назадъ первому Царю Дома Романовыхъ: не вѣрь лгущимъ и лстящимъ Тебѣ, не вѣрь клеветущимъ и унижающимъ Твой народъ, чтобы себя возвышать, не вѣрь жаждущимъ предвосхищать Твою власть и предрѣшать Твою волю, не вѣрь силѣ смуты и не бойся ея, какъ не убоялся ея Твой Родоначальникъ,—вѣрь только въ Себя, какъ сильнаго Божьею благодатью и силою Твоего народа!

— „Моск. Вѣд.“ вспоминаютъ Московскую Русь 1613 г. и отмѣчаютъ величіе того подвига, который былъ принятъ на себя благополучно царствующимъ Домомъ Романовыхъ, и столь блестяще осуществленъ. Оглядываясь на то, чѣмъ была Россія въ 1613 году, даже на то, чѣмъ она была при Іоаннѣ Грозномъ, и сравнивая ее съ нынѣшней Россіей, нельзя не поразиться величіемъ историческаго дѣла, совершеннаго Домомъ Романовыхъ за эти 300 лѣтъ. Земскій соборъ 1613 года не ошибся въ выборѣ новой династіи, которая была одинаково связана и съ прежней Царской династіей, и съ народомъ, ее выдвинувшимъ. Она явилась передовой выразительницей мысли народной. Наши историки неоднократно отмѣчали, что русская власть, оставаясь въ связи съ націей, всегда шла впереди ея. Были такіе моменты, какъ царствованіе Петра Великаго, которое стало всемірно историческимъ образчикомъ передоваго предводительства Царей. Но и въ общемъ, такъ сказать въ среднемъ, едва ли какая-либо другая династія можетъ назвать такой рядъ замѣчательныхъ по талантли-

вості правителѣй, какъ династія Романовыхъ, которая при этомъ всегда сохраняла величайшую драгоцѣнность Царскаго принципа— сознаніе того, что Царь живетъ не для себя, а для народа, дѣлаетъ не свое дѣло, а народное, ищетъ не своего блага, а блага народа. Эта драгоцѣнная черта, основное условіе существованія монархіи, оставалась съ тѣхъ поръ залогомъ блага народнаго и крѣпости государственной.

— „Нов. Вр.“, отзываясь на московскія торжества, говоритъ: По древнимъ русскимъ городамъ и на берегахъ Волги радостнымъ праздникомъ и народною любовью было окружено свѣтлое шествіе Государя; эта любовь вѣнчала и Его Самого, и была благодарнымъ откликомъ на трехсотлѣтнее правленіе Его державныхъ предковъ. Волны этого праздника докатились до Московскаго Кремля и широко разлились по дорогой русскому сердцу Москвѣ, и отсюда же раздалось отвѣтное слово Государя. Онъ говорилъ предводителямъ русскаго дворянства, но во всѣ концы Россіи и къ милліонамъ ея населенія были обращены слова любви и признательности Государя: „Обращаясь къ вамъ, г.г. предводители, Я обращаюсь къ Моей горячо любимой Россіи“. Переходное сословіе страны, давшее великія имена въ исторіи русскій на всѣхъ поприщахъ народной жизни,—и высокиихъ свѣтильниковъ православной церкви, и геніальныхъ писателей и ученыхъ, и славныхъ полководцевъ,—занимаетъ первые ряды „стояльцевъ за русскую землю“; за нимъ шель великій народъ-богатырь, и, подъ верховнымъ водительствомъ государей, создавалось всѣми ими величіе Россіи,—поднимались исполинскіе „труды, которые россійскіе монархи въ тѣсномъ общеніи со всѣми сословіями положили для созданія могущества государства Россійскаго“,— какъ сказалъ, привѣтствуя Государя, предводитель московскаго дворянства. И это неразрывное единеніе Царя съ народомъ— залогъ нерушимой силы и свѣтлаго будущаго Россіи. Въ сердцѣ Россіи, въ старой Москвѣ, гдѣ бурно шумѣли привѣтствія народныя и живо чувствовалась идущая къ Государю со всѣхъ сторонъ любовь, особенно глубокое значеніе пріобрѣтаютъ Его слова: „Своему нынѣшнему величію и могуществу Россія обязана любви Царей къ родинѣ и народу и безграничной преданности народа своимъ Царямъ...“ Да, и мы вмѣстѣ съ Государемъ вѣ-

римъ, что „Господь сохранить всѣми нами горячо любимую Россію“. Онъ сохранить и возвеличить съ родиною и Самого Государя!

— *Культурное значеніе монастырей.* Въ медицинской помощи населенію монастыри играютъ очень видную роль; медицинская помощь дается въ 193 обителяхъ, изъ коихъ въ 159 существуютъ больницы и лишь въ 34—лѣчебныя заведенія низшаго разряда: амбулаторныя и фельдшерскіе пункты, приемныя покои, временныя больничныя помѣщенія, аптеки и т. д. При 15 монастыряхъ больницы обеспечены цѣлымъ штатомъ врачей. Наиболѣе широко развиты въ монастыряхъ, имѣющихъ лѣчебницы, приемъ амбулаторныхъ больныхъ изъ окрестныхъ жителей и богомольцевъ. Нѣкоторыми монастырями зарегистрировано свыше 12 тыс. лицъ, обращававшихся въ теченіе года за медицинской помощью. Монастыри всегда шли въ передовой волнѣ при заселеніи Руси по окраинамъ, являясь при этомъ опорными пунктами, а также религіозными и культурными центрами для новоселовъ. На эту задачу монастырей въ настоящее время обращено серьезное вниманіе правительства, въ связи съ переселенческимъ вопросомъ и дѣятельностью комитета по заселенію Дальняго Востока. Согласно предположеніямъ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, намѣчены къ открытію въ Зауральѣ въ ближайшую очередь 10 новыхъ монастырей, а именно: мужскіе—Чиликинский, въ Уральской области, въ селеніи Чиликинской Базарь; въ Александровской Гавани, на Великомъ океанѣ, въ предѣлахъ Владивостокской епархіи; Иренскій, Забайкальской епархіи, въ Иренскомъ миссіонерскомъ станѣ; въ Ниловой пустыни, Иркутской епархіи, гдѣ нынѣ имѣется скитъ, и во Владивостокской епархіи, по р. Судзухѣ, Судзухинскій монастырь, и женскіе—Иманскій, въ Благовѣщенской епархіи, въ с. Иманъ; Ольгинскій, въ бухтѣ св. Ольги, на Великомъ океанѣ, во Владивостокской епархіи; въ г. Асхабадѣ, Туркестанской епархіи; въ гор. Скобелевѣ, той же епархіи, и въ гор. Павлодарѣ, Омской епархіи. Монашествующихъ въ этой обители предположено привлекать изъ наиболѣе людныхъ и славнѣйшихъ обителей внутренней Россіи. Означенные монастыри частью уже устроены, а частью устраи-

ваются, при чемъ содѣйствіе казны въ устроеніи этихъ монастырей выражается въ отводѣ для нихъ необходимыхъ земельныхъ участковъ. Засимъ на обсужденіе зак. учреждений внесенъ законопроектъ объ отпускѣ 25 т. р. на первоначальное устройство проектируемаго мужского монастыря на Камчаткѣ. Многіе изъ нашихъ монастырей являются хранителями памятниковъ старины, рукописей и книгъ, имѣющихъ величайшую историческую цѣнность. Какъ справедливо указала бюджетная комиссія Гос. Думы, „на обязанности государства лежитъ оградить эти хранилища отъ расхищенія, отъ порчи и уничтоженія. Вотъ почему изъ казны должны отпускать средства на поддержаніе и приведеніе въ порядокъ библиотекъ и ризницъ монастырей и архивовъ въ такихъ монастыряхъ. Все это является общимъ національнымъ достояніемъ и справедливо было бы государству охранять это достояніе“.

— Въ ж. „Христіанинъ“ (январь) интересна статья подъ заглавіемъ „Сила Евангелія“.— „Одинъ европеецъ, не признающій религіи, однажды такъ сказалъ одному изъ христіанскихъ владелинѣвъ острова Фиджи:— „Я очень сожалѣю, что вы, будучи такимъ вліятельнымъ и сильнымъ княземъ, сдѣлались жертвой миссіонера; нѣтъ ни одного умнаго человѣка, который бы вѣрилъ въ исторію Іисуса Христа; теперь мы очень развиты и не вѣримъ въ такіе рассказы“. Засверкали глаза князя, и онъ отвѣтилъ: „Вы видите этотъ большой камень? Были времена, когда на немъ разбивали головы рабовъ. Видите недалеко печь, вблизи того камня? Тамъ мы жарили людей, попавшихся въ наши руки, и ѣли ихъ. Хорошенько обратите ваше вниманіе на то, что, если бы миссіонеры не пришли къ намъ, не принесли бы Библии и не научили насъ той любви, чрезъ которую мы, люди, сдѣлались сыновьями Бога, тогда бы вы не вернулись живымъ съ этого острова. Прославьте Бога за Евангеліе, потому что вы безъ него были бы разбиты на этомъ камнѣ и поджарены въ этой печи.“

— Съ смѣлымъ проектомъ выступаетъ „Церк. Вѣстн.“. „Православіе, даже для тѣхъ партій, которыя, повидимому, расположены къ Церкви, является, какъ вѣрно сказалъ одинъ почетный членъ Государственной Думы, только вывѣской. Но если вдуматься въ нѣкоторые факты церковно-государственной жизни,

то развѣ не придешь къ тому же выводу, что Церковь часто признается только для формы. И не обидно-ли такое положеніе для самой Церкви и для ея служителей? Вѣдь если Церковь находится въ союзѣ съ государствомъ, то она должна имѣть не только обязанности, но и права. На самомъ же дѣлѣ Церковь и духовные имѣютъ только обязанности и вынуждены, какъ милости, какъ подачки, выпрашивать то, что имъ должно принадлежать по праву. Настало, думается, время, когда духовенство должно поскорѣе найти выходъ изъ того двухсмысленнаго положенія, въ которомъ у насъ находится Церковь и ея служители,—настало время, когда духовенство должно прямо и категорически заявить о своихъ правахъ. Но отстаивать права св. Церкви и свои личныя духовенство сможетъ только въ томъ случаѣ, если оно будетъ чувствовать за собою должную силу. А это станетъ возможнымъ только тогда, когда все наше духовенство объединится въ одно цѣлое. Есть разрѣшенная правительствомъ организація объединеннаго дворянства, устраивающая, между прочимъ, періодическіе съѣзды. Почему бы не быть организаціи объединеннаго духовенства, почему бы духовенству не устраивать свои всероссійскіе съѣзды? Въ основу организаціи всероссійскаго духовенства слѣдуетъ, конечно, положить не какія-либо узко-словныя цѣли, а прежде всего цѣли идеальныя: благо св. Церкви, лучшую постановку пастырства и затѣмъ уже улучшение положенія пастырей. Вотъ, когда духовенство организуется въ одно цѣлое, когда оно почувствуетъ силу, тогда оно сможетъ защитить должнымъ образомъ и права св. Церкви, и свои собственыя. Тогда безусловно оно избавитъ и Церковь, и себя отъ того неопредѣленнаго положенія, въ которомъ они теперь находятся, и отъ тѣхъ выпадовъ и обидъ, которые имъ приходится терпѣть".

— *Съѣзды законоучителей.* Въ настоящемъ году, по указу Св. Синода, во всѣхъ епархіяхъ организуются съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ Св. Синодомъ. Наиболѣе доступны разрѣшенію съѣздовъ слѣдующіе вопросы: какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію, и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая не-

удовлетворительность принятыхъ учебниковъ. Какія учебныя пособия по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній? Какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія. Зем. № 1303.

— *Церковная группа.* Священническая группа въ Г. Думѣ, обѣщавшая такъ много сдѣлать для разрѣшенія вопросовъ церковной жизни, въ настоящее время закончила свое существованіе. Фактически церковная группа въ Г. Думѣ болѣе не существуетъ. Возрожденіе ея возможно въ будущей сессіи, но при условіи, если группа будетъ чисто священническая, безъ начальственнаго руководства епископа. Итакъ думское духовенство никакъ не можетъ организоваться, и мѣшаютъ ему не Чхеидзе, Милюковы и Керенскіе, а свой же православный епископъ. Въ начальственномъ-ли руководствѣ епископа дѣло?

— *Объ обезпеченіи духовенства.* Двѣ группы членовъ Г. Думы внесли законод. предположенія объ организациі православнаго прихода и объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства. Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ далъ въ настоящее время офиціальныи отзывъ по этимъ предположеніямъ. В. К. Саблеръ усматриваетъ въ думскихъ проектахъ признаки правильно организованнаго похода противъ интересовъ и господствующаго положенія православной Церкви въ Россіи. Признавая необходимымъ составленіе новаго проекта приходскаго устава, зак. предположеніе 34 членовъ Г. Думы настаиваетъ на внесеніи въ проектъ двухъ основныхъ положеній предоставленія приходу правъ: 1) распоряженія всѣмъ церковнымъ имуществомъ и 2) избранія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности. Въ отношеніи перваго требованія, строго стоя на точкѣ зрѣнія каноновъ православной Церкви и руководствуясь авторитетными изслѣдованіями юристовъ и канонистовъ въ области ученія о церковномъ имуществѣ, слѣдуетъ придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) взглядъ, что приходская община есть собственница церковнаго имущества, есть ученіе специально протестантское,

вытекающее из вѣроисповѣднаго протестантскаго ученія о церковной организаціи; 2) для православныхъ приходовъ норма въ опредѣленіи собственника церковнаго имущества должна быть отличною отъ нормы, допускаемой для инославныхъ приходовъ; 3) корпоративная система конструкціи юридическихъ лицъ не была принята древнею церковью и замѣнена была институтною системою; 4) церковное имущество, по природѣ, есть достояніе Божіе: это ученіе служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ тому, чтобы считать субъектомъ правъ по отношенію къ церковному имуществу даже и приходскую общину; 5) управленіе церковнымъ имуществомъ всецѣло принадлежитъ церковной іерархіи, и міряне допускаются къ участию въ немъ только въ качествѣ помощниковъ причта; 6) наконецъ, организація этого участія есть вопросъ цѣлесообразности. Поэтому и Св. Синодъ въ объяснительной запискѣ къ проекту приходскаго устава говоритъ: „На предоставленіе прихожанамъ права полнаго распоряженія собственно церковнымъ имуществомъ церковная власть ни въ коемъ случаѣ не можетъ согласиться. Что же касается участія ихъ въ распоряженіи этимъ имуществомъ, то такое участіе представляется въ достаточной степени обеспеченнымъ наличностью церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ“. Не оправдываемое ни канонически, ни исторически. предоставленіе приходу права полнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ недопустимо въ настоящее время и практически: „это могло бы повести къ закрытію всѣхъ существующихъ епархіальныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Что касается предположенія объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства, то предположенія эти не выдерживаютъ никакой критики: вся тягота содержанія духовенства оставляется ими на приходахъ, притомъ такъ, что подавляющее большинство наименѣе обеспеченныхъ приходовъ будетъ нести наиболѣе тяжелое бремя. Какъ будто имѣется въ виду создать такое положеніе: тяжело теперь въ приходахъ, такъ пусть будетъ еще тяжелѣе. Конечно, въ результатѣ, это поведетъ къ ухудшенію отношеній между причтами и прихожанами. Въ силу этого, только назначеніе содержанія изъ казны является цѣлесообразнымъ, чѣмъ какіе бы то ни было налоги или сборы. Православное приходское духовенство было бы поставлено въ

отношеніи своего обезпеченія въ нормальныя условія, если бы, наряду съ намѣченными Св. Синодомъ мѣрами, законодательныя учрежденія не встрѣтили препятствій къ ежегодному дополнительному отпуску изъ казны кредита на содержаніе духовенства въ размѣрѣ не менѣе полутора милл. рублей, и если бы не задержалось проведеніе въ жизнь вѣдомственнаго проекта устава о приходѣ. На основаніи такихъ соображеній оберъ-прокуроръ Св. Синода приходитъ къ заключенію: 1) что разработанный членами Г. Думы проектъ прихода не можетъ быть принятъ, какъ не соответствующій основнымъ началамъ устройства приходской жизни по ученію православно-восточной церкви и пытающійся внести въ это устройство чуждый православной церкви духъ протестантскаго воззрѣнія на приходъ, какъ на самоуправляющуюся и самодовлѣющую церковную общину, и 2) что осуществленіе проекта измѣненія въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства на проектированныхъ членами Г. Думы началахъ не можетъ быть допущено ни по практическимъ, ни по принципиальнымъ соображеніямъ. Проектъ этотъ, по мнѣнію оберъ-прокурора Св. Синода, не улучшаетъ въ общемъ содержанія духовенства, не облегчаетъ православнымъ народнымъ массамъ несенія тяготъ по содержанію причтовъ. Напротивъ, онъ грозитъ весьма вредными для церкви и клира послѣдствіями, если принять во вниманіе конечную цѣль проекта, которая неприкровенно ставится имъ: подготовить отдѣленіе церкви отъ государства. („Колоколь“, № 2137). Хитроумные законодатели, не считаясь ни съ какими канонами, хотѣли бы поставить духовенство въ крѣпостную зависимость отъ прихожанъ.

— *Проектъ о приходѣ.* Совѣтъ министровъ, согласно заключеніямъ оберъ-прокурора Св. Синода и гос. контролера, призналъ непріемлемыми законодательныя предположенія: 1) 34 членовъ Гос. Думы объ организациі православнаго прихода и объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго прихода и 2) 57 членовъ Г. Думы объ обезпеченіи духовенства православной церкви опредѣленнымъ содержаніемъ и объ образованіи православнаго прихода.

— *Выставка плодоводства, виноградарства и огородничества въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.* Императорское Россійское Общество плодоводства устраи-

ваецъ съ 28 сентября с. 1913 г. въ С.-Петербургѣ юбилейную выставку и съѣздъ отечественныхъ плодоводовъ и огородниковъ. Правила выставки и экспертизы, программа выставки, Положеніе о съѣздѣ и программа вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію, высылаются по первому требованію. Адресъ: С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., 16.

— *Юбилей.* Въ нынѣшнемъ году исполняется столѣтіе существованія Московской духовной академіи. Торжественное празднованіе этого юбилея предполагается устроить осенью текущаго года. На торжество Синодомъ ассигновано свыше 3000 руб. Въ 1915 г. предстоитъ 300-лѣтній юбилей Императорской Кіевской академіи, на который Синодомъ ассигновано 8000 р. для печатанія юбилейныхъ изданій.

— *Пособіе антиохійскому патріархату.* Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о назначеніи пособия на нужды антиохійскаго патріархата—единовременно въ 140.000 р. и ежегодно по 49.300 р. Пособіе это предназначается на поддержаніе православныхъ просвѣтительныхъ учреждений въ предѣлахъ патріархата и на другія его нужды.

— *Новыя почтовыя марки.* Съ 1 іюля экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ выпускаются новыя марки такого же размѣра, какъ юбилейныя, но другого рисунка,—изображающія Россію въ видѣ фигуры женщины.

— В. Г. Короленко продалъ собраніе своихъ сочиненій Т-ву А. Ф. Марксъ за 40000 р.—для приложенія къ журналу „Нива“ на 1914 г. Политическія, судебныя и нѣкоторыя публицистическія статьи въ это собраніе не войдутъ. Короленко—писатель не до такой степени разнузданный, какъ Л. Андреевъ.

Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Открыта подписка на 1913 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемый при

Императорской Слб. Духовной Академіи.

Еженедельный журнал «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, «Церковный Вѣстникъ» ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

- 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.
- 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемые, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.
- 10) Духовная и церковная школа.
- 11) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.
- 12) Объявленія.

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» издается подъ новой Редакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшагося на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтять объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльные №№ „Ц. В.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

Условія подписки на 1913 годъ.

	Въ Россіи.	За границу.
На «Церковный Вѣстникъ» безъ приложенія	5 руб.	7 руб.
Съ приложеніемъ перваго тома «Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина»	6 » 50 к.	9 » »
На ¹ / ₂ года на журналъ «Ц. В.» (только безъ приложенія)	3 руб.	—

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: СПБ., Конси-
сторская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ Императорской СПБ. Духовной
Академіи Гр. Прохоровъ.

Въ приходѣ въ 1762 г. числилось 64 двора, въ 1767—94, въ 1774—96 дворовъ. Въ настоящее время составъ прихода слѣдующій.

Въ с. Головенькѣ духовныхъ	3	3	3	—
Статскихъ—въ с. Васневѣ	1	2	1	1
Въ с. Быковѣ дворянъ	1	3	2	3
" " " мѣщанъ	2	10	4	—
Въ с. Головенькѣ	1	1	2	$\frac{1}{4}$
" " Слицкомѣ	1	—	1	3
" " Сойкинѣ дворянъ	2	—	2	4
" " " мѣщанъ	3	14	11	—
" " " крестьянъ	3	7	7	—
<i>Егорьевской волости крестьянъ:</i>				
Въ д. Ананьинѣ	16	48	53	3
" " Борисовкѣ	9	27	30	4
" " Бражниковѣ	3	8	8	8
" " Букачевѣ	20	65	57	2
" " Быковѣ	12	31	46	3
" " Власовѣ	11	41	40	3
" " Гридинѣ	36	110	118	4
" " Ладыжинѣ	21	64	77	3
" " Новой	20	60	63	3
" " Родіоновѣ	4	11	13	3
" " Суховѣ	2	5	5	$\frac{1}{2}$
" " Точилинѣ	20	93	94	4
" " Походинѣ	9	34	37	5
" " Улыновѣ	9	35	29	1
Итого	209	672	703	—

Сообщенія въ приходѣ удобныя. Близъ с. Головеньки, при дер. Васневѣ, находился Марковъ монастырь.

Въ дер. Гридинѣ находится небольшая часовня. Въ приходѣ протекають рѣчки—Головенька, Лаптевка, Еловица и Вейна.

При церкви имѣется женская одноклассная церк.-приходская школа, съ 30 уч.; въ 1 в. отъ церкви—земское начальное училище, съ 80 уч.

Приходское попечительство—съ 1898 г.

4) С. Кавельщина.

С. Кавельщина ¹⁾—расположено на высокомъ мѣстѣ, близъ сплавной рѣки Начи и возлѣ большой Вяземской дороги, въ 13 в. къ юго-востоку отъ Бѣлаго. Сосѣднія села: Головенька въ 7, Голощапово въ 8 и Комары въ 9 в. Адресъ: Бѣлый.

Первый храмъ во имя Архистратига Михаила упоминается въ окладной книгѣ м. Симеона 1698 г. ²⁾; сборъ съ него положенъ 1 р. съ полтиною, и священникъ указанъ Иванъ. Второй каменный храмъ во имя Архистратига Михаила, съ придѣломъ во имя Введенія во храмъ Пр. Богородицы, построенъ бригадиромъ Андреемъ Онуфриевичемъ Броневскимъ въ 1710 году. Антиминсъ въ придѣльную Введенскую церковь былъ выданъ Игнатіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ ³⁾, въ 1719 г. Антиминсъ этотъ находится въ ризницѣ Смоленскаго Архіерейскаго Дома ⁴⁾.

Храмъ этотъ, перестроенный и расширенный въ 1836 г. маіоршею Екатериною Николаевною Богдановичевою, существуетъ до настоящаго времени. Въ немъ три престола: главный, во имя Арх. Михаила—въ холодномъ храмѣ, и въ тепломъ два придѣла—во имя Введенія во храмъ Пр. Богородицы и свв. апостоловъ Петра и Павла. При немъ каменная же колокольня и кладбище, усаженное деревьями и огороженное каменною оградю. Въ церковномъ архивѣ хранятся: копии метрическихъ книгъ 1775, 1777, 1786, 1792, 1798, 1801, 1808, 1810, 1811, 1820, 1821, 1825, 1827 и до настоя-

¹⁾ Название, вѣроятно, отъ владѣльца мѣстности Кавелина (какъ Щербатовщина—отъ кн. Щербатова).

²⁾ Раннѣйшихъ упоминаній о селѣ не встрѣчается. Однако, какъ отсюда видно, въ консисторскомъ документѣ 1830 года село причисляется къ Бѣльск. уѣзду въ числѣ вновь устроенныхъ—по ошибкѣ.

³⁾ Онъ управлялъ епархією въ 1719—1722 г.г., затѣмъ по общанію удалился въ Нилову пустынь, а въ 1727—1730 г.г. управлялъ Коломенскою епархією.

⁴⁾ Смоленск. Епарх. Вѣдом. 1874 г., № 22, стр. 837.

шаго времени; исповѣдныя росписи 1777, 1778, 1788, 1795, 1797, 1798, 1801, 1805, 1806, 1812 и съ 1818.

Зданіе, принадлежащее церкви—деревянная сторожка.

Церковной земли 37 дес. 1152 кв. саж.: усадебной 3, пахатной 29, сѣнокосной 5 дес., остальная неудобная.

Церковный капиталъ составляетъ 4% непрерывно-доходный билетъ Государственнаго Банка за № 115504 въ 595 р. Капиталъ причта: такіе же билеты—за № 138636 въ 500 р., за № 146050 въ 200 р., за № 138633 въ 100 р. и за № 138634 въ 95 р.—на поминаеніе лицъ, указанныхъ въ билетахъ. Жалованья отъ казны положено 144 р.: священнику 108 р. и псаломщику 36 р. въ годъ; діаконъ жалованья не получаетъ.

Причтъ въ 1762 г. состоялъ изъ священника и дьячка¹⁾; въ 1774 г.—изъ священника и двухъ причетниковъ. Въ настоящее время въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ.

Приходъ въ 1748 г. состоялъ изъ 163, въ 1762 г.—изъ 111, въ 1774 г.—изъ 112 дворовъ. Въ настоящее время составъ прихода слѣдующій:

Въ с-цѣ Шамиловѣ дворянъ	1	2	3	1
„ „ Галузинѣ дворянъ	1	—	1	4
„ „ Свинцовѣ мѣщанъ	1	6	4	2 ^{1/2}
„ „ Аносовѣ дворянъ	2	6	5	2
„ „ „ крестьянъ	5	12	12	—
Въ д. Никулинѣ крестьянъ	16	51	51	1
Въ с-цѣ Аѳонинѣ дворянъ	2	9	7	1
„ „ „ крестьянъ	—	2	1	—
Въ д. Смольянахъ крестьянъ	20	54	60	1
„ „ Степановѣ дворянъ	1	4	6	2
„ „ „ мѣщанъ	1	3	4	—
„ „ „ крестьянъ	26	76	78	—
„ „ Шавырдинѣ крестьянъ	28	89	117	1
„ „ Босинѣ ²⁾ крестьянъ	26	91	100	2

1) Въ 1748 г. дьячекъ Никита Дороеевъ сказалъ, что церковь была праздна съ мая 1747 г., когда ум. священникъ Исидоръ Павловъ, и что кан. дидатомъ былъ избранъ пономарь Богоявленской г. Бѣлаго церкви.

2) Деревня эта уп. въ 1662 г. („Нѣсколько документовъ XVII столѣтія, отн. къ исторіи Смоленской земли“. Д. К. Вишневаго. 1900. Стр. 9). Здѣсь же уп. „деревни Михаила Архангела“,—быть можетъ, села Кавельщины.

" " Шитьковѣ крестьянъ	14	35	46	3
" " Дудинѣ "	12	41	49	3
Въ с-цѣ Петелинѣ крестьянъ	1	1	4	3
Въ д. Булыгинѣ крестьянъ	9	25	25	3
" " Тихановѣ "	6	19	20	3 ^{1/2}
Въ с-цѣ Баенкахъ дворянъ	1	3	3	4
Въ д. Климовѣ крестьянъ	12	41	39	5
Въ с-цѣ Чичиринѣ крестьянъ	3	8	8	3
Въ д. Щербикахъ крестьянъ	9	28	39	4
Въ с-цѣ Грительковѣ дворянъ	3	7	6	5
" " " мѣщанъ	1	5	5	—
" " " крестьянъ	8	29	32	—
" " Скеринѣ крестьянъ	11	38	44	5
Въ д. Чичиринкѣ дворянъ	1	4	6	6
" " " мѣщанъ	2	4	3	—
" " " крестьянъ	5	17	11	—
" " Брылевѣ крестьянъ	12	44	44	6
Въ с-цѣ Зосимовкѣ крестьянъ	1	5	6	7
Въ д. Гласкахъ крестьянъ	20	57	64	1
Въ с-цѣ Орѣховѣ крестьянъ	5	17	15	1
" " Жуковѣ "	1	2	5	2
" " Шабановкѣ дворянъ	1	3	4	2
" " " крестьянъ	9	32	32	—
Въ д. Никоновѣ крестьянъ	16	55	51	2
" " Мужилинѣ "	14	41	41	4
" " Селютинѣ "	15	39	49	3
" " Ооминѣ "	18	58	63	4
" " Ермолинѣ "	23	70	86	4 ^{1/2}
" " Быковѣ "	8	34	33	5
" " Марѣинкѣ "	26	82	92	7
" " Мелешинѣ "	17	65	47	10
Всего	414	1314	1421	—

Въ приходѣ двѣ школы: въ селѣ, на землѣ г.г. Синягиныхъ, земская четырехклассная, съ 1881 г.,—учащихся 51 м. и 39 д.; въ д. Марѣинкѣ церк.-приходская, съ 1896 г.,—учащихся 23 м. и 7 д.

Въ приходѣ текутъ рѣки: Свирчать („Свирщать“,—протекаетъ въ 1^{1/2} в. къ востоку отъ церкви; во время разлива она почти непроходима) и Сѣвалинка.

Въ приходѣ села былъ Архангельскій монастырь, такъ какъ церковь Арх. Михаила въ привилегіи Л. Крезвѣ называется въ волости Ладыжинской, заключавшей въ себѣ с.с.—Головеньку и Кавельщину, и такъ какъ въ приходѣ с. Кавельщины были „деревни Михаила Архангела“¹⁾.

5) С. Комары.

С. Комары—лежитъ на высокомъ мѣстѣ, близъ р. Начи въ 23 в. къ юго-востоку отъ Бѣлаго. Въ 1½ в. отъ села—Богородице-Рождественскій женскій монастырь. Ближайшія села: Кавельщина въ 10 и Печатники въ 15 в. Адресъ: Бѣлый, Комаровское волостное правленіе.

Село упоминается въ 1736 г. Первый храмъ во имя Успенія Пр. Богородицы упом. въ 1762 и 1767 г.г. Второй деревянный храмъ во имя Успенія устроенъ поручикомъ Смоленской шляхты Георгіемъ Варпаховскимъ въ 1771 г. Вокругъ храма была деревянная ограда. Онъ сгорѣлъ отъ неосторожности въ 1808 г. Нынѣшняя каменная, съ такою же колокольнею, холодная церковь во имя Успенія Пр. Богородицы, съ теплыми придѣлами—съ правой стороны во имя преп. Сергія Радонежскаго, съ лѣвой—во имя св. Николая Чуд., устроена стараніемъ генераль-маіора Ивана Ѳеодоровича Касперскаго, при усердіи причта и прихожанъ, въ 1811 г. Вокругъ церкви и кладбища—каменная съ желѣзными рѣшетками ограда.

Особую святыню храма составляетъ сребро-вызолоченный крестъ съ 19 частицами мощей св. угодниковъ Божіихъ, отбитый, по преданію, у французовъ въ 1812 г. и пожертвованный въ храмъ прапорщикомъ Новицкимъ.

¹⁾ Изъ польскаго дневника о войнѣ царя Михаила Ѳеодоровича съ королемъ Владиславомъ 1632—1634 г. видно, что Архангельскій монастырь находился на Бѣльской дорогѣ, въ 3 миляхъ отъ Бѣлой („Русская Историч. Библіотека“, т. I. 1872. Стр. 759). См. также „Смоленскій походъ ц. Алексѣя Мих.“, И. Орловскаго, стр. 62, и „Страничка изъ исторіи Петропавловской церкви“, свящ. П. Цвѣткова, стр. 11, прим.

Церковныя зданія: два дома для сторожей, сарай для дровъ и ветхое зданіе бывшаго училища (всѣ зданія деревянные).

Земли церковной 68 дес. 618 кв. саж. Большая половина ея, по неудобству, не обрабатывается. Планъ и межевая книга имѣются. Промѣнъ 4 дес. на 8 дес. наслѣдниками Пронина состоялся въ 1887 г., на что имѣется выпись изъ крѣпостной Смоленскаго Нотаріальнаго Архива книги, за № 2.

Денежныхъ капиталовъ, принадлежавшихъ церкви, въ билетахъ Государственнаго Банка—1150 рублей.

Причтъ въ 1762 г. состоялъ изъ священника и пономаря; въ 1767 г. показанъ еще дьячекъ. Въ вѣдомости о количествѣ духовенства за 1774 г. сказано: „Церковь с. Комаровъ учинилась праздною 1774 года іюня 26 дня, понеже тоя церкви священникъ Василій Черкасовъ переведенъ по указу въ с. Кавельщину, а отъ прихожанъ къ произведенію во священника никого не представлено, также саможелающихъ никто не явился, чего ради велѣно до мѣстнаго тоя церкви священника въ церкви и приходѣ отправлять служеніе вышеписанному священнику Вас. Черкасову, а впредь какъ та церковь, такъ и церковно-служители содержимы быть могутъ отъ церковной земли, коей при оной церкви имѣется во всѣхъ 3 поляхъ по 5 четвертей, а сѣнныхъ покосовъ по 200 копенъ, и отъ подаванія приходскихъ разнаго чина и званія 114 дворовъ“¹⁾.

По штату 1841 г. причтъ былъ одинъ, состоявшій изъ священника и двухъ псаломщиковъ. Въ 1887 г. указомъ Консисторіи опредѣленъ второй, сверхштатный, священникъ безъ жалованья; въ 1894 г. указомъ Консисторіи онъ зачисленъ штатнымъ; въ 1896 г. опредѣленъ еще діаконъ безъ жалованья.

Село по штату 5 класса. Жалованья причту положено 288 р.: 1-му священнику 120 р., 2-му 108, 1-му псаломщику 36, 2-му 24 р. Оба священника отъ Богородице-Рождественскаго монастыря за ежедневныя службы съ 1895 г. получаютъ по

1) Смол. Епарх. Вѣдом. 1872 г., № 5, стр. 204—205.

80 р. въ годъ (съ 1891 по 1895 г. получали по 100 р.). При службахъ не ежедневныхъ производится вычетъ.

Въ приходѣ въ 1762 г. было 95 дворовъ, въ 1767—103, въ 1774—114. Въ настоящее время составъ прихода слѣдующій:

Въ с. Комарахъ духовныхъ	7	13	10	—
Въ селеніяхъ—Косолаповѣ	1	1	2	1
„ „ Истратовѣ	9	26	40	3
„ „ Павловскомъ	1	2	4	3
„ „ Бернибесовѣ	2	6	10	2
„ „ Юмѣ	1	5	1	4
„ „ Церквищѣ	2	2	3	3
„ „ Теренинѣ (Бруляхъ)	6	2	12	3
„ „ Западнѣ	1	5	4	4
„ „ Муромовѣ	8	21	18	3
„ „ Высокомъ	10	26	25	3
„ „ Свѣтломъ	6	16	21	2
„ „ Мякишевѣ	15	46	31	2
„ „ Костинѣ (Соколахъ)	19	48	50	4
„ „ Шершнево	13	38	40	4
„ „ Дукаревѣ	2	5	4	4
„ „ Семенцевѣ	8	22	14	4
„ „ Глуховѣ (Лобкахъ)	12	32	27	4
„ „ Мамоновѣ	22	75	63	4
„ „ Рѣпищѣ	9	20	23	5
„ „ Радущинѣ (Баенкахъ)	12	33	36	5
„ „ Переходнѣ	13	32	42	2
„ „ Хамыкинѣ	10	32	28	2
„ „ Лукшинѣ	6	20	17	3
„ „ Хоньякахъ (Василевѣ)	48	130	115	2—6
„ „ Наченкѣ (Некрашахъ)	17	38	43	9
„ „ Рожкахъ	9	27	33	8
„ „ Протасахъ	13	40	42	6
„ „ Мурафеевѣ (Поцухъ)	21	48	54	8
„ „ Подчерешушьѣ (Новиц- кахъ)	17	55	52	8
„ „ Ѳеодотковѣ	10	29	25	8
„ „ Власковѣ	5	17	13	8½
„ „ Троицѣ	14	50	38	9
„ „ Скабичеевѣ	15	40	42	9
„ „ Кисловѣ	3	15	12	10
„ „ Казулинѣ (Жаренкахъ)	10	31	28	14

"	"	Казулинъ	6	18	13	12
"	"	Силютинъ	18	55	47	11
"	"	Текинъ	13	36	36	4
"	"	Басикахъ	7	14	23	3
"	"	Даншинъ	6	13	11	3 ^{1/2}
"	"	Коняковъ	15	45	39	4 ^{1/2}
"	"	Ивашковъ	17	36	38	5
"	"	Кисловъ	37	91	90	9
"	"	Коробинъ	6	16	10	10
"	"	Онисимовъ	16	26	23	10
"	"	Городнъ 1	28	62	60	6
"	"	Городнъ 2	24	57	60	6
"	"	Дубкахъ 1	16	32	28	6
"	"	Дубкахъ 2	6	21	22	6
"	"	Дѣдковъ	11	25	28	3 ^{1/2}
"	"	Николъ (Клешнинъ)	30	60	50	15
"	"	Левинъ	54	110	110	12
"	"	Новомъ Матренинъ	34	60	64	12
"	"	Старомъ Матренинъ	29	90	77	12 ^{1/2}
"	"	Яблонькъ	6	17	20	15
"	"	Кубасовъ	8	22	17	17
"	"	Моржовъ	1	3	1	9 ^{1/2}
Безземельныхъ			—	6	7	—
Всего			734	1964	1896	—

Въ 12 в. отъ села имѣется деревянная часовня на кладбищѣ.

Въ приходѣ много школъ: въ селѣ земская школа съ 1872 г. (53 м. и 20 д.); при Богородице-Рождественскомъ монастырѣ двѣ школы—министерская одноклассная и церк.-приходская (19 м. и 2 д.); въ дер. Матренинъ земская и въ дер. Кисловъ церк.-приходская. Школа грамоты—въ дер. Оелотковъ (6 м. и 4 д.).

6. С. Спасское.

С. Спасское, Спасъ—расположено на высокомъ мѣстѣ, близъ рч. Еловицы, въ 1 в. отъ Дорогобужской дороги, въ 9 в. къ югу отъ г. Бѣлаго. Рч. Еловица, протекая саж. въ

100 отъ села, своими извилинами окружаетъ церковную землю съ сѣв.-восточной стороны. Съ востока, юга и запада село съ окрестными деревнями окружено хвойными лѣсами казенныхъ и владѣльческихъ дачъ. Ближайшія села: Кавельщина въ 9 (на востокъ), Будино въ 7 (гдѣ волостное правленіе), Ляпкино въ 12 (на западъ), Головенька въ 5 (на сѣверъ) и Ново-Александровское въ 20 в. (на югъ). Адресъ: г. Бѣлый.

Село Спасское (въ простонародіи Спасъ) получило названіе отъ храма въ честь Преображенія Господня. Оно называлось также „Спасъ-Пышницкій“, по фамиліи ктитора перваго храма. Въ народѣ оно извѣстно также подъ именемъ „Спасъ-Обрѣтенія“, такъ какъ придѣльный храмъ посвященъ Обрѣтенію мощей преп. Нила Столбенскаго (27 мая). Въ день храмоваго праздника стекается множество богомольцевъ даже изъ другихъ уѣздовъ на поклоненіе особо чтимому образу преп. Нила.

По преданію, записанному въ лѣтопись, въ прежнемъ приходѣ с. Спасскаго (многія деревни отчислены отъ него къ с. Ново-Александровскому) находились села—Григрово, Всѣхъ Святыхъ и Коребино, — разрушенныя литовцами. Мѣстоположеніе сель—Григрова и Всѣхъ Святыхъ мѣстные жители указываютъ доселѣ.

Село Спасское уп. впервые въ 1715 г., когда Смоленскимъ шляхтичемъ Самуиломъ Михайловичемъ Пышницкимъ устроень былъ здѣсь деревянный храмъ во имя Преображенія Господня. Второй, деревянный же, храмъ во имя Преображенія Господня, съ придѣломъ во имя Обрѣтенія мощей преп. Нила Столбенскаго, устроень на мѣстѣ обветшавшаго перваго въ 1777 г. поручикомъ Ильею Самуиловичемъ Пышницкимъ. Около 1788 г. тѣмъ же ктиторомъ устроень былъ небольшой теплый придѣлъ въ честь Рождества Христова.

Нынѣшній деревянный, съ такою же колокольною, на каменномъ фундаментѣ, двухъэтажный храмъ устроень, въ 2 саженьяхъ къ востоку отъ прежняго храма, въ 1865 г. на церковныя средства. Въ немъ два престола: вверху—главный, холодный, во имя Преображенія Господня, освящен-

ный 28 мая 1870 г.; внизу—теплый во имя преп. Нила Столбенскаго, освященный 21 марта 1865 г. Въ 1893 г. устроенъ на храмѣ новый открытый куполь; весь храмъ покрытъ желѣзомъ; устроена новая колокольня, присоединенная къ храму; нижній храмъ оштукатуренъ внутри.

Изъ хранящихся въ храмѣ книгъ, на одной минеѣ надпись: „Бѣльскаго уѣзда, села Спасскаго, церкви Преображенія Господня минея общая печатана въ лѣто отъ сотворенія міра 7202, отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1694, индикта 2, мѣсяца апрѣля—строитель іеромонахъ Савва Улицкій. Та же надпись и на минеѣ праздничной, печ. въ 1696 г.

Церковныя зданія—сторожка и церк.-прих. школа. Церковной земли 36 дес.: усадебной 4^{1/2}, пахатной и сѣнокосной 17, неудобной и заросшей кустарниками 14^{1/2} дес. Имѣется планъ и межевая книга. Земля хорошаго качества, но обрабатывать ее трудно по причинѣ крутыхъ склоновъ къ рѣчкѣ и оврагамъ.

Въ ^{1/2} верстѣ отъ храма находится цѣлебный колодезь. Въ 1863 г. отъ воды его получилъ исцѣленіе крестьянинъ дер. Сергѣева Трофимъ Кипріановъ, бывший почти три года слѣпымъ и страдавшій жестокою головою болью. По произведенномъ о семъ формальномъ дознаніи чрезъ благочиннаго и становаго пристава,—указомъ Смоленской Дух. Консисторіи, отъ 17 января 1864 г. за № 379, предписано было устроить надъ колодцемъ шатерь и совершать къ нему въ храмовые и другіе дни крестные ходы. Съ 1864 г. къ колодцу, извѣстному и ранѣе, во множествѣ идутъ страдающіе недугами, особенно головою болью. Наканунѣ и въ самый день обрѣтенія мощей преп. Нила (27 мая) стекающіеся богомольцы идутъ къ колодцу—поклониться иконѣ Пресв. Богородицы, которая явилась во снѣ исцѣленному крестьянину, отслужить молебенъ и взять воды. Въ эти дни на колодцѣ непрерывно служатся молебны Царицѣ Небесной, а изъ храма бываетъ два крестныхъ хода для совершенія водосвятія, въ сопровожденіи до тысячи молящихся. Въ 1895 г. надъ колодцемъ, вмѣсто ветхой часовенки, уст-

роена новая большая часовня, которая обшита тесомъ и покрыта желѣзомъ.

Церковнаго капитала 3382 р. 53 к., причтоваго—100 р. Жалованья до 1904 г. по штату 6 кл. получалось 150 р., съ этого же года получается 550 р.

Причтъ въ 1762 г. состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; по штату 1847 г. бывшая до того діаконская вакансія упразднена, и положенъ причтъ изъ священника, дьячка и пономаря; въ 1872 г. упразднена пономарская вакансія. Съ 1904 г. вакансія діакона открыта вновь, и въ настоящее время причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика.

Въ 1762 г. въ приходѣ было 48 дворовъ, въ 1767—62 двора; въ 1813 г. было 135 дворовъ и 540 прихожанъ (Смол. Старина, II, 300). Въ настоящее время приходъ состоитъ изъ слѣдующихъ селеній:

Въ с. Спасскомъ духовныхъ	5	7	20	—
Въ с цѣ Анисимовѣ дворянъ	2	7	3	1
” ” ” крестьянъ	2	9	6	—
” ” Кононовѣ дворянъ	5	13	12	3
” ” Высокомъ дворянъ	5	7	11	2
” ” ” крестьянъ	5	22	17	—
” ” Куркинѣ дворянъ	2	8	13	4
” ” ” мѣщанъ	1	5	3	—
” ” ” крестьянъ	1	2	6	—
” ” Щадневѣ дворянъ	5	13	13	4
” ” Прокудинѣ мѣщанъ	2	7	8	1
” ” ” крестьянъ	3	8	8	—
Въ деревняхъ крестьянъ:				
Бражнинѣ	2	2	7	5
Сергѣевѣ	10	30	47	2
Жуковѣ	9	34	33	2
Свирюковѣ	8	32	30	8
Сыромотной	12	37	41	8
Таракановѣ	18	60	63	1
Касиловѣ	22	70	78	1
Сорокинѣ	18	61	63	3

Рыжевѣ	11	37	39	3
Башлеевѣ	15	41	44	3
Громовѣ	15	45	43	3
Могасеникахъ	17	47	46	5
Полоухинѣ	10	43	48	3
Болотовкѣ	5	24	25	4
Осташевѣ	9	22	29	3
Ивашковѣ	8	34	32	6
Роговѣ	3	15	8	6
Лубенькинѣ	12	40	39	4
Сисоевѣ	3	9	15	5
Пахомовѣ	2	10	9	3
Марьинѣ	3	11	11	2
Околицѣ	4	21	13	7
Ширакинѣ	1	8	4	12
Бочарникахъ	15	48	47	12
Шиловостовѣ	2	8	5	12
Андреевѣ	9	28	23	12
Въ сельцѣ Цвѣтухинѣ	1	6	8	11
„ „ Казулинѣ	2	6	10	8
„ „ Быковѣ	8	29	40	3
Не имѣющихъ постоянного жительства	—	8	8	—
<hr/>				
Всего	292	974	1028	—

Сообщеніямъ препятствуютъ разливы рѣкъ и ручьевъ.

Протяженіе прихода въ длину, съ сѣвера на югъ—17 в.; въ ширину, съ востока на западъ—8 в. Поверхность въ центрѣ и на сѣверѣ—холмистая, изрѣзанная глубокими оврагами; въ остальныхъ мѣстахъ—лощинистая. Приходъ, за исключеніемъ сѣверной и отчасти западной части, покрытъ лѣсами, около и среди коихъ и ютятся селенія. Почва—супесокъ и суглинокъ, среди лѣсовъ—подзолъ. Изъ лѣсистой мѣстности „Григрово“ берутъ начало ручьи, впадающіе въ притоки Зап. Двины и Днѣпра.

Зимой жители занимаются возкой лѣса на сплавныя рѣчки, бондарствомъ, изготовленіемъ колесъ и простыхъ саней; весною идутъ на сплавку лѣса и плотничьи работы. Прихожане живутъ бѣдно, за исключеніемъ собственниковъ.

Жители религіозны: усердно посѣщаютъ храмъ, считаютъ долгомъ хотя однажды въ годъ отслужить по умершимъ литургію, три или четыре раза принимаютъ св. иконы. Чтобы не умереть безъ покаянія, многіе въ болѣзни прибываютъ сами въ храмъ, чтобы не беспокоить священника, помолиться за литургіей и причаститься. Брачныя празднества совершаются въ будни, во избѣжаніе оскорбленія пиршествами святости праздничнаго дня; предъ бракомъ есть обычай приглашать причтъ для совершенія всенощныхъ. Къ духовенству относятся почтительно, любятъ бесѣдовать о разныхъ предметахъ и никогда не отказываютъ въ помощи.

Въ приходѣ двѣ школы: церк.-приходская въ селѣ и земская въ д. Осташевѣ. Одноклассная церк.-прих. школа, находящаяся близъ церкви, открыта въ 1895 г. Она построена изъ казеннаго лѣса на средства частію священника Михаила Граблина, частію церковныя; въ 1901 г. она передѣлана на средства Бѣльскаго Отдѣленія, и при ней на средства свящ. Петра Бѣлявскаго устроено помѣщеніе для учащихся; въ 1910 г. школьныя зданія перестроены, и открыто на мѣстныхъ средства общежитіе. Учащихся въ церк.-прих. школѣ—20 м. и 11 д.

Земская школа, съ 1862 г. существовавшая въ селѣ, въ 1906 г. переведена въ дер. Осташево; учащихся въ ней—56 м. и 13 д. ¹⁾

Кладбище издавна существуетъ при церкви. На немъ погребены: ктиторъ, поручикъ Илья Самуйловичъ Пышницкій, и его родные. На его могилѣ—алебастровый въ формѣ гроба памятникъ, съ такою же плитою на подножіи. На могилѣ сына его, генераль-лейтенанта Дмитрія Ильича Пышницкаго († 5 октября 1844 г.)—чугунный памятникъ въ формѣ четырехъугольной тумбы, огражденной чугуною оградой. (Вѣроятно, этотъ ген. Дм. Пышницкій участвовалъ въ 1812 году въ бояхъ подъ Смоленскомъ и раненъ при дер. Геденовкѣ).

¹⁾ Некрологъ свящ. Мих. Вас. Граблина, ум. 1 іюля 1897 г., см. въ Еп. Вѣд. 1897 г., № 17, стр. 972—973.

7. С. Ляпкино.

С. Ляпкино—находится вблизи большой почтовой дороги изъ Смоленска въ Бѣлый, въ 20 в. къ югу отъ послѣдняго города, при рч. Гавриловкѣ. Ближайшія села: Дентялово въ 10, Будино въ 12, Чичаты въ 15 и Красногородишенская пустынь въ 3 в. Адресъ: Бѣлый.

Въ селѣ волостное правленіе и земская школа; живутъ только члены причта, которымъ принадлежать 5 домовъ.

Первый храмъ въ честь Покрова Пр. Богородицы, деревянный, изъ сосноваго дерева, былъ построенъ стольникомъ и поручикомъ Ильею Назарьевичемъ Воеводскимъ въ 1701 г. ¹⁾ Храмъ этотъ стоялъ на низкомъ мѣстѣ, при самой рч. Гавриловкѣ, и былъ обнесенъ деревянною оградю. Онъ былъ закрытъ, за ветхостію, въ 1781 г. Второй храмъ, тоже деревянный, двухъэтажный, съ престолами—внизу во имя Покрова Пр. Богородицы, вверху во имя Смоленской Божіей Матери Одигитріи—строился въ 1774 и 1780 г. (какъ видно изъ описаній епархіи сихъ годовъ) усердіемъ жены полковника Христины Григорьевны Воеводской, съ помощію ея родственниковъ. Онъ былъ освященъ въ 1781 г. и существовалъ до 1848 г., когда, за ветхостію, закрытъ. Третій храмъ, небольшой, деревянный, теплый, въ честь Знаменія Пр. Богородицы устроенъ былъ саженьяхъ въ 10 къ югу отъ предыдущаго маіоромъ Дмитриемъ Ильичемъ Борщевскимъ въ 1789 г. Существованіе его продолжалось до смерти его строителя, около 1838 г.

Нынѣшній каменный храмъ во имя Покрова Пр. Богородицы построенъ въ 1846 г. капитанскою дочерью Пелагіею ²⁾ Юсифовною Воеводскою. Храмъ этотъ имѣетъ 21 арш. длины, 12 ширины и около 8 саж. высоты. Иконостасъ въ немъ небольшой, столярной работы; куполь на немъ деревянный, крыша желѣзная. Колокольня при немъ каменная же, до 10 саж. высотой, съ 4 колоколами, изъ коихъ самый боль-

¹⁾ Вѣроятно, съ этого времени существуетъ и село.

²⁾ Въ описаніи села свящ. Качевского (см. далѣе) и у И. П. Сперанскаго она названа Маріею.

шой вѣсомъ 20 пуд. Вокругъ храма—каменная ограда съ деревянною рѣшеткою.

Въ храмѣ имѣется Евангеліе, пожертвованное въ первый храмъ въ 1701 г., и оловянный сосудъ съ такою же дарохранилищею. Въ архивѣ хранятся метрическія книги съ 1830 г., исповѣдныя росписи съ 1820, приходорасходныя книги съ 1809 г. и брачныя обыски.

Зданіе, принадлежащее церкви—церковная сторожка.

Церковной земли 49 дес. 388 кв. саж.: усадебной 4, пахатной 21, сѣнокосной 6 дес., остальная подъ дорогами и неудобная. Планъ и межевая книга имѣются только на 37 дес. 28 саж. ¹⁾.

Церковный капиталъ составляютъ—1) именное (на имя Покровской церкви с. Ляпкина) свидѣтельство 4% государственной ренты на 500 р., безъ купоновъ, за № 1073, серія 60, пожертвованная помѣщицею Пелагіею Іосифовною Воеводскою; 2) 4% государственный непрерывно-доходный билетъ на 860 р. за № 153052, пожертвованный вдовою штабсъ-капитана Анною Васильевною Аристовою на украшеніе храма (0/0% получается 34 р. 40 к.).

Причтовый капиталъ составляютъ—1) государственный 4% непрерывно-доходный билетъ на 50 р. за № 153054, пожертвованный братьями Владиміромъ и Сергѣемъ Краевскими на вѣчное поминовеніе ихъ родныхъ; 2) такой же билетъ на 170 р. за № 153053, пожертвованный вдовою штабсъ-капитана Анною Вас. Аристовою на вѣчное поминовеніе ея родныхъ. Съ сихъ двухъ билетовъ получается процентовъ въ пользу причта 8 р. 80 к.

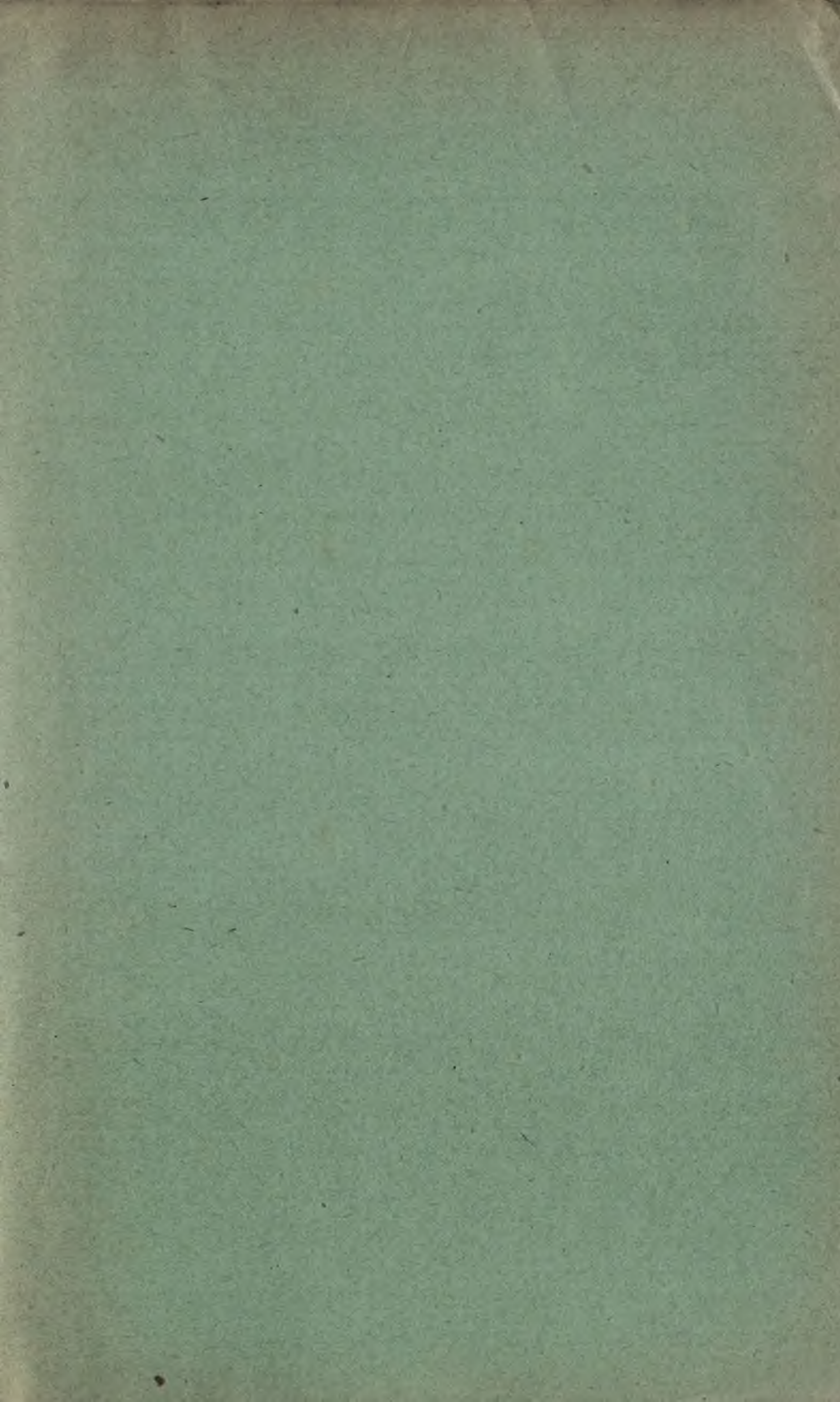
Жалованья отъ казны, по штату 5 класса, положено 144 р., изъ коихъ священникъ получаетъ 108 р. и псаломщикъ 36 р. (діаконъ жалованья не получаетъ). Причтъ въ 1747 г. состоялъ изъ священника, дьячка и понамаря; въ 1774 г.—изъ священника и двухъ причетниковъ; съ 1797 г.

¹⁾ Въ описаніи села свящ. Качевского 1875 г. указано 49 дес. 388 кв. саж.; межъ тѣмъ изъ этого же количества земли 12 дес. 360 саж. присуждены въ пользу церкви Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ въ 1889 г., при чемъ изъяты они изъ владѣнія колл. асс. Николая Вас. Касперского.

былъ, кромѣ того, діаконъ. Въ настоящее время по штату 1885 г. причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика.

Приходъ въ 1747 г. состоялъ изъ 60 дворовъ, въ 1767 г.—изъ 72 и въ 1774 г.—изъ 82 дворовъ. Населеніе прихода въ 1778 г. состояло изъ 1048 жит. (506 м. и 542 ж.), въ 1812 г.—изъ 1099 (533 и 566), въ 1873—1800 (861 и 939). Въ настоящее время составъ прихода слѣдующій:

Въ с. Ляпкинѣ духовныхъ	5	6	8	—
„ с-цѣ Покровскомъ крестьянъ	3	10	13	$\frac{1}{4}$
„ „ Юрьевѣ дворянъ	1	1	1	3
„ „ Лучесѣ „	1	1	1	3
„ „ Лукинѣ „	2	6	5	1
<i>Ляпкинской волости крестьянъ:</i>				
Въ д. Лукинѣ	12	32	39	1
„ с-цѣ Околицѣ	5	20	22	3
„ д. Тимонинѣ	14	35	42	5
„ „ Хламидинѣ	8	29	25	8
„ с-цѣ Скороходовѣ	5	16	15	6
„ д. Княжомъ	11	35	38	4
„ с-цѣ Княжомъ	6	16	13	4
„ д. Медвѣдевѣ	24	63	75	3
„ „ Нефедовѣ	14	37	42	3
„ „ Шевнинѣ	15	42	42	4
„ „ Лешковѣ	15	44	48	4
„ „ Романовѣ	17	40	51	4
„ „ Клепякахъ	8	24	23	2
„ „ Вольновѣ	21	72	74	5
„ с-цѣ Щелкановѣ	3	10	10	5
„ „ Вольновѣ	4	14	12	4
„ д. Спиридовѣ	10	28	28	1
„ с-цѣ Спиридовѣ	4	12	16	1
„ д. Челишевѣ	18	45	60	3
„ с-цѣ Челишевѣ	2	6	10	3
„ д. Буромъ	4	15	7	3
„ с-цѣ Ивановскомъ	3	9	14	3
„ д. Булатовѣ	6	19	22	2
„ с-цѣ Булатовѣ	4	16	13	2
„ д. Мазурахъ	9	18	32	2



Содержаніе.

<i>I. Отдѣлъ оффиціальный.</i>		Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	293	
Отъ Смоленской Духовной Консистеріи	301	
Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета	302	
 <i>II. Отдѣлъ неоффиціальный.</i>		
Канонизація святыхъ и непрославленные русскіе подвижники.		
<i>Е. Поселянинъ</i>	569	
О естественномъ, сверхъестественномъ и чудесномъ. (Разговоръ между натуралистомъ и богословомъ, найденный въ рукописи прошлаго XIX вѣка). <i>Святц. О. Василевскій</i>	575	
Ищи Христа <i>Н. Кобрановъ</i>	584	
Изъ жизни епархіи	587	
Иноепархіальныя извѣстія	603	
Лѣтопись церковно-общественной жизни	607	
Вѣльскій уѣздъ. (Продолженіе).	49—64	