

1911 г.

1-го Юня

ТУРКЕСТАНСКИИ

№
VI-й

изданія

СВЯТЫЙ

годъ VI-й

ВѢДОМОСТИ

Подписная цена на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп въ неофициал.—10 коп. за строку петита; за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к
Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСТЬ СООБЩАТЕЛЬНАЯ

Его Преосвященствомъ получены отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго и г. Оберъ-Прокурора св. Синода телеграммы слѣдующаго содержанія:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ соизволить на вызовъ Вашего Преосвященства въ С.-Петербургъ для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

Пріѣздъ Вашъ желателенъ въ первыхъ числахъ наступающаго Юня“.

Вслѣдствіе сего Его Преосвященство 26 сего мая отбылъ изъ г. Вѣрнаго въ г. С.-Петербургъ.

Циркулярно.

Причтамъ цернвей Туркестанской епархіи.

Выѣзжая въ г. С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, считаю необходимымъ, исключительно въ видахъ пользы моихъ посомыхъ и ускоренія дѣлопроизводства, обратиться къ моимъ сопастырямъ о.о. Настоятелямъ приходовъ, съ напоминаніемъ, чтобы при подачѣ мнѣ прошеній о разрѣшеніи браковъ въ степеняхъ родства между брачущимися, или же по несовершеннолѣтію вступающихъ въ бракъ,—какъ самыя прошенія, такъ и

документы приложенные къ нимъ, непременно разсматривались, предварительно подачи мнѣ, членами причта, о чемъ и должно дѣлать надпись на прошеніи. Безъ таковой надписи членовъ причта я не буду разсматривать прошенія. Въ дѣляхъ ускоренія дѣла, я буду разрѣшать браки и по телеграммамъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда телеграммы будутъ подписаны настоятелями церквей. Все вышеизложенное относится и къ случаямъ разрѣшенія браковъ лицамъ, подвергнутымъ эпитиміи при расторженіи ихъ прежнихъ супружествъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ я не могу давать разрѣшеній по телеграммамъ, а необходимо представлять мнѣ прошеніе съ приложеніемъ документовъ. При этомъ напоминаю, что и разрѣшенія браковъ по телеграфу должны оплачиваться установленнымъ гербовымъ сборомъ.

Димитрій. Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Святѣйшимъ Синодомъ при церкви сел. Балыкчи, Чимкентскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ жалованья отъ казны—священнику 600 р. и псаломщику—250 руб. въ годъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому о мѣрахъ противъ злоупотребленіи аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. Приказали: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводить, при отношеніи отъ 22 Февраля 1910 года за № 1414, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аеонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѳея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго

Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи и отзывъ по сему дѣлу Россійско-ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополь, отъ 30 Января за № 131. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матеей, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополь откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матеей проживалъ безъвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матеей неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только въ множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Пареевнѣя также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Пареевнѣя Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 Октября 1909 г. за № 6356 сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Пареевнѣй, несмотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованія изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26.000 руб. въ годъ указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничныя монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемые русскими

людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли ничего общаго съ религіей не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но Аѳонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена не благонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ лицамъ, поименно по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, природнить эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготовляются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставитъ аѳонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторые же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, причемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими келліотами способа при-

влеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управление по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аеонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ избличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемая чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 Сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполне раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аеонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему синоду Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аеонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ

по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ дѣлъ русскія обители и келліи на Афонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Афонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюня 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія такому, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидныя пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ афонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соотвѣтствующаго исполненія, въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Груино-Иперетинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Г. Левицкій*

Секретарь *Ст. Поповъ*.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ изъясненнхъ въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 20 января с. г. за № 108, вѣрноподданническихъ чувствахъ грихта, старосты и прихожанъ Свято-Троицкой церкви гор. Вѣрнаго, Семирѣченской обл., благоугодно было, въ 29 день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: „ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВИЕМЪ“

НАГРАЖДЕНІЯ:

Государь Императоръ,

вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отлично-усердной службѣ, Всемиловѣйше соизволилъ къ 6-му мая сего 1911 года, дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать награды слѣдующимъ лицамъ: 1) Секретарю Туркестанской Духовной Консисторіи, Надворному Совѣтнику Митрофану **Архангельскому**—орденъ Св. Анны 3-й степени и 2) Столоначальнику—казначею той-же Консисторіи Губернскому Секретарю Василию **Соколову**—орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Государь Императоръ

по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 9-й день мая сего 1911 г., Всемиловѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

1) Орденомъ Св. Владиміра 3-й степени гор. Вѣрнаго Каѳедральнаго собора Протоіерея Алексѣя **Шаврова**, Орденомъ Св. Анны 2-й ст.—Законоучителя

Асхабадской мужской гимназіи, протоіерея Анатолія **Ленскаго** Орденомъ Св. Анны 3-й степени—гор. Асхабада Воскресенскаго собора, Протоіерея **Михаила Колобова**; Александро-Невской церкви—вагона Средне-Азіатской желѣзной дороги священника **Захарію Филиппова**; Станціи „Казалинскъ“ Ташкентской желѣзной дороги Свято-Троицкой церкви священника **Симеона Овсянкина** и гор. Коканда. Казанско-Богородичной церкви священника **Венидикта Багрянскаго**.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23—28 марта 1911 г., за заслуги по духовному вѣдомству удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица духовнаго званія.

1) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви станицы Мало-Алматинской, Вѣрненскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Поливкинъ**; церкви станицы Лепсинской священникъ **Михаилъ Хоперскій**; гор. Аулізата Николаевскаго собора протоіерей **Григорій Богословскій**, гор. Красноводска Михаило-Архангельской желѣзнодорожной церкви священникъ **Николай Алякринскій**, гор. Лепсинска Николаевскаго собора священникъ **Владиміръ Цедринскій**; Законоучитель Ташкентской мужской гимназіи, протоіерей **Сергѣй Уклонскій**, церкви сел. Покровскаго, Пржевальскаго у. священникъ **Іоаннъ Синусовъ**; Свято-Троицкаго Исыкъ-Кульскаго монастыря благочинный, іеромонахъ **Беогность**: того-же монастыря казначей іеромонахъ

Арсеній; церкви сел. Бѣловодскаго, Пишпекскаго у. священникъ Леонидъ **Лаврентьевъ**; церкви сел. Герасимовскаго, Лепсинскаго у. священникъ Тихонъ **Протасовъ**; гор. Скобелева, епархіального прихода священникъ Петръ **Кваснѣтскій**; Настоятельница Ташкентскаго Св. Николаевскаго женскаго монастыря игуменія **Лидія**; гор. Вѣрнаго, что на зубовской площади церкви священника Александръ **Скальскій**; гор. Джаркента Пророка-Ильичнаго собора священникъ Василий **Суворовъ**. 2, **Камилавкою**— гор. Чимкента Успенской кладбищенской церкви священникъ Антоній **Севастьяевъ**; церкви сел. Никольскаго, Ташкентскаго уѣзда, священникъ Петръ **Остроумовъ**; церкви сел. Чалдовара, Ауліэатинскаго уѣзда, священникъ Сергѣй **Псаревъ**; гор. Ташкента Сергіевской церкви священникъ Александръ **Москвинъ**; Покровскаго молитвеннаго дома сел. Кауфманскаго, Ташкентскаго уѣзда, священникъ Василий **Скворцевъ**; церкви селенія Дмитріевскаго, Ауліэатинскаго уѣзда священникъ Іоаннъ **Фивенскій**; гор. Перевска Казанско-Богородичной церкви священникъ Петръ **Тиховъ**; церкви сел. Покровскаго, Ошскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ **Вижевскій**; церкви сел. Сазановскаго, Пржевальскаго у.; священникъ Викторъ **Ельцовъ**; церкви селенія Русскаго села, Скобелевскаго уѣзда, священникъ Викторъ **Иларіоновъ**; церкви сел. Мерке, Ауліэатинскаго уѣз. священникъ Сергѣй **Бисеровъ**; церкви сел. Бѣлыя Воды, Чимкентскаго уѣзда священникъ Юліанъ **Сморжевскій**; гор. Вѣрнаго Кафедральнаго собора,

священникъ Алексѣй **Микулинъ**; церкви сел. Гавриловскаго, Копальскаго уѣзда, священникъ Кодратъ **Казанскій**; Александровской церкви—вагона что на Мурабской вѣтви Средне-Азіатской казенной желѣзной дороги священникъ Михаилъ **Новиковъ**; церкви сел. Ванновскаго, Чимьенскаго уѣзда священникъ Сергій **Сумароковъ**; священникъ церкви сел. Егорьевскаго, того-же уѣзда, священникъ Михаилъ **Людзевичъ**; Законоучитель Вѣрненской мужской гимназіи, священникъ Александръ **Хлѣбниковъ** и Сергіевской церкви при Скобелевской мужской гимназіи, священникъ Михаилъ **Николаевъ**.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшены двухмѣсячные отпуски: 1) священнику Михаило-Архангельской церкви селенія Джиргиталь Александру **Головкову** и 2, діакону Пишпекскаго уѣзднаго собора Матѳею **Долиндо**.

Назначенія и перемѣщенія.

Съ согласія Его Преосвященства назначены священниками въ вновь образованные переселенческіе приходы слѣдующія лица изъ слушателей московскихъ пастырскихъ курсовъ съ рукоположеніемъ ихъ во священники въ г. Москвѣ: Симеонъ **Демидовъ** въ пос. Гродековскій, Закасп. обл.; Трофимъ **Морозъ**—въ пос. Оедоровскій, Самарканской обл.; Иванъ **Ващенко**—въ пос. Сименовскій, Вѣрненскаго у.; Макарій **Леонтовичъ**—въ пос. Басканъ, Семирѣч. обл.; Григорій **Степанюкъ**—въ пос. Глинковскій той же обл.; Іоаннъ **Поповъ**—въ пос.

Глинково. Сыръ-Дарьинской обл.; Евстафій Сатаневичъ—въ пос. Николаевскій, той-же обл.; Иоакимъ Крамаровъ—въ пос. Булунгурская стена, Самаркандской обл.; Сила Шуквиловъ—въ пос. Кривошеино, Семирѣченской обл.; Ипполитъ Орленко—въ пос. Фольбаумовскій, той-же обл.; Василій Ситниковъ—въ пос. Чернорѣченскій, той-же обл.; Николай Успенскій—въ пос. Карадиконъ, Ферганской обл.; Василій Семеновъ—разъѣзднымъ священникомъ.

Священникъ ст. Арысь, Сыръ-Дарьинской обл. Тимофей Перуновъ ради пользы службы, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 11 мая 1911 г. за № 599, перемѣщенъ священникомъ прихода села Скобелева, Перовскаго уѣзда, а на его мѣсто ст. Арысь—перемѣщенъ священникъ Алексѣй Чмель.

Священникъ Ташкентскаго Іосифо-Георгіевскаго собора Александръ Москвинъ предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 10 мая с. г. за № 624, перемѣщенъ на священническое мѣсто церкви Ташкентскаго женскаго Николаевскаго монастыря.

Священникъ церкви Ташкентскаго Николаевскаго женскаго монастыря Николай Воменко резолюціей Его преосвященства, отъ 9 мая 1911 г. за № 1307, Перемѣщенъ священникомъ церкви сел. Токмака, Пишпекскаго уѣзда.

Окончившій курсъ гимназіи, сынъ Статскаго Совѣтника Леонидъ Лисневскій резолюціей Архiepистыря, отъ 15 мая с. г. за № 1448, назначенъ псаломщикомъ Ташкентской городской Сергіевской церкви съ посвященіемъ въ санъ пресвитера.

Петръ Іаковлевъ **Цибулька** резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 мая 1911 г. за № 1447, назначенъ исполняющимъ должность псаломщика прихода сел. Фольбаумскаго, Пишпекскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ Подтавской епархіи Николай **Басовичъ** резолюціей Архипастыря, отъ 24 мая 1911 г. за № 1535, назначенъ псаломщикомъ Чиназскаго прихода, Ташкентскаго уѣзда.

Священникъ церкви пос. Павловскаго, Семирѣченской обл. Михаилъ **Мартыщенко** предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 20 мая с. г. уволенъ отъ службы въ Туркестанской епархіи.

Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшены отпуски: 1) Благочинному ц. г. Ташкента, протоіерею Алексѣю **Маркову** съ 1 іюня по 6 августа 1911 г., 2, священнику церкви сел. Кауфманскаго, Ташкентскаго у. Василию **Скворцову**—полуторамѣсячный.

Отчетъ о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и молитвословіяхъ устроенныхъ Закаспійскимъ Братствомъ Св. Креста въ г. Асхабадѣ съ 16 декабря 1910 года по 1-е апрѣля 1911 года.

Всего чтеній было произведено за означенный періодъ 102

Слушателей обоого пола свыше 7000. Въ среднемъ на каждое чтеніе 68. Въ томъ числѣ братчиковъ 40-50. Лекторами были: председатель Совѣта Братства протоіерей М. В. Колобовъ—4 чт., священникъ Бурковъ—6 чт., свящ. Марковскій—3 чт., священникъ Пашковскій—3 чт., свящ. Михайловскій—2 чт., Іероманыхъ Виталій—4 чт., діаконы: Чесноковъ—1 чт., Харлампіевъ—1 чт., Коллежскій Ассесоръ Л. С. Трифоновъ—94 чт., В. И. Потаповъ—81 чт., С. И. Сѣднень—75 чт., А. Н. Пронинъ—39 чт., И. С. Урсуловъ—45—чт., С. И. Потаповъ—10 чт., Прочитано:

I. Св. Евангеліе отъ Матѳея, отъ Марка, отъ Луки, отъ Іоанна, послѣднее прочтено два раза. Первая 6 главъ Св. Еванг. отъ Матѳея прочитаны съ разъясненіемъ ихъ Блаженнымъ Теофилактомъ. II. Дѣянія Съ Апостоловъ—2 раза.; Откровеніе Св. Евангелиста Іоанна—1 разъ. III Изъ книги Іисуса Сына Сирахова—15 гл. IV а) Изъ книги Дьяченко „Общедоступныя Бесѣды“ о Богослуженіи Прав. цер., о значеніи праздника Крещенія, о покаяніи, о недѣлѣ православія, Господи и Владыко живота моего, о Храмѣ, Бесѣды на тексты: „иже въ шестыи день-же и часъ“, „иже въ девятый часъ“, о днѣ Воскресенія Христова. б) Изъ книги того-же автора „Проповѣдническая Энциклопедія“: о Пресвятой Богородицѣ Рождество Христово, о Словѣ Божіемъ. в) Изъ книги того-же автора „Праздничный Отдыхъ Христіанина“: о милосердіи, Θεодоръ Тиронъ, о прощеніи обидъ, о Великомъ постѣ, объ обрядѣ поклоненія Св. Кресту, о четвертой недѣлѣ Великаго поста, праздникъ Благовѣщенія. г) Изъ книги Лебединскаго „Іисусъ Христосъ Сынъ Божій и Спаситель міра,“ о Мытарѣ и Фарисеѣ, Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ, Срѣтеніе Господне, Рождество Христово. д) Изъ твореній Симеона Новаго Богослова: о покаяніи, „Азь есмь путь истинный и животъ. е) Изъ книги Земная Жизнь Господа Іисуса въ изложеніи 4-хъ Евангелистовъ прочитано 8 главъ ж) Изъ книги О. Іоанна Кронштадскаго прочитано первыхъ 5 бесѣдъ о Богѣ, о сотвореніи мира и объ Ангелахъ. з) Прочитано по одной статьѣ изъ книги Филарета Гомилѣвскаго; журнала „Воскреснаго Благовѣстія,“ журнала „Христіанинъ“ и книгъ „Спутникъ Христіанина.“

V. а) Акаѳисты:

Спасителю—9 разъ. Божіей Матери 5 разъ. Св. Николаю 3 раза. Св. Іоанну Злотоустому 1 разъ. Пресвятой Троицѣ 1 разъ.

б) К а н о н ы:

Безплотнымъ Силамъ 9 разъ. Св. Іоанну Крестителю 12 разъ. Св. Апостоламъ и Св. Николаю 9 разъ. Св. Кресту 9 разъ. Всѣмъ Святымъ 7 разъ. Ангелу Хранителю 3 раза. На распятіе Господне и плачь Пр. Богородицы 5 разъ. Преп. Маріи Египетстой 1 разъ.

в) П р а в и л а:

Препод. О. О. Печерскимъ 1 разъ. Всѣмъ Святымъ 1 разъ.

Акафисты читались Протоіереемъ М. Колобовымъ, Священникомъ Бурковымъ и о. Виталиемъ, а каноны Л. С. Трифоновымъ.

Отчетъ о собесѣдованіяхъ съ сектантами въ г. Асхабадѣ Епархіальнаго миссіонера О. Ильина.

Собесѣдованія происходили въ Воскресенскомъ соборѣ 2 раза съ Баптистами на тему: о Свящ. Преданіи и о Церкви Христовой. Посѣтителей было свыше двухъ съ половиной тысячъ (2500) чел. Въ церкви Свят. Креста: 2 раза съ Молоканами на тему: о почитаніи „Св. Креста“ и на различныя темы. Посѣтителей было 800 чел. Въ Народномъ домѣ 3 раза. Двѣ бесѣды на разныя темы и одна бесѣда съ баптистами. Посѣтителей свыше 600 чел. Два особыхъ чтенія: одно въ память 50 лѣт. освобожденія крестьянъ, а 2-е по случаю землетрясенія. Въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области 13 февраля въ Народномъ домѣ на братскомъ чтеніи собрано 13 руб. съ копѣйками, которые представлены въ комитетъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Наманганскаго приходскаго попечительства за 1910 годъ.

Въ 1909 году въ гор. Наманганѣ учрежденъ былъ Городской Епархіальный приходъ, для удовлетворенія церковныхъ и приходскихъ нуждъ котораго и было учреждено Приходское Попечительство.

Въ отчетномъ году дѣятельность Попечительства направлена была главнымъ образомъ на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ и вообще на организацію церковнаго хозяйства новаго Городского Прихода.

Попечительство состоитъ изъ Предсѣдателя Семена Михайловича Першина и членовъ — казначея Петра Ивановича Лопатина, Якова Захаровича Холкина, Ивана Герасимовича Твердова и церковнаго старосты Подполковника Николая Николаевича Иванова, Священника Василия Савченко и члена секретаря діакона Николая Самецкаго

Состояніе суммъ попечительства:

П Р И Х О Д Ъ

Съ 23-го Декабря 1909 года по 31 Декабря 1910 года поступило пожертвованій отъ:

Н. И. Иванова 10 р., С. М. Першина 20 р., Андреевскаго Торгово-Промышленнаго Товарищества 75 р., Товарищ. Владимиръ Алексѣевъ 75 р., П. И. Лопатина 20 р., Г. О. Олькина 20 р., П. И. Аигина 20 р., К. И. Усова 10 р., Д. Л. Филатова 10 р., Н. Н. Луцкаго 10 р., П. Щукина 5 р., А. Круглова 5 р., И. Н. Солодовникова 10 р., В. Г. Запрошегова 3 р., А. К. Десятчикова 3 р., К. И. Лобашева 5 р., №№ 3 р., А. Абрамова 2 р 50 к., И. И. Кеберле 2 р., Н. В. Александрова 5 р., Н. Г. Люстрова 3 р., №№ 15 р., П. Н. Луцкаго 5 р., А. В. Дубровина 5 р., Я. В. Чердынцева 70 р., С. Н. Аврова 3 р., В. С. Румянцева 5 р., Г. И. Нехорошева 5 р., Я. З. Холкина 10 р., И. Г. Твердова 10 р., №№ 2 р., М. И. Томашевскаго 1 р., Д. Д. Бондарукъ 1 р., В. Н. Богданова 3 р Гаврилова 1 р., М. Я. Бендіашвили 1 р., Я. П. Грабарчука 1 р., №№ 50 к., №№ 50 к., Я. П. Шустова 1 р., Т. І. Кабакова 2 р., І. И. Зельбахъ 25 р., А. П. В 50 к., В. Ломанова 1 р., В. Т. П. 1 р., И. И. И. 2 р., А. Т. Шмонова 50 к., П. Артемова 1 р., А. Руденко 50 к., Ярославской большой мануфактуры 75 р., А. М. Кащенко 3 р., Московскаго Торгово-Промышленнаго Товарищества 50 р., Н. И. Исаенко 5 р., П. А. Зелинскаго 10 р., О. П. Дылевской 3 р., Е. П. Левчукъ 5 р., К. М. Соловьева 80 р. Ш. Исаханова 15 р., А. Агабековъ 10 р., С. М. Першина 25 р., Андреевск. Торгово-Промышлен. Товарищества 100 р., Е. П. Левчукъ 3 р. 50 к., К. И. Лобашевъ 5 р., С. И. Авилкина 1 р. 50 к., И. р. Русакова 1 р., В. Л. Демахина 3 р. 50 к., Н. І. Машкова 1 р., Г. О. Олькина 1 р., Маркова 1 р., А. К. Десятчикова 3 р., А. М. Гаврилова 1 р. К. Θ. Игнатовичъ 1 р. к., Г. В. Жукова 10 р., Е. Н. Цигрина 4 р., И. Д. Коновалова 2 р. Мераскина 50 к., С. № 1 р. И. с. Титова 5 р. Б. Р. Бейнкенштадта 5 р., Солодухина 3 р., В. К. Богаевского 5 р. отъ Иванова, Лопатина, Першина, Твердова, Холкина и Св. Савченко 15 р. Отъ продажи шмыховъ 60 р., Большой Ярославской Мануфактуры 100 руб 1109 р. 50 к.

Пожертвовано на приобрѣтеніе погребальнаго ка-
тафалка 117 . 44 „

На устройство часовъ на колокольнѣ съ боемъ 43 „ 06 „

ВСЕГО ПОСТУПИЛО 1269 р. 00

РАСХОДЪ:

Израсходовано на приобрѣтеніе церковной утвари и вообще на церковныя нужды	610 р. 46 к.
Выдано діакону Самецкому на наемъ квартиры съ 1 Апрѣля по 1-е Ноября 1910 г.	105 „ — „
На приобрѣтеніе учебниковъ и на уплату за правоученія бѣдныхъ учениковъ Городского училища	25 „ — „
На пособіе бѣднымъ	10 „ — „
Канцелярскіе, почтовые и другіе расходы	63 „ 40 .
И СЕГО ВЪ РАСХОДЪ	813 р. 86 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1911 г.

Суммъ не имѣющихъ особаго назначенія	295 р 64 к.
На приобрѣтеніе погребальнаго катафалка	117 „ 44 „
На приобрѣтеніе часовъ для колокольни съ боемъ	42 „ 6 „
ВСЕГО ВЪ ОСТАТКЪ	455 р. 14 к.
	813 р. 86 к.
	1269 р. 00 „

Попечительство приноситъ искреннюю признательность всѣмъ, пришедшимъ ему на помощь своими пожертвованіями.

Предсѣдатель

Попечительства **С. Першинъ.**

Казначей **П. Лопатинъ.**

За Секретаря Священникъ **Василій Савченко.**

Редакторъ официальной части

секретарь консисторіи **М. Архангельскій.**



Христосъ Воскресе! *)

Исполните мою радость, да тоже мудрствуете, ту же любовь имуще. единомушнии единомудренни (Фил. II, 2.) говоритъ апостоль.

Съ глубокой древности наблюдая жизнь отдѣльныхъ лицъ и народовъ, человѣчество пришло къ мысли, что въ единеніи сила. Съ самаго начала своего существованія человѣкъ стремился къ единенію съ подобными себѣ: составляя сначала союзы семейные, затѣмъ родовые, на высшей ступени своего культурнаго развитія онъ создалъ государство. Во всѣхъ этихъ союзахъ во главѣ стояло властное лицо, которое издавало законы, поощряло добро, казнило зло и вообще направляло жизнь общества къ такъ или иначе понимаемой пользѣ.

Что было въ началѣ исторіи человѣчества, то видимъ и теперь. Какъ всѣ современные намъ народы, такъ и нашъ Русскій представляетъ изъ себя государство, объединенное подъ властью одного, Богомъ поставленнаго монарха и притомъ не чуждаго намъ, а родственнаго и по своему происхожденію, и по убѣжденіямъ и, что всего дороже, по своей религіи. Это, повидимому, даетъ намъ право предполагать полное во всемъ единомысліе, единомушіе и сплоченность общества русскаго въ борьбѣ съ вредными для его жизни явленіями.

Однако не много нужно имѣть наблюдательности, чтобы видѣть, какъ далеко дѣйствительность не отвѣчаетъ предполагаемой возможности. Среди членовъ русскаго государства мы встрѣчаемъ такихъ людей, которые только по имени считаются нашими соотечественниками, ничего не имѣя общаго съ нами ни по происхожденію, ни по духу. Интересы государства имъ безразличны, сила его, его процвѣтаніе пораждаетъ ихъ зависть, а временныя государственныя бѣдствія вызываютъ въ нихъ чувства преступной радости. Естественно, что такіе люди всячески стараются съ одной стороны ослабить взаимную связь членовъ государства, и тѣмъ его обезсилить, а съ другой—подорвать авторитетъ свѣтской и духовной власти и создать гибельное для всякаго общества своеволие.

Зная, какъ прочно связываетъ людей единомысліе въ религіи,

*) Произнесено въ Туркестанскомъ Каедральномъ соборѣ 14 мая 1911 года.

они стремятся постепенно отторгнуть вѣрующихъ отъ единой православной церкви, предлагая взаменъ истиннаго христіанскаго ученія свои одностороннія и вредныя измышленія, намѣренно излагая ихъ въ заманчиво привлекательной, художественной формѣ, чтобы искуснѣе подкопаться подъ самыя основы христіанской вѣры и церкви, чтобы незамѣтнѣе посеять невѣріе въ души слушателей, такъ, чтобы тѣ не имѣли и возможности разобраться въ своихъ вѣрованіяхъ, пока не окажутся совершенно оторванными не только отъ церкви, но и отъ отечества. и общества, а не рѣдко и отъ семьи. И что всего опаснѣе, проповѣдники такихъ учений тонко скрываютъ свои истинныя намѣренія, напротивъ, они изображаютъ изъ себя друзей народа, ревнителей вѣры, призванныхъ исправить мнимыя заблужденія церкви и пролить истинный свѣтъ на ученіе Христа и Апостоловъ. И маловѣрные люди, жадно бросающіеся на все новое, съ легкимъ сердцемъ, необдуманно оставляютъ свои прежнія убѣжденія и присоединяются къ новому, наивно думая, что десятки и сотни милліоновъ вѣрныхъ сыновъ церкви пребываютъ во мракѣ невѣдѣнія, а что истинный свѣтъ только въ этомъ новомъ ученіи.

Но чѣмъ объяснить заблужденія людей не легковѣрныхъ и наивнодовѣрчивыхъ, а мыслящихъ и образованныхъ?

Причина этого въ неправильномъ взглядѣ на истины религіи.

Люди книжной мудрости привыкаютъ смотрѣть на все съ точки зрѣнія разума, достовѣрнымъ они хотятъ считать только то, что подлежитъ научной провѣркѣ, оцѣнкѣ разума, а то, что выходитъ за предѣлы разума, они отвергаютъ, забывая, что кромѣ разума у человѣка есть другая способность, это—сердце, способность чувствованій и настроеній, гораздо сильнѣе разума вліяющая на всю жизнедѣятельность человѣка. И кто живетъ только разумомъ и имъ только думаетъ постичь религію, тотъ никогда не станетъ истиннымъ христіаниномъ; наоборотъ, люди въ глазахъ міра простые, чуждые книжной мудрости, но живущіе сердцемъ, исполненные любви и преданности ученію Христову, посредствомъ исполненія заповѣдей Христовыхъ, пріобрѣтаютъ такой высокомудрый духовный опытъ, предъ которымъ блѣднѣетъ всякая книжная мудрость. Таковы большинство нашихъ подвижниковъ христіанскихъ и всѣмъ намъ извѣстный преподобный Серафимъ Саровскій. Эти люди *серошемъ* вѣруютъ въ правду: они не знакомы съ доказательствами отъ разума, но и безъ сружія науки такъ непреклонны, что никакое зло, никакая хитрая ложь не могутъ совратить ихъ: они

слышать въ сердцѣ своемъ голосъ Пастыря-Христа и знаютъ голосъ этотъ и идутъ по немъ, а другого голоса, голоса наемника не знаютъ и бѣгутъ отъ него.....

Затѣмъ, каждому извѣстно, что всякая религія налаждаетъ на исповѣдника ея тѣ или иныя обязанности, исполненіе которыхъ сопряженно съ извѣстными лишеніями, напр. посты, говѣнія... Какъ бы человѣкъ ни былъ безмятеженъ, совѣсть беспокоитъ его за нарушеніе уставовъ церковныхъ: если не постоянно, то во всякомъ случаѣ въ минуты самогубленія, наединѣ, нерѣдко въ ночной тиши голосъ Божій пробуждаетъ, тревожитъ, какъ бы укоряетъ его. Не отказываясь отъ своего прежняго образа жизни и стараясь въ то же время избавиться отъ мученій совѣсти, легковѣрный ищетъ оправданія своихъ поступковъ, умаляетъ значеніе церковной дисциплины, отрицаетъ необходимость самоограниченія и такимъ путемъ постепенно отдаляетъ себя отъ церкви

Противорелигіозныя ученія въ этомъ случаѣ идутъ ему навстрѣчу; они говорятъ: зачѣмъ воздерживаться отъ дурного, зачѣмъ ограничивать грѣховныя наклонности воли; то, что называютъ плотскими грѣхами, не есть ли законныя требованія физической природы человѣка, удовлетвореніе которыхъ вполне естественно для него?... И порочный человѣкъ съ радостью присоединяется къ такому ученію: оно, хотя на время, заглушаетъ его совѣсть и даетъ возможность спокойно продолжать свой прежній образъ жизни.

Человѣкъ съ высоко-развитымъ нравственнымъ чувствомъ, хотя и согрѣшающій по своей слабости, наоборотъ, никогда не присоединится къ подобному ученію, потому то онъ сердцемъ своимъ понимаетъ его ложность. Не рѣдко, быть можетъ, нарушая заповѣди евангельскія, такой человѣкъ не ищетъ себѣ лукавыхъ самооправданій, но съ болью душевной, глубоко сознавая свою виновность предъ Богомъ, онъ къ Нему же, милосердному, идетъ и съ раскаяніемъ: „знаешь золь моихъ множество, молишь кающійся, но знаешь и мученія мои, знаешь мою вѣру, слышишь мои воздыханія... удиви на мнѣ грѣшномъ милость твою, покажи силу благодати твоей, яви крѣпость твоего милосердія и пріими меня грѣшнаго, обращающагося къ тебѣ“(изъ послѣд. ко св. причащенію въ рус. пер.) Если спасешь праведника, ничтоже велие, и если чистаго помилуешь,—не дивно, ибо они достойны твоей милости, но на мнѣ грѣшномъ удиви свою милость, на мнѣ покажи человѣколюбіе свое и устрой спасеніе мое“. (изъ вечерней молитвы) Даже такой безмѣрно великій праведникъ, какъ святой Апостоль Павелъ смирен-

но сознаеть свои грѣхи предъ Богомъ. „Вѣрно слово, гов. онъ, что Христось пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, изъ которыхъ я первый. Но для того я и помилованъ, чтобы Иисусъ Христось на мнѣ первомъ показалъ все свое долготерпѣніе въ примѣръ тѣмъ, которые будутъ вѣровать въ него въ жизни вѣчной“. (Тим. I, 15-16)

Проникнемся и мы такимъ же смиреніемъ, не будемъ отрицаніемъ религіи оправдывать свои слабости, сознаемъ свои заблужденія, и объединясь нынѣ въ единодушнѣйшей молитвѣ за своего помазаннаго Богомъ Государя, объединимся и въ любви ко св. Матери нашей церкви, единой истинной наставницѣ нашей и единой руководительницѣ въ жизнь вѣчную. Всѣ же наши временныя отступленія, всѣ увлеченія религіознымъ невѣріемъ да простить намъ Господь. Аминь.

Священникъ А. Хлѣбниковъ.

Къ исторіи Никольскаго селенія Ташкентскаго уѣзда.

(Читано въ день храмоваго праздника. Въ день 25 лѣтія Никольскаго селенія 1909 г. 9-го мая).

Послѣ неудачнаго перваго штурма г. Ташкента 2-го Октября 1864-го года—неустрасимый отрядъ генерала М. Г. Черняева отступилъ въ г. Чимкентъ, здѣсь провелъ зиму и послѣ взятія крѣпости Нязбекъ, 8-го мая 1865 года подошелъ къ тому самому холму на которомъ въ настоящее время находится Никольское кладбище. Этотъ холмъ, а также высоты и холмы, на которыхъ въ послѣдствіи появилось селеніе, назывались у сартовъ Сары-Тюбе, или, (Шуръ-Типа) т. е. желтыя или солончаковыя горы.

Вотъ здѣсь то расположился генералъ Черняевъ съ своимъ войскомъ 8-го мая, наканунѣ Николина дня т. е. 9-го мая 1865 года. По этому было сдѣлано распоряженіе, чтобы на слѣдующій день священникъ о. Андрей Маловъ отслужилъ молебенъ Святителю Николаю.

Скоро нашлась икона Николая Чудотворца (родительское благословеніе) у одного изъ Г. г. офицеровъ *) и была приготовлена къ молебну подъ открытымъ небомъ.

*) Подпоручикъ Иванъ Ивановичъ Солтановскій былъ потомъ Начальникомъ Окружнаго Архива въ г. Ташкентѣ въ чинѣ Статскаго Совѣтника. Отъ него авторъ лично выслушалъ изложенныя историческія свѣдѣнія, а также заимствовалъ ихъ.

Но на слѣдующій день утромъ не слушали молебна, потому что съ восходомъ солнца 9-го мая на высотахъ, нынѣ занимаемыхъ Никольскимъ селеніемъ, замѣчено было движеніе Кокандцевъ.

Они развозили и устанавливали свои орудія. Вскорѣ началась и пальба по русскимъ войскамъ. Высоты и холмы, на которыхъ мы видимъ въ настоящее время Никольскую церковь и селеніе оказались занятыми Кокандскими полчищами. Пришло сраженіе.

У генерала Черняева было войска 3 баталіона и одна рота т.е. приблизительно 2,250 человекъ при 20 орудіяхъ и 3 сотни казаковъ.

Послѣ первыхъ залповъ Кокандцевъ, генераль Черняевъ немедленно послалъ противъ нихъ три роты солдатъ въ такомъ порядкѣ: справа и слева по ротѣ, а въ серединѣ артиллерія подъ прикрытіемъ еще 3-тней роты стрѣлковъ. Нужно было поставить артиллерию на высокую позицію, чтобы подъ прикрытіемъ артиллерійскаго огня перейти въ наступательное движеніе. Но три роты стрѣлковъ ушли противъ врага на никольскія высоты прежде артиллеріи. Послѣдняя появилась на Никольскихъ высотахъ подъ прикрытіемъ еще 4-й роты стрѣлковъ. Впослѣдствіи въ полдень къ сражающимся присоединилась еще 5-я рота, а всего у генерала Черняева было 15 ротъ.

3 роты двинутыя въ бой первыми, вслѣдствіе численнаго превосходства противника, который хотѣлъ обойти и окружить ихъ при помощи кавалеріи, раздѣлились на двѣ части. Образовавъ между собою интервалъ, они стояли другъ къ другу тыломъ на разстояніи 300 или болѣе шаговъ, перестрѣливаясь съ непріателемъ. Сюда то въ это не занятое нашими ротами разстояніе устремилась Кокандская пѣхота.

Для предупрежденія этого и задержанія Кокандской пѣхоты былъ выдвинутъ взводъ русскихъ стрѣлковъ. Послѣдніе разомкнутымъ на разстояніе протянутой руки строемъ и перебѣжками постепенно занимали высоты, приближаясь къ Кокандцамъ. Добѣгая до высотъ ложились и стрѣляли, а потомъ опять перебѣгали

изъ «Выписокъ въ копіяхъ изъ журналовъ о дѣйствіяхъ ротъ въ дѣлѣ 9-го мая 1865 года относительно ордена Св. Георгія 4-й ст., данныя автору изъ Окружную Архива и изъ описанія перваго штурма г. Ташкента, помѣщеннаго въ газетѣ «Украина» въ 80 и 82 №№ 1897 года, изъ описанія взятія г. Ташкента, помѣщеннаго въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ въ №№ 82 85 и 89 1905 года и особенно изъ описанія боя 9-го мая 1865 года въ 41 № 1903 года. Всѣ эти описанія принадлежатъ перу участника и очевидца И. И. Солтановскаго. У него до сего времени хранится въ цѣлости упомянутая икона Св. Николая, какъ семейная и родовая святыня.

шеренгами. Когда храбрецы пробѣжали почти весь интервалъ и залегли на гребнѣ горъ въ 200 саженьяхъ отъ 2-хъ непріятельскихъ орудій, то своими мѣткими выстрѣлами перебили прислугу при одномъ орудіи (оно послѣ досталось русскимъ), а другое орудіе разорвалось и части его долетѣли до стрѣлковъ. Къ стрѣлкамъ подошло подкрѣпленіе и залегли въ 15 шагахъ.

Въ это время совершенно неожиданно на вершинѣ гребня появилось нѣсколько всадниковъ. Передній на хорошемъ бѣломъ аргамакѣ, видный человекъ, лѣтъ 50, одѣтый въ кольчугу, на головѣ вродѣ острой металлической каски. Сзади его наѣздникъ съ знаменемъ въ рукахъ. Знамя было очень большое, съ изображеніемъ луны, имѣло мѣняющійся цвѣтъ и множество бунчуковъ. Стрѣлки сдѣлали изъ ружей залпъ. Послѣ чего наѣздники скрылись, между тѣмъ гремѣли орудія шла взаимная жаркая перестрѣлка, но рукопашнаго боя небыло.

Въ это время всадники показались еще разъ. Впереди опять тотъ же всадникъ въ кольчугѣ и каскѣ, но уже на другой черной лошади. Размахивая обнаженной шашкой, онъ что-то кричалъ. Его горнисть давалъ сигналъ движенія, а изъ за возвышенности показалась Кокандская пѣхота. Стрѣлки сдѣлали во всадниковъ залпъ. Всадникъ съ обнаженной шашкой склонился на переднюю луку сѣдла. Окружающіе схватили его, стали поддерживать, его лошадь взяли за поводья. Собралась группа наѣздниковъ человекъ 30. Въ эту группу сдѣлали еще залпъ. И наѣздники, и пѣхота скрылись въ беспорядкѣ. Склонившійся на луку сѣдла оказался самъ главнокомандующій кокандской арміей, защитникъ Ташкента, Регентъ Коканскаго ханства Мулла Алимъ-Куль. Раненный смертельно онъ тотчасъ же и умеръ.

Это обстоятельство сильно смутило непріятельскія войска. Они стали отступать, отстрѣливаясь отъ русскихъ и, когда сошли съ никольскихъ высотъ, то весь поголовно, пѣхота, конница и артиллерія обратились въ бѣгство. Пѣшіе хватались за наѣздниковъ, вскакивали къ наѣздникамъ на лошадей или же хватались за стремяна, на ходу. Русскіе ихъ преслѣдовали. Сраженіе кончилось въ 4 часа пополудни, а въ 6 часовъ вечера русскіе войска возвратились въ лагерь и тогда былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу, котораго весь этотъ день молитвенно призывали русскіе воины. Всѣ Никольскіе холмы и высоты и дорога въ Ташкентъ были усѣяны трупами убитыхъ Коканцевъ.

Коканскіе войска, и конница и пѣхота всѣ были въ формѣ,

именно: черныя, красныя и синія куртки, на головѣ черныя, башмаковыя шапочки, на ногахъ грубыя, рабочія сапоги, которыя теперь можно видѣть на мардакерахъ. У батальоновъ значки на подобіе нашихъ знаменъ т. е. полотно съ изображеніемъ луны на древкѣ, на которомъ прикрѣплено еще металлическое изображеніе луны.

Регулярная войска имѣли ружья англійскія и богемскія. Кромѣ того, у нихъ были револьверы системы Кольто. У кавалеріи были пики. Артиллерія стрѣляла ядрами и разрывными гранатами. Помимо регулярныхъ войскъ были еще добровольцы въ чалмахъ и халатахъ съ фитильными ружьями. Извѣстно было, что въ Ташкентѣ всего 20 тысячъ войска. Извѣстно такъ же, что въ сраженіи 9-го мая было у Коканцевъ 10 орудій. Сколько Коканцевъ участвовало въ сраженіе неизвѣстно.

Побѣда русскихъ храбрецовъ надъ Коканцами имѣла громаднѣйшее значеніе. Ташкентъ былъ столичный городъ Кокандскаго ханства. Столица этого царства были Кокандъ и Ташкентъ. Последній былъ тоже, что наша Москва. Кокандскій Ханъ въ то время былъ еще несовершеннолѣтній, именно 15 лѣтъ. Поэтому и ханствомъ и войсками управлялъ регентъ Мулла Алимъ-Куль.

Это была даровитая личность, дѣятельный человекъ, не сартъ, вѣроятно изъ перебѣжчиковъ. Онъ хорошо былъ знакомъ со всѣми русскими порядками, и былъ главнымъ вдохновителемъ обороны Ташкента и войны съ русскими. Когда же его убили, то Кокандскій Ханъ наканунѣ штурма города Ташкента бѣжалъ съ своими приближенными.

Вмѣстѣ съ молодымъ Ханомъ бѣжалъ и преемникъ Алимъ-Кула—бывшій комендантъ крѣпости Пишпекъ—Артобекъ, который съ 1861 года былъ въ плѣну у русскихъ и бѣжалъ изъ плѣна.

Такимъ образомъ, поражение и смерть Алимъ-Кула 9-го мая 1865 года сопровождалось упадкомъ духа въ войскахъ Коканцевъ и у ихъ руководителей, отступленіемъ, бѣгствомъ и полнымъ пораженіемъ, а въ русскихъ войскахъ былъ необыкновенный подъемъ духа, воодушевленіе и вѣра въ помощь Святителя Николая. Могутъ, конечно сказать, что появленіе Муллы Алимъ-Кула предъ залегшими стрѣлками было совершенной случайностью, равно какъ и совпаденіе этого боя съ праздникомъ Св. Николая. Но для вѣры нѣтъ случайностей, а во всемъ воля Божія. Если бы Святитель Николай не молился бы предъ Престоломъ Божиимъ за православное русское воинство, то весьма возможно, что малочислен-

ный отрядъ русскихъ героевъ не одолѣлъ бы сильнѣйшаго врага, который съ ожесточеніемъ отстаивалъ свою родную землю и свои крѣпости. Могло бы быть, что русскіе не только не взяли бы Ташкента въ 1865 году, но и послѣ. Могло быть даже хуже: нашъ малочисленный отрядъ былъ сильно утомленъ предъидущими жестокими схватками съ сильнѣйшимъ и озлобленнымъ непріателемъ, могъ бы уменьшиться въ своемъ числѣ и обезсилить оставить свои позиціи, дорого ему стоившія. Но по молитвамъ обще-христіанскаго заступника, Угодника Божія св. Николая русскій отрядъ генерала Черняева не отступилъ, а въ іюнѣ того же года занялъ Ташкентъ и тѣмъ положилъ прочное начало дальнѣйшимъ блестящимъ побѣдамъ нашихъ войскъ въ Средней Азіи.

Въ теченіе немногихъ лѣтъ русское владычество распространилось до Бухары, а чрезъ нѣсколько лѣтъ мы склонили подъ могущественную державу русскаго царя Закаспійскій край до границъ Персіи. Вотъ какими послѣдствіями сопровождался бой 9-го мая на Никольскихъ высотахъ.

Такое громадное по своимъ послѣдствіямъ событіе послѣдовало по молитвамъ Божія Угодника Николая Чудотворца Мирликійскаго, которому поэтому и посвященъ Николаевскій храмъ Никольскаго селенія.

Священникъ Петръ Остроумовъ.

Необъяснимая картина „Тѣнь Креста“

Въ одной изъ аристократическихъ улицъ Лондона помѣщается такъ называемая „Галлерей Густава Доре“,—постоянная выставка картинъ. Въ настоящее время „Галлерей“ посѣщаютъ тысячи зрителей, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ классамъ общества.

Ихъ привлекаетъ таинственная необыкновенная картина „жизнь Христа“—феноменъ, въ своемъ родѣ единственный

Лондонскій корр. „Гол. Москвы“ описываетъ обстановку, въ которой демонстрируется картина и живо передаетъ впечатлѣніе отъ нея.

Большая комната освѣщена электричествомъ, и особенно яркій свѣтъ падаетъ на холстъ, тайна котораго привлекаетъ въ настоящее время не только взоры сотни тысячъ „свободныхъ“ художниковъ, но и вниманіе солидныхъ естественниковъ. Пока публика

всаживается и затихаетъ, мы глядимъ на полотно, изображающее Христа, во весь ростъ и въ натуральную величину, спокойно идущаго (къ зрителю) по каменистому берегу озера. За Его фигурой—даль воды и небо, въ яркій день.

Вся картина, въ золотой рамѣ не повѣшена на стѣнѣ, а установлена такъ, что легко поворачивается вокругъ своей оси въ прорѣзѣ перегородки, обтянутой по бокамъ темнымъ сукномъ; поворачивается по обѣимъ направленіямъ, то передней, то задней стороной къ публикѣ (т.-е., не сама поворачивается, не безостановочно, а если ее двинуть). Между перегородкой и задней стѣной залы свободный проходъ для зрителей.

* * *

Нисколько не разчитывая на эффектъ неожиданности—который былъ бы поразителенъ,—высокій, спокойный господинъ, съ американскимъ акцентомъ и англійской выдержанностью,—становится сбоку картины и объясняетъ слѣдующее.

Р а з с к а з ъ к а н а д ц а .

„Въ 96 году, двадцатилѣтній канадскій художникъ Генри Олтъ, вздумалъ написать Христа. Его работа не была еще вполне закончена—дошла до стадіи, въ которой мы ее видимъ въ настоящую минуту, когда онъ, однажды поздно вечеромъ вошелъ въ мастерскую...

Къ его необычайному изумленію, среди полной темноты въ комнатѣ, онъ увидѣлъ силуэтъ своего „Спасителя“, ярко выступающій на свѣтящемся заднемъ планѣ картины... И, среди фосфорического блеска неба и воды—рисовался, за спиной Христа, большой темный крестъ..

Художникъ, естественно взволнованный, зажегъ лампу: и передъ нимъ было обычное, знакомое до послѣдняго мазка, изображеніе Спасителя. съ правой рукой на груди, лѣвой—спокойно опущенной внизъ; и никакого креста, ни носимаго, ни аллегорически висящаго въ воздухѣ!...

Вынесъ лампу изъ мастерской—и фосфорически лиловатый свѣтъ снова ярко засіялъ отъ неба и воды, слабѣе отъ каменистаго берега, снова выступили густыя силуэты фигуры Спасителя и, за его спиной, ненаписаннаго креста...

—Взгляните какъ можно внимательнѣе,—обращается канадецъ къ публикѣ,—и при этомъ яркомъ электрическомъ освѣщеніи попытайтесь различить хотя какой-нибудь очеркъ креста.

Мы всё вглядываемся, но, кромѣ довольно рѣзкихъ мазковъ кисти, среди перламутровой смѣси красокъ,—на небѣ рѣшительно ничего прослѣдить нельзя.

Необычайный эффектъ

Канадецъ спокойно протягиваетъ руку къ кнопкѣ электрическаго освѣщенія—и среди моментально наступившей тьмы залы передъ нами стоитъ то, что поразило самого молодого художника.

На небѣ, съ лѣвой стороны темной фигуры Христа, виситъ въ воздухѣ большой темный силуэтъ креста, нижній конецъ котораго теряется въ свѣтящейся лиловой водѣ...

Свѣтится все небо, тѣмъ же сиренево-лиловымъ свѣтомъ, дѣлаясь во много разъ прекраснѣе этой же части картины, когда, при дневномъ свѣтѣ, видно, какъ грубовато оно написано. Немного свѣтится и берегъ, но слабо. А фигура Христа не свѣтится нисколько: сплошная плотная тѣнь, какъ рисовалась бы живая фигура человѣка, въ фонѣ свѣтлаго воздуха.

— Взгляните,—предлагаетъ канадецъ.

Мы оглядываемся на всѣ стороны. Въ залѣ ни зги не видать; окна нарочно задрапированы. И только отъ картины падаетъ на ближайшіе ряды публики слабый фосфорическй отблескъ.

Я поднимаю, рассказываетъ корр., передъ собою руку: она ярко вырисовывается черной тѣнью между моими глазами и полотномъ. Канадецъ даетъ толчекъ рамѣ—и картина дѣлаетъ нѣсколько оборотовъ: то свѣтлѣетъ писанной стороной холста, то постепенно уходя назадъ и оставляя насъ въ полномъ мракѣ, когда передъ нами проходитъ его задняя, грубая поверхность.

Продолженіе разсказа

Снова загорается электричество, по современному мановенію жезла науки—и передъ нами прежнее изображеніе, безъ всякихъ слѣдовъ креста.

Канадецъ продолжаетъ исторію картины.

Въ томъ же 96 году, по просьбѣ самаго Генри Олтъ, картина была подвержена тщательному осмотру другихъ художниковъ и химиковъ. Все заключеніе, къ которому можно было прійти, ограничивается слѣдующимъ.

Что слой масляныхъ красокъ почему то имѣетъ свойство фосфора. Это не оспоримо уже потому, что на пластинкѣ фотографической камеры, оставленной противъ картины на 20 минутъ, — каждый разъ получается ея снимокъ; съ силуэтами Спасителя и креста.

Это присутствіе доказывается еще и тѣмъ, что, пробывъ на единѣ съ картиной больше часа въ запертой комнатѣ, начинаешь испытывать странное ощущеніе въ носу и зрѣніи.

Когда все это было установлено экспертами, въ 96 г., они рѣшили, что химическое явленіе врядъ ли будетъ долго продолжаться и съ этой, научной точки зрѣнія, полотно потеряетъ свою цѣнность. Подъ этимъ впечатлѣніемъ, Генри Олтъ продалъ свое неожиданное произведеніе первому же покупателю за 800 рублей. По совѣту товарищей-художниковъ, онъ не прибавилъ къ картинѣ ниоднаго штриха. Всѣ боялись, что это можетъ уничтожить какъ нибудь ея свойство.

И вотъ — прошло 15 лѣтъ; „Тѣнь Креста“ перебывала въ большихъ городахъ Америки и Англій и наконецъ, добралась до Лондона.

Она свѣтится по-прежнему. Т.-е.—свѣтятся вода и небо.

— Фирура Спасителя остается темной, какъ можно думать, вѣроятно, потому, что составъ красокъ въ этой части полотна другой.

— Но тайна остается тойной, — суммируетъ канадецъ свои слова, отвѣчая на мысль притихшей публики.

— Откуда берется тѣнь креста?..

Въ этомъ мѣстѣ холста, гдѣ она одинаково рисуется для каждаго наблюдателя и гдѣ отпечатывается фонъ фотографической пластинки, — онъ покрытъ тѣми же красками, какъ и остальная часть неба. И поверхъ силуэта виднѣются тѣ же мазки поперечныхъ облачковъ, которыя такъ ярки при дневномъ или электрическомъ свѣтѣ.

Откуда же этотъ крестъ?..

Художникъ не только никогда не начиналъ, но и не собирался его писать.

Цѣлый рядъ химиковъ брали съ собой крошки красокъ съ картины, но никакой разницы въ составѣ „креста“ и составѣ „неба“ до сихъ поръ не нашли...

Вотъ что мы слышали и что мы видѣли собственными глазами. (Свѣтъ)

О борьбѣ съ пьянствомъ.

Епархіальный съѣздъ духовенства Казанской епархіи выработалъ слѣдующія мѣры и пожеланія для борьбы съ пьянствомъ.

1) Духовенство считаетъ пьянство позорнымъ для христіанина, источникомъ безчисленныхъ бѣдствій и признаетъ, что преступно игривое вышучиваніе великаго и крайне труднаго дѣла борьбы съ пропойствомъ. О семъ должна быть обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики.

2) Личный примѣръ трезвой жизни священно-служителей, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать, будетъ всегда лучшимъ образцомъ для прихожанъ; по этому духовенство ни само не можетъ угощать прихожанъ водкой, особенно же на помочахъ, ни у прихожанъ принимать угощеніе ею и пивомъ недомашняго приготовления, подѣ опасеніемъ строгаго выговора и отвѣтственности: виновные въ проступкахъ, содѣянныхъ въ пьяномъ видѣ, подлежатъ двойному наказанію, какъ за самый проступокъ, такъ и за предрасположившее къ нему пьянство.

3) Духовенство обязано до самоотверженности энергично и непреклонно опротестовывать всѣ мірскія выпивки, въ томъ числѣ и во время приемовъ со св. чудотворными иконами, когда, подѣ предлогомъ угощенія ходовыхъ монаховъ, пьянствуютъ всѣ любители даровой выпивки. Напротивъ, встоѣчи свв чудотворныхъ иконъ и ходы съ ними со всенароднымъ пѣніемъ нужно поставить на такую высоту, чтобы они были могучими орудіями отрезвленія народа и торжества православія

4) Долгъ постырства побуждаетъ безбоязненно обличать шинкарей и буйную молодежь.

5) Передъ престольными праздниками, свадьбами и гуляньями рекрутовъ непременно слѣдуетъ самымъ настойчивымъ образомъ выяснитъ всю неблаговидность оскорбленія пьянствомъ и всѣми его безобразными послѣдствіями святости праздниковъ, таинства брака и важности подготовки къ служенію въ христіанскомъ воинствѣ. При этомъ выясненіи объявить прихожанамъ, что присутствіе въ храмѣ при бракосочетаніяхъ пьяныхъ и безобразно себя ведущихъ лицъ будетъ служить для священника достаточной причиной къ отказу отъ совершенія таинства.

6) Должно широко развитъ чтенія о грамадномъ вредѣ пьянства въ религіозно-нравственномъ, гигиеническомъ, общественномъ и экономическомъ отношеніяхъ; чтенія сопровождать общимъ пѣ-

ніемъ и тѣневыми картинами, при помощи которыхъ можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму челоуѣка приноситъ неумѣренное употребленіе вина.

7) Рекомендовать открытіе отдѣловъ Общества трезвости съ широкимъ привлеченіемъ въ нихъ всѣхъ классовъ общества для большей успѣшности дѣла.

8) Во главу же всего этого дѣла борьбы съ тяжкимъ недугомъ народнымъ непремѣнно слѣдуетъ, по неложному слову Христову; „Безъ Меня не можете творити ничего“, поставить частую и неустанную церковную молитву пастыря съ народомъ; который въ часы досуга праздничнаго долженъ всегда находить для себя духовное брашно и питіе, спасающія его отъ нетрезваго провѣденія времени. Для этого усиленно рекомендовать заведеніе повсюду въ приходахъ воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій съ акаѣстами Спасителю, Богоматери или Святому, память котораго празднуется въ одинъ изъ дней предстоящей седмицы, съ общимъ пѣніемъ и пастырскимъ словомъ назиданія. Слѣдуетъ чаще устраивать съ народомъ богомольческія путешествія къ тѣмъ или инымъ святынямъ епархіи, съ совершеніемъ въ пути всенощныхъ бдѣній и молебныхъ пѣній съ акаѣстами, а во время дорожныхъ остановокъ вести съ путниками пастырскія бесѣды.

9) Наконецъ просить высшую церковную власть благословить начинаемое пастырями дѣло стрезвленія народа введеніемъ въ богослуженіе краткой, но выразительной церковной молитвы, испрашивающей помощь Божію въ этомъ великомъ дѣлѣ.

(Современ. лѣтоп.)

Х Р О Н И К А .

22-го числа м. мая въ Воскресеніе, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, совершено было освященіе праваго придѣла Николаевской церкви г. Вѣрнаго во имя Св. Велик. и Цѣлителя Пантелеимона

Сослужили Его Преосвященству Священники о. Гавріиль Тихонравовъ, настоятель прихода Свящ. Александръ Скальскій и два іеромонаха Архіерейскаго дома.

Праздникъ Ташкентскихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ среду, 11 мая, въ зданіи Сергіевской церковно-приходской школы происходилъ актъ для учащихся Іосифо-Георгіевской, Сергіевской и монастырской церковно-приходскихъ школъ. Учащіеся въ трехъ школахъ мальчики и дѣвочки, одѣтые по праздничному, собрались въ зданіи Сергіевской школы, а съ ними одновременно прибыли нѣкоторые ро-

дители и родственники. Скромное торжество было начато благодарственнымъ молебномъ св. Меодію и Кириллу, небеснымъ покровителямъ церковно-приходскихъ школѣ. Молебенъ, въ сослуженіи о. наблюдателя протоіеря П. Богородицкаго, священника М. Омелюстаго и священника А. Ефимова, совершалъ протоіерей о. А. Марковъ. Молебенъ закончился установленными многолѣтіями. Послѣ молебна была прочитана журналъ экзаменаціонной комиссіи, изъ котораго было видно, что въ Іосифо-Георгіевской школѣ успѣшно окончили курсъ 8 учениковъ, въ Сергіевской 8 учениковъ и 1 ученица въ школѣ Ташкентскаго женскаго монастыря. Всѣ учащіеся окончили курсъ съ правомъ на полученіе установленнаго свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Половина упомянутыхъ питомцевъ церковно-приходскихъ школѣ удостоена похвальныхъ листовъ.*) Для руководства въ вѣрѣ и жизни каждому учащемуся было роздано на память по Евангелію—какъ настольной книги и спутнику жизни каждаго христіанина. На первой страницѣ этого подарка были воспроизведены высоконазидательныя стихи августѣйшаго поэта. Мнѣ хочется привести здѣсь цѣликомъ это стихотвореніе.

«Пусть эта книга священная
Спутница вамъ неизмѣнная
Будетъ вездѣ и всегда.
Пусть эта книга спасенія
Вамъ подастъ утѣшеніе
Въ годы борьбы и труда.
Эти глаголы чудесные,
Какъ отголоски небесные
Въ грустной юдоли земной,
Пусть въ ваше сердце вливаются,
И небеса сочетаются
Съ чистою вашей душой»,

(Надпись въ Евангеліе) К. Р.

Окончивъ раздачу наградъ, о. Протоіерей А. И. Марковъ обратился съ прочувствованною рѣчью на приличествующую событію тему, закончивъ ее пожеланіемъ, что-бы школа наша народная несла въ дома чрезъ грамотныхъ дѣтей, будущихъ отцевъ и матерей, истинную непоколебимую вѣру православную, любовь къ Царю и Отечеству, счастье и разумъ. Закончился актъ пѣніемъ народнаго гимна и громкимъ дружныхъ «ура» учащихся во славу Царю-Батюшкѣ, дорогой родинѣ, св. Руси и скромнымъ, незамѣтнымъ труженикамъ церковно-приходской школы и учащимся. Затѣмъ всѣмъ учащимся были розданы сласти. Дѣти, расходясь по домамъ, уносили съ собою радостное настроеніе и благодарныя школѣ чувства

Въ заключеніе къ настоящей краткой замѣткѣ, считаю долгомъ упомянуть, что народонаселеніе гор. Ташкента смотритъ на начальную одноклассную церковно-приходскую школу, какъ на подготовительную школу и что эта начальная школа цѣнится настолько насколько она способна подготовить учениковъ къ поступленію въ болѣе высшія школы. Въ существующихъ въ Ташкентѣ церковно-приходскихъ школахъ замѣчается сочетаніе общаго начальнаго образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія, такъ какъ упомянутыя школы, не забывая своей основной задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, выдвигаютъ на первый планъ русскій языкъ съ граммати-

*) Считаю умѣстнымъ отмѣтить, что для похвальныхъ листовъ и для свидѣтельствъ были нарочно заказаны въ Одессѣ изящные съ назидательными рисунками бланки.

кой и орографіей, начальной ариомстику, вводятъ начатки отечественной географіи и исторіи. Такимъ образомъ Ташкентскія церковно-приходскія школы вполнѣ удовлетворяютъ дѣйствительной потребности мѣстнаго православнаго населенія нашего большого города, что доказывается всегдашнею переполненностью ихъ учащимися дѣтьми разныхъ классовъ населенія. И мѣстное отдѣленіе Туркестанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, вѣдающее этими школами, не безъ основанія обращается въ городскую думу съ ходатайствомъ о возможномъ денежномъ пособіи на улучшеніе и развитіе въ нихъ школьнаго дѣла. Очевидецъ.

Въ церковно-приходскихъ школахъ, подвѣдомыхъ Вѣрненскому отдѣленію, экзамены были закончены къ 11 мая. Въ одной только школѣ Покровской испытанія отложены были на конецъ мая, вслѣдствіе слабой подготовленности учениковъ. На экзаменахъ въ Больше-Алматинской станичной женской 4-кл школѣ присутствовалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Димитрій, выразившій свою искреннюю признательность учащимъ школы за ихъ великій и добросовѣстный трудъ, а учащимся за ихъ успѣхи, любовь и привязанность къ этой школѣ, считающейся лучшей въ городѣ женской школой. Присутствовалъ на экзаменахъ и г. Инспекторъ народныхъ училищъ Семирѣченской области. В. А. Свѣтловъ высказавшій свое удивленіе той постановки учебнаго дѣла въ школѣ, которая дала такіе блестящіе результаты, выразившійся въ прекрасныхъ познаніяхъ и отвѣтахъ ученицъ на экзаменѣ. Установившаяся за школой издавна извѣстность, и нужда въ учительницахъ, хорошо подготовленныхъ, дали поводъ завѣдывающему и учащимъ этой школы возбудить предъ Епархіальной властью ходатайство объ открытіи при школѣ дополнительныхъ 3-хъ годичныхъ учительскихъ курсовъ и если бы это ходатайство нашло для себя отзывчивую почву и власть имущихъ, наше Семирѣчье, церковныя школы его, было бы обезпечено учащими со спеціальной педагогической и религіозно нравственной подготовкой.

—Закончены предварительные подсчеты итоговъ по однодневной переписи начальныхъ школъ Имперіи. Эта перепись, предпринятая министерствомъ народнаго просвѣщенія и приуроченная къ 18-му января текущаго года, охватываетъ, согласно выработанной министерствомъ программѣ, всѣ низшія начальныя, одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли въ перепись начальныя училища высшихъ разрядовъ: четырехклассныя городскія и частныя училища 1-го и 2-го разрядовъ, а также и конфессиональныя магометанскія и еврейскія школы. Профессиональныя школы тоже исключены изъ переписи. Приводимыя ниже цифровыя данныя заключаютъ въ себѣ подсчетъ тѣхъ матеріаловъ, которые были получены бюро приблизительно къ 25-му апрѣля. Новизна дѣла съ одной стороны, а съ другой—сложность программы, повидимому повліяли на несвоевременную доставку данныхъ въ бюро, по расчету котораго приблизительно около 2% школъ не доставили еще свѣдѣній. Кромѣ того, не всѣ учащіяся, занесенныя въ школьныя списки, явились къ переписи. Къ 25-му апрѣля зарегистрировано 109,196 школъ; изъ нихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія—59,685 (59,6%), вѣдомства Св. Синода—37,820 (37,7%) и прочихъ вѣдомствъ—2,691 (2,7%) школъ; учительскій персоналъ состоитъ изъ 71,430 учителей и 115,030 учительницъ, всего 186,460 учащихся; законоучителей—49,051. Дѣтей обою пола обучается всего 6,178,593. изъ коихъ 4,200,451 мальчиковъ и 1,978,142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распредѣляются такъ: въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія обучается 4,185,987 дѣтей, Святѣйшаго Синода—1,792,941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ—199,665.

Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68⁰/₀, второй—29⁰/₀ и третьей—3⁰/₀, приче́мъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Исчисляя среднее количество учащихся на 100 школъ получится: законоучителей—49, учителей—72 и учительницъ—115 лицъ; что же касается до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчика и 20 дѣвочекъ. Общій годовой бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90,742 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія расходуются 70,714 тыс. руб., Св. Синода—15,655 тыс. руб. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4,373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 руб. и на одного учащагося—около 15-ти руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащійся въ школахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія обходится 19 руб., въ школахъ Святѣйшаго Синода—около 9 руб. и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы съ относительно высокимъ бюджетомъ). Изъ всего количества школъ имперіи 64,255 имѣютъ собственныя помѣщенія, цѣнностью въ 199¹/₂ милл. руб. и 25,826 школъ пользуются наемными квартирами, уплачивая ежегодно около 6-ти милл. руб.

—**Совѣтъ министровъ одобрилъ ко внесенію** въ Государственную Думу законопроектъ о поземельномъ довольствіи священно-и-церковно-служителей приходскихъ церквей въ казачьихъ поселеніяхъ, согласно которому причты православныхъ и единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ поселеніяхъ казачьихъ войскъ надѣляются въ постоянное пользованіе отдѣльными участками удобной земли, по возможности, вблизи церквей и въ одномъ мѣстѣ, изъ состава земельного надѣла тѣхъ поселеній, въ которыхъ находятся перкви. Размѣръ участковъ опредѣляется на каждый причтъ: въ кубанскомъ войскѣ въ 49¹/₂ дес., въ донскомъ, терскомъ и астраханскомъ—въ 66 дес., въ остальныхъ войскахъ—въ 99 дес. удобной земли. Означенныя правила о надѣленіи землею не распространяются на уральское казачье войско, въ которомъ духовенство обезпечивается денежнымъ отъ войска содержаниемъ.

(Церков. Вѣсти)

Отбытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Туркестанскаго въ г. С-Пепербургъ. 26-го числа м. мая, въ 8 часовъ утра въ Архіерейскую церковь собралось все Ёврненское городское духовенство для молитвеннаго напутствованія Владыки на далекій и тяжелый путь. Собралось много посторонней публики. Въ концѣ молебна Каѳедральный прот. о. А. Шавговъ обратился къ Владыкѣ съ краткой рѣчью, въ коей отмѣтилъ всегда доброе, благожелательное и ласковое отношеніе Владыки къ духовенству и къ своимъ посомымъ.

И радостно и грустно было провожать Владыку. Радостно потому, что этотъ вызовъ Владыки для присутствованія въ св. Синодѣ принесетъ, несомнѣнно, нѣкоторое облегченіе того тяжелого положенія нашей епархіи, наводняемой нынѣ переселеніемъ, какое создается у насъ какъ вслѣдствіе недостатка нужныхъ людей такъ и матеріальныхъ средствъ. Вѣрится, что личный докладъ Владыки объ этомъ привлечетъ сочувствіе тѣхъ, отъ кого зависитъ такъ долго ожидаемая нами помощь.

А грустно было потому, что жаль было разставаться съ Архипастыремъ всегда доброжелательнымъ, привѣтливимъ, любящимъ своихъ подчиненныхъ, всегда искавшимъ общенія съ ними не въ молитвѣ только, но и въ дружеской бесѣдѣ.

Проводить Владыку собрались высшіе представители администрации, войска, казаки 2-го льготнаго полка, и также ученики Больше-Алматинскихъ станичныхъ школъ. Владыка сердечно простился со всѣми. Духовенство и нѣкоторые представители городской интеллигенціи проводили Владыку за городъ, гдѣ и простились съ нимъ, пожелавъ ему благополучнаго путешествія и скорого возвращенія къ намъ.

Объявленіе.

Спеціальная художественная иконостасная мастерская въ слоб. Алексѣевкѣ Воронежской губ. существующая съ 1885 года.

Довожу до свѣдѣнія г. священниковъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ, заботящихся объ украшеніи храма, что въ моей мастерской изготовляются иконостасы по различнымъ рисункамъ и изъ различныхъ матеріаловъ: изъ липоваго и сосноваго дерева съ позолотой, съ разными украшеніями, изъ дубоваго дерева, лакированные и эмаллированные съ тончайшей позолотой, которые вполне могутъ замѣнить фаянсовые. Постановку и доставку принимаю на свой счетъ съ гарантіей; разстояніе большого значенія не имѣетъ, только подводы отъ ближайшей стаціи ж. д. за счетъ заказчиковъ. Живопись по желанію заказчиковъ: академическая, художественная, живописная и иконописная высшаго письма. Цѣны на иконостасы умѣренные; допускаю разсрочку четвертую часть договорной суммы. За исполненныя работы имѣю аттестаты заказчиковъ. Желающихъ видѣть мою работу прошу обратиться въ село Грозное Ауліятинскаго уѣзда, а такъ же и заказчики могутъ получить отзывъ о моей работѣ въ Областномъ Правленіи гор. Ташкента

Съ предложеніями и запросами прошу обращаться въ слоб. Алексѣевку.

Съ почтеніемъ *М. Шапошниковъ.*

Содержаніе неофиц. части: Христоръ Воскресе—Къ исторіи Никольскаго селенія Ташкентскаго уѣзда—Необъяснимая картина «Тѣнь Креста»—О борьбѣ съ пьянствомъ—Хроника—Объявленія.

Отвѣтств. редакт. неофиц. части Прот. *В. Антоновъ.*

А особенно важно потому, что каждая из них составляет собою
непосредственно часть той системы, которая составляет
общее понятие о ней. Все это составляет собою
единую систему, но не двух частей, как
представляется.

Поэтому Взятыю сообразно выше представленным
идеям, можно сказать, что каждая из них
представляет собою часть той системы, которая
представляет собою общее понятие о ней. Все это
представляет собою единую систему, но не двух
частей, как представляется.

Общая часть

Взятыю сообразно выше представленным идеям, можно
сказать, что каждая из них представляет собою
часть той системы, которая представляет собою
общее понятие о ней.

Вёрный, типо-лит. А. Зыряновой.

Взятыю сообразно выше представленным идеям, можно
сказать, что каждая из них представляет собою
часть той системы, которая представляет собою
общее понятие о ней. Все это представляет собою
единую систему, но не двух частей, как
представляется.

Взятыю сообразно выше представленным идеям, можно
сказать, что каждая из них представляет собою
часть той системы, которая представляет собою
общее понятие о ней.

Взятыю сообразно выше представленным идеям, можно
сказать, что каждая из них представляет собою
часть той системы, которая представляет собою
общее понятие о ней.