

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать восьмой).

Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Марта 1.

№ 5.

1902 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Настоятель Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря архимандритъ *Аванасій*, по прошенію, освобожденъ отъ должности благочиннаго монастырей; вмѣсто него исполненіе благочиннической должности надъ монастырями Грязов. уѣзда, Успенскимъ женскимъ и Тотемскимъ Спасо-Суморинымъ поручено настоятелю Вологодскаго Свято-Духова монастыря архимандриту *Алексію*—28 января.

Благочинный 2 окр. Грязов. у. священникъ *Константинъ Нуромскій*, по прошенію, уволенъ отъ благочиннич. должности; вмѣсто него утверждень въ этой должности священникъ *Воскрес. Расловской ц. Владиміръ Поповъ*, а въ должности помощника благочиннаго по сему округу—священникъ *Преображ. Плосковской ц. Александръ Ильинскій*—7 февраля.

Награждены похвальными листами бывшій староста Тотемскаго Богоявл. собора купецъ *Всеволодъ Упадышевъ*—11 февраля, и старосты церквей: *Никол Верхнеденгской Тотемскаго у. крестьянинъ Василій Трофимовъ*—10 февраля, *Богородицкой Заозерской Кадник. у. крестьянинъ Иванъ Сорочкинъ*, *Богородицкой Устьнедумской Устюжскаго у. крестьянинъ Григорій Свинынъ* и *Казанской Лапшинской Никольскаго у. отставной унтеръ-офицеръ Θεодотъ Борисовъ*—всѣ трое 18 февраля.

Опредѣленія на мѣста, рукоположеніе, перемѣщеніе, увольненіе и посвященіе въ стихарь. Псаломщикъ *М.-Арханг. Но-*

робовской ц. Волог. у. Павелъ *Тюрнинъ* 13 января опредѣленъ, а 3 февраля рукоположенъ во діакона къ Никол. Янгосорской ц. того же у. Псаломщикъ Троицкой Селезеневской ц. Волог. у. Михаилъ *Румянцовъ* 17 декабря 1901 г. опредѣленъ, а 27 января рукоположенъ во діакона къ Ильинской Кубенской ц. того же у. Діаконъ Симоноволоской Крестовоздвиж. ц. Василій *Поповъ* 31 января, по распоряженію Его Преосвященства, удаленъ отъ мѣста. Священникъ Никол. Жиховской ц. Вельскаго у. Іоаннъ *Неволинъ* 6 февраля, по прошенію, перемѣщенъ къ Петро-Павловской Жаровской ц. того же у. Уволенный изъ 3 кл. дух. семинаріи священнич. сынъ Клавдій *Подстаницкій* 12 февраля допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Воскрес. Великорѣцкой ц. Грязов. у. Псаломщикъ Христорожд. Степуриной ц. Грязов. у. Павелъ *Головковъ* 2 января опредѣленъ, а 2 февраля рукоположенъ во діакона къ Успенской Чернецкой ц. того же у. Псаломщикъ Никол. Ламавской ц. Волог. у. Алексій *Щетининъ* 10 февраля посвященъ въ стихарь.

Утверждены въ должности старостъ на трехлѣтіе при церквахъ—по Вологодскому у.: Троицкой Селезеневской крестьян. Іоасафъ *Бьлозеровъ*, Георгіевской Фрязиновской—крест. Василій *Терешинъ*, Іоанновской Красносельской—крест. Андрей *Волковъ*, Никол. Карачевской—крест. Агаѳангелъ *Разгуловъ*, Благовѣщ. Омогаевской—крест. Николай *Ратниковъ*, Дмитріевской Карачевской—крест. Ѳеодоръ *Кушковъ*, Антоніевской что въ концѣ Кубенскаго озера—крест. Александръ *Маничевъ*—23 января, Николаевской Оларевской—крест. Александръ *Бурцевъ*—6 февраля; по г. Грязовцу: при Христорожд. соборѣ—купецъ Іаковъ *Мотовъ*, Крестовоздвиж Кладбищенской ц.—купецъ Александръ *Сотниковъ*—31 января; по Грязовецкому у.: Троицкой Комельской—крест. Стефанъ *Камнинъ*, Никол. Лоптуновской—крест. Иванъ *Колосовъ*, Богородицкой Комельской—крест. Василій *Журавлевъ*, Никол. Слободской—крест. Дмитрій *Соболевъ*, Никол. Становской—крест. Александръ *Денежкинъ*, М.-Арханг. Лихтошской—крест. Павелъ *Гудковъ*, Христорожд. Степуриной—крест. Ѳеодоръ *Смирновъ*, С.-Преображ. Иннокентіевской—крест. Василій *Балташовъ*, Срѣтенской Коптевской—крест. Василій *Бухваловъ*, Троицкой Перцовской—крест. Стефанъ *Тимоѳеевъ*—8 февраля, Повровской Углецкой—крест. Александръ *Пушковъ*, Успенской Чернецкой—крест. Василій *Салтыковъ*—14 февраля; по Кадниковскому у.: Никол. Корбангской—крест. Ѳеодоръ *Лысановъ*, Троицкой Двиницкой—крест. Павелъ *Хаповъ*, Космо-

Даміановской Кузминской—крест. Косма *Андріановъ*, Іоанновской Островонской—крест. Иванъ *Самашинъ*, Димитр. Наремской—крест. Димитрій *Сыдуновъ*—4 февраля, Преображ. Глубоковской—крест. Варѳоломей *Копытовъ*—7 февраля, Петро-Павловской Слободской—крест. Александръ *Пынкинъ*, Космо-Даміановской Кихтенской—крест. Константинъ *Богдановъ*—4 февраля; по г. Тотъмѣ: при приписныхъ къ Богоявл. собору церквахъ: Георгіевской и Владимірской кладбищенской мѣщанинъ Иванъ *Ушаковъ*, Іоанно-Богословской кладбищенской крестьянинъ Иванъ *Копосовъ*—11 февраля; по Тотемскому у.: Преображ. Стрѣлицкой—крест. Михаилъ *Шунинъ*, Никол. Тафтенской—крест. Зиновій *Выдринъ*, Повров. Сяменжевской—крест. Стефанъ *Кичинъ*; Христорожд. Сондужской—крест. Григорій *Проскураковъ*, Никол. Верхнеденгской—крест. Василий *Трофимовъ*, Покров. Устьпеченгской—крест. Іосифъ *Игнатъевскій*, Воскрес. Печенгской—крест. Николай *Слободинъ*—7 февраля, Троицкой Шуйской—крест. Петръ *Синицынъ*, Успенской Шуйской—отставной солдатъ Василий *Шиловскій*, Флоро-Лаврской Козлангской—этст. унтеръ-офицеръ Николай *Щеллеъ*, Преображ. Пустынской, приписной къ Козлангской ц.—крест. Михаилъ *Шадринъ*, Царе-Константин. Козлангской—крест. Яковъ *Колесниковъ*, Воскрес. Шейбухтской—крест. Николай *Бляевъ*, Богородиц. Шейбухтской—крест. Николай *Тихомировъ*, Троицкой Авнѣжской—крест. Михаилъ *Мальгинъ*, Димитр. Шейбухтской—крест. Григорій *Шадринъ*, Леонтіевской Кочковской—крест. Андрей *Тевневъ*, Богородской Паршенгской—крест. Викентій *Волгинъ*, Богород. Пустошуйской—крест. Иванъ *Копинъ*, І.-Предтеч. Векшенгской—крест. Димитрій *Тютиновъ*, Никол. Ихалицкой—крест. Квинтилианъ *Кубтыревъ*, Христорожд. Маныловской—крест. Θεодоръ *Меньшиковъ*. Вознесенской Толшемской—крест. Михаилъ *Прокошевъ*, Никол. Толшемской—крест. Конст. *Шумляевъ*, І.-Предтеч. Толшемской—крест. Александръ *Нехаевъ*, Успенской Толшемской—крест. Николай *Шумляевъ*, Алексѣевской Толшемской—крест. Иванъ *Федотовъ*, Николай Чаловской—крест. Θεодосій *Огорьлинъ*, Христорожд. Совдюжской—крест. Григорій *Морозовъ*—6 февраля; по Вельскому у.: Вознес. Ростовской—крест. Вячеславъ *Коровинъ*, М.-Арханг. Ракульской—крест. Павелъ *Третьяковъ*, Никол. Верхнепуйской—крест. Иванъ *Корноуховъ*, Спасской Раменской—крест. Иванъ *Лашевъ*, Преображ. Тавренгской—крест. Василий *Пономаревъ*, Ильинской Судромской—крест. Димитрій *Поповъ*, Воскрес. Заручевской—крест. Михаилъ *Губинскій*—7 февраля, Воскрес. Липецкой—крест. Никита *Глызинъ*, Одытрѣвской Кулойской—крест.

Петръ *Дудоровъ*, Воскрес. Лиходіевской—крест. Григорій *Никитинскій*, Покров. Чушевицкой—крест. Василій *Трапезниковъ*, Богор. Заячеростовской—крест. Павелъ *Едемскій*, Никол. Чадромской—крест. Григорій *Юркинъ* 9 февраля, Покров. Равуло-Кокшенгской—крест. Аѳанасій *Быуновъ*—17 февраля.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Діаконъ Нимендсвскій Никол. ц. Сольвыч. у. Андрей *Волковъ* 21 января уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Бывшій воспитанникъ I класса Волог. дух. семинаріи Петръ *Федоровскій* 6 февраля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Вохомской Троицкой ц. Никольскаго у. Псаломщикъ Юзской Воскрес. ц. Никольскаго у. Александръ *Образцовъ* 7 февраля опредѣленъ во діакона къ Сольвыч. Благовѣщ. собору. И. д. псаломщика Спасо-Преображ. г. Устюга церкви Александръ *Харьюзовъ* 8 февраля утверждёнъ въ должности псаломщика. И. д. псаломщика Луженской Никол. ц. Устюжскаго уѣзда Александръ *Стѣнинъ* 12 февраля утверждёнъ въ должности псаломщика сей церкви. *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* 30 января сего года къ церквамъ Сольвыч. уѣзда: 1) къ Выйской Ильинской крестьянинъ Алексѣй Зуевъ, 2) къ Нововыставочной Вознес. крест. Емельянъ Петровъ, 3) къ Косьминской Спасской крест. Иванъ Некрасовъ. 4) Пачеозерской Михайло-Арханг. крест. Павелъ Верховцевъ, 5) Нижнеуфтюжской Троицкой крест. Михаилъ Копыловъ; къ церквамъ Устюжскаго уѣзда: 1) къ Лальской Богоявл. Лальскій мѣщанинъ Мина Рысевъ, 2) Аникинской Іоанно-Предтеч. крест. Алексѣй Семушинъ, 3) Троицкой Антипинской крестьянинъ Михаилъ Лопатниковъ, 4) Авдреевской Успенской крестьянинъ Аѳанасій Куриловъ, 5) Устьнедумской Богородской крест. Григорій Свиньинъ, 6) Слободской Преображ. крест. Іоаннъ Веретенниковъ, 7) Короваевской М.-Арханг. Іоаннъ Волынский, 8) Туринской Воскрес. Яковъ Колмаковъ, 9) Вымской Благовѣщ. крест. Иванъ Власихинъ, 10) Близьлальской Покровской, Лальскій мѣщанинъ Василій Чебаевскій, 11) Учецкой Христорожд. крест. Василій Плюсинъ, 12) Алешевской Никол. приписной къ Учецкой Христорожд. крест. Николай Чу-

мовицкій—31 января сего года, 13) Варженской Никол. отставной матросъ Евграфъ Пашинскій 1 февраля, въ Вохомской Никол. ц. Никольскаго у. крест. Гаврилъ Панфиловъ 6 февраля; къ церквамъ Яренскаго уѣзда: 1) къ Готовской Христорожд. ц. крест. Тимошей Коноваловъ, 2) Косланской Ильинской, Павлинъ Поповъ, 3) Спасской Чупровской крест. Григорій Багаевъ, 4) Важгортской Воскрес. крест. Кириллъ Колмаковъ, 5) Ертомской Троицкой крест. Прокопій Яровъ, 6) Венденской Успенской крест. Семень Пантелеевъ, 7) Селибской Богоявл. крест. Θεодосій Селивановъ, къ Устюжской градской Варваринской церкви Устюжскій мѣщанинъ Василій Шавкуновъ и къ Спасовсеградской Устюжскій купецъ Михаилъ Азовъ; къ церквамъ Никольскаго уѣзда: 1) Сараевской Троицкой крест. Діодоръ Пьянковъ, 2) Кичменгской Благовѣщ. крест. Димитрій Некипѣловъ, 3) Сараевской Никол. крест. Θεодоръ Рыбинъ, 4) Кичменгской Анастасіевской, крест. Николай Шелыгинъ. 5) Дорожковской Леонтиевской, крест. Сергій Шаровъ, 6) Шонгской Никол. Никольскій мѣщанинъ Николай Спиричь, 7) Шатевневской Николаевской крест. Николай Кокшаровъ, 8) Еловинской Космо-Даміановской унтеръ-офицеръ Василій Казаковъ, 9) Кобыльской Георгіевской крест. Стефанъ Жаравинъ, 10) Кобыльской Ильинской крест. Симеонъ Митеневъ, 11) Евангской Никол. крест. Петръ Худяковъ, 12) Евангской Воскрес. крест. Николай Поповъ, 13) Ентальской Троицкой крест. Іоаннь Корзинковъ, 14) Ентальской Ильинской крест. Сергій Голыгинъ и 15) Кичменгской Троицкой крест. Θεдоръ Шестаковъ. 8 февраля въ церквамъ Сольвыч. уѣзда: 1) Красноборской Спасской, Красноборскій мѣщанинъ Алексій Шестаковъ, 2) Красноборской кладбищенской Владимірской, Красноборскій купецъ Иванъ Тулубенскій, 3) Устьевской Троицкой крест. Петръ Вагановъ, 4) Шеломянской Никол. крест. Иванъ Тарабычинъ, 5) Евской Вознес. крест. Андрей Шадринъ, 6) Юрьенаволоцкой Никол. крест. Михаилъ Шадринъ, 7) Верхнеуфтюжской Троицкой крест. Исмаиль Булычевъ, 8) Бѣлослудской Богородской крест. Василій Пономаревъ, 9) Цивозерской Флоро-Лаврской крест. Егоръ Хабаровъ, 10) Волчьеручьевской Знаменской крест. Димитрій Сорокинъ, 11) Пермгорской Воскрес. крест. Яковъ Мокіевъ, 12) Дроковановской Никол. крест. Іоаннь Затихинъ, 12) Едомской Введенской отставной унтеръ-офицеръ Василій Копыловъ и 14) Ракульской Успенской крест. Лука Дьяконовъ; къ церквамъ Яренскаго уѣзда: 1) Яренской градской Покровской ц. мѣщанинъ Игафракъ Лукошниковъ, 2) Иртовской Воскрес. крест. Георгій Викторовъ, 3) Ленской Спасской

крест. Михаилъ Курсинъ, 4) Туглимской Благовѣщ. крест. Іоаннъ Пономаревъ, 5) Шеномской Богоявл. крест. Василій Бильковъ, 6) Ошлапецкой Срѣтенской крест. Алексѣй Истоминонъ, 7) Вожемской Троицкой крест. Иванъ Іевлевъ и Ци-либской Христорожд. крест. Андрей Захаровъ и 13 февраля къ церквамъ Сольвыч. у.: 1) къ Урдомской Воскрес. крест. Андрей Тяжкихъ, 2) Пустынской Успенской крест. Филиппъ Чижевъ, 3) Сойгинской Спасо Преображ. крест. Михайло Паншинъ и 4) Новиковской Благовѣщ. церк. крест. Федоръ Балушкинъ.

Причтъ М.-Архангельской Петряевской ц. Кадниковскаго у, донесъ о пожарѣ, происшедшемъ 4 февраля с. г. отъ удара молніи въ высокій шпиль Петряевской церкви при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Съ самаго утра 4 февраля началась снѣжная метель, которая все болѣе и болѣе усиливалась, снѣгъ крутился и вился, вѣтеръ бушевалъ, настала такая темнота, что въ двухъ-трехъ шагахъ нельзя было различать предметы. Около 5 часовъ вечера надъ Петряевскимъ храмомъ нависло темное облако, изъ котораго просіяла ослѣпительная молнія, послѣ чего послышался сильный шумъ, метель и темнота еще болѣе усилились. Прошло минутъ 10—15; стало свѣтлѣе и тогда было замѣчено, что изъ шпиля надъ колокольней сыплются огненные искры. Встревоженный набатнымъ колокольнымъ звономъ, народъ стекался на мѣсто пожара, но сначала никто не рѣшался пробраться къ горѣвшему шпилю и подпилить его, что было необходимо для прекращенія пожара. Приходскій причтъ, уложивъ въ узлы на случай выноса изъ храма, св. кресты, сосуды, евангелія, ризницу, метрики и другіе документы, обратился къ помощи Небеснаго Покровителя храма св. Архистратига Михаила. Во время молебствія возгласы и пѣніе священнослужителей часто сопровождались всхлипываніями и глухими рыданіями богомольцевъ въ храмѣ. Между тѣмъ пожаръ шпиля продолжался и набатный звонъ оглашалъ мѣстность. Народъ все прибывалъ и наконецъ изъ массы прибѣжавшихъ на пожаръ нашлись самоотверженные люди, которые для прекращенія пожара вызвались подняться на колокольню къ горѣвшему храму. Поднявшись на высоту, они работали около часу, ломами выворачивали желѣзные прутья, подпиливали дерево и вбивали клинья подъ подпиленные части шпиля и наконецъ, когда на клиньяхъ немного приподняли шпиль съ сѣверной стороны, онъ сталъ сначала медленно, а потомъ стремительно опускаться внизъ и ударился вкрестомъ въ югозападный уголь церкви. Крестъ отломился

отъ шпиля, проломилъ сводъ въ храмѣ и полъ, а самый шпиль съ бревномъ и желѣзнымъ прутомъ упалъ на землю, гдѣ огонь былъ немедленно потушенъ народомъ. Пожаръ продолжался съ 5^{1/2} по 7^{1/2} вечера.

5 февраля на мѣстѣ пожара были произведены осмотръ и оцѣнка поврежденій. Отрубленное шпильное дерево, длиною 5 саж., лежитъ на землѣ. Листовое желѣзо и доски лежатъ отдѣльно отъ него въ поломанномъ и раздробленномъ видѣ. Желѣзный пруть, служившій продолженіемъ шпильнаго дерева длиною 4 аршина лежитъ тоже отдѣльно и въ изогнутомъ видѣ. Желѣзный продольный пруть креста лежитъ на полу въ церкви и имѣетъ въ длину 4 аршина. Поперечныя части креста оказались на сводѣ храма. Желѣзная крыша, деревянная палуба на югозападномъ углу храма и карнизъ на этой же сторонѣ повреждены, но незначительно. Сводъ въ храмѣ прошибленъ, а также и полъ въ храмѣ проломленъ продольною частью креста. Убытка отъ пожара церковь потеряла, по опредѣленію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, въ случаѣ сооруженія новаго шпиля прежнихъ размѣровъ, около 1200 рублей. Причтъ Петряевской церкви свидѣтельствуетъ о самоотверженной и энергичной работѣ по прекращенію пожара слѣдующихъ лицъ, подпиливавшихъ и подрубавшихъ горѣвшій шпиль мѣстныхъ прихожанъ: крестьянина д. Денисовской Павла Смирнова, солдата изъ крестьянъ дер. Курьяновской Аристарха Жиленкова, крестьянина той же деревни Ивана Жиленкова, крестьян. сына дер. Павловской Анатоля Мѣлкова, проживающаго въ дер. Денисовской крестьянина Тверской губ. Аркадія Ильина и крест. дер. Семеновской прихода Верхоситской ц. Василя Поспѣлова.

По вышеозначенному донесенію причта Петряевской ц. Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, резолюціею отъ 17 февраля учинены слѣдующія распоряженія: о необычномъ явленіи съ подробностію записать въ церковную лѣтопись, сообщить въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, поврежденія исправить на церковный и попечительскій счетъ; съ самоотверженіемъ потрудившимся надъ прекращеніемъ бѣдствія, угрожавшаго опасностію всему Петряевскому храму, объявить благодарность.

Петряевская М.-Архангельская церковь каменная, одноэтажная, въ одной связи съ колокольнею, окончена постройкою и освящена въ 1893 году.

* Въ селѣ Троицко-Печорскомъ Устьсысольскаго у. въ ночь на 29 января с. г. была сильная буря, которою съ теплаго храма мѣстной церкви сорвало южную половину желѣз-

ной крыши, разломало ее и вмѣстѣ съ обрѣшеткой (изъ досокъ) и прогонами, частію черезъ эту половину крыши сбросило на землю, при чемъ нѣсколько желѣзныхъ листовъ было унесено бурей сажень за 80 отъ церкви. Вмѣстѣ съ половиной крыши теплаго храма значительно пострадала съ южной стороны и купольная часть крыши холоднаго храма: желѣзные листы на ней такъ сильно помяты бурей, что для исправленія необходимо разобрать эту часть крыши и нѣкоторые листы замѣнить новыми.

Такое опустошительное дѣйствіе бури на крышу церкви объясняется во 1-хъ, необыкновенной силой бушевавшего всю ночь южнаго вѣтра, скорость котораго, по флюгеру Вильда, достигала болѣе 20 метровъ въ секунду, и, во 2-хъ, нахожденіемъ церкви на весьма высокомъ и открытомъ съ южной стороны мѣстѣ. Убытковъ церкви причинено бурей, по приблизительному подсчету, на 150 рублей.

Присоединена къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія причтомъ Вознес. Вохомской ц. Никольскаго у. жена земскаго начальника 4 уч. Юзефа Андреева *Иванова*, урожденная *Панкевичъ*, съ нареченіемъ *Върою*, — 10 декабря 1901 года.

Померли: 23 января псаломщикъ-діаконъ Халезской Богородицкой ц. Никольскаго у. Николай *Прозръникій*. Зашт. священникъ Ильинской Большеельминской ц. Вологодскаго у. Николай *Поповъ* — 26 января. Священникъ 1.-Слободской Благовѣщ. ц. Кадник. у. Евгеній *Воробьевъ* — 30 января.

Праздныя мѣста въ епархіи — священническія при церквяхъ: Ильинской Большеельминской Вологодскаго уѣзда, Никол. Жиховской Вельскаго уѣзда, Христорожд. Степуринской Грязовецкаго уѣзда, Срѣтенской Вочевской Устьсыс. у.; *діаконскія* при церквяхъ: Никол. Комьянской Грязов. у., Покров. Замошской, Георг. Задносельской Кадник. у., Георг. Илезской, Христорожд. Совдюжской Тотем. у., Введенской Верюжской, Вельскаго у., Троиц. Телѣговской, Христорожд. Учедкой, Крестовоздв. Симоноволомской — Устюж. у., Петропавл. Березовской, Никол. въ селѣ Никольскомъ Никол. у., М.-Арх. Пачезерской Сольвыч. у., Спасской Устьнемской, Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской Устьсыс. у.; *псаломщическое* при Никол. Дмитріевской Вельскаго у.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда духовенства Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа за 1901 годъ.

(Окончаніе).

Журналъ № 8-й.

1901 года декабря 15 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго, въ присутствіи членовъ Правленія священниковъ Павла Ельцова и Анатолія Кратирова, слушали: Отношеніе Правленія училища отъ 14 декабря 1901 года за № 511-мъ о томъ, что съ переходомъ училища въ новое зданіе дѣятельность строительнаго Комитета не кончается, такъ какъ необходимо построить еще погреба, баню и оштукатурить наружныя стѣны обѣихъ домовъ, то на основаніи резолюціи Его Преосвященства на журналѣ съѣзда о. о. депутатовъ, отъ 17-го декабря 1897 года за № 8, духовенству училищнаго округа предлагается на все время, пока производится при училищѣ постройка, принять къ исполненію исправленную Его Преосвященствомъ раскладку, исчисленную въ суммѣ 5200 рублей. Правленіе училища новой смѣты на содержаніе училища въ предстоящемъ 1902 году о. о. депутатамъ не представляетъ, а имѣетъ честь покорнѣйше просить ихъ оставить до закрытія Строительнаго Комитета прежнюю смѣту, согласно вышеупомянутой резолюціи Его Преосвященства,—Въ виду того, что въ 1902 году будетъ окончена постройка службъ и надворныхъ построекъ при общежитіи и 2000 рублей—усиленныхъ сборовъ, собираемые на устройство общежитія будутъ сложены съ церковей—постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ при представленіи Правленіемъ Тотемскаго училища новой смѣты на содержаніе училища къ 1903 году о разрѣшеніи О. о. депутатамъ съѣзда въ 1902 г. сдѣлать новую раскладку по церквамъ, сообразуясь съ представленной смѣтой Правленіемъ училища, примѣняясь къ количеству населенія, доходности церковей и къ раскладкѣ, исправленной Его Преосвященствомъ въ 1897 году. О чемъ и представить сей журналъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 379: „О. о. депутаты съѣзда 1902 г. должны принять къ руководству и исполненію постановленіе сего журнала,

а училищное правленіе пусть изготовить и представить будущему сѣзду сибѣ по содержанію училища примѣнительно къ потребностямъ“.

Журналъ № 9-й.

1901 года, декабря 15 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа для осмотра новоустроеннаго училищнаго зданія пожелали пригласить врача, о чемъ и заявили г. смотрителю училища А. А. Соколову, которымъ и былъ приглашенъ Тотемскій земскій врачъ К. Н. Алексѣевъ. По прибытіи его о. о. депутаты въ полномъ составѣ и въ присутствіи предсѣдателя строительнаго комитета А. А. Соколова осматривали новое училищное зданіе, по осмотрѣ и заключенію врача сѣздъ нашель: а) корридоры и особенно верхній чисты, свѣтлы и просторны, б) классы весьма помѣстительны, свѣтлы и достаточно теплы, сравнительно прохладнѣе только въ I классѣ, расположенномъ въ восточной сторонѣ зданія; в) спальныя комнаты, рассчитанныя на 150 учащихся, въ которыхъ помѣщается только 70 человекъ, имѣютъ излишекъ помѣщенія, а поэтому воздуха на одного человекъ приходится вдвое болѣе противъ нормы, только температура при осмотрѣ спаленъ была 10° по Реомюру, во второй спальнѣ, расположенной въ сѣверозападной части зданія замѣтна по угламъ сырость, необходимо будетъ въ весеннее и лѣтнее время постоянно провѣтривать сквознымъ воздухомъ и просушивать; г) ватерклозеты весьма чисты, удобны и теплы и д) комнаты для занятій — столовая и чайная и кухни во всѣхъ отношеніяхъ удобны, однимъ словомъ по заключенію врача г. Алексѣева зданіе вполне соответствуетъ своему назначенію въ гигиеническомъ и санитарномъ отношеніяхъ, поэтому и заболѣваній разнаго рода въ училищѣ въ настоящую зиму было не болѣе, чѣмъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тотмы. Принимая во вниманіе все вышензложенное, постановили: принять новоустроенное зданіе, соответствующее во всѣхъ отношеніяхъ своему назначенію, въ вѣдѣніе окружнаго Вельско-Тотемскаго духовенства, а предсѣдателя строительнаго комитета за его весьма усиленные и неусынные труды по устройству общежитія и исполнѣ отеческія отношенія къ учащимся, согласно его прошенію отъ 14 декабря сего 1901 года, поощрить наградой, оставивъ за нимъ квартирное пособіе въ 300 рублей, ежегодно имѣть по-

лучаемое, во все время, пока будетъ онъ служить смотрителемъ въ Тотемскомъ духовномъ училищѣ, подъ именемъ добавочнаго жалованья, а остальнымъ членамъ комитета священнику Евгенію Сибирцеву и преподавателю училища Димитрію Григорову—ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаваніи архипастырскаго благословенія со внесеніемъ признательности и благодарности отъ съѣзда о. о. депутатовъ въ формулярные ихъ списки за безмездное и усердное несеніе ими обязанностей членовъ строительнаго комитета, а г. Киренкова—за труды, пожертвованія и весьма полезныя совѣты, какъ члена строительнаго комитета въ дѣлѣ постройки училищнаго зданія, и согласно отношенію о семъ смотрителя Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 декабря 1900 года за № 367—представить къ почетной наградѣ по благоусмотрѣнію Его Преосвященства. О чемъ и представить сей журналъ Его Преосвященству на утвержденіе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 380: „постановленіе относительно пріема новоустроеннаго зданія въ вѣдѣніе духовенства училищнаго округа и относительно способовъ выраженія признательности духовенства трудившимся въ строительномъ комитетѣ смотрителю училища Соколову, священнику Сибирцеву и преподавателю Григорову утверждается; а о заслугахъ Киренкова, во исполненіе сего постановленія, училищное правленіе представить мнѣ особо, съ приложеніемъ послужнаго списка его по должности почетнаго блюстителя училища.“

Журналъ № 10-й.

1901 года декабря 16. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣлательствомъ священника Іоанна Тодорскаго и въ присутствіи членовъ правленія: священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова, имѣли сужденіе о повѣркѣ свѣчныхъ операцій въ Тотемской Епархіальной свѣчной лавкѣ. Постановили: потребовать отъ членовъ Тотемскаго свѣчнаго отдѣленія, чтобы они представили въ настоящей съѣздъ актъ о свѣчныхъ операціяхъ за текущій годъ со своимъ заключеніемъ, —о чемъ и составить журналъ и почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его преосвященства отъ того же числа за № 381: „Смотрѣно“.

Журналь № 11-й.

1901 года, декабря 16 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа слушали: актъ о повѣркѣ Тотемской свѣчной епархіальной лавки, составленный членами Тотемскаго отдѣленія по свѣчному управленію, и Вельской свѣчной епархіальной лавки, составленный членами Вельскаго отдѣленія по свѣчному управленію о торговыхъ операціяхъ въ Тотемской епархіальной лавкѣ съ 1 января по 17 декабря и въ Вельской съ 1 января по 10 декабря 1901 года, изъ которыхъ видно, что въ Тотемской свѣчной лавкѣ за все это время продано всего на 11056 руб. 99³/₄ коп. изъ этого числа 9366 руб. 43 коп. отправлено въ Вологодскій свѣчной комитетъ; на всѣ остальные расходы употреблено 1348 р. 80 к. и къ 17 декабря состоитъ наличными въ Тотемской свѣчной лавкѣ 341 руб. 76³/₄ к., а въ Вельской свѣчной лавкѣ за время съ 1-го января по 10 декабря продано всего и съ остаточными отъ 1900 года на 5948 р. 52³/₄ к. Изъ этого числа 4890 руб. отправлено въ Вологодскій свѣчной комитетъ; на всѣ остальные расходы употреблено 973 р. 85³/₄ к. и къ 10 декабря состоитъ наличными въ Вельской свѣчной лавкѣ 84 р. 67 коп. Постановили: привявъ все прописанное въ актахъ къ свѣдѣнію, представить сей журналь вмѣстѣ съ актами членовъ Тотемскаго и Вельскаго свѣчнаго отдѣленія на архишастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 382: „Смотрѣно. Сообщить къ свѣдѣнію въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода“.

Журналь № 12-й.

1901 года декабря 16 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго, и въ присутствіи члена правленія священника Анатолія Кратирова, въ виду истеченія трехмѣсячной службы членовъ Тотемскаго и Вельскаго свѣчныхъ отдѣленій, приступили къ избранію на должности членовъ означенныхъ отдѣленій, согласно §§ 22 и 11 положенія о свѣчномъ заводѣ, на слѣдующее съ 1902 года трехлѣтіе, при чемъ единоголосно избраны въ члены свѣчныхъ отдѣленій: 1) въ Тотем-

скомъ свѣчномъ отдѣленіи протоіерей Павелъ Чернавскій и священникъ Евгеній Сибирцевъ и кандидатами къ нимъ священники Анатолій Кратировъ и Николай Алексѣевъ, и 2) въ Вельскомъ свѣчномъ отдѣленіи протоіерей Николай Слѣдниковъ и священникъ Михайль Образцовъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Александръ Ирилловъ, Постановили: избранныхъ членовъ Тотемскаго и Вельскаго свѣчныхъ отдѣленій почтительнѣйше представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 383: „Избранные утверждаются“.

Журналь № 13-й.

1901 года декабря 16 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа слушали словесное заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что необходимо увеличить страховую премію по застрахованію училищнаго зданія въ слѣдующемъ 1902 году, такъ какъ въ текущемъ 1901 году оно было застраховано только въ суммѣ 20,000 рублей. Въ виду того, что училищное зданіе въ настоящее время постройкою окончено и стоимость его противъ прошлыхъ годовъ значительно увеличилась, постановили: поручить правленію училища перезастраховать все училищное зданіе въ 45-ти тысячахъ рублей на остаточныя отъ 1901-го года суммы по содержанію училища въ страховомъ обществѣ, въ которомъ Правленіе училища найдетъ болѣе для себя выгоднымъ. О чемъ и составить сей журналь для представленія на архиепископское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 384: „Исполнить“.

Журналь № 14-й.

1901 года декабря 17 дня. О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго въ присутствіи членовъ правленія священника Анатолія Кратирова и священника Павла Ельцова имѣли сужденіе о вознагражденіи ихъ деньгами—прогонными за проѣздъ въ г. Тотму и обратно на двѣ лошади на каждое лицо и суточными на содержаніе въ г. Тотмѣ, а именно:

Священники:	Число верст.	Прого- ны.		Суто- чныя		Итого.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
1) Николай Патрушев . . .	—	—	—	—	—	—	—
2) Викторъ Орнатскій . . .	70	4	20	2	40	6	60
3) Виталій Лебедевъ . . .	212	12	72	2	40	15	12
4) Никтополіонъ Церковницкій	260	15	60	2	40	18	—
5) Викентій Бѣлковъ . . .	140	8	40	2	40	10	80
6) Василій Заостровскій . . .	200	12	—	2	40	14	40
7) Владиміръ Правдинъ . . .	220	13	20	2	40	15	60
8) Іоаннъ Тодорскій . . .	328	19	68	2	40	22	8
9) Евгеній Соболевъ . . .	314	18	84	2	40	21	24
10) Константинъ Земляницынъ	320	19	20	2	40	21	60
11) Александръ Кубенскій . . .	200	12	—	2	40	14	40
12) Александръ Летуновъ . . .	290	17	40	2	40	19	80
Итого	2554	153	24	26	40	179	64

Постановили: въ возмѣщеніе прогоновъ оо. депутатамъ, взятыхъ заимообразно изъ суммъ правленія, покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы каждый благочинный Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа и настоятели соборовъ одновременно собрали изъ средствъ церкви $\frac{2}{3}$ и изъ средствъ причтовъ по $\frac{1}{3}$ причитающагося взноса на прогоны и суточное содержаніе депутатовъ настоящаго сѣзда и представили таковой въ правленіе училища и именно:

Вельскій Троицкій соборъ	5 р.	60 к.
Верховажскій Успенскій соборъ	6	„ 44 „
Вельскаго уѣзда 1-й округъ	23	„ 45 „
— — 2-й —	23	„ 45 „
— — 3-й —	15	„ 10 „
Тотемскій Богоявленскій соборъ съ градскими церквами	8	„ 15 „
Тотемскаго уѣзда 1-й округъ	22	„ 15 „
— — 2-й —	26	„ 30 „
— — 3-й —	25	„ 55 „
— — 4-й —	23	„ 45 „

Итого 179 р. 64 к.

Журналь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 385: „Постановленіе исполнить чрезъ оо. благочинныхъ“.

Журналъ № 15-й.

1901 года декабря 17 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, въ виду истеченія трехлѣтней службы депутатовъ настоящаго съѣзда, постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе чрезъ оо. настоятелей соборовъ и благочинныхъ Вельско-Тотемскаго училищнаго округа объ избраніи новыхъ депутатовъ на слѣдующее трехлѣтіе; съѣздъ же въ будущемъ 1902 году назначить на 14 декабря; о чемъ составить журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 386: „Постановленіе о времени будущаго съѣзда утверждается, а относительно избранія депутатовъ на будущее трехлѣтіе сообщить оо. благочиннымъ чрезъ Консисторію“.

Журналъ № 16-й.

1901 года декабря 17 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго и въ присутствіи членовъ правленія священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова. рассмотрѣвъ подлежащія съѣзду вопросы, постановили: по принесеніи Господу Богу благодарственной молитвы, занятія съѣзда считать оконченными и собраніе, по подписаніи сего журнала, считать закрытымъ. Составленные на засѣданіяхъ журналы представить чрезъ о. предсѣдателя съѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и ходатайствовать предъ нимъ о преподаніи Архипастырскаго разрѣшенія на напечатаніе всѣхъ журналовъ настоящаго съѣзда въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства Вельскаго и Тотемскаго уѣздовъ. Журналъ сей представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 387: „Оо. депутатамъ съѣзда, оканчивающимъ съѣздомъ текущаго года свои полномочія, во вниманіе въ

доброму участию ихъ въ дѣлѣ улучшенія училищнаго быта по строенію новаго училищнаго зданія съ церковію и дружное содѣйствіе училищному правленію и строительному комитету въ этомъ нелегкомъ дѣлѣ, преподается благословеніе Божіе съ прописаніемъ о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ“.

Всѣ подлинныя журналы подписаны всѣми оо. депутатами съѣзда.

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консistoriи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМЫЙ).

Марта 1.

№ 5.

1902 года.

УЧЕНІЕ СВЯТАГО ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА О ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ.

(Продолженіе.)

Необходимость іерархіи въ церкви у Св. Игнатія доказана ясно и опредѣленно. Сказавъ: „всѣ почитайте діаконовъ, какъ заповѣдь Іисуса Христа, епископа, какъ Іисуса Христа, Сына Бога Отца, и пресвитеровъ, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ“, онъ прибавилъ: „безъ нихъ нѣтъ Церкви“¹⁾. Церковь, по нему, есть организмъ²⁾, въ которомъ центромъ, носителемъ жизни и силы является именно іерархія. Какъ тѣло безъ главы не имѣетъ жизни и не есть организмъ, такъ и Церковь безъ іерархіи—не Церковь, а сонмъ нечестивыхъ, въ которомъ Богъ не обитаетъ и члены котораго „царствія Божія не наслѣдуютъ, ибо они не суть Божіи и Христовы“³⁾.—Іерархія церковная необходимо требуется самымъ понятіемъ о Церкви. По взгляду Св. Игнатія, Церковь есть единеніе, основанное на вѣрѣ и поддерживаемое любовію всѣхъ вѣрующихъ въ І. Христа. „Вѣра—начало, говоритъ Св. Игнатій, а любовь—конецъ: все же прочее, относящееся къ добродѣтели, отъ нихъ происходитъ“⁴⁾. Въ посланіи къ Смирнянамъ „все совершенство“ вѣрующаго онъ полагаетъ „въ вѣрѣ и любви, выше которыхъ нѣтъ ничего“, и какъ на отличительный признакъ людей невѣрующихъ, кромѣ отсутствія истинной вѣры, указываетъ на то, что „у нихъ нѣтъ попеченія о любви, ни о вдовицѣ, ни о сиротѣ, ни о притѣсняемомъ, ни объ узникѣ“⁵⁾. Единство же вѣры, какъ основы церковнаго единенія, возможно только тогда, когда будетъ данъ критерій, внѣшній по отношенію къ самимъ вѣрующимъ, съ которымъ бы всякій могъ сообразоваться въ своей вѣрѣ. Въ Церкви, иначе говоря, должны быть такія лица, которыя бы хранили Христово ученіе и передавали всѣмъ прочимъ, желающимъ принять его, которыя бы, сами твердо и неизмѣнно сохраняя Божественное Откровеніе, наблюдали

1) Трал. III; 2) Смир. I; 3) Фялад, VIII и III; 4) Ефес. XIV; 5) Смирн. VI.

за чистотою его и въ средѣ вѣрующихъ. Безъ этого учрежденія въ Церкви, безъ этого средоточнаго свѣтоваго пункта, который испускалъ бы изъ себя лучи свѣта Божественнаго Откровенія и одинаково освѣщаль бы умы и сердца всѣхъ вѣрующихъ, не можетъ быть въ Церкви единства вѣры и внутренняго мира ¹⁾. Поэтому то Св. Игнатій, предвидя опасность церковному миру со стороны появившихся въ разныхъ мѣстахъ еретиковъ и желая поддержать его, и настаиваетъ во всѣхъ своихъ посланіяхъ на мысли о важности церковной іерархіи и необходимости единенія съ нею. Можно сказать, что мысль о сохраненіи еданоумія посредствомъ подчиненія церковной іерархіи есть главная мысль во всѣхъ посланіяхъ и въ различныхъ только выраженіяхъ повторяется въ каждомъ изъ семи посланій повѣскольву разъ.

Но, съ другой стороны, іерархія въ Церкви необходима и потому, что только лица, особо поставленныя Богомъ, могутъ совершать таинства и сообщать освященіе вѣрующимъ. Евхаристію, напр., не всякій вѣрующій можетъ совершать, а или епископъ, или тотъ, кому онъ предоставитъ на это право ²⁾, а безъ Евхаристіи или „хлѣба Божія“ ³⁾, преусиженіе въ добродѣтели не возможно. Точно также, только при епископствѣ и пресвитерствѣ вѣрующіе могли быть „освящены во всемъ“ ⁴⁾. Кто внутри алтара (т. е. церкви), тотъ чистъ, а кто внѣ его тотъ нечистъ ⁵⁾—потому именно, что не можетъ получать благодатныхъ даровъ, которые могутъ быть сообщены только чрезъ особо избранныхъ Богомъ лицъ, составляющихъ іерархію.

Указавъ, что іерархія церковная должна состоять, по образу Церкви апостольской, изъ трехъ членовъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свои особыя въ церкви права, и показавъ ея божественное учрежденіе и необходимость въ церкви, какъ все это представляется въ посланіяхъ Св. Игнатія, нужно рассмотреть въ отдѣльности, какое положеніе въ церкви, по ученію Св. Игнатія, занимаютъ епископъ, пресвитеры и діаконы.

Епископъ есть образъ Иисуса Христа въ церкви и потому на него должно смотрѣть какъ на Самого Господа ⁶⁾ Онъ въ церкви не имѣетъ никого высшаго себя, кромѣ только Невидимаго Епископа—Господа І. Христа, подъ непосредственнымъ епископствомъ Котораго онъ состоитъ ⁷⁾; поэтому

1) Поэтому протестантство, не имѣющее іерархіи, раздробилось на множество сектъ. Въ этомъ же лежитъ главная причина дробленія на секты и нашего раскола. 2) Смир. VIII; 3) Ефес. V; 4) Еф. II; 5) Трал. VII; 6) Еф. VI; 7) Полик. Прив.

къ Богу епископъ стоитъ ближе всѣхъ другихъ въ церкви лицъ: онъ „находится въ мысли І. Христа“, какъ и Самъ Иисусъ Христосъ „есть мысль Отца“ ¹⁾. Епископъ „не самъ собою и не чрезъ людей принимаетъ служеніе обществу вѣрующихъ, но по любви Бога Отца и Господа І. Христа ²⁾, поставляется „изволеніемъ І. Христа, Который по благословенію Своему утверждаетъ непоколебимо Св. Духомъ Своимъ“ ³⁾ и облакаетъ его благодатию Своею ⁴⁾.

Епископъ, какъ высшій начальникъ и руководитель, долженъ, по ученію Св. Игнатія, завѣдывать всѣмъ, что касается Церкви, самъ руководясь въ этомъ случаѣ волею Божіею. „Ничего не должно быть безъ твоей воли“, пишетъ Св. Игнатій Поликарпу, еп. Смирнскому, и прибавляетъ: „ты же ничего не дѣлай безъ воли Божіей“ ⁵⁾; Смирнскимъ же христіанамъ заповѣдуетъ: „безъ епископа не дѣлай никто ничего, относящагося къ Церкви“ ⁶⁾. Только епископъ есть истинный совершитель таинствъ, могущій давать, однако, это право и другимъ, т. е. пресвитерамъ. Потому Евхаристія должна почитаться истинною только та, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ предоставитъ это; безъ него, т. е. епископа, не позволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви. Тѣ, которые женятся и выходятъ замужъ, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по похоти ⁷⁾. Дѣлающіе это безъ вѣдома епископа служатъ діаволу ⁸⁾.

Но главное, въ чемъ собственно и осуществляется назначеніе епископа, есть отношеніе его къ вѣрующимъ своей церкви. Отношеніе это, по ученію Св. Игнатія, должно быть самое тѣсное, простирающееся до внутренняго единства его съ своею Церковію. Онъ такъ долженъ быть соединенъ съ своею Церковію, какъ Церковь съ Иисусомъ Христомъ или І. Христосъ съ Отцомъ ⁹⁾. Онъ долженъ быть носителемъ Церкви, всецѣло проникнутымъ ея духомъ, нуждами и заботами; онъ долженъ въ своемъ лицѣ представлять всю Церковь. Держась такого взгляда на отношеніе епископа къ своей Церкви, Св. Игнатій и находилъ возможнымъ писать Ефесянамъ, что въ лицѣ Онисима, ихъ епископа, онъ принялъ „все ихъ многочисленное общество“, или къ Траллійцамъ: „въ лицѣ Поливія я видѣлъ все ваше общество“ ¹⁰⁾.—Епископъ долженъ быть для своей церкви опорой и укрѣпленіемъ. Чтобы благоденствовала въ единомысліи, мирѣ и люб-

¹⁾ Еф. III; ²⁾ Филад. I; ³⁾ Филад. прив.; ⁴⁾ Полик. I; ⁵⁾ Гл. IV; ⁶⁾ См. VIII; ⁷⁾ Полик. V; ⁸⁾ Смир. IX; ⁹⁾ Ефес. V; ¹⁰⁾ Гл. I.

ви его Церковь, онъ прежде всего самъ долженъ стоять на своемъ посту твердо и непоколебимо. „Стой твердо, какъ наковальня, по которой бьютъ“ ¹⁾, заповѣдуетъ Св. Игнатій Поликарпу Смирнскому Епископъ для своей Церкви есть первый хранитель истиннаго Божественнаго ученія; кто не согласенъ съ нимъ, тотъ поступаетъ въ среду еретиковъ и противенъ Богу ²⁾; кто держится чуждаго ученія, чѣмъ какое содержитъ епископъ, тотъ не сочувствуетъ страданію Христову ³⁾. Поэтому, настоящій порядокъ въ Церкви долженъ быть такой: гдѣ пастырь, тамъ должны быть и овцы ⁴⁾ „гдѣ будетъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ“ ⁵⁾. „Какъ кормчимъ нуженъ вѣтеръ и обуреваемымъ пристань, такъ обществу вѣрующихъ нуженъ епископъ, чтобы оно могло достигнуть Бога ⁶⁾. Всѣ истинные христіане должны согласоваться съ образомъ мыслей епископа, потому что соглашеніе съ мыслию епископа есть въ сущности соглашеніе съ мыслию Самого Бога. Епископъ долженъ быть центромъ, около котораго, не отступая отъ него на далекое разстояніе, группируются вѣрующіе; онъ долженъ держать Церковь въ такомъ единеніи съ собою, чтобы всѣ вѣрующіе, подъ управленіемъ его, „составляли изъ себя хоръ, настроенный въ единомысліи и единогласно пѣли Отцу чрезъ І. Христа“ ⁷⁾, чтобы „въ общемъ собраніи подъ предсѣдательствомъ его (епископа) вмѣсто Бога, было у всѣхъ одна молитва, одно прошеніе, одинъ умъ, одна надежда въ любви и радости непорочной“ ⁸⁾.—Вѣрующіе съ своей стороны не должны оставлять своего епископа. „Будьте въ единеніи съ епископомъ... во образъ и ученіе нетлѣвнѣя“ ⁹⁾, заповѣдуетъ Св. Игнатій Магнѣзійскимъ христіанамъ. „Повинуйтесь епископу, пишетъ онъ далѣе къ нимъ же, какъ І. Христосъ повиновался по плоти Отцу и апостолы Христу, Отцу и Духу, дабы единеніе было вмѣстѣ тѣлесное и духовное“ ¹⁰⁾. Тоже самое повторяетъ онъ и Смирнянамъ: „всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ Отцу“ ¹¹⁾. Вслѣдствіе своего тѣснаго союза съ епископомъ, вѣрующіе ничего не должны дѣлать безъ его вѣдома и благословенія ¹²⁾. „Какъ Господь безъ Отца, по своему единству съ Нимъ, ничего не дѣлалъ ни Самъ Собою, ни чрезъ апостоловъ, такъ и христіане ничего не должны дѣлать безъ епископа“ ¹³⁾. Только то дѣло ихъ будетъ твердо, несомнѣн-

1) Гл. III; 2) Трал. VII; 3) Фил. III; 4) Фил. II. 5) Смир. VIII; 6) Полик. II; 7) Еф. III и IV; 8) Магн. VII; 9) Магн. VI; 10) Магн. XIII; 11) Смир. VIII; 12) Фил. VII; 13) Магн. VII;

но и Богу угодно, которое одобрить епископъ. „Почитающій епископа почтенъ отъ Бога“. Повиновеніе епископу должно быть искреннее и сердечное, а не наружное только. Тѣ изъ христіанъ, которые на словахъ признають епископа, но все дѣлають безъ него, поступають недобросовѣстно¹⁾ они обманываютъ не одного только видимаго епископа, но также и Невидимаго, Который однако знаетъ все тайное²⁾. Не говоря уже о томъ, что вѣрующіе сами собою не могутъ совершать ни таинствъ крещенія и Еucharistia³⁾, ни вступать въ бракъ⁴⁾, они должны согласоваться съ волею епископа и въ частныхъ житейскихъ дѣлахъ⁵⁾. Кто не въ согласіи съ епископомъ, тотъ не Божій и не Христовъ⁶⁾, потому что отдѣленіе отъ епископа есть начало всѣхъ золъ⁷⁾. Кто слушаетъ епископа, того и Богъ послушаетъ⁸⁾. Повиновеніе можетъ объясниться только гордостью: но кто гордится и почитаетъ себя больше епископа, тотъ пропалъ совершенно⁹⁾. Только при единеніи съ Церковію, а слѣдовательно, и съ епископомъ, уничтожается брань небесныхъ и земныхъ духовъ¹⁰⁾; только не отставая отъ своего пастыря, вѣрующій избѣгнетъ похищенія себя волками, которые „посредствомъ губельнаго удовольствія“, сняскавъ довѣріе и расположеніе христіанъ своимъ лицемѣрнымъ къ нимъ благожелательствомъ, „плѣвваютъ идущихъ путемъ Божиимъ“¹¹⁾). Личныя качества епископа не имѣютъ особеннаго значенія и ни въ какомъ случаѣ изъ-за нихъ вѣрующіе отдѣляться отъ епископа не должны. „Надобно не пренебрегать возрастомъ епископа, а по силѣ Бога Отца оказывать ему всякое уваженіе“, потому что и молодой епископъ равно есть образъ Иисуса Христа въ Церкви, и повинующійся ему не ему собственно повинуется, а Отцу Иисуса Христа, Епископу всѣхъ“¹²⁾. Не должна отталкивать вѣрующихъ отъ епископа и неспособность его къ учительству: иной епископъ и „въ молчаніи своемъ сильнѣе тѣхъ, которые говорятъ пустое“¹³⁾; а потому, если „кто видитъ епископа молчащимъ, то тѣмъ болѣе долженъ бояться его“¹⁴⁾. Обязанность вѣрующаго христіанина—не судить своего епископа, а „уподобляться“ ему въ нравственномъ совершенствѣ¹⁵⁾. Епископъ для поддержанія единенія среди вѣрующихъ долженъ чаще устроить богослужебныя собранія, созывая на нихъ всѣхъ до одного „не презирая даже

1) Магн. IV; 2) Магн. III; 3) Смир. VIII; 4) Полик. V; 5) Магн. VII; 6) Фил. III; 7) Смир. VII; 8) Полик. VI; 9) Полик. V; 10) Еф. XIII; 11) Филад. II; 12) Магн. III; 13) Фил. I; 14) Ефес. VI; 15) Еф. I;

рабовъ и рабынь“ ¹⁾). На собраніяхъ этихъ „одинъ жертвенникъ, одна евхаристія, въ которой предлагаются вѣрующимъ одна плоть Господа нашего І. Христа и одна чаша крови Его“ ²⁾ особенно соединяютъ вѣрующихъ между собою, со всею Церковію и съ епископомъ. И молитва вѣрующаго бываетъ сильнѣе и дѣйствиельнѣе, когда совершается именно въ такихъ общихъ собраніяхъ, а не отдѣльно ³⁾). Когда всѣ вѣрующіе часто собираются въ одно мѣсто для евхаристіи и славословія Бога, тогда „низлагаются силы сатаны и единомыслиемъ вѣры разрушаются гибельныя его дѣла“ ⁴⁾).—Епископъ долженъ быть бдительнымъ и внимательнымъ къ нуждамъ своей Церкви; „во всемъ будь мудръ, какъ змѣя, и незлобивъ какъ голубь“,—поучаетъ Игнатій молодаго епископа Поликарпа. Онъ долженъ „вникать въ обстоятельства времени“, ибо являются часто люди, повидимому благонамѣренные и достойные довѣрія, а между тѣмъ распространяющіе „ипое“ ученіе ⁵⁾). Такихъ людей епископъ долженъ умолять, чтобы они оставили заблужденіе ⁶⁾), умолять съ терпѣніемъ и любовію, нося немощи ихъ ⁷⁾). Въ этомъ случаѣ и нужна ему „змѣиная“ мудрость: какъ „не всякая рана врачуется однимъ и тѣмъ же пластыремъ“ ⁸⁾), такъ и епископъ, сообразно со степенью паденія и упорства противниковъ, долженъ врачевать ихъ соотвѣтствующими мѣрами. Въ борьбѣ съ еретиками онъ долженъ „бодрствовать и не угашать духа“ ⁹⁾), долженъ такъ твердо держаться своего ученія, какъ твердо стоитъ наковальня, когда по ней бьютъ“ ¹⁰⁾). Чтобы отличить такихъ наружно-благонамѣренныхъ учителей отъ истинныхъ, епископъ долженъ „пребывать въ непрестанной молитвѣ и просить большей провицательности, чѣмъ какую имѣетъ“ ¹¹⁾).

Но епископъ не есть только центръ, объединяющій въ себѣ христіанское общество одного извѣстнаго мѣста, т. е. средоточный центръ частной церкви, но онъ служитъ соединительнымъ звеномъ всѣхъ частныхъ церквей съ небеснымъ Пастыреначальникомъ. „Всѣ епископы, по ученію Св. Игнатія, поставленные по концамъ земли, находятся въ мысли І. Христа“ ¹²⁾), т. е. единомысленны со Христомъ; чрезъ нихъ, слѣдовательно, находятся „въ мысли Иисуса Христа“ и всѣ частныя Церкви. Значить—всѣ церкви, имѣющія своихъ собственныхъ епископовъ, чрезъ нихъ соединяются въ единую Церковь, вѣчнымъ и непосредственнымъ епископомъ которой

¹⁾ Полик. V; ²⁾ Филад. IV; ³⁾ Ефес. V; ⁴⁾ Еф. XIII; ⁵⁾ Полик. II и III; ⁶⁾ Полик. I; ⁷⁾ Полик. I; ⁸⁾ Полик. II; ⁹⁾ Полик. I; ¹⁰⁾ Полик. III; ¹¹⁾ Полик. I; ¹²⁾ Ефес. III;

является Самъ Богъ и Христосъ ¹⁾.—Такимъ образомъ, чрезъ „повиновеніе епископу“, по ученію Св. Игнатія, достигается каждыиъ вѣрующимъ христіанскій идеаль „жизнь не по челоуѣческому обычаю, а по образу Иисуса Христа“ ²⁾, а церковию—идеальное церковное устройство, когда „всѣ безъ исключенія будутъ соединены въ одной вѣрѣ и въ Иисусѣ Христѣ, въ совершенномъ единомысліи, преломляя одинъ хлѣбъ, это врачество безсмертія, дарующее вѣчную жизнь въ І. Христѣ“ ³⁾.—Высоко положеніе епископа въ Церкви, многосложны и трудны его обязанности; но за это и великая награда готовится ему на небѣ: „гдѣ больше труда, тамъ больше и приобрѣтенія“. Наградой епископу за всѣ его труды „будетъ нетлѣніе и жизнь вѣчная“, когда придетъ „Тотъ Кто выше времени—безвременный, невидимый“ ⁴⁾...

К. Богословскій.

Поѣздки Вологодскаго Епархіальнаго миссіонера въ 1901 году.

(Продолженіе).

Въ сосѣднемъ съ Ромашевскимъ Лохотскомъ приходѣ пришлось побывать на паннихидѣ у раскольниковъ—Ѳедосѣевцевъ. Отправившись въ дер. Червицыно, гдѣ живетъ Ѳедосѣевскій наставникъ Яковъ Елеазаровъ, извѣстный проповѣдникъ безбрачія и законности блуда, мы съ приходскимъ священникомъ завернули въ дер. Воронику, чтобы позвать въ Червицыно уставщика Паренія. Намъ сказали, что всѣ заправила лохотской Ѳедосѣевщины здѣсь въ Воронихѣ, они собрались отпѣвать умершую старушку. Случай произвести бесѣду въ Воронихѣ былъ вполне удачный, потому что здѣсь могутъ побывать многіе старообрядцы, которые при любви къ поминальнымъ обѣдамъ стекаются на погребеніе своихъ братій всѣ, за исключеніемъ больныхъ да безногихъ. Собравшуюся братію мы увидѣли у Паренія въ моленной, куда насъ пустили безъ всякаго прекословія. Моленная Паренія—маленькая комнатка; впереди по обычаю поставлены иконы, аналой, на немъ книги. Мы застали конецъ паннихиды, которая по установившемуся порядку предшествуетъ отпѣванію. Читаль Пареній, направо отъ него стояль Яковъ, который отъ времени до времени брался за глиняный горшокъ съ ручкой—кацею и подносилъ его то къ той, то другой иконѣ моленной, изображая крестъ; пѣли всѣ богомольцы—женщины гнусаво, не-

¹⁾ Полик. прив. Филад. IX. ²⁾ Тралл. II; ³⁾ Ефес. XX;

⁴⁾ Полик. I, I. и III.

пріятно, запѣвала цѣлая Таисія, одѣтая въ своеобразный черный костюмъ. Пароень читаль бойко и рѣзко, безъ ошибокъ. Приближался конецъ паннихиды. Запѣли Господи помилуй 40 разъ, Пароень, смотря на лѣстовку, отсчитываль 40 поклоновъ; при видѣ его внимательнаго счета поклоновъ по лѣстовкѣ думалось, что онъ боится просчитаться, какъ бы вмѣсто 40 не сдѣлать 39 или 41 поклонъ и какъ бы отъ этой ошибки не пропала вся молитва. „Живыми и мертвыми обладай“, слышу, читаетъ Яковъ священнической отпускъ; „во блаженномъ успеніи вѣчный покой“, провозглашаетъ Пароеній; запѣлъ „вѣчная память“, положили семипоклонный началъ, служба прекратилась.

Первое слово старообрядческихъ главарей былъ вопросъ о томъ впечатлѣніи, какое мы вынесли отъ ихъ службы.

— Странно какъ то у васъ, отвѣтилъ я Пароенію, не похоже на древній порядокъ служенія; слышу, служба церковная идетъ у васъ, а служатъ заправляютъ собраніемъ не освященныя лица въ ризахъ, а простецы въ кафтанахъ; было ли это до Патр. Никона? Кадить Яковъ Елеазаровъ, онъ хотя и называется наставникомъ, но не харотовисанъ никѣмъ, значить простецъ; не дерзали равнѣ братья за то, что не даровано. Въ Ветхомъ Завѣтѣ однажды Озія царь дерзнулъ показать предъ жертвенникомъ, и рука у него проказой покрылась. Знаешь ты, Я. Е., этотъ случай, не припоминается ли онъ тебѣ, когда берешься за кадильницу, или, не боишься ты гнѣва Божія?

Вижу собраніе молитвенное, но законно ли оно? Не законно,—нѣтъ въ немъ пастыря, поставленнаго Господомъ, а такое собраніе проклинается Гангр. соборомъ VI правиломъ; молиться сошлись вы за покойную, но не всякая молитва бываетъ услышана Богомъ: не всякъ глаголай ми: Господи, Господи, увидеть въ царство небесное, но творяй волю Отца моего небеснаго; исполнили ли вы, эту волю, постарались ли вы побратски, похристіански, чтобы она сподобилась предъ смертью принять въ себя безцѣнные Дары—Тѣло и Кровь Христовы, или напротивъ постарались воспрепятствовать этому? А причащеніе есть Завѣтъ, установленіе Христа, Который сказалъ: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 23 зач.)

Нѣсколько старушекъ-раскольниковъ заплакали.

— Она умерла по старой вѣрѣ, заявилъ Пароеній, мы здѣсь за нее и молимся.

— Вы надѣтесь, сказалъ я, достигнуть на землѣ свя-

тости и спастись своими силами безъ благодати Божіей, а по смерти возлагаете надежду лишь на свою слабую человѣческую молитву; а св. апостолы память объ умершихъ заповѣдали совершать надъ пречистыми и животворящими тайнами. Кровь Господа нашего Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Подобныхъ рѣчей большинство старушекъ, бывшихъ въ моленной, неслыхали, потому что отъ священника онѣ, по завѣту наставниковъ, скрываются; неудивительно, что онѣ относились къ нимъ очень внимательно. Паррѣнію не хотѣлось, чтобы поколебались въ своихъ убѣжденіяхъ его овцы, онѣ сдѣлался рѣзокъ, выкрикивалъ, что они старообрядцы теперь не имѣютъ полноты чиновъ, они теперь живутъ, какъ иноки, пустынники. Нате-ка почитайте, подаль онѣ мнѣ Азбучный Патерикъ, про авву Памву. Въ указанномъ Паррѣніемъ мѣстѣ говорится, что одинъ изъ учениковъ аввы для продажи рукодѣлій уходилъ изъ пустыни (Нитрійской) въ г. Александрію, гдѣ пробылъ 16 дней, познакомившись въ это время съ чиномъ совершаемымъ въ соборной Церкви. Явившись въ пустыню, ученикъ, изучившій въ Александріи нѣкій тропарь, выражалъ свое сожалѣніе, зачѣмъ они, пустынники, не поютъ тропарей. Авва Памва напротивъ выразилъ ученику своему упрекъ и горе о тѣхъ, которые увлекаются тропарями. „Кое умиленіе, кія слезы раждаются отъ тропарей, кое умиленіе, егда въ церкви или въ кельи стоятъ и возвышаютъ гласъ свой яко волове... не изыдоша иноцы въ пустыню сію предстояти глумляюще Богу и пѣти пѣсни... трясуще руки и ноги“. Видимо инокъ увлекся въ Александріи пѣснями или вѣрнѣе напѣвами (потому что по переводу съ греческаго тропарь указываетъ скорѣе на образъ пѣнія), мелодія которыхъ не могла возбуждать въ сердцахъ слушателей покаянія, а носила мірскаго характеръ и услаждала лишь музыкальный слухъ богомольцевъ. Авва Памва говорилъ про исполнителей такихъ напѣвовъ, что они возвышаютъ голосъ, употребляютъ маханіе рукъ и ногъ*), онѣ — значитъ — осуждаетъ

*) Есть основаніе предполагать, что ученикъ Памвы познакомился въ Александріи съ аріанскими напѣвами. По Четьи Минеѣ (18 іюля) и нѣкоторымъ историческимъ даннымъ, время пребыванія въ Нитрійской пустынѣ аввы Памвы относится ко времени епископства въ Александріи св. Аѳанасія Великаго, который разъ приглашалъ въ Александрію изъ пустыни авву Памву. Св. Аѳанасій усиліями аріанъ нѣсколько разъ принуждаемъ былъ оставлять епископію; въ его отсутствіе, безъ сомнѣнія, аріане совершали свои служенія въ цер-

то, что запретилъ VI всел. Соборъ 75-мъ правиломъ „Безчинный вопль поющаго въ Церкви непріятенъ“, въ толкованіи: „неподобаетъ кликами и безчиннымъ воплемъ и естество понуждати на вопль“ (Корм. 200 л). Объяснивъ прочитанное мѣсто, я замѣтилъ Пароенію, что если онъ считаетъ осужденіе Памвы напѣвовъ Александрійской церкви оправданіемъ своего удаленія отъ прав. храма, гдѣ якобы подобное же происходитъ, то пусть узнаетъ, что безчинное пѣніе папіа Церковь прав. строго воспрещаетъ и осуждаетъ.

Продолжили чтеніе Патерика далѣе; тамъ говорилось, что настануть дни, когда люди будутъ омывать писанія св. Апостоловъ и пророковъ, пишуще еллинскія слова и тропари, въ виду чего доброписцы въ пустыни, по завѣту отцовъ, писали житія и слова отеческая не на кожаныхъ, но на простыхъ хартіяхъ, ожидая, что грядущій родъ будетъ „потирать писанія и писать по своей волѣ“. Здѣсь авва Памва предугадываетъ имѣющихъ явиться людей, которые въ своихъ цѣляхъ будутъ дѣлать подчистки, подскобки въ Писаніи; если, обращаюсь къ Пароенію, ты считаешь таковыми людьми насъ, которыхъ называлъ никоніанами, то укажи эти подчистки, произведенныя нами.

„Изсякнетъ любви многихъ, читаемъ далѣе, княземъ будетъ безчиніе, священникомъ—объяденіе, епископомъ—лица сильныхъ“. Въ тѣ времена, о которыхъ здѣсь пишется, по предугазанію Памвы, изсякнетъ любовь среди многихъ, но не среди всѣхъ, у священниковъ будетъ объяденіе, у епископовъ—боязнь сильныхъ міра, но не сказано, что этимъ порокамъ будутъ привержены всѣ священники и епископы. Когда мы говоримъ,—у школьниковъ бываютъ шалости, то это не значитъ, что всѣ школьники шалятъ; такъ и здѣсь—будутъ худые пастыри, но должны быть и хорошіе, истинные епископы, ибо безъ нихъ церковь не можетъ быть. (Марг. 154 л.) „Если бы апостольство въ церкви прекратилось, то все разрушилось бы (Злат. бесѣды на раз. случ. II ч. 317—318 стр.). Указанное мѣсто, обратился я къ Пароенію, не оправданіе вашего положенія безпоповщины; потомучто пустынники въ родѣ св. Памвы никогда не думали, что свя-

квахъ Александріи, а при епископѣ—еретикѣ Григоріи (341) г. поставленномъ)—и въ соборной церкви. Не тропарями ли арианскими и увлекся неопытный инокъ; такъ какъ извѣстно, что для рапространенія своего лжеученія между простыми вѣрующими Аріій изложилъ его въ нѣсколькихъ пѣсняхъ (Θαλί) на народныя напѣвы?

ценниковъ на свѣтѣ нѣтъ, какъ вы думаете, и не обходились они безъ іереевъ Божиихъ. Эти слова Памвы не оправданіе вашего отдѣленія отъ насъ, такъ какъ въ нашей Церкви не бывало подчистокъ Писанія, не существуетъ и разрѣшенія на пѣніе безчинныхъ напѣвовъ во время богослуженія.

— У васъ, переѣбнивъ тактику, заговорилъ Парѣенъ, намъ не нравится щепоть, да вотъ еще символъ вѣры безъ истиннаго.

Мы разговаривали все время безъ книгъ въ моленной; для фактическихъ доказательствъ, требующихся при рѣшеніи поставленныхъ Парѣеніемъ вопросовъ, перебрались въ сосѣднюю съ моленной избу Парѣенія, сюда явились и православные. Парѣеній въ избѣ сдѣлался еще не сговорчивѣе, доказывая законность своихъ собраній и правоту безполовщины *). Яковъ Елеазаровъ былъ поскромнѣе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже уступчивъ, онъ напр., соглашался, что крестъ четырехконечный есть крестъ животворящій. Когда стемнѣло, мы попросили огня у хозяина дома—Парѣенія; онъ зажегъ какую-то маленькую лампочку—коптилку, но та скоро загасла. Тогда Парѣеній появился съ зажженной лучиной, при которой свѣтъ то усиливался, то ослабѣвалъ въ комнатѣ. Увлеченные бесѣдой, мы не замѣчали, что Парѣенію хотѣлось насъ выжить, такъ какъ было уже поздно; ему съ Яковомъ пришла пора идти на отпѣваніе умершей старушки и на поминальную трапезу.

На другой день 21 января предъ воскресной Литургіей въ Лохотскомъ храмѣ богомольцамъ были показаны свидѣтельства древнихъ книгъ о перстосложеніи и просфорахъ, а за обѣдней произнесено поученіе: чья истинная мать, именуемая ли у старообрядцевъ церковъ или наша православная?

Днемъ этого воскресенія я былъ въ дер. Нижнебуковской Заборскаго прихода въ домѣ Никиты Худякова, крестьянина самаго начитаннаго изъ всѣхъ, извѣстныхъ мнѣ, православныхъ кокшенгскихъ грамотѣевъ. Онъ и его дядя кроткій и добрый старецъ Герасимъ ревностно отстаиваетъ Православіе отъ нападковъ враговъ, ихъ окружающихъ; они скорбятъ о тѣхъ, кои по невѣдѣнію или по привычкѣ „перекрещиваются“ въ старую вѣру; а таково большинство та-

*) Парѣеній опасный человѣкъ въ Лохотскомъ приходѣ; у него есть Апокалипсисъ съ иллюстраціями, измышленный врагами православія и заключающій въ себѣ страшныя на него хулы. Апокалипсисъ свой онъ даетъ читать и православнымъ.

мошнихъ раскольниковъ, особенно женщинъ. Никита и Герасимъ охотно читають сочиненія противъ раскола, любятъ знакомиться съ книгами единовѣрческаго изданія.

Главнымъ начетчикомъ въ Заборскомъ приходѣ доселѣ считается Прокопій Гавриловъ Омгуздинъ. У него въ послѣднее время развилась страсть къ писательству. То онъ посылаетъ миссіонеру тетрадку съ обвиненіями противъ Церкви, то нынѣ пишетъ тетрадку съ обвиненіями своего отца духовнаго, крестьянина дер. Петряева, Ромашевского прихода, Павла Чахутина. Прокопію хочется сжить Павла съ почетнаго мѣста наставника. Въ довольно толстой тетрадкѣ „овца сый“ винить своего „пастыря“ во многихъ неисправностяхъ и слабостяхъ отношеній къ проступкамъ кающихся, зазираетъ напр. духовнаго своего отца въ томъ, что крестя Ивана Шеляпина, онъ выбралъ „омуть“ не глубокой, такъ что въ немъ Иванъ не могъ погрузиться „по настоящему“, — что при крещеніи одной старухи, окунула ее по ошибкѣ не три, по два раза и т. д. Съ обвиненіями противъ Павла Прокопій, какъ говорилъ Никита, выступалъ предъ соборомъ братій въ Тюребери Спасскаго прихода. Стремленіемъ подставить ногу простому по характеру Павлу руководить не желаніе занять его мѣсто, такъ какъ Прокопій уже бывалъ наставникомъ и за свою зазорную жизнь лишился наставничества, потерявъ на всегда право получить его впередъ, а страсть къ пререканіямъ и осужденіямъ, а можетъ быть желаніе имѣть на почетной должности своего пріятели Ивана Шеляпина. На бесѣду Прокопій пришелъ съ неразлучнымъ Иваномъ. Мы разсуждали объ антихристѣ; первыми словами Прокопія были: вы толкуете по черниламъ, а всякое писаніе по своему сказанію не бываетъ т. е. нужно толковать писаніе по-своему, а не такъ, какъ написано. Вѣрный этому положенію, Прокопій мѣсто писанія объ антихристѣ понимаетъ согласно своему желанію, напр., предъ пришествіемъ антихриста придетъ Илья и Енохъ, онъ толкуетъ: Илья и Енохъ добрые, вѣрующіе люди, они будутъ убиты; законы-то вотъ и убиты. Антихристъ придетъ, — это нужно понимать духовно. Заставляя меня читать толкованіе Благовѣстника 24 гл. Ев. Матѳея, заключающей пророчество Спасителя о разрушеніи Іерусалима и о кончинѣ міра, онъ все пророчество старался перетолковать примѣнительно къ послѣднему времени. Не смотря на прямое заявленіе бл. Теофилакта, что объ антихристѣ, сынѣ погибели, начинается отъ здѣ—23 го стиха, онъ и стихи до 23-го относитъ къ антихристову приходу, а на поясненіе согласно съ Теофилактомъ словъ Спасителя, напр., „горе доящимъ въ тѣя дни“, въ

приложеніи къ разрушенію Іерусалима, Прокопій отвѣчаетъ руганью и упреками за мнимый обманъ; читаешь соотвѣствующее мѣсто Благовѣстника разъ, два; даешь его прочитать постороннему лицу, упрямый Прокопій не можетъ согласиться и твердить свое. Наперснику Прокопія Ивану все хотѣлось узнать, не могли ли какъ-нибудь славяне произойти изъ колѣна Данова, чтобы Никона подвести подъ подлиннаго антихриста?—Молчи ужъ, ты ничего не знаешь, съ усмѣшкой въ подобныхъ случаяхъ говорилъ Ивану Прокопій. Ужасный онъ самознай! Народъ разошелся съ бесѣды уже за полночь.

Переночевавъ у Никиты и побесѣдовавъ утромъ съ ревнителями Православія въ деревнѣ, я переѣхалъ въ Поцкій Ильинскій приходъ, гдѣ раскольниковъ очень порядочно, во гдѣ нѣтъ сколько-нибудь замѣтныхъ вождей и пачетчиковъ, гдѣ не развита общественная религіозная жизнь, нѣтъ моленныхъ, такъ что послѣдователи старой вѣры собираются для молитвы то въ томъ, то въ другомъ домѣ. Къ сожалѣнію, въ посьѣднее время на Поцѣ начиается движеніе къ заведенію правильныхъ богомолій и устройству моленной. Инициаторомъ движенія является крестьянинъ дер. Боярской Иванъ Девятковскій, котораго родитель нѣкогда былъ филипповскимъ наставникомъ и въ наслѣдство сыну оставилъ много старинныхъ книгъ. Ивану теперь лѣтъ 50, онъ живетъ въ Кропштадтѣ, гдѣ поселился послѣ отбыванія воинской повинности. Остатокъ дней своихъ онъ хочетъ вѣроятно провести на родинѣ. Во время краткосрочнаго посьщенія Поцы онъ заявляетъ себя ревнителемъ старой вѣры; о томъ, что говоритъ онъ противъ Церкви, по отзывамъ православныхъ сосѣдей, страшно и подумать; говаривалъ Иванъ своимъ одиодеревенцамъ и о своемъ намѣреніи устроить моленную въ Боярской. Если Девятковскій свое намѣреніе выполнить и въ деревнѣ появится моленная, то она будетъ имѣть вредное вліяніе на неразвитой Поцкій народъ.

Бесѣда въ Поцкомъ приходѣ происходитъ въ дер. Марьянской, въ домѣ Ивана Дмитріева, уставщика и неразлучнаго спутника поцкаго наставника еедосѣевыхъ Силуяна, который покойнымъ верхококшенгскимъ наставникомъ Парменомъ благословляетъ въ „благочинные“ надъ еедосѣевскими наставниками Кокпешги. Силуянъ извѣгаетъ бесѣды о вѣрѣ, онъ человекъ совершенно не свѣдущій въ Писаніи и до послѣдняго времени велъ себя скромно, не имѣя никакихъ, попытокъ пропагандировать свою вѣру; нынѣ же, можетъ быть польщенный полученіемъ почетнаго званія, сталъ дѣйствовать

въ Поцкомъ приходѣ во вредъ Православію. Иванъ Димитріевъ человѣкъ горячій и фанатичный, онъ имѣетъ страсть осуждать людей, особенно духовенство. Жители Поцкаго прихода интересуются вопросомъ о православіи Греческой церкви, которое будто бы, по мнѣнію раскольниковъ, прекратилось въ ней за долго до Патр. Никопы.

Тогда какъ на Поцѣ расколоучителей, начетчиковъ нѣтъ, въ сосѣдствѣ съ ней въ Верховьѣ ихъ много. Скопище наставниковъ и всѣхъ свѣтилъ верховскаго прихода пришлось видѣть на одной изъ четырехъ произведенныхъ въ Верховскомъ приходѣ бесѣдъ въ дер. Доронихѣ. Изъ разныхъ деревень они собрались сюда со своими книгами. Большинство начетчиковъ были филипповцы, но они на бесѣдѣ уступили первое мѣсто еодосѣвцу Ивану Трофимову, надѣясь на его изворотливость, хитрость и безцеремонность. Иванъ Трофимовъ по ремеслу—нищій, собирающій милостыню во всѣхъ приходахъ Кокшениги, ближайшихъ къ Верховью; онъ человѣкъ довольно начитанный. Странствуя по деревнямъ за сборомъ подавній и останавливаясь въ нихъ на ночлегъ, онъ энергично сѣетъ свои лжеученія, пропитанныя враждой къ св. Церкви. Его всегда можно видѣть съ деревянной чашкой (изъ боязни наѣсться изъ мірской посуды) и съ нищенской сумой, гдѣ положены у него кое-какія брошюры прав. писателей противораскольническаго или вообще религіозно-нравственнаго содержанія. Онъ ведетъ дѣло хитро и ловко. Пользуясь убѣжденіемъ, что свидѣтельство отъ враговъ достовѣрнѣе, онъ во время досуга хозяевъ читаетъ темнымъ людямъ эти брошюры; если они противораскольническаго содержанія, то изъ нихъ выбираетъ возраженія раскольническія или мысли въ защиту старообрядцевъ, если книжка содержанія общаго, то Иванъ объясняетъ нѣкоторыя мѣста изъ нея соотвѣтственно своимъ цѣлямъ. Такъ у Ивана есть брошюра о Крестѣ Христовомъ, гдѣ приводится свидѣтельство св. отцовъ о почитаніи Креста. Противъ себя, поясняетъ Иванъ, написали никопіане эту книгу,—сами они подтверждаютъ, что крестъ,—показываетъ при этомъ двуперстіе—, св. отцами издревле отъ Христа установленъ, а его не принимаютъ. На бесѣдахъ Иванъ Трофимовъ говоритъ объ одномъ и томъ же разное, смотря по обстоятельствамъ и по лицамъ, съ которыми онъ находится вмѣстѣ, при филиппанахъ онъ—еодосѣвецъ, согласится съ ними ѣсть и молиться, безъ нихъ—ни за что; то скажетъ, что послѣ Никона благочестія теперь совсѣмъ нѣтъ, то заявитъ, что оно есть, да не во многихъ; горячится, когда читаешь для него что нибудь неурядное; иногда ста-

рается подорвать довѣріе къ нашимъ книгамъ: взялъ онъ напр. въ Доронихѣ въ свои руки Толковый Апостолъ, посмотрѣлъ 550 листь и заявилъ „своровано здѣсь свидѣтельство, что жертвы Христовой при антихристѣ не будутъ“; подчасъ онъ не прочь и солгать и очень безцеремонно, напр. сказать, что у нихъ безпоповцевъ есть обѣдня. Уступая главное мѣсто Ивану Трофимову, не стѣснялись читать и говорить на перебой и другіе раскольники, особенно Прокопій Герасимовъ, грубый ругатель св. Церкви, бывшій на бесѣдѣ съ своимъ незамѣнимымъ Цвѣтникомъ; кромѣ него вмѣшивались и говорили Теофилактъ, слѣпецъ Степанъ и др. Видя недовѣріе къ моимъ книгамъ, я пользовался при бесѣдѣ книгами, принесенными раскольниками; замѣчая нежеланіе говорить о предметахъ догматическихъ, я бесѣдовалъ и о вещахъ обрядовыхъ, напр. о концахъ Креста Христова и 8-мъ членѣ Символа вѣры.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

По латинскому языку въ классѣ Н. Ив—ча проходили высшія правила латинской грамматики (синтаксисъ) и переводили Корнелія Непота—„Жизнеописанія древнихъ полководцевъ“, причемъ пользовались въ видѣ пособія готовыми переводами этого автора, оставшимися отъ предыдущихъ курсовъ. Давались не часто письменныя работы на домъ для перевода съ русскаго на латинскій, а передъ экзаменами бывали и классныя работы такихъ же переводовъ.

Географію проходили по учебнику *Арсеньева*. Въ числѣ казенныхъ пособій при преподаваніи этого предмета существовала только одна небольшая карта Россіи, наклеенная на картонъ, отъ давняго употребленія настолько засаленная, что съ трудомъ только можно было разобрать географическіе знаки и надписи. Кромѣ того учитель приносилъ отъ себя географическій атласъ, изъ котораго отдѣльныя карты государствъ изъ всѣхъ частей свѣта были наклеены на холстѣ. Съ этихъ именно картъ желающіе ученики копировали для себя (показывая учителю свое искусство и усердіе) нѣкоторыя карты наиболѣе значительныхъ въ политическомъ отношеніи государствъ Европы, Азіи и Америки, и даже раскрашивали красками свои чертежи. Такимъ образомъ и я начертилъ съ дюжину картъ и покупалъ для раскрашиванія недорогія краски на свободныя гроши. Работа эта бывала и за-

нимательна, и производительна для усвоенія географическихъ свѣдѣній.

Генеральныя карты пяти частей свѣта выписывались отъ класса въ складчину: при раскладкѣ приходилось на каждого ученика приблизительно коп. по 15, или немного болѣе. Покупка картъ откладывалась до святокъ, когда бывали у каждого ученика свободные гроши при возвращеніи изъ дома. Какъ общая собственность класса, карты эти оставались въ бережи, на попеченіи избраннаго ученика; при этомъ дозволялось ученикамъ, соблюдая очередь, брать карты на квартиру для болѣе свободнаго и обстоятельнаго пользованія ими на дому. Складчина на карты производилась каждымъ курсомъ учениковъ четвертаго класса. Хотя карты эти при бережномъ храненіи и осторожномъ пользованіи могли бы служить для нѣсколькихъ послѣдовательныхъ курсовъ, но складчики не хотѣли добровольно поступиться своею собственностью въ пользу другихъ, а учитель съ своей стороны не придумалъ какихъ-либо средствъ для безобиднаго пользованія этимъ коллективнымъ имуществомъ на пользу общую и считалъ это имущество собственностью своего географическаго курса, будучи вынужденъ пользоваться имъ въ своемъ классѣ съ слѣдующимъ составомъ учениковъ въ тѣ первые мѣсяцы (полгода) новаго учебнаго курса, пока составитъ новая складчина и кончатся всѣ хлопоты по приобрѣтенію новыхъ картъ. Поэтому, онъ, безъ всякихъ предисловій, обыкновенно требовалъ въ самомъ концѣ курса, чтобы карты, за ненадобностью для переводимыхъ въ слѣдующій классъ, доставлялись бы къ нему на квартиру. Вотъ въ это-то время, воспользовавшись удобной минутой, ученики (наиболѣе рьяные изъ недовольныхъ учителемъ) умышленно портили карты (не доставайся наше добро чужимъ!), прежде чѣмъ попадали онѣ на квартиру къ учителю.

Очевидно, этотъ неблаговидный финалъ съ картами, приобрѣтенными на дорогіе ученическіе гроши, былъ простымъ недоразумѣніемъ, котораго нетрудно было совсѣмъ избѣгнуть, а между тѣмъ это кажущееся присвоеніе со стороны учителя общественной собственности, по видимому, служило также традиціоннымъ поводомъ къ неудовольствію учениковъ (нѣкоторыхъ) на своего наставника.

По классу Н. Ив—ча учебныя занятія мои шли усиленно, и не только неприятностей какихъ либо я не испытывалъ отъ этого наставника и не имѣлъ лично ни малѣйшихъ поводовъ быть имъ недовольнымъ, напротивъ, онъ поощрялъ меня повышеніемъ по списку. Если наставникъ этотъ, какъ

выше было сказано, отличался злопамятствомъ, то съ другой стороны онъ долго помнилъ и отличія учениковъ и неоднократно хвалилъ отличившихся, припоминая при удобномъ случаѣ выдававшіеся изъ общаго уровня отвѣты учениковъ. При вышеозначенной гласной пересадкѣ, напримѣръ, онъ припоминалъ: „вотъ онъ, имярекъ, отлично отвѣчалъ трудный урокъ такой-то“. Такъ онъ припоминалъ, и не разъ, мой хорошій отвѣтъ по географіи Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, представлявшій трудности по множеству географическихъ названій составныхъ частей этой политической области. Точно также вспоминалъ съ похвалой хорошій отвѣтъ другаго ученика, Н. И. Васильяновскаго, по географіи Германскаго Союза, тѣмъ болѣе, что урокъ этотъ представлялъ особья трудности для ученика по множеству географическихъ подробностей.

Въ виду такихъ трудно-одолимыхъ параграфовъ науки, бывало, ученикъ безъ всякаго посторонняго воздѣйствія задвигая иногда особою ревностью справиться съ подлежащей трудной задачей какъ можно получше, чтобы щегольнуть своей удачей, какъ передъ наставникомъ, такъ и передъ сподвижниками своими. Это былъ своего рода спортъ. Спросить учитель такого счастливо подготовившагося ученика—ладно, а не спросить, такъ потрудившемуся остается только послѣ класса платонически высказаться передъ товарищами своими сосѣдями, что вотъ-де такъ онъ выучилъ сегодня свой урокъ, что уже не посрамился бы передъ классомъ, если бы его спросили. Рѣчи подобнаго рода бывали заурядными между товарищами, и хвастовство мѣшалось тутъ съ искренностью. Какъ бы то ни было, хотя классные триумфы выпадали на долю тружениковъ не часто, но это обстоятельство не ослабляло ихъ энергіи, такъ какъ потраченный ученическій трудъ, помимо триумфа, не пропадалъ даромъ, находя въ свое время приложеніе и внѣшнюю оцѣнку. Кстати здѣсь сказать, что изъ хваленаго урока географіи Сѣверо-американскихъ Соед. Штатовъ могу припомнить (по тексту стараго учебника) развѣ только озера, зато нѣкоторые другіе параграфы той же школьной науки, выученные въ добрый часъ учебнаго спорта, хотя и непопавшіе въ триумфальную оцѣнку, до сихъ поръ еще не изгладились изъ памяти и теперь еще, по прошествіи полвѣка, могутъ быть названы съ подробностями, въ томъ самомъ порядкѣ, какъ они поставлены были въ старинномъ нашемъ учебникѣ.

Итакъ, частью по свойству самаго предмета, частью же и по особенностямъ педагога, занятія мои по классу Н. Ив—ча

были и производительны, и находили счастливую оцѣнку, такъ что я вспоминаю этого педагога съ благодарностью.

Нелишне будетъ отмѣтить ту бытовую подробность про Н. Ив—ча, что онъ былъ собственникъ двухъэтажнаго каменнаго дома, доставшагося ему по наслѣдству. Не былъ ли онъ потомокъ того учителя Ржавицина, которымъ внесена была тысяча рублей ассигнаціями на учрежденіе стипендіи его имени для выдачи процентовъ съ этого капитала первому ученику четвертаго класса училища? На нашемъ курсѣ этой стипендіей воспользовался первый ученикъ *Θ. Осокинъ*, котораго дальнѣйшая судьба была однакоже печальна.

Не столько счастливъ я былъ на курсѣ о. *Іоны. Иеромонаха* *Іона* заступилъ мѣсто учителя четвертаго класса по смерти знаменитаго *Льва Кирилловича Рощенскаго*, за годъ до перехода моего изъ третьяго класса въ четвертый. Прежнее мѣсто служенія о. *Іоны* мнѣ неизвѣстно. Это былъ педагогъ среднихъ лѣтъ, благообразный брюнетъ, росту выше средняго, всегда сановитый, въ классѣ и внѣ класса носилъ на лицѣ серьезно-строгое внушительное выраженіе, всегда ходилъ съ приподнятымъ челомъ (вопреки общей повадкѣ монашествующихъ имѣть взглядъ опущенный долу); въ классѣ за все время нашего курса должно быть ни разу не улыбнулся, зато весьма верѣдко донималъ учениковъ своимъ грознымъ взглядомъ и малѣйшіе ученическіе промахи каралъ неумолимо и нелецепрѣтно и притомъ щедро прибѣгалъ къ высшей мѣрѣ взыскапія—съ помощью лозы. Въ то же время, по неизмѣнной сановитости своей, ни въ какомъ случаѣ не позволялъ себѣ, не только руководѣйственныхъ пріемовъ вразумленія, но даже укоризненныхъ, язвительныхъ распеканій, вообще не допускалъ фамиліярнаго обращенія съ учениками.

Нельзя не упомянуть о вѣкоторыхъ дисциплинарныхъ пріемахъ и особенностяхъ педагогической методики, введенныхъ этимъ наставникомъ въ свое мѣ классѣ. Во первыхъ, по окончаніи уроковъ онъ не уходилъ изъ класса впереди всѣхъ учениковъ, какъ это дѣлается педагогами всѣхъ учебныхъ заведеній, а требовалъ, чтобы ученики послѣ молитвы собирали бы свои классныя принадлежности безъ шума и выходили бы изъ класса не толпясь, а самъ въ это время прохаживался по классу и уходилъ только тогда, когда въ классѣ оставалась лишь небольшая часть учениковъ, замѣшавшихся съ своими сборами. Само собою разумѣется, что при такой системѣ не только въ одномъ четвертомъ классѣ соблюдалась тишина при выходѣ учениковъ, но даже ученики остальныхъ трехъ классовъ, толпившіеся въ тѣсныхъ сѣняхъ училища

при общемъ выходѣ, воздерживались отъ обычныхъ криковъ и давки, когда видѣли осторожный выходъ четверто-классниковъ и по классной тишинѣ догадывались о присутствіи въ классѣ учителя, строгаго о. Іоны.

О современномъ положеніи церковнаго пѣнія.

(Продолженіе).

Лѣтъ десять назадъ! профессоръ В. И. Ламанскій въ одной изъ своихъ статей справедливо замѣчалъ, что большая часть изданій Академіи Наукъ (что въ С.-П.-Бургѣ) составляютъ справедливую гордость Германіи, а не Россіи и приносятъ великую честь нѣмецкому генію. Бюллетени, мемуары, архивы (меланжи, бейтраги)—все это, издаваемое Академіей, работавшей почти исключительно для нѣмецкой ученой литературы, принадлежитъ этой послѣдней, а не русской. Было время косичекъ и пудры, время переряживанія русскаго человѣка въ европейскіе костюмы послѣднихъ модъ, потомъ время тщательнаго вытравливанія русскихъ мыслей и русскаго духа. И съ тѣхъ поръ нигдѣ не отвергается съ такимъ ожесточеніемъ народный элементъ въ наукѣ, какъ въ Россіи, въ русскомъ литературно-научномъ мірѣ.—Эти соображенія и мысли проф. В. И. Ламанскаго приходятъ на память при размышленіи о судьбѣ русской православной церковной музыки и о дѣятельности Спбургской Придворной Капеллы. До недавняго времени она стояла вдали отъ русскаго церковнаго пѣнія, хотя оффиціально и стояла во главѣ цензуры духовно-музыкальныхъ произведеній; до недавняго времени она съ консерваторіями (вспомнимъ Рубинштейна) переряживала русскую музыку на иноземный ладъ и упорно преслѣдовала попытки уклониться отъ ея учительской линейки (ферулы).—Сравнивая слогъ русскихъ писателей второй половины XVIII и начала XIX вѣка съ нынѣшнимъ мы видимъ большое измѣненіе. Русская рѣчь постепенно освобождалась отъ трактamentовъ, мажоровъ, потентатовъ, викторій, экзерцицій, субстракцій и иныхъ „монструмовъ“, и если писать теперь сочиненія такимъ слогомъ, то будетъ смѣшно. Послѣ Пушкина и его преемниковъ уже странно было бы писать по Сумарокову и Хераскову. Не то мы видимъ въ области церковной музыки и музыкальной критики. Какъ Академія Наукъ предлагала мемуары, бюллетени, бейтраги, Капелла предлагала обществу творенія Гейне, Аллегри, Сарти, Галуппи, и потомъ — Березовскаго, Веделя и Давыдова (уче-

ники Сарти) и Бортнянскаго (ученикъ Галуппи). Какой же школы и какимъ слогомъ писаны эти сочиненія, на которыхъ какъ классическихъ *), воспитывается и до сихъ поръ общество? Они принадлежатъ не русской школѣ, писаны не русскимъ слогомъ, хотя и русскими уроженцами. Не вина и не униженіе Бортнянскому, что онъ по должности придворнаго композитора въ угоду придворнымъ вельможамъ и тогдашней интеллигенціи долженъ былъ писать на слова церковныхъ пѣсенъ концерты съ барабаннымъ боемъ и что онъ писалъ по тѣмъ правиламъ, какимъ научился у итальянскихъ мастеровъ **). Но виноваты послѣдующіе музыкальные дѣятели, что они не хотѣли или не умѣли указать, что въ сочиненіяхъ Бортнянскаго масса не русскихъ мелодій разныхъ формъ западной музыки; виноваты они, что считаютъ зараженіе слуха русскаго юношества и общества подобными мелодіями—желательнымъ, и не указываютъ, что та оболочка чисто русскихъ церковныхъ и народныхъ напѣвовъ, въ которую заключалъ ихъ Бортнянскій,—не русская, не подходящая къ нимъ, и что подражать ей нынѣ—значитъ почти тоже, что писать стихи такъ, какъ писали ложно-классическія оды, и что при исполненіи ихъ для соответствія формъ музыкальной—надо исполнителямъ быть въ не-русской одеждѣ ***). Одинъ „генераль отъ музыки“ пишетъ, что вѣдь и въ литературѣ имѣется масса словъ иностранныхъ и предложенія часто строятся по правиламъ латинской и нѣмецкой грамматики и что нельзя-де сказать, что сочиненія, написанныя такимъ языкомъ, не принадлежатъ русской литературѣ. Но кто же, спросимъ его, будетъ считать такія сочиненія достойными подражанія или изящными. Кто мыслить по-Вагнеровски, по-нѣмецки, тотъ не чисто русскій.

Музыкальная критика до сихъ поръ у насъ еще слишкомъ субъективна. Чуть не каждый, пишущій рецензію о музыкальномъ произведеніи, считаетъ свое мнѣніе непогрѣшимымъ въ области пониманія эстетической кра-

*) Исключая Веделя, который былъ подѣ оффиціальнымъ запретомъ можетъ быть за то, что не обнаружилъ въ своихъ произведеніяхъ музыкальной дрессировки, хотя и украшалъ партіи дисканта и тенора чрезвычайно трудными руладами.

**) Которыхъ, можетъ быть, превзошелъ.

***) Одинъ рецензентъ музыкальной литературы предложилъ исполнять концерты Бортнянскаго—послѣ литургійнаго отпуста.

соты *). До сихъ поръ довольствуются у насъ по отноше-
 нію хотя бы къ Бортнянскому или безграничнымъ восхище-
 ніемъ или однословными характеристиками, въ родѣ: церков-
 но, умирительно, неподражаемо или являются ссылки на
 миѣнія иностранцевъ (напр. Берліоза) и преемниковъ Бор-
 тнянскаго въ должности директоровъ Капеллы. Но вовсе не
 унизительно и даже полезно для науки церковнаго пѣнія было бы
 если бы Херувимскія Бортнянскаго, или что другое под-
 вергли такому разбору, какъ недавно разбирали напр. со-
 чиненія Пушкина, указывая подѣ чьимъ вліяніемъ былъ Пуш-
 кинъ въ то или другое время. По отношенію къ композито-
 рамъ, особенно духовнымъ, не было сдѣлано подобныхъ по-
 пытокъ. И если бы кто либо сказалъ, что въ херувимской
 № 6-й Бортнянскій подпустилъ въ концѣ часть вспомнившей-
 ся ему мелодіи изъ пѣсни: я цыгань, молодець, удалецъ, то
 это показалось бы для многихъ дикимъ. Отвѣтили бы, что
 надо судить при разборѣ произведенія о томъ, передается ли
 слушателю настроеніе пережитое авторомъ. Но пусть отвѣ-
 тятъ, какое настроеніе переживалъ Бортнянскій, когда ему
 приходилось въ каретѣ изъ дворца на пути домой писать музыку
 на заказанный для завтрашняго дня концертъ? Многія, не только
 свѣтскія, но особенно духовныя композиціи писаны совсѣмъ
 не по смыслу пѣснопѣнія; напр. въ херувимскихъ Бортнян-
 скаго *первой* и *четвертой* умирительность состоитъ толь-
 ко въ медленномъ темпѣ, какамъ почему то принято испол-
 нять Херувимскую пѣснь, но не въ мелодіи. Хотя извѣстно,
 что „еже провлачати—неискусныхъ есть“, но Херувимскую
 пѣснь принято влачить, иногда даже до изчезновенія словъ
 и всякаго напѣва. Надъ Херувимскими обыкновенно надпи-
 сывается: медленно, очень медленно; на самомъ же дѣлѣ это
 медлительностью неловкой неизячно змаскировывается часто иг-
 ривая свѣтская пѣсенная мелодія; тоже замѣтно у Н. Бахме-
 тева, не въ обиходѣ, а въ херувимской № 2, гдѣ взята ме-
 лодія одной изъ пѣсень, едва ли не Саратовской губерніи.
 Конечно, эта медленность исполненія тѣхъ произведеній, гдѣ
 мелодія требуетъ живости, бодрости, искажаетъ всю пьесу,

*) Напр. недавно было въ одномъ педагогическомъ жур-
 налѣ высказано миѣніе, что произведеніе Галуппи „Единород-
 ный Сыне“ потому церковно, что въ концѣ его разъ до 12
 повторяются слова: *спаси насъ*.

а отъ искаженнаго исполненія ея хорами является впечатлѣніе совсѣмъ иное *).

Нѣтъ еще статей о Бортнянскомъ (и о другихъ церковныхъ композиторахъ) подобныхъ тѣмъ, какія писаны о Пушкинѣ, Гоголѣ, о вліяніи Байрона на Лермонтова или Пушкина. Нельзя же считать серьезнымъ разборъ Херувимской Бортнянскаго № 3-й одного рецензента, гдѣ послѣдній восхищается музыкальною изобразительностью словъ: „Царя всѣхъ подыместъ“. Рецензентъ позагааетъ, что подниманіе здѣсь чрезвычайно правдиво изображено движеніемъ вверхъ по нотамъ дисканта и баса до крайнихъ предѣловъ голосовъ; чѣмъ выше—де беретъ мальчикъ или дѣвица ноты, тѣмъ болѣе настроеніе автора и значеніе словъ передается слушателямъ. Или въ Символѣ вѣры чрезвычайно-де искусно изображены слова: „и восшедшаго на небеса“—движеніемъ дисканта вверхъ на пять ступеней. Но развѣ это серьезное отношеніе къ дѣлу? Развѣ пять нотныхъ ступеней разумѣются въ словѣ „восшедшаго“? Послѣ этого можно спросить этого рецензента, какъ изобразительно надо исполнять слова церковной пѣсни въ концертѣ: *отрыну сердце?*

ИСТОРИЧЕСКІЯ МЕЛОЧИ.

I. Раздѣльная записъ на крестьянъ въ 1729 году, показывающая, какая была цѣна крестьянину.

1729 году генваря въ день Драгуна Ѳедора Яковлева сына Чаадаева жена ево Ефросиня Прокопьева дочь да невьстка ея Марѣа Евдокимова дочь **), поговоря мы межъ себя полюбовно, подѣлили мы крестьянъ своихъ: мнѣ, Ефросинѣ, досталось 6 душъ, а Марѣѣ досталось 2 души, а именно: невьсткѣ Марѣѣ, буде Гаврило дастъ лошадь да корову,—такъ Димитрей Андреевъ съ племянникомъ съ Григорьемъ; а буде Гаврило не дастъ лошади да коровы, такъ Димитрей да внукъ Гавриловъ Ерофей. А придано хлѣба 30 четвертей овса; а буде весь возметъ она, Ефросиня, такъ ей, Марѣѣ, отдать весь, а буде не возметъ всево хлѣба, такъ половина 7 четвертей платитъ въ семсотъ тридесатомъ году. А свидѣтели были: ея величества (sic) государыни цесаревны Елизаветы Петров-

*) Въ Синодскомъ нотномъ обиходѣ есть херувимская подъ № 15-мъ; говорятъ, ее особенно любилъ слушать покойный митрополитъ Московскій Макарій; оживленная мелодія ея совсѣмъ лишается своего достоинства въ тягучемъ исполненіи.

**) Урожденная Березкина, по мужѣ Быкерица.

ны староста Иванъ Софоновъ. Стольника Михайла Петрова сына Зиновьева крестьянинъ Михайло Еремѣевъ. Михайла Яковлева сына Богданова крестьянинъ Михайло Прокопьевъ, а письмо писалъ, по прошенію Ефросини Прокофьевы и Марфы Евдокимовы, церкви Николая Чудотворца попъ Ѳеодоръ Васильевъ до (т. е. до выдачи) крѣпостной росписки, а крѣпостная росписка написать въ скорыхъ числѣхъ того-же генваря мѣсяца.

Примѣчаніе. Приведенный документъ не безъинтересенъ для характеристики крѣпостныхъ отношеній въ началѣ XVIII в. Именно: въ немъ раздѣлъ людей обусловленъ раздѣломъ домашнихъ животныхъ... Если помѣщицѣ Марѣѣ Евдокимовой дадутъ лошадь да корову, то на ея часть пойдетъ Дмитрій съ племянникомъ Григорьемъ; а не дадутъ, такъ тотъ-же Дмитрій, но уже съ Гавриловымъ внукомъ Ерофеемъ. Значитъ, этотъ Ерофей стоилъ столько, сколько стоили лошадь да корова вмѣстѣ съ крестьяниномъ Григорьемъ.

Сообщ. членъ цер.-арх. Коммисіи А. Мерцаловъ

II. Выдача за втораго мужа при живомъ первомъ мужѣ,

Государю Преосвященному Сімону архіепископу Вологодскому и Бѣлоозерскому бьетъ челомъ сирота государевъ шляхетской породы Нестерко Максимовъ. Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ, тому лѣтъ съ шесть, спелъ я изъ неволи отъ Степана Борисова сына Бердяева къ Москвѣ, а осталась послѣ меня у него Степана во дворѣ женишко мое Ксѣнница Иванова дочь з—дѣтми, съ сыномъ съ Ларкою да з—дочерью Матрешкой, а онъ, Степанъ Бердяевъ, не похотя мнѣ женишко мое и дѣтишекъ отдать, учинилъ не противъ правилъ святыхъ отецъ—выдалъ тое мое женишко замужъ за иново, за двороваго своево человекъ, и съ малыми нашими дѣтишками, и тѣмъ онъ, Степанъ, святыхъ отецъ правила и твое святительское разсмотрѣніе опорочилъ, а меня, сироту, з—женишкою и з—дѣтишками обезчестилъ—разводитъ насъ напрасно. Милостивый государь, Преосвященный Сімонъ, архіепископъ Вологодскій и Бѣлоозерскій, пожалуй меня, сироту государева, вели. государь, женишко мое отдать мнѣ, сиротѣ, противъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и указъ учинить по своему святительскому разсмотрѣнію. Государь, великій святитель, смилуйся, пожалуй.

(Изъ коллекцій Волог. Епарх. Древнихранилища).

Примѣчаніе. Преосвященный Сімонъ былъ на каѳедрѣ съ 1664—1684 годъ.

О б ъ я в л е н і е.

Открыта подписка на 1902 г. (XIV г. изданія)

на большую ежедневную политич. обществ. и литерат. газету, издаваемую безъ предварит. цензуры, съ еженедѣльными иллюстр. добавленіями

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XIV годъ изданія).

Газета принадлежитъ къ числу наиболѣе распростран. ежедневныхъ изданій, благодаря своему чисто русскому направленію, свѣжести и новизнѣ помѣщаемыхъ сообщеній и всего матеріала, а также благодаря живости, краткости и ясности печатаемыхъ въ ней статей. Всѣ администрат. новости (сообщаемыя по телефону изъ Петербурга и по телеграфу изъ другихъ мѣстъ) появляются не только одновременно съ петербургскими газетами, но даже часто и раньше послѣднихъ.

Свои корреспон. имѣются во многихъ городахъ Россіи и за границей—въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Софіи, Римѣ, Женевѣ, и др., а въ случаяхъ особой важности командируются спеціальные корреспонденты. (Въ истекшемъ году было послано 6 кор.—въ Данцигъ, Реймсъ и Дюнкирхенъ на торжества въ Брюссель—на конгрессъ, въ Боснію и Герцеговину—во время, смуть.) Обширность программы даетъ возможность предложить читателямъ большое обиліе самаго разнообразнаго матеріала. Ежедневно въ фельетонахъ помѣщаются лучшіе романы, повѣсти, историческія и научныя статьи.

Иллюстрир. добавленія извѣстныя по своей художественности, въ 1902 г., какъ было и въ истекшемъ 1901 г., будутъ выходить еженедѣльно и за годъ составятъ объемистый томъ съ массою рисунковъ, портретовъ, модъ и т. п. Всѣ болѣе крупныя событія дня иллюстрируются фотограф. снимками нашего фотографа. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 8 р.—6 мѣс. 4 р. 50 к.—4 мѣс. 3 р. 30 к.—3 мѣс. 2 р. 50 к. 2 мѣс. 1 р. 70 к.—1 мѣс. —р. 90 к.

При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ—5 р. и къ 1 іюля—3 р. или при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 іюля—2 р. Кромѣ того, допускается особая разсрочка по 1 руб. въ мѣсяць—въ теченіе 8 мѣсяцевъ считая съ января.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая, д. № 20.

Редакторъ-издатель *Н. Л. Каземіій.* 3—3

Открыта подписка на 1902 годъ всѣмъ кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣетъ возможности читать ежедневныя газеты, можно рекомендовать подписаться на

„ЖИВОПИСНУЮ РОССИЮ“

иллюстр. еженедѣльный вѣстникъ отчизновѣдѣнія, исторіи, культуры, государств. обществ. и эконом. жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціей П. М. Ольхина. Дѣйствит. Члена Императорскаго Русскаго Географ. Общества.

„Ж. Р.“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является, по своей программѣ и содержанію, самостоят. органомъ печати. Первый отдѣлъ, богато и художественно иллюстрир. посвященъ отчизновѣдѣнію въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. — Второй отдѣлъ — «Временникъ Живописной Россіи» — является серьезной еженедѣльной газетой, имѣющей цѣлю дать интеллиг. читателю въ живомъ и исключительно фактич. изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живетъ Россія въ настоящемъ. Оба отдѣла занимающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ ея достиженія, совершенно обособл. положеніе въ семьѣ русской печати, даютъ читателю возможность обогатить свои познанія необходимымъ для каждаго русскаго чловѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшою затратой времени, за текущей государт. обществ. эконом. и умств. жизнью Россіи.

„Живописная Россія“ выходитъ еженедѣльно; такимъ образомъ, каждый подписчикъ получитъ въ теченіе года: 52 №№ интереснаго иллюстрир. журнала и 52 №№ „временника живописной Россіи“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 5 р.

Допускается разсрочка платежа, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальные же деньги могутъ высылаться черезъ каждые два мѣсяца по 1 рублю.

Совмѣстная подписная цѣна „Живописной Россіи“ съ двухнедѣльными иллюстрированными журналами: „Новый Міръ“ со „Всемирной Лѣтописью“ на веленовой бумагѣ и „Мозаика“, съ приложеніемъ: „Картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“, 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Литературные Вчера“ для семейнаго чтенія и 12 изящно передлет.

книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій В. Г. Бенедиктова въ 2 перепл. томахъ, собранія сочиненій Адама Мицкевича въ 4 перепл. томахъ и 6-ти (1—6) перепл. томовъ собранія сочиненій Д. И. Стахѣва,—съ дост. и перес. 14 рублей. — Тѣ-же изданія, но съ „Новымъ Міромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на слонової бумагѣ (вмѣсто веленовой)—на годъ 18 рублей.—Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р. до уплаты всей подписной суммы.

Отдѣльные №№ продаются по 15 к, съ перес. по 20 к. (можно почтовыми марками).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, 12.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5
-7. 6—4

С о д е р ж а н і е:

1. Ученіе Святаго Игнатія Богоносца о церковной іерархіи.
2. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонера въ 1901 г.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. О современномъ положеніи церковнаго цѣнія.5. Историческія мелочи.—6. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1902 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

*Къ № 5-му Вологодскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.*

О Т Ч І Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

(Продолженіе.)

Въ теченіи минувшаго 1900 года окончено устройство зданій для двухъ такихъ школъ, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, наиболѣе луждающемся въ мѣстныхъ кандидатовъ на учительскую должность, такъ какъ въ школахъ этого уѣзда обучаются дѣти зырянъ; и въ этихъ школахъ въ концѣ отчетнаго года открыты учебныя занятія. Остается неоконченною начатая постройка второклассныхъ школъ въ уѣздахъ Никольскомъ, Сольвычегодскомъ и Яренскомъ, по одной школѣ въ каждомъ уѣздѣ. Совѣтъ Братства приложитъ заботу о томъ, чтобы зданія для этихъ школъ въ наступившемъ 1901 г. были окончательно устроены и чтобы въ этомъ же году можно было открыть въ нихъ учебныя занятія. Что же касается тѣхъ второклассныхъ школъ викаріатства, въ коихъ нынѣ начаты учебныя занятія, то совѣтъ Братства имѣетъ наблюсти за установленіемъ въ нихъ надлежащаго порядка въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи; относительно же школъ этого разряда, открытыхъ въ предшествовавшіе годы, совѣтъ Братства озабоченъ преимущественно тѣмъ, что при школѣ Уцецкой доселѣ нѣтъ правильно организованнаго общежитія и не окончень ремонтъ прежняго зданія этой школы; по этимъ вопросамъ совѣтъ Братства имѣетъ принять съ своей стороны неотложно всѣ зависящія мѣры. Въ дѣлахъ усиленія благотворнаго вліянія церковныхъ школъ на мѣстное населеніе, Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ рекомендовать уѣзднымъ отдѣленіямъ принять зависящія мѣры къ тому, чтобы религіозно-нравственныя чтенія для учащихся и народа были ведены при возможно большемъ числѣ церковныхъ школъ — при чемъ, для большаго уясненія слушателямъ читаемаго и для усиленія впечатлѣнія, были бы показываемы свѣтотыя картины при помощи волшебныхъ фонарей, о приобрѣтеніи которыхъ слѣдуетъ позаботиться уѣзднымъ отдѣленіямъ. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время число собственныхъ

школьныхъ зданій очень незначительно по сравненію съ числомъ школъ и что болѣе 170 школьныхъ помѣщеній не признаются удобными для учебныхъ занятій, Совѣтъ Братства имѣетъ обратить надлежащее вниманіе уѣздныхъ отдѣленій на обезпеченіе церковныхъ школъ удобными и по возможности собственными зданіями; съ тѣмъ вмѣстѣ, имѣя въ виду, что большая часть школьныхъ зданій остаются не застрахованными и что число застрахованныхъ школьныхъ домовъ (183) оказывается меньше числа принадлежащихъ школамъ зданій (196) Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ подтвердить отдѣленіямъ о необходимости страховать школьныя зданія ежегодно. Въ интересахъ улучшенія хозяйственной части церковныхъ школъ и для содѣйствія въ этомъ отношеніи о. о. завѣдующимъ желательно приглашеніе попечителей и попечительницъ о нуждахъ школъ. Между тѣмъ, всѣхъ попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ викариатства въ отчетномъ году было 63 (въ томъ числѣ 41 въ Никольскомъ уѣздѣ) т. е. менѣе девятой части всего числа школъ. По этому Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ рекомендовать уѣзднымъ отдѣленіямъ усилить свои заботы въ этомъ отношеніи и принять мѣры къ тому, чтобы лицъ, сочувствующихъ церковнымъ школамъ и могущихъ оказать имъ матеріальное и нравственное содѣйствіе, расположить къ принятію званія попечителя той или другой школы.

Г. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію книжнымъ складомъ.—Въ 1899 году Совѣтомъ Стефано-Проконіевскаго Братства открытъ былъ книжный складъ для распространенія въ средѣ народа путемъ продажи книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и книгъ богослужебныхъ въ помѣщеніи Епархіальной свѣчной лавки въ г. Устюгѣ. Книги въ складъ выписываются изъ Московской Синодальной типографіи, въ кредитъ до 1000 рублей, а также изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“ и изъ частныхъ книжныхъ магазиновъ; учебники и учебныя пособія для церковныхъ школъ выписывались изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Продажу книгъ изъ склада производилъ, по порученію Совѣта, свѣчепродавецъ Епархіальной лавки псаломщикъ Александръ Шергинъ, съ вознагражденіемъ по 3 руб. въ мѣсяць. Въ отчетномъ году оборотъ книжнаго склада выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило въ складъ книгъ и брошюръ до 1-го апрѣля 1901 года на 267 р. 79 коп., въ томъ числѣ учебниковъ и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ на 105 руб. 50 коп. и послѣ 1 апрѣля—на 116 руб.; продано изъ склада (до 1 апрѣля) на 324 руб.

50 к., въ томъ числѣ учебниковъ и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ на 42 руб. 19 коп. Къ концу отчетнаго года состояло въ складѣ книгъ и брошюръ религіознаго содержанія на сумму 1333 р. 63 к., а за исключеніемъ уступки съ книгъ синодальнаго изданія—на 1202 руб. 68 коп., въ томъ числѣ учебниковъ и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ на 210 руб. 15 коп. Въ отчетномъ году книжные запасы въ складѣ братства и обороты торговли были освидѣтельствованы и провѣрены комиссіею изъ членовъ Совѣта Братства и, на основаніи доклада Комиссіи, выражена благодарность Совѣта книгопродавцу псаломщику Александру Шергину за аккуратное и добросовѣстное веденіе книжной торговли братства. Съ цѣлю развитія торговли книгами Совѣтомъ Братства а) было напечатано особое объявленіе и разослано священникамъ приходскихъ церквей Великоустюжскаго викариатства съ просьбою освѣдомить прихожанъ объ открытой братствомъ книжной торговлѣ; —б) предположено на будущее время пополнять запасы книжной лавки изданіями наиболѣе дешевыми и по возможно дешевой цѣнѣ, а книги съ цѣнными украшеніями пріобрѣтать въ самомъ ограниченномъ количествѣ, в) по заказу цокупателей не отложно выписывать требуемыя книги, если таковыхъ не оказывается въ складѣ братства; г) пополнить лавку возможно большимъ количествомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также одобренными и рекомендованными изданіями церковныхъ поученій и бесѣдъ современныхъ проповѣдниковъ.

Д. Дѣятельность Совѣта Братства по наблюденію за внѣбогослужебными собесѣдованіями и общецерковнымъ пѣніемъ при церквахъ Викариатства.—Сверхъ всѣхъ вышеуказанныхъ дѣлъ на обязанности Совѣта Братства въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, лежало рассмотрѣніе донесеній по третямъ года благочинническихъ совѣтозъ о веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній и общемъ церковномъ пѣніи при церквахъ Великоустюжскаго викариатства. Донесенія эти предварительно разсматривались членомъ Совѣта священникомъ Алексѣемъ Чижевымъ и съ его заключеніемъ выслушивались на собраніяхъ Совѣта. Въ отчетномъ году состоялись постановленія 8 засѣданій совѣта по донесеніямъ за послѣднюю треть 1899 года и за первую треть 1900 года, по отчетамъ о собесѣдованіяхъ въ церквахъ г. Устюга за время съ октября 1899 г. до Св. Пасхи (1900 г.), по рассмотрѣніи программы собесѣдованій при церквахъ г. Устюга на 1900—1901 годѣ, выработанной благочинническимъ совѣтомъ, и при церквахъ 2 округа Яренскаго уѣзда, по донесеніямъ о. о.

Благочинныхъ о причинахъ, по которымъ было сравнительно мало или не было собесѣдованій при нѣкоторыхъ подвѣдомственныхъ церквахъ, и по сообщеніямъ о. о. Благочинныхъ дополнительныхъ свѣдѣній.

Изъ разсмотрѣнныхъ донесеній видно, что въ большинствѣ приходскихъ церквей викаріатства этотъ видъ церковнаго учительства выполняется священниками по мѣрѣ силъ и возможности; весьма многіе изъ приходскихъ священниковъ относились къ этому дѣлу добросовѣстно и весьма аккуратно. Только во 2 округѣ Устюжскаго уѣзда въ послѣднюю треть 1899 года вѣбогослужебныя собесѣдованія велись безъ усердія, и потому это дѣло оказалось въ неудовлетворительномъ состояніи, да въ Никольскомъ Срѣтенскомъ соборѣ за указанное время было очей мало (9) собесѣдованій, и рѣдко совершались праздничныя торжественныя вечера,—въ виду чего Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, было предложено благочинному 2 округа Устюжскаго уѣзда воздѣйствовать на подвѣдомственныхъ ему священниковъ, чтобы при всѣхъ церквахъ округа вѣбогослужебныя собесѣдованія велись съ возможною аккуратноію и усердіемъ, а настоятелю Никольскаго собора—слѣдить за болѣе аккуратномъ исполненіемъ распоряженія Св. Синода относительно совершенія торжественныхъ вечереи въ воскресные и праздничные дни и вести собесѣдованія по составленному росписанію. Въ первую треть 1900 года недостаточно усердно велись собесѣдованія при слѣдующихъ церквахъ викаріатства: Городецкой Михаило-Архангельской, Халезской Богородской, Устьвымской и Палевицкой.—Вѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами обыкновенно велись въ воскресные и праздничные дни въ городскихъ церквахъ послѣ вечера, а въ сельскихъ болѣею частію въ промежутокъ между утреней и литургіей, такъ какъ народъ, утомленный продолжительнымъ утреннимъ богослуженіемъ, не ходитъ къ вечернѣ по причинѣ дальности разстоянія деревень отъ приходскихъ храмовъ. Чтенія предлагались изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія нерѣдко съ изъясненіемъ прочитаннаго.—Опредѣленная программа собесѣдованій была только для Устюжскихъ градскихъ церквей, для Лальскаго собора и для церквей 2 округа Яренскаго уѣзда; въ прочихъ же мѣстахъ предметами собесѣдованій были: объясненіе воскреснаго и праздничнаго Евангелія, исторія праздника, житіе празднуемаго святаго, объясненіе таинствъ и обрядовъ при совершеніи ихъ, богослуженія и вѣшней обстановки его, символа вѣры, молитвъ, заповѣдей и проч.—Народъ относится къ собесѣдованіямъ вообще сочувственно,

охотно посѣщаетъ ихъ, особенно въ зимнее время и преимущественно въ великій постъ, и внимательно слушаетъ ихъ; регулярность въ веденіи собесѣдованій всего болѣе приучаетъ прихожанъ къ слушанію собесѣдованій.

Наиболѣе усердными въ поученіи прихожанъ посредствомъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій отмѣчены въ отчетахъ священники церквей: Вымской Благовѣщенской—о. Дмитрій Шергинъ, Сольвычегодской Спасообыденной—о. Тихонъ Чулковъ, Устюжской градской Покровской—о. Михаилъ Доброумовъ; наибольшее число собесѣдованій въ первой трети 1900 года было при церквахъ—Моломской, Поршенской Спасской, Вялегодской Покровской, Чуломской, Пшелдинской и Керчемской, а также Ярокурской, Синегодской, Шолгской, Пермогорской, и Межадорской.

Совѣтъ Братства, обсуждая отчеты благочинническихъ совѣтовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, старался выяснить причины, по которымъ въ тѣхъ или иныхъ приходскихъ церквахъ было очень мало или вовсе не было собесѣдованій,—и принималъ мѣры къ устраненію сихъ причинъ. Въ отчетномъ году, въ виду того, что членъ совѣта о. А. Чижевъ одинъ занимался предварительнымъ разсмотрѣніемъ упомянутыхъ отчетовъ, такъ какъ составлявшіе комиссію для этихъ занятій члены Совѣта выбыли изъ состава Совѣта,—были избраны Совѣтомъ въ составъ этой комиссіи еще два члена Совѣта—протоіерей А. Авессаломовъ и протоіерей В. Поляковъ, коимъ, совмѣстно съ о. А. Чижевымъ, и поручено предварительное разсмотрѣніе вновь поступающихъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Дмитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи существуетъ принадлежащій мнѣ заводъ для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ. Кромѣ того, я беру на себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквахъ, гдѣ это требуется во избѣжаніе перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорнѣйше прошу Церковные Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Дмитрій Яковлевичъ Даниловъ. 6—2.

ИЗДАНИЯ П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проездъ, 14.)

Духовно-музыкальныя сочиненія для смѣшаннаго хора съ фортепіано *И. Покровскаго*. *Op. 3:*

1. Слава и нѣмѣ. Единородный Сыне. Парт. 30 Гол. 40

—ц. парт. и гол. по 20 коп. за оба номера —4. Святый Воже —п. 20 к., г. 20 к.

5. Херувимская пѣснь—парт. и гол. по 40 коп. 6. Милость мира, Тебе поемъ и Достойно есть (*для женскихъ голосовъ*)—цѣна парт. 40 к., голос. 60 коп.—№ 9.

Отъ юности моя—ц. парт. 20 к., гол. 40 коп.

Священника А. Бударина: Свѣте тихій для смѣшаннаго хора съ фортепіано—парт. 20 к., гол. 40 к. 3—2

Вышла „Январская“ книжка

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

Содержаніе: Св. Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. Стихотвореніе И. П.—Страданія человѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Нравств. сужденіе и его психолог. природа. Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ свящ. воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова.—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библіограф. замѣтка. Московское изданіе греческой библии 1821 г. И. Евсѣева.—Автобіограф. записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Дух. Академіи за 1901 г.—Объявленія. Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей Твореній Св. Аанасія, Архіепископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи. Подписная цѣна восемь рублей съ перес. Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ *Ив. Суворовъ*.

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.