

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1903-й годъ. 1-го МАЯ.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

### I.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія о пенсіонныхъ правахъ законоучителей православнаго исповѣданія женскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ—въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

Законоучители православнаго исповѣданія женскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ равныхъ имъ учебныхъ заведеній пользуются по пенсіи правами наравнѣ съ законоучителями православнаго исповѣданія мужскихъ гимназій и прогимназій того же вѣдомства.

Время, проведенное законоучителями православнаго исповѣданія въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ сихъ должностяхъ послѣ изданія Высочайше утвержденнаго, 10-го іюня 1900 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о пенсіонныхъ правахъ служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (Собр. узак., ст. 1863), зачестъ имъ на приобрѣтеніе пенсіи на основаніяхъ, указанныхъ въ настоящемъ узаконеніи.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 24-го ноября 1902 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Циркуляръ по Московскому учебному округу № 1, 1903 г.).

---

## II.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

#### Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

Отъ 20—27 марта 1903 года за № 1406, въ дополненіе къ объявленному въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ распоряженію Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи Воинскому благотворительному обществу Бѣлаго Креста сбора пожертвованій въ пользу этого общества въ 1904 году въ день Богоявленія Господня (6 января), постановлено: объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, что всѣ имѣющія поступить при вышеозначенномъ сборѣ пожертвованія въ пользу общества Бѣлаго Креста должны быть направляемы чрезъ духовныя консисторіи *непосредственно въ комитетъ общества, находящійся въ С.-Петербургѣ, въ Очаковской улицѣ (подъ Смольнымъ), въ домѣ № 4—6, за исключеніемъ лишь сборовъ, производство которыхъ будетъ возложено комитетомъ на специально для сего назначенныхъ*

своихъ уполномоченныхъ, съ обязательствомъ представленія собранныхъ денегъ лично ими прямо въ комитетъ.

### Ш.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ 14—19 апрѣля 1903 года. О введеніи въ церквахъ епархіи электрическихъ звонковъ для охраненія отъ воровъ ризницъ и денежныхъ кассъ.*

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: Прошеніе Ставропольскаго мѣщанина Исаака Ароновича Могильницкаго, которымъ предлагаетъ во избѣжаніе ограбленій и кражъ ввести во всѣхъ церквахъ электрическіе звонки съ постояннымъ токомъ, предохраняющіе наилучшимъ способомъ церкви отъ воровъ. Такъ какъ электрическій звонокъ имѣетъ нѣсколько контактовъ, т. е. можетъ быть соединенъ съ дверями параднаго и чернаго хода, съ денежными кружками, со всевозможными шкапами, въ которыхъ хранятся цѣнные вещи, то какъ только дверь, крышка кружки или же шкафъ откроются, звонки начинаютъ сильно и безпрестанно звонить, чѣмъ и даютъ знать о покушеніи на воровство. Техническая сторона установки звонковъ заключается въ слѣдующемъ: изолированная асфальтовая проволока проводится подъ землей, такъ что скрыта совершенно отъ всѣхъ, вслѣдствіе чего невозможно ворами при открываніи дверей, сундуковъ и т. п. прекратить звонъ. Устройство звонковъ обходится въ 52 р. 50 коп. и не требуетъ почти никакихъ исправленій.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: „Настоящее прошеніе объявить къ свѣдѣнію духовенству епархіи.“

Письмо Предсѣдателя Кубанскаго Окружнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 16 апрѣля 1903 года за № 3, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Кубанское отдѣленіе Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ, заботясь объ увеличеніи спасательныхъ станцій въ области, съ цѣлью уменьшенія числа гибнущихъ на водахъ, не имѣетъ достаточныхъ средствъ для расширенія своей дѣятельности.

Принимая во вниманіе, что днемъ для сбора въ пользу общества, съ благословенія Святѣйшаго Синода, назначено 9 мая, прошу Ваше Преосвященство не отказать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ распоряженіи, чтобы въ день Святителя Николая во всѣхъ церквахъ ввѣренной мнѣ области были произведены сборы пожертвованій на увеличеніе спасательныхъ учрежденій. Участливое отношеніе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ духовенства путемъ сбора пожертвованій, несомнѣнно, повліяетъ на уменьшеніе числа жертвъ, увлекаемыхъ ежегодно грозной стихіей. По имѣющимся даннымъ, на рѣчкахъ въ области ежегодно гибнетъ болѣе 100 душъ и двѣ трети изъ этого числа падаетъ на лѣтнее время, когда населеніе купається. Поэтому учрежденіе лѣтнихъ спасательныхъ постовъ въ это время является единственною мѣрою, могущею способствовать, какъ показалъ примѣръ устройства такихъ постовъ на р. Кубани, къ уменьшенію числа тонущихъ.

При этомъ присовокупляю, что Окружное Правленіе не имѣетъ, кромѣ этихъ пожертвованій, другихъ источниковъ отъ устройства концертовъ, базаровъ и проч., къ коимъ прибѣгаютъ разныя благотворительныя общества.

Подлинный подписалъ Начальникъ Кубанской области Я. Малама.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля 1903 года за № 2909, таковая:

„Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе. Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ стан. Воровсколѣсской Григорій Добровольскій опредѣленъ и. д. благочиннаго церквей 9 округа Кубанской области, 17 апрѣля.

Священникъ Георгіевской церкви гор. Ставрополя Захарія Агаповъ, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Кистинское, 17 апрѣля.

Священникъ Тимоѣей Лященко отчисленъ отъ священническаго мѣста въ сел. Султановскомъ за неявкою въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ къ мѣсту служенія.

Священникъ Скорбященской ц. ст. Ивановской Алексѣй Лавровъ, согл. прош., уволенъ за штатъ, 17 апрѣля.

Священникъ сел. Кистинскаго Тихонъ Никитинъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, 17 апрѣля.

Священникъ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Павелъ Воскресенскій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Зассовскую, 12 апрѣля.

Священникъ хут. Старокорсунскаго Евграфъ Стефановъ, согл. прош., перемѣщенъ въ хут. Малеванный, 16 марта.

Церковникъ Евдокіевской церкви гор. Ставрополя Теодоръ Мельниковъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18—21 марта, отчисленъ отъ должности.

Псаломщикъ ст. Кужорской Григорій Ключанскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви стан. Дондуковской, 2 апрѣля.

Сынъ псаломщика ст. Терновской Алексѣй Скрыбинъ, согл. прош., назначенъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Терновской, 21 апрѣля.

И. д. псаломщика Евгенийъ Кондратовъ утвержденъ въ должности, 25 апрѣля.

Псаломщикъ ст. Новодимитріевской Елпидифоръ Але-

ксѣевъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто въ ст. Убѣжинскую, 26 апрѣля.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію. 1) Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ о. Симеономъ Никольскимъ въ декабрѣ 1902 года въ отселкѣ Михайловскомъ, Кубанской области, Ейскаго отдѣла отъ хлыстовъ присоединены къ православію слѣдующія лица: а) коренные жители: 1) казакъ Владимиръ Стефановъ Омельченко, 2) жена его Васса Васильева, дѣти ихъ: 3) Вѣра, 18 лѣтъ, 4) Василій, 17 лѣтъ, 5) Симеонъ, 10 лѣтъ, 6) Ольга, 8 лѣтъ, 7) Марія, 5 лѣтъ, 8) Марѳа, 2 лѣтъ, 9) невѣстка ихъ Анна Діомидова, 10) казакъ Василій Дѣдухъ, 11) жена его Марія Тимоѣева, дѣти ихъ: 12) Анна, 12 лѣтъ, 13) Емельянъ, 6 лѣтъ, б) иногородніе жители: 14) крестьянинъ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Боровенской волости, слободы Чебановки Миронъ Зозуля, 15) жена его Февронія Алексѣева, 16) дочь Агрипина, 2 лѣтъ, 17) крестьянинъ той же губерніи, уѣзда, волости и слободы Мартинъ Зозуля, 18) жена его Евдокія Михѣева, 19) сынъ ихъ Димитрій, 1 года, 20) крестьянинъ той же губерніи, уѣзда, волости и слободы Леонтій Ксалева, 21) жена его Марія Θεодорова, дѣти ихъ: 22) Матрона, 11 лѣтъ, 23) Ксенія, 8 лѣтъ, 24) Іоаннъ, 5 лѣтъ, 25) Надежда, 2 лѣтъ, 26) казакъ Полтавской губерніи, Миргородскаго уѣзда, Зубовской волости, деревни Малосороchineцъ, Андрей Емельяновъ Маценко, 27) жена его Марія Іоаннова и дѣти ихъ: 28) Николай, 10 лѣтъ, 29) Евдокія, 8 лѣтъ, и 30) Косьма, 3 лѣтъ. 2) Въ г. Ставрополѣ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1903 года, 31) отъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, рядовой въ отставкѣ 57 Модлинскаго пѣхотнаго полка, Θεодоръ Барпюломѣевъ Скоржакъ 55 л. съ прежнимъ именемъ, 32) отъ лютеранства, дочь

крестьянина Саратовской губ., Камышинскаго уѣзда, деревни Бѣлоозерки Іоанна Іоаганова Шарлотта Титтель, рожд. 30 августа 1885 года, съ именемъ „Ольга.“, 33) отъ секты іудействующихъ крестьянка Воронежской губ., Павловскаго уѣзда, Нижнемамонской волости, прож. въ ст. Михайловской, Куб. обл., Есфирь Ефиміева Писарева, 24 лѣтъ, съ именемъ „Александра“, 34) дочь Владикавказск. мѣщанина Соя Ефремова Вишневецкая 6 лѣтъ съ именемъ „Софія“, 35) отъ штундобалтизма Ставропольскій мѣщанинъ Николай Ильинъ Тѣлевскій, 28 лѣтъ, 36) дочь крестьянина с. Дербетовскаго, Ставр. губ., Марія Іоаннова Банько, дѣвица 17 лѣтъ, 37) крестьянинъ села Михайловскаго, Ставр. губ., Андрей Даниловъ Черсковъ, 26 лѣтъ, 38) отъ хлыстовства жена крестьянина села Орѣховскаго, Ставр. губ., Ирина Тарасова Никульникова, 32 лѣтъ; 39) отъ хлыстовства крестьянка села Орѣховскаго, Ставр. губ., Евдокія Кириллова Никульникова, 50 лѣтъ; 40) отъ хлыстовства крестьянинъ с. Высоцкаго Василій Алексѣевъ Булгаковъ, 32 л.; 41) отъ хлыстовства крестьянка с. Высоцкаго Евдокія Иванова Старкова, 40 лѣтъ; 42) отъ хлыстовства 20 марта с. г. крестьянинъ села Грушевскаго, Ст. губ., Іоаннъ І-й Іоанновъ Дворядкинъ, 35 лѣтъ; 43) 30 марта 1903 г. въ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома въ гор. Ставрополѣ присоединены къ св. церкви обвиняемые въ хлыстовствѣ и судомъ Епархіальнаго Начальства отлученные отъ св. Причастія впредь до раскаянія крестьяне села Дивнаго, Ст. губ., Іоаннъ Дмитріевъ Парохнинъ, 50 лѣтъ, Андрей Даниловъ Пасько 48 лѣтъ и Григорій Андреевъ Волосникъ 46 лѣтъ; 44) 17 апрѣля с. г. отъ лютеранства состоящій въ запасѣ арміи служитель Готлибъ Лавранецъ, 43 лѣтъ, съ именемъ Теодоръ 45 л., изъ магометанства житель селенія Конгукохабль Габукаевскаго общества, Екатерин. отдѣла, Куб. обл., Салеха Паши 30 лѣтъ съ именемъ „Владимиръ“; отъ хлыстовства с. Новомихайловскаго, Тамбовка тожь, Ст. г., жена крестьянина Параскева Поликарпова Лучкина 28 л.

2) Священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви ст. Те-

мижбекской, Куб. обл., Василиемъ Болодиновымъ присоединена отъ хлыстовской секты къ православію 9 апрѣля казачка ст. Темижбекской Ксенія Алексѣева Ширяева, 33 лѣтъ и дѣти ея: 1) Василій, 6 лѣтъ, 2) Никита, 3 лѣтъ и 3) Силиверстъ, 4 мѣсяцевъ. 3) Священникомъ Петро-Павловской церкви хут. Челбасскаго, Куб. обл., Давидомъ Чубовымъ 30 марта присоединена къ православію изъ молоканской секты „воскресниковъ“ (Тамбовскаго собранія) крестьянка Таврической губ. Анна Курьянова, 19 л. 4) Священникомъ Ильинской церкви ст. Незамаевской, Куб. обл., изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія присоединенъ къ православію мѣщанинъ г. Таганрога Георгъ Августовичъ Шамни, 51 г., съ именемъ „Константинъ“. 5) Окруж. миссіонеромъ XIII благ. округа Куб.об. священникомъ ст. Вознесенской Іоанномъ Красовскимъ 15 апрѣля с. г. присоединенъ отъ штундобробатизма къ православію казакъ ст. Вознесенской Павелъ Косминъ 48 л. 6) Священникомъ церкви города Майкопа Теодоромъ Курдюмовымъ 31 марта с. г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка мѣщанинъ посада Воронка Черниговской губ. Павелъ Петровъ Просянкинъ, 29 л., съ сохраненіемъ прежняго имени. 7) Причтомъ церкви ст. Упорной, Куб. обл., присоединенъ отъ секты хлыстовъ 3 апрѣля с.г. къ православію казакъ ст. Упорной Петръ Гусаровъ, 50 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ.



## ВОЗЗВАНІЕ.

*БОГОЛЮБИВЫЕ БЛАГОТВОРИТЕЛИ!*

Инославныя христіанскія общества Европы и Америки тратятъ огромныя средства на поддержаніе и развитіе просвѣтительной дѣятельности своихъ миссіонеровъ. Смѣемъ надѣяться, что и наше православно-русское общество отнесется сочувственно и къ русской Духовной Миссіи въ Китаѣ.



Это сочувствіе особенно необходимо въ настоящее время, когда, послѣ боксерскихъ возстапій, наша Китайская Миссія потеряла все.

*Святѣйшій Синодъ*, озабочиваясь надлежащимъ возстановленіемъ миссіонерскаго дѣла въ Китаѣ, призналъ необходимымъ возстановленіе существующаго тамъ 200 лѣтъ Ставропигіальнаго Успенскаго монастыря. Монастырь этотъ долженъ явиться разсадникомъ миссіонерства среди язычниковъ-китайцевъ и удовлетворять духовныя нужды русскихъ людей, коихъ въ одной Маньчжуріи нѣсколько тысячъ человѣкъ. Для поддержанія монастыря *Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній* разрѣшилъ устройство въ С.-Петербургѣ подворья съ церковью, а при немъ пріютъ для китайскихъ дѣтей и справочное бюро для отправляющихся на Дальній Востокъ. На основаніе подворья требуются значительныя затраты, а средствъ у Миссіи никакихъ не имѣется.

Въ виду этого мы, смиренныя дѣлатели на нивѣ Христовой, рѣшаемся обратиться къ Вамъ, Боголюбивые благодетели, съ покорнѣйшей просьбой помочь, Бога ради, посильной лептою на постройку указаннаго подворья.

Всегдашняя горячая молитва за христоролюбивыхъ жертвователей была бы искренней вѣчной благодарностью нашей Миссіи, призванной трудиться не только на глазахъ язычниковъ, но и инославія. Миссія наша смѣетъ надеяться, что та благодѣющая рука православнаго человѣка, которая воздвигла много храмовъ не только на Руси святой, но и за границей, поможетъ ей въ этомъ дѣлѣ.

Адресъ: Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему *Сергію*, епископу Ямбургскому, Ректору С.-Петербургской Духовной Академіи, Обводный каналъ, № 17.

Подворье Пекинской Миссіи, Воронежская, № 110.

Начальникъ Миссіи

*Иннокентій, Епископъ Переяславскій.*

## Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Въ дополненіе къ напечатанному въ предыдущемъ 8-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей списку умершихъ въ періодъ отъ 1 января по 1 апрѣля сего года священноцерковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства, что въ минувшемъ мартѣ скончались:

16-го. Діаконъ села Чернаго Владиміръ Ивановъ.

23-го. Діаконъ г. Ейска Михаилъ Курицынъ.

24-го. Псаломщикъ станицы Дондуковской Александръ Дроздовъ.

24-го. Заштатный псаломщикъ Григорій Образцовъ.

---

## Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Екатеринодарское Отдѣленіе Ставр. Епарх. Училищнаго Совѣта, на основаніи опредѣленія своего, отъ 27 марта с. г. № 4 ст. IX, выражаетъ свою благодарность діакону ст. Нововеличковской Григорію Ершову за пожертвованіе имъ въ мѣстную церковную школу книгъ для внѣкласснаго чтенія, въ колич. 92 наименованій и 117 томовъ.

---

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Шабано-Тхамахинскомъ, Султановскомъ, при Георгіевской церкви г. Ставрополя и въ селѣ Покойномъ, въ стан. Рязанской и въ хут. Старокорсунскомъ.

б) *Діаконоучительскія*: въ ст. Темнолѣсской, при Срѣтенской церкви ст. Ивановской, при Николаевской церкви с. Чернаго-Лѣса, въ ст. Курганной, при Николаевской церкви гор. Екатеринодара и при Покровской ц. села Пелагіады.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Бавлановскомъ, въ ст. Григориполиесской (единовѣрческое), при Евдокіевской ц. г. Ставрополя и въ ст. Новодимитріевской.

† Некрологъ: Заштатный псаломщикъ с. Спицевскаго Григорій Образцовъ умеръ, 30 марта.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й. 1903-й годъ. 1-го МАЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ПУБЛИЧНОЕ ЧТЕНІЕ.

Въ защиту почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ. (По поводу предстоящаго открытія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго 19 іюля сего года).

1. Предстоящее открытіе мощей преп. Серафима Саровскаго. Нападки на почитаніе св. мощей со стороны гр. Л. Н. Толстого, раскольниковъ и др. Возраженія противъ нетлѣнія мощей съ естественно-научной точки зрѣнія.

2. Краткій историческій очеркъ почитанія св. мощей. Различные виды нетлѣнія. Условія канонизаціи мощей (или признанія ихъ за святыя).

Разборъ возраженій противъ почитанія св. мощей, предлагаемыхъ съ религіозной и съ естественно-научной точки зрѣнія. Замѣчанія о муроточивыхъ главахъ.

При составленіи настоящаго чтенія мы пользовались преимущественно 1) Исторіей канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, проф. Е. Голубинскаго, 1894, стр. 17—21, 208—218, и 2) Статьей Д. Протопопова, О нетлѣніи святыхъ мощей, Душ. Чт. 1888, №№ 2—3. Издана и отдѣльно, въ сокращеніи же помѣщена въ ж. Кормчій, 1896, №№ 42—50. Кромѣ того у насъ были:

3. Соснинъ, О нетлѣніи св. мощей въ церкви Христовой. 1832, 1—68.

4. Прот. Остромысленскій. Письма о нетлѣніи св. мощей, Странникъ, 1861, № 11, 225—239.

5. Свящ. Лебедевъ, О чудесномъ нетлѣннн св. мощей, въ отличіе отъ случаевъ естественнаго нетлѣнн въ природѣ. Тамъ же, 1866, № 6, стр. 113—125.

6. Теоф. Прокіповичъ, Разсужденіе о нетлѣнн мощей св. угодниковъ Бож., почивающихъ въ Кіевскихъ пещерахъ., 1875 г., брошюра, составляетъ извлеченіе изъ большого, неизданнаго сочиненія его.

7. Стеф. Яворскій, Догматъ о почитанн св. мощей, 1886 г., брошюра. Извлеченіе изъ его Камня вѣры.

8. Вишневскій, Апологія истинн нетлѣнн мощей св. угодниковъ Божіихъ. Кіевъ, 1896 г. 1—16. Брошюра.

9. Чельцовъ, О мощахъ св. угодниковъ Бож., по поводу кощунствъ и клеветъ раскол. газеты Слово правды. Мис. Обзор. 1899. г. № 1. 36—53. стр.

10. Овсянниковъ, Недавнн движенн въ рус. расколѣ, возбужденнн открытнемъ мощей св. Θεодосія. Мис. Сборн. 1890, №№ 2—3.

11. Церк. Вѣдомости, 1896, №№ 36, 38, 44. 1903, № 11—12 статьи прот. Смирнова.

12. Nerzog Real-Encyclopädie T. XII, s. 725 ff. Reliquien.

---

### Въ защиту почитанн нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ.

Распоряженіемъ Св. Синода отъ 19 января сего года постановлено причислить къ лику святыхъ благоговѣйнаго подвижника Саровской пустыни Тамбовской губ. старца Серафима, а честные останки его—признать за св. мощи и открыть ихъ для народнаго почитанн. Это радостное событіе должно совершиться 19 іюля с/г. Открытіе мощей будетъ совершать самъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С. Петербургскій.

Преподобный Серафимъ, происходя изъ купческаго званн, еще въ юности посвятилъ себя на служеніе Богу и около 50 лѣтъ провелъ въ монастырѣ. 15 лѣтъ прожилъ онъ при этомъ въ совершенномъ уединенн, въ пустынѣ, гдѣ цѣлыя 1000 сутокъ провелъ, стоя на камнѣ и молясь Господу; другіе же 15 лѣтъ онъ прожилъ въ затворѣ, пребывая первыя 5 лѣтъ въ молчанн. Укрѣпивъ себя такими подвигами духовной жизни, преподобный вы-

шелъ изъ затвора и всецѣло посвятилъ себя на служеніе ближнимъ. И вотъ потекли къ нему со всѣхъ сторонъ „труждающіеся и обремененніи“, больные душою и тѣломъ, и находили у него полное подкрѣпленіе. И умеръ старецъ такъ же, какъ и жилъ, стоя на колѣнахъ и молясь предъ иконою Богоматери. Это было 2 января 1833 г. Послѣ его смерти народъ продолжалъ обращаться къ нему съ молитвами, и преподобный не отказывалъ въ своей помощи. Число чудесныхъ случаевъ помощи отъ преподобнаго все возросло. Поэтому въ 1892 г. назначена была особая комиссія, которая производила разслѣдованіе въ 28 губерніяхъ. Всѣхъ случаевъ чудесной помощи святаго было разслѣдовано 94. Въ 1895 г. комиссія представила свой докладъ Св. Синоду, а послѣдній распорядился и впредь вести записи чудесныхъ случаевъ помощи святаго. Наконецъ, въ 1902 г. Его Императорскому Величеству, Государю Императору, благоугодно было выразить желаніе, чтобы начатое Св. Синодомъ дѣло о прославленіи старца Серафима было доведено до конца. Св. Синодъ, тщательно разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства сего важнаго дѣла и предварительно освидѣтельствовавъ честные останки преподобнаго, постановилъ причислить его къ лику святыхъ, а честныя мощи его открыть для поклоненія. (Дѣяніе Св. Синода. Церк. Вѣд. 1903, № 5.).

Въ виду такого событія, и своевременно посвятить настоящее чтеніе защитѣ почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ, такъ какъ теперь все чаще и чаще можно слышать возраженія какъ противъ почитанія св. мощей вообще, такъ и противъ нетлѣнія ихъ въ особенности. Во главѣ отрицателей можно назвать гр. Л. Н. Толстого, который въ безцензурной брошюрѣ своей „Церковь и Государство“ говоритъ, что Кіевскій митрополитъ съ лаврскими монахами изъ-за корыстныхъ цѣлей набиваютъ соломой мѣшки и выдаютъ ихъ народу за святыя мощи. Дальше этого утвержденія, конечно, нельзя и идти, хотя каждый посѣтитель кіевскихъ пещеръ легко можетъ убѣ-

даться въ лживости сказаннаго. Богомольцамъ обыкновенно показываютъ руку преп. Спиридона, съ троеперстнымъ сложеніемъ крестнаго знаменія, а въ потребныхъ случаяхъ могутъ обнажить и др. мощи. Въ бытность свою студентомъ Академіи, мы воочію лицезрѣли мощи нетлѣнно почивающаго въ Кіевской лаврѣ архіеп. Тобольскаго Павла Конюсевича.—Далѣе, противъ почитанія св. мощей и въ частности святителя Θεодосія Черниговскаго, издано нѣсколько брошюръ заграничнымъ раскольническимъ журналомъ „Слово Правды“, редактированнымъ безъизвѣстнымъ раскольническимъ писателемъ Мельниковымъ (въ Румыніи). Одна брошюра издана даже отъ имени старообрядца Прочноокопской станицы, М. Вихлянцева. Въ числѣ другихъ раскольниковъ, онъ былъ при открытіи мощей святит. Θεодосія, убѣдился въ истинности нетлѣнія ихъ и подписался подъ особымъ актомъ. Чтобы умалить значеніе такого сознанія, и было сфабриковано Словомъ Правды нѣсколько брошюръ отъ лица бывшихъ тамъ раскольниковъ, въ которыхъ отрицается истинность мощей св. Θεодосія въ виду истлѣнія нѣкоторыхъ частей, напр. одной пяты, или указывается на „конкурентовъ“ его, напр. на герцога Де-Кроа, сохранившагося нетлѣннымъ до послѣдняго времени въ складѣ Ревельскаго собора, и пр.<sup>1)</sup> Но истлѣніе нѣкоторыхъ частей тѣла, какъ увидимъ ниже, нисколько не говоритъ противъ почитанія св. мощей. Указаніе же на „конкурентовъ“, или на пребывающихъ въ естественномъ нетлѣніи умершихъ людей, есть уже раціоналистическое отрицаніе св. мощей и не вяжется съ прежнимъ старообрядчествомъ, глубоко почитавшимъ древнія святыни, въ томъ числѣ и св. мощи. Подобное раціоналистическое отрицаніе св. мощей теперь не рѣдко можно слышать и со стороны людей, держащихся узкаго естественно-научнаго объясненія всѣхъ явленій міра. Они говорятъ, что нетлѣніе встрѣчается не

<sup>1)</sup> См. указанныя статьи г. г. Чельцова и Овсянникова.

у однихъ православныхъ или католиковъ, но и у протестантовъ, не признающихъ св. мощей, и даже у язычниковъ. Посему они и утверждаютъ, что нетлѣніе св. мощей не есть чудо Божіе, а простой результатъ естественныхъ силъ природы. На существованіе нетлѣнныхъ тѣлъ среди протестантовъ мы уже указали, о существованіи же ихъ среди язычниковъ говоритъ, напр., проф. А. Н. Красновъ, видѣвшій будто бы во время своего путешествія по Востоку въ Буддійскихъ монастыряхъ мощи буддійскихъ монаховъ (описанія его помѣщались въ ж. Недѣля). Въ виду всего сказаннаго, мы и постараемся въ настоящій разъ разсмотрѣть наиболѣе часто встрѣчающіяся возраженія противъ почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ. Но предварительно мы коснемся вкратцѣ исторіи почитанія св. мощей, чтобы видѣть, во что и какъ вѣровала св. Церковь, чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ самой исторіи найти подтвержденіе истинности почитанія св. мощей.

## 2. Краткій историческій очеркъ.

Истина почитанія св. мощей не совсѣмъ ясно указана въ Свящ. Писаніи, но зато Св. Преданіе и исторія церкви подробно говорятъ, что во всѣ времена христіанской церкви существовало почитаніе св. мощей. Что касается ветхозавѣтной, Еврейской церкви, то здѣсь въ строгомъ смыслѣ не было почитанія св. мощей. У Евреевъ тѣло умершаго считалось даже нечистымъ и прикосновеніе къ нему оскверняло живыхъ. Однако и Евреи съ тѣлами св. патріарховъ обращались благоговѣнно, такъ они переносятъ изъ Египта въ Палестину тѣло патріарха Іакова и кости патр. Іосифа. И Псалмопѣвецъ обѣщаетъ праведникамъ, что „Богъ хранитъ ихъ кости и ни одна изъ нихъ не сокрушится“ (Псал. 33, 21). Точно также и І. Сирахъ увѣренъ, что „кости 12 малыхъ пророковъ процвѣтутъ отъ мѣстъ своихъ“ (49, 12). Но особенно ясно говоритъ о прекращеніи власти смерти и тлѣнія, хотя какъ о далекомъ событіи, псаломъ 15-й, въ которомъ Псалмо-

пѣвецъ увѣренъ, что „Господь избавить душу его отъ ада, и не дастъ преподобному своему видѣть истлѣнія“ (Пс. 15, 10). Ветхозавѣтный человѣкъ имѣлъ и особое основаніе для почитанія нетлѣнныхъ останковъ св. мужей,—это совершеніе отъ нихъ чудотвореній. Такъ, когда однажды тѣло умершаго Еврея прикоснулось къ костямъ пр. Елисея, то усопшій немедленно воскресъ (4 Цар. 13, 21).

Но собственно только въ Новомъ Завѣтѣ начинается почитаніе нетлѣнныхъ мощей. Воскресеніемъ Спасителя побѣждена власть смерти, и нетлѣніе святыхъ есть уже ясное подтвержденіе этой побѣды (1 Кор. 15, 54). Затѣмъ, по христіанскому ученію, тѣло есть не только органъ души, но и храмъ Св. Духа, <sup>1)</sup> а потому, наравнѣ съ душою, оно принимаетъ участіе и въ прославленіи усопшаго праведника. На этомъ же основаніи, и тѣло усопшаго христіанина съ такими почестями провожается до могилы.—Правда, тѣла І. Христа и Богоматери не остались нетлѣнными, но получили высшее прославленіе,—преображеніе. Честные же останки другихъ христіанъ, начиная съ Іоанна Крестителя, ревностно чествуются христіанами. Глава І. Крестителя даже нѣсколько разъ попадала въ руки враговъ христіанства, напр. Юліана Отступника, которые неоднократно пытались уничтожить ее, но Господь всякій разъ сохранялъ ее для благоговѣйныхъ почитателей (Блаж. Θεод. Церк. Ист., кн. 3, гл. 7, 10). Точно также чествовались и нетлѣнные останки св. Апостоловъ, какъ свидѣльствуютъ о томъ св. І. Златоустъ, говорящій о почитаніи костей св. Ап. Петра и Павла, бл. Іеронимъ, ист. Евсевій (Церк. Ист. кн. 8) и др. <sup>2)</sup> Изъ 2 вѣка мы находимъ извѣстія, что христіане съ благоговѣніемъ собираютъ кости св. мучениковъ Игнатія Богоносца и Поликарпа Смирнскаго, какъ „драгоценное сокровище, болѣе доро-

<sup>1)</sup> 1 Кор. 6, 19—20.

<sup>2)</sup> См. подробнѣе у Голубинскаго, 19.



гое, чѣмъ всѣ камни и золото“ (Евсевій, Ц. Ист. к. 4, гл. 15).

Изъ 3 же вѣка находимъ еще больше указаній на почитаніе св. мощей. Язычники нарочно старались истреблять тѣла св. мучениковъ, чтобы они не доставались христіанамъ для почитанія, почему и бросали св. мощи то въ огонь, то въ воду, и т. п. (Евсевій, Ц. Ист. к. 8, гл. 6) Св. Григорій Чудотв. размѣщаетъ мощи святыхъ по храмамъ, а папа Феликсъ, „согласно древнему обычаю“, требуетъ, чтобы литургія совершалась только на мощахъ св. мучениковъ. Въ 4 же вѣкѣ, послѣ утвержденія христіанства, мощи святыхъ, сокрытыя раньше отъ язычниковъ, начинаютъ даже откапывать изъ земли. Съ этого же времени, при открытіи мощей, начинаютъ производить особыя разслѣдованія, и лучшимъ подтвержденіемъ истинности мощей считаются чудеса отъ нихъ. Такъ поступилъ напр. Св. Амвросій при открытіи мощей св. мучениковъ Гервасія и Протасія: „Вы сами видѣли многихъ, говоритъ онъ въ словѣ при открытіи мощей, которые тотчасъ же исцѣлялись, лишь только прикасались руками къ одеждѣ святыхъ“ (Письмо 22, 9).

Теперь появляется даже нѣкоторое неблагоговѣйное отношеніе къ св. мощамъ. Греки любили хранить у себя частицы отъ разныхъ мощей. Поэтому послѣднія чрезвычайно дробились. Отсюда появляются указы, напр. Θεодосія Старшаго, запрещавшіе откапывать изъ земли св. мощи и переносить ихъ на другія мѣста. Св. мощи становятся теперь даже предметомъ торговли и обмана.

Въ виду такого злоупотребленія св. мощами, въ 4 в. являются и противники почитанія ихъ, Евстаѳіане, которые отказывались не только почитать мощи, но даже и ходить въ тѣ церкви, гдѣ лежали св. мощи. Но особенно извѣстенъ своею враждой противъ почитанія св. мощей нѣкто Вигиланцій, сынъ тракгирщика. Опровергая его, бл. Іеронимъ писалъ, что онъ портитъ теперь ложью истинное ученіе, какъ раньше портилъ чистое вино подмѣ-

ши ніемъ воды. Но въ общемъ отрицаніе св. мощей было рѣзкимъ явленіемъ древности; и даже иконоборцы, рѣзко возстававшіе противъ христіанской обрядности и св. иконъ, мало вооружались противъ почитанія св. мощей. Однако 7 вселенскій Соборъ, осудившій иконоборчество вообще, нашелъ нужнымъ подтвердить и истинность почитанія св. мощей. „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, говоритъ соборъ, даровалъ намъ мощи святыхъ, какъ спасительные источники, многообразно изливающіе благодѣянія на немощныхъ. Посему дерзнувшіе отвергать мощи мучениковъ, о коихъ они знали, что онѣ подлинныя и истинныя, тѣ если епископы или клирики, да низложатся, а если міряне и иноки—да лишатся пріобщенія“ (Прав. 3 и 6). Въ средніе вѣка появилось много уже ересей, отрицавшихъ почитаніе св. мощей, таковы, напр., Богомилы, Альбигойцы, Виклефіане и др. Но особенно извѣстно отрицательнымъ отношеніемъ къ св. мощамъ протестантство и вышедшія изъ него секты. Греческая же и Римская Церковь остались вѣрными почитанію св. мощей.

Изъ Греческой же церкви, послѣ принятія христіанства, почитаніе св. мощей перешло и въ Русскую Церковь. Сначала у насъ почитались св. мощи, принесенныя съ Востока, а затѣмъ появились и свои собственныя. Обиліемъ мощей славятся у насъ древніе города, какъ-то: Новгородъ, Москва, Владиміръ, но особенно Кіевъ съ его многочисленными храмами и пещерами. Почитаніе св. мощей выражается теперь въ православной Церкви: а) въ торжественномъ открытіи и перенесеніи ихъ; б) въ благоговѣйномъ собираніи и храненіи ихъ; в) въ построеніи надъ ними св. храмовъ и алтарей; г) въ установленіи празднествъ въ честь открытія или перенесенія ихъ; д) въ путешествіяхъ ко св. гробницамъ и въ украшеніи ихъ, и е) въ обязательномъ правилѣ Церкви, полагающемъ въ основаніе алтарей св. мощи, или хранить ихъ на престолѣ въ св. антиминосѣ (Догм. Богосл. М. Макарія, т. 2, ст. 567—568, изд. 1895).

Этотъ краткій историческій очеркъ ясно говоритъ, что почитаніе св. мощей было постояннымъ обычаемъ церкви, а на 7 вселен. соборѣ признано и за обязательный для христіанъ догматъ. О почитаніи св. мощей идетъ непрерывный рядъ свидѣтельствъ, начиная уже съ посланія Смирнской Церкви о костяхъ св. муч. Поликарпа (цитата приведена въ указанномъ мѣстѣ Ц. Истор. Евсевія, гл. 15, кн. 4) и до послѣднихъ временъ.

### Виды нетлѣнія.

Что же почитаетъ св. Церковь подъ именемъ мощей? Въ обширномъ смыслѣ подъ мощами разумѣется тѣло каждаго умершаго христіанина. Такъ въ чинѣ погребенія усопшихъ говорится: „Взявше мощи усопшаго, отходимъ (съ ними) во храмъ“. Но собственно подъ мощами разумѣются честные останки св. угодниковъ Божіихъ. Однако и здѣсь слово „мощи“ имѣетъ разное значеніе. Какъ можно видѣть изъ сказаннаго уже выше, мощами назывались прежде всего кости св. угодниковъ. Такъ мы приводили уже древнія свидѣтельства о почитаніи Христіанами костей св. мучениковъ Игнатія Богоносца и Поликарпа Смирнскаго. Истор. же Евсевій, говоря о перенесеніи въ 4 в. св. мощей ап. Луки и Тимоѳея, добавляетъ, что „патріархъ держалъ ихъ у себя на колѣнахъ въ небольшихъ ковчезцахъ, или ящикахъ“ (Ц. Истр. кн. 8.). Очевидно, въ этихъ ковчезцахъ могли умѣститься только кости св. апостоловъ.<sup>1)</sup> Точно также и русскіе христіане подъ св. мощами разумѣли прежде всего кости угодниковъ Божіихъ. Такъ лѣтописецъ говоритъ, что при перестройкѣ въ 1472 г. Московскаго Успенскаго собора, нашли „Іону цѣла суща, Фотѣя же цѣла суща не всего, а Кипріана всего истлѣвша, токмо мощи едины“ (Собр. Лѣтоп. т. 6, стр. 195). Св. Іосифъ Волоцкій въ своемъ Просвѣтителѣ также говоритъ, что „кости (святыхъ) персть и земля видятся, но обаче бѣсомъ суть страшна, слѣпыхъ просвѣщаютъ, про-

<sup>1)</sup> Срв. Голубинскій, ук. соч., стр. 19.

каженныхъ и разслабленныхъ и всякія болѣзни уврачаютъ“ (Слов. 7, л. 311. Казань). Отсюда видно, что наши предки мощами называли прежде всего кости св. угодниковъ. Но обычно подъ св. мощами разумѣются цѣлыя тѣла усопшихъ святыхъ, сохранившіяся нетлѣнными. Однако нѣкоторая часть тѣла подвергается обычно тлѣнію, во исполненіе словъ Божіихъ, что человѣкъ „земля есть и въ землю отыдетъ“ (Быт. 3, 19) и какъ бы во свидѣтельство того, что остальное тѣло сохранено не силою природы, а чудомъ Божиимъ.

Такія мощи сохраняютъ свѣтлый или желтоватый видъ усопшаго, издають часто благоуханіе и истощаютъ иногда св. муро. Нѣкоторыя же мощи сохраняютъ настолькоъ натуральный видъ, что отличаются даже мягкостью и гибкостью членовъ. Въ такомъ именно состояніи находятся на о. Корееу мощи св. Спиридона Триміеундскаго. Свыше 1½ тысячи лѣтъ лежатъ онѣ въ сыромъ и жаркомъ климатѣ, однако сохранили мягкость и гибкость членовъ, которыя особенно обнаруживаются при перекладываніи ихъ въ особый ковчегъ для ношенія по городу. Ученые всѣхъ странъ приходятъ подивиться силѣ Божіей, сохранившей чудесно мощи св. угодника (Арсеній, Лѣтоп. Цер. событій, стр. 564 и дал.). Такою же гибкостью членовъ отличаются у насъ и мощи св. князя Глѣба, сына Андрея Боголюбскаго, находящіяся въ г. Владимірѣ. Намѣстникъ Троицкой Лавры, архим. Антоній, въ бытность свою еще свѣтскимъ человѣкомъ, рассказывалъ впослѣдствіи, какое сильное впечатлѣніе произвелъ на него видъ этихъ мощей. „Я глубоко поразился, передаетъ онъ, когда священникъ обнажилъ предо мною по локоть руки святаго и нѣсколько разъ поднималъ ихъ вверхъ, руки и составы ихъ были въ полномъ нетлѣніи, даже пальцы рукъ отличались гибкостью. Кожа же была цѣла, какъ у недавно умершаго, только желтоватаго цвѣта. При видѣ сихъ нетлѣнныхъ мощей, ужасъ напалъ на меня и морозъ прошелъ по кожѣ.. Я пламенно благодарилъ Бога,

что онъ благоволилъ увѣрить меня въ нетлѣннѣи св. мощей, и просилъ Господа, чтобы онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе“ (Душ. Чтен. 1879, № 1, 89 и дал.).—Наконецъ, нѣкоторыя св. мощи хранятся растворенными въ особой жидкости, или мурѣ, каковы напр. мощи святит. Николая, Мурликійскаго Чудотворца. Онѣ находятся теперь въ г. Барахъ, въ Южной Итали. Подъ престоломъ церкви, на небольшомъ углубленіи, стоитъ массивная мраморная гробница, покрытая тяжелою крышкою. Въ послѣдней есть небольшое отверстіе, прикиши къ которому, можно различать внутренность гробницы, наполовину наполненную особой свѣтлой жидкостью, или св. миромъ. Въ этомъ то мирѣ и растворилось тѣло Святителя, только бѣлыя кости лежатъ на днѣ гробницы, но вслѣдствіе перенесенія св. мощей съ далекаго Востока, изъ Малой Азіи, онѣ смѣшались, и теперь трудно уже различить, какая кость отъ какой части тѣла. Въ это отверстіе опускаютъ на шнуркѣ губку, впитывающую св. миро, и помазываютъ имъ богомольцевъ. (Такъ описывалъ мощи св. Николая еще путешественникъ 18 в. Барскій, Путешествіе ко св. мѣстамъ, ч. 1, стр. 50—53. СПб. 1788. Такъ же описываетъ ихъ въ Церк. Вѣд. 1901 г. и прот. г. Кіева, о. К. Ооменко, недавно путешествовавшій по Итали). Въ такомъ же мурѣ плаваютъ у насъ и мощи св. Гурія Казанскаго, только въ нерастворенномъ видѣ. <sup>1)</sup>

Мы нарочито подробнѣе остановились на описаніи разныхъ видовъ нетлѣнія, чтобы показать несостоятельность возраженій раскольническихъ писателей и др. лицъ, которые, основываясь на истлѣннѣи нѣкоторыхъ частей тѣла, доказывали этимъ неистинность и самыхъ мощей, какъ это было напр. при открытіи мощей свят. Θεодосія Черн.

<sup>1)</sup> Житіе св. Гурія, М. Григорія, СПб, 1853. См. Протополова, 271-272.

Но мы видѣли уже, что достаточно лишь нетлѣнія однѣхъ костей, чтобы Церковь признавала ихъ за святыя мощи.

Неполное сохраненіе тѣлъ св. угодниковъ наводитъ насъ и на другой вопросъ, какова же продолжительность нетлѣнія сохранившихся донинѣ св. мощей? Есть ли она безусловная, или относительная? Такъ какъ сохраненіе св. мощей есть чудо Божіе, то мы и не можемъ рѣшать этого вопроса въ безусловномъ смыслѣ. Мы можемъ судить только о частныхъ случаяхъ. Удаливъ тлѣніе отъ мощей св. угодниковъ, Господь и далѣе сохраняетъ ихъ отъ разрушительныхъ силъ природы и отъ святотатственныхъ дѣйствій человѣка. Такъ въ 1471 г. Московскій Успенскій соборъ подвергся страшному пожару; сильный огонь не пощадилъ даже каменной гробницы св. митр. Петра; но самыя мощи его остались неповрежденными. <sup>1)</sup> Въ 1575 г. за периданіе ислама турки замучили св. Георгія Сербя; чтобы христіане не взяли его тѣла для поклоненія, они нѣсколько разъ пытались сжечь его сильнымъ огнемъ; но несмотря на всѣ ихъ усилія, св. мощи остались цѣлыми. <sup>2)</sup> Однако бывали и обратные случаи. Такъ лѣтописцы говорятъ, что при завоеваніи Константинополя, турки уничтожили много св. мощей, однѣ побросавъ въ море, другія предавъ огню и т. д. А въ 1718 г., при пожарѣ Кіевопечерской Лавры, обгорѣли и мощи св. Луліаніи Полоцкой. <sup>3)</sup> Одни объясняли это исчезновеніе св. мощей «сокрытіемъ» ихъ отъ очей нашихъ, <sup>4)</sup> другіе же нашимъ недостойнствомъ имѣть ихъ, подобно тому какъ потеряли грѣшные Евреи ковчегъ завѣта и др. святыни свои <sup>5)</sup>; но можно, кажется, сказать, что въ этомъ событіи еще проявляется сила смерти, имѣющей быть уничтоженной лишь при второмъ пришествіи Господа (1 Кор. 15, 26); какъ ни ограничено вліяніе ея на святыя мощи, однако и св. мощи отчасти подлежатъ еще законамъ этого міра; онѣ могутъ измѣняться, дробиться и подлежать даже исчезновенію, по необъяснимымъ путямъ Божиимъ. Потому-то и не безцѣльно храненіе св. мощей въ особыхъ ракахъ и покровахъ. Послѣдніе не только свидѣлствуютъ о глубокомъ благоговѣніи нашемъ къ усопшмъ, не дерзающемъ проникать въ тайну смерти ихъ, но и предохраняютъ св. мощи отъ возможнаго (и дѣйствительно бывавшаго) оскверненія ихъ невѣрующими или фанатиками—раскольниками.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподаватель Семинаріи, свящ. Г. Ключаревъ.

---

1) Срв. Голубинскій ук. соч. 241.

2) Арх. Филаретъ, Святыя Южныхъ Славянъ, Срв. Протопоповъ, 277.

3) См. Голубинскій ук. соч. 240.

4) Такъ выражались современники паденія Царьграда.

5) Протопоповъ 277.

## II.

### Расколъ и единовѣріе въ ст. Ханской.

(Историческая замѣтка).

Расколъ въ ст. Ханскую занесенъ первыми ея переселенцами,—выходцами изъ станицъ: Григориполисской, Расшеватской, Ново-Александровской и Ново-Троицкой. Населеніе ея послѣдовало въ 1862 г. Изъ 215 семей первыхъ поселенцевъ, четвертая часть были раскольники—и по преимуществу—австрійскаго согласія. Первымъ руководителемъ раскольниковъ на новыхъ мѣстахъ явился попъ Иванъ Ключниковъ—ставленникъ лжеепископа Іова Зрянина. При его содѣйствіи раскольникамъ удалось перевезти изъ Ново-Троицкой въ ст. Ханскую и свой молитвенный домъ. Черезъ годъ Ключниковъ умеръ, а на его мѣсто Іовъ поставилъ уже коренного Ханскаго жителя—казака Пахомія Ивлева, уставщикомъ при которомъ благословилъ быть родному его племяннику „Дометію Сидоровичу“—то же—Ивлеву. Дядя и племянникъ Ивлевы оказались людьми очень дѣятельными: на мѣсто моленной они воздвигли новую, гораздо болѣе обширную, съ колокольней и весьма цѣннымъ иконостасомъ, который и до селѣ составляетъ предметъ гордости Ханскихъ старообрядцевъ. Смерть Пахомія Ивлева послѣдовала 4-го декабря 1883 года. Незадолго передъ кончиной Пахомій призывалъ своихъ племянниковъ: упомянутаго Дометія и Алексѣя и взялъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе въ томъ, что они не будутъ послѣ его смерти добиваться въ расколѣ священныхъ степеней, такъ какъ, по его словамъ, австрійщина незаконная, „а что это правда, это вы и сами узнаете, говорилъ Пахомій, если возьмете книги у Григорія Степановича“. Григорій Степановичъ, по фамиліи Булгаковъ, былъ мѣстный торговецъ изъ городищенскихъ раскольниковъ. Появленіе единовѣрія на его родинѣ застави-

ло и самого его нѣсколько позадуматься надъ вопросомъ о законности австрійской іерархіи. Результатомъ такихъ размышленій была покупка нѣсколькихъ старопечатныхъ книгъ и бесѣдъ о. Павла Пруссаго. Къ такому то человеку и отсылалъ своихъ племянниковъ умирающій Пахомій. Сѣмя наставленій было брошено, какъ увидимъ ниже, на хорошую почву. Отъ священства Ивлевы отказались, и, такъ какъ изъ мѣстныхъ старообрядцевъ кромѣ нихъ годныхъ людей не нашлось, то замѣстителемъ Пахомія явился Городищенскій житель нѣкто Иванъ Зуевъ,—ставленникъ Силуана, который и до сегодня поповствуетъ въ ст. Ханской. Между тѣмъ Ивлевы не бездѣйствовали; убѣдившись въ незаконности раскола сами, они и другихъ стали склонять къ тому же; не обошлось, конечно, безъ тѣлесныхъ озлобленій, которыхъ достаточно-таки вкусили смѣлые проповѣдники (особенно Алексѣй—нынѣ единовѣрческій священникъ ст. Вознесенской), но въ концѣ концовъ Ивлевы торжествовали побѣду. Объ ихъ дѣятельности узналъ Преосвященный Епископъ Германъ; убѣдившись при личномъ свиданіи въ ихъ полной и искренней приверженности къ православноѣ церкви, онъ благословилъ Ивлевыхъ дѣйствовать, обѣщая въ недалкомъ будущемъ открыть въ ст. Ханской единовѣрческій приходъ. 29 іюня 1884 г. состоялось присоединеніе Ивлевыхъ, которое совершилъ вызванный епископомъ Германомъ изъ Терской обл. единовѣрческій священникъ,—нѣкто о. Аѳанасій. Въ декабрѣ Ивлевы были вызваны въ Ставрополь: Дометій былъ рукоположенъ во священника, а Алексѣй—во діакона „на псаломщическую вакансію къ единовѣрческой церкви ст. Ханской“, хотя самой церкви не существовало послѣ этого въ теченіе еще цѣлыхъ шести лѣтъ. Богослуженіе совершалось въ домѣ вдовы Пахомія, которая приняла единовѣріе. И только въ 1892 г. при сильномъ содѣйствіи о. Синодальнаго миссіонера протоіерея К. Крючкова единовѣрческій храмъ былъ отстроенъ и



31 мая освященъ бывшимъ епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ о. К. Поповымъ.

Въ настоящее время всѣхъ единовѣрцевъ въ ст. Ханской около 100 чел., а всѣхъ старообрядцевъ около 1000.

В. Жоинъ.

---

### III.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Миссіонерскій Спутникъ. Настольная, справочная книжка по расколосектовѣдѣнію и миссіонерству. Изданіе «Миссіонерскаго Обзорѣнія» подъ редакціей В. М. Скворцова. СПб. 1903 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Разнообразны, трудны и сложны задачи современной миссіи,—трудны особенно теперь, когда сектантство, поддерживаемое либеральною частью русскаго общества, начинаетъ широко развивать свою пропагаторскую дѣятельность, когда раскольническіе миссіонеры (Мельниковъ, Усовъ, Церетрухинъ), разъѣзжая по городамъ и весямъ, свободно распространяютъ свое лжеученіе. Штундистскія конференціи, учрежденіе новыхъ лжеархіерейскихъ кафедръ, умноженіе старообрядческихъ поповъ, открытыя съѣзды ихъ въ самомъ сердцѣ Россіи, свободныя разъѣзды и торжественныя служенія лжеархіереевъ, учрежденіе раскольническихъ братствъ и миссіонерскихъ должностей—все это знаменіе нашего времени, знаменіе того, что настала пора усиленной дружной миссіонерской дѣятельности; всѣ, кому дороги интересы православія, должны сплотиться и стать на защиту родной Церкви. Лишне много говорить о томъ, что этотъ святой долгъ прежде всего лежитъ на пастыряхъ Церкви, самимъ Духомъ Св. поставленныхъ пасти стадо Христово (Дѣян. 20, 28) и имѣющихъ дать отвѣтъ на судѣ Божіемъ за каждую погибшую овцу. „Каждый приходскій священникъ по долгу своего пастырскаго служенія есть первый миссіонеръ

въ своемъ приходѣ и обязанъ непрерывно вести миссіонерское дѣло“—<sup>1)</sup> вотъ чего никогда не должны забывать священники и не возлагать дѣло миссіи на однихъ только миссіонеровъ.

Уклоненіе священниковъ отъ миссіонерства—вредное застарѣлое недоразумѣніе, въ основѣ котораго лежитъ ложный взглядъ на пастырскую дѣятельность, какъ на одно только требоисправленіе. Къ счастью истинное пониманіе пастырскаго служенія—сознаніе миссіонерскаго долга начинается все болѣе и болѣе распространяться въ переживаемое нами тревожное время шатанія умовъ, и проникать въ среду приходскаго—преимущественно молодого—духовенства. Но эти молодые ревнители миссіи, естественно, малоопытны, а между тѣмъ въ борьбѣ съ врагами Церкви пастыри должны явиться во всеоружіи знанія, чтобы умѣть дать отвѣтъ всякому вопрошающему о правомъ ученіи. Нельзя отказать многимъ священникамъ въ искреннемъ желаніи подготовить себя къ пастырско-миссіонерской дѣятельности: нѣкоторые издалика по собственной волѣ являются на бесѣды епархіальныхъ миссіонеровъ, чтобы познакомиться съ практическими приемами собесѣдованій, многіе пріобрѣтаютъ журналы и книги противъ сектантскаго и противораскольническаго содержанія, но литература по расколосектовѣдѣнію настолько обильна и такъ разбросана по различнымъ журналамъ, что слѣдить и разбираться въ ней дѣло весьма нелегкое даже для людей, спеціально занимающихся изученіемъ расколосектантства, не говоря уже о приходскихъ пастыряхъ, которые при сложности своихъ служебныхъ занятій едва ли имѣютъ для этого достаточно времени. А между тѣмъ „быть въ курсѣ дѣла“ совершенно необходимо для успешнаго миссіонерствованія: съ каждымъ годомъ появляются все новыя и новыя секты и ихъ развитія, изыскиваются особые приемы защиты лжеуче-

<sup>1)</sup> Инструкція приход. свящ. для борьбы съ раск. и сект. § 1.

ній, <sup>1)</sup> выдумываются новые софизмы, способные смутить незнакомаго съ ними малоопытнаго челоуѣка. Поэтому неудивительно, что со стороны приходскихъ пастырей часто слышатся жалобы на отсутствіе у насъ удобныхъ руководствъ къ миссіонерской практикѣ;—дѣйствительно, настоятельная нужда въ этомъ чувствовалась уже давно. Желая оказать помощь ревнующимъ о дѣлѣ миссіи пастырямъ, редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ взяла на себя трудъ восполнить этотъ важный пробѣлъ въ нашей полемической литературѣ; въ прошломъ году она дала своимъ подписчикамъ „Миссіонерскій Календарь“, а въ текущемъ—издала „Миссіонерскій Спутникъ“, представляющій собою „вновь пересмотрѣнное и значительно дополненное изданіе Мисс. календаря за 1902 г.“ Новое изданіе пользующагося почетной извѣстностью противосектантскаго журнала заслуживаетъ особеннаго вниманія со стороны всѣхъ интересующихся дѣломъ миссіи. По полнотѣ и разнообразію содержанія, по практической удобопримѣнимости заключающихся здѣсь свѣдѣній изданіе это не имѣетъ себѣ равныхъ; съ миссіонерской точки зрѣнія оно является единственнымъ, выдающимся произведеніемъ полемической литературы. Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько своевременнымъ и практически полезнымъ для всѣхъ, имѣющихъ дѣло съ расколосектантствомъ, оказывается изданіе „Миссіонерскаго Спутника“, стоитъ только познакомиться съ его содержаніемъ.

По содержанію „Мисс. Спутникъ“ раздѣляется на 12 отдѣловъ (1—738 стр.) и приложение въ 86 стр.—Въ 1 отд. (1—121 стр.) излагается православный мѣсяцесловъ съ миссіонерскимъ описаніемъ житій св. угодниковъ, преимущественно тѣхъ, на которыхъ или неправильно ссылаются раскольники или приходится ссылаться правос-

---

<sup>1)</sup> Новѣйшіе апологеты австрійской секты перенесли полемику на новую почву: старопечатными книгами они уже мало пользуются, а стараются почерпать доказательства изъ области церковно-историческихъ фактовъ.

лавнымъ полемистамъ. Конечно, описанія эти довольно кратки: соотвѣтственно миссіонерской цѣли изданія изъ житій выбраны лишь факты, которые служатъ въ обличіе раскольниковъ и сектантовъ, или неправильно перетолковываются ими. Напр., изъ житія пр.-муч. Лукіана (15 Октябр.) взятъ рассказъ о томъ, какъ этотъ святой, будучи въ заточеніи и желая сподобиться приобщенія тѣла и крови Христовыхъ, лежа на острыхъ камняхъ темницы, совершилъ безкровную жертву на своей груди, чтобы приготовить себя и своихъ союзниковъ къ смерти, —отсюда дѣлается очень понятный выводъ по отношенію къ безпоповцамъ, силящимся доказать, что по нуждѣ можно совсѣмъ обойтись безъ этого таинства или замѣнить его добрыми дѣлами. Мѣсяцесловъ даетъ пастырямъ въ удобной формѣ богатый матеріаль для краткихъ миссіонерскихъ поученій.—Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года составляетъ *II отд.*—*III отд.* содержитъ въ себѣ „Наставленія и мысли о миссіи Церкви и миссіонерахъ“ (149—201 стр.), взятые изъ Слова Божія, святоотеческихъ твореній и писаній нѣкоторыхъ отечественныхъ іерарховъ и дѣятелей миссіи. Здѣсь раскрываются разныя стороны пастырско-миссіонерской дѣятельности, преимущественно выясняется значеніе долга учительства и необходимость тѣснаго общенія и теплаго сердечнаго отношенія пастыря къ пасомымъ — „чтобы каждый священникъ, пастырь своего прихода, прикасался къ прихожанамъ не случайно только, по вызову съ ихъ стороны при исполненіи той или другой для нихъ нужды; но чтобы въ духѣ пастыря, духовнаго руководителя прихода, самъ слѣдилъ за каждымъ прихожаниномъ и за всѣми вмѣстѣ, всегда руководя каждою изъ нихъ во всѣхъ обстоятельствахъ его жизни отъ колыбели до гроба“ (Никаноръ, Арх. Одесск.). „Мірянинъ, не твердый въ вѣрѣ, только тогда повлечется къ ней своей душой, когда пойметъ, почувствуетъ, что представитель вѣры его жаждетъ, безкорыстно любить и печется о его душѣ... Луч-

ше всякой учености раскроетъ людямъ силу Христовой благодати тотъ, кто принимаетъ безкорыстное участіе въ душевномъ горѣ, а также и въ житейскихъ нуждахъ ближняго“ (Антоній, Еп. Уфимскій). Особенно цѣнными указанія и совѣты касательно пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ, мѣръ огражденія православныхъ отъ совращенія и способовъ обращенія заблудшихся даны въ разсужденіи Никанора, Архіеп. Одесскаго, о мѣрахъ борьбы со штундою (171—181 стр.). Частнѣе характеръ дѣятельности пастыря, какъ миссіонера, его обязанности, свойства и качества опредѣляются въ статьяхъ—*„Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ“* (185—189 стр.), *„Черты истиннаго миссіонера“* (190—192 стр.), *„О молитвѣ, какъ душъ и силъ мисси“* (197—201 стр.). Въ статьѣ м. Іоаннікія—*„Чѣмъ каждый христіанинъ можетъ служить дѣлу мисси“* (193—196 стр.) выясняется необходимость совмѣстнаго дѣйствія пастыря и пасомыхъ на заблуждающихся.—Слѣдующій (IV) обширный отдѣлъ содержитъ наставленія *„православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ Церкви“* (202—356 стр.), заимствованныя а) изъ святоотеческихъ твореній (202—296 стр.) и б) изъ Св. Писанія (297—356 стр.). Отдѣлъ этотъ, какъ показываетъ самое его названіе, представляетъ собою превосходное пособіе для изложенія православнаго ученія о догматахъ и обрядахъ.—V отд.—*„Слова любви матери Церкви къ вѣрнымъ и заблудшимъ чадамъ Церкви“* (357—422 стр.) заключаетъ въ себѣ три пастырскихъ посланія православныхъ іерарховъ къ своимъ паствамъ: пастырское воззваніе Епископовъ, собиравшихся въ Казани; слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ православныхъ миссіонеровъ, собиравшихся въ Москвѣ и слово о. Іоанна Кронштадтскаго къ сомнѣвающимся въ истинности ученія Православной Церкви. Здѣсь дается убѣдительное оправданіе той мысли, что для Церкви печально и болѣзненно отдѣленіе ея заблуждающихся чадъ, что она не отвергаетъ ихъ совер-

шенно и не лишаетъ своихъ материнскихъ попеченій, а если отлучаетъ отъ общенія съ собою, то только потому, что они сами не желаютъ его. Церковь со скорбью, въ силу только необходимости, отсѣкаетъ отъ себя больные члены, поступая такъ по заповѣди Спасителя — „аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17). „Но и послѣ сего св. Церковь, скорбя о гибели душъ человѣческихъ, какъ мать чадолюбивая и благосердая, въ лицѣ своихъ іерарховъ, не перестаетъ призывать къ себѣ дѣтей своихъ, самовольно отъ нея удалившихся и ею праведно осужденныхъ“ (382 стр.). Всѣ разсужденія пастырѣй глубоко прочувствованы и проникнуты неподдѣльною любовью къ заблуждающимся. — *Отд. VI*—„Единоувѣріе и его правила“ (423—435 стр.) даетъ ясное и точное понятіе о единоувѣрїи съ разъясненіемъ недоумѣній, которыми обыкновенно смущаютъ немощную совѣсть единоувѣрцевъ. — Самые цѣнные въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи *отдѣлы VII и VIII*; они однородны по своему характеру, хатя и различны по предметамъ—первый содержитъ „Сектовѣдѣніе и сектообличеніе“ (436—529 стр.), второй—„Расколовѣдѣніе и расколообличеніе“ (530—595 стр.). *Отд. VII* начинается характеристикой ученія мистическихъ и рационалистическихъ сектъ, далѣе слѣдуютъ „общія методическія указанія для веденія полемическихъ противосектантскихъ бесѣдъ“, 14 примѣрныхъ плановъ противосектантскихъ бесѣдъ по различнымъ спорнымъ вопросамъ, указатель текстовъ, на которыхъ сектанты обосновываютъ свое лжеученіе и сводъ текстовъ, опровергающихъ лжеученіе сектантовъ. По такому же плану построенъ и *VIII отдѣлъ*, заключающій въ себѣ между прочимъ подробный указатель мѣстъ всѣхъ важнѣйшихъ старопечатныхъ книгъ, коими обличаются заблужденія раскольниковъ. Характеристики сектъ и раскольническихъ толковъ хотя и краткія, но въ тоже время точныя и ясныя; отличаясь характеромъ современности, онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и руководствомъ для

различенія между отдѣльными толками и сектами по степени ихъ вреда въ гражданскомъ отношеніи. Указаны всѣ извѣстные, не исключая самыхъ новѣйшихъ, толки секты. Но особенную цѣнность имѣютъ указатели и примѣрные планы бесѣдъ, выработанные на основаніи опыта многолѣтней миссіонерской практики и составленные съ большимъ знаніемъ дѣла. Эти отдѣлы окажутъ незамѣнимую услугу начинающимъ миссіонерамъ: заранее знать почти всѣ тексты, на которые сошлутся сектанты, всегда имѣть подъ рукою готовый матеріалъ для ихъ обличенія—это половина дѣла. Нѣтъ словъ, трудно, а иногда невозможно провести бесѣду по заранее составленному плану, однако послѣдній совершенно необходимъ, чтобы бесѣда не обратилась въ одно пустое словопреніе; въ „Мисс. Спутн.“ каждый начинающій миссіонеръ найдетъ для себя по крайней мѣрѣ самыя необходимыя руководственныя наставленія, которыя предохранятъ его отъ крупныхъ методическихъ промаховъ. Указатели текстовъ и старопечатныхъ книгъ даютъ возможность сравнительно въ короткое время приготовиться къ бесѣдѣ и избавляютъ отъ необходимости разбрасываться по различнымъ руководствамъ и брошюрамъ, что отнимаетъ много времени и труда. Сектанты давно уже начали составлять такіе систематическіе указатели нужныхъ имъ текстовъ, расположенныхъ по отдѣльнымъ пунктамъ ихъ вѣроученія <sup>1)</sup>, такъ что всякій сектантскій наставникъ всегда можетъ безъ труда указать всѣ подходящія для него мѣста Библии; тѣмъ болѣе миссіонеру необходимо имѣть всегда подъ рукою такой указатель, чтобы имѣть возможность дать текстуальный отвѣтъ на всякое возраженіе сектанта или раскольника. Наиболѣе важные тексты отмѣчены жирнымъ шрифтомъ. По нашему мнѣнію рассматриваемые

<sup>1)</sup> Такой систематическій сектантскій указатель текстовъ подъ названіемъ «книжка для указанія слова божія», принадлежавшій ранѣе молоканскому наставнику, имѣется у насъ.

отдѣлы настолько важны, что, если бы редакція „Мисс. Обозр.“ ограничилась изданіемъ только ихъ однихъ, то и тогда она оказала бы существенную пользу дѣятелямъ миссіи.—Отд. IX—„Миссіонерская литература“ (597—605 стр.) указываетъ лучшія пособія для собесѣдованія съ раскольниками и сектантами, что весьма не бесполезно при обилии и разбросанности литературы по расколосектовѣдѣнію.—X—„Школьно-миссіонерскій отдѣлъ“ (606—628 стр.) говоритъ о значеніи школьнаго образованія въ дѣлѣ миссіи, знакомитъ съ постановкой школьно-миссіонерскаго дѣла, указываетъ миссіонерскую программу закона Божія и программу по расколу (дополнительныхъ миссіонерскихъ уроковъ по закону Божію), утвержденную для школъ Олонецкой епархіи. Къ этому отдѣлу по своему содержанію примыкаютъ и помѣщенные въ концѣ приложений (72—86 стр.) „Правила Донской епархіальной миссіонерской школы“. Отдѣлъ этотъ окажетъ большую услугу законоучителямъ народныхъ школъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, а также и завѣдующимъ второклассными школами, въ которыхъ почти повсемѣстно вводится ученіе о расколѣ и сектантствѣ. Завѣдующіе часто становятся въ затрудненіе при опредѣленіи программы этого предмета, учебныхъ руководствъ, числа уроковъ и т. п. Въ „Миссіонерскомъ Спутникѣ“ для всего этого даны общія необходимыя указанія, а для второклассныхъ школъ руководствомъ могутъ служить, конечно съ соотвѣтствующими измѣненіями, правила Донской школы.—Отд. XI—„Узаконенія и распоряженія духовной власти по дѣламъ расколосектантства“ (629—682 стр.)—содержитъ синодальныя правила объ устройствѣ миссій 1838 г., инструкцію приходскимъ священникамъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ и послѣднія циркулярныя распоряженія Св. Синода; здѣсь же помѣщена пастырская миссіонерская памятка, трактующая о миссіонерскомъ долгѣ пастырей Церкви.—Отд. XII посвященъ изложенію дѣйствующихъ „законовъ и



правительственныхъ распоряженій о раскольникахъ и сектантахъ“ (683—719 стр.), включая циркуляры разныхъ министерствъ послѣдняго времени. Здѣсь устанавливается правильная точка зрѣнія на смыслъ и цѣль правительственныхъ узаконеній, касающихся расколосектантства, именно: раскольники и сектанты, кромѣ хлыстовъ и скопцовъ, не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, преслѣдуются лишь открытая пропаганда, совращенія и вообще дѣйствія, клонящіяся ко вреду Православной Церкви. Въ этомъ же отдѣлѣ приводятся „справки и распоряженія по вопросу объ отобраніи у раскольниковъ и сектантовъ неподлежащихъ обращенію церковно-богослужебныхъ принадлежностей и религіозныхъ изданій“ (720—738 стр.) съ указаніемъ, какія именно брошюры и изданія признаны вредными по своему направленію. Свѣдѣнія эти очень полезны и даже необходимы для приходскихъ священниковъ, на которыхъ ближайшимъ образомъ лежитъ надзоръ за неуклоннымъ соблюденіемъ раскольниками и сектантами касающихся ихъ узаконеній. Здѣсь даны ясныя и точныя указанія—какія дѣйствія сектантовъ и раскольниковъ признаются противозаконными и подлежащими судебной отвѣтственности. Не менѣе важенъ и подробный перечень запрещенныхъ къ обращенію сектантскихъ брошюръ, которыя теперь цѣлыми массами распространяются въ народъ чрезъ книгоношъ.—Въ приложеніи приводятся: преемственный списокъ православныхъ іерарховъ константинопольской и русской церкви (можетъ быть очень полезенъ при собесѣдованіи съ послѣдователями австрійскаго толка—1—14 стр.); статистическія свѣдѣнія по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г. (15—16 стр.); программа для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства (17—21 стр.); Уставъ Выйско-Никольскаго братства ревнителѣй православія въ Нижне—Тагильскомъ заводѣ Екатеринбургской епархіи (22—24 ст.); проектъ устава приходскихъ братствъ для мѣстностей, имѣющихъ раскольниковъ и сектантовъ (25—28 стр.); далѣе слѣду-

еть разъясненіе „о повѣнчаніи присоединяющихся къ православной Церкви отъ расколосектантства, обязанныхъ расколо-сектантскимъ бракомъ (29—39 стр.); законъ и правила объ экспертизѣ (40—61 стр.); программа вопросовъ для миссіонерскаго (и духовно-слѣдственнаго) изслѣдованія исторіи распространенія и наличнаго состоянія сектантства и раскола (62—71 стр.) и упомянутыя ранѣе правила Донской миссіонерской школы (72—86 стр.).— Есть въ „Мисс. Спутн.“ нѣсколько и другихъ полезныхъ указаній, напр., совѣтъ начинающему миссіонеру—какъ сдѣлать для себя, такъ сказать, послушной свою Библию (Миссіонерская Библия—620 стр.); рубрики для отчетной вѣдомости о сектантствѣ (596 стр.).

Изъ сказаннаго видно, какъ богато содержаніе „Миссіонерскаго Спутника“, это,—можно сказать, цѣлая энциклопедія по самымъ разнообразнымъ вопросамъ миссіи. Въ ней собрано и разъяснено все наиболѣе важное и существенное, касающееся миссіонерской дѣятельности; все это подведено подъ точно опредѣленныя рубрики, снабжено руководственными наставленіями; свѣдѣнія даны ясныя, точныя, исторически правильныя и современныя. Нельзя не указать еще на одно немаловажное достоинство „Миссіонерскаго Спутника“, это—удобство пользованія: достаточно самаго легкаго знакомства съ книгой, чтобы каждый быстро, безъ затрудненія могъ найти нужныя ему свѣдѣнія. Все это дѣлаетъ „Миссіонерскій Спутникъ“ выдающимся по внутреннимъ достоинствамъ и чрезвычайно полезнымъ въ практическомъ отношеніи изданіемъ. Въ виду этого нельзя не пожелать ему возможно широкаго распространенія и мы настойчиво рекомендуемъ его приходскому духовенству, какъ книгу совершенно необходимую для него; «Миссіонерскій Спутникъ» вполнѣ оправдываетъ свое названіе и вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы сдѣлаться настольной книгой каждою пастыря; во всякой церковной библіотекѣ онъ безусловно необходимъ и по праву займетъ почетное мѣсто среди другихъ про-

изведеній полемической литературы. Мы увѣрены, что трудъ этотъ будетъ оцѣненъ по достоинству и встрѣченъ съ благодарностью всѣми, интересующимися дѣломъ миссіи.—Съ вѣщней стороны изданіе безукоризненно; цѣна очень умѣренная.

Въ заключеніе считаетъ не лишнимъ указать важнѣйшія особенности „Миссіонерскаго Спутника“ сравнительно съ „Миссіонерскимъ календаремъ“ изд. 1902 г.--Отличія коснулись какъ состава, такъ и распорядка матеріала. Въ первомъ отношеніи „Мисс. Спутн.“ является значительно полнѣе „Мисс. Календ.“—Вотъ главные дополненія: Наставленіе Св. Кипріяна остерегаться людей, старающихся удалить вѣрныхъ отъ Церкви (155 стр.); мысли бл. Августина объ отношеніи государственныхъ законовъ и властей къ Церкви и ересямъ (160—163 стр.); разсужденіе Никанора, Арх. Одесскаго, о церковныхъ и гражданскихъ мѣрахъ борьбы съ шундою (170—178 стр.); обширный отдѣлъ (203—296 страница) святоотеческихъ наставленій о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ Церкви; новый отдѣлъ „слова любви матери Церкви къ вѣрнымъ и заблудшимъ чадамъ Церкви“ (357—419 стр.); Платоновскія правила единовѣрія (423—426 стр.) и посланіе Св. Синода (1900 г. 26 Окт.) по поводу столѣтія учрежденія единовѣрія (433—435 стр.); характеристики сектъ іегсвистовъ (479—485 стр.) и еноховцевъ (485—486 стр.); примѣрные планы противосектантскихъ бесѣдъ о т. причащенія, покаянія и елеосвященія (502—509 стр.), о почитаніи и молитвенномъ призваніи святыхъ (511—515 стр.); сводъ текстовъ въ обличеніе сектантовъ по вопросамъ о клятвѣ и присягѣ, о вознагражденіи священнослужителей (529 стр.). Значительно пополненъ отдѣлъ расколообличенія: указатель мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ составленъ гораздо подробнѣе, чѣмъ въ „Мисс. Календ.“, но что особенно важно, въ „Мисс. Спутн.“ кромѣ общеметодическихъ указаній для собесѣдованій съ раскольниками (554—557 стр.)

даны планы противораскольнических бесѣдъ (составлены известнымъ миссіонеромъ свящ. Шалкинскимъ) по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ полемики (571—595 стр.), чего нѣтъ совсѣмъ въ „Мисс. Календ.“ Болѣе полно составленъ въ „Мисс. Спутн.“ и указатель миссіонерской литературы; новостью является школьно-миссіонерскій отдѣлъ (606—628 стр.). Отдѣлъ юридическихъ свѣдѣній дополненъ разъясненіями по вопросу объ отобраніи у раскольниковъ и сектантовъ неподлежащихъ обращенію церковно-богослужебныхъ принадлежностей и религіозныхъ изданій (720—738 стр.), о повѣнчаніи присоединяющихся къ православной Церкви отъ расколосектантства, обязанныхъ расколо-сектантскимъ бракомъ (Прилож. стр. 29—39); изложены законы и правила объ экспертизѣ (прил. 40—61 стр.), приведенъ преемственный списокъ православныхъ іерарховъ константинопольской и русской церкви (прил. 1—14 стр.) и программа вопросовъ для миссіонерскаго (и духовно-слѣдственнаго) изслѣдованія исторіи распространенія и наличнаго состоянія раскола и сектантства (прил. 62—71 стр.). Нѣкоторыя измѣненія и улучшенія сдѣланы и въ расположеніи матеріала, напр., отдѣлъ расколовѣдѣнія изложенъ подъ особой рубрикой, а не соединенъ съ сектовѣдѣніемъ, какъ въ „Мисс. Календ.“

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, „Миссіонерскій Спутникъ“ болѣе богатъ свѣдѣніями, такъ что его не бесполезно пріобрѣсти и тѣмъ, кто имѣетъ уже „Миссіонерскій Календарь“, особенно если кому приходится имѣть дѣло съ расколомъ.

*Я. Сперанскій.*

## IV.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи миссіи въ Ставропольской епархіи въ 1902 году.

Въ Ставропольской епархіи (состоящей изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области) \*) и въ 1902 году сектантство и расколъ представляли обширное поле для дѣятельности миссіи Св. Церкви.

Общее количество сектантовъ и раскольниковъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ церковныхъ причтовъ чрезъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ, въ 1902 году было 40075 душъ обоого пола.

Въ частности: А., сектантовъ 16730 обоого пола;  
по ффракціямъ:

іудействующихъ 4284;

штундистовъ 1737;

баптистовъ 1184;

молоканъ 1764;

духоборцевъ 92;

адвентистовъ 15;

хлыстовъ 7565;

бѣлоризцевъ 2;

назареевъ 1;

прыгуновъ 21;

пещерниковъ 5;

скопцовъ 50;

толстовцевъ 10,

Б., раскольниковъ: 23345 обоого пола,

по толкамъ:

поповцевъ 13665;

бѣглоповцевъ 94;

безпоповцевъ 9586;

---

\*) При народонаселеніи въ губерніи и области: православл. 1877334 душъ обоого пола.

Ставропольская миссія въ своей дѣятельности неизмѣнно пользовалась просвѣщеннымъ и опытнымъ руководствомъ епархіальнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Органами управленія Прпосвященнѣйшаго Начальника епархіальной миссіи служили: и духовная консисторія вообще, и миссіонерскій столъ ея въ особенности, и епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Епархіальная миссія въ истекшемъ 1902 году имѣла дѣятелями своими:

А., По противосектантской миссіи:

1., Епархіальнаго миссіонера, коимъ состоялъ кандидатъ богословія, священникъ Сумеонъ Никольскій, утвержденный въ должности 25 августа 1895 года, и 2., 22 окружныхъ миссіонера съ 4 помощниками.

Б., Противораскольническая миссія имѣла 8 окружныхъ миссіонеровъ при 2 помощникахъ.

Кромѣ сего, въ цѣляхъ миссіи, въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, имѣется 11 единовѣрческихъ приходовъ, священники коихъ представляютъ собой мѣстныхъ приходскихъ противораскольническихъ миссіонеровъ.

Всѣ о.о. окружные миссіонеры—приходскіе священники, —а помощники миссіонеровъ—міряне.

Окружные миссіонеры, при содержаніи отъ приходовъ, за спеціальный трудъ свой по служенію миссіи въ округѣ благочинія, получаютъ вознагражденіе отъ 100 руб. до 300 и даже 400 руб. въ годъ; благочиній, довольствующихъ своихъ тружениковъ миссіи уплатой однихъ прогоновъ, въ епархіи самое ограниченное количество.

Помощники окружныхъ миссіонеровъ получаютъ отъ 150 до 300 руб. въ годъ и нѣкоторые довольствуются прогонами.

Всѣ дѣятели епархіальной миссіи—отъ епархіальнаго миссіонера до сотрудниковъ окружныхъ миссіонеровъ въ истекшемъ 1902 году подвигомъ добрымъ подвизались на

служеніи миссіи Церкви Божіей: а., благовѣствовали Слово Божіе охранительно отъ вліянія сектантства и раскола православно-паствы, для утвержденія ея въ св. вѣрѣ и православно-христіанскомъ благочестіи и б., собесѣдовали о предметахъ святой вѣры и съ сектантами различныхъ фракцій и съ раскольниками различныхъ толковъ и частію съ иновѣрцами и лицами инославныхъ христіанскихъ исповѣданій. \*)

Епархіальный миссіонеръ посѣтилъ съ проповѣдью Слова Божія въ 1902 году 50 мѣстностей, съ сектантскимъ и раскольническимъ народонаселеніемъ, бывая въ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ селеній, по нуждамъ миссіи, по нѣсколько разъ въ продолженіе года; въ частности побывалъ въ 21 селеніи Ставропольской губерніи и 29-ти Кубанской области, посѣтивъ преимущественно отдаленныя окраины горной полосы въ области, ближайшія къ хребту Кавказскихъ горъ. Во всѣхъ посѣщенныхъ имъ въ служеніи миссіи мѣстностяхъ сказалъ 294 охранительныхъ бесѣды, — 134 въ Ставропольской губерніи и 160 въ Кубанской области. И кромѣ того имѣлъ 104 собесѣдованія лицомъ къ лицу съ сектантами и раскольниками, иновѣрцами и инославными христіанами, — въ ряду коихъ — собесѣдованій было: 48 публичныхъ и 56 частныхъ, въ числѣ коихъ: 27 публичныхъ и 35 частныхъ собесѣдованій было у него въ Ставропольской губерніи и 21 публичная и 21 частная въ мѣстностяхъ Кубанской области. Охранительныя бесѣды были производимы и въ храмахъ, — что было преимущественно, — и въ общественныхъ зданіяхъ и въ частныхъ домахъ, но всегда непременно при совершеніи богослуженія, которое всегда посѣщалось массами православнаго народа. Исключеніе представляли дома сектантовъ, состоящихъ въ раздѣленіи съ Церковью, и молитвенные дома раскольниковъ

\*) Иновѣрцевъ — не христіанъ обоого пола было въ приходахъ 2411 душъ, а инославныхъ христіанъ 21281 душъ обоого пола.

—поповцевъ и поморцевъ, гдѣ просто предлагалась бесѣда и велись собесѣдованія съ начетчиками. Сектанты и раскольники *приглашались* на бесѣды и собесѣдованія лишь чрезъ оповѣщенія всему населенію чрезъ мѣстное духовенство и чрезъ мѣстное гражданское начальство. Были случаи, что и сектанты и раскольники сами просили о епархіальнаго миссіонера придти въ ихъ собраніе и бесѣдовать съ ними о предметахъ св. вѣры.

Въ 1902 году въ дѣятельности о. епархіальнаго миссіонера имѣла мѣсто небывалая здѣсь въ исторіи епархіальной миссіи бесѣда съ сектантами въ коллегіальномъ собраніи миссіонеровъ—епархіальнаго, 3-хъ окружныхъ, 1 сотрудника окружнаго миссіонера, 3-хъ священниковъ единовѣрческихъ приходовъ и 2-хъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, при дѣятельномъ участіи г. преподавателя мѣстной—Ставропольской духовной семинаріи, по предмету исторіи и обличенія раскола и сектантства, Якова Дм. Сперанскаго.—Собесѣдниками были: хлысты—старообрядствующие раскольники, духоборцы и молокане. Всѣ эти сектанты сами пожелали и просили бесѣды съ ними и даже по окончаніи публичной бесѣды въ зданіи церковно-приходской школы молокане еще разъ на вечеръ того же дня пригласили общество миссіонеровъ бесѣдовать съ ними о предметахъ св. вѣры къ себѣ въ домъ.

„Общее впечатлѣніе собравшихся на эту бесѣду дѣятелей миссіи таково,“—засвидѣтельствовали о.о. миссіонеры и священники и сотрудникъ миссіонера въ актѣ отъ 20 октября 1902 года, составленномъ въ станицѣ Темижбекской Кубанской области: „Подобнаго рода собранія для коллективнаго веденія бесѣдъ съ иномыслящими въ высшей степени желательно по слѣдующимъ соображеніямъ:—какъ показалъ настоящій опытъ,—первый опытъ въ нашей епархіи, устроенный по инициативѣ о. епархіальнаго миссіонера, съ разрѣшенія Его Преосвященства резолюціею отъ 14 октября 1902 года за № 2548,—собранія эти служатъ прекраснымъ средствомъ для обмѣна мыслей



между соратниками по борьбѣ съ иномыслящими, объединяющимъ ихъ дѣятельность для своевременнаго обнаруженія неизвѣстныхъ еще движеній въ сектантствѣ и практической выработкѣ мѣръ воздѣйствія. Таковыя собранія самымъ собесѣдованіямъ придаютъ характеръ торжественности, что особенно сильно вліяетъ на настроеніе слушателей; самыя собесѣдованія служатъ прекраснымъ практическимъ поприщемъ для дѣятелей миссіи еще малоопытныхъ какъ въ дѣлѣ веденія бесѣдъ, такъ и въ детальномъ ознакомленіи съ вѣро—и нравоученіемъ иномыслящихъ. Такія собесѣдованія сами собой вносятъ оживленіе въ среду дѣятелей миссіи и поднимаютъ интересъ къ дѣлу.

Несомнѣнно также, что, при коллективномъ способѣ веденія бесѣдъ, тонъ рѣчи собесѣдующаго миссіонера всегда будетъ вполне твердый и увѣренный, а это обстоятельство въ психологическомъ отношеніи имѣетъ громадное значеніе для слушателей: при такомъ способѣ собесѣдованія всѣ предъявленныя совопросниками возраженія разъясняются и даже самомалѣйшее предложеніе не оставляется безъ вниманія, что очень можетъ быть при единичномъ собесѣдованіи миссіонера.—Наконецъ,—и что особенно важно, такого рода собесѣдованія воочію свидѣтельствуютъ о взаимной любви пастырей церкви и дѣятелей миссіи и благопопечительной любви матери нашей—Церкви: цѣлымъ соборомъ пастырей въ мѣстахъ, требующихъ особаго вниманія въ религіозномъ отношеніи, охраняющей и утверждающей православіе и вразумляющей въ духѣ мира и любви заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей.—Всѣ вышеизложенныя достоинства коллективнаго способа веденія бесѣдъ съ иномыслящими располагаютъ желать возможно частаго повторенія такихъ собесѣдованій, какъ настоящее, но при непремѣнномъ условіи участія о. епархіальнаго миссіонера и г. преподавателя по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и сектантства. Обширная практика перваго и теоретическія знанія втораго тутъ же, на мѣстѣ, при самомъ собесѣдованіи и при обмѣнѣ мыс-

лей предъ и послѣ бесѣды, послужать наилучшей школой для ближайшихъ дѣятелей миссіи—окружныхъ о.о. миссіонеровъ и приходскихъ пастырей. Резолюціею Его Пресвященства отъ 23 ноября 1902 года за № 2869 на таковыя коллегіальныя собранія миссіонеровъ и священниковъ и коллективныя собесѣдованія съ иномыслящими о. епархіальному миссіонеру дано разрѣшеніе.

Коллективныя бесѣды, собраніемъ миссіонеровъ и священниковъ, были: въ станицѣ Темижбекской и хуторѣ Романовскомъ, гдѣ были на собесѣдованіяхъ и мѣстные и прибывшіе изъ другихъ станицъ сектанты, изъ коихъ одни были молокане, другіе хлысты, а разсужденія третьихъ носили духоборческій характеръ.

Собесѣдованіе было ведено на открытомъ воздухѣ.

Характеръ и содержаніе этихъ коллективныхъ бесѣдъ съ сектантами достаточно указываютъ на характеръ и содержаніе собесѣдованій о.о. миссіонеровъ вообще. Это: а., предоставляется самимъ сектантамъ избирать предметъ собесѣдованія или б., предлагается о.о. миссіонерами собесѣдованіе объ истинахъ вѣры, пререкаемыхъ сектантами. „Актъ“ свидѣтельствуется: сектанты предлагали свои недоумѣянные вопросы: 1., не имѣю свидѣтельства совѣсти: на правомъ ли пути стою я въ дѣлѣ спасенія,—гдѣ найти его? 2., смущаюсь, что пѣть свидѣтельства о загробной жизни человѣка и не знаю, чѣмъ увѣриться, что послѣ смерти не уничтожусь въ духѣ и плоти? 3., при причащеніи Св. Таинъ, не ощущаю исцѣленія души и тѣла, вопреки яснаго увѣренія въ томъ меня со стороны священника, преподающаго Св. Дары.

На рѣчь совопросника отвѣчали: о. епархіальный миссіонеръ, г. преподаватель семинаріи и о. Іоаннъ Гревцевъ, окружный миссіонеръ 6 благочиніи, Кубанской области, каковыми лицами выяснено было: ученіе о благовѣстіи Евангельскомъ, какъ руководящемъ свѣтѣ для всѣхъ ищущихъ спасенія; о безсмертіи души и всеобщемъ воскресеніи тѣлами своими (а не душами, какъ мудрствуютъ сек-

танты—мистики) по ученію Слова Божія; о тайнѣ причащенія, какъ тѣснѣйшемъ соединеніи со Христомъ и силѣ благодати спасающей; объ условіяхъ для достойнаго пріятія Св. Таинъ. Второй оппонентъ сказалъ свой взглядъ по вопросу объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ, въ духоборческомъ характерѣ, исказивъ ученіе Церкви объ этомъ предметѣ, изложенное въ Большомъ катихизисѣ—гл. 38, л.л. 156—158. Ему тѣ же лица подробнѣйшимъ образомъ выяснили ученіе православной церкви объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ и на основаніи Слова Божія опровергнуты были неправыя мнѣнія совопросника.

Въ хуторѣ Романовскомъ, такъ какъ при многократныхъ посѣщеніяхъ этой мѣстности и собесѣдованіяхъ съ молоканами о. епархіальнаго миссіонера очень хорошо извѣстны ему религіозные вопросы, волнующіе здѣшнихъ сектантовъ,—предметомъ собесѣдованія было избрано ученіе Св. Церкви о необходимости воднаго крещенія для спасенія человѣка, вопреки лжеученію молоканъ о крещеніи Словои Божіимъ и Духомъ Святымъ и о ненужности крещенія водою. Здѣсь о.о. миссіонеры и г. преподаватель семинаріи уясняли неправомыслящимъ смыслъ и значеніе текстовъ Слова Божія, вопреки лжетолкованію сектантовъ и искаженію словъ Свяш. Писанія, какъ напр.: Дѣян. 11, 15 16; Дѣян. 1, 5, какъ доказательства крещенія Духомъ Святымъ; или: Дѣян. VIII, 36, какъ доказательство ненужности воднаго крещенія, въ мысли, что не апостоль указалъ на *воду* для крещенія, а *евнухъ*. Въ домѣ, въ собраніи молоканъ, у о.о. миссіонеровъ съ большимъ интересомъ и оживленіемъ прошла бесѣда о таинствѣ Св. Причащенія. Здѣсь сектанты вполнѣ обнаружили свою склонность перетолковывать все въ духовномъ смыслѣ, при явной неудачности такихъ толкованій, какъ, напр., искажая слово св. апостола 1 Кор. VII, 23, они утверждаютъ, что *хлѣбъ* въ словѣ о таинствѣ причащенія означаетъ слово—ученіе вѣры. Совопросникамъ предложено въ подробности ученіе Слова Божія о Тѣлѣ и Крови Гос-

подней въ Таинствѣ Причащенія. Бесѣды дышали задушевностію и оканчивались глубокимъ миромъ и изъявленіями взаимной любви, хотя во время бесѣдъ тѣ и другіе собесѣдники и волновались.

О.о. окружные миссіонеры посѣтили каждый всѣ мѣстности въ своемъ округѣ, имѣющіе и не имѣющіе сектантовъ и раскольниковъ, и также повсюду проповѣдывали слово Божіе и охранительно, излагая положительное ученіе вѣры и благочестія, и собесѣдуя съ сектантами и раскольниками и публично и частно. Исключенія — ничтожны, гдѣ о. окружный миссіонеръ не посѣтилъ всѣ селенія своего округа.

Въ 1902 году окружными миссіонерами состояли: А., *по противосектантской миссіи въ Ставропольской губерніи:* по благочиніямъ 1) священникъ Іоаннъ Гаевскій, съ 27 сентября 1897 г., 2) священникъ Левъ Миртовъ, съ 8 октября 1901 г., 3) священникъ Вячеславъ Запорожцевъ, съ ноября 1901 г., 4) священникъ Григорій Троицкій, съ 27 септ. 1897 г., 5) священникъ Іоаннъ Соловьевъ, съ 20 апрѣля 1896 г., 6) священникъ Николай Михайловъ, съ 13 ноября 1897 г., 7) священникъ Дмитрій Лавровъ, съ 22 марта 1901 г., 8) священникъ Петръ Польскій, съ 22 августа 1898 г., 9) священникъ Владиміръ Орлинскій, съ 9 августа 1901 г., 10) священникъ Николай Побреинъ съ 20 мая 1902 г., при 7, 8 и 10 благочиніяхъ состоитъ развѣдчикъ, крестьянинъ Ксенофонтъ Разумовъ, съ 25 апрѣля 1895 г.,

*По Кубанской области:* 1) священникъ Павелъ Бирюковъ, съ 13 марта 1900 г., 2) священникъ Николай Глаголевъ съ 26 февр. 1896 г., 3) священникъ Алексѣй Коневскій, противораскольнич. и противосект. миссіонеръ, съ 21 іюня 1902 г., 4) священникъ Павелъ Рудневъ, съ 16 марта 1898 г., 5) священникъ Іоаннъ Черный, съ 14 іюня 1902 г., 6) священникъ Іоаннъ Гревцовъ, противосект. и противораскольнич. миссіонеръ, съ 17 февр. 1894 г., 7) священникъ Михаилъ Третьяковъ и кандидатъ къ нему священникъ Григорій Балабановъ, съ 10 іюня 1902 г., раз-

вѣдчикъ, крестьянинъ Кивегиниковъ, съ 22 марта 1901 г., 8) священникъ Петръ Сабчаковъ, съ 20 мая 1902 г., 9) священникъ Александръ Промовендовъ, съ 21 іюля 1901 г., 10) священникъ Дмитрій Польскій, съ 10 мая 1902 г., 11) священникъ Александръ Флегинскій, съ 23 февр. 1894 г., 12) священникъ Николай Рудневъ, съ 31 мая 1901 г., 13) священникъ Іоаннъ Красовскій, противосект. и противораскольнич. миссіонеръ, съ 16 янв. 1895 г., помощникъ его, казакъ, Михаилъ Асташевъ, съ 25 ноябр. 1895 г., 14) священникъ Іоаннъ Благовидовъ, противосект. и противораск. миссіонеръ, съ 13 ноября 1897 года, помощникъ его, вахмистръ, С. Черновъ, съ 26 ноября 1901 г., 15) священникъ Валентинъ Тиховъ, съ 24 сент. 1902 г., 16) священникъ Филиппъ Шамрай, съ 15 окт. 1897 г., 17) священникъ Николай Николайченко, съ декабря 1901 г., 18) священникъ Дмитрій Посельскій съ 19 іюля 1902 г., 19) священникъ Василій Ксенофонтовъ, съ 17 нояб. 1897 г., 20) священникъ Николай Виноградовъ съ 5 окт. 1900 г., 21) священникъ Александръ Садовскій, съ 9 іюня 1901 г.,

*Б., Противораскольническая миссія. Въ Ставропольской губерніи:* по благочиніямъ 2, 3, 4, и 5) священникъ Елисей Купинъ, съ 6 іюля 1894 г., 7) священникъ Василій Кондратьевъ, съ 31 янв. 1902 г.

*Въ Кубанской области:* 1) священникъ Іосифъ Дементьевъ, съ 1 іюня 1900 г., 8) священникъ Терентій Уколовъ, съ 17 марта 1891 г., помощникъ его, студентъ дух. Сем. Василій Жогинъ съ 19 іюня 1902 г., 12) священникъ Владиміръ Лавановъ, съ 13 іюня 1902 г., 15) священникъ Косьма Кожановъ, съ 18 авг. 1898 г., помощникъ, фельдфебель, Терентій Касиловъ, съ 18 авг. 1898 г., 17) вакансія съ 1 ноября, 21) священникъ Стефанъ Іосифовъ, съ 5 марта 1902 г.

Дѣятели на поприщѣ служенія святой миссіи, какъ миссіонеры, такъ равно и приходскіе пастыри, въ отчетномъ году вообще съ похвальною ревностью

и умѣняемъ потрудились на пользу святой нашей вѣры, такъ что нѣтъ надобности выдѣлять какъ особенно выдающуюся чью либо дѣятельность, но достаточно указать здѣсь то, что резолюціею Архипастыря объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства священникамъ станицы Кисляковской: Іоанну Третьякову, Михаилу Орлинскому и Пантелеимону Денисову за то, что они *съ искреннимъ усердіемъ поддержали вліяніе миссіи въ дѣль обращенія хлыстовъ къ Церкви Божіей.*

Особенный успѣхъ, въ общемъ, и въ возможности проповѣданія Слова Божія охранительно, но и въ дѣлѣ расположенія сектантовъ и раскольниковъ къ собесѣдованіямъ о предметахъ св. вѣры имѣли тѣ изъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ, которые проповѣдь Слова Божія предваряли и соединяли, по примѣру о. епархіальнаго миссіонера. совершеніемъ богослуженія, какъ, напр., о. Іоаннъ Красовскій, миссіонеръ 13-го округа Кубанской области, о благотворной дѣятельности коего въ служеніи миссіи было въ 1902 году напечатано въ Кубанскихъ областныхъ вѣдомостяхъ. Въ виду этого обстоятельства, и по собственному глубокому убѣжденію въ цѣлесобразности соединенія проповѣди слова Божія *непремѣнно и обязательно* съ совершеніемъ богослуженія въ храмѣ для успѣха въ служеніи миссіи св. Церкви, и другіе о.о. окружные миссіонеры выражали желаніе уполномочія ихъ къ такому порядку въ исполненіи миссіонерскихъ обязанностей.

Труды епархіальной миссіи, — о.о. миссіонеровъ и пастырей приходскихъ, — и въ 1902-мъ году увѣнчались возможнымъ успѣхомъ. Общимъ ревностнымъ попеченіемъ о спасеніи заблудшихъ въ 1902 году присоединено къ православію отъ иновѣрія, инославія, раскола и сектантства 372 человекъ, въ числѣ коихъ преимущественное количество сектантовъ и особенно хлыстовъ и въ массовомъ движеніи ихъ къ Церкви. Больше количество присоединеній было въ благочиніяхъ: по Ставропольской губерніи 7, 8, 1 и 2, по Кубанской Области. 7 15, 14 и 21-мъ.

Пальма первенства въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей и присоединеній ихъ къ Церкви принадлежитъ о. епархіальному миссіонеру. Хотя труды въ служеніи миссіи дѣятелей ея измѣряются не только и не столько количествомъ присоединеній, сколько и особенно усердіемъ къ благовѣстію Слова Божія; но утѣшительный фактъ успѣшности проповѣди Евангелія міру говоритъ и громко и наглядно, въ данномъ случаѣ, самъ за себя и естественно радуется тружениковъ миссіи и ободряетъ ихъ силы въ трудномъ подвигѣ апостольскаго служенія ихъ.

## V.

### Извѣстія и замѣтки.

Духовная школа въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (январь 1903 г.) помѣщены изъ записокъ профессора Московской духовной академіи С. П. Казанскаго интересныя воспоминанія о дух. семинаріяхъ второй четверти прошлаго вѣка. — Умственное развитіе пріобрѣталось не изученіемъ школьной науки, а болѣе самостоятельнымъ трудомъ. Старую семинарскую школу можно похвалить за то, что она, не обременяя умъ ученика множествомъ знаній, давала широкій просторъ его умственной самодѣятельности. Этой самодѣятельности, да привычкѣ къ труду, которую развивала школа, зоспитанники семинаріи обязаны были своимъ развитіемъ. Чему и какъ учили въ семинаріи — интересныя свѣдѣнія объ этомъ сообщаетъ П. С. Казанскій въ своихъ воспоминаніяхъ. Въ риторикѣ начали насъ учить сочинять по риторикѣ Бургія, заимствуя въ дополненіе примѣры изъ риторики Лежая. Профессоръ, приходя въ классъ, переводилъ правила изъ риторики Бургія на русскій языкъ, объяснялъ ихъ нѣсколько, и къ слѣдующему классу заставлялъ по латинской книгѣ выучить прочитанное. Такимъ образомъ, русской словесности учили насъ на латинскомъ языкѣ. Изученіе риторики Бургія постоянно сопровождалось собствен-

ными нашими упражненіями, которыя задавались и на домъ. Впродолженіи одного года, начавъ періодами, мы дошли до силлогизмовъ. Нельзя сказать, чтобы даже лучшіе изъ учениковъ риторики сознательно усвоили себѣ эти формы изложенія. Намъ помогали корректоры. Въ нашей семинаріи былъ обычай, чтобы каждый поступающій въ риторику, поручаемъ былъ кому-либо изъ лучшихъ учениковъ богословія или философіи. Онъ принималъ на себя обязанность объяснять уроки непонятые въ классѣ, наблюдать за исправнымъ приготовленіемъ ихъ, помогать въ сочиненіяхъ, исправлять ихъ. Но такъ какъ внимательное исполненіе подобныхъ обязанностей требовало много времени, то дѣло большею частію ограничивалось тѣмъ, что корректоры исправляли только или даже совершенно писали сочиненія. Какъ внимательный корректоръ могъ развить способности самаго слабаго ученика, такъ нерадивые пріучали къ совершенной лѣности. Ученики уже сами и не писали сочиненій, а все ихъ корректоры. Потому для хорошаго ученика на второмъ году ученія въ риторикѣ считалось стыдомъ ходить къ корректору. Выборъ корректоровъ и порученіе имъ мальчиковъ зависѣли отъ родителей. Начальство семинаріи не принимало тутъ никакого участія и какъ будто не знало объ этомъ. Корректоръ былъ вмѣстѣ надзирателемъ поведенія ввѣреннаго ему ученика. За это онъ получалъ вознагражденіе отъ родителей, если не былъ родственникомъ порученному. Въ первый же годъ учили насъ и стихи сочинять. Одинъ знакомый предложилъ мнѣ вопросъ: отчего это изъ всякаго званія выходятъ поэты, только нѣтъ ихъ изъ духовнаго званія? Дарованія поэтическія являются и въ семинаристахъ, но онѣ подавляются долбленіемъ уроковъ, сочиненіями на темы не дающія пищи ни чувству, ни воображенію, той однообразной средой, въ которой проходитъ жизнь семинариста, тѣми нуждами и лишеніями, которымъ онъ подверженъ, однимъ словомъ всею прозою его жизни. Пишутъ стихи только по заказу. Нѣтъ предметовъ вблизи способныхъ вдохновлять; поэтическій талантъ проявляется сатирами на начальство, а это грозитъ исключеніемъ изъ семинаріи. Конечно начальство стало бы одобрять духовныя стихотворенія, но для того, чтобы пи-



сать ихъ, нужна и зрѣлость мысли и духовная опытность. А этого требовать никто не станетъ отъ юношей. И такъ намъ по неволѣ остается писать сначала хріи, силлогизмы или изображенія благодарныхъ чувствъ въ видѣ фигуры, а потомъ перейти къ диссертациямъ и проповѣдямъ то на латинскомъ, то на русскомъ языкѣ. Проповѣди впрочемъ всѣ писались по русски. Кромѣ словесности мы учились еще въ классѣ риторики исторіи гражданской и учебникомъ у насъ была книга Шрекка. Еще учились греческому языку, и одни французскому, а другіе нѣмецкому языку. Я учился нѣмецкому и въ два года выучился порядочно переводить съ нѣмецкаго на русскій. Разговору на живыхъ языкахъ и переводу на нихъ насъ не пріучали. Былъ классъ еще чтенія Священнаго Писанія. Онъ былъ только разъ въ недѣлю. По гречески переводили христоматію, составленную изъ выбранныхъ мѣстъ изъ писаній отцовъ церкви.

Философскія науки сначала казались для меня непонятными. У насъ читали логику, онтологию, естественное богословіе, умственную психологию, часть космологіи, нравственную философію и исторію системъ философскихъ. Отвлеченныя понятія логическія и онтологическія какъ-то смутно проносились въ молодой головѣ. Но богословіе, психологию, нравственную философію и исторію системъ философскихъ слушалъ понимая и хотя не многое усвоилъ. Профессоръ руководствовался главнымъ образомъ записками профессора философіи въ Московской духовной академіи Голубинскаго. Въ двадцатыхъ годахъ читалъ Голубинскій свои лекціи по метафизикѣ. Основаніемъ философіи было ученіе объ идеи безконечнаго, какъ основномъ началѣ нашей духовно-нравственной дѣятельности, разлагающейся въ сознаніи нашемъ въ идею истины, добра и красоты. Эта идея, по его ученію, не есть какое-нибудь неопредѣленное чаяніе, но настолько сознательное представленіе, что хотя разумъ и можетъ заблуждаться, отыскивая безконечное, но всегда можетъ узнать свою ошибку, ибо носить въ себѣ черты этого безконечнаго. Ученіе Голубинскаго объ идеѣ безконечнаго напоминало Платоново ученіе и излагалось почти словами Поарета. Во всей системѣ его вѣялъ мистическій духъ. Молодые умы легко увлекались этою

системою, дружною съ откровеніемъ и говорящею сердцу и воображенію. Для нравственной философіи служилъ руководствомъ Геллертъ и въ ученіи о свободѣ книга Сень-Мартена о заблужденіи и истинѣ. Профессоръ, ученикъ Голубинскаго, читаль намъ лекціи, какъ читають въ университетахъ и академіяхъ. Повтореніемъ онъ занимался только предъ экзаменами. Читаль онъ по-русски, но для повтореній уроки даваемы были по-латыни. Упражненія въ сочиненіяхъ шли непрерывно рядомъ съ лекціями. Кромѣ философіи учили насъ физикоматематическимъ наукамъ.

„Въ классѣ богословскомъ ректоръ долженъ былъ читать намъ общее богословіе, догматическое, нравственное, герменевтику, гомилетику и полемическое богословіе. Разумѣется онъ не успѣвалъ всего прочитать. Часть полемическаго богословія онъ излагаль въ общемъ богословіи, герменевтику отчасти замѣнилъ практическимъ упражненіемъ въ толкованіи Священнаго Писанія, заставляль насъ поочередно объяснять въ классѣ и назначилъ письменно излагать объясненіе цѣлыхъ главъ изъ Писанія, для чего въ руководство даваль намъ толковники. Также гомилетику замѣняль практическимъ упражненіемъ въ сочиненіи проповѣдей, которыя иногда разбираль въ классѣ. Читаль онъ лекціи просто и понятно и объясняль уроки на латинскомъ языкѣ.

«Церковную и библейскую исторію читаль намъ инспекторъ. Въ Богословіи также продолжали учиться греческому языку, но вмѣсто французскаго и нѣмецкаго учились еврейскому языку. Вотъ и вся мудрость, которой научился я въ семинаріи. Положительныхъ познаній я не много вынесъ. Конечно, догматы вѣры я зналь, могъ разсуждать объ нихъ, но исторію церкви христіанской зналь мало. Философія почти вся улетала изъ головы. По-латыни могъ писать и читать безъ затрудненія. По гречески будучи на богословскомъ курсѣ лекторомъ этого языка у риторъ познакомился съ грамматиками Бюрнюфа и Попова. По-нѣмецки могъ читать книги, но только при помощи лексикона. Писать я научился живо и свободно. Мысль была довольно развита. Но знанія людей, знанія жизни я не имѣль никакого».

VI.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

Т. М. ТИМОФЕЕВА,

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

ЗАГОТОВИЛЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ КОЛИЧЕСТВѢ  
ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И МИНИСТЕРСКИХЪ ШКОЛЬ  
ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ И СВИДѢТЕЛЬСТВА  
объ окончаніи курса.

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

ВЫСЫЛАЮ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1903 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, „Почаевскій листокъ“ имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполне понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, „Почаевскій листокъ“ раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый нумеръ „Почаевского листа“ представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

„Почаевскій листокъ“ выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. ЦѢНА годовому изданію: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою — въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп., за границу 2 рубля.

Требованія на „Почаевскій листокъ“ адресуются:

Въ м. Почаевъ, Волын. губ. въ Редакцію „Почаевского листка“.

Редакторъ Протоіерей Іоаннъ Тихомировъ.

# ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Половина первая.

Ученіе о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ міра.—Предъустройство  
Богомъ человѣческаго спасенія.

Протоіерея Н. Малиновскаго,

Ректора Подольской Духовной Семинаріи.

Ставрополь-губернскій. Типо-Литографія Т. М. Тимоѳеева. 1903 года.

Продается въ книжномъ складѣ Андреевско-Владимірскаго Братства за  
2 руб. 30 коп., а съ пересылкою за 2 руб. 56 коп.; при выпискѣ 10  
экземп. пересылка на счетъ склада.

Тамъ же продается первая часть названнаго сочиненія. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29—31 дек. 1895 г. книга удостоена *преміи* митр. Макарія.—Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ качествѣ *учебнаго пособія* при изученіи Догматическаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ и *рекомендована* въ бібліотеки сихъ заведеній (Цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 16).—Ученымъ Комитетомъ Минист. Нар. Просв. *рекомендована* для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Ж. М. Н. П. 1896 г. № 3).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ officialный. I. Высочайшее повелѣніе. II. Опре-  
дѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV.  
Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный I. Публичное чтеніе. Въ защиту почитанія не-  
тлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ. (По поводу предстоящаго открытія  
мощей преподобнаго Серафима Саровскаго 19 іюля сего года). II. Расколъ и  
единовѣріе въ ст. Ханской. III. Библиографическая замѣтка. IV. Отчетъ о  
состояніи миссіи въ Ставропольской епархіи въ 1902 году. V. Извѣстія и  
замѣтки. VI. Объявленія. Прилож... Отчетъ о сиротскихъ капиталахъ, состоя-  
щихъ въ распоряженіи Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ  
духовнаго званія. За 1901 годъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

1 мая 1903 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѳеева, уг. Театрал., 1—2.

Ростовской Конторы Госуд. Банка № 13721/7892, писанная на имя Валентины Погуляевой на 124 р. 5 к.

По книжкѣ сберегат. кассы при Ставроп. Казначействѣ № 4871 на 446 руб. 61 коп. на имя наслѣдн. свящ. Іоанна Парадіева списано 200 руб.

По книжкѣ сберегат. кассы при Ставроп. Губ. Казначействѣ № 8672 на 275 руб. 47 коп. на имя Серафимы Руденко списано 250 руб.

Списано по книжкамъ сберегат. кассы при Ставроп. Губ. Казначействѣ священническихъ дѣтей: а) — № 8673 на 349 руб. 75 коп. Тимоѳея Руденко — 11 р. 25 к., б) — № 8661 на 400 р. 59 коп. Константина Руденко — 13 р. 2 к., в) — № 8660 на 400 руб. 59 коп. Сергѣя Руденко — 13 р. 2 к., г) — № 8672 на 284 р. 66 к. Серафимы Руденко — 9 р. 19 к. и д) — № 9482 на 325 руб. 84 коп. Владиміра Руденко — 10 р. 39 к., а всего 56 руб. 87 коп.

Выслана причту сел. Натырбова, Куб. обл., для передачи псаломщику того-же села Ивану Рождественскому книжка, писанная на его имя за № 7836 Ставропольской сберегат. кассы при Губ. Казначействѣ на 351 р. 93 к.

Выслана попечителю свящ. сына Александра Рождественскаго, свящ. сел. Натырбова Тимоѳею Демьянову книжка № 7837 сберег. кассы при Ставроп. Губ. Казначействѣ, писанная на имя Александра Рождественскаго на 351 руб. 93 коп.

Высланъ благочинному 15-го Куб. окр., протоіерею Евгению Соколову, для выдачи священнику ст. Ярославской Тимоѳею Свѣтлову, принадлежащій послѣднему капиталъ, заключающійся: въ одномъ свид. 4% Госуд. ренты № 3989/43 достоинствомъ въ 1000 руб. съ купонами на срокъ 1-е марта 1901 г.; 2) — одномъ свид. 4% ренты № 655/143 съ куп. на срокъ 1-е марта 1901 г. въ 500 руб.; 3) — одномъ свид. 4% ренты № 2542/223 съ куп. на срокъ 1-е марта 1901 г. достоинствомъ въ 200 руб.; 4) — книжкѣ сберегательной кассы при Ставроп. Губ. Казначействѣ № 9355, писан-

ной на имя священника Тимоея Свѣтлова на 142 руб. 66 к. и 5) — наличныхъ 19 руб. 28 коп.

Списано по книжкамъ сберегат. кассы при Губ. Казначействѣ: № 7222 на 458 р. 77 к. Александра Ситникова 105 р. 70 к.; № 7223 на 522 р. Николая Ситникова 105 р. 70 к. и № 7224 на 519 р. 23 к. Антонины Ситниковой 114 р. 25 к., а всего 325 р. 65 к.

Выслана благочинному 2-го Ставропольскаго округа свящ. Мих. Критскому для выдачи дочери умершаго свящ. Маріи Спасской книжка сберегательной кассы при Губ. Казначействѣ за № 4554, писанная на имя той же Маріи Спасской на 642 руб. 93 коп.

Препровождена въ Ростовскую Контору Госуд. Банка книжка № 1325 сберегательной кассы при Ставр. Губ. Казначействѣ, писанная на имя наслѣд. свящ. Макарія Третьякова на 99 руб. 71 коп.

Выданъ священническому сыну Константину Мих. Яковлеву принадлежащій ему капиталъ, а именно: 1) свид. 4% ренты № 2233 сер. 204 въ 1000 руб.; 2) свид. 4% ренты № 0672 сер. 184 въ 500 руб.; 3) свид. 4% ренты № 5593 сер. 195 въ 200 р. билетами, 4) свид. 4% ренты № 5894 сер. 195 въ 200 р. билетами, 5) книжка сберег. кассы при Губ. Казначействѣ № 8429 на 68 руб. 61 коп.

Препровождены благочинному 8-го Ставроп. округа свящ. С. Покатилову для выдачи Вѣрѣ и Серафимѣ Мих. Яковлевымъ книжки сберег. кассы при Ставроп. Губерн. Казначействѣ: 1) № 3878 Вѣры Мих. Яковлевой на 629 руб. 86 коп. билетами и 2) № 3880 Серафимы Мих. Яковлевой на 629 руб. 86 коп. билетами.

Итого израсходовано изъ суммъ прежнихъ лѣтъ наличными 48 руб. 38 коп. и билетами 12391 руб. 80 коп.

Препровождена благочин. 18-го Куб. округа священ. Василию Семенову  $\frac{1}{4}$  часть капитала умерш. діакона Павла Архангельскаго для выдачи ея вдовѣ діакона Маріи Архангельской въ количествѣ 271 р. 71 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Ставроп. Отд. Госуд. Банка для вклада на новыя книжки діаконскихъ дѣтей: 1) на книжку № 3152 на имя Наталіи Архангельской 135 руб. 86 коп. наличными, 2) на книжку № 3153 на имя Александра Архангельскаго 579 р. 29 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Ставроп. Отд. Госуд. Банка на новую книжку № 3153 діаконскаго сына Александра Архангельскаго на 579 руб. 29 коп. наличными 3 руб. 80 коп.

Внесено въ сберег. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 4557 на 84 руб. 27 коп. на имя наслѣдн. свящ. Петра Александровскаго 4 руб. 75 коп. наличными.

Выданы священническому сыну Леониду Александровскому наличныя деньги въ количествѣ 91 руб. 91 коп. наличными.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставропольскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ № 2082 на имя наслѣд. діакона Андрея Верижскаго на 324 руб. 60 коп. наличными 194 руб. 75 коп.

Израсходовано на покупку 4 свид. 4% Госуд. ренты въ пользу свящ. дѣтей Ивана и Николая Даниловыхъ за №№ <sup>3737</sup>/<sub>23</sub>, <sup>2861</sup>/<sub>144</sub>, <sup>1036</sup>/<sub>83</sub> и <sup>3460</sup>/<sub>140</sub>, изъ коихъ два по 1000 р., а два по 100 руб. каждое (номинально) съ купонами на срокъ 1-е марта 1901 г. по курсу 96,3 2129 руб. 82 коп.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 9169 на имя Ивана Данилова 82 руб. 39 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 9170 на имя Николая Данилова 82 руб. 39 коп. наличными.

Внесены въ сберегат. при Губ. Казначействѣ кассу на книжки сиротъ исадомщика Авраама Коробкова: 1) Анны Коробковой № 10814 наличными 27 руб. 77 к., 2) Маріи Коробковой № 10815 наличными 27 руб. 78 коп.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 8459 Маріи Кошикъ на 48 руб. 85 коп. наличными 225 руб.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставропольскомъ Губерн. Казначействѣ на книжку № 9490 на 260 руб. 64 коп. священнической дочери Надежды Ляпидевской 181 руб. 75 коп. наличными.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 9155 на 434 руб. 46 коп. на имя наслѣдн. свящ. І. Ляпидевскаго 392 руб. 83 коп. наличными.

Израсходовано на покупку въ пользу наслѣдниковъ свящ. І. Ляпидевскаго 4 свид. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты: № <sup>2248</sup>/<sub>48</sub> въ 1000 руб., № <sup>0186</sup>/<sub>230</sub> въ 500 руб., № <sup>1979</sup>/<sub>230</sub> въ 200 руб. и № <sup>1978</sup>/<sub>230</sub> въ 200 руб., а всего на 1900 р. съ купонами на срокъ 1-е сентября 1901 г.—по курсу 96,3—1831 р. 77 к.

Внесено въ сберег. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 3978 на 379 руб. 35 коп. на имя діаконскаго сына Григорія Михайловскаго 9 руб. 50 коп. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Губ. Казначействѣ на книжку № 4865 на 200 р. 21 коп. на имя псаломщическаго сына Николая Мальцева 3 р. 80 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Губ. Казначействѣ на книжку № 8465 на 67 руб. 49 коп. на имя свящ. дочери Ларисы Малининой вырученные отъ размѣна купоновъ 19 руб.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 8468 на 80 р. 28 к. на имя свящ. доч. Любви Малининой 42 р. 75 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 8467 на 79 руб. 68 коп. на имя свящ. дочери Маріи Малининой 42 р. 75 к. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 8615 на 158 руб. 86 коп. на имя наслѣд. свящ. Іоанна Оранскаго 42 р. 75 к. наличными.



Внесено въ сберег. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 4980 на 740 руб. 9 коп. діак. сына Николая Осиновскаго 9 р. 50 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 4977 на 740 р. 9 к. діаконской дочери Вѣры Осиновской 9 р. 50 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 4978 на 740 р. 9 к. на имя Маріи Осиновской 9 руб. 50 к. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 4979 на 740 руб. 9 коп. на имя Анны Осиновской 9 руб. 50 коп. наличными.

Высланы благочинному 2-го Куб. округа, свящ. Александру Тихомірову, для передачи вдовѣ діакона Ксеніи Осиновской  $\frac{1}{100}$ , списанные по книжкамъ сиротъ Осиновскихъ: № 4977—27 р. 38 к., № 4978—27 руб. 38 коп., № 4979—27 р. 38 к., № 4980—27 р. 39 к., а всего 109 руб. 53 коп. наличными.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставр. Отдѣленіи Государствен. Банка для вклада на книжку № 944 на 87 р. 69 к. на имя свящ. сына Бориса Покровскаго 506 руб. 26 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 7702 на 927 р. 68 к. свящ. сына Ивана Парай-Кошица 40 руб. 85 коп. наличными.

Израсходовано на покупку одного свид. 4% Государ. ренты въ пользу свящ. сына Ивана Парай-Кошица 1000 рублеваго достоинства—970 руб. 24 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на новую книжку № 10904 на имя свящ. сына Ивана Парай-Кошица, полученные отъ размѣна купоновъ (см. прих. ст.: 52<sub>а</sub>, 115<sub>а</sub>, 131<sub>а</sub>, 140<sub>а</sub>), всего 215 руб. 93 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 9287 на 320 руб. 86 коп. на имя наслѣд. вд. свящ. Анны Пигровой 100 руб. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 7540 на 612 руб. 88 коп. на имя наслѣдн. свящ. Іоанна Парадіева 14 р. 25 к. наличными.

Выданы вд. свящ. Александрѣ Парадіевой, списанные по книжкѣ сбер. кассы при Губ. Казн. № 4871, писанной на имя наслѣд. свящ. І. Парадіева 200 р. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 7956 на 180 р. 12 коп. на имя наслѣдн. свящ. І. Потапова 50 руб. наличными.

Выданы вдовѣ свящ. Антонинѣ Руденко отрѣзанные купонъ отъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ, принадлежащихъ ея дѣтямъ: Серафимѣ, Сергѣю, Тимоѣею и Константину Руденко—билетами всего на сумму 36 руб. и наличныя деньги, полученныя отъ разнѣна купоновъ отъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ тѣхъ же сиротъ Руденковыхъ 34 р. 20 к.

Выданы вдовѣ священника Антонинѣ Руденко  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ , полученные изъ сберег. кассы при Ставр. Губ. Казначействѣ по книжкамъ ея дѣтей: а) № 8673 Тимоѣея Руденко 11 р. 25 к., б) № 8661—Констант. Руденко 13 р. 2 к., в) № 8660—Сергѣя Руденко 13 р. 2 к., г) № 8672—Серафимы Руденко 9 р. 19 к., д) № 9482—Владим. Руденко 10 р. 39 к., а всего 56 р. 87 к.

Выданы вд. свящ. Антонинѣ Руденко отрѣзанные купоны отъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ ея дѣтей: Серафимы, Сергѣя, Тимоѣея и Константина Руденко всего на 108 р.

Выдано протоіерею о. Василию Стречетову для передачи вдовѣ священника Антонинѣ Руденко полученные по книжкѣ сберегательной кассы при Ставропольскомъ Губернскомъ Казначействѣ № 8672 на 275 руб. 47 коп. свящ. дочери Серафимы Руденко 250 руб. наличными.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 7224 на 509 руб. 73 коп. на имя Антонины Ситниковой 23 руб. 75 коп. наличными.

Внесено въ сберегательную кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 7222 на 454 р. 97 к. на имя Александра Ситникова 9 р. 50 к. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 7223 на 518 руб. 20 коп. на имя Николая Ситникова 9 р. 50 к. наличными.

Выданы вдовѣ свящ. Маріи Ситниковой деньги, полученные по книжкамъ ея дѣтей: № 7222—Александра Ситникова 105 р. 70 к., № 7223—Николая Ситникова 105 р. 70 к. и № 7224—Антонины Ситниковой 114 руб. 25 коп., а всего 325 руб. 65 коп. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 9355 на 126 р. 51 коп. на имя свящ. Т. Свѣтлова 16 р. 15 к. наличными.

Препровождено благоч. 15-го Куб. окр. протоіерею Евгению Соколову для передачи священнику ст. Ярославской Тимоѳею Свѣтлову 60 руб. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на новую книжку № 10588 на имя сиротъ умер. свящ. Георгія Содальскаго: Елены, Юліи и Анны Содальскихъ 70 руб. наличными.

Выписываются въ расходъ наличныя деньги—70 руб., ошибочно записанныя на приходъ вмѣсто билетовъ въ ст. прих. № 103 при записи на приходъ книжки сберег. кассы на имя сиротъ Содальскихъ—70 р. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 8052 на 862 р. 15 к. на имя наслѣд. протоіерея Митрофана Успенскаго 4 р. 74 к. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставроп. Губ. Казначействѣ на книжку № 8153 на 60 р. на имя свящ. дочери Маріи Хламовой 23 р. 75 к. наличными.

Внесено въ сберегат. кассу при Ставр. Губ. Казначействѣ на книжку № 8454 на 60 р. на имя свящ. дочери Александры Хламовой 23 р. 75 к. наличными.

Внесено въ Ставроп. Губ. Казначейство 1 руб. 6 коп. въ возмѣщеніе суммы, употребленной при пересылкѣ билета въ 100 р. свящ. І. Шатинова

Внесено въ сберегательную кассу при Губ. Казначействѣ на книжку № 10813 на имя наслѣд. свящ. Іоанна Шатинова 6 р. 6 к. наличными.

Внесено въ ту же кассу на книжку № 10813 на 6 руб. 6 к. на имя тѣхъ же наслѣд. свящ. Іоанна Шатинова 2 р. 37 к. наличными.

Внесено въ сберег. кассу при Ставропольскомъ Губернскомъ Казначействѣ на книжку № 8426 на 50 руб. 56 к. на имя свящ. сына Константина Яковлева 18 руб. 5 к. наличными.

Выданы свящ. сыну Константину Яковлеву, вырученныя отъ размѣна купоновъ отъ  $\frac{1}{2}\%$  бумагъ, принадлежащихъ ему, Яковлеву, наличныя деньги 18 р. 5 к.

Израсходовано на почтовую пересылку денежныхъ пакетовъ и документовъ 10 р. 36 к. наличными.

Итого въ расходѣ безъ суммъ прежнихъ лѣтъ наличными 9702 р. 99 к. и билетами 144 руб.

Всего же въ 1901 году съ суммами прежнихъ лѣтъ въ расходѣ наличными 9751 р. 37 к. и билетами 12535 р. 80 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1902 года остается наличными 2432 руб. 52 коп. и билетами 86254 руб. 62 коп.

*Примѣчаніе.* Остатокъ билетами къ 1-му января 1902 года по отчету 86254 руб. 62 коп. болѣе итога реестра процентныхъ бумагъ на шестьдесятъ пять (65) коп. Разность эта объясняется тѣмъ, что въ 1900 г. книжка сберегательной кассы при Ставропольскомъ Губернскомъ Казначействѣ за № 4960 на имя священнической дочери Пелагии Черняги на 138 руб. 98 коп. ошибочно выписана по книгѣ въ расходѣ (ст. 174 сирот. книги 1900 г.) въ суммѣ — 138 руб. 39 коп., т. е. на пятьдесятъ девять (59) коп. менѣе, каковая ошибка въ свое время не была исправлена. Затѣмъ въ 1901 году книжка сберегательной кассы при Ставропольскомъ Губернскомъ Казначействѣ за № 7702 на имя священническаго сына Ивана Парай-Кошица на 980 руб. 8 коп. выписана въ расходѣ въ суммѣ 980 руб. 2 коп. (ст. 79-я сирот. книги 1901 г.), т. е. на шесть (6) коп. менѣе. Такимъ образомъ ошибки 1900 г. — 59 коп. и 1901 г. — 6 коп. составили разницу въ итогѣ билетами — отчета и реестра на шестьдесятъ пять (65) коп. Посему къ 1 января 1902 года за исправленіемъ указанныхъ ошибокъ остается наличными 2432 руб. 52 коп. и билетами 86253 руб. 97 коп.

Члены Попечительства: { Протоіерей Іоаннъ Протопоповъ.  
Священникъ Петръ Шатиновъ.  
Священникъ Василій Павловъ.  
Священникъ Іоаннъ Яковлевъ.

Секретарь, священникъ Романъ Хойнацкій.

## РЕЕСТРЪ

процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ наслѣдникамъ умершихъ священно-церковнослужителей Ставропольской епархіи и находящимся на храненіи въ Ставропольскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, къ 1900 году.

Книжки Ставропольской сберегательной кассы при губернскомъ Казначействѣ: 1) № 3152 на сумму 135 р. 86 к. діакон. дочери Наталіи Архангельской; 2) № 3153 на сум. 583 р. 9 к. діак. сына Александра Архангельскаго; 3) № 3266 на сум. 300 р. псал. Бѣлявскаго; 4) № 4832 на сум. 182 р. 24 к. пс. Биткина; 5) № 3631,— 6) № 3632 на сум. 1232 р. 55 к.;—7) № 2082 на сум. 519 р. 35 к.—наслѣдниковъ умерш. діакона Верижскаго; 8) № 8353 на сум. 89 р. 36 к. псал. Гуссейнова; 9) № 8659 на сум. 265 р. Дмитр. Дроздова; 10) № 64 на сум. 41 р. 43 к. свящ. Джигиря; 11) № 3550 на сум. 900 р. свящ. Денисова; 12) № 9169 на сум. 360 р. 74 к. свящ. сына Ивана Петр. Данилова; 13) № 9170 на сум. 360 р. 74 к. свящ. сына Николая Пет. Данилова; 14) № 312,—15) № 314,—16) № 339—17) № 340,—18) № 351. на сум. 492 р. 32 к. наслѣдниковъ свящ. Денисова; 19) № 3875 на сум. 133 р. 68 к. псал. Закхѣева; 20) № 4912 на сум. 6 р. 82 к. Маріи Ивановой; 21) № 887 на сум. 40 р. псал. Кубанскаго; 22) № 68 на сум. 526 р. 5 к. пс. Ѳ. Кондратова; 23) № 1463 на сум. 102 р. 95 к. свящ. П. Кудрявцева; 24) № 8459 на сум. 273 р. 85 к. Маріи Кошикъ; 25) № 4159 на сум. 12 р. 68 к. псал. Косьменко; 26) № 4834 на сум. 36 р. свящ. Крутченскаго; 27) № 4833 на сум. 22 р. 76 к. свящ. Кравченко; 28) № 8796 на сум. 119 р. 90 к. наслѣд. умер. вд. псал. Параск. Колесниковой; 29) № 9154 на сум. 10 р. наслѣд. псал. Мих. Колесникова; 30) № 10814 на сум. 27 р. 77 к.

псал. дочери Анны Коробковой; 31) № 10815 на сум. 27 р. 78 к. псал. дочери Маріи Коробковой; 32) № 10931 на сум. 102 р. 71 к. псал. Пет. Пав. Каменобродскаго; 33) № 4866 на сум. 189 р. 90 к. псал. Левицкаго; 34) № 9155 на сум. 827 р. 29 к. наслѣд. свящ. Іоанна Ляпидевскаго; 35) № 501 на сум. 504 р. свящ. сына Василя Ляпидевскаго; 36) № 9490 на сум. 442 р. 39 к. свящ. доч. Надежды Ляпидевской; 37) № 7334 на сум. 765 р. 38 к. насл. Львовыхъ; 38) № 65 на сум. 103 р. 56 к., 39) № 3978 на сум. 386 р. 85 к. наслѣд. діак. Григорія Михайловскаго; 40) № 8467 на сум. 122 р. 43 к. Маріи Малининой; 41) № 8168 на сум. 123 р. 3 к. Любви Маливиной; 42) № 4082 на сум. 68 р. 88 к.—43) № 4836 на сум. 121 р. 65 к. насл. свящ. Іоанна Махровскаго; 44) № 1949,— 45) № 1948,— 46) № 1950—47) № 3836 на сум. 1779 р. 12 к.—48) № 8615 на сум. 202 р. 13 к. наслѣдн. умер. свящ. Іоанна Оранскаго; 49) № 2902 на сум. 47 р. 44 к. вдовы діак. Ксеніи Осиновской; 50) № 4977 на сум. 722 р. 21 к. Вѣры Осиновской; 51) № 4978 на сум. 722 р. 21 к. Анны Осиновской; 52) № 4979 на сум. 722 р. 21 к. Маріи Осиновской; 53) № 4980 на сум. 722 р. 20 к. Никол. Осиновскаго; 54) № 9491 на сум. 214 р. 33 к. наслѣд. бывш. діак. Θεод. Олейникова 55) № 5214 на сум. 20 р. 35 к. свящ. Поликсенова 56) № 707 на сум. 900 р.—57) № 10904 на сум. 215 р. 93 к. свящ. сына Ивана Парай-Кошиць; 58) № 7539 на сум. 249 р. 30 к. Маріи Парадіевой; 59) № 7540 на сум. 627 р. 13 к.—60) № 4871 на сум. 246 р. 61 к. наслѣд. свящ. Іоанна Парадіева; 61) № 7956 на сум. 235 р. 70 к. насл. свящ. Потапова; 62) № 7701 на сум. 153 р. 10 к. доч. свящ. Ан. Цоповой; 63) № 944 на сум. 593 р. 95 к. свящ. сын. Бор. Покровскаго; 64) № 6709 на сум. 213 р. 80 к. псал. Римарева; 65) № 5057 на сум. 301 р. 42 к. свящ. Рождественскаго; 66) № 9257 на сум. 434 р. 37 к. Анны Пигровой; 67) № 8661 на сум. 387 р. 57 к. Конст. Руденко; 68) № 8660 на сум. 387 р. 57 к. Сергія Руден-

ко; 69) № 8673 на сум. 338 р. 50 к. Тимоѳ. Руденко; 70) № 8672 на сум. 25 р. 47 к. Сераф. Руденко; 71) № 9482 на сум. 315 р. 45 к. Влад. Руденко; 72) № 1848 на сум. 13 р. 50 к. свящ. Семилуцкаго; 73) № 5110, — 74) № 5111—75) № 5112, на сум. 198 р. 71 к.—76) № 6710 на сум. 256 р. 49 к. наслѣд. свящ. Станкевскаго; 77) № 6281 на сум. 388 р. 94 к. свящ. Стефанова; 78) № 7222 на сум. 358 р. 77 к. Алексан. Ситникова; 79) № 7223 на сум. 422 р. Никол. Ситникова; 80) № 7224 на сум. 419 р. 23 к. Антон. Ситниковой; 81) № 7958 на сум. 518 р. 95 к. Вячеслава Смирнова; 82) № 9136 на сум. 285 р. наслѣд. діак. Артемія Соколова; 83) № 9273 на сум. 112 р. 50 к. Александры Салженикипой; 84) № 9274 на сум. 112 р. 50 к. Антонины Салженикиной; 85) № 9275 на сум. 337 р. 50 к. Мих. Салженикина; 86) № 9276 на сум. 337 р. 50 к. Петра Салженикина; 87) № 9797 на сум. 207 р. 44 к. Григор. Сингелеевскаго; 88) № 9715 на сум. 49 р. 33 к. псаломщ. сына Александр. Семенова; 89) № 9716 на сум. 49 р. 32 к. Григор. Семенова; 90) № 9105 на сум. 100 р. нас. псал. Ивана Синанова; 91) № 10588 на сум. 70 р.—92) № 5392 на сум. 429 р. 95 к. свящ. сиротъ Содальскихъ; 93) № 4868 на сум. 191 р. 62 к. псал. Успенскаго; 94) № 8052 на сум. 897 р. 81 к.—95) № 11312 на сум. 99 р. 21 к. протоіер. Митрофана Успенскаго; 96) № 383 на сум. 18 р. 36 к. псал. Ѳеодоренко; 97) № 4406 на сум. 50 р.—98) № 36675 на сум. 191 р. 62 к. свящ. Александра Хламова; 99) № 8454 на сум. 83 р. 75 к. Алекс. Хламовой; 100) № 8453 на сум. 83 р. 75 к. Маріи Хламовой; 101) № 7708 на сумму 282 р. свящ. С. Черкова; 102) № 4959 на сум. 741 р. 53 к. свящ. Черняги; 103) № 2383 на сум. 262 р. 70 к. Анны Чуевской; 104) № 10813 на сум. 8 р. 43 к. свящ. І. Шатинова; 105) № 3876 на сум. 629 р. 86 к. Анны Яковлевой. Разсчетовныя книжки Ростовской Конторы Государственнаго Банка; 106) № 7807 на сум. 1000 р. свящ. К. Архангельскаго; 107) № 12680 на сум. 1000 р. діак. Март.

Мѣсяцева; 108) № 11149 на сум. 1287 р. 65 к. нас. свящ. Г. Махровскаго; 109) № 17183 на сум. 181 р. 64 к. нас. свящ. Терновскаго.

110) Книжка Ростовской сберегательной кассы № 12048 на сум. 600 р. нас. свящ. Или Кубанскаго.

111) Книжка Бѣлоглинской сберегательной кассы, № 21 на сум. 800 руб. 3 коп. наслѣдниковъ свящ. Одигитрѣвскаго.

Книжки Лабинской сберегательной кассы, 112) № 31 на сум. 828 р. 71 к. свящ. Ал. Хламова; 113) № 46,— 114) № 71,—115) № 72—116) № 73 на сум. 29 р. 14 к. —наслѣд. свящ. Веніамина Быстроумова.

Книжка Георгіевской Поч.-сберегательной кассы, 117) № 113 на сум. 780 р. 43 к. наслѣд. вд. свящ. Маріи Кондратовой.

Книжки Екатеринодарской сберег. Кассы: 118) № 5313 на сум. 109 р. 78 к. свящ. Денисова; 119) № 3900 на сум. 800 р. свящ. Сергѣя Руденко; 120) № 9049 на сум. 813 р. 68 к. свящ. П. Ооменко; 121) № 4740 на сум. 22 р. 39 к. Григор. Черняги.

Книжки Мелвѣжинской сберегательной кассы: 122) № 859 на сум. 400 р. псал. сын. Виктора Никольскаго; 123) № 831 на сум. 287 р. 63 к. свящ. Шатинова.

Книжки Сапатовской Почт.-сберегательной кассы: 124) № 98 на сум. 200 р. 88 к. псал. сына Николая Фирсова; 125) № 99 на сум. 158 р. 96 к. псал. доч. Авны Фирсовой.

Книжки Новороссійской сберегательной кассы: 126) № 262 на 102 р. 86 к.—127) № 263 на сум. 102р. 86 к. —наслѣд. свящ. Иоанна Парадіева.

Книжки Коневской сберегательной кассы: 128) № 43,— 129) № 44,—130) № 45—131) № 46 на сум. 2000 р. наслѣдниковъ свящ. Оранскаго.

Сохранныя росписки Ростовской Конт. Госуд. Банка: 132) № 13904 на сум. 4600 Космы Архангельскаго; 133) № 551426 на сум. 300 р.—134) № 531092 на сум. 100



р.—135) № 774660 на сум. 2200 р.—свщ. Іоанна Кифи-на.

136) Свидѣтельство Государственнаго Банка № 132 на сум. 1000 р. наслѣд. умершей жены свщ. Маріи Даниловой.

137) Билеть Ставроп. Городскаго Общественнаго Банка № 517 на сум. 1000 р. наслѣд. Станкевскихъ.

Билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа пяти процентные 138) №  $19637/_{17}$  на сум. 100 р.—139) №  $13878/_{38}$  на сум. 100 р.—свщ. сына Івана Парай-Кошиць; 140) №  $11175/_{6}$  на сум. 100 р. свщ. Іоанна Парадіева; 141) №  $1090/_{19}$  на сум. 100 р. прот. М. Успенскаго; 142) №  $03164/_{48}$ —143) №  $11604/_{46}$ —144) №  $00165/_{12}$  на сум. 300 р.—наслѣд. свщ. Іоанна Махровскаго.

Билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа пяти процентные 145) №  $10412/_{24}$  на сум. 100 р. насл. свщ. І. Махровскаго; 146) №  $1603/_{1}$  на сум. 100 р.—147) №  $2054/_{42}$  на сум. 100 р.—148) №  $3629/_{32}$  на сум. 100 р.—149) №  $3552/_{30}$  на сум. 100 р.—свщ. сына Івана Парай-Кошица; 150) №  $13214/_{25}$  на сум. 100 р. свщ. І. Парадіева; 151) №  $1484/_{19}$  на сум. 100 р. свщ. сына. Бор. Покровскаго; 152) №  $25/_{11714}$  на сум. 100 р. свщ. І. Шатинова.

Закладные листы Двор. Земельнаго Банка четырехъ съ половиною процентные 153) №  $4962/_{18}$  на сум. 100 р.—154) №  $6155/_{40}$  на сум. 100 р.—свщ. сына Івана Парай-Кошица.

Контрмарки Пятигорской сберегательной кассы въ при-нятіи на храненіе ренты: 155) № 1355 на сум. 500 р., — № 04182 на сум. 200 р.—№ 09508 на сум. 100 р. вдовы свщ. Маріи Георгіевой Кондратовой и 156) подлинныя свидѣтельства 4% Госуд. ренты № 05294 на сум. 100 р. наслѣдн. діак. Павла Архангельскаго; 157) № 4910,— 158) № 4911—159) № 4912 на сум. 3000 р.; 160) № 5858—161) № 5859—162) № 5860 на сум. 300 р.—163) № 2843 на сум. 500 р.—164) № 0514—165) № 0515—166) № 0516 на сум. 300 р.—наслѣдниковъ Верижскаго; 167)

№ 3783—168) № 2861—169) № 1036—170) № 3460 на сум. 2200 р.—свщ. дѣтей Николая и Ивана Даниловыхъ; 171) № 1876 на сум. 500 р.—172) № 1877 на сум. 500 р.—173) № 2842 на сум. 500 р.—174) № 6816 на сум. 200 р.—175) № 0512 на сум. 100 р.—176) № 1513 на сум. 100 р.—177) № 12861 на сум. 100 р.—178) № 39297 на сум. 100 р.—179) № 39298 на сум. 110 р.—180) № 39299 на сум. 100 р.—181) № 39300 на сум. 100 р.—182) № 39296 на сум. 100 р.—183) № 2625—184) № 2626—185) № 0242 на сум. 600 р.—186) № 0010 на сум. 1000 р.—187) № 1271 на сум. 1000 р.—188) № 2248 на сум. 1000 р.—189) № 0186 на сум. 500 р.—190) № 1979 на сум. 200 р.—191) № 1987 на сум. 200 р.—наслѣд. свщ. Іоанна Ляпидевскаго; 192) № 2094 на сум. 500 р.—193) № 2399 на сум. 100 р.—194) № 06341 на сум. 100 р.—195) № 06342 на сум. 100 р. свщ. доч. Надежды Ляпидевской; 196) № 511—197) № 5547—198) № 5847—199) № 6541 на сум. 900 р. свщ. доч. Любви Малининой; 200) № 512—201) № 5546—202) № 6542—203) № 1755—204) № 1245 на сум. 900 р.—свщ. доч. Маріи Малининой 205) № 1288 на сум. 100 р.—206) № 1289 на сум. 100 р. нас.—діак. Григорія Михайловскаго; 207) № 3023 на сум. 1000 р.—208) № 3818 на сум. 1000 р.—209) № 0507 на сум. 500 р.—210) № 0889 на сум. 550 р. наслѣд. Музалевскаго; 211) съ № 6449—212) по 6456 на сум. 800 руб. сир. діак. Мих. Осиновскаго; 213) съ 2552,—214) по 2560 на сум. 900 р. наслѣд. свщ. І. Оравскаго; 215) № 136—216) № 389—217) № 388—218) № 387 на сум. 800 руб.—219) № 3306—220) № 1243—221) № 1278—222) № 9579—223) № 9580 № 979 № 171 на сум. 2000 р.—свщ. сына Ивана Парай-Кошиць; 224) № 1980 на сум. 1000 р.—225) № 2588 на сум. 1000 р. Ивана Парай-Кошиць;—226) № 5226 на сум. 100 р. свщ. Ив. Парадіева;—227) № 1250 на сум. 1000 р.—228) № 0299 на сум. 200 р.—229) № 3190

на сум. 500 р.—230) № 08745 на сум. 100 р.—231) № 09504 на сум. 100 р.—232) № 6891 на сум. 100 р.—233) № 6892 на сум. 100 р.—234) № 6893 на сум. 100 р.—свящ. сына Бориса Покровскаго;—235) № 1868—236) № 813—237) № 2583—238) № 2584 на сум. 900 р.—свящ. сына Тимофея Руденко;—239) № 1760—240) № 834—241) № 2585—242) № 2586 на сум. 900 р.—свящ. дочери Серафимы Руденко;—243) № 1021—244) № 835—245) № 2587—246) № 2588 на сум. 900 р.—Сергѣя Руденко;—247) № 1022—248) № 2589—249) № 2590—250) № 2591—251) № 252 на 900 р.—Константина Руденко;—252) № 1095 на сум. 100 р.—253) № 5639 на сум. 100 р.—свящ. сына Александра Ситникова;—254) № 5640 на сум. 100 р.—255) № 5200 на сум. 100 р.—Николая Ситникова;—256) № 3563 на сум. 100 р.—257) № 3364 на сум. 100 р.—258) № 260 на сум. 100 р.—259) № 261 на сум. 100 р.—260) № 262 на сум. 100 р.—свящ. дочери Антонины Ситниковой;—261) № 1013—262) № 1014 на сумму 1000 р.—свящ. дочерей Маріи и Александры Хламовыхъ.

А всего на 86253 руб. 97 коп.

Члены Попечительства: { Протоіерей Іоаннъ Протопоповъ.  
Священникъ Петръ Шатиоровъ.  
Священникъ Василій Павловъ.  
Священникъ Іоаннъ Яковлевъ.

Секретарь, священникъ Романъ Хойнацкій.

На основаніи § 57 Высочайше утвержденнаго въ 12 день августа 1823 г. Положенія, приходная и расходная книга Ставропольскаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1901 годъ особымъ временнымъ Комитетомъ, по предписанію Преосвященнаго Агаводора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ общемъ присутствіи, со всѣми документами обревизована, причемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ въ противность означеннаго Высочайше утвержденнаго Положенія не оказалось, и долженствующая быть къ 1 января 1902 года въ остаткѣ сумма какъ наличными три тысячи

триста тридцать девять рублей (3339) двадцать девять (29) коп., такъ равно и въ билетахъ кредитныхъ учрежденій сто семьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ сорокъ шесть (175,546) рублей восемнадцать (18) коп. дѣйствительно оказалась на лицо. Сверхъ того п) дѣламъ Попечительства числятся въ долгу всего сто тридцать (130) рублей; извлеченный изъ общаго отчета и книги сей краткій отчетъ, равно какъ и прилагаемые при ономъ: реестръ билетамъ кредитныхъ учрежденій и вѣдомость о недоимкахъ найдены нами вѣрными. Въ чемъ свидѣтельствуемъ января 31 дня 1903 года

Члены Ревизионнаго Комитета . . . . . { Законоучитель гимназій, свящ.  
К. Надежинъ.  
Священникъ Павелъ Воскресенскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ, принадлежащихъ Ставропольскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія за 1901-й годъ

### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1900 года къ 1901 году оставалось:

а) наличными: 176 р. 19 к.

б) билетами: 89291 р. 56 к.

Въ 1901 году поступило въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія:

*Изъ имѣющихся при сборахъ и церквахъ кружекъ чрезъ о.о. благоучинныхъ епархіи:*

Протоіерея Василя Стрепетова 11 р. 23 к., протоіерея Александра Яковенкова 12 р. 13 к., священника Павла Бѣловидова 148 р. 90 к., священника Василя Смѣльскаго 22 р. 10 к., священника Василя Терновскаго 27 р. 95 к., священника Павла Миловидова 137 р. 5 к., священника Карпа Руденко 153 р. 54 к., протоіерея Константина Евменіева 88 р. 47 к., священника Матеія Никольскаго 97 р. 14 к., священника Василя Семенова 103 р. 33 к., священника Семена Цокатилова 122 р. 90 к., протоіерея Алексѣя Ржаксинскаго 291 р. 53 к., священника Матвѣя Бѣлоусова 94 р. 52 к., священника Алексѣя Кудрявцева 20 р. 69 к., священника Владиміра Альшанскаго 147 р. 20 к., протоіерея Максима Сапѣжко 134 р. 55 к., священника Илларіона Смарагдова 117 р. 93 к., священника Евгенія Кудрявцева 133 р., протоіерея Александра Куликова 135 р. 24 к., священника Александра Тихомірова 69 р. 88 к., священника Виталія Климен-

това 92 р. 21 к., священника Александра Кравцова 71 р. 31 к., священника Александра Молчанова 85 р. 30 к., священника Андрея Аристовскаго 191 р. 36 к., священника Іоанна Чернаго 159 р. 59 к., священника Петра Шатинова 45 р. 79 к., протоіерея Іоанна Бойко 98 р. 24 к., священника Николая Парадіева 176 р. 10 к., священника Василя Парадіева 78 р. 50 к., священника Георгія Краснопѣвцева 88 р. 9 к., протоіерея Михаила Воскресенскаго 57 р. 47 к., священника Созонта Мищенко 100 р. 80 к., священника Петра Бутаковскаго 93 р. 24 к. Итого 3407 р. 28 к.

*Сбора по приласительнымъ билетамъ чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи:*

Протоіерея Василя Стрепетова 5 р., протоіерея Александра Яковенкова 1 р. 80 к., священника Павла Бѣловинова 104 р. 50 к., священника Василя Смѣльскаго 26 р. 95 к., священника Василя Терновскаго 24 р. 20 к., священника Павла Миловича 147 р. 65 к., священника Карпа Руденко 223 р. 97 к., протоіерея Константина Евменіева 122 р. 19 к., священника Матеія Никольскаго 182 р. 40 к., священника Василя Семенова 84 р. 1 к., священника Сумеона Покатилова 106 р. 87 к., протоіерея Алексѣя Ржаксинскаго 252 р. 86 к., священника Матвѣя Бѣлоусова 83 р. 90 к., священника Алексѣя Кудрявцева 21 р. 4 к., священника Владиміра Альшанскаго 44 р. 42 к., протоіерея Максима Сапѣжко 90 р. 69 к., священника Иларіона Смарагдава 63 р. 93 к., священника Евгенія Кудрявцева 77 р. 20 к., протоіерея Александра Куликова 144 р. 56 к., священника Александра Тихомирова 130 р. 71 к., священника Виталія Климентова 67 р., священника Александра Кравцова 72 р. 13 к., священника Александра Молчанова 100 р. 60 к., священника Андрея Аристовскаго 118 р. 47 к., священника Іоанна Чернаго 200 р. 50 к., священника Петра

Шатинова 43 р. 23 к., протоіерея Іоанна Бойко 32 р. 61 к., священника Николая Парадієва 113 р. 3 к., священника Василя Парадієва 86 р. 15 к., священника Георгія Красноцвцева 57 р. 33 к., протоіерея Михаила Воскресенскаго 38 р. 69 к., священника Созонта Мищенко 110 р. 55 к., священника Петра Бутаковскаго 50 р. 58 к. Итого 3029 руб. 72 коп.

1% сбора съ общихъ церковныхъ доходовъ отъ о.о. блдіо-  
чинныхъ епархіи:

Протоіерея Василя Стрепетова 33 р. 92 к., священника Павла Бѣловидова 136 р. 67 к., священника Василя Смѣльскаго 49 р. 29 к., священника Иллариона Смарагдова 244 р. 71 к., священника Василя Терновскаго 54 р. 50 к., священника Павла Миловидова 129 р. 50 к., священника Карпа Руденко 150 р. 89 к., протоіерея Константина Евмеліева 190 р. 42 к., священника Матеія Никольскаго 140 р. 89 к., священника Василя Семенова 104 р. 88 к., священника Сумеона Покатилова 153 р. 8 коп., протоіерея Алексѣя Ржаксинскаго 114 р. 76 к., священника Матвѣя Бѣлоусова 110 р. 19 к., священника Алексѣя Кудрявцева 58 р. 88 к., священника Владиміра Альшанскаго 127 р. 56 к., протоіерея Максима Сапѣжко 79 р. 30 к., священника Евгенія Кудрявцева 181 р. 95 к., протоіерея Александра Куликова 150 р. 87 к., священника Александра Тихомирова 168 р. 71 к., священника Виталія Климентова 177 р. 80 к., священника Александра Кравцева 99 р. 59 к., священника Александра Молчанова 63 р. 34 к., священника Андрея Аристовскаго 129 р. 71 к., священника Іоанна Чернаго 146 р. 32 к., священника Петра Шатинова 50 р. 10 к., священника Петра Бутаковскаго 88 р. 32 к., протоіерея Іоанна Бойко 97 р. 13 к., священника Николая Парадієва 281 р. 86 к., священника Василя Парадієва 170 р. 17 к., священника Георгія Красноцвцева 137 р. 44 к., прото-

іерей Михаила Воскресенскаго 103 р. 43 к., священника Созонта Мищенко 91 р. 99 к. Итого 4023 р. 17 к.

*Половинная часть доходовъ отъ вакантныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ доставлено благочинными епархіи:*

Священника Карпа Руденко 19 р. 87 к., священника Матеія Никольскаго 90 р. 12 к., священника Василия Семенова 43 р. 45 к., причта села Тищенскаго 6 р. 50 к., священника Александра Молчанова 9 р. 21 к., священника Павла Бѣловидова 21 р. 63 к., священника Бѣлоусова 9 р. 66 к., причта станицы Безскорбной 38 р., священника Павла Миловидова 24 р. 76 к. Итого 263 р. 20 к.

*Штрафныя деньги, взысканныя по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства съ священно-церковнослужителей чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи:*

Священника Андрея Аристовскаго 15 р., протоіерей Алексѣя Ржаксинскаго 25 р., священника Александра Тихомирова 55 р., священника Василия Семенова 20 р., протоіерей Максима Сапѣжко 26 руб., священника Александра Молчанова 3 руб., священника Θεодора Горленкова 10 р., священника Евгенія Кудрявцева 5 р., священника Николая Парадіева 10 р., священника Иллариона Смарагдова 5 р., священника Матвѣя Бѣлоусова 23 р., священника Василия Парадіева 6 р., священника Іосифа Деметьева 3 р., священника Георгія Краснопѣвцева 3 р., священника Павла Бѣловидова 40 р., священника Александра Кравцева 5 р., протоіерей Константина Евменіева 5 р., протоіерей Іоанна Бойко 2 р., священника Сумеона Покатилова 10 р., священника Виталія Климентова 20 р. Итого 291 р.



Внесено нѣкоторыми причтами на усиленіе средствъ Попечительства чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи:

Священника Василя Смѣльскаго 13 р., протоіерея Максима Сапѣжко 58 р. 74 к., священника Александра Кравцева 10 р. 90 к., священника Николая Парадіева 93 р. 88 к., священника Василя Парадіева 37 р. Итого 213 р. 52 к.

Возвращены невыданныя пособія по разнымъ причинамъ чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи:

Священника Андрея Аристовскаго 10 р., священника Матвѣя Бѣлоусова 25 р. 50 к., священника Михаила Критскаго 50 р., священника Карпа Руденко 10 р., протоіерея Константина Евменіева 37 р. 24 к., священника Петра Шатирова 40 р. Итого 172 р. 74 к.

Получено въ разное время отъ размѣна купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Ставропольскому Епархіальному Попечительству на наличные 4074 р. 31 к.

Записывается на приходъ изъ Богадѣленскихъ суммъ, назначенныя на выдачу жалованья: а) казначею Попечительства 240 р., б) секретарю Попечительства 100 р. и письмоводителю Попечительства 60 р., а всего 400 р.

При отношеніи Ставропольской Духовной Консисторіи поступило пособіе отъ казны на возмѣщеніе 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога на капиталы Епархіальнаго Попечительства 96 р. 50 к.

При отношеніи благочиннаго 9-го Кубанскаго округа, священника Матвѣя Бѣлоусова поступило въ пользу бѣдныхъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣсть, 7 р. 65 к.

При отношеніи Правленія Епархіальной Братской Кассы поступило отъ благочиннаго 20-го Кубанскаго округа священника Петра Бутаковскаго собранныя имъ  $\frac{1}{2}$  % съ кошельковыхъ доходовъ въ составъ средствъ больничнаго капитала за 1900 годъ 5 руб. (Смотр. ст. расхода по книгѣ Попечительства № 123).

Записываются на приходъ перечисленные заимообразно изъ богадѣленскихъ суммъ 1000 руб.

При отношеніи благочиннаго 5-го Ставропольскаго округа священника Павла Бѣловидова получены ошибочно высланные ему на выдачу пособій за 1-ю половину 1901 года 71 р. 85 к.

При отношеніи благочиннаго 10-го Ставропольскаго округа, священника Георгія Краснопѣвцева поступило отъ псаломщика с. Сѣвернаго Ивана Гребеника въ уплату его долга Попечительству 30 р. (См. ст. расх. Попечител. книги № 30).

Получено отъ діакона села Обильнаго Θεодора Хованскаго въ возмѣщеніе его долга Попечительству 50 руб. (См. ст. расх. Попечит. книги № 167).

При отношеніи Курскаго Попечительства о бѣд. дух. званія поступило пособие за 1-ю пол. 1901 г. дочери умерш. свящ. сел. Телятникова, Льговскаго уѣзда, Иринѣ Хорошиловой 8 р.

Итого въ 1901 году поступило на приходъ 17143 р. 94 к.

А всего съ остаточными отъ 1900 года 17320 р. 13 к.

## РАСХОДЪ.

*Для выдачи определенныхъ постоянныхъ пособій бѣднымъ заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія Ставропольской епархіи за 2-ю половину 1900 года и за 1-ю половину 1901 года отослано о.о. благочиннымъ епархіи и другимъ лицамъ и учрежденіямъ:*

Священнику Петру Шатинову 1573 р. 32 к., протоіерею Василю Стрепетову 210 руб., въ Пятигорское Полиц. Управление 40 руб., въ Георгіевское Полиц. Управление 100 руб., во Владикавказское Городское Полиц. Управление 140 руб., въ Незлобинское станичное Управление, Терской области, 20 руб., законоучителю Асхабадской прогимназіи священнику Анатолию Ленскому 50 р.,

въ Ищерское стан. Правленіе, Терской области, 24 руб., въ С.-Петербургское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 80 руб., настоятелю Таганрогскаго собора, протоіерею Михаилу Знаменскому 100 руб., въ Сухумское Епарх. Попечительство 20 руб., въ Терское стан. Правленіе 30 руб., священнику хут. Сычева, Хоперскаго округа, Донскій обл., Александру Ермилову 40 руб., въ Тифлисское Городское Полиц. Управление 40 руб., въ Астраханское Город. Полиц. Управление 40 руб., священнику Василию Смѣльскому 145 руб., священнику Павлу Миловидову 150 руб., священнику Карпу Руденко 230 р., протоіерею Константину Евменіеву 370 руб., священнику Матею Никольскому 404 руб., священнику Василию Семенову 160 руб., священнику Сумеону Покатиллову 325 р., протоіерею Алексѣю Ржаксинскому 541 р. 69 к., священнику Матвѣю Бѣлоусову 275 р. 50 к., священнику Алексѣю Кудрявцеву 160 руб., священнику Владиміру Альшанскому 385 р., протоіерею Максиму Сапѣжко 427 р. 50 к., священнику Иллариону Смарагдову 490 руб., священнику Евгенію Кудрявцеву 583 р. 20 к., протоіерею Александру Куликову 705 руб., священнику Александру Тихомірову 614 р. 99 к., священнику Виталію Климентову 290 руб., священнику Александру Кравцеву 389 р. 98 к., священнику Александру Молчанову 155 руб., священнику Андрею Аристовскому 740 руб., священнику Іоанну Черному 345 р. 15 к., протоіерею Іоанну Бойко 220 руб., дочери протоіерея Любви Прозоровской 60 р., священнику Николаю Парадіеву 605 руб., священнику Павлу Бѣловидову 472 р. 10 к., священнику Василию Парадіеву 460 р. 10 к., священнику Георгію Краснощѣвцеву 355 руб., женѣ бывшаго діакона Анисіи Новоегорлицкой 15 руб., протоіерею Михаилу Воскресенскому 485 руб., вдовѣ свящ. Наталіи Шрамковой 40 руб., священнику Созонту Мищенко 355 руб., священнику Петру Бутаковскому 290 руб., вдовѣ свящ. Наталіи Гребенникъ 30 руб., священнику Василию Терновскому 120 руб., вдовѣ

діак. Александръ Замятиной 15 руб., въ Керченское Полиц. Управление 7 р. 50 к., вдовъ свящ. Вѣръ Чаленковой 20 руб. Итого 13944 руб. 3 коп.

*Выдано въ единовременное пособіе разнымъ лицамъ духовнаго званія:*

Вдовъ свящ. Евдокіи Кропотовой 25 руб., дочери свящ. Еленѣ Пигровой 15 руб., дочери діакона Даріи Боголюбовой 20 руб., вдовъ свящ. Вѣръ Чаленко 45 руб., вдовъ свящ. Маріи Архангельской 30 руб., вдовъ псаломщ. Наталіи Кубанской 30 руб., дочери свящ. Маріи Сокольской 20 руб., вдовъ псаломщ. Татіанѣ Флегипской 40 руб., женѣ діакона Наталіи Андреевой 49 р. 40 к., дочери діакона Лукіи Закревской 20 руб., женѣ душевно-больного священника Еленѣ Несмѣловой 100 руб., вдовъ свящ. Наталіи Шрамковой 30 руб., вдовъ псаломщ. Анастасіи Оранской 25 руб., вдовъ свящ. Наталіи Гребенникъ 25 руб., вдовъ псаломщ. Аннѣ Василевской 25 р., дочери свящ. Александрѣ Лавановой 50 р., дочери свящ. Аннѣ Альшанской 30 р., вдовъ діакона Александрѣ Замятиной 25 р., дочери псаломщика Евдокіи Ветлицкой (нынѣ по мужу жена діак. Хованская) 50 р., заштатному свящ. Алексѣю Лаванову 50 р., дочери свящ. Надеждѣ Богдановой 30 р., сиротамъ священника Аннѣ и Юліи Содальскимъ 70 р., вдовъ діакона Вѣръ Шевченко 30 р. Итого 834 руб. 40 коп.

Уплачено за пересылку 25 руб. 51 коп.

Израсходовано въ жалованье служащимъ въ канцеляріи Попечительства въ истекшемъ 1901 году 1194 р. 49 к.

Уплачено купцу Т. Тимоѣеву за забранные у него разные матеріалы и канцелярскія принадлежности для Попечительства 87 руб. 40 коп.

Уплачено купцу В. Беркѣ за забранные у него предметы для канцеляріи Попечительства 21 руб. 20 коп.

Согласно надписи на Госуд. непрерывно-доходномъ билетѣ № 140715 отъ 5-го октября 1895 г. на 1000 руб. объ условіяхъ пользованія  $\frac{1}{100}$  съ сего капитала, выдано вкладчику его протоіерею Θεодору Поспѣлову изъ полученныхъ за 1900-й годъ процентовъ въ суммѣ сорока рублей—30 руб.

Отослано въ Ставропольское Губ. Казначейство, согласно отношенію Конторы Ставропольскаго Обществен. Приказа, за леченіе больного заштатнаго псаломщика Михаила Смирнова 14 руб. 63 коп.

Израсходовано на покупку лампы для канцеляріи Попечительства 5 руб.

Израсходовано на покупку гербовой марки 60-ти копѣчнаго достоинства, для наклейки на метрическую выпись о бракосочетаніи діакона Андреева 60 коп.

Препровождены въ Ставропольскую Дух. Консисторію ошибочно высланные въ Попечительство чрезъ епархіальную братскую кассу благочиннымъ 20-го Куб. округа священникомъ Петромъ Бутаковскимъ въ больничнѣй капиталъ 5 руб. (смотри ст. прихода № 39<sub>б</sub>).

Изъ записанныхъ на приходъ по книгѣ Попечительскихъ суммъ въ ст. № 66, 40 р. переводятся въ сиротскую книгу, принадлежащія сиротамъ свящ. Іоанна Потапова 25 руб.

Израсходовано на страховку 5% выигрышнаго билета второго займа №  $\frac{12882}{41}$ , принадлежащаго Попечительству 4 руб. 10 коп.

Выписываются въ расходъ, ошибочно записанныя на приходъ въ ст. № 84 Попечительской книги деньги, поступившія отъ благочиннаго 9-го Кубанскаго округа, священника М. Бѣлоусова 4 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи окончившаго курсъ Семинаріи Якова Глобы, выдано послѣдному заимообразно 5 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи окончившаго курсъ семинаріи Андрея Нарыжняка, выдано послѣдному заимообразно 5 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи жены діакона Сусаны Шимановской, выдано послѣдней заимообразно на проѣздъ къ мужу 20 р.

Согласно резолюціи Его Преосвященства: отъ 22-го севтября 1901 г. и 12-го декабрия того же года, послѣдовавшихъ на прошеніяхъ псаломщика ст. Кутаисской діакона Василя Шимановскаго, выдано послѣднему заимообразно 75 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи псаломщика Даниловской церкви гор. Ставрополя Павла Николаева, выдано послѣднему заимообразно 25 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи псаломщика Софійской церкви города Ставрополя Ивана Гребенника, выдано послѣднему заимообразно 30 руб.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи діаконучителя села Обильнаго Теодора Хованскаго, выдано послѣднему заимообразно 50 руб.

Препровождено чрезъ благочиннаго 6 Ставр. округа, свящ. Павла Миловидова для выдачи въ качествѣ пособия за 1-ю пол. 1901 г. присланное Курскимъ Попечительствомъ, дочери свящ. Иришѣ Хорошиловой 8 руб.

Итого въ 1901 году поступило въ расходъ 16413 руб. 36 коп.

Затѣмъ къ 1-му января 1902-го года осталось наличн. 906 руб. 77 коп. и билетами 89291 руб. 56 коп.

Члены Попечительства: { Протоіерей Іоаннъ Протопоповъ.  
Священникъ Петръ Шатиловъ.  
Священникъ Василій Павловъ.  
Священникъ Іоаннъ Яковлевъ.

Секретарь, священникъ Романъ Хайнацкій.

Члены Ревизионнаго Комитета { Законоучитель гимназіи, свящ.  
К. Надзжинъ.  
Священникъ Павелъ Воскресенскій.

## Р Е Е С Т Р Ъ

процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ Ставропольскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и состоявшимъ на лицо къ 1902 году.

1 Книжка Ставропольской сберегательной кассы за № 3551 на 33 р. 56 к.

2 Билеть 2-го внутренняго съ выиграшами займа за № 12<sup>882</sup>/<sub>40</sub> на 100 р.

Свидѣтельства Государственной 4% ренты:

3) за №№ 5861 на 100 р., 4) 5862 на 100 р., 5) 4245 на 100 р., 6) 5776 на 100 р., 7) 1060 на 200 р., 8) 1210 на 500 р., 9) 1014 на 500 р., 10) 1487 на 500 р., 11) 4913 на 1000 р., 12) 4914 на 1000 р., 13) 4915 на 1000 р., 14) 4916 на 1000 р., 15) 3813 на 1000 р., 16) 3814 на 1000 р., 17) 3815 на 1000 р., 18) 3420 на 1000 р., 19) 3421 на 1000 р., 20) 1028 на 1000 р., 21) 429 на 5000 р., 22) 149 на 25000 р., 23) 150 на 25000 р.

Непрерывно-доходные билеты: 4% 24) за №№ 140711 на 3500 р., 25) 140712 на 556 р., 26) 140713 на 5500 р., 27) 140714 на 9250 р., 28) 140715 на 1000 р., 29) 140716 на 612 р., 30) 140717 на 1640 р. Итого 89291 р. 56 к.

Члены Попечительства: { Протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.  
Священникъ *Петръ Шатиоровъ*.  
Священникъ *Василій Павловъ*.  
Священникъ *Іоаннъ Яковлевъ*.

Секретарь, священникъ *Романъ Хойнацкій*.

Члены Ревизионнаго Комитета . . . . { Законоучитель гимназіи, свящ.  
*К. Надежинъ*.  
Священникъ *Павелъ Воскресенскій*.