

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За печатаніе объявленій** въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. **мается плата 10 к. за строку, считая въ строки 5 словъ.**

25 Апрѣля № 17. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15-го Апрѣля 1887 года за № 1223, на имя Подольской духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 28-й день Марта 1887 года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Преосвященнаго Подольскаго *Иустина* на Курскую архіерейскую кафедру, а Преосвященнаго Рижскаго *Доната* на Подольскую кафедру и о назначеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи, перваго викарія С.-Петербургской епархіи, Преосвященнаго Ладожскаго *Арсенія* Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. *Приказали:* Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами названнымъ Преосвященнымъ и Подольской духовной Консисторіи, съ подписа-

ніемъ, чтобы Консисторія, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Преосвященнаго Доната, при священнослуженіяхъ, по чиноположенію и чтобы, по принятіи въ надлежащемъ порядкѣ принадлежащаго Подольскому архіерейскому дому имущества и суммъ сообщила Преосвященному Іустину должную въ томъ квитанцію (*).

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 Февраля—14 Марта 1887 года за № 329, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ (**).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Февраля сего года, за № 189, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ. *Справка* Относительно семинарскихъ библиотекъ и чтенія учениками книгъ Святѣйшимъ Синодомъ установлены слѣдующія правила: 1) при выборѣ въ составъ семинарской библиотеки свѣтскихъ періодическихъ изданій обращается особое вниманіе на ихъ направленіе (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 Марта 1870 г.); 2) приобрѣтаемыя въ семинарскую библиотеку книги должны быть сдаваемы изъ правленія библиотечарю по реестрамъ или счетамъ книгопродавцевъ, безъ записи ихъ въ какой либо особый каталогъ при правленіи; инвентарь и періодическія изданія слѣдуетъ держать въ самой библиотекѣ, а не въ учительской комнатѣ; выдача же и обратный пріемъ всѣхъ вообще книгъ должны происходить безпрепятственно въ опредѣленные часы и ежедневно (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 Апрѣля — 15 Мая 1873 г.);

(*) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Іустинъ, 23 числа текущаго Апрѣля, послѣ напутственнаго Богослуженія и Архипастырскаго прощанія съ Подольскою паствой, оставилъ г. Каменецъ.

(**) Церк. Вѣстн. 1887 г. № 13—14.

3) книги изъ фундаментальной библіотеки должны быть выдаваемы ученикамъ по возможности въ каждый день, въ опредѣленные часы. О книгахъ, потерянныхъ учениками, библіотекарь обязанъ немедленно, по полученіи о томъ свѣдѣнія, доносить правленію, для зависящихъ распоряженій о взысканіи. Цѣлость книгъ, взятыхъ изъ семинарской библіотеки наставниками и находящихся въ ихъ пользованіи, должна быть повѣряема при установленныхъ освидѣтельствваніяхъ наличности библіотеки (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода 12 Апрѣля 1874 г., № 19); 4) требуемыя воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской библіотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сии относятся (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 31 Іюля — 21 Августа 1868 г.); 5) означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменно сообщаемо ими библіотекарю семинаріи (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 Марта 1870 г.); 6) книги выписываются вновь для ученическихъ библіотекъ семинаріи не иначе, какъ по предварительномъ рассмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ и педагогическимъ собраніемъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и вообще въ ученическія библіотеки не поступаютъ книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Сентября 1868 г., № 57); 7) въ составъ ученической библіотеки не допускаются журналы и газеты, чтеніе которыхъ учениками можетъ быть съ бѣльшею пользою замѣнено чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ учебному курсу (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 Марта 1870 г.); 8) составленіе правилъ для ученической библіотеки не возлагается на выборныхъ изъ учениковъ, но относится къ обязанностямъ инспектора и его помощника, причемъ, подъ ихъ руководствомъ, обыденное наблюденіе за порядкомъ въ ней можетъ быть поручаемо и ученикамъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 22 Января—11 Фе-

враля 1871 г.). Изложенныя правила подтверждены циркулярнымъ указомъ отъ 18 Апрѣля 1884 г., № 2. *Приказали:* Въ недавнее время въ одной изъ духовныхъ семинарій обнаружено расхищеніе книгъ, изъятыхъ изъ ученической бібліотеки и переданныхъ на храненіе въ фундаментальную. Относя причину сего прискорбнаго явленія къ недостаточной бдительности семинарскаго начальства по завѣдыванію семинарскою бібліотекою и къ неисполненію существующихъ на этотъ предметъ правилъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій о неуклонномъ соблюденіи данныхъ имъ въ руководство правилъ по завѣдыванію семинарскими бібліотеками, предписавъ имъ: а) чтобы семинарскія бібліотеки находились подъ самымъ бдительнымъ наблюденіемъ и охраненіемъ подлежащихъ лицъ, согласно требованіямъ §§ 43 и 69 семинарскаго устава; б) чтобы въ эти бібліотеки не были произвольно допускаемы къ выдачѣ или приведенію въ порядокъ книгъ лица постороннія, ни преподаватели, ни тѣмъ болѣе воспитанники; в) чтобы книги изъ фундаментальныхъ бібліотекъ не были выдаваемы воспитанникамъ безъ особыхъ письменныхъ разрѣшеній преподавателей; г) чтобы самыя разрѣшенія преподавателей были контролируемы ректоромъ семинарій; д) чтобы педагогическія собранія семинарскихъ правленій, по пункту 16 § 103 устава духовныхъ семинарій, озабочивались составленіемъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ бібліотекъ и начальства семинарскія имѣли наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ, и е) чтобы распорядительныя собранія семинарскихъ правленій, на основаніи п. 13 § 104 уст. дух. сем., назначали не менѣе двухъ разъ въ годъ комиссіи для обрѣзизованія бібліотекъ и о результатахъ сихъ ревизій своевременно и обстоятельно доносили епархіальному преосвященному, для зависящихъ съ его стороны распоряженій; 2) отвѣтственность за утрату книгъ въ фундаментальной семинарской бібліотекѣ возложить на завѣдующаго бібліотекою и чле-

новъ семинарскаго правленія; о чемъ, къ неуклонному исполненію, объявить семинарскимъ правленіямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Подольской духовной Консисторіи—къ свѣдѣнію духовенства, по вопросу о распредѣленіи взносовъ между церквами и причтами Подольской епархіи и объ Епархіальномъ Сѣздѣ.

Въ настоящее время въ Подольской епархіи устанавливается новый порядокъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній на общія епархіальныя средства. Въ №№ 15—16 и настоящемъ 17-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана посему предмету статья, подъ заглавіемъ „Желательныя измѣненія въ распредѣленіи взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между церквами и причтами Подольской епархіи“. Подольская духовная Консисторія, согласно съ надлежаще утвержденнымъ постановленіемъ ея 18—19 Апрѣля, симъ предлагаетъ духовенству обратить на означенную статью особенное вниманіе и рассмотреть ее съ возможно большою обстоятельностью и безпристрастіемъ. Изложенныя въ ней данныя, основанія и предположенія Епархіальнымъ Начальствомъ признаются вообще правильными и цѣлесообразными. Вмѣстѣ съ симъ объявляется духовенству, что Епархіальный Сѣздъ, предположенный въ текущемъ году на 29 Мая, отлагается,—о времени Сѣзда и о предметахъ, подлежащихъ его рассмотрѣнію, будетъ объявлено заблаговременно.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Густинюмъ*, бывшимъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, а нынѣ Курскимъ и Бѣлгородскимъ:

—*Рукоположены во священника:* гайсинскаго у. с. Комаровки псаломщикъ Константинъ Липницкій въ с. Васютинцы литинскаго у., 2 Апрѣля,—г. Каменца Николаевской церкви

діаконъ Лукиліанъ Жуковскій въ с. Щербани литинскаго у., 6 Апрѣля, и ушицкаго у. м. Дунаевецъ діаконъ Николай Бѣлобжичкій въ с. Яновцы литинскаго у., 12 Апрѣля.

—*Опредѣленъ на священническое мѣсто* ушицкаго у. с. Сѣчинець псаломщикъ Василій Курчинскій въ с. Залѣсце каменецкаго у., 15 Апрѣля.

—*Опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто* къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Каменца окончившій курсъ Каменецкаго духовнаго училища Семень Альчинскій, 15 Апрѣля.

—*Перемѣщены, согласно прошенію, Литинскаго собора* свящ. Василій Чупринскій въ с. Грабовецъ брацлавскаго у., 17 Апрѣля, и могилевскаго у. с. Нагорянь свящ. Михайль Зелинскій въ с. Семенки того же уѣзда, 21 Апрѣля.

—*Разрѣшенъ отпускъ:* винницкаго у. с. Кропивной священнику Флору Трублаевичу въ гг. Кіевъ, Воронежъ, м. Почаевъ и Козельщину, для поклоненія, на 14 дней, 11 Апрѣля,—летичевскаго у. м. Зинькова Вознесенской церкви свящ. Илиі Букоемскому въ г. Кіевъ, для леченія жены, на 14 дней, 14 Апрѣля,—іеромонаху Подольскаго архіерейскаго дома Митрофану въ г. Курскъ на одинъ мѣсяць, по личнымъ дѣламъ, и того же архіерейскаго дома послушнику Павлу Вонсовичу въ г. Кіевъ, для поклоненія св. мѣстамъ, и въ г. Курскъ, для свиданія съ родными, на одинъ мѣсяць, 21 Апрѣля.

—*Объявлена благодарность* законоучителю Армянскаго однокласснаго народнаго училища свящ. Ананіи Длугопольскому, по отношенію попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ отлично-усердной службѣ свящ. Длугопольскаго и о содѣйствіи инспектору народныхъ училищъ по надзору за правильностію преподаванія въ его приходѣ.

—*Уволенъ отъ службы* сверхштатный причетникъ при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ Василій Викторовъ, а на его мѣсто опредѣленъ, до усмотрѣнія, Иванъ Ильницькій, 15 Апрѣля.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ*, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи:

—*Опредѣлены на псаломщицкія мѣста*: учитель церковно-приходской школы Иванъ Сеньковскій въ с. Вербку Мурованную летичевского у.,—потомственный гражданинъ Василій Буковскій въ с. Носковецкую Слободку винницкаго у.,—окончившій Приворотское духовное училище Григорій Бѣлобержицкій въ с. Ямпольчичь камепецкаго у.,—безмѣстный псаломщикъ Онисимъ Назаревичъ въ с. Носовцы гайсинскаго у. вторымъ псаломщикомъ, 17 Апрѣля.

—*Перемѣщены*, согласно прошенію, псаломщики летичевского у. с. Вербки Мурованной Матеей Левицкій въ с. Сѣчинцы ушицкаго у., 17 Апрѣля,—проскуровскаго у. с. Климашовки Іоаннъ Моралевичъ и брацлавскаго у. с. Фастовець Арсеній Шостаковскій, одинъ на мѣсто другаго, 20 Апрѣля.

—*Утверждены въ должностяхъ*: вторымъ членомъ благотворительнаго совѣта въ 4 окр. ушицкаго у. свящ. с. Великой Побойны Іосифъ Сокольніцкій,—*библіотекаря* въ томъ же округѣ свящ. м. Сокольца Николай Бохнѣвичъ, 20 Апрѣля,—*церковныхъ старостъ* крестьяне: балтскаго у. с. Чемерполя Исаакъ Кобыльчакъ,—каменецаго у. м. Балина Захарія Блармаръ, 15 Апрѣля,—балтскаго у. с. Ксендзовки Михей Порученко,—летичевского у. с. Женишковецъ Назарій Майба,—винницкаго у. с. Майданъ-Бобрка Сазонъ Гончаръ,—гайсинскаго у. с. Россоша Евфимій Максимчукъ,—ушицкаго у. м. Сокольца Аванасій Желѣзнякъ, 20 Апрѣля,—предсѣдателемъ попечительства въ м. Балинѣ каменецаго у. крестьянинъ Оедоръ Быкъ и членами крестьяне: Игнатій Бевзь, Никифоръ Олейникъ, Романъ Бевзь, Якимъ Рудыкъ, Тимошей Кучеръ, Илья Ковальчукъ, Константинъ Лепенчукъ, Пантелеймонъ Щуръ, Яковъ Биднякъ, Амвросій Ситникъ, Филиппъ Щуръ, Никифоръ Кушниръ и Лука Локай, 15 Апрѣля,—ушицкаго у. въ м. Соколецѣ предсѣдателемъ свящ. Николай Бохнѣвичъ и членами крестьяне: Михаилъ Залѣвскій, Антонъ Марчукъ,

Димитрій Ломака, Авраамъ Марчукъ, Ананій Лыпакъ, Александръ Лыпакъ, Иванъ Куликъ, Иванъ Данильчукъ и Илья Серветникъ, 20 Апрѣля.

Умерли: ямпольскаго у. с. Молчанъ свящ. Александръ Городецкій, 7 Апрѣля,—проскуровскаго у. с. Череповки псаломщикъ Никифоръ Быковъ, 2 Апрѣля,—гайсинскаго у. с. Носовець 2-й псаломщикъ Мартиніанъ Смогоржевскій, 7 Апрѣля, и вишницкаго у. с. Носковецкой Слободки псаломщикъ Иаковъ Билинскій, 7 Апрѣля.

ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Зазуляне балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес. въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

Литинъ при соборѣ, съ 17 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 760 и женскаго 804; земли церковной 106 дес. 2283 саж.; дома для священника нѣтъ.

Покутина ямп. у., съ 20 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 366 и женскаго 363; земли церковной 36 дес.; домостроительства для причта клонятся къ разрушенію, службы ветхія.

Премыское балт. у. съ 23 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 476 и женскаго 432; земли церковной 57 дес. 237 кв. саж.; домъ для священника общественный—деревянный, малый и крайне ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ.

Шигинцы летич. у., съ 8 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 351 и женскаго 356; земли церковной 34 дес. 2138 с.; домъ съ постройками ветхій.

Нагоряне могил. у., съ 21 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 422 и женскаго 387; земли церковной 34¹/₂ дес.; домъ для священника со службами есть, очень ветхій.

Вѣдомость объ освидѣтельствovaniи суммъ Управленiя кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархiи и по свѣчной операцiи за м. Мартъ 1887 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Наличными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Марта 1887 года состояло на лицо . . .	16120	44	322100	—	338220	44
Къ тому же въ Мартѣ м. пост. на приходъ . .	1220	2	—	—	1220	2
Итого.	17340	46	322100	—	339440	46
Изъ нихъ въ Мартѣ м. израсходовано . . .	967	76	—	—	967	76
Затѣмъ къ 1 Апрелья 1887 года остается на лицо	(а) 16372	70	322100	—	338472	70

2) По свѣчной операцiи:

Къ 1 Марта 1887 года состояло на лицо . . .	42062	26	5000	—	47062	26
Къ тому же въ Мартѣ м. поступило на приходъ.	11468	10	—	—	11468	10
Итого.	53530	36	5000	—	58530	36
Изъ нихъ въ Мартѣ м. израсходовано . . .	9233	48	—	—	9233	48
Затѣмъ къ 1 Апрелья 1887 года остается на лицо	(б) 44296	88	5000	—	49296	88

Примѣчанiе: а) Изъ этихъ денегъ 16300 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленiи Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ, а 72 руб. 70 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

б) Изъ этихъ денегъ 44285 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленiи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 11 руб. 88 коп. въ кассовомъ шкафѣ

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 Марта по 1 Апрелья 1887 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Приходъ.

Къ 1 Февраля 1887 года оставалось въ кассѣ 338220 р. 44 коп.

Въ Мартѣ поступило: а) отъ благочинныхъ:

Брацлавскаго уѣзда 3 округа за 1 пол. 1887 г. 121 р. 50 к. и недоимки съ $\frac{0}{100}$ 1 р. 60 к.; *Литинскаго у.* 3 окр. за 1 пол. 1887 г. 1 р. 50 к. и недоимки за 2 пол. 1886 г. 3 р.; *Ямпольскаго у.* 6 окр. недоимки съ $\frac{0}{100}$ 3 р. 25 к.; *Балтскаго у.* 3 окр. за 1 пол. 1887 г. 138 р.; *Летичевскаго у.* 2 окр. за 1 пол. 1887 г. 104 р. 25 к. и недоимки 3 р., за 2 пол. 1886 г.; *Гайсинскаго у.* 2 окр. за 1 пол. 1887 г. 161 р. 25 к.; *Винницкаго у.* 4 окр. за 1 пол. 1887 г. 135 р. 75 к.; *Проксуровскаго у.* 5 окр. недоимки съ $\frac{0}{100}$ 8 р. 47 к. б) отъ приходскихъ священниковъ: с. Кочубіева каменецкаго у. С. Стопнѣвича въ счетъ недоимки отъ попечительства 30 р. с. Каляна Каменецкаго у. І. Степанова довноса и взноса за 1 пол. 1887 г. 7 р. 50 к., Каменецкаго кафедральнаго собора Ар. Курчинскаго недоимки за 2 пол. 1886 г. съ $\frac{0}{100}$ 3 р. 11 к., отъ настоятеля Могилевскаго собора С. Дубицкаго довноса за 1 пол. 1887 г. 7 р. 50 к.; в) отъ старосты кладбищенской церкви г. Каменца Гр. Фугалевича за 1 пол. 1887 г. 3 руб. г) изъ Подольскаго отдѣленія Государственнаго Банка процентовъ, за истекшее полугодіе по $\frac{5}{100}$ банковымъ билетамъ 2 выпуска на 18100 р. и $\frac{5\frac{1}{2}}{100}$ рентѣ на 2200 р., 513 р., а за удержаніемъ $\frac{5}{100}$ налога 25 р. 66 к. 487 р. 34 к.

Итого въ приходѣ 339440 р. 46 к.

Расходъ.

Удержано благоточинными для выдачи пенсій:

Брацлавскаго у. 3 округа 116 р. 53 к.; *Балтскаго у.* 3 окр. 138 р.; *Летичевскаго у.* 2 окр. 107 р. 25 к.; *Гайсинскаго у.* 2 окр. 156 р.; *Винницкаго у.* 4 окр. 135 р. 75 к.—отослано благоточиннымъ: *Литинскаго у.* 3 окр. 30 р. 43 к., 5 окр. 16 р. 16 к.; *Брацлавскаго у.* 3 окр. 12 р. 27 к.; *Балтскаго у.* 6 окр. 66 р. 54 к.; *Мошлевскаго у.* 2 окр. 20 р. 73 коп.—Выдано пенсії изъ Управленія: дочери заштатнаго священника Надеждѣ Фогель 12 р., дочери умерш. свящ. Феодѣ Севдерко 12 р., вдовѣ свящ. Александрѣ Синьковской за 1882, 83, 84, 85 и 1886 гг. 72 р. 94 к., дополнительной пенсії дочери свящ. Ольгѣ Владышевской 6 р.—Уплачено въ Подольское отдѣленіе Государственнаго Банка, за храненіе 5⁰/₀ билетовъ на 2100 р., 60 к.—Выдано на жалованье служащимъ въ Управленіи за Мартъ м. 60 р.—Уплачено за одну гербовую марку при взносѣ денегъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка 10 к.—Употреблено на канц. расходы 4 р. 46 к.

Итого расхода 967 р. 76 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Апрѣля 1887 г. 338472 р. 70 к.

2) По свѣчной операціи:

Приходъ.

Къ 1 Марта 1887 г. оставалось въ кассѣ 47062 р. 26 к. Въ Мартъ поступило: а) отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками:

Каменецкаго у. 2 окр. за 1 пол. 1887 г. 539 р. 18 к. (Еще слѣдуетъ 18 р. 70 к.), 4 окр. 556 р. 98 к.; *Ушицкаго у.* 3 окр. 403 р., 4 окр. 100 р.; *Мошлевскаго у.* 3 окр. недоимки за 2 пол. 1886 г. 89 р. 78 к. и за 1 пол. 1887 г. 310 р. 22 к. (Еще слѣдуетъ 447 р. 68 к.); *Ямпольскаго у.* 1

окр. 412 р. (Еще слѣдуетъ 155 р. 10 к.), 4 окр. 100 р., (не
 дослано 88 р. 9 к.), 5 окр. 149 р. 85 к. (Еще слѣдуетъ 8 р.
 50 к.), 6 окр. 214 р. 90 к., 7 окр. 238 р. 60 к. (Еще слѣ-
 дуетъ 80 р.); *Олгопольскаго у.* 4 окр. 400 р. (Еще слѣдуетъ
 351 р., 80 к.), *Балтскаго у.* 2 окр. 150 р. 30 к. (Еще слѣ-
 дуетъ 93 р. 80 к.), 3 окр. 33 р. 60 к. (Еще слѣдуетъ 186 р.
 40 к.), 6 окр. 100 р. (Еще слѣдуетъ 94 р. 80 к.), 7 окр.
 240 р. (Еще слѣдуетъ 204 р. 36 к.), 8 окр. 100 р. (Еще
 слѣдуетъ 331 р. 70 к.), 9 окр. 470 р. 20 к., (недослано за
 запасъ 1886 г. 64 р.); *Гайсинскаго у.* 2 окр. 341 р. 6 к.,
 3 окр. 600 р. (Еще слѣдуетъ 397 р. 66 к.), 4 окр. 448 р.
 (Еще слѣдуетъ 29 р. 90 к.); *Брацлавскаго у.* 3 окр. 260 р.
 (Еще слѣдуетъ 225 р.), 6 окр. 607 р. 40 к. (недослано 10 р.
 40 к.); *Виннишкаго у.* 3 окр. 321 р. 70 к., 4 окр. 328 р.,
 5 окр. 440 р. (Еще слѣдуетъ 139 р. 70 к.); *Литинскаго у.*
 1 окр. 345 р. 90 к. (Еще слѣдуетъ 97 р. 20 к.), 2 окр. 200
 руб. (Еще слѣдуетъ 138 р.), 4 окр. 20 р. (Еще слѣдуетъ 76
 руб. 50 к.), 5 окр. 305 р. 20 к. (Еще слѣдуетъ 5 р. 80 к.);
Летичевскаго у. 1 окр. 177 р., 2 окр. за 1 пол. 1887 года
 88 р. 40 к. и за 2 пол. 1886 г. 31 р. 10 к. (Еще слѣдуетъ
 за 2 пол. 1886 г. 69 р. 36 к. и за 1 пол. 1887 г. 333 р.
 20 к.), 3 окр. 389 р. (Еще слѣдуетъ 54 р. 20 к.); *Проску-
 ровскаго у.* 1 окр. 200 р. (Еще слѣдуетъ 294 р. 20 к.), 3 окр.
 100 р. (Еще слѣдуетъ 108 р. 60 к.), 4 окр. 163 р.; б) отъ
 приходскихъ священниковъ, настоятелей соборовъ и церков-
 ныхъ старостъ: *Каменецкаго у.* с. Должка 16 р., с. Новаго
 Порѣчья 32 р., с. Кормильча 9 р. 40 к., Николаевской цер-
 кви г. Каменца 10 р., с. Рѣпинецъ 22 р. 15 к., Каменец-
 каго кафедральнаго собора 30 р., с. Красноставецъ 16 р., м.
 Оринина 40 р. 50 к., с. Слободки Смотричской 40 р., Поль-
 ско-Фольварецкой церкви г. Каменца 64 р. 70 к., м. Збрижа
 5 р., с. Залучья Надкордонскаго 4 р. 50 к., с. Карабчіева
 24 р. 10 к., м. Жванца 10 р. 50 к.; *Балтскаго у.* с. Журы

45 р. 40 к.; *Проскуровскаго у. с.* Баламутовки 16 р. 10 к.; *Винницкаго у. с.* Большой Жмеринки 21 р. 30 к., *Проскуровскаго собора* 57 р. 63 к., *с. Гукова Каменецкаго у.* 12 р., *с. Молокиша Балтскаго у.* 30 р. 85 к. и на пересылку свѣчь 2 р. 15 к. всего 33 р.; *Литинскаго у. с.* Голодокъ 20 р., *Летичевскаго у. с.* Пироговки 2 р. 70 к., *Брацлавскаго у. с.* Кирнасовки 41 р. Поступило отъ благочинныхъ за раскладочную вѣдомость: 3 окр. брацлавскаго у. 4 р., 2 окр. Гайсинскаго у. 5 р. 50 к., 4 окр. Ольгопольскаго у. 5 р. 25 к., 2 окр. Ольгопольскаго у. 5 р. 50 к., 5 окр. Ямпольскаго у. 3 р., 1 окр. *Проскуровскаго у.* 4 р. 75 к., 1 окр. *Брацлавскаго у.* 4 р., 3 окр. *Проскуровскаго у.* 4 р. 50 к., 4 окр. *Проскуровскаго у.* 4 р. 75 к., 3 окр. *Каменецкаго у.* 4 р. 75 к.—Изъ Подольскаго отдѣленія Государственнаго Банка процентовъ за истекшее полугодіе, по 5⁰/₀ банковымъ билетамъ 2-го выпуска, на 1000 р. (залога Калугина), за удержаніемъ 5⁰/₀ сбора, 23 р. 75 к.—Возвращено изъ Правленія Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, взятыхъ заимообразно въ 1886 г. на ремонтъ училищныхъ зданій, 550 р.—Поступило изъ Правленія Подольской духовной семинаріи въ счетъ долга—1700 р. по общежитію семинаріи 300 р.

Итого въ приходѣ 58530 р. 36 к.

Расходъ.

Уплачено Московскому купцу Волнотепову-Калугину по дополнительному счету за свѣчи, доставленные имъ въ 1886 г., 8763 р. 5 к.—Отослано въ Правленіе Подольской духовной семинаріи, назначенныхъ Епарх. Съѣздомъ 1883 г., на жалованье дѣлопроизводителю распорядительнаго комитета 140 р.—Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за Мартъ мѣсяць 324 р. 98 к.—Употреблено на пересылку по почтѣ свѣчь, затребованныхъ священникомъ с. Молокиша Балтскаго у. Киріакомъ Лазаркевичемъ, 2 р. 15 к., священникомъ с. Голо-

докъ Литинскаго у. Каллистомъ Симашкевичемъ и благочиннымъ 2 окр. Литинскаго у. Никитою Родкевичемъ 2 р. 70 к., всего 4 р. 85 к.—Уплачено за 6 гербовыхъ марокъ 10 к. достоинства, при вносѣ денегъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка, 60 к.

Итого расхода 9233 р. 48 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Апрѣля 1887 года 49296 р. 88 к.

Содержаніе: I. *Правительственное распоряженіе:* Указъ Св. Синода 15 Апрѣля 1887 г., о перемѣщеніи Преосвященнаго Епископа Іустина на Курскую кафедру и о назначеніи на Подольскую кафедру Преосвященнаго Епископа Доната,—опредѣленіе Св. Синода о наблюденіи за семинарскими бібліотеками. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Отъ Подольской Консисторіи—по вопросу о распредѣленіи взносовъ между церквами и причтами и объ Епархіальномъ Сѣздѣ,—перемѣны по епархіальной службѣ. Вакансіи. Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Под. епархіи и свѣчной операціи. Движеніе суммъ кассы взаимновспомог. общества духовенства Под. епархіи и свѣчной операціи.

Редакторъ *Николай Яворскій*.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 17 1887 года.

Желательныя измѣненія въ распредѣленіи взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между церквами и причтами Подольской епархіи.

(Окончаніе).

Теперь естественно рождается вопросъ, какъ же осуществить на практикѣ предлагаемый проэктъ?

Наиболѣе, конечно, важную подготовительную работу, при осуществленіи этого проэкта, составляетъ справедливое распредѣленіе церковныхъ земель по разрядамъ. Окончательно рѣшить этотъ вопросъ слѣдовало бы Съѣзду на основаніи частнѣйшихъ данныхъ о качествѣ земель, представленныхъ благочинническими совѣтами, или благочиннич. съѣздами духовенства. Послѣдніе должны сами распредѣлить земли своихъ округовъ по разрядамъ, руководствуясь предварительнымъ рѣшеніемъ (37) и разъясненіями по сему предмету имѣющаго быть въ настоящемъ году Епарх. Съѣзда, а Съѣздъ 1888 года долженъ разсмотрѣть это предварительное распредѣленіе земель и сдѣлать справедливое измѣненіе тамъ, гдѣ таковое потребуется. Произвести эту контрольную работу Епарх. Съѣзду будетъ весьма не трудно, такъ какъ на немъ, вѣроятно, не мало будетъ оо. депутатовъ, прекрасно знакомыхъ съ качествомъ земельныхъ угодій въ разныхъ районахъ губерніи. Въ проэктѣ

(37) Можетъ быть Съѣздъ найдетъ напр. нужнымъ распредѣлить всѣ земли на 5 разрядовъ, а не на 4-ре, какъ предполагается въ проэктѣ.

я считаю нужнымъ указать только въ общихъ чертахъ, въ какихъ преимущественно разрядахъ должны быть поставлены церковныя земли различныхъ уѣздовъ.

Балтскій уѣздъ. Южная полоса этого уѣзда до рѣкъ Буга и Саврани, а также полоса между рр. Днѣстромъ и Ягорлыкомъ до линіи сс. Бѣлоче—Слободзея причисляются почти исключительно къ 4-му разряду. Сѣверная часть уѣзда —къ 3-му и 2-му разрядамъ (по равнымъ частямъ).

Мѣстности *по рѣкѣ Бугу*: въ Проскур. у. —къ 3-му разр., въ Летич. и Литин. уу. —къ 4-му, а частію и къ 3-му разр., въ Винниц., Брацл., Гайсин. и Ольгоп. уу. —къ 3 и 2 разр. Сверхъ того въ Летич. у. всѣ земли между рр. Бугомъ и Волкомъ причисляются почти исключительно къ 4-му разряду.

Кромѣ указанныхъ исключеній, земли уѣздовъ:

Гайсинскаго и Брацлавскаго причисляются главнымъ образомъ къ 1-му разряду и частію ко 2-му (отношеніе земель 1 разр. къ землямъ 2 разр., какъ 3: 1).

Олгопольскаго у. — тоже къ 1 и 2 разр. (отношеніе первыхъ ко вторымъ, какъ 2: 1).

Винницкаго у. — главнымъ образомъ ко 2-му и менѣе къ 1-му разр. (отнош. 2: 1).

Литинскаго и Летичевскаго уу. —къ 3 и 2 разряд. (отнош. 3: 2).

Проскуровскаго у. —ко 2-му и 3-му (отнош. 3: 2).

Каменецкаго и Ушицкаго уу. — главнымъ образомъ ко 2-му и менѣе къ 1-му разр. (отношеніе, какъ 2: 1).

Ямпольскаго у. —главн. обр. къ 1-му, а частію и ко 2-му разр. (отнош. 3: 1).

Могилевскій уѣздъ. Сѣверная часть его до линіи отъ с. Ялтушкова Подл. до с. Мытки —главн. обр. ко 2-му и частію къ 3-му (2: 1), а средняя и южная часть къ 1-му и 2-му разр. (2: 1).

Здѣсь намѣчено въ общихъ чертахъ распределеніе земель по разрядамъ, съ указаніемъ тѣхъ отношеній между количе-

ствами земли смежныхъ разрядовъ, которыя (отношенія) надо имѣть въ виду при распредѣленіи земель извѣстнаго района. Я не утверждаю, что сдѣланное мною распредѣленіе земель, а равно и указанныя отношенія безусловно вѣрны, такъ какъ для несомнѣнно правильнаго распредѣленія земель по разрядамъ надо имѣть болѣе частныя свѣдѣнія о качествахъ ихъ, чѣмъ тѣ, которыми я въ данное время располагаю: вотъ почему, какъ раньше было сказано, необходимо предварительное распредѣленіе земель на разряды благоч. совѣтами, или съѣздами духовенства, которымъ могутъ быть прекрасно знакомы качества земли небольшого околodka. Правда, при распредѣленіи земель по разрядамъ въкоторше благоч. совѣты и благоч. окружные съезды могутъ предпочесть низшіе разряды (4-й и 3-й) высшимъ (2-му и 1-му), хотя бы качество земли и не требовало такого предпочтенія. Чтобы этого не произошло, Епарх. Съезду настоящаго года, на которомъ будутъ представители отъ духовенства разныхъ уѣздовъ, слѣдовало бы разсмотрѣть вышеуказанное общее распредѣленіе земель по разрядамъ, сдѣлать въ немъ нужныя поправки и включить важнѣйшія частности: такое общее распредѣленіе земель по разрядамъ должно служить для благоч. совѣтовъ или съѣздовъ нормой при распредѣленіи по разрядамъ земельныхъ угодій извѣстнаго района; уклопеній отъ такой нормы, по всей вѣроятности, было бы немного, а если бы они гдѣ-либо оказались, то Епарх. Съезду 1888 г. ихъ не трудно было бы исправить. Я считаю важнымъ предварительное распредѣленіе земель благоч. совѣтами или съездами собственно потому, что на каждомъ изъ нихъ, вѣроятно, будутъ распредѣлены земли по двумъ смежнымъ разрядамъ, что уже будетъ служить достаточномъ указаніемъ того, въ какихъ приходахъ извѣстнаго благочинія земля лучше, и въ какихъ хуже.... А это и все, что требуется знать Епарх. Съезду въ частности, такъ какъ общее представленіе о качествахъ земель въ разныхъ районахъ

епархіи многіе депутаты Сѣзда имѣютъ и безъ этихъ частныхъ свѣдѣній.

Здѣсь не лишнимъ считаемъ сдѣлать одно поясненіе относительно способа распредѣленія между отдѣльными причтами какой бы то ни было (по желанію) общей суммы взноса отъ духовенства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ, быть можетъ, у кого либо явится такое предположеніе, что, придерживаясь нашего способа исчисленія взносовъ, нельзя съ математическою точностію распредѣлить между отдѣльными причтами заранѣе (т. е. до производства частныхъ вычисленій) точно опредѣленную Сѣздомъ общую сумму взносовъ отъ духовенства (напр. 30 тысячъ).

На основаніи тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя представлены раньше, а равно и предварительнаго распредѣленія церковныхъ земель по разрядамъ, можно съ полною вѣроятностію предположить, что общая сумма взносовъ отъ духовенства, если конечно не дѣлать измѣненій въ цифровой сторонѣ проэкта, составитъ почти 30 тысячъ. Для подтвержденія такого предположенія не было, конечно, надобности провѣрять его частнѣйшими вычисленіями взносовъ, которые будутъ слѣдовать отъ каждаго причта и благоч. округа, такъ какъ, пока не составлена окончательная вѣдомость съ распредѣленіемъ всѣхъ земель по разрядамъ, такое занятіе было бы въ высшей степени непроизводительно, а главное—для доказательства возможности распредѣленія между причтами, согласно идеѣ проэкта, любой суммы общаго взноса совершенно излишне. Предположимъ, что Епарх. Сѣздъ на будущее время установитъ основной взносъ отъ духовенства (т. е. неизмѣняемый многіе годы, на подобіе 25⁰/₁₀₀ или дополнительнаго взноса отъ церквей) въ размѣрѣ 30-ти тысячъ. Послѣ произведеннаго, однако, частнаго расчета взносовъ отъ причтовъ оказалось бы, что въ итогѣ получилась не предположенная сумма, а всего только 25 тысячъ, т. е. менѣе на 5 тысячъ руб. Какъ тутъ

быть? Слѣдуетъ ли оставить общую сумму взносовъ отъ духовенства въ томъ размѣрѣ, какой оказался послѣ частнѣйшихъ вычисленій, или опять приниматься за дѣло почти съ начала, т. е. измѣнять подесятинныя цѣны въ разныхъ разрядахъ, увеличивать взносы съ доходовъ отъ прихожанъ и опять дѣлать частные расчеты взносовъ по приходамъ? Но вѣдь въ послѣднемъ случаѣ опять можетъ получиться не та сумма, которая требуется, а уже напр. больше на 3—4 тысячи?... Нѣтъ, дѣлать что-либо подобное не предстоить никакой надобности, такъ какъ распределеніе между причтами какой бы то ни было добавочной суммы къ 25-ти тысячамъ не представляетъ никакихъ математическихъ затрудненій, дѣлается чрезвычайно просто и притомъ вполне соотвѣтственно принципу, который лежитъ въ основаніи проекта; слѣдуетъ только сосчитать, сколько приходится добавочнаго взноса на каждый рубль взноса, оказавшагося послѣ первыхъ частныхъ вычисленій... Такъ какъ мы предположили, что послѣ произведенныхъ вычисленій общая сумма взносовъ отъ причтовъ оказалась на 5 тысячъ менѣе, чѣмъ требуется (25 тыс. вм. 30), то слѣдовательно на каждый рубль оказавшагося взноса слѣдуетъ еще добавить по 20 коп. (5.000 руб.: 25.000 = $\frac{1}{5}$ руб. = 20 коп.), т. е. тѣ причты напр., взносъ отъ которыхъ по первоначальному расчету составляетъ 7 руб., должны къ этому взносу еще прибавить 1 руб. 40 коп. (20 коп. \times 7 = 1 руб. 40 коп.) и т. д. Измѣнивши такимъ образомъ взносы отъ всѣхъ причтовъ, и получимъ въ общей суммѣ 30 тысячъ взноса вм. 25-ти. Само собою понятно, что подобнымъ же образомъ надо поступать и въ томъ случаѣ, если бы послѣ произведенныхъ частныхъ вычисленій оказалось, что взносы отъ причтовъ составляютъ не 30 тысячъ, какъ предполагалось, а хотя бы 40 тысячъ, т. е. болѣе на 10 тысячъ, чѣмъ требуется. Тутъ уже надо опредѣлить сколько копѣекъ слѣдуетъ отнять отъ каждаго рубля оказавшагося взноса (40-ка тысячъ), чтобы въ итогѣ общая сумма взносовъ отъ духовенства составляла не 40, а только 30

тысячъ. Уменьшить каждый рубль очевидно надо на 25 коп. (10.000 руб.: 40.000=25 коп.), тогда и составитъ взносъ въ требуемомъ размѣрѣ (30 тыс. вм. 40). Въ частности—причтовой взносъ въ 8 р. надо уменьшить на 2 руб. (25 коп.×8=2 руб.), взносъ въ 60 руб. надо уменьшить на 15 руб. (25 коп.×60=15 руб.) и т. д. Отсюда уже очевидно, что, при слѣдованіи нашему проекту, не можетъ встрѣтиться никакихъ математическихъ препятствій въ распредѣленіи всякой заранѣе точно опредѣленной суммы взносовъ отъ духовенства и притомъ вполнѣ согласно тому принципу, который лежитъ въ основаніи проекта.

Мы нарочито остановились на нѣкоторыхъ подробностяхъ проекта относительно взносовъ отъ причтовъ, такъ какъ вполнѣ уже выяснилась, и при томъ оффиціальнымъ путемъ, невозможность на будущее время оставить взносы отъ церквей въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ онѣ дѣлають ихъ теперь (38). Въ настоящее время даже не особенно бѣдныя по своимъ доходамъ церкви затрудняются дѣлать всѣ тѣ взносы, которые на нихъ наложены. А что сказать о церквахъ приходо-малолюдныхъ, бѣдныхъ? Тамъ почти весь доходъ церковный уходитъ на разные взносы, а на удовлетвореніе собственно церковныхъ нуждъ едва остаются копѣйки (39), въ какомъ видѣ церковное хозяйство ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать нормальнымъ. Вотъ что напр. пишетъ одинъ священникъ въ редакцію Епарх. Вѣдомостей: „новый налогъ (по вѣдом. о. Беднаровскаго) столь обременителенъ для церквей, что простой народъ, почесывая затылки, съ недоумѣніемъ смотритъ на все это и въ своихъ бесѣдахъ третируетъ насъ, что мы, забирая деньги изъ церквей, или употребляемъ ихъ въ свою пользу, или дѣлимся съ благочинными. Думаю, что весьма

(38) Объ этомъ говорится въ отчетахъ и рапортахъ благочинныхъ.

(39) См. вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ церковныхъ, представляемыя оо. благочинными въ Консисторію.

многіе священники согласятся со мною въ томъ, что если теперь и поступаютъ всѣ взносы отъ церквей исправно, то единственно благодаря тому, что каждый изъ насъ отуманиваетъ простолюдина тѣмъ, что взносы эти требуются въ „казну.“ Слово „казна“ тутъ еще играетъ большую роль, на этомъ конькѣ мы можемъ выѣзжать еще нѣкоторое время, хотя, правду сказать, въ послѣднее время и слово „казна“ уже не производитъ того магическаго дѣйствія, какъ прежде“..... Въ заключеніе авторъ говоритъ: „не лучше ли пополнять суммы (необходимыя на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній) изъ собственныхъ кармановъ, а не изъ тощихъ церковныхъ кошелевъ... Духовенству не мѣшало бы серьезно призадуматься и надъ тѣмъ, что штунда, такъ сказать, топчется у дверей нашихъ, а мы, своими непомѣрными налогами на церкви, растворяемъ ей двери и даже манимъ ее къ себѣ. Церковно-приходскія школы тоже пристально устремляютъ свой взоръ на церковный сундукъ, и, говоря правду, слѣдовало бы воздать кесарева кесареви. Если же подобный порядокъ вещей, какой существуетъ теперь, будетъ продолжаться и дальше, если и впредь мы будемъ такъ безцеремонно черпать изъ церковныхъ источниковъ деньги только на воспитаніе своихъ дѣтей, то результаты всего этого могутъ быть весьма печальны.“ Совершенно справедливо, и будущему Епарх. Съѣзду необходимо уменьшить, и притомъ въ значительной степени, общую сумму взносовъ отъ церквей. Простое благоразуміе требуетъ, чтобы соотвѣтственныя мѣры для этого были предприняты теперь же,—и лучше всего, конечно, чтобы *онѣ исходили отъ самого духовенства*, были добровольно начаты и исполнены имъ....

Раньше была высказана мысль, что слѣдовало бы теперь же уменьшить взносы отъ церквей приблизительно на 20 тысячъ, переложивъ эту сумму взносовъ на причты—это самое меньшее, чего въ данномъ случаѣ можно желать. Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ весьма значительной суммы, которую церкви

епархіи даютъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отъ нихъ же (въ нѣкоторыхъ приходахъ отъ попечительствъ) ежегодно поступаетъ во взаимно-вспомогательную кассу духовенства болѣе 8 тысячъ рублей. Послѣдній налогъ на церкви, особенно если поставить его въ связи съ другими взносами отъ нихъ, нельзя считать мелочнымъ, и подобными налогами на церкви не пользуется менѣе обеспеченное мѣстными средствами содержанія духовенство многихъ другихъ епархій (напр. Волынской), дѣлающее притомъ болѣе значительные взносы на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній, нежели духовенство Подольское. При распредѣленіи общей суммы взносовъ на содержаніе дух.—учебн. заведеній между церквами и причтами, указанные 8 тысячъ непременно надо имѣть въ виду, потому что это налогъ на церкви и попечительства спеціально-мѣстный, и хотя онъ установленъ съ прекрасною цѣлью, однако, какъ и всякій другой налогъ, онъ не увеличиваетъ, а уменьшаетъ тѣ суммы, которыя должны бы оставаться на удовлетвореніе потребностей собственно церковныхъ..

Далѣе—взносамъ отъ духовенства слѣдовало бы на будущее время придать вообще *болѣе устойчивый* (неизмѣняемый многіе годы) характеръ, хотя бы напр. такой, какой въ свое время принять былъ Епарх. Слѣздомъ для дополнительнаго взноса отъ церквей. Этому неизмѣняемому по величинѣ болѣе или менѣе продолжительное время взносу можно бы дать названіе: *„основной взносъ отъ духовенства—на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.“* Не предвѣшая окончательно вопроса, какую именно сумму взносовъ духовенству надо будетъ снять съ церкви и переложить на себя, можно однако предположить, что общая сумма взносовъ отъ причтовъ на будущее время едвали можетъ быть менѣе 30 тысячъ; эту-то сумму лучше всего и сдѣлать на будущее время основнымъ взносомъ отъ причтовъ. Въ имѣющей быть напечатанной вѣдомости долженъ быть обозначенъ только этотъ основной сборъ. Если бы оказалось, что, при такомъ

количество взносов, в какой—либо год сметные расходы по содержанию духовно-учебных заведений будут на несколько тысяч меньше имеющих поступить сумм, в таком случае уменьшать размер основного налога не следует, а сумму не вошедшую в сметные назначения следует препроводить в Управление по священной операции для образования запасного фонда, дабы в последующие годы, в случае увеличения расходов по содержанию дух.-учебных заведений, можно было этими суммами воспользоваться, не прибегая к дополнительной раскладке взносов на причты. Иметь запасной капитал на удовлетворение текущих расходов по содержанию дух.-уч. заведений чрезвычайно важно, потому что это устранило бы надобность делать частую раскладку добавочных взносов от причтов, и следовательно значительно упростило бы денежные счета. Вот почему, кажется, лучше всего было бы в первый же год, после установления нового порядка в распределении взносов между причтами и церквями, определить общую сумму этих взносов на 2—3 тысячи больше, чем сколько потребуется сметами духовно-учеб. заведений. Этот излишек сверхсметный должен быть препровожден в Управление по священной операции для составления запасного дух.-уч. капитала и приращения его в Отдѣл. Госуд. Банка процентами. Само собою понятно, что этот капитал не должен быть смешиваемъ съ другими суммами Управления и ему долженъ вестись совершенно отдѣльный счетъ. Если бы однако в теченіи нѣсколькихъ лѣтъ запасной капиталъ не былъ употребляемъ на текущіе расходы по содержанию училищъ и сумма его возрасла до значительной цифры, то капиталъ этотъ, за исключеніемъ 2—3 тысячъ остающихся въ запасъ на прежнихъ основаніяхъ, можетъ быть употребленъ на строительныя надобности дух.-уч. заведений. Какъ же однако быть въ тѣхъ случаяхъ, когда запаснаго фонда совсѣмъ не образовалось, а духовенству между тѣмъ, сверхъ основнаго взноса по вѣдомости, надо будетъ на тѣ или другія потребности внести еще

нѣкоторую сумму? Здѣсь можно поступать двоякимъ способомъ: если сумма небольшая, напр. 1—2 тысячи, то лучше всего разложить ее поровну на всѣ причты; такая раскладка, вслѣдствіе незначительности налога (на каждый причтъ отъ 75 к. до 1¹/₂ р.), не можетъ быть обременительна для мало обезпеченныхъ причтовъ. Въ случаѣ же раскладки болѣе значительной добавочной суммы, напр. 5—6 тысячъ, слѣдуетъ поступать такъ, какъ раньше объ этомъ было сказано, т. е. опредѣлить какъ велика будетъ прибавка на каждый рубль основнаго взноса. Предположимъ, что основной взносъ отъ духовенства составляетъ 30 тысячъ, и, соотвѣтственно распредѣленію его между отдѣльными причтами, требуется еще распредѣлить между ними 6 тысячъ; на каждый рубль основнаго взноса очевидно причтется въ такомъ случаѣ добавочнаго взноса всего 20 коп. ($6.000 \text{ р.} : 30.000 = 20 \text{ к.}$). Слѣдовательно тотъ причтъ, основной взносъ котораго былъ 10 р., долженъ сдѣлать еще дополнительный взносъ въ размѣрѣ 2 руб., а всего внесетъ 12 руб., причтъ, основной взносъ котораго 45 руб., долженъ прибавить къ нему еще 9 рублей (т. е. $20 \text{ к.} \times 45 = 9 \text{ р.}$) и т. д. Такой порядокъ распредѣленія взносовъ между причтами значительно упрощаетъ дѣло и не требуетъ ежегоднаго пересоставленія раскладочной вѣдомости. Достаточно чрезъ начечаніе въ Епарх. Вѣдом. уведомить благочинныхъ, сколько копѣекъ въ извѣстный годъ на каждый рубль основнаго взноса отъ причтовъ прибавляется дополнительнаго, и, пожалуй, можно указать общую сумму дополнительнаго взноса отъ каждаго округа, а каждый благочинный уже самъ, безъ всякихъ затрудненій, и притомъ совершенно точно, можетъ опредѣлить сколько долженъ внести дополнительнаго сбора въ частности тотъ или другой причтъ (40). Само собою понятно, что тѣ благочинные,

(40) Для большей легкости въ исчисленіи можно допустить такую особенность: сложить только рубли основнаго взноса, а копѣечныхъ взносовъ отъ причтовъ совсѣмъ не складывать; потомъ всю дополнительную сумму взносовъ отъ ду-

которые должны будут высылать деньги не въ то мѣсто, куда они высылали въ предыдущій годъ, должны быть увѣдомлены объ этомъ чрезъ Епарх. Вѣд. не позже 1 Декабря.

Вѣдомость для основныхъ взносовъ отъ духовенства должна быть такъ составлена, чтобы каждый причтъ могъ знать, почему онъ дѣлаетъ взносъ въ извѣстномъ размѣрѣ. Для этого во введеніи кратко, но ясно должны быть изложены общія положенія относительно размѣра подесятиннаго налога на земельныя угодія разныхъ разрядовъ и размѣра взносовъ изъ доходовъ отъ прихожанъ, каковыми положеніями составители вѣдомости будутъ руководствоваться при опредѣленіи взносовъ отъ каждаго причта; въ самой вѣдомости, противъ каждаго прихода долженъ быть указанъ разрядъ, къ какому причислены его земельныя угодія, а возлѣ тѣхъ приходовъ, гдѣ бываетъ стеченіе богомольцевъ во время отпустовъ, должны быть поставлены условные знаки. Ставить въ вѣдомости какія либо цифры, которыя обозначали бы взаимное отношеніе мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ, нѣтъ никакой надобности, такъ какъ во-первыхъ такія цифры, вслѣдствіе прове-

ховенства раздѣлить на столько равныхъ частей, сколько въ первой суммѣ получится рублей,—въ частномъ и получится размѣръ дополнительнаго взноса на рубль основнаго (въ такомъ случаѣ копѣчные основныя взносы будутъ свободны отъ всякаго добавочнаго налога) Этотъ пріемъ хотя и не такъ точенъ, какъ первый, когда складываются и копѣйки основнаго взноса, т. е. одни причты внесутъ болѣе, а другіе менѣе на нѣсколько копѣекъ, чѣмъ сколько слѣдовало бы внести тѣмъ и другимъ, если придерживаться строго математическаго разчета (перваго), но онъ имѣетъ то важное преимущество передъ первымъ, что значительно упрощаетъ распредѣленіе добавочнаго взноса по отдѣльнымъ причтамъ и, слѣдовательно, болѣе удобенъ. Надо при этомъ замѣтить, что если придерживаться даже этого упрощеннаго способа въ распредѣленіи взносовъ между причтами, и въ такомъ случаѣ раскладка ихъ будетъ произведена не менѣе точно, чѣмъ и на основаніи процентовъ взаимнаго отношенія мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ, такъ какъ и при исчисленіи этихъ процентовъ дробныя части ихъ тоже отбрасывались.

деннаго въ проэктѣ принципа постепеннаго возвышенія $0/0$ взносовъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ причтоваго дохода, не могутъ имѣть точнаго значенія при распредѣленіи добавочныхъ взносовъ, а во-вторыхъ—дополнительные налоги, если бы таковыя потребовались, можно съ удобствомъ распредѣлять и по указанному раньше способу; онъ также математически вѣренъ и не менѣе понятенъ, какъ и способъ исчисленія по принятымъ въ вѣдомости о. Беднаровскаго процентамъ. Если бы однако казалось болѣе удобнымъ производить дальнѣйшіе расчеты на основаніи процентовъ какихъ-либо отношеній, то таковыми процентами или разрядами у насъ будутъ единицы рублевыхъ взносовъ отъ причтовъ, которымъ слѣдуетъ дать такое названіе: „проценты взаимныхъ отношеній взносовъ отъ причтовъ“, хотя въ виду того, что проценты эти будутъ равны числу рублей основнаго взноса отъ того или другаго причта, ставить ихъ въ особой графѣ положительно нѣтъ никакой надобности.

Какъ же распредѣлить общую сумму взноса отъ церквей между отдѣльными церквами?

Составленная о. Беднаровскимъ вѣдомость, съ подраздѣленіемъ церквей по состоянію на разряды, дѣло весьма правильное (41) и вполне законное. Изъ первой таблицы, помѣщенной въ настоящей статьѣ, очевидно, что $25/0$ и дополнительный взносы гораздо справедливѣе, нежели въ настоящее время, будутъ распредѣлены между церквами, если распредѣлить ихъ на основаніи процентовъ взаимнаго отношенія церквей по состоянію. Тѣ церкви, взносъ отъ которыхъ въ настоящее время сравнительно небольшой, именно менѣе 8 руб. на сто душъ прихожанъ, должны будутъ въ такомъ случаѣ

(41). Исключенія, конечно, изъ общаго правила могутъ быть, т. е. состоятельность однихъ церквей могла быть опредѣлена болѣе высокими разрядами, а другихъ болѣе низкими, чѣмъ бы слѣдовало; но такія неправильности, если онѣ есть, легко могутъ быть устранены при вторичномъ пересмотрѣ вѣдомости.

вносить относительно болѣе, а тѣ, взносъ отъ которыхъ болѣе 8 руб. на 100 душъ, относительно менѣе, чѣмъ теперь (42). Исключенія конечно будутъ, но въ первомъ случаѣ они придутся на церкви приходовъ малолюдныхъ, а во второмъ случаѣ на церкви приходовъ многолюдныхъ (см. первую таблицу) и слѣдовательно болѣе обеспеченныхъ; такія исключенія должны быть по существу дѣла и они нисколько не говорятъ противъ цѣлесообразности распредѣленія между церквами 25⁰/₀ го и дополнительнаго взносовъ на основаніи процентовъ взаимнаго отношенія церквей по состоянію. Вообще изъ всего, что сказано въ началѣ настоящей статьи, очевидно, что Епарх. Съѣзду слѣдуетъ, на основаніи процентовъ взаимнаго отношенія церквей по состоянію, распредѣлить всѣ взносы отъ церквей на содержаніе дух.-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и 25⁰/₀-й, а не меньшую только часть ихъ,—въ такомъ только случаѣ дѣйствительно будетъ достигнуто желаніе духовенства „распредѣлить взносы между церквами, сообразно ихъ состоянію“.

Если основной взносъ отъ духовенства будетъ не менѣе 30 тысячъ, въ такомъ случаѣ дополнительный сборъ отъ церквей можно увеличить до 20-ти тысячъ (*), въ составъ чего войдетъ конечно прежній дополнительный сборъ (16 500 руб.) (43) и новыхъ 3—4 тысячи (вм. 22 тысячъ вышѣшнихъ). Соб-

(42) Здѣсь, конечно, надо имѣть въ виду, какъ велика будетъ та общая сумма взносовъ, которая будетъ подлежать распредѣленію между церквами.

(*) Что вмѣстѣ съ 25⁰/₀ сборомъ составитъ около 55.700 р.

(43). Подольскіе монастыри, въ виду ихъ извѣстной бѣдности, слѣдовало бы совсѣмъ освободить отъ дополнительнаго сбора, и тѣ тысячи рублей, которые они въ настоящее время вносятъ на содержаніе дух. училищъ, слѣдовало бы, сложивъ съ монастырей, внести въ общую сумму сбора отъ церквей и причтовъ. Здѣсь надо имѣть въ виду и то еще, что, при неимѣніи у насъ школы для псаломщиковъ, монастыри являются главными мѣстами, гдѣ получаютъ практическую подготовку будущіе чтецы и пѣвцы церковные. Лишняя тысяча рублей дала бы монастырямъ возможность пріютить въ стѣнахъ своихъ больше лицъ, ищущихъ такой подготовки, что для сельскихъ приходовъ было бы большимъ благодѣяніемъ....

ственно этотъ дополнительный сборъ и долженъ быть напечатанъ въ новой вѣдомости. Въ первые годы, послѣ напечатанія вѣдомости, быть можетъ и не потребуется больше денегъ (т. е. около 50-и тысячъ) на содержаніе дух.-учеб. заведеній. Въ слѣдующіе же годы, когда Каменецкое и Тульчинское женскія училища будутъ преобразованы уже въ полныя 6--классныя, и когда, слѣдовательно, потребуются большіе расходы, всякіе добавочные взносы на содержаніе учебныхъ заведеній слѣдуетъ дѣлать такъ, чтобы на церкви приходилось ихъ ни въ какомъ случаѣ не больше, чѣмъ на причты. Вообще же церковныя деньги на содержаніе женскихъ училищъ слѣдовало бы ассигновать съ крайнею осторожностію, хотя бы напр. такъ, какъ поступаетъ въ подобномъ случаѣ Волынское духовенство при ассигнованіи суммъ на содержаніе Житомирскаго женскаго училища (отъ священниковъ по 7 р., а отъ церкви всего по 1¹/₂ руб.; см. выше); такъ конечно слѣдуетъ поступать потому, что привлекать церкви къ большимъ расходамъ на словенныя потребности духовенства едва ли справедливо.

Относительно составленія раскладочной вѣдомости надо вообще замѣтить, что она должна быть такъ составлена, чтобы основательность ея не подлежала никакому сомнѣнію и была очевидна для всякаго. Подлѣ тѣхъ приходовъ, %-ная состоятельность церквей которыхъ будетъ значительно повышена или понижена, сравнительно съ количествомъ прихожанъ, должны быть поставлены въ вѣдомости особые условные знаки, а во введеніи или приложеніи къ вѣдомости должны быть кратко, но точно указаны основанія для такого повышенія или пониженія. Вообще — такъ или иначе, но въ вѣдомости должны быть указаны не одни только выводы, но и основанія для нихъ... (44)

(44). Общеизвѣстными слѣдуетъ сдѣлать тѣ особыя данныя, на основаніи которыхъ состоятельность нѣкоторыхъ церквей показана непропорціональной количеству прихожанъ, а значительно выше или нѣсколько ниже этого количества; данныя эти заключаются въ черновыхъ сообщеніяхъ благочинныхъ

Болѣе подробно основанія эти должны быть изложены въ оригинальной вѣдомости (рукописной), которая должна храниться въ Консисто­ріи иля въ Управленіи по свѣчной операціи. Такъ слѣдуетъ сдѣлать, между прочимъ, и потому, что дѣло общественное, заводимое, быть можетъ, на многіе годы, въ будущемъ не должно зависѣть отъ одного лица, а будучи достаточно одокументовано, давало бы возможность всякому и всегда съ успѣхомъ поддерживать и направлять ходъ дѣла. Притомъ же, по разнымъ обстоятельствамъ, напр. по случаю постройки новой церкви или при большомъ ремонтѣ старой и проч., Епархіальному Начальству и Съѣздамъ духовенства можетъ представиться необходимость измѣнять церковные взносы, а безъ указанія въ вѣдомости достаточныхъ основаній для размѣра ихъ—это будетъ затруднительно.....

Еще одно замѣчаніе относительно времени взносовъ. По вѣдомости о Беднаровскаго всѣ взносы отъ церквей и причтовъ должны быть собраны благочинными въ Декабрѣ и разосланы тогда же по мѣсту ихъ назначенія. Несомнѣнно, что для многихъ церквей обременительно дѣлать одновременно всѣ взносы (въ томъ числѣ и 25⁰/о-й, довольно крупный). На будущее время слѣдовало бы ввести въ этомъ отношеніи порядокъ болѣе льготный для церквей, напр. въ Декабрѣ церкви могутъ дѣлать только половинную часть взносовъ, а вторую половину представлять въ Маѣ; бѣднѣйшія же церкви, по усмотрѣнію благочинныхъ, могли бы представлять часть взносовъ и въ Октябрѣ (45). Такой порядокъ въ распредѣленіи взносовъ не былъ

о. Беднаровскому, и ими о. Б. руководствовался при составленіи вѣдомости. Основываться на голословныхъ заявленіяхъ нѣкоторыхъ оо. депутатовъ въ этомъ дѣлѣ вовсе не слѣдовало бы.

(45). 25⁰/о-й сборъ сюда не входитъ, и онъ, по прежнему, долженъ быть представляемъ въ Консисто­рію къ 1-му Февраля. Вообще этотъ сборъ, хотя и слѣдуетъ вновь—болѣе справедливо—распредѣлить между церквями, но его не должно смѣшивать съ другими взносами, и слѣдуетъ обозначить въ особой графѣ вѣдомости.

бы обременителенъ для церквей и, конечно, возможенъ, такъ какъ матеріальные интересы учебныхъ заведеній отъ этого не страдали бы Вообще слѣдуетъ дѣлать возможныя облегченія бѣднѣйшимъ церквамъ, а равно и всѣмъ тѣмъ изъ нихъ, которыя въ извѣстное время (напр. по случаю постройки, значительной ремонтировки и пр.) крайне нуждаются въ деньгахъ; такія церкви Епархіальнымъ Начальствомъ или Сѣздами духовенства (когда послѣднее возможно) должны бы быть на извѣстное время даже совсѣмъ освобождены отъ взносовъ, чего и не трудно на практикѣ было бы достигнуть при существованіи запаснаго фонда на удовлетвореніе потребностей духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ сгруппировать изложенныя въ статьѣ положенія и выводы, съ нѣкоторыми къ нимъ разъясненіями.

1) Весьма многія церкви Подольской епархіи въ настоящее время дѣлаютъ взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній далеко не соотвѣтствующіе ихъ относительному состоянію; несоотвѣтствие это настолько велико, что въ однихъ напр. приходяхъ церковные взносы составляютъ только 4—5 рублей на сто душъ прихожанъ муж. пола, а въ другихъ эти взносы доходятъ до 12—15 рублей на тоже количество прихожанъ.

2) Церкви вообще крайне обременены налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а равно и другими взносами, вслѣдствіе чего, какъ говорится въ актѣ духовенства одного благоч. округа, „съ каждымъ годомъ возрастаетъ недоувѣріе прихожанъ къ духовенству, приносимыя, прежде бывало, лепты на св. церкви оскудѣваютъ, на удовлетвореніе собственно церковныхъ потребностей остаются изъ церковныхъ доходовъ только малыя крохи и церкви перестаютъ украшаться, что такъ необходимо для благолѣпія св. храмовъ и поддержанія религіознаго благочестія въ народѣ.“ Современныя религіозныя

обстоятельства вѣреннаго подольскимъ пастырямъ народа притомъ таковы, что оставаться на прежнемъ пути крайняго обремененія церквей разными налогами весьма опасно, и въ недалекомъ будущемъ, если все останется по прежнему, духовенство въ своей пастырской дѣятельности можетъ испытать горькія разочарованія.

3) Подольское духовенство изъ собственныхъ средствъ даетъ слишкомъ мало на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній, втрое меньше напр., чѣмъ духовенство Волынское, мѣстныя средства содержанія котораго менѣе значительны; по смыслу уставовъ мужскихъ духовныхъ училищъ и Епархіальныхъ женскихъ, такое положеніе дѣла нельзя считать нормальнымъ.

Слѣдовательно необходимо:

4) уменьшить взносы отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и притомъ на значительную сумму (тысячъ на 20-ть), и

5) на соотвѣтственную сумму увеличить взносы отъ духовенства, что возможно, а равно будетъ справедливо и вполне закононо.

6) Предполагать возможнымъ уменьшить взносы отъ церквей чрезъ сокращеніе расходовъ по содержанію мужскихъ духовныхъ училищъ нѣтъ основаній, такъ какъ смѣты по содержанію этихъ училищъ составляютъ обыкновенно весьма разсчетливо, а по нѣкоторымъ статьямъ даже крайне скупы, вслѣдствіе чего подвергать ихъ еще какимъ либо урѣзкамъ было бы несправедливо. (46).

(46). Вообще матеріальн. благоустройствомъ мужскихъ духовныхъ училищъ Подольская епархія не можетъ похвалиться, и въ этомъ отношеніи она стоитъ позади другихъ епархій. Волынское напр. духовенство постепенно устроило общежитія уже для всѣхъ своихъ училищъ (тоже 4-хъ), а у насъ объ этомъ только возбуждаются вопросы, и всѣ надежды, при осуществленіи какъ этихъ, такъ и другихъ проектовъ, почему-то исключительно возлагаются на средства священной операциі, ко-

7) Уменьшенную общую сумму взносовъ отъ церквей слѣдуетъ распредѣлить между ними на основаніи разрядовъ или процентовъ взаимнаго отношенія церквей по состоянію (изложенныхъ въ вѣдомости о Беднаровскаго), предварительно провѣривъ еще разъ основательность этихъ процентовъ, по крайней мѣрѣ для тѣхъ церквей, состоятельность которыхъ обозначена высокими разрядами (сравнительно съ количествомъ прихожанъ). Распредѣлить заново слѣдуетъ и 25⁰/о-й сборъ; а еслибы Съѣздъ почему либо не желалъ измѣнять вышнее распредѣленіе между церквами этого сбора, то, при составленіи новой раскладочной вѣдомости для дополнительныхъ налоговъ, должно быть обращено надлежащее вниманіе на существующее распредѣленіе 25⁰/о-го сбора, въ такомъ только случаѣ въ новой раскладочной вѣдомости довольно правильно будутъ распредѣлены взносы между церквами и результатъ получится почти тотъ же (исключенія будутъ), какъ и послѣ новой раскладки всѣхъ церковныхъ сборовъ (т. е. и 25⁰/о-го) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

8) При распредѣленіи взносовъ между причтами не слѣдуетъ обременять налогами тѣ причты, которые занимаютъ худшіе въ епархіи приходы; этого можно достигнуть установленіемъ при распредѣленіи причтовыхъ взносовъ принципа постепеннаго возвышенія ⁰/о налоговъ на причтовые доходы, при увеличеніи мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ.

9) Будетъ ли принять Съѣздомъ этотъ принципъ или нѣтъ, во всякомъ случаѣ, въ виду предстоящаго увеличенія общей суммы взносовъ отъ духовенства, въ настоящее время распредѣленіе земельныхъ угодій причтовъ по ихъ доходности на нѣсколько разрядовъ (отъ 3-хъ до 5-ти) представляется дѣломъ существенно — необходимымъ.

торая, къ слову сказать, въ недалекомъ будущемъ можетъ умереть естественною смертію, если не будутъ уменьшены налоги на церкви.

10) Необходимо образовать хотя небольшой запасной фондъ (5—6 тысячъ) на содержаніе учебныхъ заведеній, по способу и для цѣлей, указавныхъ раньше; можно, впрочемъ, значеніе запаснаго фонда придать нѣкоторой части суммъ свѣчной операціи, но съ тѣмъ, чтобы всякая израсходованная изъ такого фонда сумма пополнялась раскладочными взносами ближайшаго года (отъ церквей и причтовъ).

11) Всякіе добавочные взносы къ той суммѣ, которая въ данное время расходуется на содержаніе учебныхъ заведеній (взносы эти могутъ потребоваться по случаю полного преобразованія обихъ женскихъ училищъ въ 6-ти—классныя), должно дѣлить такъ, чтобы на долю церквей приходилось ихъ не больше, чѣмъ на причты.

12) Такъ какъ Епарх. Съѣздъ настоящаго года, по всей вѣроятности, не будетъ имѣть возможности предположенную реформу выполнить во всемъ ея объемѣ, то окончательное осуществленіе ея должно принадлежать Съѣзду 1888 года. Задача же настоящаго Съѣзда можетъ состоять въ томъ, чтобы, по обсужденіи подробностей предполагаемой реформы, сдѣлать тѣ измѣненія въ частностяхъ проэкта, которыя, по мнѣнію Съѣзда, будутъ необходимы, а равно онъ—же съ точностію долженъ указать и тѣ подготовительныя работы, которыя должны быть окончены къ слѣдующему послѣ него Съѣзду. Въ частности, что касается временнаго распредѣленія взносовъ между причтами и церквами на 1888 годъ, то оно можетъ быть сдѣлано на основаніи „процентовъ“ или разрядовъ вѣдомости о Беднаровскаго; однако же, во избѣжаніе того, чтобы и въ слѣдующемъ году нѣкоторыя церкви не были вынуждены прибѣгать къ займамъ на покрытіе слѣдуемыхъ отъ нихъ взносовъ, *случаи чего были въ настоящемъ году*, должно теперь же уменьшить общую сумму взносовъ отъ церквей на 12—15 тысячъ, съ переложеніемъ ея на причты, по способу исчисленія принятому въ вѣдомости о. Беднаровскаго.

МЕТРИКА

для полученія вѣрныхъ свѣдѣній о древне-православныхъ храмахъ Божіихъ, зданіяхъ и художественныхъ предметахъ (*).

I. Исторія церквей, монастырей и ихъ мѣстоположеніе.

1) Во имя какого святаго монастырь или церковь описываемая?

2) Если описывается монастырь, то сколько въ немъ церквей и другихъ зданій? (Каменные постройки по 1700-ый, а деревянные до 1764 г., считать отдѣльно).

3) Когда церковь основана? Если нѣтъ извѣстій документальныхъ, то записать народное преданіе. Если есть надпись о времени основанія церкви на дверяхъ или другомъ какомъ мѣстѣ, то передать ее на сколько возможно точно съ тѣми палеографическими особенностями, которыя имѣются въ надписи.

4) Какая церковь, каменная или деревянная?

5) Извѣстенъ ли храмосоздатель, или главный мастеръ, строившій церковь или монастырь?

6) Описываемая церковь находится въ городѣ, селѣ, или на отдѣльномъ погостѣ? Основана она на горѣ, или ровномъ мѣстѣ, или при какой рѣкѣ, или при какомъ особомъ урочищѣ?

7) Если церковь старинная, то нѣтъ-ли въ ней пристроекъ болѣе позднихъ; если есть, то какія и когда сдѣланы?

8) Не совершилось-ли въ описываемой церкви какого событія, памятнаго въ Русской исторіи.

II. Наружныя части церкви.

9) Церковь построена разностороннимъ-ли крестомъ, или квадратная, или круглая, или столпообразная какъ башня, въ 6 или 8 гранныхъ сторонъ? Церковь одно-этажная, или двухъ-этажная? Оба этажа заняты церквами, или нижній заключаетъ въ себѣ погребя, выходы, усыпальницы со склепами? Какъ за-

(*). Отъ Императорской Академіи художествъ.

писаны въ лѣтописяхъ деревянныя церкви? Къѣтски или вверхъ-шатровыя?

10) Алтарь церкви съ 3 полукружіями (выступами), или съ 1 полукружіемъ, не состоятъ-ли изъ граней и сколькихъ?

11) Какой размѣръ церкви въ вышину, длину и ширину?

12) Нѣтъ-ли уклоненій алтаря къ Ю. или С. какъ это напр. замѣчается въ нѣкоторыхъ церквахъ?

13) Церковь построена вся изъ кирпича? Если деревянная, то не имѣеть-ли обшивки тесомъ и не украшена-ли рѣзьбой?

14) Стѣны выкладены всѣ сплошною кладкою, или середина насыпана бутомъ и залита извѣстковымъ растворомъ? Цементъ положенъ тонкимъ слоемъ, или толще кирпича? Кирпичъ тонкій, широкій, квадратный или толстый, тяжеловѣсный болѣе 18 фунтовъ, сырой или обожженный? Какія клеймы на кирпичахъ? Стѣны сохранились въ своемъ первобытномъ видѣ или измѣнены новыми поправками, пристройками и прибавкою упоровъ (устоевъ, контрфорсовъ)? Нѣтъ-ли въ стѣнахъ проходовъ или пустыхъ мѣстъ? Какія связи въ стѣнахъ—желѣзныя или деревянныя? Въ деревянной церкви не имѣется-ли обхода вокругъ (галлерей)? Галлерей на столбахъ, кронштейнахъ или на особомъ срубѣ? Самая галлерей изъ бревенъ или изъ стоекъ забранныхъ досками, съ прорѣзными окнами и внутренними ставнями?

15) Наружныя стѣны гладкія или испещрены украшеніями въ видѣ шахматовъ изъ кирпича или камня? Нѣтъ-ли на стѣнахъ квадратовъ, вытѣсанныхъ изъ камня съ гранями, или рустиками? По срединѣ церкви не обведенъ-ли поясъ (платбантъ), вытѣсанный изъ кирпича, въ ребро, на уголь, или изъ камня? Поясъ одинокій, двойной, тройной, или широкій съ вытѣчкою разныхъ узоровъ, круглый или съ отливомъ отъ верха въ низъ? Есть-ли на стѣнахъ выдающіяся лопатки, сведенныя къ верху въ три арки, и образующія собою три углубленія? Или на углахъ полуколонки витыя, или гладкія, спущенныя на подполки? Или вмѣсто лопатокъ приставныя Византій-

скія полуколонки съ арками, подъ коими на полуколонкахъ устроены подставы (капители, подпорки)? Между полукружіями алтаря не вставлены-ли полуколонки? Между лопатками въ углубленіи не устроены-ли балясы (пиместры) вверху и срединѣ, или вверху подъ арками написаны образа? На восточныхъ полукружіяхъ не помѣщены-ли вверху каймы (фестоны) со спущенными шнурами? Нѣтъ ли на стѣнахъ рѣзныхъ камней съ изображеніями: людей, звѣрей, птицъ, травчатыхъ узоровъ? Такіе рѣзные камни не выкрашены-ли красками? Не вставлены-ли въ стѣнахъ кафельныя (изразцовыя) муравленныя плиты? Кафли (кахели) одноцвѣтныя (бѣлыя, синія, желтыя) или разноцвѣтныя? Съ изображеніемъ людей, птицъ (двуглаваго орла), или звѣрей? Изображенія наведены красками или выдѣланы обронно (рельефно)? Не закрашены-ли изразцовыя украшения?

16) Есть-ли карнизы, изъ какого матеріала они сдѣланы и въ видѣ поясковъ, зубчиковъ, кружковъ, четверугольвиковъ и пр.?

17) Надъ карнизомъ есть-ли теремки (бочки подкаморы), какого вида и въ сколько рядовъ устроены?

18) Кровля на сводахъ церкви: дуговая, или шатровая, на всѣ скаты, или на два, или на четыре? Изъ какого матеріала? Выкрашена красками или позолоченная? Когда позолочена или покрашена? У спусковъ кровли есть-ли подзоры, деревянные или изъ желѣза? Кровля старая или новая? Не состоитъ-ли покрывка церкви изъ нѣсколькихъ рядовъ кокошниковъ, можетъ быть скрытыхъ подъ крышею, во времена позднѣйшихъ передѣлокъ?

19) Фонарь на сводахъ глухой или съ пролетами? Съвозной или цѣльный? Съ лѣпными, рѣзными, или растинными украшениями? Фонарь прямо устроенъ надъ сводами или выходитъ изъ кружалъ, обставленныхъ круглыми терешками? На фонарѣ есть-ли шея (предглавіе, перехватъ) или одинъ поясокъ вверху? Шея гладкая безъ украшеній, или съ рѣзбою?

20) На церкви главы (маковицы) или пирамидальныя ша-

тры? Сколько всѣхъ главъ? Какъ размѣщены главы? Чѣмъ главы покрыты, окрашены, или позолочены?

21) Кресты на главахъ желѣзные, или мѣдные, какого вида 4-хъ, 7-ми, 8-ми конечн., съ заватками, или безъ оныхъ? Есть-ли на крестѣ цѣпи, спускающіяся къ главамъ? На вершинѣ креста нѣтъ-ли короны, двухъ-главаго орла, голубя, на подножіи полулунія?

22) Окна узкія, продолговатыя, сведенныя вверху мысомъ и расположенныя подъ самыми тятами сводовъ, или широкія, помѣщенныя надъ цоколемъ, или крестообразныя вверху съ Ю. и С. сторонъ? Сколько ихъ въ алтарѣ, сѣверномъ и южномъ предъалтарій? Въ одинъ, два или три свѣта? Нѣтъ-ли подъ самой крышей малыхъ оконъ для освѣщенія палатокъ, помѣщенныхъ на хорахъ? Окна съ перемычками прямыми, или дугообразными, или угловатыми? Нѣтъ-ли надъ окнами висячихъ арокъ съ гирьками (съ замкомъ)? Есть-ли надъ окнами кокошники (или сандрики), наличники у оконъ гладкія изъ кирпича, или камня, или полуколонками, или валиками съ гранями и рѣзбою? Или состоятъ изъ столбиковъ съ перемычками, или въ видѣ кувшиновъ? Окна прямыя имѣютъ-ли отливы и они снаружи, или внутри? Какой формы желѣзные, или мѣдныя рѣшетки? Нѣтъ-ли старыхъ ставень, то какія, узорчатыя, или простыя? Нѣтъ-ли въ окнахъ старыхъ оконницъ съ мѣдяными листами, или цвѣтными стеклами? Есть-ли внизу подоконниковъ обкладка изъ цвѣтныхъ кафель?

23) Сколько всѣхъ дверей и гдѣ онѣ расположены? Изъ какого матеріала двери наружныя, не обшиты-ли онѣ металлическими листами съ штампованными узорами и не раскрашены-ли онѣ въ разныя цвѣта, видъ ихъ какой? Есть-ли старинныя живописныя украшенія и какія? Какіе наличники дверей; если рѣзные, то какая рѣзба и нѣтъ-ли какихъ изображеній въ видѣ людей, животныхъ и т. п. Если есть какія надписи, то какія? Петли на дверяхъ простыя, или фигурныя?

24) Есть-ли особые входы въ церковь въ видѣ теремка, или другіе какіе?

25) Паперть устроена съ трехъ сторонъ или съ одной? Нѣтъ-ли въ ней вставленныхъ камней съ рѣзбою, или надписями.

III. Внутреннія части храма.

26) Церковь внутри устроена крестообразно, или въ видѣ квадратной палаты? Алтарь отъ храма отдѣляется-ли каменною стѣною съ тремя пролетами (двери царскія и двое боковыхъ)? Сколько придѣловъ въ церкви? Какъ устроены западный притворъ—трапеза въ видѣ-ли палаты или иначе? Нѣтъ-ли особыхъ придѣловъ въ трапезѣ, на хорахъ, въ пристроенныхъ застѣнкахъ, или въ главахъ? Притворы отдѣляются-ли отъ храма глухою стѣною съ пролетомъ, или только столбами?

27) Какъ устроены своды: крестовые (на подобіе креста), опирающіеся на столбахъ, или стрѣльчатые? Или въ видѣ круговой дуги, безъ опоры на столбахъ? Или коробовые, полукруглые, образующіе собою подобіе креста и покоющіеся на четырехъ столбахъ? Или съ двумя длинными пазухами? Или котловые для сѣвознаго фонаря? Раздѣляются-ли эти своды арками на равныя части, или въ стѣнахъ есть особыя углубленія, предназначавшіеся для погребенія? Или къ востоку устроено средостѣніе съ однимъ полукруглымъ пролетомъ? Въ досчатыхъ потолкахъ, забранныхъ въ елку деревянныхъ храмовъ, между балками, нѣтъ-ли горшковъ сдѣланныхъ для резонанса?

28) Сколько среди церкви поставлено столбовъ? Круглые они или четверогранные? Всѣ гладкіе, или съ карнизами? Нѣтъ-ли въ нихъ впадинъ для образовъ, или дверей для входовъ на хоры? Нѣтъ-ли кругомъ ихъ рѣшетокъ, или лавокъ для сидѣнья?

29) Есть ли на стѣнахъ лѣпныя украшенія, или надъ арками пролетовъ валички и дуги съ рѣзбою изъ камня и позолотою? Есть-ли на стѣнахъ входы на хоры въ верхнюю церковь, или на колокольню, или спуски подъ своды, или особыя двери въ застѣнки и тайники? Нѣтъ-ли въ стѣнахъ впадинъ для постановки иконъ, или для помѣщенія ризницы, или не устроено-ли особыхъ мѣстъ для сидѣнья? Кругомъ стѣнъ

южныхъ, сѣверныхъ и западныхъ есть-ли каменные лавки? Есть-ли въ стѣнахъ голосники?

30) Полъ (помость) мраморный плитняой, кирпичный, лещадный, чугунный, деревянный? Одинаковый-ли полъ въ алтарѣ, храмѣ и притворахъ?

31) Алтарь троючастный, раздѣленный двумя поперечными стѣнами съ пролетами, или съ арками, или безъ раздѣленія? Что находится въ правомъ (южн.) предъалтаріи (діаконникъ): ризница, или устроенъ придѣлъ? Что находится въ лѣвомъ (сѣв.) предъалтаріи: жертвенникъ, или устроенъ придѣлъ? Въ алтарѣ своды лежатъ на столбахъ, или другаго устройства? Есть-ли голосники въ сводахъ или въ стѣнѣ? Сколько оконъ въ алтарѣ и предъалтаряхъ? Помость въ алтарѣ ровень съ помостомъ храма, или возвышенъ на одну и болѣе ступень? Не былъ-ли алтарь измѣненъ поправками и въ чемъ состояли передѣлки: въ расширеніи оконъ, въ пробитіи стѣнъ для дверей, поднятіи пола, или другомъ какомъ измѣненіи?

32) Престоль каменный или деревянный? Если каменный, то не покрытъ-ли особенной каменной доской, или деревянной? Возвышенъ-ли онъ отъ помоста ступенями? Какая его ширина, длина и вышина? Не обложенъ-ли онъ листами изъ серебра или мѣди и по листамъ нѣтъ-ли какихъ изображеній и надписей?

33) Есть-ли надъ престоломъ сѣнь? Какого она устройства: рѣзная изъ дерева, или металлическая? Верхъ шатровый или пирамидальный, съ главами и крестомъ? Нѣтъ ли надписей на ней?

34) Горнее мѣсто (ступеника) устроено на открытомъ мѣстѣ, или въ углубленіи стѣны, подъ полукруглымъ сводомъ (раковиною)? Не устроена-ли надъ нимъ сѣнь? Нѣтъ-ли въ углубленіи оконныхъ изображеній святыхъ?

35) Есть-ли въ алтарѣ каменные лавки для священнослужителей?

36) Жертвенникъ устроенъ въ особомъ сѣверномъ предъалтаріи, или въ одномъ среднемъ съ престоломъ? На откры-

томъ мѣстѣ поставленъ, или часть его помѣщается въ стѣнѣ? Каменный онъ или деревянный? Какая его вышина и ширива?

37) Иконостасъ стараго устройства съ тяблами, покрытыми оловянными орнаментами съ фольгою, или новаго съ колоннами? Изъ какого матеріала сдѣланъ иконостасъ, рѣзной изъ дерева, или изъ алебастра, или камня? Рѣзьба помѣщена на золотомъ полѣ, или на аломъ? Что изображаетъ рѣзьба? Сколько ярусовъ имѣетъ иконостасъ? Какого устройства царскія двери, состоящія изъ двухъ створовъ: гладкія, рѣзныя, съ накладкою разноцвѣтной фольги, или слюда, съ наложенными на нихъ оловянными или мѣдными узорами, цвѣтами? Есть-ли столбцы по обѣимъ сторонамъ, а вверху городки и подзоры? На дверяхъ нѣтъ-ли приставныхъ клеймъ въ видѣ одноглавой, трехглавой, или пятиглавой церкви для помѣщенія образовъ? Какая форма верхушекъ царскихъ дверей?

38) Предѣ алтаремъ отъ одного клироса до другаго, какъ устроена солея: каменная или деревянная? На сколько выше она помоста храма и отдѣлена-ли отъ послѣдняго рѣшеткою?

39) Есть-ли амвонъ? Изъ чего онъ устроенъ? Не имѣются-ли надъ нимъ сѣни?

40) Какъ устроены клиросы? Нѣтъ-ли въ нихъ какихъ особыхъ украшеній?

41) Есть-ли въ церкви Царское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ-ли на немъ какихъ надписей? Какого оно вида?

42) Есть-ли въ церкви святительское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ-ли на немъ какихъ надписей? Какого оно вида?

43) Есть ли въ церкви Настоятельское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ ли на немъ надписей? Какого оно вида?

44) Есть-ли въ церкви каеэдра стараго устройства и гдѣ она помѣщена? Какого она вида? Нѣтъ-ли на ней надписей?

45) Есть-ли въ церкви хоры (палаты)? Гдѣ они устроены? Какъ высоко отъ пола? Какія на нихъ украшенія? Нѣтъ-ли на нихъ особыхъ помѣщеній: придѣловъ, кладовыхъ для ризницы и комнаты для библіотеки?

46) Не имѣется-ли въ церкви какихъ надгробныхъ памятниковъ? Кому, какія? Не извѣстны-ли имена мастеровъ?

47) Раки для святыхъ, нетлѣнно почивающихъ мощей какого устройства? Изъ какого матеріала? Не имѣются-ли имена мастеровъ ихъ воспроизведшихъ?

48) Есть-ли при входахъ въ церковь звонницы, устроенныя въ аркахъ крыльца, или въ самой церкви у западной стѣны? Сколько въ нихъ колоколовъ? Нѣтъ-ли на нихъ какихъ надписей? Не сохранились-ли билы чугуныя, употреблявшіяся вмѣсто колоколовъ?

49) Нѣтъ-ли въ церкви изразцовыхъ старинныхъ печей? Нѣтъ-ли на нихъ именъ мастеровъ ихъ воспроизведшихъ и опредѣленіе мѣста ихъ производства?

50) Колокольная когда построена, какой формы, кѣмъ и изъ какого матеріала? Нѣтъ-ли какихъ изображеній, старыхъ надписей?

51) Сколько всѣхъ колоколовъ на колокольнѣ? Какого они времени? Надписи желаются въ точномъ спискѣ.

IV. Иконописаніе.

52) Стѣны церковныя росписаны иконописнымъ письмомъ, или живописнымъ? Нѣтъ-ли на стѣнахъ записей о времени росписанія церкви? Не было-ли возобновляемо старое стѣнное письмо? Церковь росписана вся, или только частями? Нѣтъ-ли на стѣнахъ изображеній Русскихъ Великихъ Князей, Царей, Польскихъ Королей, Гетмановъ и т. п. лицъ? Описать ихъ въ какихъ они костюмахъ, съ открытою-ли головою или въ коронахъ? Въ древнихъ храмахъ подъ слоями штукатурки не были-ли когда либо открываемы мозаики или фрески (фрески— письмо на сырой штукатуркѣ, съ вдавленными контурами)? Если были, то когда и что они изображаютъ? Возобновляли-ли фрески по старому письму, или писали по нимъ произвольно, а нѣкоторыя мѣста и закрашивали масляными красками? Нѣтъ-ли иконныхъ изображеній снаружи стѣнъ и по какимъ частямъ?

53) Есть-ли иконы стараго письма въ иконостасѣ, алтарѣ,

по стѣнамъ и въ ризницѣ: Византійскія или Русскія? Нѣтъ-ли на такихъ иконахъ записей: кѣмъ они подарены въ церковь, когда? Нѣтъ-ли на нихъ имени мастера и годъ написанія? Въ какихъ онѣ рамахъ и обезпечено-ли ихъ дальнѣйшее сохраненіе?

54) Есть-ли въ церкви (монастырѣ, или часовнѣ) иконы чудотворныя, явленныя, или почему нибудь мѣстнотимыя? Если есть, то не существуетъ-ли гдѣ ихъ печатное описаніе?

55) Какія изъ древнихъ иконъ находятся въ иконостасѣ? Въ своемъ-ли первобытномъ видѣ онѣ сохраняются или въ обновленномъ видѣ? Если обновлены, то когда и кѣмъ?

56) Нѣтъ-ли въ церкви ветхихъ иконъ, подлежащихъ обновленію?

57) Нѣтъ-ли на древнихъ иконахъ внизу видовъ городовъ, монастырей, церквей, сраженій, надписей? Если есть, то нѣтъ-ли какой возможности имѣть съ нихъ фотографическіе снимки?

58) Нѣтъ-ли въ архивѣ (монастыря, церкви) извѣстій о старинныхъ зодчихъ и мастерахъ иконописнаго дѣла?

59) Нѣтъ-ли въ ризницахъ старинныхъ крестовъ, панагій, облаченій, рукописей и др. предметовъ художественной отдѣлки съ именами мастеровъ, или годами пожертвованія и именами жертвователей? Если есть, то списки воспроизвести на сколько возможно точно.

60) Нѣтъ-ли въ церкви старинныхъ окладовъ; образныхъ вѣнцовъ, привѣсокъ къ иконамъ въ видѣ крестовъ, панагій, монетъ, колець, перстней, бляхъ и т. п. предметовъ? Гривны и цаты имѣютъ-ли надписи? Нѣтъ-ли образовъ, вычеканенныхъ или вырѣзанныхъ на золотыхъ и серебрянныхъ доскахъ; нѣтъ-ли на нихъ финифти, черви или драгоценныхъ камней? Есть-ли въ церкви литые изъ олова, мѣди, серебра и золота образа и кресты, какая ихъ форма? Есть-ли старинные сосуды служебные: потиры, дискосы, звѣзды, копія, ложки и блюда? Изъ чего они сдѣланы, какъ украшены, имѣютъ-ли надписи, годы, имена жертвователей и имена мастеровъ ихъ сдѣлавшихъ?

Есть-ли сосуды служебные деревянные и каменные? Нѣтъ-ли въ церкви старинныхъ ковчеговъ, кадилъ, кацей, ладониць, подсвѣчниковъ, лампадъ, паникадилъ, ковшей для теплоты, блюда, чаши, вѣнцы брачныя, рипиды, печати, купели, посохи, рукомойники, фонари, кувшины, и кунганы ведра и ушаты, столы и кружки, ковши, чарки и кубки, митры и шапки, паняги и т. п. предметовъ? Если есть, то нѣтъ на нихъ какихъ записей?

61) Нѣтъ-ли въ ризницахъ церковныхъ старинныхъ омофоровъ, сакозовъ, фелоней, подризниковъ, епѣтрахилей, палиць, поясовъ, поручей, стихарей, орарей, мантий, клобуковъ, рясъ и власяницъ? Нѣтъ-ли старинныхъ шитыхъ золотомъ, серебромъ и цвѣтными камнями воздушковъ, образовъ, убрусовъ, пеленъ, хоругвей, надгробныхъ покрововъ, лентій и плащаницъ,

62) Нѣтъ-ли въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ старыхъ походныхъ иконостасовъ? Изъ какой матеріи они устроены: изъ камки, атласа, тафты или холста? Состоятъ изъ одного иконописнаго письма или есть на нихъ и образа, вышитые шелками, золотомъ и серебромъ? Если есть надписи, то списать ихъ.

Нѣтъ-ли въ церквахъ старыхъ полковыхъ знаменъ и цѣховыхъ значковъ? Изъ какой матеріи они устроены? Какія имѣютъ изображенія? Чѣмъ они украшены? Если есть надписи, то списать ихъ.

V. Разные предметы.

64) Нѣтъ-ли въ церквахъ предметовъ съ рѣзными драгоценными камнями, или рѣзбою на кости?

65) Есть-ли въ церкви сундукъ, съ какого года онъ начинается?

66) Нѣтъ-ли въ церквахъ рѣзныхъ статуй? Если есть, то что онѣ изображаютъ и какой величины?

67) Если есть въ церкви предметы, не вошедшіе въ предыдущіе рубрики, то дать имъ описаніе противъ настоящей.

68) Не были-ли церковь, ворота, башня, теремъ, утварь

и т. п., фотографированы или зачерчены и помѣщены въ какомъ-либо журналѣ?

69) Если есть возможность снять фотографіи съ какихъ-либо интересныхъ памятниковъ русскаго зодчества, то Академія могла-бы предложить свои расходы по исполненію фотографій.

70) Если есть печатное описаніе церкви, то желательно имѣть его въ Академіи.

71) Желательно было-бы имѣть общій набросокъ тѣхъ церквей, которыя представляютъ собою художественный интересъ (каменные до 1700 года, а деревянные до 1786 года).

72) Если церковь или другое зданіе имѣетъ сходство съ какими-либо болѣе или менѣе извѣстными древними постройками, въ столицахъ или въ губернскихъ городахъ, то указать съ какими именно.

VI. Императорской Академіи Художествъ желательно знать:

- 1) Кто давалъ отвѣты на предложенные вопросы?
- 2) Гдѣ воспитывался отвѣчающій?
- 3) Какихъ онъ лѣтъ и если священникъ, то сколько лѣтъ священствуеть?
- 4) Время составленія настоящей метрики (*).

Извѣстія и замѣтки.

Старинное церковное пѣніе. Не такъ давно въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей“ было напечатано письмо неизвѣстнаго любителя церковнаго благолѣпія къ ректору Московской духовной академіи „о неустойномъ сочиненіи партеснаго пѣнія“. Въ этомъ документѣ одного изъ множества любителей церковнаго пѣнія заключается, быть можетъ, и одно-

(*) Редакція съ своей стороны приглашаетъ оо. настоятелей, составившихъ описанія церквей по сей программѣ, присылать въ Редакцію, которая, на основаніи копій ихъ позаботится ознакомить своихъ читателей съ памятниками мѣстной старины.

стороння, но тѣмъ не менѣе очень справедливыя нареканія на современное „партесное“ пѣвїе. „Что пользуетъ святой церкви,—пишетъ авторъ письма,—какъ въ концертѣ такой скоморошій шумъ: „и возгремѣ, и возгремѣ, возгремѣ съ небесе Господь“, да разъ до 30-ти подобныя симъ рѣчи, иногда же и больше, хоръ за хоромъ въ догонку, чрезъ паузы, настаиваетъ... Такимъ скареднымъ балалаечнымъ бѣсвертнымъ звономъ, что пользуетъ, повторяю,—развѣ всѣмъ предстоящимъ намъ, оставя всякое благоговѣнїе, да съ ними же, пѣвчими, „купо втайнѣ ногою притоптывать“. Возставая противъ „неистоваго и буйнаго партеса“, тотъ же авторъ выражаетъ увѣренность, что „господамъ композиторамъ голосной музыки нашептываетъ партесъ самъ дьяволъ, ибо скоморошій напѣвъ скоро урывистыми подхватами очень, очень и весьма угоденъ дьяволу“... Повторяемъ, что въ такомъ не лестномъ отзывѣ для партеснаго церковнаго пѣнїя слышатся, быть можетъ, и односторонность, но нельзя не согласиться, что у нашихъ церковныхъ композиторовъ, дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ пѣснопѣнїяхъ звучитъ своего рода „скоморошность“. Достаточно съ религіознымъ вниманїемъ прослупить, напр., извѣстную „херувимскую“, гдѣ слово „подыметь“ повторяется нѣсколько разъ, безъ всякаго сопоставленїя съ величественно-таинственною обстановкою нашего богослуженїя послѣ великаго выхода, или когда, напр., на „неменѣе извѣстномъ концертѣ безчисленно повторяются „и враги его облеку студомъ“, „зѣло вскорѣ, вскорѣ, вскорѣ“...

Далеко не такими „безпутными порывами скороговорныхъ и скоробѣглыхъ игранїй“ отличались наши древнїе церковные напѣвы, композиторомъ которыхъ, между прочимъ, былъ у насъ нѣкогда царь Іоаннъ Васильевичъ и которые строго оберегались отъ „скуроурывистыхъ подхватокъ“ благочестивыми преемниками государя Іоанна Васильевича.

Въ послѣднемъ выпускѣ „памятниковъ древней письменности“ находимъ весьма интересныя „Стихиры, положенныя на

крюковыя ноты творенія царя Іоанна, Деспота Россійскаго“. Стихиры „грознаго царя“ напечатаны въ точномъ факсимиле, вмѣстѣ съ переложеніемъ ихъ на линейныя ноты. Стихирь этихъ уже нѣтъ въ нынѣшнихъ служебныхъ минеяхъ; онѣ найдены въ одномъ изъ „стихарарей“ первой четверти XVII-го вѣка, принадлежащихъ книгохранилицу Троице-Сергіевской Лавры, и называемомъ „Книга, глаголемая стихирарь мѣсячный, иже есть *Око дьяче*“. Пѣснопѣнія, заключающіяся въ этомъ „Окѣ Дьячемъ“, заслуживали бы стоять на ряду съ первыми древними стихирами, тѣмъ болѣе, что царь Иванъ Васильевичъ, очевидно, въ составленіи ихъ подражалъ греческому императору Льву Премудрому и потрудился не вотще. Сообщившій этотъ царскій памятникъ, о. намѣстникъ Троице-Сергіевской Лавры, архимандритъ Леонидъ, въ особомъ предисловіи къ изданію знакомитъ насъ съ любопытными данными древне-царской заботливости о церковномъ пѣніи. Заимствуемъ у о. Леонида нѣкоторыя характерныя свѣдѣнія въ этомъ отношеніи.

Извѣстно, что въ старинныя времена обученіе церковному чтенію и пѣнію обязательно входило въ программу воспитанія дѣтей царскаго рода. Царь Иванъ Васильевичъ зналъ и любилъ церковное чтеніе и пѣніе и, помимо оставленныхъ имъ „твореній“, въ переславскомъ Никитскомъ монастырѣ, владимірской епархіи, имѣется объ этомъ особая записъ на каменной плитѣ соборной церкви, построенной этимъ царемъ и освященной въ присутствіи его. Изъ этой записки, между прочимъ узнаемъ, что „благочестивый государь... всенощное бдѣніе слушалъ и *первую статью самъ царь челъ и божественную литургію слушалъ и краснымъ пѣніемъ съ своею станицею* (хоромъ) *самъ-же государь пѣлъ на заутрени и на литургіи*“. Извѣстно также, что „Тишайшій“ царь Алексѣй Михайловичъ также отменно любилъ слушать церковное чтеніе и пѣніе и для приближенныхъ къ нему бояръ одною изъ великихъ милостей было—получить отъ его царскаго величества въ даръ Апостоль съ собственноручною надписью. Такой Апостоль былъ у цар-

скаго любимца, дворецкаго и оружейничаго, Богдана Матв., Хитрово. Богомольный царь Федоръ Алексѣевичъ не только любилъ, но и зналъ церковное пѣніе, доказательство чего служить, между прочимъ, свидѣтельство „описанія погребенія“ патріарха Никона въ Вознесенскомъ монастырѣ. Въ этомъ „описаніи“ говорится, что царь сопровождалъ тѣло усопшаго, „пелъ возлѣсь своими пѣвчими, самъ пѣлъ съ ними божественнымъ напѣвомъ стихиру: „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“. Императоръ Петръ I, хотя иногда, ради „неотложныхъ дѣлъ“, и предпочиталъ ускоренную церковную службу, но въ свободное время самъ читалъ апостоль, и читалъ его, благодаря отличному природному голосу, мастерски. Поэтому-то,—говорить о. Леонидъ,—императоръ Петръ Великій любилъ называть себя, шутя, „*протоіакономъ Петромъ*“ или „*питеръ-басомъ*“.

Государь императоръ Николай Павловичъ имѣлъ хорошій голосъ и твердо зналъ простые церковные напѣвы. Уединясь для говѣнья (на первой недѣли великаго поста) въ Петергофъ, во время велико-постныхъ службъ, онъ самъ любилъ подпѣвать пѣвчимъ.

Такъ-то любилось и оберегалось церковное пѣніе отъ всякихъ „скоморошескихъ“ измѣненій. Въ пятидесятыхъ годахъ, помнится, былъ даже циркулярный указъ Свѣтѣшаго Синода, которымъ предписывалось „не допускать пѣнія въ церквахъ, во время божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, которыя существуютъ подъ названіемъ „концертовъ“... Но оно съ теченіемъ времени, вѣроятно, забылось, хотя другаго распоряженія отмѣняющаго первое, не было, а всегда была охрана древнихъ напѣвовъ и прочихъ церковныхъ пѣснопѣній, „къ слушанію коихъ привыкли молящіеся“. Въ наши дни эта послѣдняя охрана, къ утѣшенію любителей древне-русскаго церковнаго пѣнія, начинаетъ возстановляться. („Родина“ № 1).

— *Ходатайство попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа о допущеніи въ Томскій университетъ воспитан-*

никовъ духовныхъ семинарій встрѣчено, какъ пишутъ „Спб. Вѣст.“ сочувственно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и есть всѣ шансы на то, что предложеніе В. М. Флоринскаго будетъ утверждено законодательнымъ порядкомъ до выѣзда попечителя изъ Петербурга въ Томскъ, и что, такимъ образомъ, открытіе университета состоится, наконецъ, осенью текущаго года. Что касается воспитанниковъ реальныхъ училищъ, то вопросъ о допущеніи ихъ въ Сибирскій университетъ и не возникалъ.

Списокъ селъ благочинія 4 округа, Каменецкаго уѣзда, и количество собранныхъ въ оныхъ въ 1886 г. денегъ въ пользу слѣпыхъ.

Въ м. Жванцѣ 15 руб. с. Гавриловцахъ 3 р. 33¹/₂ коп. с. Ластовцахъ 1 руб. 14 коп., с. Ляшковицѣ 1 руб. 80 коп., с. Войтковцахъ 50 коп., с. Завальѣ 65¹/₂ коп., с. Кудринцахъ 1 руб., с. Милевцахъ 90 коп., с. Слободѣ-Рыхтецкой 2 руб., с. Рыхтѣ 3 руб. 27 коп., с. Нагоранахъ 51 коп., с. Островчанахъ 1 руб. 9¹/₂ коп., с. Шутневцахъ 1 руб. 50 коп., с. Устьѣ 2 руб. 55 коп., с. Цвикловцахъ 2 р., 45 коп., с. Соколѣ 5 руб., с. Гринчукѣ 3 руб., с. Бабшинѣ 1 руб. 23¹/₂ коп., с. Брагѣ 2 руб. 26 коп., с. Рудѣ 1 руб. 5 коп., с. Ходоровцахъ 50 коп. с. Княгининѣ 1 руб. 5 коп. Итого 51 р. 80 к.

При семъ № разсылается замѣтка къ свѣдѣнію духовенства.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Желательныя измѣненія въ распредѣленіи взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. 2) Метрика для полученія вѣрныхъ свѣдѣній о древне-православныхъ храмахъ Божіихъ, зданіяхъ и художественныхъ предметахъ. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Списокъ селъ и количество собранныхъ въ оныхъ денегъ въ пользу слѣпыхъ.

Редакторъ *Николай Яворскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Полд. Губ. Правлен.

Замѣтка къ свѣдѣнію духовенства.

Вслѣдствіе обращенія ко мнѣ многихъ Благочинныхъ и священниковъ съ вопросами, какіе именно взносы включены въ составленную мною раскладочную вѣдомость, долгомъ считаю, къ свѣдѣнію всего духовенства, заявить, что все это достаточно разъяснено въ предисловіи сказанной вѣдомости. Но чтобы при этомъ вновь не повторились какія-либо недоразумѣнія касательно разнаго рода взносовъ, необходимымъ нахожу сдѣлать перечень всѣхъ взносовъ, включенныхъ въ означенную вѣдомость, а равно и тѣхъ, которые должны быть производимы особо, независимо отъ взносовъ по сказанной вѣдомости.

1) Въ поясненную вѣдомость включены взносы: на содержаніе въ семъ 1887 году всѣхъ четырехъ мужскихъ училищъ — Каменецкаго, Шаргородскаго, Тульчинскаго и Приворотскаго, а также — и Епархіальнаго Тульчинскаго женскаго; на дополнительное жалованье законоучителю Подольскаго женскаго училища и на ремонтровку таковаго; на дополнительное жалованье бібліотекарю семинаріи, дополнительное жалованье третьему помощнику Инспектора семинаріи, на принадлежность для класса пѣнія и на руководства по таковому въ семинаріи, на дополнительное вознагражденіе учителю гимнастики и на дополнительное жалованье учителю пѣнія при семинаріи; на приведеніе Консисторіею въ извѣстность документовъ на церковныя имущества и на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Куда, кто и сколько изъ перечисленныхъ взносовъ долженъ отсылать, объ этомъ подробно пояснено въ вышепоясненной вѣдомости.

2) Въ означенную вѣдомость не вошли и должны быть особо собираемы и отсылаемы по прежде заведенному порядку и назначенію слѣдующіе взносы: отъ Шаргородскаго Училищнаго округа на устройство ограды на уступленной Винницкою думою подъ постройку духовнаго училища землѣ; — отъ всей епархіи десятикопѣчный отъ каждой церкви взносъ на прогоны ревизорамъ духовныхъ училищъ по педагогической части, посылаемымъ изъ семинаріи; 25⁰/₀ и такъ называемый дополнительный сборы; вся вѣнчикова прибыль; на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ семинаріи по 25 коп. отъ церкви; 1⁰/₀ отъ комельковой и кружечной суммы на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ городскихъ больницахъ; на жалованье чиновникамъ присутствія по церковнымъ домостроительствамъ по 1 руб. 50 коп. отъ церкви; на содержаніе ремесленной школы св. Іоанно-Предтеченскаго въ Каменцѣ Братства по 30 коп. отъ церкви; на канцелярію Консисторіи по 2 руб. отъ церкви; на переплетъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по 10 коп. отъ церкви; въ пользу взаимновспомогательной кассы по 6 руб. въ годъ отъ церкви или церковно-приходскаго

попечительства, по 6 руб. отъ священниковъ, по 3 руб. отъ диаконовъ и псаломщиковъ, окончившихъ курсъ семинаріи или академіи, по 1 руб. 50 коп. отъ псаломщиковъ неокончившихъ семинарскаго курса, если кто изъ нихъ обязался производить влады въ кассу;—въ пользу бѣдныхъ Балканскихъ славянъ изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ; въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія изъ такого же источника; въ пользу церковно-приходскихъ школъ сборъ 21 Ноября и отъ годичныхъ въ кружку пожертвованій; на возстановленіе православія на Кавказѣ изъ установленныхъ на сей предметъ кружекъ; на возстановленіе православія между язычниками Имперіи, изъ такового—же источника; въ пользу Іерусалимской церкви Гроба Господня изъ такого же источника; въ пользу Палестинскихъ поклонниковъ изъ такого же источника; въ пользу Японской Миссіи изъ такого же источника; наконецъ новоустановленный сборъ по 1 руб. 20 коп. отъ церкви на содержаніе параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ семинаріи. Этотъ взносъ установленъ послѣ Епархіальнаго—Съѣзда потому, что во время Съѣзда еще неизвѣста была потребность въ такомъ, какъ объ этомъ пояснено въ 2—3 № Подол. Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ.

3) Двухъ-копѣчный съ каждой души мужескаго пола сборъ на составленіе страховой преміи не слѣдуетъ производить до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ изъ Консисторіи особаго о томъ распоряженія.

Священникъ *А. Веднароевскій.*