

# ЖАЛУЖЕЖІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1876 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 15.

I.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. \*

По вѣдомству православнаго исповѣданія.

(4 апрѣля 1876 года).

*а) Сопричисленіе къ орденамъ, съ препровожденіемъ  
Высочайшихъ грамотъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4 день Апрѣля сего 1876 года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить: Преосвященнаго Іонаана, Епископа Оловецкаго и Петрозаводскаго къ ордену святаго равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени большаго креста; Преосвященныхъ: Хрисанфа, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, Сергіона, Епископа Новгородъ-Сѣверскаго, викарія Черниговской епархіи, Веніамина, Епископа Балтійскаго, викарія Подольской епархіи, Іакова, Епископа Муромскаго, викарія Владимірской епархіи, и главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго, — къ ордену св. Анны 1-й степени.

*б) о р д е н а.*

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизво-

\*) Правит. Вѣстн. 1876 г. № 75.

лилъ (4 Апрѣл 1876 г.) пожаловать слѣдующія награды: ордена: *св. Анны 1-й степени*, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *Непаркомову* и члену общаго присутствія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, архитектору того-же управленія *Сычеву*; *св. Станислава 1-й степени*: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: члену учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ *Керскому* и управляющему московскою синодальною типографіею *Радкевичу*.

## II.

\* НЕПРОЛОГЪ.

28 Апрѣля 1876 года, въ 2 часа утра, послѣ непродолжительной болѣзни скончался, въ С.-Петербургѣ, Высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій *Арсеній* (Москвинъ) на 81-мъ году жизни.

## III.

**Распоряженія по обще-епархіальному вѣдомству.**

*Опредѣленіе Св. Синода, отъ 4-23 Марта 1876 года за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе, съ одной стороны, тѣ, богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемая церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ

въ исполненіи дѣль благотворительности, а съ другой стороны происходяція при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелькъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за-тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ по-очередно, обносимы были впредь только по-очереди никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причомъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись—на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

*Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ духовнымъ Консисторіямъ отъ 16 апрѣля 1876 г. за № 3865.*

Временными правилами о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено:

Ст. 20) Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 руб.

Ст. 40) Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства, и 3) постриженіемъ въ монашество.

Ст. 43) Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь, и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которое, согласно ст. 43 т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужескаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго—въ 21 годъ.

Въ виду сихъ законоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности Консistorіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованиемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ определенной суммѣ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ духовныя Консistorіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ Консistorіи къ 1-му мая 1876 года, согласно прилагаемой при семъ формѣ, причемъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

Списокъ пенсіонеро́въ, получающихъ пенсію изъ казны (по свидѣніямъ духовной Консistoriи къ 1-му мая 1876 года).

Имена и фамиліи пенсіонеро́въ, получающихъ пенсію изъ казны	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="471 286 554 390">Окладъ пенсіи.</td> <td data-bbox="564 286 844 390">Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консistoriи о производствѣ пенсіи.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="471 390 554 454">Руб.</td> <td data-bbox="564 390 844 454"></td> </tr> </table>	Окладъ пенсіи.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консistoriи о производствѣ пенсіи.	Руб.	
Окладъ пенсіи.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консistoriи о производствѣ пенсіи.				
Руб.					

IV.

**Распоряженія по Калужскому Епархіальному вѣдомству.**

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консistoriя слушали:

1) Присланную (къ исполненію) при отношеніи Калужскаго Окружнаго Суда, отъ 20 Апрѣля 1876 года за № 78, копію съ отношенія Департамента неокладныхъ сборовъ отъ 27 Марта 1876 года за № 1199, послѣдовавшаго на имя Г. Предсѣдателя Калужскаго Окружнаго Суда. Въ означенной копіи съ отношенія между прочимъ объяснено: Особая Коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи гербоваго устава 17 Апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопросовъ о времени оплаты гербовымъ сборомъ довѣренностей сельскихъ обществъ и метрическихъ выписей, выдаваемыхъ сельскими священниками, приняла въ соображеніе: 1) Выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ въ-

роисповѣданій подлежатъ оплатѣ 40 коп. гербовымъ сборомъ, на основаніи ст. 6 п. 2, в. герб. уст. 1874 года, а по п. 5 тойже статьи, таковому же сбору подлежатъ вообще всѣ довѣренности (вѣрюція письма), за исключеніемъ тѣхъ, которыя поименованы въ примѣч. къ п. 8 ст. 45 и въ ст. 51 п. 1, 52-п. 2 и 57 п. 1. означеннаго устава и въ № 43 алфавитнаго перечня. Что же касается тѣхъ довѣренностей крестьянскихъ сельскихъ обществъ, которыя выдаются въ формѣ общественныхъ приговоровъ, то таковыя довѣренности не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 4 ст. 48 герб. уст., освобождающаго отъ сбора разрешительныя бумаги въ мѣстныхъ (волостныхъ и сельскихъ) крестьянскихъ учрежденіяхъ, къ каковымъ бумагамъ относятся и приговоры сельскихъ обществъ. По ст. 6 гербоваго устава, изъ числа документовъ и бумагъ, выдаваемыхъ въ учрежденіяхъ *сословныхъ*, къ которымъ относятся и волостныя и сельскія, облагаются 40 коп. гербовымъ сборомъ *только* свидѣтельства и удостоверенія, выдаваемыя по просьбамъ *частныхъ лицъ* для преставленія въ правительственныя установленія, — *по ихъ частнымъ дѣламъ*; вѣрительныя же приговоры, выдаваемые крестьянскими сельскими обществами повѣреннымъ сихъ обществъ, относятся *не къ дѣламъ отдельныхъ частныхъ лицъ*, а къ дѣламъ *цѣлаго общества*. 2) Волостныя и Сельскія Правленія и до изданія новаго гербоваго устава приобрѣтали на свои средства покупкою изъ ближайшихъ Казначействъ, необходимое для ихъ расхода количество гербовой бумаги и паспортныхъ и билетныхъ бланковъ. На основаніи этихъ соображеній, Коммисія журналомъ, утвержденнымъ, 20 марта, Г. Министромъ Финансовъ, положила: 1) что изъ числа выдаваемыхъ крестьянскими сельскими обществами довѣренностей оплатѣ гербовымъ сборамъ не подлежатъ довѣренности, писанныя въ формѣ *общественныхъ приговоровъ*; 2) что подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ довѣренности и выписи (\*) изъ метрическихъ книгъ должны быть оплачиваемы симъ сборомъ *при самомъ написаніи оныхъ*.

(\*) по частнымъ дѣламъ.

Приказали: Копію съ означеннаго отношенія Департамента неокладныхъ сборовъ напечатать въ извлеченіи нужномъ для духовенства, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ — къ исполненію.

2) Отношеніе Калужской Городской Управы, отъ 19 апрѣля за № 1422, коимъ, во избѣжаніе неправильнаго показанія свѣдѣній, дающихъ право на льготу призываемому по ст. 45 уст. о воин. пов., просить Консисторію сдѣлать распоряженіе, *чтобы все* приходы Калужской Епархіи *доставили* въ Управу именныя списки всѣхъ умершихъ *Калужскихъ* купцовъ и мѣщанъ, начиная съ 10 ревизіи, т. е. съ 1857 г. по настоящее время какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, которые непоказаны въ доставленныхъ уже спискахъ, и *впредь доставляли* свѣдѣнія объ умершихъ Калужскихъ мѣщанахъ и купцахъ, какъ только послѣдуетъ смерть кого либо изъ лицъ означенныхъ сословій. Приказали: предписать всѣмъ священно-церковно-служителямъ Калужской Епархіи, чтобы они доставляли въ Калужскую Городскую Управу свѣдѣнія объ умершихъ въ ихъ приходахъ *Калужскихъ* мѣщанахъ и купцахъ, какъ только послѣдуетъ смерть кого либо изъ лицъ мужескаго и женскаго половъ всякаго возраста; къ исполненію чего и напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3) Отношеніе Калужскаго Губернскаго Землемѣра, отъ 16 Марта за № 425, относительно не командированія Благочиннымъ Пушкинымъ, по требованію Мосальскаго Уѣзднаго Землемѣра Малиновскаго, Депутата для бытія при межевыхъ дѣйствіяхъ его, по той причинѣ, что отношеніе Малиновскаго отъ 7 Августа, о командированіи Депутата на 13 число Августа получено было благочиннымъ послѣ срока, именно 19 Августа, влѣдствіе чего межеваніе произведено Малиновскимъ безъ Депутата. Приказали: Въ виду 388 ст. X т. свод. зак. 111 част., которою землемѣры обязываются выжидать Депутата два дни, предписать, чрезъ епархіальныя вѣдомости, Благочиннымъ и Депутатамъ, чтобы первые дѣлали распоряженія о командировкѣ вызываемыхъ лицъ, а депутаты являлись въ мѣсто вызова, по-

возможности, немедленно по получении требовательныхъ бумагъ, хотя бы онѣ были получены на канунѣ означеннаго въ оныхъ срока и даже послѣ срока въ бумагахъ.

4) Отношеніе Калужскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, отъ 31 марта за № 1642, коимъ просить подтвердить церковнымъ причтамъ о соблюденіи въ точности 918 ст. XIII т. св. зак. относительно преданія землѣ лицъ, умершихъ безъ христіанскаго напутствованія и подлежащихъ судебнo-медицинскому осмотру. Приказали: согласно сему отношенію подтвердить, чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости, причтамъ Калужской Епархіи, чтобы они, относительно преданія землѣ тѣлѣ умершихъ безъ христіанскаго напутствованія и подлежащихъ осмотру судебнo-медицинскому, всегда въ точности руководствовались припечатаннымъ въ 9 № Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1865 г. распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства.

5) Калужская Духовная Консисторія 27 прошлаго марта, разсмотрѣвъ производившееся въ оной дѣло о расторженіи брака одной крестьянки съ мужемъ ея за безвѣстнымъ отсутвіемъ сего послѣдняго, между прочимъ, обратила вниманіе на слѣдующее обстоятельство: мѣстный причтъ относительно безвѣстно-отсутствующаго мужа въ рапортѣ объяснилъ, что этотъ человекъ съ 1871 года по настоящее время въ духовныхъ росписяхъ уже не пишется, на томъ основаніи, что ближайшіе родственники его, при повѣркѣ росписей, показали, что упомянутый мужъ крестьянки, шедши изъ работы домой, умеръ на дорогѣ. На томъ же основаніи съ 1871 г. и жена сего человека пишется уже *вдовою*, и что подобнаго рода случаи у нихъ нерѣдки, такъ какъ официальныхъ свѣдѣній имъ не представляютъ. Находя вышеозначенныя отмѣтки причта неосновательными, Консисторія опредѣлила, и Его Высокопреосвященство утвердилъ: въ предупрежденіе подобныхъ неправильностей, предписать всѣмъ причтамъ Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы они не писали вдовыми мужей или женъ безъ документовъ о смерти котораго-либо изъ супруговъ.



Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

По ходатайству Калужскаго Епархіальнаго Начальства, за заслуги по духовному вѣдомству Всемиловѣйше пожалованы, въ 23 день января 1876 г, серебряныя медали:

1. Для ношенія на шею, на Аннинской лентѣ, Мединскому купцу Алексѣю Соколову.
2. Для пошенія на груди, на Аннинской лентѣ, крестьянину Ивану Селиванову.

Награждены: 1) набедренникомъ священникъ домовыхъ церквей при Калужскихъ губернскихъ земскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ Иванъ Никольскій.

2. Похвальнымъ листомъ церковный староста с. Баѣва, крестьянинъ дер. Селични Лазарь Тимофеевъ.

Объявляются отъ Епархіальнаго Начальства:

1, Признательность: а) церковному старостѣ с. Вертнаго Іосифу Саикову и прихожанамъ, за пожертвованіе первымъ 150 руб. и послѣдними также 150 р., а всего 300 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; б) крестьянину с. Чертени Дмитрію Каляскину, за пожертвованіе въ приходскую церковь на колоколь 520 р., в) церковному старостѣ и прихожанамъ с. Рождественна, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе 175 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма.

2. Благодарность. Калужскому 2 гильдіи купцу Василію Ивановичу Грудакову, за пожертвованіе въ предтеченскую г. Калуги церковь свидѣтельства малютинскаго банка въ 150 рублей.

Опредѣлены на вакансіи настоятелей: 1) въ с. Меренищи, Козельскаго уѣзда, помощникъ настоятеля с

Юрьева Евлампій *Бляевъ* 2) въ с. Гирѣво сверхштатный священникъ тогожъ с. Гавріиль Веніаминовъ 3) въ с. Марьино, Боровскаго уѣзда, помощникъ настоятеля, священникъ с. Роцинской слободы Николай *Схаровъ*, 4) въ с. Межетчину священникъ с. Гирѣва Николай *Рождественскій*.

VI

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Импются праздныя вакансіи:* а) помощниковъ настоятелей: въ с. Юрьевѣ, Козельскаго уѣзда, и Роцинской слободѣ, Боровскаго уѣзда б) псаломщицкія: въ селахъ: Загорьѣ, Вознесенскомъ и Запажьѣ, Малоарсланецкаго уѣзда и при Мещовскомъ Соборѣ.

Объявляется отъ Благочиннаго Роцинскаго

1) вакансіи: а) церковному старостѣ с. Роцинской слободы, Боровскаго уѣзда, въ должностномъ окладѣ 150 р., и послѣднимъ такъ же 150 р.; б) въ с. Загорьѣ, Вознесенскаго уѣзда, въ должностномъ окладѣ 80 р.; в) въ с. Запажьѣ, Малоарсланецкаго уѣзда, въ должностномъ окладѣ 80 р.; г) въ с. Юрьевѣ, Козельскаго уѣзда, въ должностномъ окладѣ 150 р.; д) въ с. Межетчину, Боровскаго уѣзда, въ должностномъ окладѣ 80 р.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей Алексій Колыбалинъ.  
Секретарь С. Пантеровскій

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
4 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и унаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ, 15 и 30  
числа.

1876.

Мая 15.

---

Содержаніе.—Нѣчто противъ ученія социальна-коммунистическаго.—Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

НѢЧТО ПРОТИВЪ УЧЕНІЯ СОЦІАЛЬНО-КОММУНИСТИЧЕСКАГО.

Соціально-коммунистическое ученіе имѣетъ видную цѣлю возбудить въ обществѣ преимущественное участіе къ положенію низшихъ, наиболѣе нуждающихся и бѣдствующихъ классовъ онаго, и изыскиваетъ средства улучшить положеніе этихъ классовъ, чтобы чрезъ уничтоженіе права частной собственности и наследственности имуществъ, и равное распредѣленіе между всѣми матеріальныхъ благъ а) сравнять ихъ съ высшими, наиболѣе обеспеченными и довольными классами. Ученіе это значительно распространяется въ За-

а) Чистый Коммунизмъ, имѣетъ (Датскій) Епископъ Мартензенъ, требуетъ совершенно равнаго распредѣленія всѣхъ матеріальныхъ благъ, полнаго уничтоженія права собственности и права наследства. Соціализмъ, въ спеціальному значеніи этого слова, хотя и не стремится непременно къ уничтоженію права собственности, но въ дѣйствительности и онъ ихъ колеблетъ. Онъ требуетъ уничтоженія всякой частной рабочей дѣятельности. Каждому лицу даетъ работу общество чрезъ своихъ представителей, и эта работа самому этому лицу не приноситъ ни какой прибыли, но весь заработокъ достается обществу, распредѣляющему его между своими членами (Христ. Чт. за 1876 г. Март.—Апр. стр. 386. Правосл. Обзор. за 1876 Март. стр. 426)

падно-Европейскихъ обществахъ. б) Но отсюда проникаетъ оно, къ сожалѣнiю, и въ наше отечество, и распространяется преимущественно между юношествомъ и простымъ народомъ. По словамъ Парижскаго корреспондента Московскихъ Вѣдомостей, Г. Щербаня, за границей существуетъ цѣлая революціонная (Соціалистическая) литература, предназначенная для распространенія въ Россіи и постоянно пополняющаяся трудами Рус-

(б) Правосл. Обзорѣн. за 1875 г. книж. Сентябрь. стр. 41. Христ. Чтен. за 1875 г. книж. за Январь и Юл. стр. 42-43. 145 и 146. По недавнимъ газетнымъ извѣстіямъ, ученіе это успѣло распространиться среди Грековъ, Евреевъ и Славянъ, и революціи Соціальная имѣетъ уже свои органы на четырнадцати языкахъ, а теперь предполагается еще изданіе на пятнадцатомъ Еврейскомъ. Если вѣрять, замѣчаетъ „Церковный Вѣстникъ“, извѣстіямъ изъ Петша, напечатаннымъ въ „Кельнской газетѣ“, и не видѣть въ нихъ примѣсы тенденціозныхъ инсинуацій въ отношеніи къ Славянству, то Соціалистическая пропаганда начинаетъ принимать довольно тревожный характеръ среди Славянъ. Ни для кого не тайна, увѣряетъ корреспондентъ названной Нѣмецкой газеты, что Соціалистическая пропаганда довольно широко раскинула свои сѣти среди Славянъ и въ послѣднее время ознаменовала себя употребленіемъ въ дѣло даже насильственныхъ средствъ. Въ доказательство этого корреспондентъ указываетъ, между прочимъ, на недавній циркуляръ Сербскаго Министра — Президента Кальевича, разблачающій тайны происки Коммунистической пропаганды и нити открытаго въ Вѣлградѣ Соціалистическаго заговора. Къ глубокому прискорбію, даже воспитанники Вѣлградскаго богословскаго института будто бы поддерживаютъ сношенія съ Коммунистическими газетами, а политическія страсти Венгерскихъ сербовъ въ такой степени возбуждены агитаторами, что нѣкоторые фанатики задумали покушеніе на жизнь не популярнаго между Сербами Лугошекаго Епископа Михаила. Одинъ изъ заговорщиковъ, родомъ Сербъ, прокрался ночью въ его дворецъ съ ножомъ въ рукахъ, чтобы зарѣзать Епископа. Преступленіе было предотвращено только счастливою случайностію (Церковн. Вѣстн. за 1875 г. Декабр. № 51. ст. 16).

скихъ выходцевъ—революціонеровъ. Эту литературу составляютъ и книги и брошюры, и пѣсенки и газеты и сборники. Лондонскій революціонный журналъ „Впередъ“ увѣряетъ, что Соціалистическія заграничныя изданія цѣлыми транспортами проникаютъ въ Россію, и достигаютъ самыхъ отдаленныхъ захолустій, проникаютъ въ буржуазную, мѣщанскую, среду; люди съ положеніемъ стараются помочь революціонерамъ своимъ содѣйствіемъ. Агитаціонная литература циркулируетъ быстро; ее можно встрѣтить въ центральныхъ губерніяхъ между сельскими учителями, солдатами, между мастерами и извозчиками, и даже между крестьянами, такъ что имѣющееся въ рукахъ Русскихъ революціонеровъ количество экземпляровъ Лондонскихъ изданій оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія существующему спросу. Не только изъ Петербурга и Москвы, но изъ Самары, Иркутска, Гжатска и села Павлова *собственные корреспонденты* журнала „Впередъ“ доносятъ ему объ успѣхахъ пропаганды, и требуютъ лишь присылки новыхъ транспортовъ *нужныхъ изданій*. „Церковный“ Вѣстникъ, упомянувши въ одномъ изъ недавнихъ №№ своего изданія о вышеописанныхъ заявленіяхъ относительно распространенія Соціально-коммунистическаго ученія въ Россіи, „замѣчаетъ:“ Можно бы не вѣрить этимъ заявленіямъ, если бы недавній циркуляръ г. Министра народнаго просвѣщенія не свидѣтельствовалъ, что зло, посѣваемое русскими агитаторами, далеко не такъ ничтожно, какъ хотятъ думать нѣкоторые в). Православное Обозрѣніе, изложивши въ одной изъ своихъ статей по поводу вышепомянутаго цир-

куляра г. Министра народнаго просвѣщенія (отъ 24 Мая 1875 года) тѣже заявленія или свѣдѣнія касательно революціонной пропаганды въ Россіи, продолжаетъ: „Эти свѣдѣнія, сообщаемыя корреспондентомъ Московскихъ Вѣдомостей изъ за границы, въ *общемъ* вполнѣ согласуясь съ указаіями Министерскаго циркуляра, проливаютъ новый свѣтъ на силу революціонной пропаганды въ Россіи, указывая самый ея источникъ. Говоря словами газеты: *Голосъ*, революціонеры обращаются къ русскому обществу съ слѣдующими словами: „Мы хотимъ раздѣлить вашу собственность и притомъ такъ, что земля и дома будутъ *общіе*. Не будетъ отдѣльнаго хозяйства; плоды общихъ трудовъ будутъ дѣлиться *поровну*. Мы закроемъ ваши церкви; мы разрушимъ вашу семейную жизнь; мы запремъ ваши высшія школы, чтобы никто не выдвигался изъ *уровненной* массы даже талантами и образованіемъ; мы разрушимъ государство, терпѣливо и самоотверженно созданное русскимъ народомъ; мы отдадимъ западныя окраины полякамъ, возстановимъ Малороссію; мы разрушимъ институтъ Государственной власти, какую бы она ни имѣла форму; даже Американская власть кажется намъ деспотическою и обременительною. „ г) Въ другой статьѣ своего изданія Православное Обозрѣніе замѣчаетъ, что “ увлеченіе Соціалистическими идеями, распространяющееся между молодыми людьми, становится уже на столько значительнымъ, что имѣетъ рѣшительное вліяніе не только на внутренній строй понятій, но и на внѣшнюю судьбу

---

г) Правосл. Обозрѣн. За 1875 год. книж. за Окт. стр. 380. 381. см. современ. обозрѣніе по поводу Циркуляра Г. Министр. народн. просвѣщ. отъ 24 Мая 1875 г.

многихъ изъ нихъ, на мѣръ и счастье цѣлыхъ семействъ; можно сказать въ значительной степени на направленіе всего нашего общественнаго строя. „ д)

Въ виду такого прискорбнаго факта, вопросъ о Соціально коммунистическомъ ученіи, которое, какъ извѣстно, въ изложеніи главнѣйшихъ представителей своихъ (напримѣръ Фурье), „ усиливается основаться на Евангелии и по меньшей мѣрѣ стать въ болѣе или менѣе близкую генетическую связь съ Христіанствомъ, получаетъ значеніе насущнаго общественнаго вопроса. „ е) Открываются такимъ образомъ настоятельныя побужденія обратить особенное вниманіе на этотъ вопросъ. Христіанскій пастырь, обязанный охранять чистоту и неприкосновенность догматическаго и нравственнаго ученія христіанскаго, не можетъ равнодушно смотрѣть и не противодѣйствовать Соціально-коммунистическому ученію даже и въ томъ случаѣ, если бы послѣдователи этого ученія, проповѣдуя своеобразную нравственность, „ отвергая право личной собственности и стремясь подорвать чистыя узы семейственныхъ отношеній и низпровергнуть весь общественный строй, не затрогивали прямо Христіанства. Но такъ какъ Соціалисты съ Коммунистами, проповѣдуя совершенно не согласную съ Христіанствомъ систему нравственныхъ правилъ, стараются освятить эту систему авторитетомъ Евангелія, первенствующей церкви Христіанской и нѣкоторыхъ

---

д) Православ. Обзор. за 1875 г. книж. за Сентябр. стр. 41 см. статью протоіер. А. М. Иванцова—Платонова подъ назван. Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій Соціалистическихъ.

е) Церковный Вѣстн. за 1875 годъ. № 46. стр. 4.

учрежденій, возникавшихъ въ различное время въ ло-  
нѣ Христіанства, “ ж) то долгъ пастыря Христіанска-  
го обратить особенное вниманіе на нравственныя осно-  
вы, происхождение и слѣдствія Соціально-коммунисти-  
ческаго ученія и преимущественно на отношеніе онаго  
къ Христіанству.

Что общая идея Соціализма-идея общественнаго  
блага, идея любви къ человѣчеству и преимуществен-  
наго участія къ низшему, и бѣдному классу народа,  
имѣетъ характеръ Христіанскій,—это не подлежитъ  
сомнѣнію. Бѣдный классъ народа, объ улучшеніи ко-  
торого заботится Соціализмъ, издревле былъ предме-  
томъ постоянной попечительности Христіанской Церк-  
ви. (Всел. Соб. прав. II. Гангр. прав. 21). Пастыри  
Церкви Христіанской попеченіе о бѣдныхъ всегда счи-  
тали одною изъ главныхъ обязанностей своихъ и въ  
своихъ поученіяхъ болѣе всего располагали къ оному  
своихъ пасомыхъ (наприм. Св. Василій Великій, Гри-  
горій Богословъ и Иоаннъ Златоустъ), строго обличая  
при семь жестокосердыхъ богачей, притеснявшихъ  
бѣдныхъ, дѣлавшихъ ихъ орудіемъ своихъ егоисти-  
ческихъ прихотей. По этому неудивительно, что кто  
не достаточно знакомъ съ духомъ Соціально-коммуни-  
стическихъ стремленій, тотъ легко можетъ смѣшивать ихъ  
съ существенными и основными требованіями Христіан-  
ства. Не состоитъ ли, спрашиваютъ, и истинное Хри-  
стіанство въ томъ, чтобы съ горячею любовію къ ближ-  
нему проникать въ самыя мрачныя убожища нищеты  
и порока, чтобы всѣ страны земли напоить оплодотво-

---

ж) Руковод. для сельск. паст. за 1864 годъ том. 3 стр. 3  
Христ. чтен. за 1875 годъ Янв. стр. 45.



ряющимъ потокомъ безграничнаго челоуколюбія, обнять всѣ отдѣлы челоуческаго общества въ тѣсный кругъ взаимнаго и дѣятельнаго сочувствія, ослаблять и постепенно разрушать преграды, отдѣляющія одинъ классъ людей отъ другаго и одну націю отъ другой, освободить челоучество отъ свирѣпыхъ войнъ и направить его дѣятельность на развитіе своего внутренняго благосостоянія, пробудить въ людяхъ сознание ихъ существеннаго равенства и братства и дать этому сознанию преобладающее господство надъ всѣми случайными различіями званій, состояній, общественныхъ положеній, воспитать въ людяхъ духъ любви, взаимнаго уваженія, терпимости къ тѣмъ, съ кѣмъ мы не соглашаемся въ убѣжденіяхъ? Если таковы признаки истиннаго Христіанства, то не должны ли мы въ филантропическихъ и гуманнхъ стремленіяхъ Соціализма признать наиболѣе чистое и свѣтлое отраженіе Христіанскихъ идей? Такимъ или подобнымъ образомъ разсуждаютъ люди, не имѣющіе основательнаго знакомства ни съ духомъ Соціализма, ни съ сущностью Христіанства, знающіе о томъ и другомъ больше по наслышкѣ и никогда не вникавшіе въ глубокое основное отличіе нравственнаго ученія Христіанства отъ возрѣній Соціально-коммунистическихъ теорій. в)

Нельзя отрицать, что Соціалисты и Коммунисты въ нѣкоторыхъ частныхъ положеніяхъ своего ученія сходятся, по видимому, съ нравственными положеніями Христіанства. Христіанство, скажемъ словами Епископа Мартензена, заявляетъ, что всѣ люди равны, потому что они всѣ созданы по образу Божию, равны потому что всѣ

вмѣстѣ грѣшники и всѣ призваны къ свободѣ чадъ Божіихъ во Христѣ. Христіанство принимаетъ подѣ свое покровительство все презираемое міромъ, слабое и притѣсненное. и) Христіанствомъ, прибавимъ къ этому съ своей стороны, внушается людямъ взаимная братская любовь, чувства человѣколюбія и состраданія къ бѣднымъ, общается всѣмъ безъ различія свобода отъ грѣха благодатию Христовою чрезъ вѣру; Христіанство соединяетъ всѣ народы во единое братство по отношенію къ истинѣ, любви, добру, благодати и блаженству, призывая всѣхъ безъ различія пола, возраста, званія и состоянія внѣшняго, къ свободной, основанной на любви къ истинѣ, святой жизни и къ наслѣдію благъ небесныхъ. И ученіе Соціалистовъ обращается, какъ это можетъ казаться, вокругъ этихъ требованій Христіанства, когда сосредоточивается вокругъ представленій равенства, братства, улучшенія судьбы бѣдныхъ, прекращенія войнъ, обезпеченія свободы религіозной вѣротерпимости и совѣсти. і) Но на самомъ дѣлѣ Соціализмъ прямо расходится съ Христіанствомъ, когда, выходя изъ взгляда на неравенство въ обществѣ званій и состояній, какъ на основной источникъ всѣхъ общественныхъ золъ, бѣдствій и нуждъ человѣческихъ, задается цѣлію уничтожить все вообще, что служитъ причиною неодинаковаго положенія членовъ общества. Такъ какъ существующее общественное устройство, основанное на дѣленіи людей по классамъ, званіямъ, правамъ, состояніямъ, имуществамъ, поламъ, съ точки зрѣнія Соціализма, не имѣетъ права на существованіе, то стрем-

и) Христ. Чтен. за 1876 г., кн. за Март.—Апрѣл. стр. 366.

і) Христ. Чт. за 1875 г. Янв. стр. 45.

ленія его клонятся къ тому, чтобы устранить изъ общества людей все виды неравенства, — неравенство между богатымъ и бѣднымъ, знатнымъ и незнатнымъ, господиномъ и слугою, мужчиною и женщиною, образованнымъ и необразованнымъ, ученымъ и невѣждою и проч. к) Отъ устранения всѣхъ означенныхъ видовъ неравенства Соціализмъ ждетъ спасенія человѣческаго общества отъ всѣхъ золъ и несчастій, наступленія золотого вѣка, всеобщаго блаженства. Тогда, по мнѣнію Соціалистовъ, уничтожатся все людскія нужды, прекратятся войны, наступитъ господство всеобщей братской любви между людьми, — трудъ и работа для всѣхъ сдѣлаются одинаково пріятными и привлекательными, все люди сдѣлаются лучше, умнѣе, добрѣе. л) Въ этомъ случаѣ, Соціализмъ называетъ себя истинною религіею искупленія человѣчества отъ всѣхъ земныхъ золъ и бѣдствій, Евангеліемъ о царствѣ Божіемъ на землѣ, о возстановленіи земнаго рая, человѣчество величаетъ сыномъ Божиимъ, Божество отождествляетъ съ истиною, добромъ и красотою, соціальной демократіи усволяетъ титулъ единоспасающей церкви и проч. м).

Нѣкоторые изъ Соціалистовъ, чтобы подъ покровомъ ученія Христіанскаго, или согласнаго съ Христіанствомъ, удобнѣе оболъщать массы простодушныхъ и недалковод-

---

к) Тамъ же. стр. 41.

---

л) Тамъ же стр. 43. Фурье между прочимъ полагалъ, что тогда даже самый климатъ переменится къ лучшему; люди будутъ достигать поменьшей мѣрѣ — семи футовъ роста, и 144 года сдѣлается среднимъ терминомъ человѣческой жизни. (тамъ же стр. 44)

м) Христ. чтен. за 1875 г. Іюль. стр. 143.

ныхъ людей и привлекать ихъ къ себѣ, иногда прямо указываютъ на сродство своихъ принциповъ съ отдѣльными нравственными истинами Христіанства, и, стараясь давать своему ученію Христіанскій характеръ, прикрашиваютъ свои проповѣди текстами и выдержками изъ свящ. писанія, примѣрами изъ исторіи церкви Христіанской, и облакаютъ свои соціалистическія идеи нерѣдко въ форму мистическихъ образовъ, таинственныхъ апокалипсическихъ видѣній, рассчитанныхъ на возбужденіе народныхъ массъ. н) Но какой странный, извращенный смыслъ получаетъ Христіанство въ толкованіяхъ такихъ учителей, какъ отрывочно берутъ, какъ произвольно объясняютъ они тѣ и другія мѣста изъ свящ. писанія, тѣ и другіе факты изъ священной и церковной исторіи! Для примѣра укажемъ на одно странное положеніе, которое не такъ давно во Франціи однимъ изъ проповѣдниковъ Соціализма развивалось въ публичныхъ лекціяхъ, будто бы объясняющихъ смыслъ Христіанскаго ученія: это положеніе состоитъ въ томъ, что будто бы Іисусъ Христосъ любилъ только простой народъ и ненавидѣлъ всѣхъ знатныхъ людей и начальниковъ народа. о) Или укажемъ на то нелѣпое толкованіе Соціалистами Евангельской притчи о сѣмени и плевелахъ, по которому будто подъ пшеницею, предназначенною къ собранію въ житницу Божію, разумѣется одинъ простой народъ, а подъ плевелами, об-

---

н) Правос. обозрѣн. за 1875 год. кн. за Сентябр. смотр. Христ. ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно въ крайности ученій Соціалистическихъ стр. 49. Христіан. чтеніе. за 1875 г. Іюль. стр. 143.

о) Правосл. обозрѣн. за 1875 г. Сентябр. стр. 49.

рекаемыми на безошадное сожженіе въ день суда Божія,—всякія начальства и власти и вообще все такъ называемыя привилегированныя классы общества. Всѣхъ самыхъ высокыхъ представителей Христіанства Соціалисты стараются представить въ образѣ революціонеровъ новѣйшаго времени. У нихъ и Іисусъ Христосъ революціонеръ, первый провозвѣстникъ принципа равенства, и Іоаннъ предтеча—коммунистъ, и Апостолъ Павелъ агитаторъ, и Василій Великій—соціалистъ, и Іоаннъ Златоустъ—демогогъ и т. д. п).

Но указывая на сродство своего ученія съ Христіанствомъ, Соціалисты не обращаютъ вниманія на то, что Христіанство признаетъ только одинъ видъ равенства между людьми—равенства чисто нравственнаго, обусловливаемаго единствомъ ихъ происхожденія отъ одного Творца, единствомъ паденія въ лицѣ своего общаго радоначальника, единствомъ искупленія (отъ грѣха и проклятія), простирающагося на всѣхъ людей безъ различія (Галат. 3, 26-28), духовнаго благодатнаго единенія въ Христѣ (Рим. 12, 5) и равенства правъ на наслѣдіе обѣтованій въ духовномъ царствѣ Христовомъ для всѣхъ членовъ его,—и за симъ не только не уравниваетъ всѣхъ людей въ отношеніи къ естественнымъ дарованіямъ ихъ и въ отношеніи къ высшимъ благодатнымъ дарамъ, сообщаемымъ людямъ для служенія высшимъ нравственнымъ цѣлямъ, но прямо указываетъ на ихъ существенное различіе въ томъ и другомъ отношеніи. р) Соціализмъ не хочетъ знать, что само слово Божіе ясно проповѣдуетъ о неравен-

---

п) Тамъ же страи. 50. Христ. Чтен. за 1876 г. книж. Март. Апрель, стр. 387.

р) Христ. чт. за 1875 г. Янв. стр. 45.

ствѣ людей по различію ихъ естественныхъ и благодатныхъ дарованій, по разнообразію ихъ семейныхъ и общественныхъ состояній и званій, и проистекающую отсюда правъ и обязанностей, когда учить, что *Господь далъ одному пять талантовъ, другому два, третьему одинъ, каждому по его силѣ с)* (Мат. 25 15), что *духовные дары или дарованія различны т)*, такъ какъ *и служенія (въ церкви) различны у)*, когда заповѣдуетъ *воздавать всѣмъ должное ф)*, *повиноваться установленнымъ отъ Бога властямъ х)*, *пребывать каждому въ томъ званіи, въ какомъ кто призванъ Господомъ ц)*, *и служить другъ другу, каждому тѣмъ даромъ, какой кто получилъ ч)*, и при этомъ опредѣляетъ для людей каждаго званія и состоянія различныя соотвѣтственныя обязанности, за примѣръ: взаимныя обязанности для властей и подданныхъ, начальствующихъ и подчиненныхъ ш), *господь и слугъ џ)*, мужей и женъ ѡ), родителей и дѣтей ы), пастырей и пасомыхъ ь), старцевъ и

с) То есть, Богъ даруетъ блага человѣку, зная по предвѣдѣнію, сколько кому нужно, сколько кто можетъ употребить въ пользу (толк. на Еван. Матѣ. Архим. Михаил. стр. 487).

т) Рим. 12.

у) Кор. 12, 4—5.

ф) Рим. 13, 7.

х) Рим. 13, 1.

ц) I Кор. 7, 17—20.

ч) I Петр. 4, 10—11. Рим. 12, 6—8.

ш) I Тим. 2, 1—2. Рим. 13, 1—8. Тим. 3, 1.

џ) I Петр. 2, 18. Ефес. 6, 5—6. Колос. 4, 1. I Тим. 6, 1—2. Колос. 3, 22.

ѡ) Кол. 3, 20—21. Ефес. 6, 1—4.

ы) Ефес. 5, 22—25. I Петр. 3, 1—7. Кол. 3, 18—19.

ь) I Петр. 5, 1—5. Евр. 13, 7, 17.

юношей б), богатыхъ и бѣдныхъ э), и проч. Соціализмъ не обращаетъ вниманія на то, что проповѣдуемое Христіанствомъ различіе въ обществѣ человѣческомъ званій и состояній, съ разными правами и обязанностями, требуется и самымъ существомъ природы человѣческой, которая, представляя въ разныхъ людяхъ удивительное разнообразіе силъ тѣлесныхъ и духовныхъ съ различными условіями ихъ развитія и проявленій или расположеній къ тому или другому роду дѣятельности, симъ самымъ естественно полагаетъ основаніе такому неравенству людей, котораго никакими законами устранить невозможно. Соціализмъ не хочетъ знать, что Слово Божіе, сравнивая общество человѣческое съ тѣлеснымъ организмомъ, который состоитъ изъ разныхъ членовъ не равнаго достоинства и крѣпости (Рим. 12, и—5), представляетъ даже невозможность общества при равенствѣ членовъ. *Если все тѣло—глазь, учить св. Ап. Павелъ, то гдѣ слухъ? Если все—слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составъ тѣла, какъ было Ему угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно (1 Кор. 12, 17—20).* ю)

Протоіер. Дим. Рождественскій.

(Продолженіе будетъ).

б) 1 Тим. 5, 1—2. Тим. 2, 1. 2. 6. 7.

в) 1 Тим. 6, 17—19. 8. Іак. 5, 1—5. 2, 2—3.

ю) Записк. по Нравств. Богослов. Соларск. томъ 3. стр.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Какъ и гдѣ читать молитвы жень родильницъ по рожденіи ея дѣтями? Самый смыслъ молитвъ, полагаемыхъ на-шею церковію, въ первый день повнегда родити жень отро-ча "...въ которыхъ священникъ обызывается прямо молить Гос-пода, чтобы „Онъ исцѣлилъ и возставилъ сію рабу... родив-шую, ...: помиловалъ сію рабу“ и т. п., даетъ ясно понять, что эти молитвы надобно читать непременно въ томъ домѣ, гдѣ находится родившая или по меньшей мѣрѣ въ ея присутствіи. А потому безъ особенной надобности долженъ быть оставленъ на всегда тотъ обычай, существующій въ особенности на югозападѣ Россіи, въ силу котораго помянутыя молитвы священники чи-таютъ не въ домѣ надъ родильницами, а въ церкви, или въ собственныхъ квартирахъ надъ повивальными бабками или аку-шерками, приходящими для полученія имени дѣтяти. — Послед-нее можно допускать не иначе, какъ только въ самой крайней нуждѣ, вслѣдствіе отдаленности мѣста жительства родительни-цы, какъ это часто случается въ большихъ разсѣянныхъ при-ходахъ, или по болѣзни священника и по другимъ причинамъ, требующимъ неотложнаго присутствія его дома, но отнюдь не безъ всякой причины, вопреки положительному постановленію церковному (См. Требникъ).

Правильно ли поступаютъ тѣ изъ священниковъ, которые отнюдь не крестятъ дѣтей прежде чѣмъ не обмолитвятъ родильницу на дому у ней? Или нель-зя ли при этомъ крестить дѣтей, когда понадобится, а молитвы жень родильницъ откладывать на то вре-мя, когда священнику придется быть на дому у ней? Обычай откладывать крещеніе до того времени, пока священни-ку не придется быть на дому у родильницы для чтенія ука-занныхъ молитвъ для нея, есть одинъ изъ прекрасныхъ обы-чаевъ, существующихъ въ Великороссіи, и, какъ основанный на положительномъ уставѣ церковномъ (см. выше рѣшеніе на вопр. 1-й,) онъ заслуживаетъ серьезнаго подражанія и со стороны про-чихъ священниковъ нашей церкви. Но, какъ мы уже сказали, и въ этомъ случаѣ могутъ быть исключенія (см. тамъ же), и по-тому при особенной неотложной надобности священникъ испол-нить свое дѣло, когда помолится о родившей, въ церкви (или на дому у себя, или съ первой вѣстію о послѣдовавшемъ рож-деніи, или предъ крещеніемъ младенца, когда его приносятъ для атого вскорѣ послѣ рожденія, и т. п.... Откладывать что-



не указанныхъ молитвъ во что бы то ни стало до того времени, пока священнику случится быть въ домѣ родильницы, не обращая вниманія ни на какія обстоятельства, а тѣмъ болѣе совершать ради этого крещенія надъ даннымъ младенцемъ, не помолившись прежде объ его матери, не дозволяетъ 1) уставъ церковный, который, полагая молитвы женъ родильницъ въ требникѣ на первомъ планѣ предъ послѣдованіемъ крещенія, этимъ самымъ ясно даетъ понять, что это именно такого рода молитвы, которыя, за исключеніемъ самыхъ крайнихъ случаевъ, должны быть прочитываемы всегда непремѣнно до крещенія и 2) самое названіе этихъ молитвъ—испрашивать у Господа ниспосланіе особыхъ милостей для родившей, каковыя, какъ понятно само собою, всего необходимѣе для нея по преимуществу непосредственно или вскорѣ послѣ родовъ, или какъ требуетъ уставъ церковный: „въ первый день повнегда родити женъ отроча“,... а не то, когда священнику самому придется или заблагоразсудится посѣтить ее по своему усмотрѣнію или по стеченію обстоятельствъ. Не говоримъ уже о томъ, что откладывая такъ или иначе безусловно крещеніе даннаго младенца до того времени, пока священнику не удастся быть на дому у родильницы, этимъ самымъ священникъ можетъ подвергать его опасности умереть безъ крещенія, или ставить въ нецрпятное положеніе его родителей, .. что очевидно не только недостойно священника, но и можетъ его даже подвергать отвѣтственности по суду церковному (сравни. Номоканонъ, что при большемъ требн. пр. 68. Номокан. ст. 116, 484). Само собою разумѣется, что указать строго опредѣленные правила, когда священникъ можетъ и долженъ читать молитвы женъ родильницъ въ домѣ ея, и когда нѣтъ, не имѣется никакой возможности. Въ этихъ обстоятельствахъ дѣло должно рѣшаться самимъ священникомъ, а его благоразумію предоставляется поступать всегда такъ, чтобы, вмѣстѣ съ строгимъ исполненіемъ устава церковнаго,—и требуемая отступленія отъ него дѣлать только единственно въ крайней необходимости, дабы въ противномъ случаѣ не накликалъ на себя никакой отвѣтственности. (Христ. чт. за 1876 г. кн. Март. Апрель. стр. 399—401).

*Замѣтка редакціи Полоцкихъ Епархіальныхъ вѣдомостей на замѣтку, помѣщенную въ Саратовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объ исповѣди священника священникомъ. (\*)* Эта замѣтка невольнo остававливать на себѣ вниманіе. Окружной духовникъ избирается самимъ духовен-

(\*) Эта замѣтка Саратов. Епар. Вѣд. была перепечатана и въ Кал. Епар. Вѣд. за 1876 г. (см. № 1. Стр. 11—12).

ствомъ, притомъ изъ лицъ опытныхъ и завѣдомо благочестивыхъ; его дѣло врачевать совѣсти дух. лицъ—дѣло совершаемое передъ Богомъ, по совѣсти и крайнему разумѣнію, никакъ не подрывающее ничьихъ интересовъ: этому ли, казалось бы, лицу и этому ли дѣлу быть предметомъ обличительныхъ литературныхъ замѣтокъ? Но не съ этой только стороны замѣтка заслуживаетъ вниманія. Составитель замѣтки по видимому болѣе строгъ, чѣмъ самый уставъ. Въ чинѣ исповѣданія сказано, что духовный отецъ долженъ *со всякимъ разумнымъ испытаніемъ* наблюдать *р. зличіе лицъ* и по тому испытаніе творить *инако* духовна, *инако* людина, *инако* монаха и т. д. . Этимъ указаніемъ уставъ отдаетъ порядокъ и форму исповѣди въ руки духовника и его благ. разумію предоставляетъ, не стѣсняясь записанными въ чинѣ вопросами, такъ повести бесѣду съ кающимся, чтобъ изъяснить возможность опредѣлить его душевные недуги и его нравственное состояніе. Если духовный отецъ въ своей полной участія и задушевной бесѣдѣ будетъ употреблять мѣстоименіе *вы*, а не *ты*, развѣ это будетъ неумѣстно? и почему это неумѣстно? Составитель замѣтки нѣсколько разъ останавливается на какой—то неумѣстной деликатности: по нашему убѣжденію, деликатность неумѣстною не можетъ быть; деликатность есть обязанность каждаго человѣка, тѣмъ болѣе нецрѣмѣнная и святая обязанность служителя Бога любви и духовнаго врача и пастыря; нужно говорить правду, нужно настаивать на соблюденіи закона, но это не исключаетъ деликатности, которая сама есть требованіе закона. Не правится составителю замѣтки, что духовникъ не допускаетъ кающагося священника цѣловать свою руку: по нашему мнѣнію, ничего въ этомъ нѣтъ предосудительнаго; цѣлованіе руки—невинный символъ и въ дѣлѣ покаянія ничего не прибавляетъ... Вообще во всей замѣткѣ, по нашему мнѣнію, одно только и есть требованіе справедливое—именно то, чтобы духовникъ надъ кающимся священникомъ читалъ совершительныя слова таинства и знаменовалъ его крестообразно десницею, какъ положено въ чинѣ исповѣданія, а въ пужныхъ случаяхъ назначалъ епитимію и давалъ наставленія. (Полодъ. Епарх. вѣд. за 1876 г. № 5)

О не вниманіи болѣе одной пары одновременно.—Вятскій преосвященный предложилъ мѣстной Консисторіи слѣдующее: „Изъ производившагося въ послѣднее время по консисторіи дѣла объ одномъ изъ священниковъ ввѣренной мнѣ епархіи, мною усмотрѣно, что священникъ, позволявшій себѣ ввѣ-

чать по нѣскольку брачныхъ паръ въ одинъ разъ, въ оправданіе себя въ этомъ, объяснилъ, что и другіе священники вятской епархіи также вѣнчаютъ одновременно по двѣ пары и болѣе. Такое объясненіе обнаруживаетъ въ священникѣ незнаніе существующаго на сей предметъ опредѣленія Св. Синода, которымъ воспрещено вѣнчать болѣе одной пары въ разъ, почему, конечно, онъ въ своихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и руководился и оправдывается таковыми же дѣйствіями другихъ. Но примѣръ другихъ, прямо противорѣчащій закону или предписанію высшаго начальства, никакимъ образомъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ нарушенія законныхъ и начальственныхъ предписаній. — Предлагаю духовной консисторіи объявить о селѣ духовенству вятской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіал. Ведомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы священники отнюдь не вѣнчали болѣе одной пары въ разъ, вопреки опредѣленію Св. Синода 1733 г. Іюля 18, н. 5. (Ват. Е. В. № 3).

*Должно ли относиться къ начальству вмѣсто рапортовъ телеграммами?* — Въ черниговской епархіи, по поводу полученныхъ на имя преосвщ. Серапіона, епископа новгородсѣверскаго, викарія черниг. епархіи, двухъ телеграммъ, отъ свящ. Ѳ. Раевского и мѣстнаго благочиннаго свящ. І. Барановича, о разрѣшеніи освятить въ названномъ селѣ приходскую церковь, епархіал. начальствомъ постановлено: такъ какъ по силѣ 57 до 61 ст. уст. телеграфич. телеграммы по дѣламъ службы недопускаются и подчиненныя мѣста и лица къ высшимъ мѣстамъ и лицамъ и должностнымъ лицамъ обязаны, на основаніи 219 ст. т. 2 ч. I губ. учрежд., относиться по дѣламъ службы рапортами или доношеніями: то посему нарушенный свящ. Ѳ. Раевскимъ и благоч. свящ. І. Барановичемъ порядокъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ поставить имъ на видъ, а для предотвращенія этого безпорядка на будущее время объявить духовенству черниговской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Черниговскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ сего распоряженія (Черниг. Е. Изв. № 4).

*Результатъ изслѣдованія спиритизма.* Коммисія, образованная изъ профессоровъ и преподавателей физики и химіи для изслѣдованія медіумическихъ явленій, объявила, что единогласно пришла къ слѣдующему заключенію: спиритическія явленія происходятъ отъ безсознательныхъ движеній или отъ сознательнаго обмана, а спиритическое ученіе есть суевѣріе. (Газет. А. Гатцук. За 1876 г. № 13.)

Мѣры предосторожности при употребленіи керосиноваго освѣщенія. Въ виду часто повторяющихся несчастныхъ случаевъ неосторожнаго обращенія съ керосиномъ оказывается не лишнимъ указать на слѣдующія мѣры предосторожности, при употребленіи керосиноваго освѣщенія: 1) Употребляющіе постоянно керосиновое освѣщеніе должны принять за правило—наливать керосинъ непремѣнно днемъ, безъ огня. Для этого каждый день, въ извѣстную пору, должно осматривать лампу, не нужно ли дополнить ее. 2) Если необходимость заставитъ наливать керосинъ ночью или вечеромъ, уже при огнѣ, то нужно при наливаніи держать свѣтъ (обыкновенно свѣчу или лучину) какъ можно дальше отъ лампы и непремѣнно выше ее, т. е. свѣтить сверху и по возможности издалека. 3) Никомъ образомъ не слѣдуетъ наливать керосинъ въ горячую лампу, не потушивши ее. 4) Лампы висѣчія (на потолокъ или на стѣнѣ) слѣдуетъ зажигать на мѣстѣ, а не поднимать зажженные, потому что при поднятіи ихъ рука можетъ дрогнуть,—керосинъ плеснется изъ лампы и обольетъ поднимающаго, при чемъ мгновенно воспламенится и въ самой лампѣ и на человѣкѣ. 5) Лампы слѣдуетъ вѣшать или ставить такъ, чтобы ихъ не могли толкнуть при вставаніи со стула, изъ-за стола и проч.; дешевыя лампы, обыкновенно слишкомъ легкія, ставя на столъ или окно, надобно утверждать такъ, чтобы онѣ не могли качнуться; никомъ образомъ не слѣдуетъ ставить лампы на край стола, окна и под. 6) Обыкновеніе ходить съ зажженной маленькой лампою представляетъ большую опасность, и потому, какъ дѣло рискованное, должно быть оставлено. На случай несчастія желалось бы знать и средства для тушенія керосина. Къ сожалѣнію, ни наука, ни опытъ не указали еще дѣйствительныхъ и вполнѣ доступныхъ средствъ. Въ статьѣ доктора Вейденбуша Смол. Епарх. Вѣдомости (№ 8) указываютъ слѣдующія соображенія по этому предмету. «Такъ какъ керосинъ, сказано въ этой статьѣ, нуждается для горѣнія въ гораздо большемъ притоцѣ воздуха, чѣмъ спиртъ и другія воспламенительныя вещества, то самое вѣрное средство быстро потушить керосинъ—это преградить къ нему притокъ воздуха. Для этого лицо, охваченное пламенемъ горячаго керосина, должно немедленно броситься на полъ той стороной, которая горитъ и стараться предупредить распространеніе пламени на угнѣвшую сторону. При этомъ нужно успѣшить прикрыть горячаго находящимися подъ рукою одеялами, коврами, скатертями, верхнимъ платьемъ и проч. не опасаясь, что эти предметы сами

загорятся, такъ какъ для этого нужно больше времени, чѣмъ для того, чтобъ потушить пламя. Само собою разумѣется, что эти предметы должны какъ можно тѣснѣе прижиматься къ тѣлу, чтобы закрыть доступъ воздуха. За недостаткомъ такихъ предметовъ, пострадавшій можетъ пособить себѣ уже тѣмъ, что будетъ кататься по полу той стороною тѣла, на которой загорѣлась одежда, притягивая къ себѣ, конечно, все, что имѣется подъ рукой изъ ковровъ, скатертей и проч. чтобы быстрѣе потушить пламя. *Современныя Извѣстiя* (№ 87) указываютъ болѣе дѣйствительное средство для тушенiя воспламенившатося керосина. «Опытомъ дознано, говорить газета, что паръ хлороформа быстро гаситъ пламя керосина. Горючiе газы, политые хлороформомъ, при его испаренiяхъ мгновенно теряли свое взрывчатое свойство, даже свою горючесть». Можетъ быть, это средство и вполнѣ дѣйствительно; но къ сожалѣнiю не вполнѣ оно сподручно, особенно въ той средѣ, для которой главнымъ образомъ предназначена настоящая статья. Не находя другихъ положительныхъ средствъ, мы не должны опускать изъ виду и отрицательныхъ, указываемыхъ опытомъ. Вотъ пока одно изъ таковыхъ: не слѣдуетъ гасить горящiй керосинъ водою—точно также, какъ и горящее масло; вмѣсто пользы, вода причинитъ только страшный вредъ. (Владимiр. Епарх. Вѣдом.)

### Средство отъ змѣинаго яда.

Еще прежде проф. Гальфордтъ совѣтывалъ употреблять, какъ противоядiе, аммиачную жидкость, впрыскивая ее въ артерiи. Это средство оказалось вполнѣ дѣйствительнымъ въ нѣсколькихъ случаяхъ. Такъ, 8-ми лѣтняя дѣвочка, которую укусила змѣя въ лодыжку, выздоровѣла чрезъ 5 недѣль послѣ указаннаго впрыскиванiя и принятiя аммиака внутрь. Другое средство—алкоголь. Оно было испробовано на двухъ лошадяхъ, которыхъ укусила змѣя. Вмѣсто спирта можно употреблять водку и другiе алкоголевыя напитки въ такомъ количествѣ, чтобы наступило опьяненiе. Последнее средство дѣйствительно даже тогда, когда послѣ укушенiя прошло нѣсколько дней. Подъ влiянiемъ змѣинаго яда опьяненiе наступаетъ медленно. Съ свѣрхой Америкѣ это средство успѣшно примѣняется даже при укушенiи гремучею змѣею. Отъ ядовитыхъ змѣй въ Германiи ежегодно умираетъ 150, въ Остi-Индiи 20,000 чел.; понятно послѣ этого, что такое простое и, какъ говорятъ, надежно дѣйствующее средство имѣетъ важное значенiе. (Смоленск. Епарх. Вѣдом.)

**Средство противъ крупа и ревматизма.**

Докторъ Музыкантовъ нашель, что самое надежное средство противъ крупа есть контроридный коллодій (collodium contraridate), котораго достаточно для спасенія жизни ребенка на 10 к, а взрослому на 15 к. Лечение контрориднымъ коллодіумомъ производится такимъ образомъ: передняя поверхность груди—верхняя до сосковъ (въ опасныхъ и отчаянныхъ случаяхъ) намазывается этой жидкостью при помощи кисточки или бородки пера; когда жидкость высохнетъ, чрезъ 5 или 10 минутъ, намазываніе повторяется и тѣмъ оканчивается вся операція. Дѣйствіе является черезъ часъ или два, именно, сплошной пузырь на намазанномъ мѣстѣ, какъ отъ мушки, дыханіе дѣлается возможнымъ и жизнь тогда уже не въ опасности. Изъ числа вехлопотливыхъ медицинскихъ средствъ, упоминаемъ и о *березовыхъ листьяхъ*, которыя, по мнѣнію доктора Гартмана, составляютъ отличное средство въ боляхъ ногъ *отъ простуды*. Стоитъ только больную ногу продержатъ въ мѣшкѣ, наполненномъ свѣжими березовыми листьями, до появленія на ней обильнаго пота. (Волынск. Епарх. Вѣд.)

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Отъ Калужскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.**

*Калужскій уѣздный училищный совѣтъ отношеніемъ своимъ отъ 14 сего Мая проситъ редакцію Калуж. Епарх. вѣдомостей объявить, что Г. Управляющій Московскимъ Учебнымъ Округомъ, переимѣстивъ Инспектора народныхъ училищъ Калужской губерніи А. М. Вусовича, въ вѣдѣніи коего находились городскія приходскія и сельскія училища Калужскаго уѣзда, въ другой участокъ, перучилъ завѣдываніе ими учителями вновь назначенному исправляющему должность Инспектора народныхъ училищъ Коллежскому Секретарю Дмитрію Семеновичу Унковскому.*

Отъ Совѣта Кіевской дух. Академіи объявляется: 1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской дух. Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123). 2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа. 3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а. установленный (атте-

стать о вполне удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б. метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в., документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. 4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время. 5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго. 6) Изъ числа лицъ, подвергшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также, какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127—128). Поступающіе на казенно-содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію. 7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30. 8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8). 9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168.).

*Поступили въ продажу.*

І. Книга, подъ заглавіемъ: «Существенныя свойства богослуженія православной церкви». Пенза, 1875 года. Составлен-

ной главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій; книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, какою она дѣйствительно и признана уже девятью Пресвященными Архипастарями. П. Брошюра: „О видахъ и степеняхъ родства“. Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ разумнѣи истиннаго смысла этой книги. Предлагаемая брошюра имѣетъ тѣ особенныя свойства, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желающіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копѣйки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ. Еврейско-русскій словарь. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 коп. Требования менѣе 5 экземпляровъ не могутъ быть удовлетворены. Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.  
Священ. І. Любимовъ.