

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 13.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 1-го Іюля 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 мая 1903 г. за № 4594, Томскому Епархіальному Начальству разрѣшено снять съ іеромонаха Сергія, согласно его прошенію, священный санъ и монашеское званіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположеніе.

Діаконъ с. Бердскаго, благочинія № 16, Илья Тертацкій рукоположенъ во священника къ церкви с. Десятовскаго, благочинія № 4, съ 15 іюня.

Назначенія.

12 іюня 1903 года бывшій псаломщикъ села Айскаго Симеонъ Говоровъ назначенъ въ с. Куюганское, благочинія № 29.

Діаконъ Василій Марсовъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ село Кетное, благочинія № 6, съ 9 іюня.

5 іюня 1903 года учитель Парабельской сельской школы Иванъ Мраморновъ опредѣленъ на штатное діаконовское мѣсто (безъ рукоположенія) въ село Боровой Форпость, благоч. № 33.

Допущены къ исполненію псаломщическихъ обязанностей на каникулярное время:

Воспитанникъ Семинаріи Иванъ Кидаровъ—въ с. Кривошеинское, 5 благочинія.

Воспитанникъ Семинаріи Пантелеимонъ Корольковъ—въ с. Доктевское, 15 благочинія.

Бывшій воспитанникъ Семинаріи Дмитрій Третьяковъ—къ Чаусской церкви, 8 благ., до 15 сентября.

Воспитанникъ Томской церковно-учительской школы Иванъ Пантелѣевъ—въ с. Салаирское, благочинія № 13.

Воспитанникъ той-же школы Георгій Максимовъ—въ с. Урско-Бедаревское, 13 благочинія.

Воспитанникъ Семинаріи Веніаминъ Подскребаевъ—въ с. Ново-Крестьянское, благочинія № 38.

Воспитанникъ Семинаріи Яковъ Кондратьевъ—въ село Вознесенское, 33 благ.

Воспитанникъ Семинаріи Владиміръ Кулагинъ—въ с. Топольное, 21 благоч.

Воспитанникъ Семинаріи Θεодоръ Чичкановъ—въ с. Таскаевское, 21 благочинія.

Воспитанникъ Семинаріи Павелъ Мраморновъ—въ с. Ново-Обинское, 25 благ.

Воспитанникъ Семинаріи Молотилловъ—въ с. Улановское, 3 бл.

Учитель Иванъ Спицынъ—въ с. Кругло-Озерное, благ. № 22, съ 14 іюня.

Крестьянинъ Боровинъ—въ с. Усть-Тарское, 33 бл., 9 іюня.

Учитель Иванкинской церковно-приходской школы грамоты Николай Семеновъ—къ церкви села Каргасокскаго, благочинія № 6, съ 19 іюня.

Учитель Савиновской церковно-приходской школы Иванъ Разумовъ—къ Маріинскому собору, благочинія № 9, съ 19 іюня.

Перемѣщенія.

16 іюня 1903 года псаломщики с. Кулаковскаго Аполлонъ Васильевъ и Сосновскаго Острога Даниль Биссалыки, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Вознесенской церкви, бл. № 33, Петръ Золотниковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Секисовское, благочинія № 32, съ 17 іюня.

Награжденіе скуфьею.

Награжденъ скуфьею священникъ с. Сѣтовскаго, Бійскаго уѣзда, Тихонъ Петровъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціей Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 12 іюня за № 3434, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Епархіальнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе псаломщику с. Тогульскаго В. И. Сивергину, за его многіе труды по составленію и черченію проектовъ на постройку зданія для второклассной Тогульской школы.

Утверждение въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: Николаевской деревни Большой Рѣчки—крестьянинъ Александръ Губаровъ; Павловской Николаевской—Барнаульскій купецъ Василій Ивановъ Удоновъ; Карасевской—крестьянинъ Андрей Зубковъ; Никоновской—крестьянинъ Елеазаръ Гавриловъ; Ганюшкино-Зимовской—крестьянинъ Елеазаръ Ивановъ; Тулинской—крестьянинъ Θεодоръ Поклоновъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Г. Начальникомъ Томской почтово-телеграфной конторы, отъ 3 іюня с. г. за № 3829, сообщено, что въ отношеніи страховаго сбора съ 1-го января с. г. установлена пониженная такса, а именно:

- а) съ суммы или цѣнности до 600 руб. коп. по $\frac{1}{4}$ съ рубля;
- б) свыше 600 руб. до 1600 руб. по $\frac{1}{8}$ коп. съ рубля, съ приплатою 75 к. на все отправленіе,
- и в) свыше 1600 руб. по $\frac{1}{16}$ коп. съ рубля, съ приплатою 1 р. 75 к. на все отправленіе.

Чтоже касается вѣсовыхъ, то таковыя съ пакетовъ, подаваемыхъ учрежденіями, коимъ разрѣшена пересылка пакетовъ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, пользуются означеннымъ правомъ лишь въ отношеніи суммъ, составляющихъ собственность сихъ учрежденій или принадлежащихъ Государственному Казначейству; на таковыхъ пакетахъ учрежденія, ихъ подающія, должны обязательно подписывать: „со вложеніемъ казенной суммы“, или „со вложеніемъ суммы (такого-то учрежденія)“, или „со вложеніемъ городской (земской) суммы“. Отвѣтственность за правильность

сихъ надписей возлагается на начальство учрежденій, отправляющихъ деньги.

Пакеты же со вложеніемъ частныхъ суммъ, поданныхъ хотя бы и отъ учрежденій, пользующихся правомъ бесплатной пересылки, подлежатъ оплатѣ вѣсовымъ сборомъ по 7 коп. за лоть.

Кромѣ этихъ сборовъ, взимается еще за заказъ по 7 коп. съ каждаго отправленія.

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Къ руководству и исполненію о.о. благочиннымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ Томской епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 16 іюня с. г. (журн. № 15 ст. 7-я) постановлено: 1) напомнить всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы они неуклонно и внимательно провѣряли представляемые имъ о.о. завѣдующими школьные листки и приходо-расходныя школьныя книги, дѣлая на самыхъ листкахъ и книгахъ собственноручныя отмѣтки о провѣркѣ, и, въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей или нецѣлесообразностей въ заполненіи листовъ и книгъ, обязательно разясняли о.о. завѣдующимъ, какъ нужно правильно заполнять школьные листки и приходо-расходныя книги, и 2) рекомендовать уѣзднымъ наблюдателямъ, чтобы они, при посѣщеніи школъ, дѣлали соответствующія разясненія и наставленія относительно заполненія школьныхъ листовъ и приходо-расходныхъ книгъ тѣмъ изъ о.о. завѣдующихъ, которые уже были замѣчены Отдѣленіемъ въ неправильномъ заполненіи оныхъ.

Отъ Правленія Томской духовной семинаріи.

По постановленію Педагогическаго Собранія Правленія Томской духовной семинаріи, утвержденному резолюціею Его Прео-

священства отъ 8 мая 1903 г. за № 2398, приѣмныя испытанія для поступленія въ I классъ семинаріи для учениковъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ, назначаются по слѣдующимъ предметамъ: устный—по русскому языку, географіи Россіи и ариѳметикѣ и письменное—по русскому языку; испытанія начнутся съ 19 августа.

Отъ Правленія Томскаго духовнаго училища.

Приѣмные экзамены для вновь поступающихъ въ училище 18, 19 и 20 августа; переэкзаменовки для непереведенныхъ въ старшіе классы имѣютъ быть 21 и 22 августа.

Прошенія подаются на имя Смотрителя училища, съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства или, при неимѣніи онаго, выписки изъ метрическихъ книгъ, оплаченной гербовымъ сборомъ 80 к. с. (§ 86 уст. дух. учил.). Въ училище принимаются дѣти православнаго духовенства Томскаго училищнаго округа безъ платы за право обученія, другихъ округовъ съ платою по 10 р. въ годъ за обученіе, а изъ другихъ сословій съ платою за обученіе въ приготовительномъ классѣ по 15 р., въ прочихъ классахъ по 30 р. въ годъ (§ 8 уст. дух. училищъ и постановленіе съѣзда 1897 года). Въ -приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы съ толковымъ ихъ произношеніемъ, умѣющія читать и писать по-русски и считать въ предѣлахъ перваго десятка. Свободныхъ вакансій въ приготовительномъ классѣ до тридцати.

Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ первый классъ требуется: 1) по закону Божію—знаніе повседневныхъ общеупотребительныхъ мо-

литвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и объясненіемъ общаго смысла ихъ; знакомство съ разказами о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта; 2) по русскому языку—навыкъ въ бѣгломъ сознательномъ чтеніи и умѣніе передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ и самостоятельномъ разказѣ; знакомство съ предложеніемъ, его главнѣйшими членами и главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія; знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, съ правильнымъ выразительнымъ произношеніемъ ихъ и умѣнье читать по-славянски; 3) по ариѳметикѣ—знаніе первыхъ двухъ дѣйствій въ наглядныхъ вычисленіяхъ надъ первыми числами до 100, знаніе таблицы умноженія и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтствующія классу познанія и возрастъ (§ 74 устав. духовн. училищъ).

Свободныя вакансіи во всѣхъ классахъ имѣются. Дѣти иносословныхъ родителей могутъ быть принимаемы только въ такомъ случаѣ, когда послѣ принятія дѣтей духовенства останутся въ классѣ свободныя вакансіи, и не свыше 10⁰/о числа поступающихъ.

Дѣти бѣдныхъ, но многосемейныхъ родителей изъ духовенства Томскаго училищнаго округа могутъ быть приняты на епархіальное полное или половинное содержаніе только въ томъ случаѣ, если представляютъ отъ мѣстнаго благочинническаго съѣзда удостовѣреніе о своей бѣдности, съ указаніемъ того, какого именно пособія заслуживаетъ проситель въ содержаніи дѣтей—полнаго или половиннаго (Опр. съѣзда 1885 г.).

За полное пансіонерное содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей священниковъ вносится 105 руб., штатныхъ діаконовъ

90 руб., псаломщиковъ—80 р., иносословныхъ—130 р., а за половинное содержаніе (безъ одежды, книгъ и учебныхъ принадлежностей) съ дѣтей священниковъ—60 р., штатныхъ діаконовъ—55 р., псаломщиковъ—45 р.; иносословныхъ родителей—90 р., кромѣ платы за право обученія. Плата вносится за $\frac{1}{3}$ года впередъ въ Августъ, Январь и Маѣ. Дѣти иносословныхъ родителей могутъ быть принимаемы въ училищное общежитіе въ томъ случаѣ, если послѣ помѣщенія дѣтей духовенства окажутся въ училищѣ свободныя мѣста. Свободныхъ вакансій въ училищномъ общежитіи предвидится до 30.

При помѣщеніи ученика въ училищное общежитіе, родители обязаны указать училищному начальству лицо изъ жителей города Томска, къ которому ихъ сынъ могъ бы быть сведенъ на квартиру, въ случаѣ невозможности его пребыванія въ училищномъ общежитіи; о своемъ согласіи принять къ себѣ ученика указанное родителями лицо обязано заявить собственноручною подпискою. Такъ какъ выдача казенной одежды, по заключеннымъ съ поставщиками контрактамъ, Правленіемъ училища не можетъ быть производима ранѣе конца Октября мѣсяца, *то родители, имѣющіе отдать своихъ дѣтей на полное епархіальное и пансіонерное содержаніе, должны снабжать ихъ необходимою приличною одеждою, въ которой они могли бы ходить до полученія одежды казенной. На выдачу шубъ платнымъ пансіонерамъ денегъ не ассигнуется.*

Родители, желающіе опредѣлить дѣтей въ училищномъ общежитіи на половинное содержаніе или помѣстить ихъ на частныхъ квартирахъ, должны снабжать ихъ всеми необходимыми для ученика принадлежностями, каковы: а) *одежда*: пальто на ватѣ изъ сѣраго сукна; куртка съ брюками праздничная изъ чернаго сукна или суконнаго твина; таковая же куртка съ брюками будничная изъ матеріи темнаго цвѣта; лѣтняя пара изъ сѣрой бу-

мажной матеріи; фуражка лѣтняя изъ чернаго сукна; шапка зимняя чернаго цвѣта; ремень и гребень; б) *белья 4 пары*, полотенецъ 4 штуки, платковъ носовыхъ 4 штуки, подвертокъ или носковъ нитяныхъ 4 пары; для квартирныхъ—наволочекъ и простынь по три штуки; в) *обувь*: сапогъ въ теченіе года должно быть не менѣе трехъ паръ; г) *учебники*, требуемые программой класса, и письменныя принадлежности могутъ быть приобрѣтены въ книжномъ магазинѣ г. Макушина, выписывающаго ихъ для продажи по просьбѣ училищнаго начальства.

Вакантныя мѣста къ 1-му іюля 1903 года.

а) *Священническія*: благ. 8—Коченевскаго, № 12—Лазаревской, прииска Никольскаго, № 15—Тогульской (младшее), № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, Иннокентіевской при женскомъ монастырѣ, № 18—Чесноковской, № 21—Чулымской, № 22—Таскаевской, № 23—Колмаковской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, № 31—Кабановской, № 34—Шипицинской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, № 5—Бабарькинской, № 8—Ново-Никольской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 16—Федосовской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Тагановской, Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 26—Змѣиногорской, Колывано-Воскресенской, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спаской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 36—Кашинской, № 37—Леньковской.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 9—Благовѣщенской, Сандайской, Вагинской, прииска Николь-

скаго, № 13—Брюхановской, № 14—Атамановской, Кузедъевской, Улуст-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 18—Топольной, № 20—Шаховской, № 21—Травныхъ-Озеръ, № 22—Тагановской, Устьянцевской, № 23—Каинской, Булатовской, № 24—Буланихинской, № 26—Успенской, № 27—Воеводской, Устьянской, № 30—Покровской, Сростинской, Локтевскаго завода, № 32—Каменской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шипицинской, № 35—Гоньбинской, № 36—Маралинской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Награжденіе скуфьею.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консистоіи.—Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Томской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Томскаго духоваго училища.—Вакантныя мѣста къ 1-му іюля 1903 года

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДЫ О БОГОСЛУЖЕНІИ.

Макарія, Епископа Томскаго.

ЛИТУРГІЯ ВѢРНЫХЪ.

По удаленіи изъ храма оглашенныхъ и кающихся, священнослужитель приглашаетъ вѣрныхъ помолиться Господу. Начинается усиленное моленіе. Въ древнія времена вѣрные совершали такое моленіе преклонивши колѣна. Впослѣдствіи это колѣнопреклоненіе церковію было отмѣнено въ дни Пятидесятницы, т. е. отъ Пасхи до праздника Троицы, въ праздникъ Рождества Христова и во всѣ воскресные дни. А продолжительныя моленія сокращены перенесеніемъ ихъ въ составъ другихъ эктеній—сугубой и просительной. Въ настоящее время эктеніи на литургіи вѣрныхъ состоятъ изъ сокращенныхъ моленій: о ниспосланіи мира всему міру и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей; о спасеніи душъ; о храмѣ и предстоящихъ въ немъ съ вѣрою и благоговѣніемъ; объ избавленіи отъ всякой скорби и другихъ бѣдствій. Эти моленія заканчиваются возгласомъ: *премудрость*; таковымъ возглашеніемъ напоминаетъ

о предстоящемъ священнодѣйствіи, которымъ изображается одно изъ дѣлъ домостроительства нашего спасенія, совершеннаго премудростію Божіею, отъ вѣка въ Богъ сокровенною.

Эта премудрость Божія въ настоящее время изображается перенесеніемъ Даровъ изъ предложенія, гдѣ совершена проскомидія, на святой жертвенникъ или, что тоже, Св. Престоль.

Предстоящіе приглашаются стоять со страхомъ и трепетомъ, отложить всякое попеченіе о житейскомъ, чтобы вмѣстѣ съ херувимами воспѣвать трисвятую пѣснь т. е. аллилуіа, что значитъ: хвалите Бога, и воспріять Царя всѣхъ и Господа, Котораго торжественно, хотя и невидимо, сопровождаютъ чины Ангельскіе. Поется Херувимская пѣснь, начинаемая словами: *Иже Херувимы тайно образующе*. Священнослужители сѣверными дверями износятъ изъ алтаря уготованные для жертвоприношенія Дары съ особенною торжественностію и благоговѣніемъ,—дискось со Св. хлѣбомъ на главѣ діакона, а Св. чаша въ рукахъ священника. Переносятся и другіе священные сосуды и предметы: крестъ, губа, копіе, какъ символы страданій Господа. Вѣрующіе, изъ благоговѣнія къ святынѣ и совершаемому священнодѣйствію, преклоняютъ головы и тайно молятся, говоря: *помяни, Господи*. Этими тайными моленіями они просятъ священнослужителей, чтобы они, при возношеніи Даровъ, какъ величайшей безкровной жертвы, вспомнили о нихъ. Ибо нѣтъ ничего превосходнѣе и могущественнѣе того моленія и предстательства предъ Богомъ о насъ и нашихъ потребностяхъ, какъ то, которое приносится здѣсь совмѣстно со священнодѣйст-

віемъ Евхаристіи. Священникъ-же и діаконъ выражаютъ готовность исполнить прошенія вѣрныхъ. Держа благоговѣнно Дары, изображающіе Господа и ставъ посреди народа, они громко умоляютъ предъ ними Господа Спасителя. При этомъ поминаютъ Государя и весь Царствующій Домъ, пастырей церкви, правительствующій синклитъ, гражданское и военное начальство и всѣхъ православныхъ христіанъ, да помянетъ Онъ всѣхъ ихъ во царствіи Своемъ.

Затѣмъ святыя Дары чрезъ царскія врата вносятся въ алтарь и полагаются на св. жертвенникъ, т. е. престолъ.

Что знаменуетъ это священнодѣйствіе? Исхождение изъ алтаря съ Дарами означаетъ шествіе Господа Иисуса Христа на страданія; а поставленіе Даровъ на жертвенникъ—престолъ означаетъ погребеніе Его. Въ ознаменованіе этого священнослужитель, поставляя Дары на жертвенникъ, воспоминаетъ Іосифа, снявшаго Пречистое Тѣло Господа съ креста, помазавшаго Его и положившаго въ новомъ своемъ гробѣ. Жертвенникъ означаетъ въ это время гробъ; священникъ и діаконъ знаменуютъ Іосифа и Никодима; малые покровцы, которыми покрываются Дары при перенесеніи ихъ, знаменуютъ сударь и плащаницу; большой покровъ, которымъ покрываются Дары, означаетъ камень, который былъ приваленъ къ двери гроба; благоуханіе кадила наго ладана означаетъ ароматы, которые принесены были Іосифомъ и Никодимомъ для помазанія тѣла Господа.

Итакъ помните, братіе, что великій входъ во время Херувимской пѣсни означаетъ шествіе Господа на страданія, а поставленіе Даровъ на престолъ—погребеніе

Его и гробъ, изъ котораго Онъ возсталъ тридневно. Помните, что въ это время нужно стоять прямо съ преклоненными главами и молиться тайно словами разбойника благоразумнаго: *помяни мя, Господи, во царствѣ Твоемъ.*

Послѣ перенесенія Даровъ діаконъ, испросивъ благословеніе и молитвъ у священника, выходитъ изъ алтаря и приглашаетъ вѣрныхъ совершить моленіе о предложенныхъ Дарахъ, чтобы они получили освященіе и преднамѣренное предложеніе отъ лица всѣхъ вѣрныхъ достигло конца. Къ этому онъ присовокупляетъ еще шесть прошеній, чтобы Господь даровалъ намъ: 1) провести этотъ день свято, мирно, т. е. въ мирѣ со всѣми и безгрѣшно; чтобы день этотъ былъ совершенъ, т. е. чтобы былъ проведенъ до вечера благопоспѣшно во всемъ, особенно въ подвигахъ благочестія; 2) чтобы намъ дарованъ былъ Ангелъ мира, вѣрный наставникъ и хранитель жизни, т. е. Ангелъ хранитель, данный намъ при крещеніи или особенный Ангелъ мира, которому поручено отъ Бога сохранять миръ между людьми; 3) такъ какъ мы много согрѣшаемъ всѣ, то просимъ, чтобы намъ даровано было прощеніе грѣховъ и погрѣшностей нашихъ; 4) чтобы для душъ нашихъ дарованы были блага, для всего міра—мирная безмятежная жизнь; 5) чтобы провести намъ остальное время жизни въ мирѣ и покаяніи; 6) чтобы дарована была намъ христіанская кончина жизни—безболѣзненная, непостыдная, т. е. съ свѣтлой надеждой получить обѣтованныя блага,—кончина мирная, т. е. чтобы безъ смущенія и страха предстать предъ судомъ Божиимъ и дать тамъ добрый отвѣтъ за всю жизнь нашу.

На всѣ эти прошенія народъ отвѣчаетъ: *подай Господи.*

Въ это время священникъ тайно молится о предложенныхъ Дарахъ. Эта молитва называется молитвою предложенія; ею священникъ испрашиваетъ, чтобы Господь услышалъ моленія вѣрующихъ, его самого сдѣлалъ достойнымъ совершить приношеніе словесной и безкровной жертвы и принялъ бы жертву сію въ пренебесный и мысленный Свой жертвенникъ.

Во время литургіи три раза совершается возношеніе Даровъ. Первый разъ—на проскомидіи, священникъ молится о всѣхъ принесенныхъ дарахъ, состоящихъ изъ хлѣба, т. е. просфоръ и вина, принесенныхъ для таинства; такимъ образомъ всѣ просфоры, принесенныя сюда, въ это время получаютъ уже нѣкоторое освященіе и уже считаются священнымъ хлѣбомъ, который долженъ быть вкушаемъ съ благоговѣніемъ. Второе возношеніе бываетъ послѣ перенесенія Даровъ изъ предложенія въ алтарь на жертвенникъ или престолъ; это приношеніе совершается надъ одними уже избранными для священнодѣйствія Дарами. Оба эти приношенія составляютъ только приготовленіе и предосвященіе Даровъ и самого священника къ третьему, важнѣйшему жертвоприношенію. Это третье приношеніе совершается отъ всѣхъ вѣрующихъ въ благодарственное воспоминаніе о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Оно бываетъ тогда, когда священникъ громогласно возглашаетъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще.* Таковыя моленія вѣрныхъ заканчиваются возгласомъ священника: *щедротами Единороднаго Сына Твоего.* Смыслъ этого возгласа тотъ, что вся сила нашихъ моленій, прошеній и благо-

дареній зависить отъ всесильнаго ходатайства Единороднаго Сына Божія, принесшаго Себя за насъ въ искупительную жертву и даровавшаго намъ право все испрашивать отъ Отца во имя Его Единороднаго Сына Божія и давшаго обѣтованіе, что *елико аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоанна гл. 16, ст. 23).

Послѣ этого священникъ возглашаетъ: *миръ всѣмъ*, т. е. настало время примиренія и въ знакъ онаго взаимнаго цѣлованія. Діаконъ поддерживаетъ это христіанское чувство и возглашаетъ: *возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы* т. е. чтобы намъ единомысленно прославлять; народъ заканчиваетъ слова діакона отвѣтомъ: *Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную*. Послѣ этого въ церкви совершалось общее цѣлованіе: мужчины съ мужчинами, а женщины съ женщинами. Нынѣ это цѣлованіе совершается только въ алтарѣ между священнослужителями.

Таковыми словами и дѣйствіями исполнялась заповѣдь Христова: *аще принесеши даръ твой къ алтарю и ту помянеши, яко братъ твой иматъ нѣчто на тя; остави ту даръ твой предъ алтаремъ и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ, принеси даръ твой* (Матѳ. 5, 23—24).

Безъ такого примиренія молитва наша не будетъ услышана и жертва наша не будетъ принята. Поэтому никто, имѣющій вражду на ближняго или обидѣвшій его и непримирившійся съ нимъ, да не надѣется получить отъ Бога испрашиваемую милость. Таковъ напрасно молится. Приступающій къ приобщенію св. таинъ непримиреннымъ съ братомъ своимъ *судъ себѣ ястъ и пїетъ*.

Послѣ выраженія чувствъ взаимной любви діаконъ возглашаетъ: *двери, двери, премудростію вонмемъ*. Въ

древнія времена словами *двери, двери* напоминалось стражамъ церковныхъ дверей хранить ихъ, чтобы никто изъ невѣрныхъ не вошелъ въ храмъ, а изъ вѣрныхъ кто либо не вышелъ по лѣности, но чтобы всѣ внимали премудрости Божіей, которая провозглашается послѣ этого, по отверстіи завѣсы царскихъ вратъ, въ символѣ вѣры. Въ настоящее время привратниковъ въ нашихъ храмахъ не имѣтся, но слова *двери, двери* каждый изъ предстоящихъ долженъ принять для себя какъ призывъ, чтобы двери чувствъ—зрѣнія и слуха были закрыты для всего посторонняго, дабы легче сохранить миръ душевный и безъ разсѣянія внимать тому, что будетъ послѣ этого совершаться. Послѣ возгласа: *двери, двери* читается или поется символъ вѣры. Это установлено для того, чтобы мы открыто исповѣдали нашу вѣру,—вѣру, что мы такъ вѣруемъ, какъ научила насъ Св. Церковь чрезъ богоносныхъ отцевъ, изложившихъ православное ученіе на вселенскихъ соборахъ и что мы ничего къ изложенному ими исповѣданію вѣры не прибавляемъ и ничего не убавляемъ. вмѣстѣ съ тѣмъ мы выражаемъ и любовь ко Господу, воспоминаая домостроительство нашего спасенія, совершенное черезъ пришествіе на землю Сына Божія.

Мы дошли до важнѣйшаго священнодѣйствія литургіи—совершенія таинства Евхаристіи.

Съ Божіею помощію приступимъ къ этому въ слѣдующую нашу бѣседу. А вы, возлюбленные, постарайтесь удержать въ памяти вашей то, что было вамъ предано въ этой и прежнихъ бесѣдахъ о литургіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

ГЛАВА VI.

Средства на построение собора.

**Источники
средствъ.**

Закопчивъ первый періодъ постройки новаго собора, бросимъ хотя бѣглый взглядъ на финансовую сторону этого предпріятія. Намъ уже извѣстно, что Св. Синодомъ разрѣшено строить въ Томскѣ соборъ на частныя, добровольныя пожертвованія. Зданіе, какъ громадное по вмѣстимости, грандіозное по внѣшнему виду и замысловатое по своему архитектурному стилю, естественно требовало и средствъ исключительныхъ, большихъ. Но кто не знаетъ, какъ тяжела, иногда даже непріятна умоляющая и заискивающая роль сборщика, какъ трудно располагать и добрыхъ людей къ пожертвованіямъ хотя бы на самое полезное, симпатичное предпріятіе и какъ неохотно расстаются съ своими деньгами даже лица благочестивыя и располагающія вполне хорошимъ достояніемъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ матеріальныя жертвы, поступившія въ распоряженіе комитета и затраченныя имъ на сооруженіе собора, образовались изъ добровольныхъ приношеній одной томской паствы и преимущественно отъ гражданъ г. Томска.

Главные сбор-
щики пожертвова-
ній.

Мы также видѣли, что сборъ и пріемъ пожертвованій, по уполномочію городского общества, долженъ былъ производить городской голова *Николай Евтихіевичъ Филимоновъ*, избранный потомъ членомъ комитета ¹⁾. Лучшаго выбора, кажется, и сдѣлать было трудно. По своему общественному положенію *Филимоновъ*, какъ городской голова и самъ капиталистъ, съ большею конечно пользою могъ споспѣшествовать въ этомъ высокой важности дѣлѣ, чѣмъ кто нибудь другой. Но результаты оказались незавидные. Надо полагать, что онъ понадѣялся на усердіе двухъ приглашенныхъ имъ въ помощь купцовъ *Свѣшниковъ* и *Верещанина*. А эти въ свою очередь, примѣчая безучастіе городского головы, тоже не проявили въ должной мѣрѣ своей дѣятельности. Старательнѣе и заботливѣе ихъ къ интересамъ собора относился избранный думою въ помощники *Филимонову*, извѣстный своимъ благочестіемъ мѣщанинъ *Петръ Ив. Поздневъ* ²⁾. Но онъ, дѣйствовавшій исключительно въ небогатой средѣ мѣщанъ и мелкихъ ремесленниковъ, хотя и съ примѣрнымъ рвеніемъ, щедрыхъ даяній не могъ получать; поступления отъ него были довольно частыя, но мелкія. Къ участию въ изысканіи средствъ въ качествѣ официальнаго сборщика приглашенъ былъ еще коллежскій совѣтникъ *Философъ Александръ Гориховъ* ³⁾. На его, если не усердіе, то солидное содѣйствіе рассчитывали потому, что золотогромышленныя дѣла его находились въ то время въ самомъ блестящемъ положеніи, и самъ онъ, какъ милліонеръ, былъ однимъ изъ вліятельнѣйшихъ людей въ городѣ. Но, должно быть, онъ или не хотѣлъ, или забывалъ

¹⁾ Выше на стр. 35 и 36 Николай Евт. Филимоновъ ошибочно названъ Аполлономъ.

²⁾ См. выше стр. 36.

³⁾ Онъ Консисторіею снабженъ былъ 3 іюля 1843 г. за № 2055 особою сборною книгою на одинъ годъ.

про это дѣло, какъ лично для него неважное, или, быть можетъ, ему, при обширности своихъ занятій, было не до того; только онъ не оправдалъ надеждъ на богатые сборы. Въ его книгѣ подписались всего три жертвователя, всё тутъ и труды его. Такимъ образомъ къ участию въ собираніи добровольныхъ пожертвованій на соборъ, хотя и привлечены были лучшія и видныя силы въ городѣ, но ревностнаго усердія никто изъ нихъ не проявилъ.

Участіе въ сборѣ преосвященнаго Аѳанасія. Весь трудъ и тяжелый подвигъ доставленія средствъ на построеніе преосвященный *Аѳанасій* взялъ на себя. Въ 1847 году главное управленіе Западной Сибири спрашивало губернатора: „кто главный основоположитель собора и на какія средства строится онъ“? Комитетъ отвѣчалъ губернатору для донесенія: „что основоположитель сего храма—преосвященный Аѳанасій; по его убѣжденію, принятому постановленіемъ городскаго общества, приступлено къ сбору пожертвованій, и по его непрерывному дѣйствию постоянно пополняется сумма пожертвованій“ ¹⁾. Дѣйствительно, во все время строенія собора преосвященный былъ главнымъ и самымъ дѣятельнымъ сборщикомъ. Гдѣ бы онъ ни находился, дома ли въ Томскѣ, или въ епархіи при обозрѣніи церквей, онъ не забывалъ про соборъ, пользовался всякимъ выдающимся случаемъ или событіемъ, чтобы приобрести что нибудь для близкаго его сердцу предпріятія. Находчивость тутъ была въ немъ удивительная и, что особенно многозначительно и было вліятельно, — при каждой новой подпискѣ, на каждое дѣло въ постройкѣ всегда жертвовалъ первымъ самъ. Наступило, наприм., время рыть канавы подъ фундаментъ, и по его мысли открыли подписку „для сбора денегъ на выемку земли“, при чемъ преосвященный первымъ

¹⁾ Дѣло—№ 43 л. 100, журн. 30 окт. 1847 г.

дѣлаеть взносъ ¹⁾. Пожертвоваль *Асташевъ* 3 милліона кирпича; открывається новая подписка на перевозку кирпича къ мѣсту постройки, и преосвященный опять первый пишетъ въ сборной тетради: „10 августа 1846 г. Господи благослови! *Аванасій* епископъ Томскій—100 р.“ ²⁾. Стали собирать деньги на заведеніе большого колокола для праздничнаго звона; преосвященный, хотя и не первымъ, пишетъ въ книгѣ: „1846 г. января 18 дня, *Аванасій* епископъ Томскій и Енисейскій за благосостояніе паствы своей—100 р.“ ³⁾. Преосвященный отлично понималъ, что многіе, какъ и всегда, не имѣли возможности жертвовать деньгами при всемъ своемъ желаніи и усердіи къ св. церкви, потому что или не имѣли ихъ, или не располагали свободными средствами. Чтобы и такимъ лицамъ дать доступъ къ участию въ общемъ богоугодномъ предпріятіи, Консисторія выдаетъ *Н. Е. Филимонову* книгу для сбора пожертвованій вещами ⁴⁾. Преосвященный и здѣсь является первымъ жертвователемъ, снимаетъ съ себя золотые часы и пишетъ въ книгѣ: „18 апрѣля 1843 г. золотые часы съ таковыми же цѣпкою и ключикомъ, стоящіе 200 р. с.“ ⁵⁾.

¹⁾ Въ касс. кн. ст. № 212,—собрано денегъ на рытье канавъ 367 р. 75 к.

²⁾ Въ кассов. кн. стат. № 242 г. собрано на вывозку кирпича 987 р. 62 к.

³⁾ Въ книгѣ, по описи подъ № 16, выданной 7 іюля 1845 г.

⁴⁾ Книга выдана 29 апрѣля 1843 г. за № 1356 по описи подъ № 11.

⁵⁾ По сборной книгѣ за № 1356 въ ст. № 1. Послѣ 29 мая преосвященный внесъ деньги 200 р. и часы взялъ обратно, до аукціона не допустилъ. Инокъ *Парвентій* такъ описываетъ начало сбора пожертвованій: „Преосвященный *Аванасій* служилъ въ соборѣ, сказалъ проповѣдь, что для города необходимо соборъ, и просилъ у всѣхъ помощи. Потомъ приказалъ подать блюдо, снялъ съ головы свою собственную митру и пожертвоваль на соборъ. Потомъ тутъ же снялъ съ шеи золотые часы въ 300 р. с. и положилъ на соборъ. Тутъ же еще положилъ всѣ свои деньги 1500 р. с. и сказалъ: вотъ православные, что я имѣлъ собственное, все пожертвоваль на соборъ *вашъ*; теперь вы должны помогать каждый по своей силѣ“. (Душ. Чтен. 1898 г. іюнь стр. 193). Инокъ *Парвентій* прибылъ въ г. Томскъ съ Аѳона въ 1847 г., когда соборъ уже строился и могъ записать объ открытіи сбора пожертвованій на соборъ только со словъ современниковъ. Отсюда въ разсказѣ у него преувеличенія и неточности. Напр. о митрѣ, о 1500 р. с. въ соборныхъ дѣлахъ нигдѣ ни слова.

Вліяніє личныхъ жертвъ преосвященнаго.

Примѣру преосвященнаго послѣдовали весьма охотно и тотчасъ же многіе изъ благочестивыхъ, но не денежныхъ гражданъ. Вносились на соборъ серебряныя китайскія ямбы, чайное и столовое серебро, старинныя вызолоченныя кубки, солонки, золотыя часы, кольца, крестыки, браслеты, серьги, дорогія шелковыя шали и пр. Но такія и подобныя цѣнности и сокровища не въ каждомъ домѣ были. Кто не унаслѣдовалъ отъ предковъ стараго серебра или золотыхъ вещей, тѣ жертвовали, чѣмъ могли, напр., разными строительными матеріалами: бутовымъ камнемъ, алебастромъ, кирпичемъ, каменными плитами, разною мѣдною и серебряною ломью ¹⁾, вообще всѣмъ, что только могло уйти въ дѣло или имѣло нѣкоторую стоимость. Матеріаль обращался тотчасъ же на постройку, а цѣнныя пожертвованія періодически пускались въ продажу съ аукціона ²⁾.

Сборъ при обзорѣннѣ церквей.

Собирая пожертвованія въ Томскѣ, гдѣ, когда и чѣмъ только было возможно, преосвященный *Аванасій* съ еще большею ревностію относился къ этому дѣлу при обзорѣннѣ своей епархіи. Съ 1843 г., пока строился соборъ, онъ ни разу не возвращался изъ своихъ пастырскихъ поѣздокъ съ пустыми руками. Въ теченіе семи лѣтъ одними деньгами и только на строеніе собора вывезено было 21.492 р. 40 к. ³⁾.

¹⁾ См. журн. въ дѣлѣ № 43 л. 522: напримѣръ, Томск. мѣщ. *Мих. Павл. Семивановъ* пожертвовалъ 1 куб. с. бутоваго камня; 2) Дѣло—№ 14/12 Нарым. к. *Ал. Сем. Родюковъ* пожертв. въ августѣ 1844 г. 786 пуд. алебаstra; 13 сент. продали его съ торговъ за 471 р. 60 к.; 3) Дѣло—№ 43 л. 583. *Устьянцевы* пожерт. 50 шт. плитнаго камня; 4) 22 сентября 1845 г. л. 706: засѣдатель Томскаго земск. суда *Сметанинъ* пожертвовалъ 16 шт. лещаднаго точильнаго камня дл. до 5 четв. шир. до 12 вер. толщ. до 4 верш. на 24 р. с.

²⁾ Изъ книги на записку жертвуемыхъ вещей видно, что на аукціонахъ выручено было за нихъ 744 р. 96 к. (по описи № 11/13 29 Апр. 1843 № 1356).

³⁾ Въ соборной книгѣ см. ст. прих. 86, 190, 221, 228, 234, 253, 259, 283, 307, 310, 316, и 349.

Личность ка-
едрального про-
тоіеря П. А. Со-
болева.

Въ этомъ далеко нелегкомъ дѣлѣ оказался самымъ энергичнымъ сотрудникомъ преосвященнаго каедральный протоіерей *Павелъ Андреевичъ Соболевъ*. *Соболевъ* среди духовныхъ дѣятелей того времени въ Томскѣ былъ человѣкомъ выдающимся, передовымъ ¹⁾. Въ священномъ санѣ онъ прослужилъ 38 лѣтъ, проходя преемственно должности отъ простаго приходскаго священника до званія первенствующаго члена консисторіи. Какъ благочинный, онъ первый положилъ начало значительной выпискѣ книгъ для церковныхъ библіотекъ въ городѣ. Преосвященный, самъ будучи слабъ къ каждой новой хорошей книгѣ, на рапортахъ его о дозволеніи приобрѣсти нужныя книги или пополнить книгохранилище въ какой либо церкви, обыкновенно писалъ: „съ удовольствіемъ разрѣшаю“ ²⁾. Не мало ревностнаго труда положилъ *Соболевъ* вообще на поднятіе умственно-нравственнаго уровня въ духовенствѣ своего благочинія. Въ Консисторіи не рѣшалось ни одно дѣло безъ его вѣдома, полезныхъ указаній и разумныхъ совѣтовъ: настолько онъ юридически былъ свѣдуецъ и опытенъ. Видя частую озабоченность преосвященнаго по дѣламъ новаго собора, онъ не жалѣлъ ни себя, ни своихъ трудовъ, чтобы только успокоить его, утѣшить. Въ качествѣ члена соборнаго комитета *Соболевъ* занимался положительно всѣмъ; такъ какъ въ комитетѣ не разграничены были обязанности между членами. *Соболевъ* заготавливаетъ матеріалы, нерѣдко въ огромномъ количествѣ, нанимаетъ рабочихъ, наблюдаетъ за ними и за производствомъ работъ, повѣряетъ матеріалы и т. п. Но болѣе всего онъ потрудился въ сборѣ добродѣтельныхъ даяній, особенно въ епархіи при обзорѣни преосвященнымъ церковей.

¹⁾ Страникъ. 1862. Окт. стр. 415—424.

²⁾ Напр. указ. Консист. 23 мая 1850 г., 27 апрѣля 1851 г. См. арх. Благовѣщ. собора.

Поселенецъ Ра-
зумовскій.

Изъ книгъ, выдаваемыхъ Консисторіею протоіереею *Соболеву* для приема и записи пожертвованій, видно, что къ крупнымъ пожертвованіямъ, свыше 100 р., привлечено имъ въ Томскѣ человѣкъ до пятидесяти. Между прочимъ онъ отыскалъ здѣсь, можетъ быть и не безъ участія преосвященнаго, такого жертвователя на соборъ, на котораго другой сборщикъ не обратилъ бы никакого вниманія. Жилъ тогда въ Томскѣ нѣкто пропитанный *Иванъ Разумовскій* ¹⁾. По преданію, этотъ *Разумовскій* происходилъ и принадлежалъ къ дворянскому роду. Принявъ, что было встарину нерѣдко, монашество съ именемъ *Израиль*, онъ достигъ потомъ настоятельства въ какомъ-то богатомъ монастырѣ и возведенъ былъ въ санъ игумена. Тутъ, къ ужасу духовнаго начальства, онъ продалъ все монастырскія драгоценности и вырученныя деньги роздалъ нищимъ. Хотя и съ доброю цѣлю имъ сдѣлано было это, но духовное начальство взглянуло иначе и предало нищелюбиваго настоятеля суду, какъ растратившаго казенное имущество. Лишенный по приговору суда іеромонашескаго званія и присужденный къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, игумень *Израиль* шелъ въ партіи подъ именемъ „Ив. Разумовскаго“. Живя въ Томскѣ, онъ въ свое время хорошо извѣстенъ былъ всему городу. Знали и звали его вездѣ не иначе, какъ „графъ *Разумовскій*“, такъ какъ считали его психически ненормальнымъ. Пѣшкомъ онъ почти не ходилъ, а всегда ѣздилъ по городу въ нищенской одноколкѣ на заморенной какой-то влячѣ, часто съ своей женою въ пристяжкѣ, всегда въ причудливой, своеобразной одеждѣ: въ треуголкѣ изъ сахарной бумаги, рогожномъ фракѣ со шпагой, красныхъ панталонахъ при знакахъ украшенія на груди изъ цвѣтной бумаги или кар-

¹⁾ *Пропитанными* назывались въ просторѣчій тогда каторжные, освобожденные отъ работъ или ссыльно-поселенцы, исключенные изъ оклада по неспособности къ труду и дряхлости и уволенные на собственное свое прокормленіе.

тона. Въ такой странной обстановкѣ и дикомъ нарядѣ онъ служилъ большою потѣхой для уличныхъ ребятишекъ, которые гурьбой бѣгали за нимъ и позволяли себѣ обижать его, крича въ догонку: „графъ Разумовскій курицу укралъ!“ Но послѣднее сущая напраслина; „графъ“ не считался бѣднякомъ и неспособенъ былъ къ дѣяніямъ босяковъ. Юродствуя онъ изъ состраданія къ нищей братіи находилъ средства помогать истинной нуждѣ. У него на Нечаевской улицѣ, противъ тѣперешняго военнаго манежа была своя хата, маленькая и убогая, но постоянно украшаемая имъ какими-то фигурами на подобіе чучель и пользовавшаяся немалымъ вниманіемъ тогдашнихъ полицейскихъ чиновъ. Безобидный чудакъ этотъ, страдавшій маніей величія и юридически невѣняемый, часто ходилъ по церквамъ, любилъ при богослуженіяхъ помолиться Богу, но въ томъ же причудливомъ нарядѣ. Томскіе архипастыри Аеанасій и Пареній, хотя и не ублажали его, но охотно принимали, особенно первый, цѣня въ немъ благочестіе, смиреніе и любовь къ нищимъ. Подъ покровомъ своего юродства онъ, говорятъ, высказывалъ иногда непріятную истину сильнымъ міра сего, напр. губернаторамъ, генераль-губернатору ¹⁾. Когда въ 1843 году происходилъ усиленный сборъ пожертвованій на соборъ, *Разумовскій* вдругъ заставилъ, быть можетъ и противъ своего желанія, заговорить о себѣ весь городъ, изумленный неожиданнымъ отъ него пожертвованіемъ на построеніе собора билета сохранный казны Императорскаго Московскаго онекунскаго совѣта, отъ 24 января 1824 г. за № 58245 въ 1142 р. 85⁵/₇ коп. сер. Изъ-за обладанія этимъ билетомъ вступилъ въ борьбу съ комитетомъ по постройкѣ собора Московскій окружный судъ. Дѣло не разъ доходило до правительствующаго сената. Но какіе ни употреблялъ Московскій судъ извороты, чтобы не отдать этихъ денегъ, въ концѣ концовъ комитетъ все-таки осилилъ и

¹⁾ Душев. чтеніе 1886 г. т. 2 май стр. 68—69.

по рѣшенію Сената 19 октября 1844 г. получилъ по билету деньги съ наросшими процентами 2719 р. 40 к. с. ¹⁾ Размѣромъ жертвы своей убогій поселенецъ превзошелъ такимъ образомъ и крупныхъ золотопромышленниковъ въ Томскѣ, и видныхъ капиталистовъ. По даннымъ кассовой книги видно, что въ Томскѣ нашлось всего шесть челоуѣкъ, которые пожертвовали больше *Разумовскаго* ²⁾).

**Дѣятельность
протоіерея Соболева
по сбору
денегъ.**

Но поле дѣятельности для протоіерея *Соболева* въ Томскѣ было, такъ сказать, сужено, орудовали здѣсь другіе сборщики. Поэтому всю изворотливость свою по части сборовъ онъ переносилъ въ епархію при обзорѣнии владыкою церковей ³⁾. Тутъ никто изъ встрѣчныхъ не уходилъ у него, не подписавши что нибудь на соборъ. А гдѣ онъ зналъ и видѣлъ возможность получить солидный вкладъ, тамъ онъ становился просто неотвязчивъ, особенно если имѣлъ дѣло съ челоуѣкомъ крѣпкимъ на денги, скупымъ. Отдѣлаться пустяками отъ о. протоіерея и помогавшаго ему протодіакона *Хаова* было трудно. Въ записяхъ встрѣчаются такіе случаи: подпишетъ кто нибудь 50, 100 р.; въ тотъ же день чрезъ 2, 3 записи, а иногда и рядомъ съ первою тоже лицо подписываетъ еще столько же или покрайней мѣрѣ прибавитъ рублей 10, 20. Ревностному сборщику и этой двойной жертвы казалось иногда мало: вслѣдъ за жертвователемъ—мужемъ подписываетъ жена его, потомъ дѣти, кто 5 р. кто 2 р. ⁴⁾. Благодаря такой настойчивости онъ въ 1843 году сдалъ въ Консисторію на строеніе собора 2250 р. 2¹/₂ к. с., въ 1844 г. собралъ и представилъ

¹⁾ См. особ. дѣло въ собор. арх. № 4.

²⁾ Написано кое-что со словъ умершихъ старожиловъ Томска. И теперь есть лица, помнящія *Разумовскаго*, видаль его въ 1859—60 и авторъ.

³⁾ См. въ книги для сбора на постр. собора по описи №№ 13, 14 и 15.

⁴⁾ Тамъ же.

преосвященному уже 9140 р. 25 к., въ 1845 году 5150 р. 65 к. Преосвященный съ своей стороны видимо былъ очень доволенъ такимъ рвеніемъ *Соболева*; на рапортахъ его съ представленіемъ денегъ обыкновенно писалъ: „объявить отъ моего имени протоіерею *Соболеву* и протодіакону *Хаову* совершенную признательность и благоволеніе, какъ содѣйствовавшимъ успѣху сбора пожертвованій съ достохвальнымъ усердіемъ“¹⁾.

Сборъ денегъ на большой колоколь. каедральному протоіерею *Соболеву* новую книгу, но съ другимъ назначеніемъ: „для пожертвованій на заведеніе большого колокола для вновь строящагося собора вѣсомъ 500 пуд.“ Спѣшить этимъ дѣломъ, кажется, было бы еще немного рано такъ какъ въ то время не былъ оконченъ фундаментъ зданія, а къ кладкѣ стѣнъ и не приступали. Но съ выдачею этой новой книги что-то какъ бы роковое случилось въ отношеніи сбора пожертвованій на строительныя надобности. Все вниманіе и усердіе сборщиковъ сосредоточилось теперь преимущественно на этомъ новомъ сборѣ. О пополненіи постепенно и, нужно сказать, быстро оскудѣвавшей кассы на строеніе новаго собора протоіерей *Соболевъ* какъ будто немножко и позабылъ. И результаты одновременнаго сбора и на соборъ, и на колоколь получились у него поразительные. Въ 1846 г. на соборъ онъ сдалъ 447 р. 37 к., а на заведеніе 500-пудоваго колокола 3448 р. 57 к.; въ 1847 г. перваго сбора было 284 р. 42 к., а втораго—на колоколь 4552 р. 86³/₄ к.; а въ 1848 году на строеніе представлено имъ всего 8 р. 57 к., за то на благовѣсть 6736 р. 55 коп.²⁾.

¹⁾ См. въ арх. Благовѣщ. собора дѣла 1844 и 1845 г. и по рассказамъ умершаго секретаря Консистеріи *Мих. М. Добронравина*, учителя гимназіи *Виноградова* и др.

²⁾ См. въ собор. архивѣ книги прих. расх. за №№ 271 и 5383 ст. 221, 229, 234, 241, 254, 259, 283, 288, 307, 310, 349 и др.

Такая неожиданная успѣшность подписки на пятисотъ-пудовый колоколь свидѣтельствуеть о несомнѣнной симпатичности этого сбора для современниковъ преосвященнаго *Аванасія* и протоіеря *Соболева*. Изъ подписной книги видно, что нѣкоторые жертвователи, подписавъ на соборъ десять или сто рублей, не жалѣли отдавать на колоколь сто или тысячу рублей ¹⁾. Другіе отъ приношеній на постройку храма какъ бы уклонялись, въ книгахъ нѣтъ ихъ подписей; но на заведеніе большого звона жертвовали и подписывали десятки и сотни рублей. Находилось не мало и такихъ, которые видимо и желали бы внести отъ себя вкладъ на соборный благовѣстъ побольше, но не могли сразу сдѣлать этого. Такіе подписывали частями и вносили деньги по нѣскольку разъ и въ разное время. Сочувствіе Томской паствы этому сбору и видимый успѣхъ его повели къ тому, что у строителей собора явилось желаніе завести колоколь побольше, посолиднѣе, чѣмъ въ 500 пудовъ. Желаніе съ точки зрѣнія народнаго благочестія понятное и естественное.

Любовь въ народѣ къ красному звону.

Въ дѣлахъ, касающихся вѣры, православный русскій народъ, по своей широкой, могучей натурѣ, всегда при возможности, любилъ и любитъ проявлять свое христіанское благочестіе и усердіе къ церкви Божіей въ формѣ внушительной, въ размѣрахъ иной разъ поразительно-солидныхъ. Чтобы лучше угодить Богу и замолить свои грѣхи, онъ считаетъ необходимымъ въ особенныхъ случаяхъ ставить предъ особо-чтимой иконою тяжеловѣсную свѣчу въ нѣсколько фунтовъ, а то и пудовую. Есть у насъ въ церквахъ немало такихъ особо почитаемыхъ иконъ, на которыхъ лики святыхъ имѣютъ болѣе 3-хъ аршинъ въ вышину. Благолѣпіе и торжественность внѣшняго богослуженія,

¹⁾ Напр. купецъ *Ерминовъ* подписалъ въ разное время на соборъ 350 р., а на колоколь сразу внесъ 1000 р.

по глубокому убѣжденію русской благочестивой души, требуютъ имѣть при церкви діакона съ такимъ громкимъ голосомъ или сильнымъ басомъ, чтобы въ извѣстные моменты отъ трубнаго, звучнаго его голоса дребезжали стекла въ окнахъ храма, въ ушахъ богомольцевъ звенѣло; и такіе выдающіеся громогласные отцы діаконы всегда и у всѣхъ прихожанъ пользуются большимъ почетомъ и особеннымъ уваженіемъ. Въ отношеніи же колоколовъ народное благочестіе пошло еще дальше, требованія къ нимъ были многостороннѣе и сложнѣе.

Въ народномъ религіозномъ сознаніи церковный колоколь съ незамятныхъ временъ имѣлъ весьма важное значеніе. Колокольный звонъ искони признавался такою необходимою и существенною принадлежностію богослуженія, что безъ него оно считалось какъ бы *невозможнымъ* ¹⁾. При торжественныхъ событіяхъ и въ большіе праздники духовная радость и веселіе русскаго народа ни въ чемъ не проявлялась такъ наглядно, какъ въ стройно-учащенномъ и весьма продолжительномъ непрерывномъ звонѣ въ церковные колокола. Но особенно восхищался духъ народа, услаждалось его сердце, когда до слуха его доходили звуки могучіе, потрясающіе воздухъ, или гуденіе колокола, громаднаго по размѣрамъ и тяжелаго по вѣсу, напр., въ тысячу, $1\frac{1}{2}$, 2 пудовъ. Почему въ богатыхъ приходсахъ всегда было нетерпѣливое стремленіе обзавестись для своей церкви колоколомъ въ нѣсколько сотъ пудовъ, а то въ тысячу и болѣе ²⁾.

¹⁾ Однажды шведскіе послы, говоритъ извѣстный немѣцкій путешественникъ *Олеарій*, бывшіе въ Россіи, заявили приставамъ, что они желаютъ праздновать день архистратига Михаила (1635 г.). Пристава удивились и выразили сомнѣніе на счетъ возможности исполненія такого желанія. „Какъ же это возможно, замѣтили они посламъ, когда вы,—въ такомъ дальнемъ путешествіи,—не взяли съ собою колоколовъ?“ (См. Чтеніе Моск. Общ. Ист. и Древ. Росс. 187 г.)

²⁾ Въ Россіи встарину отливались громаднѣйшіе колокола, вѣсившіе по нѣскольку тысячъ пудовъ и составлявшіе гордость и славу для церквей и приходовъ. При Борисѣ Годуновѣ вылить былъ колоколь въ 2 саж. высоты и вѣсилъ болѣе 1550 пуд.; въ него звонили только по большимъ праздникамъ. Древнѣйшій и огромнѣйшій „царь-колоколь“ въ Москвѣ вѣситъ 12.327 пуд., но въ него не звонятъ.

Ничего нѣтъ мудренаго поэтому, что такъ было и въ Томскѣ при постройкѣ Троицкаго кафедральнаго собора.

Сооружая по проекту профессора *Тона* соборъ, нетрудно было при блестящемъ сборѣ пожертвованій на колоколь придти къ мысли, что у такого большого храма, какой строится, и колоколь долженъ быть большой, громозвучный, чтобы земля гудѣла, когда въ него будутъ дѣлать удареніе, „дабы вси, слышашіе звененіе его во дни и въ нощи, возбуждались къ словословію Господня имени“ ¹⁾. Протоіерею *Соболеву*, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстна была эта своеобразная черта народнаго благочестія. Быть можетъ, и самъ онъ былъ большой любитель большого звона. Только съ 1849 года онъ собираетъ деньги уже на заведеніе колокола въ 1000 пудовъ ²⁾. Пожертвованія и теперь вносились также щедро, какъ и сначала; равнымъ образомъ не охладѣло усердіе и въ самыхъ сборщикахъ. Но что же вышло изъ всего этого? Собираютъ и вносятъ деньги на большой тысячепудовый колоколь, а про самый соборъ какъ бы забыли. Между тѣмъ постройка его быстро поглощала собранныя средства; строительный фондъ его дошелъ наконецъ до полнѣйшаго оскудѣнія. Къ 1-му мая 1849 г. въ кассѣ комитета было всего 139 р. 41 коп. ³⁾, и это предъ самымъ началомъ горячаго, строительнаго сезона. Не изумительна ли въ нашихъ благочестивыхъ предкахъ эта какая-то идеально возвышенная любовь къ благолѣпію и красотѣ церковнаго звона, доводящая до полного забвенія неотложныхъ, насущныхъ потребностей? ⁴⁾. Фактъ такой глубокой симпатіи къ красному

¹⁾ Изъ чина освященія колокола.

²⁾ По книгѣ, выдан. Консистер. въ октябрѣ 1848 г. по описи № 18.

³⁾ Дѣло № 4 л. 71, 72 и 79.

⁴⁾ Въ одномъ духовномъ журналѣ такъ изображено чарующее вліяніе церковнаго звона на благочестивыя души: „любители церковнаго звона забываютъ себя, когда имъ приходится ударять въ большой колоколь. Они прислушиваются къ его пѣвучему басу, какъ онъ разливается по поднебесью, перека-

звону становится еще выразительнѣе въ виду того, что не только пріобрѣтеніе тысячецудоваго колокола, но и заведеніе полнаго и самаго торжественнаго трезвона давно уже обезпечено было, даже съ излишествомъ. По подсчету самого комитета къ 8-му февраля 1849 г. собрано было на заведеніе колоколовъ 20.841 р. 27 к.; колокола продавались въ то время по цѣнѣ отъ 12 р. 57 к. до 13 р. 40 коп. с. за пудъ ¹⁾). При такой рыночной цѣнѣ комитетъ, пріобрѣтя колоколъ въ 1000 п., изъ означенной суммы могъ бы имѣть еще въ резервѣ около 8000 руб., которыхъ съ избыткомъ достало бы на заведеніе поліелейныхъ, будничныхъ колоколовъ, зазвончиковъ и проч. Но любовь къ красному звону еще не исчерпывается этимъ фактомъ: тутъ дѣло не ограничивалось одною денежною стороною.

Въ то время, какъ протоіерей *Соболевъ* и протодіаконъ *В. Хаовъ* такъ усердствовали надъ пріумноженіемъ наличныхъ денежныхъ средствъ, самъ преосвященный *Аванасій* собиралъ въ епархіи на тотъ же предметъ все, что только могло пойти въ дѣло при отливкѣ колоколовъ. Принимались штыки мѣди,

тывается далеко, далеко за родимую рѣчку и замираетъ металлическими волнами гдѣ-то тамъ, на краю небосклона. Сотрясался, вздрагиваль воздухъ, колеблемый его призывными звуками, и пѣвчія птицы, и шумный лѣсъ, и рѣчныя воды безмолвно внимали его благовѣсту, торжественному звону. Съ каждымъ ударомъ въ сердца любителей нарастаетъ какое-то высшее просвѣтленіе. Оно отражается на ихъ восторженныхъ лицахъ, въ умиленномъ взорѣ, устремленномъ куда то безотчетно въ загадочную высь голубаго неба. Возбужденіе любителей церковнаго звона достигаетъ крайняго предѣла, когда начинается трезвонъ: они испытываютъ тутъ какое-то высшее, блаженное упоеніе, вдохновенный экстазъ. Торжественный трезвонъ говоритъ имъ о близости Бога, о свышнемъ мирѣ и спасеніи. Какъ торжествующая пѣснь любви, благодатная въ своемъ величій, трезвонъ будиль уснувшія среди житейскихъ невзгодъ сердца благочестивыхъ. Еще издали, слышавъ стройное, музыкальное сочетаніе колокольныхъ звуковъ, переходящихъ въ нѣжныхъ переливахъ къ торжествующимъ аккордамъ, къ мощной, возвышенной мелодіи, набожный мірянинъ восхищался и какъ бы нѣмѣлъ въ какомъ то неизъяснимо-блаженномъ упоеніи“.

¹⁾ См. дѣл. соб. арх. № 27 л. 1 и 2.

всякая мѣдная и серебряная ломъ, слитки олова, колокола, вавлявшіеся въ оградахъ церквей разбитые и негодные, а иногда и совершенно цѣлыя, годныя, но лежавшіе безъ употребленія. Увѣзжая въ февралѣ 1854 г. въ гор. Иркутскъ, онъ передалъ комитету однихъ колоколовъ счетомъ 49, вѣсомъ 294 п. 11¹/₄ ф., затѣмъ слитки олова, штыки мѣди и разную ломъ серебра и мѣди 337 п. 17¹/₂ ф. 1). Все это по цѣнамъ того времени стоило на худой конецъ до 5000 руб. Но и это еще не все по части колокольного звона. Нѣкоторые ревнители будущей славы строявшагося собора воздержались во время сбора отъ денежныхъ приношеній на возлюбленный имъ священный предметъ. И когда уже стройка собора приближалась къ самому концу, то двое изъ такихъ принесли въ даръ собору готовые колокола, которые тотчасъ же можно было повѣсить на колокольню и звонить 2). Одинъ изъ нихъ вѣсомъ 108 п. 20 ф. стоимостью въ 1364 р. с., отлитый нарочито для собора въ г. Шадринскѣ, „пожертвованъ нѣкимъ боголюбивымъ мужемъ, скрывшимъ свое имя 3)“, а другой въ 63 п. 4 ф. стоящій

1) Дѣло соб. арх. № 27, л. 4—7 съ подроб. описью. Именно: 162 мѣдныхъ штыка, 8 мѣдныхъ листовъ вѣсомъ 318 п. 30 ф., 32 круглыхъ слитка олова, тарелки, блюда, всего вѣсомъ 15 п. 26 ф. и разнаго серебра въ ломи и вещахъ 13¹/₂ ф. Предложеніе *Аванасія* Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго комитету, отъ 16 февраля 1854 г. за № 8. Всего сдано было преосвященнымъ *Аванасіемъ* 619 п. ³/₄ ф. Колокола, мѣдь и ломъ, собранные преосвященнымъ *Аванасіемъ*, хотя въ свое время, по случаю паденія собора, и не пошли въ дѣло, но отъ своего назначенія не ушли. Въ 1888 году комитетомъ, отстраивавшимъ соборъ, все уцѣлѣвшее изъ собраннаго епископомъ *Аванасіемъ* отправлено было въ количествѣ 473 п. 39 ф. въ Ярославль. См. печат. отчетъ о постройкѣ собора за 188⁸/₉ г. стр. 7. Тамъ на заводѣ мастера *Оловяшшикова* отлито было десять колоколовъ, которые въ 1895 году и повѣшены на западныхъ башняхъ собора. Такимъ образомъ хотя преосвященному *Аванасію* Господь Богъ и не судилъ достроить соборъ и послужить въ немъ, но одна изъ существенныхъ принадлежностей храма—звонъ мы имѣемъ на соборѣ отъ него: всѣ колокола числомъ 12 его дорогое наслѣдіе намъ (Журн. 20 іюля 1888 г. № 8.).

2) Въ соб. арх. дѣло № 27 л. 1—2.

3) Этотъ колоколъ—поліелейный и будничный повѣшенъ въ 1895 г. на юго-западной башнѣ собора.

847 р. 26 коп., изготовленный литьемъ также въ г. Шадринскѣ, представленъ былъ членомъ комитета *Н. И. Верещанинымъ*, согласно духовному завѣщанію своей матери *Домны Ивановны* ¹⁾. Такъ сильна, живуча была въ православной Томской паствѣ унаслѣдованная отъ благочестивыхъ предковъ любовь къ веледѣбію торжественнаго звона церковныхъ колоколовъ и такъ широко развернулось въ ней подъ обаятельнымъ вліяніемъ любимаго архипастыря усердіе въ жертвахъ на обзаведеніе ими собора!

К. Евтроповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Томская епархія въ 1902 году.

I.

Епархіальное Управление, его органы и учрежденія. Предложенія и распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Епархіальный Преосвященный и его викарій. Томская епархія въ истекшемъ году, какъ и въ прежніе, состояла подъ непосредственнымъ управленіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, *Макарія*, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. Викарнымъ епископомъ состоялъ Преосвященный *Макарій*, Епископъ Бійскій. Какъ начальникъ Алтайской духовной миссіи, онъ слѣдилъ, главнымъ

¹⁾ Этотъ колоколь по музыкальной гаммѣ совершенно не подходилъ къ тону и звуку прочихъ колоколовъ. Почему еще въ 1885 году, по волѣ главныхъ виновниковъ отстройки собора, преосвященнаго *Владимира* и потомственнаго почетнаго гражданина *Петра Васильевича Михайлова*, онъ повѣшенъ на колоколья только что отстроеной тогда домовою архіерейскою церкви для праздничнаго благовѣста. Въ 1900 году архіерейское домоуправленіе, по распоряженію преосвященнаго *Макарія*, въ возмѣщеніе этого отчужденнаго отъ собора колокола внесло въ соборный комитетъ 1000 р. См. печат. отчетъ постр. соб. за 1900 г. стр. 19.

образомъ, за правильнымъ теченіемъ миссіонерскаго дѣла на Алтаѣ. Какъ предсѣдатель Бійскаго отдѣленія противораскольническаго Братства Св. Димитрія, онъ обращалъ вниманіе на нужды противораскольническаго дѣла въ предѣлахъ отдѣленія и слѣдилъ за дѣятельностью противораскольническихъ миссіонеровъ и сотрудниковъ. Въ истекшемъ году, за отъѣздомъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященный Викарій нѣкоторое время управлялъ епархіей.

Духовная Консисторія. Присутствіе Консисторіи въ отчетномъ году состояло изъ 4-хъ членовъ штатныхъ и одного сверхштатнаго и секретаря; а канцелярія—изъ 4-хъ столоначальниковъ, казначея, регистратора, архивариуса, 1 штатнаго и 14 вольнонаемныхъ писцовъ; послѣдніе подолгу никогда не служатъ, поступаая въ Консисторію лишь для пріисканія болѣе выгоднаго для себя мѣста.

Служебный составъ Томской Духовной Консисторіи издавна тяготился своей матеріальной необеспеченностью. Соображаясь съ дороговизной жизни, настойчиво заявляющей себя въ Томскѣ, даже матеріальное положеніе секретаря Консисторіи нельзя считать достаточно обеспеченнымъ, не говоря о столоначальникахъ, другихъ консисторскихъ чиновникахъ и писцахъ. Желая придти на помощь въ удовлетвореніи этой давней нужды служащихъ Консисторіи, Его Преосвященство еще въ концѣ 1901 г. входилъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ увеличеніи изъ мѣстныхъ средствъ содержанія служащимъ Консисторіи, при чемъ указаны были различные источники. Въ отвѣтъ на это, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1902 года, разрѣшено увеличить содержаніе служащимъ Томской Духовной Консисторіи на счетъ возвышенной (вмѣсто 4-хъ) до 7 коп. платы, взимаемой за бланковые листы, выписываемые изъ Синодальной типо-

графіи, съ тѣмъ, чтобы сумма, которая получится отъ этого источника, была распределена по усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, исключая членовъ Консistorіи. Это милостивое разрѣшеніе Святѣйшаго Синода нельзя не признать въ высшей степени для служащихъ Томской Консistorіи благодѣтельнымъ.

При Консistorіи имѣется *архивъ, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и скудо-сберегательная товарищество*. Ранѣе архивъ помѣщался въ нижнемъ этажѣ зданія Консistorіи, помѣщеніи тѣсномъ и неудобномъ и въ свою очередь стѣснялъ Консistorію, которая сама нуждалась въ помѣщеніи. Въ прошломъ году для архива было отдѣлено новое отдѣльное каменное зданіе, рядомъ съ зданіемъ Консistorіи. Но, по освидѣтельствованіи его присутствіемъ Консistorіи, оно оказалось для предназначенной цѣли мало пригоднымъ: тѣснымъ, сырымъ и лишеннымъ свѣта, такъ что сложенные въ немъ дѣла начали подвергаться порчѣ. Вслѣдствіе этого Преосвященный входилъ съ донесеніемъ въ Святѣйшій Синодъ о необходимости уничтожить нѣкоторыя ненужныя дѣла, сдѣлать въ окнахъ рѣшетки для провѣтриванія архива въ лѣтнее время и поставить чугунныя печи для просушки зимой. Разнаго рода дѣлъ въ архивѣ къ 1902 г. состояло: протоколовъ и докладовъ 3929; журналовъ 6873; входящихъ реестровъ 29, исходящихъ 50; дѣлъ распорядительныхъ 15,477, хозяйственно-отчетныхъ 3384, судно-слѣдственныхъ 4675, метрическихъ книгъ 19,851, исповѣдныхъ росписей 16,504, клировыхъ вѣдомостей 20,816, дѣлъ упраздненнаго Колыванскаго духовнаго правленія 485, переведенныхъ изъ Алексѣевскаго монастыря 3046. Въ 1902 г. поступило: судно-слѣдственныхъ дѣлъ 1683, метрическихъ 531, исповѣдныхъ 423; всего къ началу 1903 г. 97,856 дѣлъ.

Въ составѣ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ отчетномъ году были 4 члена: 3 протоіерея и 1 священникъ, въ томъ числѣ одинъ казначей и секретарь.

Попечительство въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, имѣло къ удовлетворенію призрѣваемыхъ пособіемъ слѣдующіе источники, а именно: а) добротныя благотворительныя пожертвованія, поступающія къ сотрудникамъ попечительства по выданнымъ имъ изъ попечительства листамъ для сбора добротныхъ приношеній и непосредственно въ попечительство, б) кружечные сборы, в) прибыль отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ на младенцевъ при крещеніи, г) взыскиваемыя деньги въ штрафъ съ священно-церковно-служителей, д) $\frac{0}{100}$ получаемыя съ капитала попечительства и е) $\frac{2}{100}$ сборъ съ церковно-кошельковыхъ суммъ на леченіе лицъ духовнаго званія. Всѣхъ лицъ, пользовавшихся ежегоднымъ пособіемъ въ отчетномъ году, было 450; выдано имъ пособія 9442 руб. 76 коп.; кромѣ того было оказано и единовременное пособіе по разнымъ случаямъ 18 лицамъ въ количествѣ 890 руб. Общее состояніе кассы попечительства на вспоможеніе бѣднымъ лицамъ духовнаго званія съ остаткомъ отъ 1901 года, не включая переходящихъ суммъ и суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, состоящимъ подъ опекою, простиралось до 62,191 руб. 4 к., въ томъ числѣ наличными деньгами 13,950 руб. 4 коп. и процентными бумагами 48,241 руб.

Всѣхъ суммъ попечительства по четыремъ отдѣламъ (т. е. на призрѣніе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, сиротъ Басандайской Преображенской церкви, на леченіе лицъ духовнаго званія и опекунскихъ) на приходѣ было съ остаточными отъ 1901 г. наличными деньгами 25,109 руб. $33\frac{3}{4}$ коп. и процентными бумагами 53341 руб.

Изъ нихъ въ 1902 году израсходовано наличными деньгами 12,613 руб. 93 коп., процентными бумагами расхода не было. Затѣмъ къ 1903 году осталось наличными деньгами 12,495 р. $40\frac{3}{4}$ коп. и процентными бумагами 53,341 руб.

Въ 1902 году производилось въ попечительствѣ дѣлъ: оставшихся нерѣшенными къ 1902 году 48, вновь поступившихъ въ 1902 году по отдѣленіямъ: сиротскому 56 дѣлъ, опекунскому 7, больничному 2, всего 113 дѣлъ. Изъ нихъ нерѣшенныхъ дѣлъ къ 1903 г. осталось 16 и прежнихъ лѣтъ 35. Нерѣшенныя дѣла по большей части опекунскія, которыя могутъ быть окончены съ достиженіемъ наслѣдниками совершеннолѣтія.

Правленіе *ссудо-сберегательнаго товарищества* въ отчетномъ году состояло изъ предсѣдателя и четырехъ директоровъ, изъ которыхъ одинъ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя и казначея товарищества. Двое изъ чиновниковъ Консистеріи состояли ревизорами, по избранію товарищества. Всѣхъ членовъ товарищества къ 1 января 1903 г. было 30, кромѣ выбывшихъ и имѣющихъ вклады на храненіи и состоящихъ должными кассѣ. Къ 1 января 1902 г. состояло на приходѣ наличными деньгами 3663 руб. 86 коп. и билетомъ 2-го внутренняго займа съ выигрышами 229 р. 54 к. Въ 1902 году поступило наличными деньгами въ обязательный взносъ, процентовъ за ссуды и съ капитала и въ возвратъ выданныхъ ссудъ 4857 р. 37 коп.,—всего на приходѣ было наличными деньгами 8521 руб. 23 коп. и билетомъ 229 руб. 54 коп. Изъ этой суммы израсходовано: выданныхъ въ ссуду, въ возвратъ вкладовъ, на страхованіе билета, выдачу $\frac{0}{100}$ на вклады выбывшихъ членовъ 8457 р. 44 к., осталось наличными деньгами 63 руб. 79 коп. и билетомъ 229 руб. 54 коп.

Епархіальный съѣздъ. Съ 18 мая по 1 іюня отчетнаго года происходили въ г. Томскѣ совѣщанія созваннаго Его Преосвященствомъ общепархіальнаго съѣзда духовенства. Главнымъ предметомъ обсужденія былъ вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для Томскаго Епархіальнаго женскаго училища и объ изысканіи средствъ на

эту постройку, о чемъ будетъ сказано подробно въ отчетѣ о женскомъ епархіальномъ училищѣ. Кромѣ вопроса о постройкѣ зданій училища, общепархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по дѣламъ свѣчнаго завода, прибыли съ котораго предназначены между другими источниками на покрытіе расходовъ по постройкѣ зданій училища, объ удовлетвореніи нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и служащихъ при нихъ, объ эмеритальной кассѣ. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя комитета свѣчнаго завода о томъ, что причты Бійскаго уѣзда за все время существованія завода покупаютъ свѣчи отъ Улалинскаго женскаго монастыря, съѣздъ постановилъ: поручить комитету открыть отдѣленіе свѣчнаго склада въ Бійскѣ съ особымъ завѣдующимъ и обязать всѣ причты церковей городскихъ, сельскихъ и домовыхъ покупать свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ и его отдѣленіяхъ. Въ виду сдѣланнаго участниками съѣзда заявленія о недоброкачественности вина, доставляемаго до сего времени княземъ Голицынымъ, постановлено съѣздомъ поручить комитету войти въ сношенія и заключить условіе о доставкѣ вина, цѣною 10 руб. 50 коп. за ведро, съ довѣрителемъ другого виноторговца кн. Горчакова, съ тѣмъ, чтобы вино необходимо по своимъ качествамъ удовлетворяло тѣмъ требованіямъ, которыя будутъ предъявлены комитетомъ.

Удовлетворено было съѣздомъ ходатайство Правленія Томской духовной семинаріи о дополнительномъ ассигнованіи на ученическую бібліотеку 100 руб. къ прежнимъ 150; на преподаваніе гігіены по болѣе обширной программѣ 90 (къ прежнимъ 150), въ жалованье фельдшеру семинарской больницы на 130 р. (къ 150 р.), о ежегодномъ пособіи въ 200 р. въ пользу попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи и единовременномъ въ 100 р. на заведеніе и починку музыкальныхъ инструментовъ.

Тѣмъ же сѣздомъ по смѣтному назначенію на 1902 годъ увеличено содержаніе начальствующимъ и учащимъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища; бывшему преподавателю Томскаго духовнаго училища Евгенію Миловзорову, вышедшему въ отставку по болѣзни, постановлено сѣздомъ выдавать попрежнему пособіе изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода по 360 руб. ежегодно (а въ случаѣ смерти его, на воспитаніе сиротъ его, до поступленія ихъ въ учебныя заведенія на казенный счетъ, выдавать пособіе въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяцъ). Такъ какъ эмеритальная касса представляетъ собою залогъ матеріальнаго обезпеченія духовенства въ будущемъ какъ для состоящихъ на службѣ, такъ и за штатомъ, а въ особенности для сиротъ, и такъ какъ сѣздомъ предназначено позаимствовать изъ эмеритальной кассы 65 тыс. руб. на постройку зданія Епархіальнаго женскаго училища,—то сѣздъ постановилъ просить Томскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные неупустительно продолжали взносы въ указанномъ прежде размѣрѣ и чтобы недоставившіе ихъ о.о. благочинные непремѣнно восполняли недосланные взносы. Всѣ означенныя постановленія сѣзда были Его Преосвященствомъ утверждены.

Благочинія и благочинные. Всѣхъ благочиній въ епархіи въ отчетномъ году было 42,—39 приходскихъ, 1—миссіонерскихъ церквей, 1—градо-Томскихъ монастырей и 1—домовыхъ церквей учебныхъ заведеній г. Томска. Количество церквей, входящихъ въ составъ приходскихъ благочиній, простиралось отъ 5 до 30 церквей (съ приписными) и отъ 3 до 24 приходоѡвъ. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ приходскія церкви отстоятъ въ ближайшемъ разстояніи отъ благочинія и разѣзды благочиннаго по своему благочинію не представляютъ трудностей. Такъ, въ благоч. № 9 дальняя церковь отстоитъ отъ благочиннаго въ

35 верстахъ, а разъѣздовъ производится только 80 верстъ. Въ другихъ благочиніяхъ дальнія отъ мѣстожителства благочиннаго церкви отстоятъ на 150, 200, 220 вер., а разъѣзды простираются до 1200 и 1300 вер. Три года тому назадъ благочинные получали неодинаковое жалованье изъ личныхъ средствъ духовенства отъ 200 до 600 руб. Но въ 1900 г., въ видахъ уравниванія жалованья соотвѣтственно труду благочинныхъ, сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ благочиннымъ жалованья по 15 руб. отъ каждаго причта. Благочинные не менѣе 2 разъ въ годъ посѣщали подвѣдомственныя имъ церкви, — осматривали церкви, насколько они благоукрашены и благолѣпны, достаточно ли снабжены церковной утварью и богослужебными книгами, цѣлы и чисты ли антиминсы, ревизовали церковные документы и денежные суммы, слѣдили за правильнымъ и своевременнымъ веденіемъ богослужебныхъ журналовъ, метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей, присматривались и наблюдали за дѣятельностью самихъ членовъ причта, дѣлали въ случаѣ замѣченныхъ опущеній соотвѣтственныя указанія, увѣщанія, а иногда и предупрежденія; низшихъ членовъ причтовъ испытывали въ знаніи церковнаго пѣнія, псаломщическихъ предметовъ и обязанностей, обращали вниманіе на то, имѣютъ ли псаломщики Библію, читаютъ ли Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, знаютъ ли распоряженія Епархіальнаго Начальства. О томъ, чтобы эти послѣдніе неуклонно исполнялись не только псаломщиками, но и всѣми членами причта, благочинные прилагали особое стараніе. Навѣщали благочинные въ своихъ поѣздкахъ и церковныя школы и испытывали учащихся по всѣмъ предметамъ. Многіе изъ благочинныхъ сѣтуютъ на то, что нѣкоторые причты не въ состояніи сдать годовой отчетности правильно и вслѣдствіе того вынуждаютъ работать самого благочиннаго; отмѣчены также о.о.

благочинными за подвѣдомыми имъ причтами и другія неисправности: несвоевременное представленіе денежныхъ сборовъ, несвоевременное доставленіе свѣдѣній, требуемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ; нѣкоторыя свѣдѣнія и сборы иными причтами со-всѣмъ не представляются.

Предложенія и распоряженія Епархіальной власти, клонящіяся къ благоустройству разныхъ сторонъ Епархіальной жизни. Въ продолженіи отчетнаго года Его Преосвященствомъ, а также и Томской Духовной Консистоіей, сдѣлано немало распоряженій, клонящихся къ благоустройству епархіальной жизни, по разнымъ ея сторонамъ. Заботясь о самообразованіи духовенства, Преосвященный неоднократно рекомендовалъ причтамъ къ выпискѣ духовные журналы, руководства и книги, знакомство съ которыми всего болѣе могло-бы быть для нихъ полезнымъ. Такъ, на письмѣ ректора Кіевской духовной семинаріи объ изданіи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ Его Преосвященствомъ положена была слѣдующая резолюція, опубликованная чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“: „рекомендовать духовенству епархіи выписку журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, какъ весьма полезное изданіе; объявить причтамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые выписывали журналъ или намѣрены выписать, прислали мнѣ извѣщеніе чрезъ мою канцелярію“. Рекомендовано было Преосвященнымъ чрезъ Духовную Консистоію и Епархіальныя Вѣдомости выписать для церквей или въ свою собственность „Богослужбный уставъ православной церкви“ В. Розанова и для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ „Общедоступныя объясненія евангелія“.

На одномъ журналѣ Правленія Томской духовной семинаріи Его Преосвященствомъ была положена слѣдующая резолюція: „воспитатели и воспитанники миссіонерскихъ по преимуществу епархій должны интересоваться миссіонерскимъ дѣломъ, а между тѣмъ

къ числу предназначенныхъ къ выпискѣ не присоединенъ спеціально миссіонерскій журналъ „Православный Благовѣстникъ“; для будущихъ пастырей полезно ознакомляться съ спеціально пастырскими журналами „Руководство для сельскихъ пастырей“ и „Кормчій“. Если не достанетъ средствъ, то можно обойтись безъ свѣтскихъ газетъ, а вмѣсто 3-хъ экземпляровъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ ограничиться 2-мя“.

Въ охраненіе правъ землепользованія церковей и причтовъ, Преосвященнымъ сдѣлано было чрезъ Консисторію распоряженіе, чтобы причты епархіи немедленно доносили Консисторіи о порчѣ или уничтоженіи поземельныхъ знаковъ, чтобы своевременно возстановить ихъ; при чемъ, во время производства работъ, по доставкѣ межевымъ чинамъ рабочихъ причты должны принять расходы на себя, съ отнесеніемъ ихъ на церковныя средства.

Вслѣдствіе сообщенія Кузнецкаго попечительства Общества Краснаго Креста о бѣдственномъ и безотрадномъ положеніи Кузнецкихъ инородцевъ, пострадавшихъ отъ недорода хлѣба, съ просьбой оказать помощь путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій при церквахъ, по отпечатаніи означеннаго сообщенія для свѣдѣнія духовенства въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Владыкою сдѣлано было чрезъ Консисторію предложеніе, чтобы настоятели церковей Маріинскаго, Кузнецкаго и Томскаго уѣздовъ пригласили своихъ прихожанъ чрезъ церковныя проповѣди или живое устное слово къ усиленнымъ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ отъ недорода хлѣба въ Кузнецкомъ уѣздѣ, въ особенности инородцевъ этой мѣстности, — относительно же способовъ собиранія, записи и пересылки пожертвованій войти въ особое сужденіе.

Для соблюденія благоприличія въ крестныхъ ходахъ Преосвященнымъ предложено было Консисторіи дать знать духовенству, къ непремѣнному руководству и исполненію, чтобы оно каждый разъ

при крестныхъ ходахъ сопровождало св. иконы изъ храмовъ съ подобающей святынѣ честию, священникъ въ епитрахили и ризѣ съ напрестольнымъ св. крестомъ въ рукахъ, діаконъ въ стихарѣ и со св. евангеліемъ, и псаломщикъ въ стихарѣ, если таковой имѣеть, до мѣста ихъ назначенія, неослабно наблюдая за порядкомъ крестнаго хода и благочиніемъ участвующихъ въ немъ. Изнемогшимъ отъ продолжительнаго пути, или отъ другихъ причинъ, членамъ причта разрѣшается для отдыха сѣсть въ экипажъ, который долженъ идти позади крестнаго хода, поочередно. На колокольнѣ какъ при относѣ св. иконъ, такъ и при приносѣ ихъ въ церковь, если это не позднее время, долженъ быть звонъ, послѣ нѣкотораго благовѣста на соборъ. Во время крестнаго хода должно быть производимо участвующими въ ономъ пѣніе церковныхъ пѣснопѣній или припѣвовъ, приличныхъ времени и случаю. При обратномъ принесеніи св. иконъ въ церковь, если церковь двухштатная или болѣе, свободный священникъ съ причтомъ долженъ встрѣтить ихъ за околицей села, или за церковію, въ облаченіи, съ крестомъ и св. водой, который, при произнесеніи словъ „Господу помолимся, рцемъ вси“, окропивъ крестообразно на всѣ четыре стороны, возвращается въ церковь; гдѣ одинъ священникъ, таковой вмѣстѣ съ причтомъ возвращается въ церковь раньше часа за два и поступаетъ также. При случаяхъ ношенія св. иконъ въ домахъ прихожанъ мѣстнаго села по какимъ либо частнымъ случаямъ, причтъ нигдѣ не оставляетъ св. иконъ, сопровождая ихъ какъ при приносѣ въ церковь. О.о. благочиннымъ вмѣнено въ обязанность наблюдать за исполненіемъ этого распоряженія каждому въ своемъ благочиніи.

Вслѣдствіе донесенія одного благочиннаго, что учителя и учительницы церковныхъ школъ участвуютъ въ свѣтскихъ концертахъ, Его Преосвященствомъ сдѣлано было чрезъ Епархіальный

Училищный Совѣтъ распоряженіе о томъ, что рѣшительно воспрещается учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ подобное участіе, съ поставленіемъ о семъ въ извѣстность Отдѣлений Училищнаго Совѣта, уѣзднаго наблюдателя, завѣдывающего школами и самихъ учителей и учительницъ.

Съ утвержденія и одобренія, а иногда и предложеній Его Преосвященства, издаваемы были распоряженія направленные къ благоустройству церковной и приходской жизни и Духовной Консистоіей. Такъ, на основаніи журнальнаго опредѣленія Консистоіи отъ 13-го марта, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, дано знать духовенству въ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію не давать при крещеніи дѣтямъ именъ, въ простомъ быту не употребляемыхъ или искажаемыхъ и что вообще имена крещаемымъ должны быть даваемы съ согласія родителей, а не по произволу священниковъ, которые за несоблюденіе означеннаго распоряженія будутъ подлежать отвѣтственности.

Во избѣжаніе нерѣдко происходящихъ въ церквахъ кражъ и пожаровъ, Консистоія по журналу отъ 24 апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, сдѣлала слѣдующее постановленіе: усматривая изъ многочисленныхъ донесеній благочинныхъ о церковныхъ кражахъ, что кражамъ этимъ болѣе всего способствовало отсутствіе всякаго надзора за сторожами причтовъ и церковнаго старосты за ночными сторожами, которые всю ночь проводятъ, предаваясь сну въ сторожкѣ, не считая себя обязанными дѣлать ночные обходы церкви, — предписывается причтамъ церковей епархіальныхъ и церковнымъ старостамъ къ неукоснительному исполненію: 1-е, чтобы въ церковь сторожами допускались люди правоспособные какъ по возрасту своему (не малолѣтніе и не старики), такъ и по нравственнымъ качествамъ (не пьяницы и не бывшіе подъ судомъ); 2-е, чтобы причты, тотчасъ же по избраніи новыхъ сторожей, обстоятельно ознакомили-бы ихъ съ обя-

занностями, причемъ предъявляли бы имъ законъ, изложенный въ 1570 ст. т. X., ч. 1 Св. Зак., изд. 1889 года, гдѣ говорится: „нанявшійся стеречь дворъ или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей“; 3-е, чтобы церковный караулъ, въ особенности въ ночное время, былъ отнюдь не въ сторожкѣ, а наружный и непрерывный, провѣряемый и днемъ и ночью причтами церквей и церковными старостами; 4-е, чтобы церковные сторожа отнюдь не были причтами употребляемы для ихъ услугъ по своему дому или хозяйству; 5-е, чтобы причты о неисправныхъ и нехотящихъ быть исправными сторожахъ доносили въ мѣстное волостное правленіе или крестьянскимъ начальникамъ, прося ихъ побудить неисправныхъ къ исправности, а въ случаѣ обнаруженія съ ихъ стороны несочувствія, доносили чрезъ благочиннаго Епархіальному Начальству, и 6-е, чтобы при храненіи церковныхъ суммъ въ церквахъ точно руководствовались 30 пар. Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ. Причты за неисполненіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ привлекаемы къ тяжелой отвѣтственности, а въ особенности настоятели церквей.

Усматривая изъ донесенія благочинныхъ о пожарахъ въ церквахъ, что главною причиною ихъ является неисправность печей или трубъ, неосторожное обращеніе сторожей съ огнемъ, а также неумѣлая постановка желѣзныхъ печей, при чемъ печь не обкладывается кирпичемъ, труба проводится чрезъ стѣну, Консисторія предписала причтамъ епархіи: 1-е, какъ можно чаще осматривать церковныя печи и, въ случаѣ найденныхъ въ нихъ неисправностей, таковыя немедленно исправлять; 2) церковныя

печи должны быть отопляемы непременно съ утра, чтобы, если окажется пожаръ, таковой могъ быть замѣченъ своевременно и къ прекращенію его могли быть своевременно приняты мѣры, и 3) чтобы желѣзныя печи совсѣмъ были выведены изъ церковнаго употребленія.

Приступая къ взысканію съ духовенства епархіи денегъ, израсходованныхъ на прогоны и суточное содержаніе депутатовъ бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ общепархіальнаго съѣзда, Консисторія не могла не обратить вниманія, что сумма, требуемая съѣздомъ въ возмѣщеніе произведенныхъ депутатами расходовъ въ 4008 руб. слишкомъ значительна и не можетъ соотвѣтствовать дѣйствительной, что въ частности депутатами въ ихъ постановленіи къ тому ни на чемъ не обосновано, показано расходовъ по 8 коп. на версту и суточное содержаніе по 2 р. 25 к. и даже депутатъ г. Томска получилъ суточное содержаніе наравнѣ съ прочими депутатами, платившими за квартиру и содержаніе.

По обсужденіи изложеннаго, принявъ къ своему соображенію, что какъ прогоны, такъ и суточное содержаніе депутатовъ съѣздовъ духовенства время отъ времени все увеличиваются въ значительномъ размѣрѣ, безъ всякаго къ тому очевиднаго основанія (такъ—прогоны съ 3 коп. на версту въ 1897 году увеличены сначала до 5 коп., а въ текущемъ до 8 коп., равно и суточное содержаніе, опредѣлявшееся въ прежнее время отъ 80 коп. до 1 рубля на cadaго депутата, въ 1897 году увеличено до 2 рублей, а нынѣ—до 2 руб. 25 коп.) и что если теперь же не ограничить о.о. депутатовъ на съѣздахъ въ ихъ чрезмѣрномъ требованіи для себя прогоновъ и суточнаго содержанія, то въ недалекомъ будущемъ, можно думать, они, къ обремененію духовенства, и еще увеличатся,—Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, резолюціей, отъ 6-го

сентября за № 425, утвердилъ: для депутатовъ епархіальнаго и окружнаго съѣздовъ установить на будущее время слѣдующую плату изъ средствъ духовенства: на прогоны выдавать каждому депутату по 5 коп. на версту и на содержаніе въ каждыя сутки въ г.г. Томскѣ и Барнаулѣ по 1 руб. 50 коп., а во время дороги по 60 коп.; депутатамъ же изъ мѣстныхъ священниковъ г.г. Томска и Барнаула особаго вознагражденія, ни въ видѣ содержанія и ни за особые труды по съѣздамъ, не давать, въ виду того, что депутатская служба у священниковъ на съѣздахъ есть очередная служба, по окончаніи которой избирается другой священникъ, и этотъ, въ свою очередь, также смѣняется слѣдующимъ кандидатомъ.

Въ виду того, что многіе изъ церковныхъ причтовъ пишутъ и представляютъ церковные документы на своихъ собственныхъ листахъ или изготовленныхъ въ частныхъ типографіяхъ—Консисторія издала, съ утвержденія Его Преосвященства, распоряженіе, чтобы впредь церковные документы: метрическіе, обыски, исповѣдныя и приходо-расходныя книги, также клировыя вѣдомости и метрическіе выписки по воинской повинности—ни въ какомъ случаѣ не писались на листахъ, печатанныхъ въ частныхъ типографіяхъ, или на бланкахъ своего приготовленія а исключительно писались на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи съ водяными знаками.

Въ виду частыхъ жалобъ прихожанъ на причты въ вымогательствѣ, подтверждено было духовенству изданное еще въ 1894-мъ г. распоряженіе, чтобы, въ огражденіе себя отъ обвиненія въ вымогательствѣ, причты ограничивались бы за требы, а въ особенности за браки, добровольной платой, которую должны принимать при двухъ свидѣтеляхъ, представленныхъ дающимъ плату и при томъ не изъ родственниковъ ихъ, и при записи этихъ денегъ на приходъ въ братскую тетрадь

причты обязаны указывать тѣхъ свидѣтелей, при которыхъ была получена плата. Прихожане же, при требованіи съ нихъ причтами непосильной платы за требы, предварительно должны обращаться съ жалобой не къ Епархіальному Начальству и тѣмъ болѣе не послѣ совершенія требы и выдачи причту требуемой имъ платы, но, по возможности, до совершенія ея къ мѣстному благочинному, который обязанъ, по выслушаніи жалобы, войти въ немедленное и всестороннее на мѣстѣ разбирательство или самъ лично, или чрезъ слѣдователя благочинія, или чрезъ довѣренное лицо изъ блажайшихъ священниковъ благочинія и, если не окажется препятствій къ исполненію требы, приказать мѣстному причту исполнить таковую за добровольную плату, или же самому разбирателю исполнить таковую съ обращеніемъ платы въ свою пользу и каждый разъ въ подобныхъ случаяхъ доносить Епархіальному Начальству особыми рапортами подробно и обстоятельно, хотя бы по разбирательству причтъ и не оказался виновнымъ.

Многіе низшіе клирики епархіи заполняютъ Консисторію прошеніями о переводѣ съ мѣста на мѣсто. Мотивомъ для нихъ въ большинствѣ случаевъ служатъ или желаніе возможно чаще видѣться съ родственниками, или измышленное, не удостовѣренное врачемъ, болѣзненное состояніе, явившееся будто-бы продуктомъ неблагоприятнаго климатическаго вліянія, или школьныя занятія, или наконецъ, недостаточные доходы, которые не могутъ покрыть нужды одинокаго несемейнаго человѣка. Что всего печальнѣе, стремленіе къ переселеніямъ чаще всего наблюдается въ клирикахъ, не получившихъ почти никакого образовательнаго ценза, или же уволенныхъ изъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ охлажденіе нежелательныхъ для клириковъ порывовъ къ бродяжеству, Его Пресвященство предложилъ Консистеріи сдѣлать чрезъ о.о. благочинныхъ и о.о. настоятелей предупреденіе

низшимъ клирикамъ, чтобы они не относились столь легко къ дѣлу церковнаго служенія и о перемѣщеніяхъ подавали бы не иначе, какъ по удостовѣреніи настоятельной нужды и съ благословенія своихъ непосредственныхъ начальниковъ, имѣющихъ скрѣплять ихъ просьбы письменно“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Томской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ по окончаніи 190²/₃ учебнаго года.

1-й классъ.

Удостоиваются перевода въ слѣдующій классъ:

Разрядъ I.

Михайловскій Антонинъ, Смирновъ Петръ, Янкинъ Петръ, Юрьевъ Агафангелъ, Кулагинъ Владиміръ, Пономаренко Павелъ, Парышевъ Петръ, Старовѣровъ Николай, Магницкій Алексѣй, Чистосердовъ Константинъ, Цвѣтковъ Ник.

Разрядъ II.

Колмаковъ Михаилъ, Тертацкій Анатолій, Іевлевъ Тихонъ, Прокудинъ Петръ, Богатыревъ Константинъ, Хромцовъ Николай, Шереметинскій Александръ, Нежилцевъ Оома, Поповъ Валентинъ, Стабниковъ Василій, Поповъ Григорій, Ильинскій Константинъ, Чулковъ Θεодосій, Дулебовъ Григорій, Екшибаровъ Павелъ, Космаковъ Василій, Чистосердовъ Иванъ.

Разрядъ III.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Чернявскій Василій—по сочиненію, Красносельскій Алексѣй—по сочиненію, Ракитинъ Леонтій—по сочиненію, Марсовъ Ми-

хаиль—по сочиненію, Жидаровъ Иванъ—по гражданской исторіи, Пономаревъ Ѳедоръ—по Священному Писанію и словесности.

Ильинъ Ерминингельдъ—оставляется на повторительный курсъ.

2-й классъ.

Удостоиваются перевода въ слѣдующій классъ:

Разрядъ I.

Васильевъ Анатолій, Сосуновъ Иванъ, Плотниковъ Александръ, Меньшенинъ Павелъ, Михайловскій Василій, Ермаковъ Петръ, Островзоровъ Веніаминъ, Максимовъ Константинъ, Постниковъ Пантелеймонъ, Марсовъ Александръ, Ковшаровъ Михаилъ.

Разрядъ II.

Шаромовъ Константинъ, Бондюгинъ Петръ, Маминъ Михаилъ, Бѣляевъ Николай, Большанинъ Иннокентій, Богословскій Ѳедоръ, Петровъ Александръ, Краснопѣвцевъ Ѳедоръ, Васильевскій Евгений, Гирсамовъ Георгій, Сѣдачевъ Николай, Любомировъ Александръ, Никольскій Семень, Каратынскій Порфирій, Экзерцевъ Аполлонъ, Дроздовъ Николай, Самсоновъ Виталій.

Разрядъ III.

Допускаются къ перекзаменовкамъ:

Рождественскій Иванъ—по Библейской исторіи, Ненарокомовъ Константинъ—по словесности.

3-й классъ.

Удостоиваются перевода въ слѣдующій классъ:

Разрядъ I.

Вишневскій Александръ, Никольскій Серафимъ, Уткинъ Леонидъ, Троицкій Николай, Варгинъ Ѳедоръ, Молотиловъ Александръ, Семеновъ Петръ, Ивановъ Іосифъ.

Разрядъ II.

Савченко-Рожковскій Иннокентій, Мраморновъ Алексѣй, Ла-

пинъ Александръ, Знаменскій Ѳеодоръ, Семеновъ Гавріиль, Прибытковъ Николай, Пономаревъ Алексѣй, Быковъ Семень, Емельяновъ Константинъ, Масловъ Николай, Коронатовъ Александръ, Красновъ Павелъ, Книжниковъ Николай, Тихомировъ Сергѣй, Ильинскій Михаилъ, Петровъ Агапиль, Троицкій Сергѣй, Папенфусъ Веніаминъ, Гридаевъ Алексѣй, Большанинъ Алексѣй, Никольскій Михаилъ, Корольковъ Пантелеймонъ, Сафировъ Петръ.

Разрядъ III.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Бѣлозерскій Владиміръ—по греческому языку, Тихомировъ Владиміръ—по логикѣ, Ильинскій Михаилъ—по логикѣ, Хворовъ Александръ—по Св. Писанію и логикѣ.

4-й классъ.

Удостоиваются перевода въ слѣдующій классъ:

Разрядъ I.

Солодчинъ Михаилъ, Поливановъ Василій, Даниленко Прохоръ, Львовъ Викторъ, Бердниковъ Николай, Даниловъ Николай, Панинъ Несторъ, Студенскій Григорій, Ильинскій Петръ, Чичкановъ Ѳеодоръ.

Разрядъ II.

Хмылевъ Николай, Титовъ Владиміръ, Подскребаевъ Веніаминъ, Потоцкій Михаилъ, Машкаринъ Николай, Копыловъ Максимъ, Плотниковъ Гавріиль, Мраморновъ Павелъ, Калугинъ Николай, Смирновъ Веніаминъ, Мраморновъ Михаилъ, Окороковъ Яковъ, Екшибаровъ Василій, Куртуковъ Александръ, Дружининъ Михаилъ, Лавровъ Владиміръ, Сорокинъ Павелъ.

Разрядъ III.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Завадовскій Стефанъ—по сочиненію, Вахрамѣевъ Иларій—по начальнымъ основаніямъ и краткой исторіи философіи.

Оставляются на повторительный курсъ:

Кондратьевъ Яковъ, Дьяконовъ Николай.

5-й классъ.

Удостоиваются перевода въ слѣдующій классъ:

Разрядъ I.

Немеровскій Владиміръ, Добросердовъ Германъ, Ивановъ Алексѣй, Шатиловъ Михаилъ, Мануйловъ Леонтій, Завадовскій Евгений, Кокоринъ Иннокентій, Пѣшеоновъ Владиміръ, Сорокинъ Яковъ.

Разрядъ II.

Хворовъ Иннокентій, Красинскій Владиміръ, Яхонтовъ Иванъ, Шабановъ Николай, Самсоновъ Константинъ, Гирсамовъ Евгений, Бархатный Иннокентій, Мраморновъ Александръ, Елеазаровъ Иванъ, Хонинъ Сергѣй, Толмачевъ Александръ, Носовъ Михаилъ, Степановъ Степанъ, Софроновъ Павелъ, Поповъ Иванъ, Никольскій Павелъ.

Разрядъ III.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Вороновъ Евгений—по сочиненію, Смирновъ Федоръ—по сочиненію, Шарповъ Сергій—по сочиненію.

Оставляется на повторительный курсъ:

Титовъ Валеріанъ.

6-й классъ.

Удостоиваются званія и правъ студента семинаріи:

Разрядъ I.

Климовъ Николай, Горизонтовъ Владиміръ, Грачевъ Петръ, Протасовъ Александръ, Моцартовъ Михаилъ, Минаевъ Николай, Казанцевъ Леонидъ, Сергіевскій Павелъ.

Разрядъ II.

Удостоиваются званія и правъ окончившаго курсъ духовной семинаріи:

Комаровъ Порфирій, Алексѣевскій Михаилъ, Ливановъ Алексѣй, Бабкинъ Даніилъ, Счастневъ Михаилъ, Шавровъ Леонидъ, Платоновъ Константинъ, Ливановъ Андрей, Власовъ Иванъ, Акципетровъ Александръ, Соколовъ Константинъ, Жерновковъ Георгій, Вандакуровъ Павелъ, Сребрянскій Георгій, Аношкинъ Константинъ, Баженовъ Алексѣй, Минералловъ Мина, Сидонскій Николай, Соколовъ Викентій, Мраморновъ Веніаминъ, Мякишевъ Константинъ, Никольскій Петръ, Оттыгашевъ Петръ, Тозыяковъ Александръ, Коронатовъ Михаилъ, Кондаковъ Николай, Самсоновъ Всеволодъ, Сѣченовъ Андрей.

Горизонтовъ Владиміръ назначается въ Казанскую духовную академію для продолженія образованія, Минаевъ Николай удостоивается званія и правъ студента семинаріи, но лишь въ предѣлахъ Епархіальнаго вѣдомства.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерскія извѣстія.

Миссіонерская дѣятельность въ благочиніи № 20-го.

Расколъ въ приходѣ с. Шарчинскаго, благоч. № 20-го.

(Продолженіе).

„О тѣсной связи таинства священства съ таинствомъ причащенія свидѣтельствуешь книга Кириллова (л. 78-й), когда говорить: „и якоже премѣнися первое священство, то и жертва, ибо сія вкупѣ бываетъ и ни едино безъ другаго не можетъ быти“, а такъ какъ тѣла и крови Христовыхъ вы не вкушаете, то и таинства причащенія у васъ нѣтъ и вы не можете наследовать живота вѣчнаго (Благов. Іоан. зач. 23. Книга о вѣрѣ л. 45, 51 и 248 об. Кн. Кирил. л. 200 обор.). „Лучше такимъ людямъ и не родиться“ (Златоустн. л. 96-й). Послѣ этого миссіонеръ спросилъ сына мѣстнаго торговца Григорія Овчинникова, человѣка начитаннаго, составляетъ ли ихъ общество церковь, созданную Богомъ? Отвѣтъ получился отрицательный. Тогда миссіонеръ замѣтилъ, что старообрядцы, отторгнувшіеся отъ церкви Христовой, не могутъ получить спасенія. Собесѣдники отвѣтили, что имѣютъ таинства крещенія и покаянія, по нуждѣ могутъ совершать ихъ, а потому и надѣются спастись. „Нѣтъ, — не мо-

жете“,—возразилъ миссіонеръ. Во 2-мъ правилѣ св. апостоль сказано: „восхищающіи недарованная раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Озія царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити... якоже дерзнувшій таковая, не съ нами борется, но съ великимъ архіереемъ Христомъ“ (Корм. л. 30-й). Слѣдовательно, не только мірянину, но и діакону не дозволено крестить. Тоже нужно сказать и о таинствѣ покаянія: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ; ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть“ (Номок. л. 6-й). Въ 39-мъ правилѣ св. апостоль говорится: „пресвитери и діакони безъ воли епископа не творятъ ничегоже,“ —тѣмъ болѣе не имѣютъ права совершать какое-либо священнодѣйствіе міряне. Что касается вашей отговорки, что и при одномъ покаяніи можно спастись, а святое причащеніе замѣнить доброю жизнью, то Златоустникъ васъ обличаетъ; онъ говоритъ: „аще кто и чистѣ живя въ покаяніи, а не причащается святыхъ таинъ, не можетъ спастися (л. 139-й). Одинъ изъ собесѣдниковъ Григорій Овчинниковъ взялъ книгу Кириллову и началъ вычитывать: „но сіи (епископы) отбѣгли на покой латинскій, на славу и честь папшу, изобразующе, яко не суть и не быша пастыри, но разбойницы, и не дверьми, но дырою влѣзли (Кирил. кн. л. 504 об.) и изъ другого мѣста: „пастыри отступиша и заблудиша. Мощно ли быти безъ нихъ? Ей мощно быти безъ нихъ“ (л. 501). „Вотъ, видите, прибавилъ Кузнецовъ,—можно быть и безъ пастырей“. Миссіонеръ объяснилъ, что мѣсто это вычитано изъ такъ называемаго 10-го Мелетіева посланія. Въ этомъ посланіи говорится только о тѣхъ епископахъ, которые отступили

въ унію; безъ такихъ епископовъ, отступившихъ отъ православія,—можно оставаться; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы можно было оставаться совсѣмъ безъ епископовъ и пастырей. Изъ самаго посланія и изъ той же Кирилловой книги видно, что не всѣ православные литовскіе епископы отступили въ унію,—остались вѣрными православію епископъ Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій и Гедeonъ Львовскій. Самое посланіе адресовано русскимъ епископамъ и разнымъ духовнымъ чинамъ. Наконецъ, отступившіе въ унію были замѣнены православными. Прибывшій въ западную Русь въ 1620-мъ году патр. Іерусалимскій Теофанъ поставилъ на православныя кафедры 6 епископовъ и митрополита Іова Борецкаго.

Противъ употребленія такъ называемой скитской исповѣди, на которую ссылались собесѣдники, миссіонеръ вычиталъ изъ 28-го слова Тактикона Никона Черногорца: „о другихъ же, отчасти смотрительныхъ бываемыхъ, яко во иже ко иконѣ исповѣдавагося и давидово и ина ветхаго завѣта и великаго канона и другая, елика честное твое имяше писанія, да испытуеть, владыко мой, честь твоя смотрительныхъ силу и отнюдь не пріимати въ бесѣду (въ разсужденіе), яко отъ таковыхъ смотрительныхъ развращенная толкованія, ни вмѣщающая въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають. Намъ же благодатію Божіею таковыхъ всѣхъ толкованія въ различныхъ писаніяхъ изложены быша, яко да любо трудивыйся, яже Богъ дарова, вся елика, и аще кто каждо въ нынѣшнемъ родѣ поискавъ, обрящеть, яже сложена коегождо въ своемъ и подобающемъ мѣстѣ. Обаче объ исповѣдѣхъ довлѣють намъ, яже обдержительнѣ въ священныхъ писаніяхъ предаемая: бѣгати же нужно есть не могущихъ правѣ разумѣвати таковая смотрительная, яже и предлагають, якоже и писалъ еси, ищуще вины о

грѣсѣхъ въ составленіе своего сострастія“ (л. 156 об.). Слѣдовательно случайными событіями нельзя руководиться какъ общимъ правиломъ; случаи „смотрительные“, исключительные во „обдержность“—въ общее правило не приемятся. Господомъ Іисусомъ Христомъ и святыми апостолами установлены для церкви опредѣленные, всеобдержные законы, которыми она и должна неизмѣнно руководствоваться и не дѣлать никакихъ отступленій или измѣненій. Правда, бывали случаи, что нѣкоторые мученики удостоились царствія Божія, не будучи крещены и причащены, но потому, что не имѣли возможности сдѣлать этого, но глубокая вѣра ихъ, которая заставила ихъ идти на мученія, и мученическая кровь сдѣлала ихъ причастниками царствія Божія. Благоразумный разбойникъ безъ крещенія и причащенія вошелъ въ рай, но потому, что самъ Господь Іисусъ Христосъ счелъ его того достойнымъ и по своему Божественному произволенію ввелъ его въ рай. Бывали случаи, что и исповѣдь, совершаемая неосвященными „старцами“, признавалась спасительной, но только потому, что сами старцы или получали о томъ „извѣщеніе отъ Бога“,—или удостовѣрялись въ этомъ особымъ чудомъ. Изъ этого видно, что безъ особаго извѣщенія отъ Бога и безъ чудеснаго удостовѣренія старцы не считали себя въ правѣ совершать исповѣдь и разрѣшать грѣхи. Все это—случаи частные, исключительные и руководствоваться въ дѣлѣ спасенія нужно не ими, а установленными для церкви самимъ Іисусомъ Христомъ правилами и законами. Солнце свѣтитъ и согрѣваетъ землю, но иногда заволакивается тучами, что не вредитъ общему и надлежащему теченію жизни природы; но если бы солнце постоянно было закрыто густыми, мрачными и непроницаемыми тучами и лишено было силы свѣтить и согрѣвать, то жизнь природы должна бы была разстроиться. Апостоль Петръ ходилъ по водамъ, это случай исключительный, „смотрительный“ и на осно-

ваніи его никто не может рѣшиться безъ опасенія за свою жизнь идти по водѣ. Такъ и въ жизни церкви необходимо руководиться только обдержными, общими правилами и законами, а не частными, случайными и „смотрительными“, потомучто тогда и вся жизнь церкви разстроилась бы.

Въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви, собесѣдники указали миссіонеру на несоблюденіе въ православной церкви постовъ, ссылаясь на Номокононъ, въ которомъ написано, что „кто не постится въ среду и пятокъ, да будетъ проклятъ“. На это дано было объясненіе. Нельзя обвинять церковь за нарушеніе ея постановленій отдѣльными членами церкви. Заповѣдь о постѣ, данная еще въ ветхомъ завѣтѣ, подтвержденная примѣромъ Господа Иисуса Христа и Его апостоловъ, хранится и соблюдается св. церковью, какъ „даръ древній, не ветшающій, не старѣющійся, но непрестанно обновляемый и цвѣтущій во всей красотѣ“ (Васил. Велик. бесѣды о постѣ). Нашъ церковный уставъ ясно опредѣляетъ время поста и строго наказываетъ его нарушителей. Въ Требникѣ новопечатномъ въ 85-мъ правилѣ прямо говорится: „ядый сыръ или яйца въ великую четыредесятницу или въ среду и пятокъ, лѣта два да не причастится.“ Правила о постѣ въ нашей православной церкви даже строже, чѣмъ было во времена патріарховъ. Въ патріаршихъ потребникахъ мірянамъ разрѣшается ѣсть рыбу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ 3, 4, 5 и 6-й недѣли великаго поста, а въ посты Петровъ и Филипповъ—сыръ и яйца (Потребн. 1652 г. л. 136—137); православная же церковь этого не дозволяетъ. Предупредить же отступленія отъ устава церковь не можетъ: такія отступленія всегда были и будутъ. Какъ нужно смотрѣть на эти отступленія,—это видно изъ примѣра св. апостола Павла, великаго постника и подвижника: „ядый не ядущаго,—говоритъ онъ,—да не осуждаетъ: Богъ бо его пріятъ.

Ты кто еси, судяй чуждему рабу? Своему Господеву сто-
итъ или падаетъ; станетъ же: силенъ бо Богъ поставити
его. Ты же почто осуждаеши брата твоего? (Римл. XIV,
3—4, 10). Это—самое правильное и вполнѣ христіанское
отношеніе къ немощамъ. Вы же, старообрядцы, исполняя букву
устава, полагаете, что истинный и спасительный постъ состоитъ
только въ воздержаніи отъ пищи. Между тѣмъ постъ, угод-
ный Господу, есть „не токмо брашенъ отложеніе, но паче зла уда-
леніе“. Объ этомъ ясно говоритъ слово Божіе и св. отцы церк-
ви. Пророкъ Исаія, изображая истинный постъ, говоритъ: *аще
въ судъхъ, или сваръхъ поститесь, и біете пястми сми-
реннаго, вскую Мнѣ поститесь... не сицеваго поста Азъ из-
брахъ, но разръшай всякъ союзъ неправды, разрушай обдол-
женія насильныхъ писаній, отпусти сокрушенныя на свобо-
ду; раздробляй амуцимъ хлѣбъ твой и нищія безкровныя
веди въ домъ твой, аще видиши нага, одѣй* (Исаія 58, 4
—7); точно также и Василій Великій въ своей бесѣдѣ пишетъ
о постѣ слѣдующее: „для похвальнаго поста недостаточно одно-
го воздержанія отъ яствъ, но будемъ поститься постомъ пріят-
нымъ, благоугоднымъ. Истинный постъ—удаленіе отъ зла, воз-
держаніе языка, подавленіе въ себѣ гнѣва, отлученіе похотей,
лжи, злословія, клятвопреступленія. Соблюдая постъ тѣлесный
необходимо заботиться и о постѣ внутреннемъ. Если мы будемъ
поставлять спасеніе въ одномъ только тѣлесномъ постѣ, безъ
душевнаго и при томъ, если унижая другихъ, будемъ хвалиться
имъ, то никакой пользы отъ него не будетъ. Фарисей евангель-
скій двукратно постился въ субботу, но былъ осужденъ; нако-
нецъ, по свидѣтельству писателя Книги о вѣрѣ, въ его время
многіе христіане презирали постъ и жили безчинно (Кн. о вѣ-
рѣ л. 130-й и 216-й).

Далѣ, собесѣдники предъявили миссіонеру еще обвиненіе противъ православной церкви въ томъ, что она не возбраняетъ общенія съ иновѣрными въ пищѣ, питіи и моленіи, и сослались въ доказательство этого на 1 посл. къ Коринѣ., 7-е прав. Анкирского собора, 10, 11-е и 45-е апостольскія. Миссіонеръ разъяснилъ: въ указанномъ мѣстѣ посланія къ Коринѣянамъ св. апостоль Павелъ, дѣйствительно, запрещаетъ христіанамъ общеніе съ иновѣрными, но не случайное общеніе въ брашнахъ, а такое, которое можетъ увлечь сообщающихся, — запрещаетъ съ тою цѣлью, чтобы „называющійся братомъ“ почувствовалъ несообщеніе съ нимъ и исправился (2 Сол. 3, 14). Но тотъ же апостоль и въ томъ же посланіи къ Коринѣянамъ прямо не возбраняетъ ѣсть и пить съ невѣрными. *„Аще ли кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, — говоритъ онъ, — и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите ничтоже сумнящеся за совѣсть (Кор. X, 27).* Златоустъ въ толкованіи этого мѣста говоритъ: „зри наки умѣреніе, не бо повелѣ и законоположи отходити, ниже возбрани, отшедшіе же возбраняетъ всякаго зазора (Бес. на 14 посл. стр. 831-я). А въ правоученіи 36-мъ тотъ же св. отецъ говоритъ такъ: „ненавидѣти убо (подобаетъ) не оныхъ (еллиновъ), но вѣру или уставъ, не челоуѣка, но злое дѣяніе, растлѣнный разумъ. Челоуѣкъ убо есть дѣло Божіе, прелестъ же — діавольское. Не смѣсиши убо, яже Вожія и яже діавольская“. Св. Златоустъ прямо утверждаетъ, что избѣжать общенія съ иновѣрнымъ дѣло невозможное, „достояше другую вселенную искати, — (Бес. на 14 посл. стр. 703-я), совершенно излишнее: „что бо ми внѣшнихъ судити“, и даже вредное, потому что раздѣляетъ насъ другъ отъ друга и возбуждаетъ вражду, а „дѣло діавольское есть, еже разсѣцати ны другъ отъ друга“, такъ какъ отсѣкаетъ путь исправленія и спасенія и вселяетъ въ насъ строгость. Такимъ образомъ св. Златоустъ счита-

еть общеніе съ иновѣрными лучшимъ средствомъ обращенія иновѣрныхъ къ христіанству,—слѣдовательно, въ этомъ общеніи нѣтъ ничего предосудительнаго. Самъ апостоль Павелъ не возбранялъ этого общенія; а вы обвиняете за это православную церковь и не хотите слушать апостольскаго и отеческаго гласа.

7-е прав. Анкирскаго собора говоритъ о тѣхъ христіанахъ, которые, имѣя свой хлѣбъ, пиршествуютъ съ язычниками въ ихъ праздники и на особыхъ мѣстахъ, почитаемыхъ язычниками. Но это было уже не простымъ общеніемъ съ иновѣрными, а какъ бы сопразднованіе ихъ богамъ, участіе въ ихъ языческихъ торжествахъ. Такое участіе, какъ недозволительное для христіанина, правиломъ и осуждено. Въ правилахъ апостольскихъ 10, 11-мъ и 45-мъ запрещено не простое общеніе въ молитвѣ съ невѣрными и отлученными, а совершеніе вмѣстѣ съ ними богослуженія и священнодѣйствія. Толковникъ 11-го правила прямо говоритъ: „аще кто молится, рекше, аще служитъ пресвитеръ въ церкви съ пресвитеромъ, его же епископъ изверже изъ сана, да изверженъ будетъ самъ.“ Православная церковь никогда въ священнодѣйствія еретиковъ и невѣрныхъ не принимаетъ, а также и ходитъ въ еретическіе и невѣрные храмы дозволенія никому не даетъ. А входъ невѣрнымъ и еретикамъ въ православные храмы до возгласа „оглашенніи изыдите“ съ древнихъ временъ никогда не возбранялся. Объ этомъ свидѣтельствуетъ апостоль Павелъ: „аще убо свидится церковь вся вкупѣ, видуть же и неразумивіи и невѣрніи“ (Кор. XIV, 23, 24, зач. 156-е), и приглашеніе оглашенныхъ помолиться Господу и преклонить главы. Св. Григорій Назіанзинъ разсказываетъ, что однажды въ день Богоявленія, когда св. Василій Великій совершалъ литургію, не только въ храмъ, но и въ алтарь вошелъ защитникъ аріанства императоръ Валентъ, чтобы принести святой трапезѣ дары. И св. Василій не запретилъ ему

входа въ алтарь и принесенія даровъ. Св. Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій и Григорій Богословъ обличали въ церкви еретиковъ аріанъ, македоніанъ и другихъ, а послы князя Владиміра язычники, посланные для испытанія вѣръ, присутствовали въ Константинополѣ при патриаршемъ богослуженіи. Наконецъ, составъ самой литургіи ясно говоритъ, что невѣрные могутъ присутствовать до извѣстнаго времени въ храмѣ. Церковь молится о соединеніи всѣхъ, преподаетъ „миръ всѣмъ“; молится, чтобы „оглашеннымъ было открыто евангеліе правды“. Если бы невѣрнымъ и еретикамъ былъ возбраненъ входъ въ православныя храмы, то для нихъ былъ бы загражденъ путь къ обращенію въ православіе.

Далѣе, собесѣдники указывали на соблазнительно-порочную жизнь православныхъ, а въ особенности пастырей; такіе пастыри являются солью обуялой, благодать Божія ими, какъ людьми недостойными и порочными, уже не дѣйствуетъ и съ ними не должно имѣть никакого сношенія. Миссіонеромъ было разъяснено, что старообрядцы, указывая на порочную и недостойную жизнь духовенства, какъ на причину своего удаленія отъ церкви, поступаютъ несправедливо, такъ какъ не довѣряютъ прямому обѣтованію Спасителя, сказавшаго: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. зач. 67-е): Если Христосъ Господь увѣрялъ насъ, что церковь его будетъ существовать на землѣ вѣчно, то вѣчно будетъ существовать и пастырство, а слѣдовательно и люди, достойные пастырскаго служенія, люди съ такими именно свойствами, о которыхъ говоритъ св. апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Тимоѣю III, 2—4. Иначе не исполнилось бы обѣтованіе Господа о вѣчномъ существованіи церкви, потому что безъ священства не можетъ быть и церкви. Вы говорите наперекоръ словамъ Божественнаго Учителя, что истиннаго священства нѣтъ,

что оно стало солью обуялой, потерявшей силу благодати и, какъ таковое, оно уже теперь, по слову евангельскому, изсыпано и должно быть попираемо челоѣвки. Но часто говоря объ этой обуялой соли, вы, очевидно, не разумѣете силы евангельскихъ словъ, направленныхъ прямо противъ васъ. Называя священство солью, Иисусъ Христосъ хотѣлъ показать, что священство великая духовно-благодатная сила, необходимая для поддержанія челоѣчества на всѣ времена, что безъ этой силы, безъ духовнаго осоленія челоѣчество „возсмердѣлось бы и породило червя“. Какъ соль предохраняетъ отъ порчи предметы съѣдомые и дѣлаетъ пищу здоровою и пріятною, такъ и ученики Господа, а вслѣдъ за ними пастыри и учителя церковные своимъ вліяніемъ на міръ предохраняютъ его отъ нравственнаго вліянія. Если бы вы, какъ бы такъ говорилъ Господь, — ученики мои, а въ лицѣ вашемъ и всѣ пастыри — учителя, потеряли бы внутреннюю нравственную силу и вліяніе на міръ, то что же можетъ дать эту силу и вліяніе? Если бы вы оказались безсильными обновить міръ, то погибли бы, какъ соль, потерявшая силу и выброшенная на дорогу. Но было ли въ планахъ Божественнаго домостроительства, чтобы челоѣчество, для спасенія котораго снисходилъ на землю и страдалъ Сынъ Божій, когда-либо возсмердѣлось и соль, предназначенная для предохраненія его отъ нравственнаго вліянія, обуяла, потеряла свою силу, перестала дѣйствовать? Если бы такъ, то къ чему же тогда было бы созидать для освященія и спасенія людей церковь. Если Христосъ говоритъ условно: „аще соль обуяетъ, чимъ осолится“, то съ нарочитою цѣлью указать апостоламъ и ихъ преемникамъ на великое значеніе ихъ, какъ духовной соли, а вовсе не въ смыслѣ указанія или пророчества, что современемъ, дѣйствительно, когда-нибудь вся соль обуяетъ. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ писалъ: „аще мы, или ангелъ съ небесе, благовѣ-

ститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ“ (Гал. I, 8). Что же,—неужели нужно ожидать, что въ самомъ дѣлѣ придетъ когда-либо съ неба ангель и будетъ проповѣдывать ересь? Апостоль сдѣлалъ такое неосуществимое предположеніе единственно съ той цѣлью, чтобы показать твердость и непререкаемость своего ученія. Такъ и Иисусъ Христосъ допустилъ въ своей рѣчи неосуществимое предположеніе объ обуялой соли съ цѣлью показать, что она никогда на самомъ дѣлѣ не обуяетъ, т. е. что истинное паствырство всегда будетъ присуще церкви Христовой. Отсюда видно, что приведенное мѣсто не только не оправдываетъ безпоповцевъ, но и обличаетъ ихъ. Они не имѣютъ священства, а потому и остаются неосоленными. А неосоляемые, по подобію несоленнаго мяса, не возсмердѣли ли они и не порождаютъ ли червія, не служатъ ли заразою прочимъ? Они изсыпали священство и попираютъ его, но сдѣлали это самовольно и самоправно. Господь не сказалъ, что вся соль непременно когда нибудь обуяетъ, но сказалъ: *еще обуяетъ*, и при томъ не вся. Блаженный Теофилактъ въ своемъ Благовѣстникѣ (Матѳ. зач. 10-я) такъ толкуетъ слова Спасителя о соли обуялой: „учитель бо (т. е. отдѣльный паствыр), *еще возсмердится, сирѣчь еще не радить учить и обличать и молить, но разлѣнится, чимъ осолится?* Прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго и попираемъ бываетъ, сирѣчь презираемъ всѣми“. Такимъ образомъ, онъ не говоритъ: „если всѣ учителя возсмердятся, то простые люди должны остаться безъ священства“, но говоритъ: учитель, возсмердѣвъ, извержется,—а не вся церковь, не все священство. Эту же мысль высказываетъ и св. Аѳанасій Великій словами: „*еще епископъ, или пресвитеръ не подобнѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ извреши ихъ*“,—т. е. обуялую соль изсыпать. Но „изсыпать эту соль“—извреши епископа или пресвитера, могутъ не простые

люди, а только епископы (12 и 108-е прав. Карѣ. соб.). По изверженіи недостойныхъ, для осолоенія тѣла церковнаго слѣдуетъ возводить на ихъ мѣсто достойныхъ. Наконецъ, по тексту евангелія, слѣдуетъ обуялую соль прежде изсыпнуть, а потомъ уже она бываетъ понираема человѣки. „Аще узриши,—говорить, сего (священства) мя обнажена, тогда пренебрежи, тогда ниже азъ приѣмлю повелѣвати“ (Бес. на 14-е послан. стр. 2068-я). Раскольники же безъ суда соборнаго попираютъ православное священство.

Далѣе миссіонеромъ было выяснено, что раскольники, какъ находящіеся внѣ ограды Христовой, не могутъ правильно судить о высотѣ и достоинствѣ жизни православныхъ и православнаго духовенства. Кто изъ насъ можетъ судить правильно и безошибочно о поступкахъ другого. *Кто вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ, точію духъ чловѣка, живущій въ немъ* (1 Кор. II, 11). И не видимъ ли мы, что сужденія наши о людяхъ, дѣйствительно, нерѣдко бываютъ ошибочны. Въ извѣстной вамъ и уважаемой вами книгѣ Никона Черногорца въ главѣ 40-й говорится: „егда узриши брата согрѣшающа, не вѣси же, каковѣмъ концемъ житіе прійдетъ“. Въ подтвержденіе этой мысли тамъ приводится примѣръ Іуды и разбойника. Одинъ былъ апостоль и ученикъ Христовъ, другой—человѣкъ отверженный; однако же первый, покончилъ жизнь самоубійствомъ, второй наслѣдовалъ царство небесное. „Обаче буди,—читаемъ далѣе въ той же книгѣ,—яко грѣшенъ есть братъ твой. Откуда знаеши ему прочая дѣянія, ибо мнози многажды согрѣшиша явѣ, покаявшежеся вельми сокровеннѣ“, и мы убо согрѣшающа тѣхъ видѣхомъ, покаянія же и обращенія ихъ не увидѣхомъ“ (л. 301-й). Если мы нерѣдко бываемъ пристрастны и ошибаемся въ сужденіяхъ о простомъ братѣ, тѣмъ болѣе—о священникѣ. Если пастырь церкви отъ своихъ собственныхъ овецъ можетъ ожидать

пристрастнаго, ошибочнаго и неправильнаго сужденія о себѣ, то что сказать о васъ, отдѣлившихся отъ церкви? У васъ болѣе причинъ и побужденій судить о православныхъ пастыряхъ намѣренно, пристрастно и неправильно. Господь Іисусъ Христосъ, непререкаемая Истина, и Тотъ служилъ предметомъ соблазна для многихъ въ своемъ ученіи, жизни и дѣлахъ, о чемъ даже самъ предсказалъ заранѣе (Матѣ. XI, 2—6). Іудеи соблазнялись его ученіемъ о хлѣбѣ животномъ, спешемъ съ небеси, книжники и фарисеи соблазнялись тѣмъ, что онъ—съ мытарями и грѣшниками, Симонъ фарисей соблазнился тѣмъ, что Іисусъ Христосъ допустилъ женѣ грѣшницѣ обливать слезами, мазать мѣромъ и цѣловать свои ноги. Апостоль Павелъ, терпѣвшій нужды (2 Кор. VI, 4), голодъ (1 Кор. IV, 11), трудами рукъ своихъ добывавшій себѣ пропитаніе (Дѣян. XX, 33—35), опасавшійся вообще обременять своихъ пасомыхъ (2 Кор. XI, 8), также не избѣжалъ нареканій въ любостыжательности. (2 Кор. XII, 16—17). Поэтому было бы даже удивительно и неественно, если бы современные наши пастыри не служили ни для кого предметомъ пререканій и соблазновъ. Но кто болѣе виновенъ? Правда, иногда и пастыри навлекаютъ на себя нареканіе справедливо, но чаще бываетъ такъ, что соблазняющіеся оказываются болѣе виновными, чѣмъ соблазнители. Это послѣднее наиболѣе приложимо къ вамъ, старообрядцамъ. Не говорите ли и вы, подобно фарисеямъ, говорившимъ о Христѣ, о православныхъ пастыряхъ: они ядцы, винопійцы, друзья мытарямъ и грѣшникамъ, съ прибавленіемъ отъ себя: „обидчики, сребролюбцы, вымогатели, лихоимцы?“ Христіанское православное ученіе, предлагаемое вамъ нашими пастырями, не принимаете ли вы такъ же, какъ іудеи,—о хлѣбѣ животномъ? На нравственное наставленіе нашихъ пастырей не отвѣчаете ли укоризненно и нас-

мѣшливо: „врачу исцѣлися самъ“. Но по чистой, не сожженной совѣсти, можно-ли въ самомъ дѣлѣ сказать о всемъ православномъ пастырствѣ, что въ немъ совершенно нѣтъ истинныхъ, достойныхъ и обладающихъ дарами благодати пастырей. Если Господь оправдалъ явную блудницу и никто изъ присутствовавшихъ тутъ фарисеевъ не рѣшился поднять на нее камень, то какъ же вы рѣшаетесь огульно бросать грязью во все православное духовенство? Если бы вы помнили апостольскія наставленія объ осторожности въ сужденіи о другихъ людяхъ, тѣмъ болѣе пастыряхъ, каковы бы они ни были, вы бы такъ поступили. Архангелъ Михаилъ, когда спорилъ съ діаволомъ о Моусеевомъ тѣлѣ, какъ объ этомъ передается въ посланіи Іуды (ст. 9-й), *„не смѣлъ произнести укоризненнаго суда, но только сказалъ: да запретитъ тебѣ Господь“*. Архангелъ не осмѣлился укорить діавола, а вы, простые люди, дерзаете укорять въ лице и злословить православныхъ священниковъ, служителей Божіихъ. Апостолъ Петръ называетъ „продерзателями“ и „себѣ угодницами“ тѣхъ людей, которые не страшатся злословить вышнихъ, тогда какъ и ангелы, превосходя ихъ крѣпостію, не произносятъ на нихъ предъ Господомъ укоризненнаго суда (2 Петра II, 10—11). Дѣйствительно, только не имѣя въ себѣ никакого страха, можно называть безъ исключенія всѣхъ православныхъ пастырей людьми недостойными и порочными, которыми благодать Божія не дѣйствуетъ“. Къ этому миссіонеръ прибавилъ: „судить по внѣшнимъ поступкамъ о нравственномъ настроеніи человѣка нельзя. Мы видимъ извѣстные грѣхи, слабости человѣка, но не видимъ его души, не можемъ поручиться, что, быть можетъ, онъ вполне искупляетъ свои бросающіеся намъ въ глаза недостатки подвигами молитвы или другими какими-либо недовѣданными намъ добродѣтелями. Если бы было и правда,

что православные пастыри—люди вѣрочные и недостойные, то отъ грѣховъ и пороковъ и вообще отъ нравственнаго недостатка отдельныхъ членовъ церкви, хотя бы и пастырей, церковь нисколько не страдаетъ; и удалиться за это отъ церкви и ея пастырей, значитъ совершать величайшее преступленіе и тяжкій грѣхъ“.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣды о Богослуженіи.—Исторія Томскаго собора.—Томская епархія въ 1002 году.—Разрядный списокъ восп. Томской духовной семинаріи.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ, Тип. Епарх. Братства

Цензоръ *Ив. Новиковъ.*
Дозв. ценз. 1 іюля 1903 г.