

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диполярныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при: ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

И. Доброхотовъ.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ПО СУББОТАМЪ.

№ 43.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. — Отчетъ Высочайше утвержденнаго Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ. — Перемѣны по службѣ. — Объявленія.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 25 октября 1903 г. за № 2882 и 2884, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора—Красноуфимскій купецъ Григорій Ивановичъ Сидяковъ, и 2) Михаило-Архангельской церкви, Михаиловскаго починка, приписной къ Камбарской, Осинскаго уѣзда, Сарапульскій купецъ Василій Степановъ Дедюхинъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „Закрѣтъ Комитетъ и передать оставшійся капиталъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ“. Царское Село, 27-го Мая 1903 г. Словесно Его ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было указать, чтобы капиталъ былъ внесенъ въ Государственный Банкъ, а распоряженіе доходами предоставлено, для ремонта зданій и содержанія причта церковнаго, Русскому Дипломатическому Агенту въ Болгаріи, въ г. Софійи. Подписалъ Генералъ-Адъютантъ *Графъ Инатъевъ*.

ОТЧЕТЪ

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15-го Сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. г. за освобожденіе Болгаръ. Въмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ Апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ Маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весной 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, об этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы, со всѣми сооружениями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета

остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какия поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ Мая 1880 г. по Май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій наличными деньгами 435.911 р. 23¹/₂ в.
и % бумагами 650 „ — „

Итого . . . 436.561 р. 23¹/₂ в.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ и другихъ банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% налогомъ доходовъ съ капиталовъ Комитета) 587.326 р. 38¹/₄ в.

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по конвертированнымъ % бумагамъ и поступило въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52.867 „ 51 „

Выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ и прочія мелкія поступления 216 „ 50 „

Всего составилось денежныхъ средствъ Комитета 1.076.971 р. 62³/₄ в.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ порядкомъ:
Всемиловивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II 1.000 р. — в.

Пожертвовано покойнымъ Бяземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священ-

никами, причетниками и консисторскими чиновниками 168.821 „ 24^{1/2} „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55.475 „ 32 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Востокъ почившаго ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7.189 „ 70^{1/2} „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6.559 „ 05^{1/2} „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2.222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и паромныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 17.160 „ 77 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8.605 „ 02 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5.763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 „ 22 „

Непосредственно отъ крестьянъ 7.509 „ 25 „
 Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 „ 50 „
 Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4.629 „ 59 „
 Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 720 „ 47 „
 Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 „ 50 „

Всего . . . 436.561 р. 23^{1/2} в .

(Продолженіе слѣдуетъ).

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника, діаконъ Николаевской церкви села Кочевского, Чердынскаго уѣзда, **Игнатій Якимовъ** къ Христорождественской церкви, села Чураковскаго, того же уѣзда, 2 ноября. Діаконъ Спасской церкви села Кольчужскаго того же уѣзда, **Александръ Тетюевъ** къ сей же церкви, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 3 ноября.

Определены на должность псаломщиковъ: къ Свято-Троицкой церкви села Дубровскаго, Осинскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 1-го класса Пермской духовной семинаріи, **Евладій Фокинъ**, исполняющимъ должность, 1 ноября, къ Николаевской церкви села Мѣдянскаго, Осинскаго уѣзда, учитель Тюшинской школы грамоты Красноуфимскаго уѣзда, **Павель Вугаевъ**, исполняющимъ должность, 1 ноября.

Почисленъ заштатъ: псаломщикъ Покровской церкви села Александровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, **Николай Сбитневъ**, согласно прошенію, 4 ноября.

Умеръ заштатный священникъ градо-Сольвкамской Спасо-Преображенской церкви, **Михаилъ Пинегинъ**, 29 октября.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія.

Пермскаго уѣзда: Рождество-Богородицкой — завода Добрянскаго 1-я вакансія. Штатъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика. Земля церковной 198 дес.; домовъ для причта четыре; жалованье отъ

заводовладѣльца на весь причтъ 590 руб.; братскихъ доходовъ до 1670 руб.; деревень 21; жителей: муж. 3125, жен. 3321 и раскольник. 261; школь 5. Свято-Троицкой—**Нижне-Муллинскаго** села 2-я вакансія. Штатъ причта 2 свящ., діаконь и 2 псаломщ. Церковной земли 99 дес.; домовъ 4; жалованья отъ прихожанъ на весь причтъ 1065 р. 60 к.; братскихъ доходовъ до 827 руб.; деревень 35; жителей 3598 муж. и 3843 жен.; школь 5.

Оханскаго уезда: Срѣтенской—**Очерско-Острожскаго** села 3-я вакансія. Штатъ причта: 3 священника, діаконь и 3 псаломщика; содержаніе причтъ получаетъ отъ прихожанъ 960 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ до 1000 руб. Земли церковной 99 дес.; для причта имѣются три дома; деревень 43; жителей: муж. 4287 и жен. 4461; школь: 3 земскія и 2 церковно-приходскія.

Осинскаго уезда: Петро-Павловской единовѣрч.—**Камбарскаго** завода. Штатъ причта по штату: свящ. и псаломщ. Церковной земли 33 дес.; домовъ—1; жалованье отъ казны 400 руб.; братскихъ доходовъ до 100 руб.; жителей: 1464 муж. и 1350 жен. Николаевской—**Калиновскаго** села. Штатъ причта: свящ., діаконь и псаломщ. Церковной земли 99 дес.; домовъ 3; жалованье отъ прихожанъ причту 190 р. и сборъ руги; братскихъ доходовъ до 500 руб.; деревень 9,—жителей 1744 муж. и 1948 жен.

Солкамскаго уезда: Свято-Троицкой—**Ленвинскаго** села—1 вакансія. Штатъ причта: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика. Церковной земли 66 дес.; домовъ для причта—два; братскихъ доходовъ до 2500 руб. въ годъ; жителей: муж. 1983 и жен. 2315; въ приходѣ сей церкви школь нѣтъ. Владимирской—села **Милюхинскаго**. Штатъ причта—священникъ, діаконь и псаломщикъ. Причтъ живетъ въ церковныхъ домахъ; жалованье отъ казны 400 руб., отъ прихожанъ 145 руб.; братскихъ доходовъ до 350 руб., деревень 25; жителей: муж. 1316 и жен. 1464; школь грамоты 2. Петро-Павловской—села **Босмодаміанскаго**—2 вакансія. Причтъ: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика; земли 66 дес.; домовъ для причта 3; жалованье отъ общества 340 руб. на весь причтъ; братскихъ доходовъ до 782 руб.; деревень 73; жителей: муж. 2762 и жен. 3061, школь: 1 земская и одна школа грамоты. Босмодаміановской—села **Тиминскаго**. Причтъ: священ. и псаломщикъ; церковной земли 33 дес.; домовъ для причта два; жалованье

отъ прихожанъ: священ. 350 руб. и псаломщ. 125 руб.; деревень 44; жителей: муж. 1506 и жен. 1668. Алексіевской—**Егвинскаго** села. 2 в. Штатъ причта: 3 священника, діаконь и 3 псаломщика, но третьи вакансіи по неимѣніи средствъ не замѣщаются. Церковной земли 66 дес.; домовъ—5; жалованье, взаменъ пахатной земли, отъ прихожанъ на весь причтъ 752 руб.; братскихъ доходовъ до 1400 руб.; деревень 92; жителей 3325 муж. и 3517 жен.; школь: 2 грам. и 2-хъ клас. училище. Успенской—**Верхъ-Язвинскаго** села. Штатъ причта: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика. Церковной земли 130 дес. домовъ—2; братскихъ доходовъ до 2100 руб. въ годъ и сбору съ торговыхъ балагановъ до 290 руб. въ годъ, жителей: мужскаго пола 3720 д. и женскаго 3988 душъ; деревень 43.

Діаконскія.

Пермскаго уезда: Срѣтенской—**Отчино-Срѣтенскаго** села. Штатъ причта: 2 священ., діаконь и 2 псаломщ. Церковной земли 99 дес.; жалованья отъ прихожанъ на весь причтъ 1587 руб. 4 к.

Оханскаго уезда: Богородице-Базанская—**Новопаинскаго** села. Земли пахатн. 30 дес. и покосной 3 дес.; домовъ для причта три. Жалованья причту отъ прихожанъ 456 р. 30 к. и отъ казны діакону 300 руб. въ годъ., братскаго дохода до 550 руб. Иоанно-Предтеченской—**Хохловскаго** завода. Земли пахатн. 30 дес. и сѣнок. 3 дес.; одинъ церковный домъ. Жалованье причту отъ прихожанъ 336 руб. въ годъ. Васильевская единовѣрч.—**Вознесенскаго** села. Земли: пахатн. 45 дес. и сѣнокосн. 4½ дес. Жалованье на причтъ отъ казны 400 руб. діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 70 руб.

Осинскаго уезда: Введенской—**Тюинскаго** села. Земли церковной 99 дес., домовъ для причта три. Жалованье причту отъ прихожанъ 138 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ до 300 руб.

Красноуфимскаго уезда: Петро-Павловской—**Петро-Павловскаго** села. Земли церковной 97 дес. Жалованье отъ казны на причтъ 188 р. 16 к., діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 400 руб. Богородицкой—**Тохтарева** села. Земли церковной 40 дес.; домовъ 2. Жалованье на причтъ отъ казны 188 р. 16 к., діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 450 руб. Введенской—**Утинскаго** села. Земли церковной 35 дес.; домовъ для причта три. Жалованье отъ казны на причтъ 188 р. 16 к. діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 250 руб. Введенской—**Мостовскаго**

села. Земли церковной 95 дес.; домовъ—одинъ. Жалованье отъ казны на причтъ 188 р. 16 к. діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 540 руб. Цетро-Павловской—Сухановскаго села. Земли сѣнокосн. 3 дес.; домовъ—два: Жалованье отъ казны на причтъ 188 р. 16 к. діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 450 р. Рождество-Богородицкой—Арійскаго села. Штатъ причта: 2 священ., діаконъ и 2 псаломщ. Церковной земли 99 дес.; жалованье не положено; братскихъ доходовъ до 1000 руб.

Соликамскаго уѣзда; Рождество-Богородицкой—Отевскаго села. Штатъ причта: священ., діаконъ и псаломщикъ. Земли 33 дес.: имѣются для причта 3 дома. Жалованье причту отъ прихожанъ 300 руб.; братскихъ доходовъ до 400 руб. въ годъ. Христорождественскаго собора—заштатнаго города Дедюхина. Штатъ причта: 2 священ., діаконъ и 2 псаломщика. Церковной земли 99 дес.; жалованье отъ казны діакону 150 руб., братскихъ доходовъ до 2100 р. Рождество-Богородицкой—Усть-Воровскаго села: штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Церковной земли 33 дес., діакону жалованье не положено, братскихъ доходовъ на весь причтъ до 1500 р. въ годъ.

Чердынскаго уѣзда; Николаевской церкви—Еочевскаго села. Штатъ причта: священ., діаконъ и псаломщикъ. Земли церковной нѣтъ; домовъ—три. Жалованье отъ прихожанъ: діакону 381 руб. 24 коп., братскихъ доходовъ до 720 руб. Богоявленской—Юрлинскаго села. Штатъ причта: священ., діаконъ и псаломщ. Церковной земли 99 дес.; домовъ 3; жалованье на причтъ отъ казны 188 р. 16 к. и отъ прихожанъ 864 р. 37 к.; братскихъ доходовъ до 430 р.

Псаломщическія.

Пермскаго уѣзда: Чусовской—Есеніевской. Штатъ причта: священ. и псал.; жалованье причту 600 руб., братскихъ доходовъ до 1200 руб. Успенской церкви градо-Пермскаго женскаго монастыря первая вакансія. Штатъ причта: 2 священника, 1 діаконъ и 2 псаломщика, жалованье причту не положено, а пользуется процентами съ пожертвованнаго капитала, братскихъ доходовъ до 3080 руб. въ годъ. Свято-Троицкой—завода Полазнинскаго. Штатъ причта 2 священ., діаконъ и 2 псаломщ. Земли церковной 66 дес.; жалованье псаломщику отъ заводовладѣльца 57 р. 96 к.; братскихъ доходовъ до 800 руб. въ годъ.

Осинскаго уѣзда: Свято-Троицкой—Гамицкаго села. Штатъ причта: священ., діаконъ и псаломщ.; жалованье отъ прихожанъ—псаломщику 25 коп. съ души, отъ казны 47 р. 4 к.; братскихъ доходовъ до 300 р. Зосимо-Савватіевской, Юговскаго села. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ, церковной земли 33 десят. жалованье отъ прихожанъ положено псаломщику 50 руб. братскихъ доходовъ до 150 р. въ годъ.

Красноуфимскаго уѣзда: Свято-Троицкой единовѣрческой—Сылвинскаго завода. Земли 99 дес.; жалованье псаломщику 48 руб.; братскихъ доходовъ до 80 рублей въ годъ. Вознесенской—Сукунскаго завода 1-я вакансія; жалованье отъ казны на весь причтъ 350 руб.; братскихъ доходовъ до 800 руб. Покровской—Александровскаго села. Штатъ причта: священникъ діаконъ и псаломщикъ, жалованье причту не положено, братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 696 руб. 82 коп. въ годъ. Земли церковной 33 десятины.

Соликамскаго уѣзда: Свято-Троицкой—Рождественскаго села. Штатъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; жалованье на причтъ 614 руб. отъ прихожанъ, братскихъ доходовъ до 1200 р. Спасо-Преображенской—села НовоУсольскаго 3-я вакансія. Штатъ причта: 3 священ., діаконъ и 3 псаломщ. Причтъ пользуется $\frac{1}{2}\%$ съ пожертвованнаго капитала; братскихъ доходовъ до 3700 р. арендной платы отъ лавокъ до 1000 р. въ годъ.

Просфорническія.

При Курашимской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда и при церквяхъ: села Монастырскаго, Усть-Зулинскаго и Пятигорскаго, Чердынскаго уѣзда.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вилинскій.

— 514 —

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

МА Г А З И Н Ъ

П. Д. ДЕМИДОВА ПРЕЕМНИКИ

(Пермь, Покровская ул., соб. домъ)

Предлагаетъ вновь полученный полнѣйшій выборъ:

Церковной утвари, иконъ, парчи и готовыя священни-
ческія облаченія.

А также вѣнскую мебель фабр. ТОНЕТЪ и КОНЪ, зер-
кала, англійскія кровати, ковры, скатерти и тропки бар-
хатныя, клеенки и настольники.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢНКИ и къ нимъ ТРАУРНАЯ ЛЕНТА.

Дѣны внѣ конкуренціи.

И М Ъ Ю Т С Я В Ъ М А Г А З И Н Ъ М А С Т Е Р А

Григорія Юсмича

Х А Р И Т О Н О В А ,

г. Пермь, Гостинный дворъ,

ОБРАЗА на кипарисномъ деревѣ, золотомъ чеканномъ фонѣ и въ
изахъ серебряныхъ и агликовыхъ, святаго старца Серафима Са-
ровскаго.

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ И СМѢТЬ:

на постройку церквей, часовень, частныхъ и общественныхъ
зданій, и наблюденіе за производствомъ строительныхъ
работъ, принимаетъ

техникъ А. Я. ШАБРИНЪ.

Г. Пермь, Екатерининская улица 2-й части соб. домъ № 122.

— 451 —

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Забытый путь религіознаго вѣдѣнія. — Церковныя школы Пермской епархіи
съ 1884 по 1902 годъ. — Епархіальная хроника. — Священникъ Дмитрій Стерляговъ († 27 августа).

Забытый путь религіознаго вѣдѣнія.

Всякому извѣстенъ тотъ психологическій фактъ, что пристраст-
ное отношеніе къ тому или иному предмету всегда сопровождается при-
страстнымъ же отношеніемъ къ предмету противоположному. Такъ слу-
чилось и въ отношеніяхъ современнаго человѣка къ религіозному и
эмпирическому вѣдѣнію. Увлекаясь эмпирикой, онъ усвоилъ преврат-
ный взглядъ и на религіозное вѣдѣніе. Сущность этого превратнаго
сужденія заключается въ слѣдующемъ. Эмпирическія науки достигли
солидныхъ результатовъ благодаря блестящему приложенію учеными
эмпириками особаго метода, наблюденія, иначе, виѣшняго опыта. Бого-
словіе и философія, не сообщившія людямъ какихъ-либо „открытій“
или „изобрѣтеній“, по контрасту съ естествовѣдѣніемъ eo ipso стали
представляться науками безплодными, отвлеченными, чисто теоретиче-
скими, гдѣ можно лишь спорить, утверждать или отрицать какой-
либо тезисъ, но не наблюдать его на опытѣ, гдѣ опытъ совершенно
невозможенъ и требуется лишь вѣра или разсудокъ, подчиняющійся
вѣрѣ.

Мысль о невозможности примѣнять опытъ въ
религіозно-философскомъ познаніи ошибочна, она яв-
ляется однимъ изъ наиболѣе печальныхъ результатовъ современнаго
увлеченія естествознаніемъ. Это положеніе прекрасно раскрыто въ
книжкѣ г. Новоселова „Забытый путь“, являющейся первымъ выпускомъ
задуманной имъ „религіозно-философской бібліотеки“.

Въ зарожденіи вѣры говоритъ г. Новоселовъ, дѣйствуютъ двѣ
силы, которыя находятся внѣ области нашего виѣшняго воздѣйствія;
съ одной стороны, желаніе, мольба самого и щущаго, съ другой—
отвѣтъ на это желаніе Бога. И чѣмъ искреннѣе и горячее выражается
желаніе, т. е., молитва, чѣмъ прямѣе, непосредственнѣе она обра-

цена къ Тому, Кого ищутъ, Кого желаютъ познать, тѣмъ скорѣе за-
жигается огонь вѣры въ сердцѣ ищущаго. Это путь вѣры—еди-
нственный, другого нѣтъ; только на этомъ пути „ищущій находитъ“
(Мѡ. VII, 8). Въ другомъ мѣстѣ почтенный авторъ развиваетъ выска-
занную мысль еще обстоятельнѣе. „Вы хотите, говорить онъ, судить
о религиозныхъ истинахъ христіанскихъ, не допуская испытанія ихъ
въ жизни! Но въ такомъ случаѣ вы погрѣшаете противъ главнаго
правила всякаго философскаго изслѣдованія, правила, требующаго, чтобы
всякая истина опытнаго наблюденія была изслѣдуема согласно харак-
теру ея содержанія и тѣми способами, какими она до-
ступна. Станете ли разсуждать о какой-либо истинѣ геометрической по
законамъ сердца, или опредѣлять достоинство истины поэтической съ
циркулемъ въ рукахъ? Въ состояніи ли вы судить о цвѣтахъ по слуху,
или о звукахъ при помощи зрѣнія? Конечно, нѣтъ; не менѣе странно
было бы съ вашей стороны притязаніе опредѣлять достоинство рели-
гиозныхъ истинъ, не ощутивши, не вкусивши сердцемъ, не испытавши
на опытѣ ихъ животворной и спасительной силы. Религиозныя истины
должны обнимать весь составъ существа человѣческаго, предназначены
составлять достояніе и жизнь не одного ума, но особенно сердца и
воли; а вы хотите судить о нихъ, не допуская соприкосновенія ихъ
съ вашимъ сердцемъ и волею! Религиозныя истины божественны, или
ихъ вовсе нѣтъ; а вы не хотите испытать на себѣ ихъ божествен-
наго дѣйствія, по которому только и можно судить о ихъ божествен-
номъ достоинствѣ и животворности! Религиозныя истины существенно
предназначены для жизни; а вы хотите опредѣлять ихъ достоинство
по одному чистому созерцанію! Но, ради Бога, не противорѣчайте сами
себѣ: подчинитесь условіямъ предмета, который вы хотите изслѣдовать,
или откажитесь отъ притязанія быть изслѣдователемъ и судьей его. —
Вамъ не говорятъ: исполняйте безъ изслѣдованія; но говорятъ: не
испытывайте безъ исполненія. Почему же? Потому, что здѣсь исполне-
ніе составляетъ значительную часть самаго изслѣдованія, и философ-
ствовать въ семь случаевъ значитъ то же, что молиться.

Думали ли вы, какъ слѣдуетъ, о томъ, что значить истина, под-
лежащая теперь нашему изслѣдованію? Это—не какая нибудь истина
относительная и случайная, это истина безусловная и безпредѣльная,
истина въ самой ея сущности, въ ея источникѣ; это—сама присво-
енная истина, т. е. Самъ Богъ. Такова эта истина, или ея вовсе

нѣтъ. Такимъ образомъ наше изслѣдованіе относится существенно къ
этому, предмету, и съ этою то истинною, приеносущею, какъ Самъ
Богъ, мы должны поставить себя въ общеніе, чтобы имѣть возмож-
ность ее изслѣдовать.

Но что же такое Богъ? Богъ—сама Истина, составляющая пред-
метъ нашего изслѣдованія,—не есть какая-нибудь холодная и безжиз-
ненная отвлеченность, какъ, напримѣръ, теорема геометрическая, но
особая живая личность, обладающая умомъ и волею, всегда желающая,
любящая и дѣйствующая, какъ наша душа, только въ безконечно выс-
шей и совершеннѣйшей степени; или Онъ есть безпредѣльный разумъ
и всевѣдѣніе, безконечная любовь, правда, могущество и сила, благость
и благостыня. Вотъ предметъ нашего изслѣдованія. Какимъ же обра-
зомъ можно намъ войти въ соотношеніе и общеніе съ этимъ предме-
томъ, если не такъ, какъ обыкновенно мы входимъ въ соотношеніе и
общеніе съ существами, обладающими разумомъ, волею и любовью, по-
средствомъ взаимныхъ сообщеній, возбуждаемыхъ и поддерживаемыхъ
при помощи слова и, и въ отношеніи къ Богу, слова, по крайней
мѣрѣ, внутренняго, безъ котораго не начинается у насъ ни мысль,
ни чувство? Итакъ говорите къ Нему, если желаете испытать, каковъ
Онъ, и точно ли христіанская истина есть Его истина. Но говорите
къ Нему такъ, какъ можетъ личность, столь ограниченная какъ наша,
говорить къ личности безпредѣльной, т. е. съ сознаниемъ и чувствомъ
собственной слабости и ничтожества и Его безконечнаго величія, соб-
ственной бѣдности и Его благости и щедродательности. Поставляйте
себя тщательно предъ Его лицомъ и бесѣдуйте съ Нимъ о своемъ
вѣчномъ спасеніи умомъ къ уму, сердцемъ къ сердцу. Ужели вы бои-
тесь чего-нибудь въ этомъ случаѣ? Ужели думаете, что сотворившій
человѣка и надѣлившій его разумомъ не въ состояніи слышать и по-
нимать его языкъ и что если человѣкъ способенъ вопрошать, то Онъ
не можетъ отвѣчать?...

Я полагаю, что у васъ есть искреннее желаніе истины, что вы же-
лаете обрѣсти ее, чего бы это ни стоило, что вы не станете подобно
Пилату, предлагавшему вопросъ: что есть истина, отворачиваться
прежде, чѣмъ выслушаете отвѣтъ или, подобно упоминаемому въ Еван-
геліи юношѣ, не отойдете отъ Него съ душевною скорбію по причинѣ
смерть, какихъ Онъ требуетъ отъ васъ. Напротивъ, я полагаю, что
съ сердцемъ, полнымъ горячаго усердія, рѣшив-

шисъ не успокаиваться, пока не узнаете истину, вы, подобно Испару, запрете въ вашей душѣ двери всѣхъ чувствъ, предадитесь внутреннему молчанію, не допустите до своего никакого неосновательнаго ропота вашихъ слабостей и пустыхъ воплей вашихъ страстей, и съ готовностью на все, склоняя слухъ вашего сердца, съ радостью будете внимать сладостнымъ глаголамъ Вѣчнаго Слова, которые, какъ небесная роса, будутъ орошать вашу душу, и послужать для нея не только бесѣдою, но и свѣтомъ, и ощущеніемъ, и силою, которая вдругъ увлечетъ васъ къ истинѣ и дастъ вамъ возможность проникать въ нее глубоко, широко и съ удивительною свободою.

Сдѣлайте это, и я, во имя самыхъ несомнѣнныхъ опытовъ, завѣряю васъ въ томъ, что вы тогда поймете то, чего теперь и не слышите; вы увидите тогда передъ собою свѣтъ въ ночной тьмѣ метафизической, пламя, которое возжигается смиренною молитвою и погашается гордостью, и, чѣмъ болѣе будете входить въ общеніе съ Богомъ, тѣмъ болѣе будете становиться лучшими, болѣе спокойными, болѣе торжествующими надъ собою, болѣе способными познавать истину. Вы тогда на опытѣ повѣрите въ несомнѣнность глубокаго изреченія самой истины: „творяй истину грядетъ къ свѣту“ (Іоан. 3, 21), Значитъ, вѣра или религиозное познание не должно сводиться къ однимъ теоретическимъ разсужденіямъ или логическимъ операциямъ; вѣра есть первѣе всего внутренній подвигъ самого плуцаго, подвигъ, требующій не только дѣятельности ума, но еще борьбы съ грѣховными наклонностями, молитвы и углубленія въ тайники своей души, равно какъ и въ психологическій опытъ другихъ лицъ, стоящихъ на высшихъ ступеняхъ нравственнаго совершенства.

Нельзя не порадоваться появленію вышеуказанной книжки г. Новоселова, ея свѣтлымъ, здравымъ идеямъ, которыя могли бы послужить живительной струей для современной интеллигенціи, часто пощающей мысли изъ мутныхъ, загрязненныхъ источниковъ...

Идеи г. Новоселова не суть измышленія досужей мысли: путь религиознаго опыта, указываемый г. Новоселовымъ, не выдуманъ имъ самимъ, а существовалъ и прежде, будучи долгое время „забытымъ путемъ“. Знаменитый современный пастырь о. Іоаннъ Бронштадтскій достигъ глу-

бога вѣдѣнія истинъ вѣры не только теоретическимъ, но и жизненно-практическимъ путемъ, путемъ опыта. Усердные читатели его не подражаемо прекраснаго дневника „Моя жизнь во Христѣ“, безъ сомнѣнія помнятъ, какъ часто о. Іоаннъ ссылается здѣсь на свой „опытъ“. Вотъ примѣры. „Всѣ блага души, т. е., все, что составляетъ истинную жизнь, покой и радость души—отъ Бога! Опытъ. То мнѣ сердце говоритъ: Ты Святой Душе сокровище благихъ“¹⁾. Или: „Господь постоянно при мнѣ и Онъ внутри меня живетъ. Какой ходатай или ангелъ избавитъ насъ отъ грѣховъ или скорбей? Никто, кромѣ единого Бога. То—опытъ“²⁾.—„Святые Божіи близки къ вѣрующимъ сердцамъ... То, что говорю, говорю съ опыта“³⁾.

Путь этотъ одобряетъ св. Библія и св. отцы. Св. Писаніе различаетъ двоякій опытъ, способствующій познанію религиозныхъ истинъ: а) внѣшній—наблюденіе окружающей насъ великой природы, и б) внутренній—изученіе личной психической жизни, изученіе психологическаго опыта другихъ лицъ, стоящихъ на высшей ступени духовно-нравственнаго совершенства и т. п. Еще въ ветхомъ завѣтѣ псалмопѣвецъ говоритъ о небесахъ, возвѣщающихъ славу Божію (Псал. 18, 2, 3 изслѣд.). Тотъ же псалмопѣвецъ и въ томъ же мѣстѣ, раскрывая животворность Закона Божія, говоритъ, что этотъ законъ есть законъ совершенный, ибо онъ укрѣпляетъ *душу*, повелѣнія Господни веселятъ *сердце*, заповѣдь Господа просвѣщаетъ *очи* (духовныя), расширяя духовный кругозоръ праведника (Пс. 18, 8—9) и проч. Значитъ, еще ветхозавѣтный псалмопѣвецъ въ одномъ и томъ же псалмѣ устанавливаетъ нѣкотораго рода параллель между внѣшнимъ и внутреннимъ опытомъ въ религиозномъ познаніи. Замѣчательно, что и въ новомъ завѣтѣ св. ап. Павелъ почти въ одномъ и томъ же мѣстѣ говоритъ о возможности познать невидимое Божіе чрезъ разсмотрѣніе видимыхъ твореній (Рим. 1, 20) (*внѣшній опытъ*), а также чрезъ наблюденіе надъ внутреннею жизнью, надъ тайниками своего *сердца*, въ глубинѣ котораго начертаны велѣнія закона Божія (Рим. 2, 14—15), или слово Бога живаго (Рим. 10, 8), (*внутренній опытъ*).

¹⁾ „Моя жизнь во Христѣ“. М., 1894, 4-е изд. ч. I, 13 стр.

²⁾ „Моя жизнь во Христѣ“, 14 стр.

³⁾ Ibid. 46 стр.

Въ книжкѣ „Забутый путь“ г. Новоселовъ приводитъ рядъ выдержекъ изъ твореній св. отцовъ и другихъ знаменитыхъ древнихъ церковныхъ писателей о необходимости внутренняго опыта при познаніи истинъ вѣры. „Научаетъ насъ, утверждаетъ бл. Августинъ, *внутренній* учитель, научаетъ Христосъ, божественное вдохновеніе; гдѣ нѣтъ этого вдохновенія и внутренняго просвѣщенія, тамъ тщетно дѣйствіе словъ извнѣ“. „И если духа Божія нѣтъ въ *сердцѣ* слушателя, подтверждаетъ также Григорій Богословъ, то напрасны разсужденія учителя, ибо если Тотъ, Кто научаетъ, не находится *внутри*, то языкъ учителя, который внѣ, трудится *понапрасну*“. Потому что, заключаетъ блж. Иеронимъ, законъ *духовенъ*, и нужно откровеніе, чтобы понимать его“. „Лучшее и вѣрнѣйшее познаніе Бога не то, которое выработано усиліями разсудка и выпотѣишемъ мозга, но то, которое *возгаряется отъ небснаго огня въ сердцахъ нашихъ* и вноситъ въ душу божественный свѣтъ, свѣтъ, какъ говоритъ Оригенъ, болѣе ясный и убѣдительный, чѣмъ всѣ разсудочныя доказательства. Въ этомъ-то и состоитъ познаніе истины, какъ она пребываетъ во Христѣ Иисусѣ—въ томъ сладостномъ, кроткомъ, смиренномъ и любящемъ духѣ Иисуса, Который, какъ утреннее солнце, сіяетъ на злыя и благія“. „Искать же боговѣдѣнія лишь въ книгахъ и писаніяхъ значить, по словамъ блж. Августина, искать живого между мертвыми. *Intra te quaere Deum!* Онъ лучше всего распознается, такъ сказать, *духовнымъ осязаніемъ*. Мы должны стремиться *видѣть* Его своими глазами, слышать своими ушами и наши руки должны *осязать* слово жизни. Вѣдь душа наша, какъ и тѣло, имѣетъ свое чувство: *вкусите и видите, какъ благъ Господь!*“

Достаточно и сихъ свидѣтельствъ, утверждающихъ то положеніе, что божественное *внутреннее откровеніе Духа есть основной источникъ Богопознанія*. Дальнѣйшія цитаты изъ святоотеческихъ твореній, а также изъ произведеній мистиковъ позднѣйшаго времени дадутъ отвѣтъ на вопросъ, что же надобно дѣлать для полученія этого откровенія. Чтобы лучи озаренія свыше не скрывались въ невѣдомыхъ тайникахъ нашего сердца, а, напротивъ, сіяли болѣе и болѣе, просвѣщая всю совокупность нашихъ внутреннихъ силъ и способностей, для сего необходима борьба съ *грѣховными склонностями* и усердная *молитва*.

„Кто цѣломудренъ, смиренномудръ, гнушается вольности въ словахъ и изгналъ изъ сердца раздражительность, тотъ (увѣренъ я въ этомъ), какъ скоро станетъ на молитву, видитъ *въ душѣ своей свѣтъ Св. Духа*“, говоритъ св. Исаакъ Сиринъ. Относительно громаднаго значенія молитвы для религіознаго познанія прекрасно говоритъ Испаръ. Испаръ, членъ конвента, преданный партіи жирондистовъ, но всѣхъ единомышленниковъ своихъ превосходившій неистовствомъ противъ религіи Христовой и ея служителей, когда въ свою очередь и самъ подвергся роковому приговору того же судилища, томаясь въ тяжкомъ изгнаніи, проводилъ жизнь въ подземномъ убѣжищѣ, вблизи того самаго мѣста, гдѣ кипѣлъ источникъ революцій. Вотъ здѣсь-то, когда Испаръ находился въ уединеніи и былъ предоставленъ самому себѣ, въ немъ совершился религіозный переворотъ, послѣ котораго Испаръ сталъ человекомъ глубоковѣрующимъ. Испаръ самъ описалъ психологическій процессъ своего обращенія къ вѣрѣ. Вотъ его прекрасныя слова о значеніи молитвы для религіознаго познанія. „Я удостоверялся, что въ ночной тьмѣ нашихъ метафизическихъ размышленій религіозная *истина являлась только въ проблескахъ какъ молнія*, которую надобно внимательно наблюдать, чтобы уловить, и становится *племнемъ, которое разжигается смиренною молитвою, а гордостью погасаетъ*. Вотъ почему такъ много людей, мало способныхъ заниматься этою наукою, между тѣмъ какъ они приобрѣтаютъ значительный успѣхъ по всѣмъ другимъ наукамъ. Итакъ, *я началъ съ молитвы*, и чѣмъ болѣе входилъ я посредствомъ ея въ общеніе съ Богомъ, тѣмъ болѣе становился лучшимъ, болѣе спокойнымъ, болѣе терпѣливымъ въ моемъ несчастіи, *болѣе способнымъ распознавать истину*“. Нашъ знаменитый мистикъ Сперанскій, жившій вѣкомъ позже Испара, тоже говоритъ о чтеніи библіи, посѣщенія евхаристіи и усердной молитвѣ, какъ необходимыхъ условіяхъ религіознаго познанія. Не собственныя теоретическія разсужденія важны въ данномъ случаѣ, важенъ личный *опытъ* людей, притомъ возможно болѣе различныхъ и по положенію своему, и по времени, и по обстановкѣ ихъ жизни. Если членъ конвента, участникъ ужасовъ великой революціи, и современникъ русской интеллигентъ, жившій чрезъ 100 лѣтъ послѣ того, *опытно* приходятъ къ Богу однимъ и тѣмъ же путемъ, то это только потому, что этотъ путь *одинъ* рѣшительно для всѣхъ и во всѣ времена. И

разсказъ этихъ лицъ о переживаніяхъ на пройденномъ пути намъ кажется несравненно интереснѣе, чѣмъ какія бы то ни было разсужденія.

Мы касаемся здѣсь Богооткровеннаго и святоотеческаго ученія о необходимости внѣшняго и особенно внутренняго, жизненнаго, психологическаго опыта въ религіозномъ познаніи съ тою цѣлю, чтобы отмѣнить между прочимъ недостатокъ нашего школьнаго богословія, смѣшивающаго иногда истинны религіозныя съ другими отвлеченными, чисто теоретическими истинами, и посему мало заботящагося объ употребленіи при познаніи религіозныхъ истинъ тѣхъ способовъ (внѣшняго и внутренняго опытовъ), какіе указываютъ ветхозавѣтные и новозавѣтные боговдохновенные писатели.

Въ богословствованіи нашего времени, какъ и долгаго предыдущаго, господствуетъ теорія, преобладаетъ отвлеченное мышленіе предъ опытомъ въ познаніи религіозныхъ истинъ. Какъ скудны психологическимъ содержаніемъ наши ученые богословскіе трактаты по нравственнымъ вопросамъ, гдѣ, повидимому, обращеніе къ опыту особенно необходимо! Нашъ народъ, вслѣдствіе своей плохой образованности главное, вслѣдствіе практическаго склада своего характера, склоненъ къ реализму, къ жизненнымъ запросамъ и интересамъ, чѣмъ къ глубокомыслию и отвлеченностямъ, какъ напр., нѣмцы. Увлекаясь тѣмъ или инымъ религіознымъ движеніемъ, встрѣчаясь съ тѣмъ или инымъ нравственнымъ запросомъ жизни, нашъ народъ не станетъ водить справокъ у нашихъ богослововъ или рыться въ ученыхъ богословскихъ трудахъ, а вмѣсто сего будетъ рѣшать тѣ или иные интересующіе его вопросы путемъ жизненнаго опыта, путемъ наблюденія надъ движеніями своей души, будетъ слушать то, что ему станутъ говорить прохожіе досужіе „странники“, подчасъ сомнительной репутаціи. Вотъ здѣсь-то и легко воаникаютъ всякія заблужденія. Хлысты напр., испытывая разныя душевныя ненормальныя состоянія, возникающія на почвѣ ихъ нервнаго расстройства, считаютъ такія состоянія благодатныя озаренія и т. п. Вообще, все наше богословіе, упустивъ изъ виду и мало цѣня употребленіе „опытнаго“ метода, не оказываетъ въ наше время того вліянія на жизнь, какое принадлежитъ ему по праву. „Посмотрите, кто руководитъ умомъ и пробужденной совѣстью сознательнаго русскаго человѣка? Литература, философія, наука, только не богословіе, которое въ своемъ крайнемъ схематизмѣ рѣшительно не видитъ живой души человѣческой съ ея запросами, муками, сомнѣ-

ніями. Оно не беретъ человѣка съ его наличными духовными требованіями и не возводитъ его, осторожно и проникновенно пѣстунствуя, къ высшую ступень самознанія и самочувствія. Эту роль взяла на себя литература свѣтская, къ несчастію не всегда стоящая въ согласіи съ христіанскими идеалами.

Кто и въ чисто религіозной сферѣ мысли имѣетъ у насъ добрый вкусъ? Владиміръ Соловьевъ, Самаринъ, Кирѣевскій, Несмѣловъ, т. е., люди особенно чуждые приемовъ школьнаго богословствованія. Чѣмъ привлекаютъ къ себѣ такіе духовные писатели, какъ еп. Теофанъ, Иоаннъ Сергіевъ („Моя жизнь во Христѣ“)? Да тѣмъ, что отrekliсь отъ стереотипнаго, мертваго и мертвящаго, формально діалектическаго метода мышленія и пошли по другому пути богословской мысли, который, кажется, лучше всего назвать „психологическимъ“. Почему нельзя не привѣтствовать двухъ книжекъ Новоселова, выходящихъ первыми выпусками задуманной имъ „религіозно-филологической бібліотеки“. Первый выпускъ или первая книжка „Забутый опытъ“ напоминаетъ о необходимости примѣненія психологическаго опыта въ религіозномъ познаніи, вторая книжка или второй выпускъ является какъ бы нагляднымъ практическимъ приложеніемъ вышеупомянутого метода.

(Передѣлано изъ Миссіон. Обзорѣнія, сент. кн. 1903 года).

Церковныя школы Пермской епархіи (съ 1884 по 1902 годъ).

(Продолженіе *).

2) Далѣе, руководя учебнымъ дѣломъ въ церковныхъ школахъ епархіи, епархіальный училищный совѣтъ не могъ не обратить своего вниманія на тотъ крайне тяжелый фактъ, что учащіе церковныхъ школъ оставались на своихъ мѣстахъ самое короткое время главнымъ образомъ потому, что недостаточно обезпечены были матеріальными средствами, сравнительно съ учащими другихъ вѣдомствъ, вслѣдствіе каковой смѣны сильно страдало учебное дѣло въ такихъ школахъ. Признавъ ненормальнымъ такое положеніе дѣла, совѣтъ, въ интересахъ привлеченія и удержанія у себя лучшихъ педагогическихъ

*) См. Неоффиц. отд. № 41.

силъ, поставилъ себѣ задачей увеличить постепенно оклады жалованья учителямъ и учительницамъ, результатомъ чего было то, что оклады жалованья въ 3—5 рублей въ мѣсяць ¹⁾ скоро отошли въ область воспоминаній, каковая мѣра имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что въ которыя опытные въ дѣлѣ преподаванія лица стали долѣе оставаться на службѣ въ церковныхъ школахъ, хотя справедливость требуетъ здѣсь замѣтить, что въ этомъ отношеніи указанная мѣра со стороны епархіального училищнаго совѣта всегда въ значительной степени парализовалась и парализуется въ настоящее время подобными же мѣрами и распоряженіями со стороны министерства народнаго просвѣщенія и особенно уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи, годъ отъ году увеличивавшихъ и продолжающихъ увеличивать оклады жалованья учащимъ школъ своихъ вѣдомствъ. Далѣе, такъ какъ увеличеніе окладовъ жалованья учащимъ, какъ мы сейчасъ сказали, не всегда достигало своихъ цѣлей—учителя и учительницы, особенно имѣющія установленное свидѣтельство на званіе учителя, продолжали уходить время отъ времени въ земскія и министерскія училища, епархіальный училищный совѣтъ остановилъ свое вниманіе на улучшеніи и поднятіи педагогической правоспособности тѣхъ изъ учащихся, которые по своему образовательному цензу не могли рассчитывать на поступленіе въ эти училища, устраивая для нихъ, начиная въ 1897 года, педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія, каждый годъ, результатомъ чего было то, что болѣе 800 учащихся имѣли возможность посѣтить эти курсы и ознакомиться здѣсь съ лучшими приемами и способами преподаванія. Что же касается того, достигла ли своихъ цѣлей и насколько—эта мѣра совѣта—объ этомъ съ достаточною ясностію говорилось и говорится въ отчетахъ церковно-школьной инспекціи, которая, при своихъ ревизіяхъ школъ, сравнивая учебную практику учащихся до курсовъ и послѣ посѣщенія ими курсовъ, единогласно констатируетъ тотъ фактъ, что посѣщеніе учащими курсовыхъ занятій, помимо нравственнаго воздѣйствія на участниковъ въ отношеніи поднятія въ нихъ энергіи, духа живости и бодрости, даетъ имъ возможность приобрѣсти не мало полезныхъ зна-

¹⁾ Въ настоящее время оклады жалованья для учащихся церковныхъ школъ установлены такіе: въ школахъ церковно-приходскихъ, одноклассныхъ и двухклассныхъ отъ 15—25 руб. въ мѣсяць, въ школахъ грамоты отъ 8—15 руб., смотря по числу учащихся и той мѣстности, гдѣ находится та и другая школа.

и руководственныхъ указаній въ дѣлѣ преподаванія и чрезъ это нѣмного вліяетъ на улучшеніе постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Наконецъ, тотъ же училищный совѣтъ, въ видахъ упорядоченія учебнаго дѣла въ школахъ грамотности, гдѣ на болѣе или менѣе значительный окладъ жалованья нельзя было рассчитывать учащимъ, обратилъ вниманіе на открытіе въ епархіи второклассныхъ школъ, съ цѣлью свѣдѣтельству опыта, тоже достигающей своихъ цѣлей до известной степени ¹⁾.

Не смотря однако на все заботы и стремленія епархіального училищнаго совѣта такъ или иначе улучшить составъ учительскаго персонала въ своихъ школахъ, достигнуть этого ему все же не удалось по нѣсколькимъ и главнымъ образомъ по той причинѣ, что въ его распоряженіи не было и нѣтъ достаточныхъ средствъ для обезпеченія учащихся, такъ что ему—совѣту еще долго долго придется бороться съ этимъ большимъ мѣстомъ не только школъ, ему подвѣдомыхъ, но и церковной школы вообще.

Въ заключеніе всего не лишнимъ, намъ думается, привести статистическія данныя, касающіяся какъ численнаго состава, такъ и качественнаго—учащихъ церковныхъ школъ епархіи за послѣдніе годы, чтобы сопоставить эти данныя съ прежними, намъ уже известными, и видѣть, насколько благопріятно разрѣшенъ за время съ 1884—1902 г. вопросъ объ учительскомъ персоналѣ школъ епархіи и сколько ему требуется усилій со стороны училищнаго совѣта для того, чтобы разрѣшить благопріятно разсматриваемый вопросъ для *всѣхъ* школъ епархіи.

¹⁾ Въ настоящее время второклассниковъ и второклассницъ, занимающихся въ церковныхъ школахъ епархіи, насчитывается болѣе 140 человекъ. По отзыву церковно-школьной инспекціи, большинство изъ нихъ занимается съ упѣхами порядочными и во всякомъ разѣ гораздо лучше, чѣмъ ихъ предшественники и предшественницы по службѣ, и болѣе изъ городскихъ, 2 хъ классныхъ, одноклассныхъ училищъ и прогимназій и съ приемами преподаванія совершенно незна-

ГОДЫ.	Образовательный цензъ <i>святскихъ</i> ¹⁾ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ.										
	Окончившихъ курсъ.					Неокончившихъ курса.			Число лицъ.		
	Духовной семинарии.	Учительской семинарии.	Святскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.	Церков.-учительскихъ школъ.	Изъ учительскихъ инстит. и др. высшихъ учеб. завед.	Духовной семинарии.	Учительской семинарии.	Святскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.	Изъ духовнаго училища.	Окончившихъ курсъ второклассной школы.	Изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній.
1898	6	5	—	4	1	11	—	1	18	20	69
1899	6	6	—	—	1	7	1	3	16	48	71
1900	7	5	—	3	4	5	1	1	19	78	67
1901	4	6	1	2	—	7	1	2	15	99	60

Что же касается послѣдняго 1902-го года, то образовательный цензъ учащихся описываемыхъ нами школъ былъ такой: 37 человекъ получили высшее и среднее образование, 73 имѣли свидѣтельства на званіе учителя начальной школы, 21 — свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы, 51 имѣли свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты и 357 лицъ не имѣли никакихъ свидѣтельствъ.

Г.

До сихъ поръ мы говорили, главнымъ образомъ, о внѣшнемъ положеніи и состояніи церковныхъ школъ епархіи за время съ 1884—1902-й годъ, именно о количественномъ ростѣ ихъ и учащихся въ нихъ, о занимаемыхъ школами помѣщеніяхъ, учебныхъ пособіяхъ

¹⁾ Образовательнаго ценза *учащихся изъ духовныхъ* мы не указываемъ, потому что *учителей* изъ среды духовенства очень немного въ настоящее время.

учебныхъ и т. п. и пришли къ тому выводу, что въ общемъ почти во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ школы Пермской епархіи, при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ для ихъ существованія, сдѣлали значительный шагъ впередъ. Небезынтереснымъ представляется теперь рѣшить вопросъ: что же собственно дали епархіи эти школы за описанный нами періодъ времени? Выполнили ли онѣ, и если выполнили, то въ какой степени и мѣрѣ тѣ задачи и цѣли, какія имѣлись въ виду при ихъ открытіи, иначе говоря, каковы были результаты и плоды дѣятельности этихъ школъ за означенный промежутокъ времени?

Приступая къ рѣшенію этого вопроса, мы считаемъ нужнымъ сдѣлать предварительно замѣчаніе о томъ, что вопросъ о значеніи школы вообще, о томъ или другомъ вліяніи ея на народную массу, о силѣ и степени этого вліянія—вопросъ въ высшей степени сложный и не легко поддающийся рѣшенію. Обстоятельно и правильно отвѣтить на него, намъ думается, возможно только тогда, когда объектомъ нашихъ наблюденій будутъ не одни только учащіеся, но и тѣ, которые, по выходѣ изъ школы, успѣли вступить въ общественную и семейную жизнь, такъ какъ на этихъ лицахъ, въ болѣе зрѣлую пору сознанія, вліяніе школы можетъ сказаться съ большею, если только можно такъ выразиться, интенсивностію, чѣмъ на первыхъ, только что вступившихъ въ сферу школьныхъ вліяній... Съ другой стороны, трудность выясненія и установки разсматриваемаго факта обусловливается также и тѣмъ, что учащіеся и до поступленія въ школу и во время пребыванія въ школѣ находятся, такъ сказать, подъ вліяніемъ двухъ взаимодействующихъ факторовъ—школы и семьи и опредѣлить съ точностію, какія именно нравственные черты учащихся—хорошія или дурныя слѣдуетъ приписать школьному вліянію и какія—семейному, крайне затруднительно. Въ настоящую пору, при наличности тѣхъ фактическихъ данныхъ, какія имѣются въ нашемъ распоряженіи, можно засвидѣтельствовать и констатировать только тотъ безспорный фактъ, что школы Пермской епархіи, какъ бы ни умаляли ихъ значеніе, если и не достигли въ учебно-воспитательномъ отношеніи блестящихъ и выдающихся успѣховъ — ибо это было бы и выше ихъ наличныхъ учебныхъ силъ и выше тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими располагали онѣ за это время, но все же трудились и работали настолько продуктивно и успѣшно, насколько позволяли имъ имѣвшіяся въ ихъ распоряженіи силы и средства, работали въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ результатами

удовлетворительными, о чемъ свидѣлствуютъ и отчеты церковно-школьной инспекціи, ревизовавшей школы, и сообщенія, и донесенія лицъ, такъ или иначе причастныхъ къ школьному дѣлу, напр. председателей земскихъ управъ и земскихъ начальниковъ и др., которые въ качествѣ членовъ уѣздныхъ отдѣленій посѣщали время отъ времени эти школы и выходили изъ нихъ съ впечатлѣніями въ ихъ пользу. Разумѣется, среди школъ за это время были, да и теперь есть и такія, которыя не могутъ похвалиться постановкой учебной и воспитательной части, но исключенія возможны всегда и вездѣ и, кромѣ того, такихъ школъ было всегда сравнительно немного.

Воздерживаясь пока отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о воспитательномъ воздѣйствіи церковной школы на народную массу, за краткостію времени существованія церковныхъ школъ, когда это воздѣйствіе еще не успѣло сказаться во всей своей силѣ и полнотѣ, съ одной стороны, а съ другой—не имѣя подъ руками достаточныхъ данныхъ наблюденія и опыта по этому вопросу, мы считаемъ пока умѣстнымъ коснуться только результатовъ одного учебнаго дѣла, достигнутыхъ школами и въ частности результатовъ производства испытаній ученикамъ церковныхъ школъ, такъ какъ эти результаты, несомнѣнно, могутъ служить нѣкоторымъ показателемъ успѣшнаго или неуспѣшнаго веденія въ нихъ учебнаго дѣла. Вотъ эти данныя, касающіяся разсматриваемаго нами вопроса:

Г О Д Ы.	Число удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ въ школахъ церк.-приходскихъ.	Г О Д Ы.	Число удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ въ школахъ грамоты.
1885—86	—	—	—
1886—87	26	—	—
1887—88	70	—	—
1888—89	83	—	—

Г О Д Ы.	Число удостоенных льготных свидѣтельствъ въ школахъ церк.-приходскихъ.	Г О Д Ы.	Число удостоенных льготныхъ свидѣтельствъ въ школахъ грамоты
1889—90	182	—	6 ¹⁾
1890—91	216	—	27
1891—92	178	—	—
1892—93	178	—	110
1893—94	250	—	220
1894—95	273	—	250
1895—96	278	—	367
1896—97	315	—	520
1898	446	—	520
1899	538	—	681
1900	681	—	709
1901	647	—	626
1902	622	—	661
Итого .	4985	—	4697

А всего 9680 человекъ.

¹⁾ Количество учениковъ, удостоенных льготныхъ свидѣтельствъ *школахъ грамоты* за нѣкоторые прежние годы указаны подъ рубрику „церковно-приходскія школы“.

420

Что касается числа окончивших курсъ дѣвочекъ въ тѣхъ же школахъ и за тотъ же періодъ времени, то свѣдѣнія объ этомъ мы, къ глубокому сожалѣнію, имѣемъ подъ руками только съ 1893—94 учебнаго года, которыя и приводимъ здѣсь.

Г О Д Ы.	Число окончившихъ курсъ дѣвочекъ въ школахъ церковно-приходскихъ.	Въ школахъ грамоты.
1893—94	84	36
1894—95	66	37
1895—96	56	38
1896—97	80	93
1898	125	152
1899	185	154
1900	176	203
1901	230	201
1902	Въ тѣхъ и другіхъ школахъ окончили курсъ 373.	

А всего окончило курсъ дѣвочекъ съ 1893—94 учебнаго года по 1902-й 2289 человекъ.

Много или мало дали церковныя школы народу въ разсматриваемомъ отношеніи—судить на основаніи приведенныхъ цифровыхъ данныхъ предоставляемъ читателю; но при этомъ не можемъ не обратить его вниманія еще разъ на тѣ весьма неблагопріятныя и крайне невыгодныя условія, среди которыхъ пришлось жить церковной школѣ, и которыя еще не устранены во всей полнотѣ и въ настоящую пору—пору и время, считающееся болѣе благопріятными, сравнительно съ прежними годами, пережитыми церковной школой...

Въ заключеніе всего пѣсколько словъ о бюджетѣ церковныхъ школъ въ прежнее время и теперь. Вотъ данныя, касающіяся этой стороны школъ нашей епархіи за время съ 1884—1902 годъ.

Г О Д Ы	РАСХОДЪ.	
	Рубли.	Коп.
1885—86	2158	75
1886—87	2191	37
1887—88	4124	1
1888—89	9783	30
1889—90	13.118	47
1890—91	16.747	77
1891—92	20.768	68
1892—93	26.065	33
1893—94	34.487	17
1894—95	45.666	10
1895—96	43.724	27
1897	Свѣдѣній нѣтъ	
1898	127.406	80
1899	133.537	7
1900	158.800	2 ¹ / ₂
1901	141.357	26 ¹ / ₂
1902	168.459	—

Резюмируя все сказанное по затронутому и посильно разсмотрѣнному нами вопросу, мы приходимъ къ тому заключенію и выводу, что церковныя школы Пермской епархіи въ теченіе сравнительно краткаго періода времени успѣли возрасти въ количественномъ отношеніи, упорядочены болѣе или менѣе и въ отношеніи качественномъ, принесли и продолжаютъ приносить посильную пользу темной народной массѣ, распространивъ и распространяя лучи евангельскаго свѣта тамъ—въ такихъ глухихъ и удаленныхъ мѣстахъ и мѣстечкахъ, куда этотъ свѣтъ безъ церковныхъ школъ еще долго долго не провикъ бы... Но при всемъ этомъ долгъ справедливости заставляетъ сказать насъ и то, что тѣмъ же церковнымъ школамъ епархіи еще многое—и многое предстоитъ сдѣлать впереди; что нужды у этихъ школъ такая масса, а средства на ихъ удовлетвореніе такъ ограничены, что, быть можетъ, пройдутъ еще цѣлыя десятилѣтія, пока эти нужды будутъ удовлетворены полностью и школы церковныя заживутъ тою правильною и нормальною жизнію, какою онѣ должны жить, наравнѣ съ другими учрежденіями государственнаго организма... Будемъ же твердо надѣяться, что *это* именно будетъ *такъ* и совершится въ недалекомъ будущемъ, и вѣра и надежда на это свѣтлое недалекое будущее школъ духовнаго вѣдомства да послужитъ всѣмъ заинтересованнымъ дальнѣйшей судьбой ихъ и къ нимъ расположеннымъ постояннымъ побужденіемъ—вносить отъ себя посильную лепту на ихъ дальнѣйшій ростъ и процвѣтаніе...

Свящ. Н. Красовскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Освященіе единовѣрческаго храма въ деревнѣ Паздниковой, Соликамскаго уѣзда.—Семнадцатое октября сего 1903 года навсегда останется въ памяти паздниковцевъ. Этотъ знаменательный для всей Русской земли день по случаю избавленія Государя Императора и всей Царской Семьи отъ гибели на поѣздѣ (въ память чего воздвигнута и самая церковь въ дер. Паздниковой) сдѣлался еще болѣе знаменательнымъ для паздниковцевъ тѣмъ, что нынѣ въ этотъ день въ ихъ деревнѣ съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, священни-

комъ градо-Пермской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Агафангеломъ Зеленинымъ, при участіи мѣстнаго священника Іакова Калагирева и приглашенныхъ къ сему торжеству священниковъ единовѣрческихъ церквей: села Григорьевскаго—о. Георгія Гуляева, Кривецкаго—о. Василия Онянова и Нинскаго—о. Сумеона Конохова и диаконовъ: градо-Пермской единовѣрческой церкви—Петра Левитскаго, Григорьевской—Павла Хомякова и Средне-Егвинской—Александра Зеленина, былъ освященъ единовѣрческій храмъ во имя Святителя Николая, Мурликіяскаго Чудотворца.

Давно ждали паздниковцы этого радостнаго событія, и желаніе ихъ въ настоящее время исполнено: храмъ освященъ. Много собралось народа изъ окрестныхъ селъ и деревень раздѣлить радость паздниковцевъ и посмотреть на торжественный и умильный чинъ освященія храма, не смотря на то, что день освященія былъ извѣстенъ далеко не всѣмъ, такъ какъ освятить храмъ предполагалось еще 24 августа, когда и были разосланы пзвѣщенія по окрестнымъ волостямъ и нѣкоторымъ лицамъ съ приглашеніемъ посѣтить это торжество, но по какимъ-то непредвидимымъ обстоятельствамъ торжество освященія было отложено на неопредѣленное время и было совершено 17-го октября. Вечеромъ, наканунѣ освященія, въ 5 часовъ священникомъ Кривецкой единовѣрческой церкви о. Василиемъ Оняновымъ, въ сослуженіи діакона А. Зеленина, при громадномъ стеченіи народа было совершено всенощное бдѣніе, окончившееся около полуночи. На литію и поліелей выходило, во главѣ въ о. Агафангеломъ Зеленинымъ, все вышесказанное духовенство. Особенность этого богослуженія была та, что почти всѣ пѣснопѣнія всенощной пѣлись древнимъ напѣвомъ по крюкамъ на обоихъ клиросахъ, исполнителями были псаломщики единовѣрческихъ церквей, прибывшіе на это торжество, при участіи мѣстнаго приходскаго и нѣкоторыхъ прихожанъ-единовѣрцевъ. Утромъ на другой день, т. е. 17 октября, была отслужена мѣстнымъ священникомъ о. Іаковымъ Калагиревымъ съ діаконкомъ Павломъ Хомяковымъ утренняя, по окончаніи которой ровно въ 7 часовъ священникомъ о. Агафангеломъ Зеленинымъ вкупѣ съ прочимъ духовенствомъ было совершено водосвятіе, предъ началомъ котораго была прочитана діаконкомъ Петромъ Левитскимъ на амвонѣ грамота на освященіе храма, послѣ чего и было приступлено къ освященію храма. Торжество освященія продолжалось до 12 часовъ дня. Потомъ въ новоосвященномъ храмѣ

соборне была совершена первая Божественная литургия, во время которой священником о. Георгием Гуляевым было прочитано народу поучение о значении храма, а о. Сумеонимъ Ковюховымъ предъ 33-мъ псалмомъ—о важности посѣщенія храма. Послѣ литургии всѣмъ духовенствомъ и прибывшимъ изъ села Рождественскаго священникомъ о. Всеволодомъ Синявинимъ былъ отслуженъ, среди церкви, предъ возложенною на аналой храмовой иконою Святителя Николая Чудотворца молебенъ. По окончаніи молебна, послѣ положенія начала, безъ котораго въ еднотѣрческихъ церквахъ не начинается и не оканчивается ни одно богослуженіе и ни одно таинство, освящавшей церковь, священникъ о. Агаѳангелъ Зеленинъ обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой поздравилъ ихъ съ совершившимся торжествомъ, указавъ имъ, что нужно, какъ заповѣдалъ Иисусъ Христосъ, любить сей храмъ и возможно чаще присутствовать въ немъ при богослуженіяхъ, далѣе говорилъ о пользѣ этого храма, о любви къ ближнему и о необходимости мира и согласія между прихожанами. Послѣ сего слушающіе подошли къ нему подъ благословеніе, и многіе вслухъ выражали радость по поводу совершившагося событія.

Діаконъ Александръ Зеленинъ.

Освященіе храма въ Тепло-горскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда. Жители Тепло-горскаго, графа Шувалова, завода, находящагося въ северо-восточномъ углу Пермскаго уѣзда, въ предѣлахъ прихода церкви села Золотыхъ Промысловъ, давно сознавали неудобство отдаленности отъ своего приходскаго храма въ селѣ Промыслахъ, но сдѣлать что либо для устраненія этого неудобства не могли. Тепло-горскій заводъ заводъ миньютурный, поэтому думать о постройкѣ своего храма никогда не дерзалъ, и при отправленіи своихъ религіозныхъ потребностей долженъ былъ пользоваться услугами причта Промысловской церкви, что однакоже было сопряжено съ большими затрудненіями. Приход Промысловской церкви очень обширенъ, кромѣ того церковный причтъ въ селѣ Промыслахъ имѣетъ еще двѣ приписныя церкви—въ деревнѣ Сѣверной и на приискѣ „Босья“. Поэтому неудивительно, что Теплогорцы затруднялись въ исполненіи религіозныхъ потребностей.

Такъ дѣло обстояло до проѣзда въ концѣ прошлаго 1902 года черезъ станцію „Теплая Гора“ (въ 1/2 верстѣ отъ завода) нашего

Блады, Преосвященнѣйшаго Іоанна. Принимая у себя въ вагонѣ, во время остановки поѣзда, мѣстнаго священника о. Ал. Дягилева, Бладыка изволилъ обратить вниманіе на отсутствіе храма Божія въ Теплогорскомъ заводѣ и высказалъ пожеланіе видѣть здѣсь храмъ. Благое пожеланіе Преосвященнаго было принято съ радостію Теплогорцами, нашедся и добрый человекъ, энергично взявшійся за это дѣло. Это—смотритель завода Александръ Ивановичъ Дьяконовъ. И что же? Что казалось невозможнымъ, осуществилось!

Г. Дьяконовъ, взявшись за постройку храма, постарался собрать средства нужныя для сего. По его просьбѣ главное управленіе графа Шувалова отпустило на сіе дѣло 700 р. Служащіе и рабочіе Теплогорскаго завода также приняли участіе своими средствами въ сему дѣлу. И вотъ высказанное въ декабрѣ 1902 г. пожеланіе Бладыки въ мартѣ 1903 г. начало осуществляться. 16 мая была произведена закладка церкви, а нынѣ, 26 октября, т. е. спустя послѣ закладки 5 мѣсяцевъ, новоустроенный храмъ, съ благословенія Его Преосвященства, освященъ въ честь святителя и чудотворца Николая. За отсутствіемъ своимъ Бладыка поручилъ освятить церковь ключарю Пермскаго кафедральнаго собора протоіерею Ал. Будрину.

Торжество освященія началось наканунѣ служеніемъ всенощнаго бдѣнія. Служеніе совершалъ мѣстный приходскій священникъ Ал. Дягилевъ съ діаконимъ церкви Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ Аѳ. Поповымъ. На литію и величаніе выходили: о. протоіерей Ал. Будринъ, благочинный 2 округа Пермскаго уѣзда Ил. Любимовъ и священникъ сельской церкви на станціи Бисеръ—Замятинъ съ діаконимъ: церкви Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ—И. Шилаевымъ и Бисерской Станціонной церкви Ал. Крупкинымъ. На клиросахъ пѣли 2 хора пѣвчихъ: на правомъ—хоръ Бисерской станціонной церкви, а на лѣвомъ заводской Бисерской церкви. Торжественность служенія и прочувственное исполненіе хорами пѣснопѣній произвели на богомольцевъ глубокое впечатлѣніе.

На другой день, т. е. 26 октября, было совершено и самое освященіе церкви. Служеніе совершали тѣ же лица, что и наканунѣ всенощное бдѣніе. За литургіей, въ обычное время, о. благочиннымъ Любимовымъ произнесено слово о значеніи и важности храмовъ Божіихъ. Здѣсь не можемъ не упомянуть о Максимѣ Ивановичѣ Дьяконовѣ, также не мало потрудившемся при постройкѣ храма. То, что Ал. Ив,

Дьяконовъ началъ, М. И. (его родной братъ), вслѣдствіе перемѣны мѣстожительства первымъ, окончилъ.

Теплогорцы, построивъ храмъ, питаютъ надежду видѣть при немъ и священника. Но такъ-какъ будущій приходъ Теплогорской церкви, вслѣдствіе своей малочисленности, не можетъ обезпечить средствами штатъ причта, г. Дьяконовъ отъ лица всѣхъ Теплогорцевъ ходатайствуетъ о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ двухъ должностей: священника и учителя въ заводской школѣ. Примѣровъ такого рода совмѣщеній въ Пермскомъ уѣздѣ есть нѣсколько, а тѣмъ болѣе возможно это здѣсь, такъ-какъ будущій Теплогорскій приходъ, имѣющій составиться изъ 30—40 домовъ, не потребуетъ большихъ трудовъ отъ священника по отправленію своихъ пастырскихъ обязанностей.

Закончимъ эту замѣтку пожеланіемъ Теплогорцамъ осуществленія ихъ добраго желанія!

Діаконъ А. Крупкинъ.

Торжество въ Левшинѣ—Въ іюль мѣсяцѣ настоящаго года, по инициативѣ и почину настоятеля нашей церкви священника о. М. Ф. была устроена между прихожанами подписка на приобрѣтеніе въ Левшинскую церковь иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, въ молитвенную память о прославленіи его нетлѣнныхъ мощей и въ увѣковѣченіе 40-лѣтія освобожденія Императоромъ Александромъ II крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Всѣ прихожане и ревнители вѣры святой откликнулись на призывъ своего духовнаго отца. Подписка быстро подвигалась, и въ сентябрѣ мѣсяцѣ икона св. Серафима была приобрѣтена и въ томъ-же мѣсяцѣ была отправлена въ Саровъ, гдѣ и освящена при ракъ съ св. мощами. Образъ прекрасной, въ стилѣ византійскомъ, работы, размѣръ его 1¹/₂—1 арш., исполненъ красками на кипарисѣ съ золотымъ чеканнымъ, съ эмалью, фономъ, изображаетъ о. Серафима въ полный ростъ въ священнической эпитрахили. Икона вложена въ дорогой кіотъ. Въ началѣ октября образъ прибылъ въ Пермь и 12-го числа, въ воскресенье, назначена была встрѣча его въ Левшинѣ. Послѣ литургіи о. Ф. въ сазалъ народу краткую рѣчь, касающуюся дѣла приобрѣтенія иконы, и предупредилъ о прибытіи ея въ тотъ-же день въ село, приглашая всѣхъ раздѣлить приходское торжество. Въ часъ дня на колокольнѣ мѣстнаго храма раздался звонъ „на соборъ“, извѣщающій о выходѣ иконы изъ Перми. Народъ, какъ бы отъ электри-

ческой искры вострепнувшись и ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, стовсюду толпами сталъ направляться къ вокзалу. Въ половинѣ второго священнослужители въ бѣлыхъ пасхальныхъ облаченіяхъ, въ предшествіи крестнаго хода съ развѣвающимися хоругвями, при пѣніи мѣстнаго школьно-любительскаго хора, направились къ мѣстной станціи ж. д. на встрѣчу святынь. Народъ стѣной стоялъ въ ожиданіи, заполняя собою всю площадь предъ вокзаломъ. Ученики и ученицы мѣстной церковной школы до 100 человекъ стояли шпалерами по пути слѣдованія иконы съ цвѣтами въ рукахъ. Поѣздъ приближался, уже слышны были въ отдаленіи его свистки, ожиданіе становилось все трепетнѣе и напряженнѣе, наконецъ поѣздъ пришелъ. Когда изъ вагона показался сияющій неземными лучами ликъ великаго Чудотворца, св. Серафима, руки всѣхъ встрѣчающихъ, какъ бы по единому мановенію невидимой дѣяницы, поднялись для крестнаго знаменія. Икона, несомая народомъ на носилкахъ, остановилась предъ вокзаломъ, гдѣ было совершено предъ нею краткое молитвословіе. Затѣмъ, въ предшествіи образа крестный ходъ и народъ двинулись въ храмъ, гдѣ торжественно совершенъ молебенъ Чудотворцу, и прихожане стали прикладываться къ дорогому образу. Болѣе часа продолжалось цѣлованіе иконы; много тутъ пролито было слезъ, много выплакано горя людскаго, велика вѣра народа заступленію св. Серафима. Въ 4 часа вечера, при несмолкаемомъ колокольномъ звонѣ, икона двинулась въ зданіе новой церковно-приходской школы, гдѣ учащіяся, учителя и родители дѣтей, (во главѣ съ о. завѣдующимъ школой о. Ф.-мъ, возимъли намѣреніе совершить моленіе св. Серафиму въ связи съ молебномъ предъ началомъ ученія. Здѣсь о. завѣдующій обратился къ воспитанникамъ школы съ рѣчью, обрисовавъ въ ней нужду грамоты и образованія, начертавъ идеаль истиннаго воспитанника и проч. Началось молебствіе. Стройно пѣлъ хоръ своихъ пѣвчихъ, управляемый учителемъ школы Максимовымъ. По окончаніи службы, послѣ многолѣтія, оградивъ народъ Св. Крестомъ и призывая на него по молитвамъ Св. Серафима благословеніе Божіе, о. Ф. въ сталъ принимать всѣхъ къ кресту, окропляя св. водой. Ученики, руководимые учительницей школы Мартиновой, возложившей роскошный вѣнокъ на образъ, попарно и въ порядкѣ подходили ко кресту и затѣмъ въ томъ же порядкѣ становились на свои мѣста. Проводивъ икону въ храмъ, ученики и народъ опять вернулись въ школу, гдѣ о. завѣдующимъ прочитано было житіе св. Серафима, изложенное въ сти-

хотворной формѣ въ сочиненіи Протоіерея И. Ливанскаго. Затѣмъ преподаватели школы Максимовъ и Мартынова прочли жизнь и подвиги Царя-Освободителя, иллюстрируемыя туманными картинами. Лишь поздно вечеромъ народъ, напутствуемый благожеланіями начальствующихъ и учащихся школы, разошелся по домамъ, унося за день впечатлѣніе, которое скоро не забыть, потому что, по отзыву очевидцевъ, ничего подобнаго въ Левшинѣ не бывало съ самаго освященія храма.

Прихожанинъ.

Священникъ Дмитрій Стерляговъ († 27 августа).

Не прошло и полгода со времени кончины рѣдкаго труженика на нивѣ народнаго просвѣщенія, священника Николая Желнина, какъ не стало другаго сильнаго мужа и великаго работника на нивѣ Господней, о. Дмитрія Стерлягова. Правдивая исторія христіанскаго просвѣщенія инородцевъ-пермяковъ родной епархіи покажетъ, съ какою любовію къ инородцамъ относились эти два дѣятеля, сколько внесли они свѣта въ темную деревенскую среду, сколько посеяли добрыхъ сѣмянъ христіанскихъ.

Можно не обинуясь сказать, что почившій о. Дмитрій показалъ въ своей жизни примѣръ, какъ въ настоящее время, въ обычной деревенской обстановкѣ, можно выполнить заповѣдь Христову о самоотверженной любви. Состоя на свѣтской службѣ, о. Дмитрій, въ поискахъ истиннаго пути Божія, побывалъ въ разныхъ монастыряхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ. Гражданская служба его неудовлетворяла. Бывая тамъ и тутъ, въ разныхъ мѣстахъ Россіи, онъ достаточно познакомился съ темнымъ людомъ, и у него зародилась мысль сдѣлать все возможное для истиннаго просвѣщенія этого послѣдняго. Будучи русскимъ и истинно церковнымъ человѣкомъ, о. Дмитрій, принявъ санъ священства, всею душою радовался возстановленію церковно-приходскихъ школъ, въ коихъ видѣлъ могучее средство привязать народъ къ школѣ и воспитать его въ исконномъ духѣ русскаго человѣка, въ любви къ церкви и къ отечеству и въ добрыхъ нравахъ. Онъ ревностно примкнулъ къ начавшемуся движенію возстановить церковныя школы и неустанно работалъ въ этомъ направленіи. Подобнаго человѣка, столь преданнаго церковно-школьному дѣлу, — рѣдко можно

встрѣтить. Равнымъ образомъ такой ясной и чистой души, какъ о. Дмитрій, трудно встрѣтить. Отрадно было смотрѣть въ глубокіе, добрые и умные глаза его, свѣтившіе въ душу внутреннимъ душевнымъ свѣтомъ, а бесѣда его была ни съ чѣмъ несравненная, всегда съ любовью, всегда въ простотѣ, чуждая всякой аффектаціи, но образная. Когда онъ говорилъ о долгѣ пастырскаго служенія, — какъ оживлялось лицо его, какимъ свѣжимъ ключемъ лилась изъ устъ его рѣчь, полная любви къ меньшей братіи. Когда онъ рассказывалъ, — сколько было въ его рассказахъ того тихаго, добраго юмора, безъ котораго рѣдко обходится добрая русская душа. Неудивительно, что дѣйствіе этой души на всѣхъ знавшихъ ее было неотразимо и благотѣльно. Вслѣдствіе такихъ свойствъ своей природы, о. Дмитрій былъ воистину добрымъ пастыремъ и идеальнымъ педагогомъ. Онъ неоднократно получалъ благодарности за успѣшное преподаваніе Закона Божія и старался вложить въ этотъ предметъ душу живу. Обладалъ онъ самымъ существеннымъ секретомъ всякой истинной педагогіи — умѣньемъ войти въ душу человѣка, съ ея міросозерцаніемъ, привычками и наклонностями. Къ нему можно было примѣнить слова Апостола: всѣмъ быхъ всея, да всяко нѣкія спасу. И неудивительно, открывається ли съѣздъ окружнаго духовенства, о. Дмитрій единогласно выбирается секретаремъ, нуженъ ли правдивый отзывъ о мѣстныхъ духовныхъ нуждахъ инородцевъ, голосъ его пастырскаго сердца всегда принимался во вниманіе. А кто проѣзжалъ мимо о. Дмитрія изъ собратьевъ о Христѣ, — обязательно заѣзжалъ къ уважаемому и любимому сотруднику. Сколько святыхъ надеждъ, сколько радужныхъ мечтаній унесъ съ собою почившій о. Дмитрій въ могилу! Умоляло живое слово о. Дмитрія. Онъ былъ въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ и своихъ духовныхъ дарованій. О. Дмитрій скончался на 52 году жизни. Неумоимо дѣятельный, непрестанно заботливый, о. Дмитрій, какимъ онъ остался до послѣднихъ дней жизни, не мало имѣлъ скорбей и гоненій въ своей жизни. Преждевременное вдовство и всевозможныя нападки создали ему тяжелыя жизненныя условія. Но видно для всякаго добродѣланія необходимо испытаніе посредствомъ скорбей: безъ этого никакое наше внѣшнее дѣланіе не будетъ имѣть цѣны въ очахъ Того, Кто одинъ даетъ цѣну всей нашей дѣятельности.

И вотъ, набрасывая эти строки, мы какъ бы ставимъ намогильный крестъ въ память почившаго друга. Вѣчная ему память! Онъ —

въ числѣ немногихъ мужей силы и правды, проповѣдниковъ истины, о коихъ невольно хочется повторить вдохновенныя слова апостола: въ чистотѣ, разумѣ, въ долготерпѣніи, въ благи, въ любви не лицемернѣ, въ словеса истины, въ силѣ Божіей, въ оружіи правды десными и шуйми... Яко скорбяще, присно же радующеся, яко нищи, а многихъ богатяще, яко ничтоже имуще, но вся содержаще.

N.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ПО СУББОТАМЪ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при дух. Консисторіи.

№ 44.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПЕРЕЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 октября 1903 г. за № 14 о разъясненіи недоумѣній, возникшихъ въ Епархіальныхъ Управленіяхъ при примѣненіи Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства. — Перемѣны по службѣ. — Объявленія.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. за № 14 о разъясненіи недоумѣній, возникшихъ въ Епархіальныхъ Управленіяхъ при примѣненіи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 3 іюня 1902 г. Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.

Въ указѣ этомъ изъяснено слѣдующее: изъ поступившихъ въ Синодъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и Духовныхъ Консисторій представленій усматривается, что при примѣненіи Высочайше утвержденного устава о пенсіяхъ епархіальному духовенствѣ возникли недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) считать ли штатными, числящіяся таковыми по влировымъ вѣдомостямъ предшественныхъ лѣтъ, причты всѣхъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ по Высочайше утвержденнымъ росписаніямъ послѣ 1869 г. не было самостоятельныхъ причтоѡ, или если и были, то числились сверхштатными на возстановленіе которыхъ послѣ не было дано особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, а возстановлены они были епархіальною вла-