



№ 21-й

1907 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

### I.

#### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ  
Ееодосіемъ совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтав-  
скомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

28 іюня, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе.

29 іюня, пятница, совершены Божественная литургія и  
молебствіе.

1 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія.

7 іюля, суббота, отслужено всенощное бдѣніе съ акаѣис-  
томъ Божіей Матери.

8 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія  
и молебствіе предъ иконою Горбаневской Божіей Матери.

### II.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выра-  
жается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія:

9 іюня прихожанамъ Параскевѣевской церкви села Пись-

менных хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, козаку Меодію Алексіеву и его женѣ Аннѣ Корниліевнѣ *Скориковымъ* за пожертвованіе полнаго священническаго атласнаго облаченія въ цвѣтахъ, стоимостью 100 руб.; дворянкѣ Евфросиніи Іоанновнѣ *Тонкачевой*—священническаго облаченія зеленого цвѣта въ 50 руб., жителю города Миргорода, козаку Карпу Никитину *Джуну* за пожертвованіе въ воскресенскую церковь названнаго города—двухъ атласныхъ, малиноваго цвѣта, занавѣсовъ для двухъ иконъ Божіей Матери въ 60 руб.; 9 іюня прихожанкѣ Свято-Макаріевской церкви г. Полтавы, вдовѣ мѣщанина Агафіи Исидоровнѣ *Радченко* за устройство въ приходскую церковь иконостаса, престола, жертвенника и необходимыхъ облаченія и утвари на сумму 1500 р.; 6 іюня прихожанину Мироносицкой церкви села Бухановки, Зѣньковскаго уѣзда, крестьянину Петру Іоаннову Ткаченко за устройство новаго жертвенника съ 2-мя иконами въ вызолоченныхъ рамахъ въ 100 рублей.

*Рукоположены во священники:* 1 іюля учитель и законоучитель церковно-приходской школы Густынскаго Троицкаго монастыря Петръ *Базилевичъ* къ Преображенской церкви с. Караваевъ, Пирятинскаго у.; 30 іюня діаконъ Михайловской церкви села Ольшаны, Прилукскаго у., Теофілъ *Васильевъ* къ Іоанно-Богословской церкви с. Строковы, Переяславскаго уѣзда; *во діакона* псаломщики на занимаемыхъ мѣстахъ: 8 іюля Пелагіевской церкви с. Великаго хутора, Золотоношскаго у., Іоаннъ *Андріевскій*; 17 іюня Покровской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у., Антоній *Проскурня*.

*Предоставлены священническія мѣста:* 22 іюня діакону Вознесенской церкви г. Ромень Николаю *Фесенко Назроцкому* при Крестовоздвиженской церкви с. Остапья, Хорольскаго у.; 2-е мѣсто, діакону Іоанно-Богословской церкви м. Соколки, Кобелякскаго у., Андрею *Трипольскому* при Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у.; 2-е мѣсто *діаконское мѣсто* псаломщику Покровской церкви с. Пльшивца, Галячскаго у., Іоанну *Зивертъ* на занимаемомъ мѣстѣ.

*Назначены:* 22 іюня 2-й священникъ Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., Іоаннъ *Богацкій* къ той же церкви на 1-е мѣсто; 10 іюня іеродиаконъ Густынскаго Троицкаго монастыря *Аванасій* въ число братіи, Переяславскаго Вознесенскаго монастыря для служенія въ Крес-

товой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома съ 22 февраля; 1 іюля священникъ церкви Серафимо-Дивѣвскаго Петергофскаго подворья, Нижегородской епархіи, Александръ *Григорьевъ* къ церкви Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, что близъ м. Потокъ, Кременчугскаго у., съ пріятіемъ въ Полтавскую епархію.

*Опредѣлены и. д. псаломщика:* 20 іюня унтеръ-офицеръ Евѣимій *Чепижный* къ Архидіаконо Стефановской церкви с. Семеновки Переяславскаго у. на 1-е мѣсто; сверхштатный псаломщикъ Троицкой церкви г. Кременчуга Іоаннъ *Букиованный* къ Троицкой церкви с. Богомолвки Кременчугскаго у.; послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Петръ *Ревко* къ Михайловской церкви с. Лукашовки, Золотоношскаго у.; заштатный псаломщикъ Андрей *Колядинскій* къ Михайловской церкви с. Бруссіи, Полтавскаго у., подъ наблюденіемъ мѣстнаго отца благочиннаго; 25 іюня козакъ Корнилій *Москалеуъ* къ Успенской церкви с. Остаповки Миргородскаго уѣзда.

*Черемшцыны:* 27 іюня священники: Константино-Еленовской церкви с. Наумковыхъ хуторовъ, Гадячскаго у., Варѣоломей *Чабановскій* къ Михайловской церкви с. Яцынъ, Лохвицкаго у.; Іоанно-Богословской церкви с. Строковы, Переяславскаго у., Іоаннъ *Плохотинъ* къ Петропавловской церкви с. Богдановки Пирятинскаго у., Введенской церкви м. Рѣшѣтиловки, Полтавскаго у. Михаилъ *Любицкій* къ Вознесенской церкви с. Капустинець, Гадячскаго у., въ видахъ пользы службы; Параскевievской церкви с. Мокіевки, Роменскаго у., Петръ *Бъликъ* къ Константино-Еленовской церкви села Наумковыхъ хуторовъ Гадячскаго у., въ видахъ пользы службы; 25 іюня Михайловской церкви с. Гусинець Переяславскаго у. Іоаннъ *Давровскій* и Николаевской церкви с. Рогозова Феодоръ *Списовскій* одинъ на мѣсто другого; Крестовоздвиженской церкви м. Остапья, Хорольскаго у., Іоаннъ Соколовскій къ Успенской церкви м. Пркѣва, Золотоношскаго уѣзда; *псаломщики:* Архидіаконо-Стефановской церкви села Семеновки Переяславскаго у., Савва *Безпалько* къ Покровской церкви с. Василевки, Хорольскаго у., Михайловской церкви с. Бруссіи Полтавскаго у., Василій *Федоренко* къ Христо-Рождественской церкви х. Рашевки Гадячскаго у.; Троицкой церкви м. Орлика, Кобелянскаго у., Александръ *Кона Овдѣнко* и

Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ, Переяславскаго у., Даніиль Кущинскій—одинъ на мѣсто другого; Христо-Рождественской церкви с. Новаго Иржовца, Лубенскаго у. Стефанъ *Павловскій* къ Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго у.; Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Константинъ *Алексинъ* къ Воскресенской церкви м. Снѣтина Лубенскаго уѣзда.

*Утвержденъ законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища 27 іюня *священникъ* Петровской церкви села Петровецъ, Миргородскаго у., Викторъ *Варвинскій*, на мѣсто Іоанна *Барвинскаго*.

*Уволены отъ занимаемыхъ должностей* согласно прошенію 19 іюня *псаломщики*: Христо-Рождественской церкви м. Рашевки Гадячскаго у. Владиміръ *Нестеровскій*; Троицкой церкви с. Богомолвки, Кременчугскаго у., Петръ *Роменскій*; 27 іюня *священникъ* Михайловской церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго у., Евгенийъ *Яцевичъ* отъ должности депутата 5-го округа.

*Умершій исключается изъ списковъ* 11 іюня *защитный священникъ* Михайловской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, Іаковъ *Каменецкій*.

---

# ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1905—1906 учебномъ году.

## I.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.*

Въ отчетномъ 1905—1906 учебномъ году въ предѣлахъ Полтавской епархіи состояло 390 школъ грамоты, и въ томъ числѣ было 86 женскихъ школъ. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось 8770 мальчиковъ и 5020 дѣвочекъ, всего 13790 дѣтей обоего пола. Среднюю цифру учащихся составляетъ почти 38 учениковъ на одну школу. Изъ нихъ успѣшно окончили курсъ и выдержали установленное испытаніе съ полученіемъ свидѣтельствъ о знаніи курса начальной школы 985 мальчиковъ и 389 дѣвочекъ, всего 1394 дѣтей обоего пола. По сравненію съ предшествовавшимъ учебнымъ годомъ число школъ грамоты уменьшилось на 56 школъ, количество учащихся уменьшилось на 1137 дѣтей обоего пола, число выпускныхъ также стало меньше на 69 дѣтей обоего пола. Уменьшеніе общаго числа школъ грамоты, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, объясняется какъ преобразованиемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ церковно-приходскія школы, такъ и прямымъ закрытіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Закрытіе школъ грамоты вызывалось главнымъ образомъ слобой ихъ жизнеспособностію, при недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Когда въ пунктѣ со слабой школой грамоты устраивалось хорошее зданіе для земскаго или министерскаго училища и таковое открывалось, тамъ по необходимости приходилось закрывать школу грамоты. Въ другихъ случаяхъ, при неудобствахъ помѣщенія, при отсутствіи нарочитыхъ средствъ, мало оказывалось учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты, — и въ такихъ мѣстахъ приходилось закрывать школы. Но въ то время какъ однѣ школы грамоты падали, другія такія же школы развивались до полной нормы церковно-приходской школы.

А освобождавшіяся при закрытіи школъ средства шли на усиленіе болѣе жизнеспособныхъ школъ грамоты и преобразуемыхъ въ церковно-приходскія школы. По уѣздамъ наиболѣе школъ грамоты имѣется въ уѣздахъ Полтавскомъ (49 школъ), Золотоношскомъ (40 школъ), Константиноградскомъ (38 школъ) и Гадячскомъ (36 школъ). Наименѣе школъ грамоты имѣется въ уѣздахъ Лубенскомъ (11 школъ), Лохвицкомъ (12 школъ) и Переяславскомъ (14 школъ).

Въ развитіи школьнаго дѣла мѣстныя обстоятельства имѣютъ серіозное значеніе. Въ то время какъ въ большинствѣ уѣздовъ замѣтно стремленіе къ сокращенію школъ грамоты, въ Полтавскомъ уѣздѣ замѣчается обратное явленіе. Наблюдатель Полтавскаго уѣзда во своемъ отчетѣ такъ заявляетъ: „большинство школъ грамоты нашего уѣзда пріютились по глухимъ хуторамъ и поселкамъ, значительно отдаленнымъ отъ своихъ приходскихъ центровъ, въ которыхъ имѣются нормальныя школы того или иного типа. Такихъ хуторскихъ школъ грамоты имѣется у насъ 35, и только 14 находятся въ селахъ. Потребность въ школахъ теперь весьма велика, а малонаселенные хутора не имѣютъ средствъ организовать школу съ полнымъ курсомъ, и потому, естественно, останавливаются на школъ грамоты, какъ самой дешевой и подходящей для нихъ. На сколько еще велика потребность въ такихъ школахъ, можно видѣть, во первыхъ, изъ того, что большая половина школъ уѣзда переполнена,—въ простой крестьянской избѣ часто помѣщается отъ 40 до 60 дѣтей учащихся. Во вторыхъ, это видно изъ того, что при случаяхъ перевода школы по разнымъ причинамъ изъ одного хутора въ другой, на прежнемъ мѣстѣ опять возникаетъ школа. Такъ было при переводахъ школъ—изъ х. Норицы въ м. Рѣшетилровку и изъ д. Паліонки въ х. Самухи. Кромѣ того, изъ распросовъ у мѣстныхъ жителей выясняется, что они съ большою охотой обзавелись бы собственными школьными помѣщеніями, если бы имъ совнѣ оказана была помощь“. Поэтому въ Полтавскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году школъ грамоты не только не убавилось, но даже стало больше на одну школу сравнительно съ предшествовавшимъ учебнымъ годомъ. Наблюдатель Константиноградскаго уѣзда, гдѣ также имѣется значительное количество школъ грамоты, такъ высказывается: „содержаніе 38 школъ грамоты нашего

уѣзда въ общемъ обходится въ 4 тысячи слишкомъ руб., въ составъ которыхъ входятъ казенныхъ болѣе двухъ тысячъ рублей, церковныхъ—около тысячи и остальное—отъ сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ. Выходить на одну школу грамоты 100 рублей слишкомъ, а на каждого въ отдѣльности школьника—три рубля съ копейками. Въ теченіи трехъ лѣтъ полнаго курса обученія, т. е. всего за 10 руб., крестьянское дитя научается читать, писать, считать, — освѣдомляется о главныхъ событіяхъ священной исторіи и о главныхъ истинахъ христіанскаго ученія. До нынѣшняго развитія сѣти церковныхъ школъ увидѣть въ селѣ грамотную дѣвочку было большою рѣдкостью, теперь же нѣтъ того хутора и деревни, не говоря уже о селахъ, гдѣ бы грамотейки не насчитывались десятками и даже сотнями. Въ семьяхъ, гдѣ двое—трое дѣтей побывало въ школѣ, смотри—все грамотны. Если обученіе будетъ идти хоть въ такой прогрессіи, какъ нынѣ, то и въ такомъ случаѣ всеобщая грамотность у насъ не за горами. И этимъ, скажемъ, маленькимъ просвѣщеніемъ народъ обязанъ нашей дешевой школѣ, которая какъ разъ по плечу нашему захудалому мужичку. Одно нужно помнить, —чтобы начальная школа прививала народу здравыя понятія и страхъ Божій“...

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи почти по всемъ школамъ грамоты выдерживаемы были правильные порядки. Предъ началомъ классныхъ занятій ежедневно всею школой исполняема была утренняя молитва, а по окончаніи дневныхъ занятій—вечерняя молитва. Обученіе шло по программамъ и учебнымъ книгамъ, назначеннымъ для церковно-приходскихъ школъ, и во многихъ школахъ этотъ типъ вполне былъ выдерживаемъ. Въ Кременчугскомъ, на примѣръ, уѣздѣ, по свидѣтельству мѣстнаго Отдѣленія и Наблюдателя, „школы грамоты, за единичными исключеніями, представляютъ собою типъ нормальныхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ дѣйствующими въ нихъ правильно порядками и планами занятій, а также съ правильными порядками въ отношеніи всего школьнаго обихода повседневной жизни. И за это приходится сказать искреннее спасибо прежде всего мѣстнымъ руководителямъ и затѣмъ особенно преподавателямъ сихъ школъ, несущимъ на себѣ всю совокупность труда въ условіяхъ нерѣдко тя-

гостныхъ. Будучи надлежаще приготовлены къ своему труду въ отношеніи техническомъ, они по своему домашнему и школьному воспитанію являются наиболѣе близкими къ народной средѣ, скоро и легко приспосаблиются къ условіямъ внѣшняго быта этой среды, всегда почти признаются ею за людей своихъ, близкихъ и желанныхъ,—таковые наши второклассники и дѣвицы монастырскаго воспитанія, особенно козельщанки“. Въ Кременчугскомъ Отдѣленіи принято за правило не принимать въ школы грамоты лицъ ниже образованія двухклассныхъ школъ. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ составъ учащихся въ школахъ грамоты также пополняется исключительно воспитанниками и воспитанницами второклассныхъ школъ. По свидѣтельству мѣстнаго Отдѣленія и Наблюдателя, „этотъ составъ, кромѣ специальной подготовки къ школьному дѣлу, выдѣляется рѣдкою въ настоящее время церковностію, уважительнымъ отношеніемъ къ завѣдующему школой священнику, точнымъ исполненіемъ церковно-школьныхъ требованій и довольно рѣдкимъ трудолюбіемъ“. Въ Полтавскомъ уѣздѣ, по свидѣтельству Отдѣленія и Наблюдателя, „школы грамоты вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію, такъ какъ большинство изъ нихъ приближается къ типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Изъ нихъ безспорно наилучшими являются тѣ, въ жизни которыхъ непосредственное участіе принимаютъ о.о. завѣдующіе. Десятокъ этихъ школъ стоятъ на очереди къ преобразованію въ церковно-приходскія школы“. Подобные благопріятные отзывы о школахъ грамоты дается и изъ другихъ уѣздовъ.

Въ частности, по предметамъ школьнаго курса успѣхи въ школахъ грамоты можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ.

Успѣхи по *Закону Божію* обыкновенно лучшими являются почти во всѣхъ школахъ. По справедливому заявленію Полтавскаго Уѣзднаго Наблюдателя, „нынѣ такой школы даже самой слабой, гдѣ дѣти къ концу учебнаго курса не знали бы начальныхъ молитвъ, 10 заповѣдей, начальныхъ событій изъ ветхозавѣтной исторіи и двенадцатыхъ праздниковъ. Въ школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ программа по *Закону Божію* выполняется цѣликомъ, но только замѣтно бываетъ, что учебный матеріалъ усвоенъ дѣтьми на—зубокъ, при чемъ наименьше сознательности

бываетъ въ отвѣтахъ по Катихизису и Богослуженію. Этотъ недостатокъ объясняется тѣмъ, что въ большинствѣ школъ Законъ Божій преподають, подъ наблюдениемъ оо. завѣдующихъ, учителя, которые по необходимости рабски придерживаются учебника и, во избѣжаніе какихъ нибудь неправильныхъ толкованій, заставляютъ дѣтей прямо зубрить по учебнику. Простекающіе отъ сего недостатки удобнѣе всего исправить такимъ образомъ, чтобы уроки по Катихизису и Богослуженію давали сами о.о. завѣдующіе, а священно-историческіе рассказы чтобы учителя разучивали съ дѣтьми не по сжатоу учебнику, а по Историческимъ чтеніямъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта и по Евангелію“.

По *церковно-славянской грамотѣ* дѣти научены читать правильно, бѣгло, церковно-молитвенно. Въ лучше поставленныхъ школахъ шли упражненія въ переводахъ съ славянскаго языка на русскій по учебной книгѣ Пльминскаго.

По книгамъ *русской* гражданской печати дѣти также научены правильному чтенію съ собственнымъ пересказомъ прочитаннаго. Въ каждой школѣ изучено наизусть по нѣскольکو стихотвореній и басенъ.

При занятіяхъ *письмомъ* дѣти упражнялись въ частописаніи, а также писали грамматическій диктантъ.

По *арифметикѣ* дѣти вездѣ научены производить четыре начальныхъ дѣйствій, при чемъ въ большинствѣ школъ дѣти старшихъ отдѣленій упражнялись въ производствѣ дѣйствій надъ наименованными числами.

По *церковному пѣнію* успѣхи въ школахъ грамоты являются наиболѣе неравными. Отчетъ по Полтавскому уѣзду жалуется на то, что въ большинствѣ школъ грамоты дѣти затрудняются прочѣть даже начальныя молитвы. Тоже приходится сказать объ уѣздахъ Пирятинскомъ и Хорольскомъ. Въ другихъ уѣздахъ это дѣло стоитъ лучше: дѣти научены пѣть начальныя молитвы при исполненіи въ школѣ молитвы утренней и вечерней. Наилучше стоитъ дѣло пѣнія въ школахъ грамоты Кобелякскаго уѣзда: тамъ во всѣхъ школахъ дѣти могутъ въ два три голоса пѣть начальныя молитвы, въ большинствѣ школъ идутъ уроки богослужебнаго пѣнія, а при пяти школахъ существуютъ правильно организованные церковно-школьные хоры.

*Руководствѣ* хотя и признается обязательнымъ предметомъ

преподаванія въ женскихъ школахъ, однако тамъ, гдѣ вели занятія учителя, а не учительницы, такового преподаванія не было. Во большинствѣ школъ грамоты руководліе преподается посильно.

Въ концѣ учебнаго года большинство школъ грамоты, наравнѣ съ церковно-приходскими школами, представили своихъ питомцевъ къ выпускному испытанію въ организованныхъ для сего комиссіяхъ. Для мальчиковъ эти испытанія были средствомъ пріобрѣтенія льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности. Выдержали испытаніе и получили установленныя свидѣтельства 985 мальчиковъ и 389 дѣвочекъ, всего 1374 человекъ дѣтей обоого пола. Болѣе высокій процентъ выпускныхъ дали школы Лохвицкаго и Хорольскаго уѣздовъ, гдѣ выпущено  $15\frac{1}{2}\%$ , а также школы Роменскаго и Зѣньковскаго уѣздовъ, гдѣ выпущено свыше  $11\frac{1}{2}\%$ . Болѣе низкій процентъ выпускныхъ дали школы Переяславскаго уѣзда, гдѣ выпущено только  $6\%$ , школы Константиноградскаго уѣзда, гдѣ выпущено  $7\%$ , и школы Миргородскаго уѣзда, гдѣ выпущено  $8\%$ . Среднюю процентную цифру выпускныхъ составляютъ почти  $10\%$ . Такъ какъ въ прошломъ 1904—5 учебномъ году такую среднюю цифру составляли  $9\frac{1}{2}\%$ , то въ нынѣшнемъ году увеличеніе средней процентной цифры свидѣтельствуеть о ростѣ учебно-воспитательнаго дѣла.

Дисциплина вездѣ въ школахъ грамоты безукоризненна. Уѣздные Наблюдатели, при посѣщеніи школъ грамоты, вездѣ обращаютъ вниманіе на правильность въ порядкѣ занятій и на отношенія учащихся къ учащимся дѣтямъ.

Въ составѣ учащихся особенныхъ перемѣнъ въ отчетномъ году, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, не произошло. Наиболѣе благоприятные отзывы даются священниками и наблюдателями объ учительницахъ, окончившихъ Ждановскую женскую второклассную школу. Питомицы этой школы являются хорошо подготовленными въ отношеніи учительской техники, свѣдуци въ пѣніи и умѣлы въ организаціи школьныхъ хоровъ и, что особенно цѣнно, благостроены и глубоко церковны, чѣмъ особенно утѣшаютъ завѣдующихъ школами священниковъ. Особенныхъ мѣръ къ усовершенію учительскаго состава въ отчетномъ году предпринимаемо не было.

Благодаря усердному попеченію и трудамъ завѣдующихъ школами священниковъ и лицъ учащихъ, лучшими въ учебно-воспитательномъ отношеніи и въ отношеніи вышшняго благоустройства являются слѣдующія школы грамоты.

По *Полтавскому* уѣзду: Песчанская, Коломакская, Лобачевская, Токаревская, Кокозовская, Коблицкая, Пальчиковская, Бедратовская, Пестременковская, Гетмановская, Марьевская, Середовская, Шкуратовская, Петровская, Марченковская, Глубоко-Балковская, Велико-Рудковская и Байракская.

По *Гадляцкому* уѣзду: Лютенская, Николаевская, Харьковецкая, Ручанская, Свинарская, Гречаю-Митрофановская, Галоивецкая, Легушинская, Лукашевская, Веприкская, Николаевская, Лучанская, Графчинская, Ягоновская, Липово-Долиновская, Массоновская, Саево-Родомановская, Калмычанская, Карщевская.

По *Золотоношскому* уѣзду: Бѣлоусовская, Вознесенская, Самовицкая, Панскосельская, Зоровская, Клищинецкая, Левченковская, Лящовская и Безбородковская.

По *Зньковскому* уѣзду: Зньковская Воскресенская, Ступковская, Пирковская, Заичинецкая, Голубово-Хуторская, Мало-Будищеская, Довжиковская, Приловщинская, Бѣльская, Будская, Воскобойниковская.

По *Кобеляцкому* уѣзду: Гриценковская, Царичанская, Успенская, Мазуровская, Пологовская, Лелюховская, Полузерская, Марьино-Польская, Пироговская, Должанская, ГрушевоМошловская, Корнауховская.

По *Константиноградскому* уѣзду: Скалоновская, Нехворощанская, Руновщинская, Марьяновская, Ивановская, Кирилловская, Крестищенская, Старовѣровская, Богословская, Свистуновская, Миненковская, Ново-Тагамлицкая, Соколо-Балковская, Михайловская, Оржевская, Марьевская, Ново-Александровская.

По *Кременчугскому* уѣзду: Павловская, Александровская, Богомолловская, Остапцевская, Корецковская, Коломійцевская.

По *Лохвицкому* уѣзду: Песочанская, Хукаловская, Яцыновская, Бѣлоусовская, Остаповская, Гнѣдинская, Сенчанская Успенская.

По *Лубенскому* уѣзду: Григоровская, Ново-Иржавская, Пулинская и Овсяховская.

По *Миргородскому* уѣзду: Туховская, Ермаковская, Богачанская, Троицкая, Бехтерщинская, Поповская, Николаевская, Поливянская, Зуевская Михайловская, Затонская.

По *Переяславскому* уѣзду: Коржовская, Рогозовская, Комаровская, Рудяковская, Велико-Крупольская.

По *Пирытинскому* уѣзду: Ивановская, Коптевичская, Мокляковская, Бакшевская, Капустинская, Антоновская.

По *Прилукскому* уѣзду: Александриновская, Алексинская, Левковская, Лучковская, Моликовская, Ярошовская, Туровская, Подольская.

По *Роменскому* уѣзду: Рогинская, Велико-Бубновская, Артюховская, Гавриловская, Смѣлянскія Трехсвятительская и Николаевская, Медвѣжьевская, Маліевская, Хоружевская Екатерининская, Кулешевская.

По *Хорольскому* уѣзду: Коломійцева-озера, Черевковская, Паливская, Мироненковская, Стефановская.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

# ВѢДОМОСТЬ

Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта  
о церковныхъ школахъ за 1906 гражданскій г.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта состоитъ 1124 церковныхъ школь, изъ коихъ 1122 школь находится въ Полтавской губ., 2 Екатеринославской губ.

Статистическія данныя заключаются въ одной вѣдомости.

Таблица I. Начальные и

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.								Къ концу отчетнаго года состо								
	Во всѣхъ насел. пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городкахъ.				Въ двухкл. школахъ.		Въ одноклас. школахъ.		Въ школ. грамоты.				
	Двуклассныхъ		Одноклассныхъ		Двуклассныхъ		Одноклассныхъ		И Т О Г О.	Мужск. пола.		Женск. пола.		Мужск. пола.		Женск. пола.	
	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13	14	15	16
1	Гадячскій	1	34	34	69	—	2	—	2	213	44	874	893	773	278		
2	Золотоношскій	—	51	32	83	—	4	—	4	—	—	2154	1375	835	373		
3	Звянкский	1	36	20	57	—	3	2	5	—	65	1185	852	337	342		
4	Кобелякскій	1	84	25	110	—	6	—	6	—	80	3554	1886	761	294		
5	Константиноградскій	—	54	37	91	—	1	—	1	—	—	1451	1414	690	598		
6	Кременчугскій	—	55	27	82	—	8	—	8	—	—	2112	1426	702	232		
7	Лохвицкій	—	60	13	73	—	4	—	4	—	—	2366	1479	221	238		
8	Лубевскій	—	57	10	67	—	6	—	6	—	—	2310	939	295	105		
9	Миргородскій	1	35	17	53	—	3	—	3	92	32	964	817	382	261		
10	Переяславскій	—	55	13	68	—	4	—	4	—	—	2141	1552	443	212		
11	Притясскій	2	33	24	59	—	2	—	2	84	131	892	610	407	244		
12	Полтавскій	2	42	43	87	1	12	—	13	284	65	1392	1017	1063	463		
13	Прилукскій	—	62	25	87	—	6	—	6	—	—	2289	1555	426	332		
14	Ромевскій	1	35	31	67	—	5	—	5	—	32	821	1006	574	571		
15	Хорольскій	—	46	17	63	—	4	—	4	—	—	1311	1013	486	243		
	Новомосковскій уездъ Екатеринославской губ.:	1	1		2	—	—	—	—	—	—	33	8	26	10		
	Итого по начальнымъ школамъ.	9	739	368	1116	1	70	2	73	673	449	25816	17834	8395	4786		
	Воскресныя.	—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	40	97	—	—		

Примѣчаніе 1: Образцовая школа при Духовной Семинаріи значится въ Полтавскомъ уѣздѣ по графамъ „ „ „ Епарх. или Духовн. жен. Учили. „ „ „ „ „ „ „ „ „

Примѣчаніе 2: Цифры, относящіяся къ школамъ Новомосковского уѣзда, въ общій итогъ не включены

Воскресныя школы.

итъ учащихся.	Учащіеся по вѣтросповѣданіямъ.								Окончило курсъ въ отчетномъ году.									
	Во всѣхъ начальныхъ школахъ.			Православныхъ.					Другихъ исповѣданій (какихъ именно).	Мальчицкиевъ.				Дѣвочекъ.				
	Мужск. пола.	Женск. пола.	И Т О Г О.	Расколославныхъ.	Сербскихъ.	Католическ.	Протестантовъ.	Ересьевъ.		Со льгот.		III разр.		Со льготами курс.		Въ 2 кл. двухкласной школ.		Въ однокл. школ.
15									16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
	1860	1215	3075	3045	3	—	—	27	—	12	31	110	89	1	1	138	382	
	2989	1748	4737	4660	—	2	—	75	—	—	—	302	88	—	—	151	541	
	1522	1259	2781	2767	—	—	—	14	—	—	—	158	45	8	11	138	360	
	4315	2260	6575	6555	—	2	—	18	—	—	—	496	71	4	8	207	786	
	2141	2012	4153	4119	2	16	1	15	—	—	—	153	49	—	—	187	389	
	2814	1658	4472	4434	10	—	—	28	—	—	—	282	48	—	—	177	507	
	2587	1717	4304	4291	—	1	1	11	—	—	—	397	33	—	—	229	659	
	2805	1044	3649	3626	—	—	1	22	—	—	—	295	30	—	—	88	413	
	1438	1110	2548	2534	—	—	—	14	—	—	24	173	45	—	1	134	377	
	2584	1764	4348	4295	3	—	—	50	—	—	—	291	27	—	—	176	494	
	1833	985	2368	2325	5	—	1	37	—	14	5	131	51	—	9	105	315	
	2739	1545	4284	4277	—	2	—	5	—	21	24	205	132	—	2	194	578	
	2715	1887	4602	4591	—	—	—	11	—	—	—	315	57	—	—	237	609	
	1395	1609	3004	2983	—	—	1	30	—	—	—	131	65	—	—	214	410	
	1797	1256	3053	3035	1	1	—	16	—	—	—	188	85	—	—	165	438	
	59	18	77	77	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	3	7	
	34884	23069	57953	57537	24	17	11	1	363	—	47	84	3627	915	13	32	2540	7264
	40	97	137	137	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

(Одноклассныхъ или двухклассныхъ?) одноклассныхъ школъ учится въ ней 50 мальч. „ „ „ „ „ „ „ „ „ 40 дѣв.

Таблица II. Начальные и

Разряд школ.	Число церковных школ.								ЗАКОНОУЧИТЕЛИ.								
	Мужских.	Женских.	Смешанных.	Иконостас. синаг. въокрест. зан.	Иконостас высшая постройка.	Съ квартирою для учащихся.	Число зданий въокрест. синаг. для школ въ отчетн. году.	Священниковъ.	Дьяконовъ.	Иконошниковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	И Т О Г О.	Въ томъ числѣ платныхъ.				
1	—	4	5	7	—	7	—	10	2	—	—	12	10				
2	64	220	455	645	39	590	11	707	22	4	21	754	413				
3	10	80	278	110	173	131	5	354	10	3	2	369	48				
Итого по начальнымъ школамъ.																	
	74	304	738	762	212	728	16	1071	34	7	23	1135	471				
4	—	1	1	—	—	—	—	3	1	—	—	4	—				

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименованіе учительскихъ школъ (церковно-учительскихъ и второклассныхъ) и ѳздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся				Учащіяся по сословіямъ.												
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О.	Крестіанскіе.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновниковъ и разношнорныхъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Духовъ сословія (самыхъ малыхъ).	Другихъ сословія (особенныхъ въ отчетномъ году).	Изъ коихъ опредѣлено на участіе числа мѣст.				
1	Александро-Николаевская церковно-учительская мужская на полѣ Полтавской битвы.	28	24	24	76	45	6	—	2	2	1	20	—	—				
2	Лубенская второклассная мужская въ г. Лубнахъ.	34	18	16	68	26	1	—	—	6	4	31	11	6				
3	Градижская второклассная въ г. Градижскѣ, Кременч. у.	29	24	14	67	16	10	—	3	4	—	34	24	17				
4	Гурбійская второкл. муж. въ с. Гурбійцахъ, Прилуцк. у.	29	37	22	88	85	—	—	—	2	1	—	13	5				
5	Харьковская второклассная мужская въ с. Харьковцахъ, Лохвицкаго уѣзда.	35	32	18	85	16	3	—	—	3	1	62	11	3				
6	Ядловская второклассная женская, въ с. Яданахъ, Лохвицкаго уѣзда.	27	21	21	69	19	12	—	7	6	8	17	15	7				
Итого . . . . .		182	156	115	453	207	32	—	12	23	15	164	104	38				

воскресныя школы.

Учащие образован. предметовъ.	Свѣтскихъ лицъ.						Образов. цензъ свѣтск. учащихся.	Надзоръ за школ.	Библ. для чтенія.										
	Священниковъ.	Дьяконовъ.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	И Т О Г О.	Въ томъ числѣ платныхъ.													
46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	
3	1	9	13	26	—	—	3	—	—	20	—	—	—	23	7	6	9	2975	
166	169	231	473	940	8	106	109	326	88	146	54	90	704	624	132	577	105661	77	
17	85	184	1	97	383	4	5	6	9	11	—	18	66	177	1	1	1	62	
186	255	424	583	1349	12	114	15	355	99	166	120	272	1007	932	160	726	116319	139	
—	1	1	8	10	3	—	—	9	—	1	—	10	—	1	2	—	2	966	

скія школы.

Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ.	Свѣтскихъ лицъ.						Особыхъ учителей.	Изъ свѣтскихъ учащихся (гр. 84 и 85) насчитываетъ лицъ.	Число книгъ въ обществ. библ. для общаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу.								
	Священниковъ.	Дьяконовъ.	Псаломщиковъ.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	И Т О Г О.												
78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
76	30	1	—	—	5	—	—	5	4	—	1	2	3	—	—	5	1610	23135
63	34	1	1	—	3	—	—	4	1	—	—	3	—	—	—	3	2375	7108
46	4	1	—	—	3	—	—	3	—	—	—	2	—	1	3	267	2963	
66	—	1	—	—	3	—	—	3	—	—	—	2	—	1	1	3	1602	4054
35	13	1	—	—	3	—	—	3	1	—	—	3	1	—	—	4	762	3063
44	2	1	—	—	3	—	—	3	—	—	—	3	—	—	—	3	747	3469
350	83	5	1	—	17	3	21	3	1	1	2	16	1	2	21	7363	43793	

Таблица IV. Средства содержания церковных школъ.

Поступило въ отчетномъ году: I. На всѣ потребности церковно-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ. а) По уѣздамъ.	Суммы, поступившія изъ мѣстныхъ источниковъ.						Изъ другихъ источниковъ.												
	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.						Источники.												
	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
Гадячскій . . . . .	290	3307	—	—	345	100	65	30	—	—	325	6	377	4555	11218	—	15743	15571	500
Золотоношскій . . . . .	914	4267	—	941	—	—	135	16	—	—	1356	38	725	7508	14468	—	21776	21327	1000
Зѣньковскій . . . . .	3139	4581	1700	—	200	50	196	39	—	—	3969	52	418	11205	8798	—	20003	19838	600
Кобелякскій . . . . .	1387	13596	3260	619	500	—	423	—	—	960	5748	450	1313	26869	19370	—	46239	46207	12600
Константиноградскій . . . . .	1187	5407	—	781	800	—	985	437	—	—	1325	79	558	10372	12158	—	22530	21597	1100
Кременчугскій . . . . .	523	7594	—	30	2575	700	274	125	125	—	3900	—	834	16157	12428	—	28585	28626	—
Лохвицкій . . . . .	673	6439	—	—	1800	220	678	472	—	—	511	37	646	10303	14828	—	25131	24643	250
Лубенскій . . . . .	220	3761	437	356	200	150	208	185	—	120	787	79	188	6468	13503	—	19971	19506	—
Миргородскій . . . . .	108	3521	—	283	300	—	640	148	50	1150	990	—	79	7161	9234	—	16415	17466	—
Переяславскій . . . . .	997	5544	—	175	—	20	229	90	—	—	1743	17	487	8310	13258	—	21568	21644	—
Пирятинскій . . . . .	1926	3294	—	—	—	—	103	48	—	147	422	38	417	4469	8255	—	12724	12000	—
Полтавскій . . . . .	4917	6301	—	257	2010	1280	297	157	—	3600	1019	1230	2376	18527	16633	—	35360	40063	16300
Прилуцскій . . . . .	2213	3484	388	200	1414	—	2682	355	—	—	1610	—	683	10766	14798	—	25664	24791	27
Роменскій . . . . .	650	4242	—	250	1390	450	280	509	—	—	501	7	352	7981	9518	—	17499	17625	8
Хорольскій . . . . .	814	6843	—	—	—	—	813	205	—	20	954	—	214	9049	12328	—	21377	20115	—
Новомосковскій уѣздъ Екатеринославской губ.	8	—	—	—	—	—	65	—	—	—	35	—	—	100	—	—	100	—	—
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно изъ производимыя	7504	—	—	—	—	—	—	—	—	—	291	—	—	291	4066	—	4357	4256	—
<b>И Т О Г О</b>	<b>18632</b>	<b>82181</b>	<b>5732</b>	<b>3892</b>	<b>11034</b>	<b>2975</b>	<b>8008</b>	<b>2816</b>	<b>175</b>	<b>5997</b>	<b>25190</b>	<b>2324</b>	<b>9667</b>	<b>159991</b>	<b>194881</b>	<b>—</b>	<b>354899</b>	<b>355500</b>	<b>32385</b>
II. На Воскресныя школы . . . . .	3	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	150	—	—	150	153	—
III. На Второклассныя . . . . .	4435	2760	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	120	2927	18637	—	21564	20657	—
IV. На Церковно-учительскія . . . . .	—	—	233	—	—	—	—	—	—	—	550	—	197	980	22655	—	23635	23136	—
<b>В С Е Г О</b>	<b>23080</b>	<b>84931</b>	<b>5965</b>	<b>3892</b>	<b>11034</b>	<b>3125</b>	<b>8008</b>	<b>2816</b>	<b>175</b>	<b>5997</b>	<b>25740</b>	<b>2381</b>	<b>9984</b>	<b>164048</b>	<b>236173</b>	<b>—</b>	<b>400248</b>	<b>399125</b>	<b>32385</b>

**Примѣчаніе:** Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣчаетъ, сколько въ отчетномъ году онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи: а) на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты—183775 р.; б) на второклассныя школы—18637 р.; в) на Александро-Николаевскую церковно-учительскую—22655 р.; г) на инспекцію за сими школами—10106 р.; д) на канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—1000 р.; е) на выписку книгъ для выѣздаснаго чтенія. Поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не было.

## Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

## А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.		Въ отчетномъ году израсходовано.							ВСЕГО (гр. 116—123).		
		На двухклассная школы.	На одноклассная школы.	На школы грамоты.	Безъ обеспечения разряда школъ.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.		На церковно-учительскія.	
		116	117	118	119	120	121	122	123	124	
1	ШКОЛА И.	Изъ мѣстныхъ школьных средствъ . . . . .	17320	88576	18639	—	124535	163	157	481	12532
		Новомосковскій уѣздъ . . . . .	—	70	38	—	108	—	—	—	10
		Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищ. Совѣта и Св. Синода . . . . .	3915	154473	26927	—	185315	—	—	22655	20797
		Новомосковскій уѣздъ . . . . .	—	180	60	—	240	—	—	—	24
2		Уѣздными Отдѣленіями . . . . .	925	11444	3375	5313	21057	—	20500	—	4153
3		Епархіальнымъ Училищ. Совѣтомъ . . . . .	—	—	—	186	—	—	—	985	117
		Новомосковскій уѣздъ . . . . .	—	25	98	—	348	—	—	—	34
		ИТОГО . . . . .	22160	254493	48941	5499	331093	153	20657	24121	37602

## Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125.	На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣзд. Набл.) . . . . .	9924 р.
126.	На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . .	3564 „
127.	На канцелярію Епархіальн. Училищ. Совѣта . . . . .	1000 „
128.	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ . . . . .	3682 „
129.	На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленные рубрики . . . . .	5021 „
130.	А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано . . . . .	399215 „

## Извѣстія и объявленія.

### О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщена св. крещеніемъ изъ магометанъ* 28 апрѣля Бакинская мѣщанка Фотиша Абрамовна *Бабырева*, священникомъ церкви 33 пѣхотнаго Елецкаго полка Константиномъ *Гапоновичемъ*, съ нареченіемъ имени «*Анна*», при воспріемникѣ Исидорѣ *Кушкинѣ*.

### Къ предстоящему очередному Сѣзду духовенства Полтавскаго училищнаго округа.

Правленіе Полтавскаго духовнаго училища имѣеть представить будущему въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года Окружному Сѣзду духовенства на обсужденіе докладъ о нижеслѣдующихъ предметахъ.

1) Смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища въ 1908 году, каковая по отпечатаніи будетъ разослана депутатамъ Сѣзда, для предварительнаго ознакомленія.

2) Выписку изъ журнала Правленія училища отъ 6—15 ноября 1906 года, на которомъ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „14 декабря 1906 года. Состоявшіяся постановленія Правленія по п. 1 (журнала) относительно покрытія дефицита, по п. 8—объ освобожденіи ученика Павла Перепелицына отъ платы за право обученія, по п. 13—объ отнятіи прибавки къ жалованью у преподавателей Илляшевича и Поликарпова, по 14—у учителя пѣнія Лебединскаго и преподавателя Фіалковскаго, по п. 15—о совмѣщеніи должностей учителя пѣнія и музыки въ одномъ лицѣ, по п. 25—о внесеніи въ смѣту синодальныхъ суммъ вмѣстѣ съ предложенными въ основаніе сихъ постановленій соображеніями и приложенной къ журналу записки о. Смотрителя представить будущему Сѣзду о.о. депутатовъ духовенства. Согласно ходатайству Правленія вознагражденіе учителю пѣнія Лебединскому за управленіе хоромъ (по ст. 2-й журнала) сохранить и на текущій годъ

и на будущемъ Сѣздѣ вопросъ объ этомъ предложить новому обсужденію о.о. депутатовъ Сѣзда“. Постановленія Правленія по симъ пунктамъ состоялись слѣдующія.

а) *П. 1.* „Утвержденную смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1907 годъ изъ суммъ училищнаго Округа принять къ руководству. Что же касается покрытія дефицита 1905 года остатками отъ 1906 г., то Правленіе не находитъ возможнымъ это сдѣлать, такъ какъ по смѣтѣ на 1906 г. приходъ съ расходомъ не уравнивается и послѣдній превышаетъ первый на 4915 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Въ настоящее время, т. е. къ 1-му Ноября текущаго 1906 года въ распоряженіи Правленія имѣеть всего 1661 р. 68 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на два мѣсяца на содержаніе учениковъ пищею, одеждою и обувью, расходы же предвидятся значительно большіе, поэтому, не только дефицитъ не можетъ быть покрытъ изъ остатковъ 1906 г., но Правленіе не будетъ въ состояніи уплатить по счетамъ на сумму (приблизительно) 1387 р. 12 к. плюсъ дефицитъ смѣты 4915 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., итого 6302 р. 37 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.“

б) *П. 8.* „Объ освобожденіи ученика Павла Перепелицына отъ платы за право ученія въ училищѣ. По мнѣнію Правленія, освободивъ Перепелицына отъ платы за право ученія, Сѣздъ поступилъ незаконно, такъ какъ отецъ ученика Перепелицына не состоитъ въ числѣ штатныхъ служащихъ въ духовной Консистоіи, а, по засвидѣтельствованіи г. Секретаря Консистоіи, служить по вольному найму, такія же лица правъ на освобожденіе дѣтей отъ платы за право ученія по Консистоіи не имѣютъ, о чемъ доложить Его Преосвященству и просить объ отмѣнѣ сего постановленія Сѣзда, тѣмъ болѣе, что училище въ настоящее время весьма нуждается въ денежныхъ средствахъ“.

в) *П. 13.* „Относительно постановленія Сѣзда, будтобы преподаватели Илляшевичъ и Поликарповъ неправильно получаютъ прибавочное жалованье, почему Сѣздъ нашелъ возможнымъ исключить изъ смѣты статьи расхода на добавочное жалованье Илляшевичу 330 р. и Поликарпову 80 р., Правленіе считаетъ необходимымъ разъяснить слѣдующее. Подсчеты Сѣзда не вполне точны: а) 200 р., получаемые Илляшевичемъ, по званію старшаго преподавателя, не должны быть включаемы въ счетъ жалованья за уроки; этотъ окладъ выдается изъ суммъ Св. Синода за служебныя

преимущества; б) собственно же жалованья онъ получаетъ 980 р., каковая сумма только на 130 р. превышаетъ ту норму, которую Съѣздъ 1884 г. установилъ для учителей съ среднимъ образованіемъ, назначая имъ плату по 50 р. за каждый годовый урокъ. Слѣдовательно, Съѣздъ отнимая изъ жалованья Илляшевича 330 р., нарушилъ предоставленное ему право получать вознагражденіе по 50 р. за годовой урокъ, онъ могъ уменьшить ему содержаніе только на 130 р. Что же касается Поликарпова, то лишеніе его прибавки 80 р. нужно считать преждевременнымъ. Съѣзду было извѣстно, что въ текущемъ (1906) году училище преобразовано, и учитель Поликарповъ теперь не учитель только перваго класса, но состоитъ преподавателемъ параллельныхъ отдѣленій трехъ первыхъ классовъ, вслѣдствіе чего, за 15—уроковъ, которые онъ занимаетъ, долженъ получать изъ мѣстныхъ средствъ 750 р., между тѣмъ ему ассигновано по смѣтѣ 580 р., а значить не достааетъ 170 р. Въ силу этого подсчета, Правленіе училища нашло необходимымъ обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству исправить ошибку Съѣзда относительно жалованья Илляшевича вычетомъ изъ ассигновки только 130 р. (а не 330 р.), Поликарпову же добавить къ получаемому содержанію еще 170 р.“

г) П. 14 „Относительно исключенія изъ смѣты 150 р., назначенныхъ учителю Фіалковскому за чтеніе русскихъ письменныхъ упражненій, и 150 руб. Ивану Лебединскому за управленіе церковнымъ хоромъ, Правленіе, не отрицая права Съѣзда закрыть отпускаемый по смѣтѣ кредитъ, выражаетъ желаніе, что бы всякій трудъ былъ по возможности оплачиваемъ. Съѣздъ, отнимая вознагражденіе за трудъ у Фіалковскаго и оставляя его Поликарпову, показалъ, что онъ руководится въ этомъ случаѣ не какимъ-либо принципомъ, но только личными симпатіями къ тому и другому преподавателю. Что касается отнятія вознагражденія за управленіе хоромъ у учителя Лебединскаго, то, по мнѣнію Правленія, это можетъ дурно отразиться на состояніи церковнаго общаго пѣнія въ училищѣ, такъ какъ никакой учитель не согласится нести трудъ безъ вознагражденія. Правленіе училища въ этомъ случаѣ усматриваетъ вмѣшательство Съѣзда въ область ему не подвѣдомую, съ явнымъ ущербомъ для религіознаго воспитанія учениковъ“.

д) *П. 15* „По поводу замѣчаній Сѣзда о томъ, что учителя музыки и пѣнія получаютъ вмѣстѣ съ квартирнымъ пособіемъ 1624 р. и на эту сумму желательнo имѣть одного хорошаго учителя, съ тѣмъ, что бы онъ былъ и регентомъ и училъ учениковъ на физгармоніи, при чемъ выражено желаніе, что бы Правленіе училища позаботилось объ осуществленіи этого проекта Сѣзда, Правленіе, во—первыхъ, недоумѣваетъ, откуда у Сѣзда могла получиться за преподаваніе пѣнія и музыки цыфра 1624 р. 20 коп., когда изъ дѣлъ Правленія видно, что оба учителя вмѣстѣ съ квартирнымъ пособіемъ получаютъ только 1303 р. 62 к. А эта сумма не такъ велика, что бы можно было найти отдѣльнаго хорошаго учителя музыки и пѣнія, который бы притомъ управлялъ и хоромъ. Что же касается совмѣстительства музыки и пѣнія въ лицѣ одного преподавателя, то такое совмѣстительство не можетъ быть полезно для успѣха дѣла, такъ какъ одинъ учитель не въ состояніи справиться съ дѣломъ, у него будетъ 25 уроковъ (13 пѣнія и 12 музыки) и, сверхъ того, спѣвки по общему и хоровому пѣнію, а при такомъ количествѣ уроковъ хорошо поставить церковное общее пѣніе и пѣніе хоровое невозможно. Кромѣ того, занятія на физгармоніи еще болѣе усложняютъ дѣло, такъ какъ съ каждымъ ученикомъ придется заниматься, хотя  $\frac{1}{2}$  часа, не менѣе 3-хъ разъ въ недѣлю. Въ силу этихъ соображеній Правленіе признаетъ предположеніе Сѣзда не осуществимымъ“.

е) *П. 25*. „Что касается желанія Сѣзда, что бы вмѣстѣ съ смѣтою о приходѣ и расходѣ суммъ изъ средствъ Округа печаталась и смѣта прихода и расхода суммъ синодальныхъ, то такое соединеніе смѣтъ Правленіе считаетъ не нужнымъ, такъ какъ одна смѣта къ другой по источникамъ средствъ не имѣетъ никакого отношенія и первая смѣта утвержденію Сѣзда не подлежитъ, необходимыя же Сѣзду справки изъ синодальной смѣты Правленіе не откажется дать во всякое время“.

Записка Смотрителя училища къ журналу Правленія Полтавскаго духовнаго училища отъ 6—15 ноября 1906 г., № 65 по предмету записки особой Коммиссіи Сѣзда духовенства, разсматривавшей смѣту содержанія училища въ 1907 году.

Съѣздъ духовенства Полтавскаго училищнаго Округа, бывшій въ сентябрѣ сего года, неоднократно приглашалъ меня въ свои засѣданія и спрашивалъ объясненій по тѣмъ или другимъ вопросамъ, предложеннымъ Правленіемъ училища на разрѣшеніе Съѣзда. Меня спрашивали между прочимъ и по разнымъ предметамъ, касающимся смѣты содержанія училища въ 1907 г. Давая отвѣты на предложенные мнѣ вопросы, я не слыхалъ сужденій по нимъ Съѣзда, не зналъ намѣренія вопрошавшихъ и совершенно не былъ освѣдомленъ о состоявшихся постановленіяхъ въ области этихъ вопросовъ.

Узнавъ изъ журналовъ Съѣзда и приложенной къ нимъ записки особой Коммиссіи, какимъ измѣненіямъ и сокращеніямъ подверглась смѣта съ цѣлію сведенія прихода и расхода безъ дефицита, я полагаю необходимымъ дать надлежащее объясненіе по пунктамъ записки.

1) *П. 4-й записки А.* Смѣта на 1907 г. составлена въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года, когда точно нельзя было, да и теперь еще невозможно, знать, какое число своекоштныхъ учениковъ будетъ въ училищномъ общежитіи въ 1907 году. Составитель смѣты, по даннымъ прежнихъ лѣтъ, предположилъ 97 человекъ и по этому числу внесъ на приходъ сумму поступленія за содержаніе своекоштныхъ учениковъ. Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты указываетъ 105 учениковъ; какъ видно, она беретъ число своекоштныхъ учениковъ по счету въ началѣ текущаго учебнаго года и соотвѣтственно этому увеличиваетъ сумму прихода. Но не нужно забывать, что смѣта составлена не на учебный годъ, а на гражданскій, который наступитъ съ 1-го января. Къ тому времени число учениковъ уменьшится, какъ это и бываетъ всегда. Въ прошломъ (190<sup>5/6</sup>) учебномъ году, напр., въ началѣ было учащихся 279, а къ концу осталось 265, слѣдовательно, уменьшилось и число своекоштныхъ въ общежитіи. Это—первое. Во—вторыхъ, неизвѣстно также, какое будетъ число учениковъ въ слѣдующемъ за симъ (190<sup>7/8</sup>) учебномъ году, который четырьмя мѣсяцами (сентябрь—декабрь) войдетъ въ смѣтный 1907 г. Въ—третьихъ, смѣты, какъ составляемыя задолго до наступленія періода исполненія, всегда комбинируются по даннымъ послѣднихъ 2—3 лѣтъ, что и сдѣлано Правленіемъ училища.

Такое увеличеніе суммы прихода, какое дѣлаетъ Коммиссія, нельзя не назвать искусственнымъ, не основывающимся на дѣйствительныхъ данныхъ, а потому, при выполненіи смѣты, дефицитъ отъ него не уменьшится, а только скроется въ моментъ утвержденія смѣты.

2) *Того же пункта литеры: „Б. В. Г. Д. Е.“* Что сказано мною о числѣ своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи, то самое надлежитъ сказать о числѣ полуцерковныхъ, иноокружныхъ и иносословныхъ. Смѣта, какъ составляемая за 8 мѣсяцевъ ранѣ наступленія смѣтнаго года, предположительно, а ничуть не точно, беретъ число той или другой категоріи учениковъ и по нему дѣлаетъ разчисленіе денежной суммы. Если Съѣзду желательно имѣть расчеты по наличному числу учениковъ, а не по предположенію, тогда нужно составлять смѣту по наступленіи смѣтнаго періода, хотя и при такой аккуратности несоотвѣтствіе смѣты съ живою наличностію не замедлитъ обнаружиться.

3) *П. 5.* Доходъ отъ продажи свѣчныхъ огарковъ дѣйствительно въ смѣтѣ не показанъ на приходъ, его бываетъ въ годъ среднимъ числомъ до 35 руб., и онъ зачисляется при уплатѣ денегъ за свѣчи.

4) Мною въ засѣданіи Съѣзда сказано, что выручка отъ использованія пищевыхъ отбросовъ и остатковъ вносится въ смѣту предположительно, а не „произвольно“, какъ записано въ журналѣ. Назначеніе по этой статьѣ на приходъ въ смѣту 300 р. слишкомъ много. Я сказалъ, что можетъ поступить отъ 200 до 300 р., но это не значитъ непременно 300 р.

5) *П. 7, лит. в. г.* Управление церковнымъ хоромъ требуетъ подготовленія поющихъ, а особенно при общемъ пѣніи, и поглощаетъ массу труда и времени, поэтому, вознагражденіе 75 р. будетъ слишкомъ мизерное. Одному учителю не по силамъ справиться съ двумя занятіями—пѣніемъ и музыкой.

6) *Изъ § 2-му.* Числа смѣтныхъ дней содержанія учениковъ ни въ коемъ случаѣ нельзя уменьшать до 260 вмѣсто 300. На праздникахъ и на каникулахъ содержатся ученики и служащіе. Въ 1904 году содержалось за все время праздниковъ и каникулъ 4270 человекъ, въ 1905 г.—3897

человѣкъ. Учитывая по нормѣ ежедневныхъ столовиковъ среди года въ 279 человѣкъ, увидимъ, что указанное число распредѣляется на 15 дней, слѣдовательно получится въ году не 260, а 275 дней. Сверхъ того, нужно имѣть въ виду, что на содержаніе 42 лицъ служащихъ и служителей, пользующихся училищнымъ столомъ, по смѣтѣ ничего не назначено. Единственнымъ источникомъ для этого служатъ остатки отъ содержанія учениковъ, каковыхъ не можетъ быть, если смѣту сокращать произвольно, съ цѣлію поравнять расходъ съ приходомъ.

7) П. 14 § 3. Назначеніе смотрителю училища на разъѣзды по дѣламъ службы по 4 р. въ мѣсяць, или по  $13\frac{1}{3}$  коп. въ день, слишкомъ экономно. Одноконный извозчикъ беретъ за 1 конецъ 15—20 коп., значить, Смотрителю придется доплатить  $1\frac{2}{3}$ — $6\frac{2}{3}$  коп. изъ своего кошелка, а домой возвращаться пѣшкомъ.

При настоящемъ повышеніи цѣнъ на жизненные продукты и предметы первой необходимости, свести смѣту безъ дефицита, по моему глубокому убѣжденію, можно и слѣдуетъ не урѣзываніемъ смѣты и отнятіемъ отъ тружениковъ заслуженнаго вознагражденія, а прибавленіемъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи до 120 р., вмѣсто теперешнихъ 90 р. Въ какомъ пансіонатѣ могутъ содержать теперь пищей, одеждой и письменными принадлежностями за эту плату?

3) Статья вторая журнала отъ 6—15 ноября, по указанію въ справкѣ опредѣленія Св. Синода отъ 6 апрѣля 1881 г. (Ц. Вѣстн. № 16), по которому при богослуженіи требуется совокупное пѣніе всѣми учениками нѣкоторыхъ пѣснопѣній и преподаватели церковнаго пѣнія въ училищѣ обязаны разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣнія молитвы, изложена такъ. „Находя невозможнымъ оставить церковный училищный хоръ безъ регента или же подъ управленіемъ ученика, а тѣмъ болѣе подъ управленіемъ сторонняго лица, вовсе не принадлежащаго къ учебно-воспитательной корпораціи, Правленіе училища въ интересахъ успѣшной постановки и правильнаго веденія какъ хороваго, такъ и общаго пѣнія, при желаніи охранить учениковъ отъ сторонняго неблагопріятнаго вліянія въ нравственномъ отношеніи, полагаетъ, что регентомъ цер-

ковнаго училищнаго хора долженъ быть учитель церковнаго пѣнія въ училищѣ и трудъ его, какъ необходимый и полезный для училища, долженъ быть оплаченъ, а потому не слѣдуетъ лишать учителя Лебединскаго положеннаго за управленіе церковнымъ хоромъ жалованья“.

4) Определеніемъ Св. Синода, отъ 23 сентября 1906 г., сдѣланы прибавки къ жалованью преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ и помощниковъ инспектора семинарій,—служащимъ первое пятилѣтіе и получающимъ по 750 р. добавлено 90 р., прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и получающимъ по 900 р. также прибавлено по 90 р. и служащимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ по 900 р. прибавлено по 180 руб. каждому. Согласно этого определенія, Правленіе признаетъ необходимымъ выдавать добавочное къ установленному окладу жалованья содержаніе преподавателямъ параллельныхъ классовъ съ академическимъ образованіемъ, пользующимся правами государственной службы, а именно: Василию Селину, какъ состоящему на службѣ 3-е пятилѣтіе, по расчету изъ 180 р. годовой добавки, а преподавателямъ Алексію Соколову и Александру Явойскому, состоящимъ на службѣ первое пятилѣтіе изъ 90 р. съ 1-го сентября 1906 г. Выдачу вышеупомянутаго добавочнаго содержанія, въ виду отсутствія смѣтныхъ ассигнованій на сей предметъ въ текущемъ году, Правленіе производитъ ежемѣсячно изъ мѣстныхъ средствъ училища, по содержанію личнаго состава, и проситъ Съѣздъ духовенства о дополнительной къ смѣтѣ текущаго года ассигновкѣ въ размѣрѣ 322 р. 50 к. на добавочное жалованье упомянутымъ преподавателямъ, а также и объ указаніи источника, для выдачи имъ же 120 р. за 4 мѣсяца (сентябрь—декабрь 1906 года).

5) Жалованье преподавателю Географіи и Ариѳметики Лаврентію Илляшевичу, по неточному подсчету получаемаго имъ вознагражденія за уроки, уменьшено Съѣздомъ на 330 р. Правленіе училища, исправляя эту неточность, докладывало Его Преосвященству о правѣ Илляшевича, на основаніи определенія окружнаго Съѣзда духовенства 1884 года, получать плату за каждый урокъ по 50 руб., и Его Преосвященствомъ дана резолюція производить Илляшевичу содержаніе такъ, что бы за каждый урокъ получалось вознагражденія 50 р. Съ 1-го сентября 1906 года учителю

Илляшевичу къ прежнимъ 17 прибавлено еще 4 урока, за которые, какъ оплачиваемые казной по 30 р., изъ мѣстныхъ средствъ надлежитъ добавить (по 20 р. за урокъ) 80 руб. Правленіе училища эту выдачу производить съ 1-го января изъ общихъ средствъ и просить Съѣздъ духовенства объ ассигнованіи 80 р. на весь 1907 годъ.

5) Для репетиторскихъ занятій съ 19 учениками, болѣвшими въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1906 года скарлатиной, Правленіемъ училища приглашены были надзиратели за учениками, съ вознагражденіемъ за трудъ по соглашенію. Выдано надзирателямъ за репетиторство изъ общихъ училищныхъ средствъ 166 р. 40 к. Правленіе училища просить пополнить ассигнованіе на эту сумму.

6) По причинѣ продолжительной болѣзни въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1906 года преподавателей Селина и Кульчицкаго, уроки ихъ были заняты другими преподавателями. Въ вознагражденіе за занятіе таковыхъ уроковъ, всего числомъ 59, согласно указаній училищнаго Устава, выдано преподавателямъ 83 р. 52 к. изъ общихъ училищныхъ средствъ, Правленіе просить Съѣздъ духовенства пополнить эту сумму.

7) Что бы не нарушать устойчивости смѣты по содержанію училища, что бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимки текущаго смѣтнаго періода снимаются Съѣздомъ по просьбѣ неплательщиковъ, Правленіе училища просить о.о. депутатовъ Съѣзда снимаемую недоимку всякій разъ пополнять ассигнованіемъ такой же суммы.

8) На форменное платье для учениковъ, согласно желанія Съѣзда духовенства, потребуется добавочно къ нынѣшней платѣ за содержаніе отъ каждаго ученика 4 р. 23 к., Съѣзду будетъ претставлена подробная смѣта по этому предмету

9) Желательно съ предстоящаго учебнаго года ввести въ училищѣ обученіе новымъ языкамъ (нѣмецкому и французскому). Определеніемъ Св. Синода отъ 16 августа 1906 г. предположено обученіе имъ въ училищѣ сдѣлать несбызательнымъ, но это не исключаетъ права духовенства, по желанію, ввести эти предметы для всѣхъ учащихся, начавъ въ будущемъ учебномъ году съ 1-го класса и предоставивъ каждому избрать тотъ или другой изъ нихъ. На первый

годъ потребуется на жалованье учителямъ за 4 урока 240 р., каковую сумму Правленіе училища просить Съѣздъ духовенства ассигновать.

Смотритель училища, Протоіерей *Гр. Лисовскій*.

## О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1907 года іюня 21 дня выдана сборная книга за № 15730, на имя крестьянина Ивана Аванасьева Кудиненко въ пользу Лубенской церкви села Львовки, Золотоношскаго уѣзда.

б) 1907 года іюня 23 дня выдана сборная книга за № 16096 на имя козака Никиты Маркова Капивца на постройку новой Покровской церкви въ селѣ Карпиловкѣ Лубенскаго уѣзда.

в) 1907 года іюня 23 дня выдана сборная книга за № 16099 на имя козака Василя Маркова Калениченко на окончаніе новой Ильинской церкви въ селѣ Боршны Прилукскаго уѣзда.

г) 1907 года іюня 23 дня выдана сборная книга за № 16103, на имя козака Моисея Яковлева Бережнаго на постройку колокольни при Николаевской церкви г. Зѣнькова.

д) 1907 года іюня 26 дня выдана сборная книга за № 16294, на имя козака Саввы Герасимова Бендеса въ пользу Архистрато-Михайловской церкви села Загруновки, Зѣньковскаго уѣзда.

## Отъ Совѣта Лубенской Второкласной Учительской Школы.

Совѣтъ Школы доводитъ до свѣдѣнія, что 3—4 сентября 1907 г. состоится приѣмъ учениковъ въ I-е отдѣленіе школы и въ музыкально пѣвческій классъ.

Въ I-е отдѣленіе принимаются по экзамену: 1) лица всѣхъ сословій, окончившія курсъ однокласной начальной школы (ц.-приход-

ской, земской и т. п.), а также выбывшія изъ духовныхъ училищъ съ отличнымъ поведеніемъ (5) въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. 2) Прошеніе о приѣмѣ въ школу подаются на имя Совѣта Школы съ приложеніемъ документовъ: метрической выписи и свидѣтельства объ окончаніи начальной школы.

### *Программа для поступленія въ 1-е отдѣленіе:*

**Законъ Божій.** Утреннія и вечернія молитвы; Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, Краткій Катихизисъ, Ученіе о Богослуженіи. Всѣ свѣдѣнія въ объемѣ 3-хъ годичнаго курса начальной школы.

**Церковное пѣніе.** Пѣніе начальныхъ молитвъ, тропарей двенадцатыхъ праздниковъ, пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія: Свѣте тихій, Нынѣ отпускаеши, Хвалите Имя Господне; Божественной литургіи: Единородный Сыне, Приидите поклонимся, Иже Херувимы, Тебе поемъ; Пѣніе гаммы до—мажоръ и простѣйшихъ интерваловъ гаммы цѣлыми, половинами и четвертными нотами въ скрипичномъ ключѣ.

**Славянскій языкъ.** Бѣглое чтеніе и осмысленный переводъ по Часослову и Псалтири.

**Русскій языкъ.** Бѣглое и выразительное чтеніе по книгѣ съ пересказомъ прочитаннаго. Разборъ по членамъ предложенія. Чтеніе наизусть нѣсколькихъ басенъ и стихотвореній. Диктовка въ объемѣ правилъ Некрасова 1 и 2 выпусковъ.

**Ариѣметина.** Рѣшеніе задачъ на всѣ ариѣметическія дѣйствія съ составными именованными числами, знаніе квадратныхъ и кубическихъ мѣръ. Краткое ознакомленіе съ дробями и процентами. Бѣглый счетъ. Устная и письменная нумераціи.

### *Музыкально-пѣвческій классъ.*

Въ музыкально-пѣвческій классъ принимаются окончившіе курсъ ученія Второклассныхъ Учительскихъ Школъ.

**Примѣчаніе.** Музыкально пѣвческій классъ имѣетъ цѣлью подготовленіе лицъ къ прохожд. должности псаломщика и регента.

Поступающимъ въ музыкально-пѣвческій классъ производится повѣрочный экзаменъ по Церковному пѣнію въ объемѣ программы Второклассныхъ школъ, треб. также элементарная игра на скрипкѣ.

Всѣ ученики живутъ въ школьномъ общежитіи, причемъ бѣднѣйшіе воспитанники могутъ быть на полномъ и половинномъ содержаніи на средства, ассигнуемая Епархіальнымъ Съездомъ.

Прошенія о принятіи на полное и половинное церковное содержаніе подаются особо на имя Совѣта Школы съ приложеніемъ свѣдѣній о матеріальномъ и семейномъ положеніи отъ властей, благочинныхъ и т. п.

Своекоштные воспитанники за пользованіе столомъ, мойкой бѣлья, баней, медицинской помощью, музыкальными и письменными принадлежностями платять—50 рублей въ годъ по срокамъ: въ началѣ учебнаго года—30 рублей и въ январѣ мѣсяцѣ—20 р. Платье, бѣлье, обувь и постельныя принадлежности (подушка, одѣяло, простыня, полотенце), кромѣ тюфяка, своекоштные воспитанники должны имѣть свои собственныя.




---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Іюля 1907 г.

---

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фришбергъ».

# ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

„Дѣло вѣры есть одна изъ сторонъ жизни нашего  
духа“ \*).

☩ Нѣмъ ко живѣмъ и дѣйжемъ  
и есмь [дѣлн. зѣ кн].

Выраженная въ заглавіи настоящей статьи мысль интеллигентныхъ христіанъ о томъ, что дѣло вѣры есть только одна изъ сторонъ жизни нашего духа, лежитъ въ самой основѣ ихъ міровоззрѣнія и духовной жизни. Для многихъ изъ нихъ эта мысль представляется на столько основательной, что они находятъ даже страннымъ усматривать въ ней неправильность. Такъ называемая свобода совѣсти, заключеніе религіи въ рамки частныхъ проявленій личной жизни, отдѣленіе церкви отъ государства,—все это для многихъ интеллигентныхъ лицъ представляется дѣйствительнымъ проявленіемъ духовной зрѣлости общества и народа. А между тѣмъ въ дѣйствительности—соотвѣтствуетъ ли такое суженіе значенія религіи самому существу христіанской вѣры?

Войдемъ въ разсмотрѣніе существа дѣла.

Мы вѣруемъ, что Господь—Богъ въ Себѣ имѣетъ всю безусловную полноту мыслимыхъ нашимъ духомъ совер-

\*) Предлагаемыя статьи—о вѣрѣ, о догматахъ, о молитвѣ и объ аскетизмѣ составляютъ собою извлеченіе изъ труда подъ заглавіемъ „Въ вѣрѣ ли вы (2 кор. XIII, 5)“, и онѣ въ великомъ посту предложены были въ г. Полтавѣ въ качествѣ публичныхъ богословскихъ чтеній.

шенствъ.—что Онъ есть безусловная Истина, безусловное Добро, безусловная Красота, безусловное Бытіе. Мы вѣруемъ въ Бога—Творца, Который въ душѣ нашей отпечатлѣлъ образъ Свой,—вѣруемъ въ Бога—Промыслителя, безъ воли Котораго и волосъ съ головы нашей не падаетъ,—вѣруемъ въ Бога—Выполнителя конечныхъ судебъ о мірѣ и человѣкѣ. Смыслъ и цѣль бытія человѣческаго есть Самъ Господь—Богъ, въ Богобщеніи заключается всяческое совершенство человѣка. „Все Имъ и для Него создано“ (Колос. I, 16); „все изъ Него, Имъ и къ Нему,—Ему слава во вѣки, аминь“ (Римл. XI, 36). „Ты Господи, создалъ насъ для Себя (Прит. XVI, 4), и душа дотолѣ томится, не находя себѣ покоя, доколѣ не успокоится въ Тебѣ,“—скажемъ словами блаж. Августина (Исповѣдь кн. 1, гл. 1). „Да не къ тому себѣ живу, но Тебѣ нашему Владыцѣ и Благодарителю,“—говоритъ христіанинъ въ благодарственной молитвѣ по принятіи св. Причащенія (Мол. 1). Такъ мы вѣруемъ и такъ исповѣдуемъ. Это—вѣра и долгъ не однихъ избранниковъ, не однихъ подвижниковъ, а вѣра и долгъ всѣхъ тѣхъ христіанъ, которые желаютъ быть христіанами не по одному имени.

Можно ли послѣ сего дѣло вѣры и молитвенное общеніе съ Господомъ—Богомъ считать только одною изъ сторонъ жизни нашего духа, наравнѣ съ другими сторонами? Соизмѣримы ли акты молитвеннаго общенія съ Богомъ съ другими явленіями нашей душевной жизни? Наоборотъ, по нашей вѣрѣ, не есть ли религія дѣло самое существенное, основное и господственное по отношенію ко всему, чѣмъ живетъ и способенъ интересоваться человѣкъ? Вспомнимъ имѣющееся во св. Евангеліи слово о семъ Самого Господа Христа. „Царство Небесное“, т. е. религія и все дѣло вѣры, „подобно закваскѣ, которую женщина взявши положила въ три мѣры муки, доколѣ не *вскисло все*. Еще подобно Царство Небесное сокровищу, скрытому на полѣ, которое нашедъ человѣкъ утаилъ, и отъ радости о немъ идетъ и *продаетъ все*, что имѣетъ, и *покупаетъ поле то*. Еще подобно Царство Небесное купцу, ищущему хорошихъ жемчужинъ, который, нашедъ одну драгоцѣнную жемчужину, *пошелъ и продалъ все, что имѣлъ, и купилъ ее*. Еще подобно Царство Небесное неводу, закинутому въ море и захватившему рыбъ всякаго рода, который, когда *напол-*

нился, вытащили на берегъ и сѣвши *хорошее собрали въ сосуды, а худое выбросили вонъ*“ (Матѣ. XIII, 33. 44—48). Такимъ образомъ, по наставленію Самого Спасителя, религія или вѣра должна обнимать собою всего человѣка, должна собою проникать, направлять, освѣщать и освящать всѣ стороны внутренней и внѣшней жизни человѣка, какъ второстепенныя и подчиненныя ей; *въ ней, въ вѣрѣ, долженъ быть главный интересъ жизни человѣка*. Только при такомъ основномъ тонѣ внутренняго настроенія можетъ явиться настоящая жизнь по вѣрѣ.

Правда, внѣшняя жизнь практическая не замедлитъ предъявить свои права. По справедливому замѣчанію преосвященнаго Оеофана Затворника, „какъ только приходится услышать намъ слово о единомъ на потребу для спасенія (Лук. X, 41), тотчасъ приходятъ на умъ потребности, необходимыя для поддержанія тѣла, и раждается вопросъ: да какъ же это? Но когда говорится, что надо избрать единое на потребу, то это не значитъ, что внушается ничего не дѣлать для земной жизни, а только соразмѣрять труды съ достоинствомъ дѣла: главному дѣлу посвящать главную заботу и преимущественный трудъ, а дѣламъ побочнымъ, придаточнымъ или поддѣлю—заботу второстепенную и даже десятистепенную и таковой же трудъ. Положи на первомъ мѣстѣ богоугожденіе и спасеніе чрезъ исполненіе заповѣдей, а на второмъ, третьемъ и четвертомъ—все прочее, относящееся къ поддержанію“ жизни. Когда люди поступаютъ наоборотъ, то съ духовной точки зрѣнія они являютъ собою общество ходящихъ вверхъ ногами“ (Псаломъ 118, ст. 47). Въ этихъ заключительныхъ словахъ святителя современная намъ жизнь слышитъ себѣ приговоръ строгій, но справедливый.

Человѣкъ, уразумѣвшій истинное достоинство религіи, поставляетъ ее на подобающемъ для нея мѣстѣ. По разъясненію святителя Тихона Задонскаго, „что бо человѣкъ познаетъ и признаетъ за свое добро и блаженство, тое и любить; что любить, того и желяетъ; чего желяетъ, о томъ и мыслить всегда; о чемъ мыслить, того со усердіемъ и ищетъ. Когда, презрѣвши суету мірскую, ищешь единаго Бога и Его единаго желяешь приобрѣсти и имѣть: знаменіе есть, что Его паче всего созданія считаешь, и въ Немъ свое удовольствіе находишь, и крайнее свое добро и

блаженство въ немъ полагаешь. Тако, по словеси Христову, идѣже сокровище человѣческое есть, тамо и сердце его (Матѣ. VI, 21), тамо любовь его, тамо мысль его, тамо желанія его; о томъ думаетъ, тщится, ищетъ и разговариваетъ“ (Сокров. духов. отъ міра собираемое, ст. 71). Для созданія и развитія такого настроенія въ человѣкѣ направлена вся наша церковная организація, и къ этому можетъ привести только церковный строй жизни. Церковно-христіанскій строй долженствуетъ обнимать собою всю жизнь человѣка личную, общественную и государственную. На этомъ началѣ должны быть построены отношенія Церкви къ Государству. На этомъ началѣ построено также воспитаніе въ нашихъ церковно-народныхъ школахъ, противъ которыхъ такъ ополчаются люди либеральнаго настроенія. Этими религіозно-церковными началами всецѣло проникнуть былъ тотъ родной нашъ древнерусскій человѣкъ богатырь, который въ себѣ явилъ „Русь святую“, „народъ христіанскій-крестьянскій“ и тѣмъ создалъ мощное русское государство. Полнымъ выраженіемъ этого настроенія является, конечно, вся исторія древне-русскаго подвижничества, но интересныя показанія о немъ даетъ и свѣтская жизнь въ древне-русскихъ народныхъ былинахъ. Лучшій выразитель духа народнаго богатырь Илья Муромецъ такъ опредѣляетъ свою жизненную задачу:

„Охъ ты гой еси, родимой, милый батюшка!  
 Дай ты мнѣ свое благословеньице,  
 Я пойду въ славной, стольный Кіевъ градъ  
 Помолиться чудотворцамъ Кіевскимъ,  
 Заложиться за князя Володимира,  
 Послужить ему вѣрой—правдою,  
 Постоять за вѣру христіанскую“

(Пѣсни, собр. П. Киртѣвскимъ).

Старорусскій человѣкъ *жилъ* религіей, а не кой какъ удовлетворялъ свою религіозную потребность. Простой народъ нашъ, не тронутый чуждой его духу западной культурой, до послѣдняго времени саму грамотность цѣнилъ и цѣнить постольку, по скольку она открываетъ ему сокровища вѣры и благочестія. По признанію глубокаго знатока народной жизни и высокаго подвижника церковно-народной школы С. А. Рачинскаго, „не льготы по воинской повин-

ности, не улучшение способовъ обученія чтенію, письму и счету, не гадательная матеріальная выгода *отъ умнѣнія* по этимъ частямъ заставляеть въ нашемъ народѣ безграмотныхъ родителей добиваться грамотности своихъ дѣтей, посылать ихъ въ отдаленныя школы, выносить на своихъ плечахъ постоянное возрастаніе издержекъ на школьное дѣло; но именно исконная и до селѣ живая связь съ церковію и стремленіе къ единственному *знанію*, до сихъ поръ сообщаемому нашею начальною школою—къ знанію слова Божія и церковныхъ молитвъ, до недавняго времени служившихъ нашему темному люду единственнымъ источникомъ поученія“ (Сельская школа, стр. 351). Таково было отношеніе нашего народа къ дѣлу книжнаго ученія до послѣдняго времени и дай Богъ, чтобы это настроеніе не было затемнено нынѣшними революціонными шатаніями духа. Такая особенность въ настроеніи народа не есть его односторонность, обусловливается она не невѣжествомъ народа, какъ думаютъ многіе образованные люди. Это служитъ показателемъ того, что народъ по силѣ своей живетъ вѣрою, что въ его сознаніи срединное и господственное положеніе занимаетъ вѣра, какъ то и должно быть по Евангелію. Другой знатокъ народнаго духа Ѳ. М. Достоевскій устами старца Зосимы такъ говоритъ. „Отъ народа спасеніе Руси. Невѣрующій дѣятель у насъ въ Россіи ничего не сдѣлаетъ, даже будь онъ искрененъ сердцемъ и умомъ гениаленъ. Народъ встрѣтитъ атеиста и поборетъ его, и станетъ единая православная Русь Берегите же народъ и оберегайте сердце его. Ибо сей народъ *богоносецъ*“ („Братья Карамазовы“ кн. 6). Извѣстно, затѣмъ, что въ бывшія наши войны, особенно въ недавнія русско-турецкую и въ русско-японскую войну, всѣ единогласно признавали, признаютъ и поражаются нравственной крѣпостію и стойкостію, духовной цѣльностію русскаго солдата Кто же этотъ солдатъ? Это—тотъ же необразованный русскій простолюдинъ, котораго почти не коснулась западническая культура, но который за то крѣпко хранилъ и удерживалъ въ себѣ родные старорусскіе и церковныя завѣты. Въ этомъ, въ этихъ завѣтахъ, сокрыта исторически-творческая сила нашего народа, въ этомъ сила и нашего солдата. Такъ въ согласіи съ народомъ всегда прежде мыслилъ и чувствовалъ и нынѣ мыслить и чувствуетъ коренной православно-русскій человѣкъ. А. современ-

ный интеллигентный человекъ въ своей уравновѣшенности уже боится усиленія и крайности въ дѣлѣ вѣры. Боится въ дѣлѣ вѣры не неправильностей, а крайностей: какъ будто бы можетъ быть крайность въ добрѣ!...

Въ семь случаевъ у современнаго человека ясно обнаруживается неправильное пониманіе самаго существа христіанской религіи: онъ понимаетъ свои отношенія къ Богу съ односторонней точки зрѣнія юридическихъ внѣшнихъ отношеній, а не отношеній нравственныхъ. На сколько разнится юридическое пониманіе христіанства отъ церковнаго пониманія нравственнаго, можно видѣть изъ извѣстной притчи Спасителя о Мытарѣ и Фарисеѣ. Фарисей не совершилъ ничего преступнаго, но исполнилъ добрыя дѣла внѣшнія. Потому онъ признаетъ себя заслуживающимъ награды, и ожидаетъ себѣ этого отъ Господа, какъ должнаго. У него было чисто юридическое, правовое отношеніе къ Богу. Мытарь, въ сознаніи своего ничтожества, проникается глубокимъ чувствомъ сокрушенія. Своей душой онъ влечется ко Господу, надѣясь только на Его благость и милосердіе. У мытаря видна нравственная основа въ его отношеніяхъ ко Господу. Съ земной юридической точки зрѣнія фарисей есть благородный и полезный гражданинъ, а мытарь—негодный парія; съ нравственной точки зрѣнія, по указанію самаго Господа, „сей сниде оправданъ въ домъ свой паче онаго“ (Лук. XVIII, 14). Какъ разнится въ христіанствѣ юридическое пониманіе отъ нравственнаго, можно видѣть и изъ слѣдующаго. Гражданское юридическое пониманіе опредѣляетъ достоинство добрыхъ дѣлъ независимо отъ того, какими побужденіями руководился исполнитель. Напримѣръ, матеріальная помощь ближнему, сдѣланная и по не совсѣмъ чистымъ побужденіямъ, есть полезный фактъ съ юридической точки зрѣнія. Нравственная оцѣнка дѣлъ, наоборотъ, какъ мы видимъ на примѣрѣ мытаря и фарисея, всецѣло опредѣляется душевнымъ настроеніемъ и побужденіями исполнителей. Отношенія у насъ къ Господу—Богу могутъ быть только истинно-нравственныя. Въ Господѣ „милость и истина сръѣтостѣся, правда и миръ облобызастся“ (Псал. LXXXIV, 11).

Дѣло спасенія есть дѣло возстановленія богоподобнаго достоинства нашего духа. Потому не количество добрыхъ

дѣль опредѣляетъ нашу религіозность, а характеръ внутренняго нашего настроенія, степень сыновней готовности всего себя отдать Господу, нисколько не оставляя самого себя самому себѣ. Не даромъ такъ часто церковь обращается къ намъ съ симъ словомъ: „Сами себе, другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ“!

Протоіерей *Иуст. Олшевскій*.

## Наши обычныя упущенія при совершеніи великой панихиды.

Кажется что на одно Богослуженіе не совершается нами пастырями такъ неудовлетворительно, какъ великая панихида. И это относится не къ однимъ сельскимъ причтамъ. Пишущему это однажды пришлось отслушать великую панихиду продолжительностью... (безъ всякихъ гиперболей) 5 минутъ. Но это—очевидное беззаконіе, и по поводу него достаточно, безъ всякихъ другихъ разговоровъ, напомнить слова Пророка—„Проклятъ, кто дѣло Господне дѣлаетъ небрежно“ (Іерем. 48, 10), и порадоваться, что упомянутый недостатокъ принадлежитъ, конечно же, немногимъ\*).

Необходимо сказать о сокращеніяхъ и разстановкахъ словъ при пѣніи панихиды.

Прежде всего, сокращенія производятся удивительно неудачно. Вѣдь, если на всенощной и сокращается, напримѣръ, первая или 19-тая каѳисма до нѣсколькихъ стиховъ, то здѣсь каждый назначаемый для пѣнія стихъ самъ въ себѣ имѣетъ законченную мысль. Но какія мысли содержать слова—„Творца, и Зиждителя, и Бога нашего“, „Богородице безневѣстная вѣрныхъ спасеніе“? Мудрено добратся до мысли тамъ, гдѣ нѣтъ ни подлежащаго, ни сказуемаго, а на лицо только дополненіе, обращеніе. Какъ поэтому понять смыслъ и этихъ словъ, оставленныхъ также безъ подлежащаго и сказуемаго—„и вся яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи челевѣколюбче“, „надгробное рыданіе тво-

\*) Редакція оставила безъ исправленія напечатанныя строки въ надеждѣ, что подъ „немногими“ разумѣются пастыри всей православной русской, а не Полтавской Епархіи только. Ред.

ряще пѣспъ“?—Когда же съ подобными сокращеніями врьдъ поется о двухъ разныхъ лицахъ или предметахъ, вы не только не поймете мыслей, но не разберете даже и того, о чемъ или о комъ здѣсь упоминается: въ такомъ, напр., положеніи слушатель, когда, послѣ словъ обращенія къ Человѣколюбцу—Христу, поютъ „сыны свѣта тою показавый“—для него ниоткуда не ясно, кого надо разумѣть подъ „тою“; также чувствуется и при стихѣ „но сама Заступи“—Кто Это „сама“?—А заключительныя слова икоса, когда поются вслѣдъ за „со святыми упокой“, совсѣмъ запутываютъ или же порождаютъ ни съ чѣмъ несообразныя мысли: просимъ, чтобы Христось упокоилъ умершаго тамъ, гдѣ ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная, „надгробное рыданіе творяще пѣснь“—легко понимается или такъ, что тамъ, гдѣ жизнь безконечная, тамъ творять и надгробныя рыданія, или такъ, что просимъ Господа, чтобы Онъ умершаго упокоилъ, сотворивши надгробное рыданіе.—Иногда отъ обильныхъ сокращеній остается совсѣмъ второстепенная мысль пѣснопѣнія или же только ея часть: такъ напримѣръ, въ икосѣ сущность мыслей не о нашемъ надъ покойникомъ рыданіи, какъ это можно подумать изъ оставшихся отъ сокращенія словъ „надгробное рыданіе творяще пѣснь“, а о томъ, что мы и по природѣ своего тѣла и по закону Единого Безсмертнаго Создателя—земля и въ землю пойдемъ; въ сѣдальнѣ „Покой, Спасе нашъ“, суть содержанія не въ мысляхъ о грѣхахъ умершаго вольныхъ и невольныхъ, въ вѣдѣніи и не вѣдѣніи (а поется именно объ этомъ), а въ просьбѣ къ Спасителю дать усопшему покой съ праведными и поселить въ своихъ дворахъ.—Наконецъ, хотя отъ нѣкоторыхъ стихиръ оставлены прошенія и относительно ясныя по своему смыслу (напр., „приставшагося упокой, яко человѣколюбецъ“, „но сама заступи и помилуй мя“, но эти просьбы въ своемъ сокращеніи оказываются лишенными тѣхъ неоспоримыхъ христіански-догматическихъ основаній, которыя такъ убѣдительно изложены и для мудраго, и для простеца, что выслушавъ ихъ, нельзя не умилиться сердцемъ, не почувствовать горячей потребности, такъ сказать, не выкрикнуть изъ глубины души: заступи, помилуй, упокой! Такъ неотразимо ихъ дѣйствіе на волю молящагося. Вотъ, примѣрно, священная пѣснь: все суета, говорится въ ней, что вся жизнь

не больше, какъ тѣнь или сонъ; напрасно мятется земно-родный—когда пріобрѣтаетъ міръ, тогда поселяется во гробъ, и такъ одно—и царю и нищему. Скажите, какіе можетъ сдѣлать себѣ молящійся выводы, выслушавъ столь очевидную горькую правду? Мнѣ предвидится такое размышленіе: да, вся жизнь, всякое пріобрѣтеніе—все суета, что кончается гробомъ; но духъ мой не мирится съ этимъ, внутренно подсказываетъ великій, серьезный смыслъ въ моей жизни... я долженъ вѣрить, что онъ есть.. я не могу не вѣрить... я хочу его. Но кто мнѣ можетъ дать его, если и царь во гробу? не одинъ ли тотъ, надъ кѣмъ и заклепы гроба безсильны? И вдругъ среди такой душевной борьбы раздается трогательно умиленное: „тѣмъ же Христе Боже преставившагося упокой яко челоуѣколюбецъ“! А вѣдь и вправду говорятъ то, что мнѣ нужно, чего хочетъ душа моя—говорятъ, что это Христось—побѣдитель гроба и смерти! Можно ли тутъ, такъ сказать, не втянуться въ общую молитву?

Такъ въ разныхъ отношеніяхъ неудачно сокращаются тропарь „Глубиною мудрости“, сѣдалень „Покой Спасе нашъ“, сѣдалень „Воистину суета всяческая“ и икосъ „Самъ единъ еси безсмертный“.

Въ началѣ тропаря „Святыхъ ликъ обрете“ высказывается, что, какъ соборъ святыхъ нашель источникъ жизни и двери въ рай, такъ и мнѣ хотѣлось бы найти черезъ покаяніе путь; при пѣніи же остановка дѣлается послѣ словъ „Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни“, а слова „И дверь райскую, да обрящу и азъ путь покаяніемъ“ поются за однимъ духомъ, и выходитъ путаница—нельзя понять, что же да обрящу и азъ: дверь ли райскую или путь покаяніемъ? а все это произошло оттого, что неправильной остановкой слова „и дверь райскую“ взяты изъ перваго предложенія, гдѣ они поясняютъ сказуемое, и поставлены во второе предложеніе, куда они совсѣмъ не относятся.—Въ окончаніи третьей пѣсни „и утвердивый насъ на камени исповѣданія твоего“ неудачной разстановкой при пѣніи затрудняется ея пониманіе: когда запоеютъ „и утвердивый насъ на камени“ является представленіе о нашемъ твердомъ стояніи на какомъ—то камени; когда же послѣ передышки—прибавятъ „исповѣданія твоего“, то видишь, что первое представленіе о камнѣ было сюда неподходя-

щимъ. Оно и понятно: никакія части не связаны, какъ опредѣляемое и опредѣленіе, а потому гораздо удобнѣе для пониманія, сдѣлавши остановку послѣ „и утвердивый насъ“, слова „на камени исповѣданія твоего“ спѣть однимъ духомъ.—4-я пѣснь въ обычной разстановкѣ слова совсѣмъ не понятна. Поется, она съ такой разстановкой:

Христось моя сила,  
 Богъ и Господь.  
 Честная церковь  
 боголѣпно поеть, зываючи  
 отъ смысла чиста, о Господѣ празднующи.

Здѣсь послѣ первыхъ трехъ остановокъ, на вопросы кто-что легко получаютъ мысли, что Христось есть наша сила, нашъ Богъ и наша церковь, а кто это боголѣпно поеть, слушателю оч. трудно догадаться, да и, вообще, дальше путаница хотябы отъ того, что нѣкоторыя слова неправильными остановками голоса оказываются перетянутыми изъ одного въ другое предложеніе. Между тѣмъ, и проще и удобопонятнѣе сдѣлать остановки по занятымъ:

Христось моя сила,  
 Богъ и Господь,  
 Честная церковь боголѣпно поеть,  
 Зываючи отъ смысла чиста,  
 о Господѣ празднующи.

Тутъ ужъ очень ясно, что это поеть про Христа церковь, называя Его нашей силой, Богомъ и Господомъ и т. дал.—Въ 6-й пѣсни слово „зря“ ближе по смыслу связано съ предшествующими, а потому и остановку надлежитъ дѣлать не передъ нимъ, а послѣ него, какъ это въ ирмосахъ Львова: житейское море воздвигаемое зря напастей бурею...

Такимъ образомъ, въ отношеніи неудачныхъ остановокъ голоса, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія пѣснолѣнія: тропарь „Святыхъ ликъ обрете“, 3, 4 и 6 пѣсни канона.

Изъ двухъ указанныхъ недостатковъ первый, т. е., неудачныя сокращенія чувствуется многими, но нельзя не обратить вниманія и на второй. Надо думать, что оба они достались намъ по одной традиціи и, какъ недостатки, должны быть устранены. Безъ сомнѣнія, въ этомъ случаѣ

отъ сильныхъ сознаниемъ своего долга пастырей не потребуется особаго мужества. Кромѣ всего, теперь вѣдь настало время, когда хотять, чтобы все было и разумно, и правильно, и каждому понятно.

А много ли прибавится труда, когда опускаемые части пѣснопѣній прочтуть,—то же, что пѣлось, споютъ?

Священникъ *Виталій Димара*.

19 Юня  
1907 года.

**Слѣдуетъ ли дать возможность свѣтскимъ обучать своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ съ такой же платой за содержаніе въ общежитіи, какую платятъ духовные?**

Читателямъ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ извѣстно, что вопросъ объ уравниеніи платы за содержаніе въ духовныхъ школахъ дѣтей свѣтскихъ и духовныхъ пока мѣстъ поднять однимъ изъ церковныхъ старостъ нашей Епархіи по отношенію къ его сыну—ученику Полтавскаго Духовнаго Училища (см. № 13-й Епар. Вѣд.). Но Правленіе послѣдняго просило Окружной Сѣздъ дать ему соотвѣтствующія указанія, какъ поступать, вообще, съ подобными ходатайствами; и Окружной Сѣздъ нашемъ необходимо поставитъ вопросъ на Епархіальномъ Сѣздѣ—для всей Епархіи. Это показываетъ или же большую, чѣмъ нужно, поспѣшность въ обобщеніи, или же дѣйствительную потребность рѣшить вопросъ не объ ученикѣ Полтавскаго Духовнаго Училища, а, вообще, о свѣтскихъ ученикахъ въ духовныхъ училищахъ Епархіи. Держась второго взгляда, я въ тѣхъ рѣшеніяхъ благочинническихъ округовъ, которыя основаны на баллотировкѣ вопроса, желательно ли духовенству или не желательно, вижу недостаточно серьезности. Вѣдь, кромѣ всего, такое разрѣшеніе вопроса въ сущности не есть разрѣшеніе и въ лучшемъ случаѣ только отсрочить его, быть можетъ, до болѣе острой постановки.

Я думаю, поэтому, что вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать возможность свѣтскимъ обучать своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ съ такой же платой за содержаніе въ общежитіи, какую платятъ духовные, или же не слѣдуетъ, должно обсудить серьезно.

Есть опасеніе, что, при равной платѣ для свѣтскихъ и для духовныхъ, въ духовныхъ училищахъ не будетъ мѣста дѣтямъ духовенства. Свѣтскіе молъ будутъ побогаче духовенства, лучше подготовятъ своихъ дѣтей, найдутъ подороже репетиторовъ, въ случаѣ надобности воспользуются окольными путями благотворительности и т. дал. — гдѣ ужъ тутъ вступать въ конкуренцію нашимъ дѣтямъ? Но страхъ напрасенъ: въ духовныхъ училищахъ мало свѣтскихъ не потому, что высока плата за ихъ содержаніи, а лишь потому, что принимаютъ ихъ только 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по отношенію къ числу дѣтей духовенства. Едвали, однако, есть окружное училище къ нашей Епархіи, гдѣ бы не хватало этихъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, не смотря на высокую плату; и, наоборотъ, какъ бы дешево ни обходилось содержаніе свѣтскаго ученика, но покамѣстъ существуетъ десяти-процентное ограниченіе, нашимъ дѣтямъ въ духовныхъ училищахъ мѣсто будетъ. Итакъ, разрѣшить обсуждаемый вопросъ утвердительно не значитъ посадить свѣтскихъ на мѣсто дѣтей духовенства.

Между тѣмъ, скиньте-ка съ 250 руб. рублей 150 \*), и постучатся въ двери духовныхъ училищъ люди побѣднѣе; конкурсъ подымется; поступятъ дѣти болѣе способныя и развитыя.

Далѣе, духовныя училища существуютъ для подготовки хорошихъ пастырей. Но кому не извѣстно, что особенною преданностію вѣрѣ живетъ нашъ сѣрый людъ? что въ обществѣ простого народа хорошая атмосфера для того, чтобы создавать уваженіе къ пастырству и готовность проникаться идеаломъ пастыря? Между тѣмъ, для этого-то народа и нѣтъ доступа въ духовныя училища—мѣшаетъ высокая плата; а дѣти духовенства бѣгутъ на другія пажити.. Сытые слои народа обманываютъ высокія надежды...

Еще. На духовныя училища каждая приходская церковь ежегодно даетъ въ нашей Епархіи 40—100 руб. Кто главный жертвователь этихъ лептъ? Конечно, простой народъ. Итакъ, пусть духовныя училища, какъ и прежде, существуютъ для дѣтей служащаго церкви духовенства, но пусть, во имя простой правды, хоть въ составѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> получаютъ возможность вступать изъ бѣднѣйшей части вѣрующаго на-

---

\*) Имѣется въ виду разница въ содержаніи свѣтскаго и духовнаго въ Полтавскомъ Дух. Училищѣ.

рода. Слышатся такія слова къ духовенству: мы дали вамъ средства обучать всѣхъ вашихъ дѣтей: отпустите-ли вы намъ хоть малую крупицу? И сколько трагизма въ отвѣтъ: нѣтъ, не дадимъ?!

Наконецъ, чтобы не возбуждать споровъ, которые удалятъ насъ въ сторону, не буду говорить о томъ, кому принадлежать церковные капиталы, кто вправѣ распоряжаться ими; но, въ надеждѣ на согласіе большинства, скажу, что при расходованіи церковныхъ средствъ необходимо считаться съ общимъ церковнымъ сознаніемъ, надо готовить его на пользу церкви: намъ же хорошо извѣстно глухое недовольство народныхъ массъ существующими налогами на церкви въ пользу духовныхъ училищъ, и, хотя полное исцѣленіе отъ этого недуга можетъ быть только при основательномъ систематическомъ его леченіи болѣе радикальными средствами, но пріобрѣсть лицъ, сочувствующихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ и отпуску на ихъ содержаніе церковныхъ капиталовъ, легче: къ этой цѣли, несомнѣнно, поведетъ и допущеніе бѣднѣйшей части народа къ обученію въ духовныхъ училищахъ. Духовныя училища станутъ ближе къ народу, когда станутъ учиться въ нихъ и его дѣти—не такъ будетъ жаль и отпускаемыхъ на нихъ денегъ.

Такимъ образомъ, чтобы составъ свѣтскаго элемента въ духовныхъ училищахъ былъ и по способностямъ и по настроенію выше, чѣмъ теперь; чтобы была соблюдена правда по отношенію къ главному жертвователю-бѣдному люду; чтобы, наконецъ, хоть отчасти поддержать сочувствіе мірянъ къ духовно-учебнымъ заведеніямъ,—я считалъ бы желательнымъ, чтобы и свѣтскіе платили въ духовно-учебныхъ пансіонахъ не больше, чѣмъ и мы—духовенство \*).

Возраженія же, что мы платимъ на учебныя заведенія и изъ своихъ средствъ, и что пониженіе платы со свѣтскихъ неблагопріятно отзовется на училищной эконміи, по—моему, мало заслуживаютъ вниманія, Такъ: если мы и приплачиваемъ, то наши дѣти учатся всѣ: если отъ свѣтскихъ платы будетъ и меньше, чѣмъ доселѣ, то, насколько мож-

\*) Пріятно узнать, что, какъ сообщается въ «Полтавскомъ Вѣстникѣ», XV Епарх. Съѣздъ уже пошелъ по пути къ этому пожеланію, примѣнивъ его, на первый разъ, по отношенію къ тѣмъ церковнымъ старостамъ, которые состоятъ въ должности не менѣе 6 лѣтъ.

но сообразить, число это не могло быть устойчивымъ и потому не могло имѣть серьезнаго значенія въ общей смѣтѣ, да и возможно же недостатокъ пополнить оттуда, откуда иногда улучшаются духовно-училищные завтраки.

Священникъ *Виталій Дирама.*

19 Іюня  
1907 г.

## Общее собраніе Полтавскаго епархіальнаго Св.-Макарьевскаго братства.

11-го іюня, въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и подъ его предсѣдательствомъ, происходило общее собраніе Полтавскаго епархіальнаго Св.-Макарьевскаго братства, праздновавшаго свою *семнадцатую* годовщину. Въ собраніи присутствовало около 60 человекъ братства, въ томъ числѣ: Преосвященный Епископъ Θεодосій, начальникъ губерніи, камергеръ Двора Его Величества В. В. Князевъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Варлаамъ, директоръ народныхъ училищъ Н. Е. Парижскій, управляющій акцизными сборами А. Дм. Джежелѣй, директоръ реального училища А. В. Немолодышевъ, смотритель духовнаго училища прот. Гр. Лисовскій, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища свящ. Ал. Каменскій, директоръ психіатрической лечебницы Ал. Ф. Мальцевъ и др.

По открытіи собранія, дѣлопроизводитель совѣта Д. Н. Нарциссовъ прочиталъ выдержки изъ отчета братства за 1906 годъ.

Послѣ чтенія отчета и доклада ревизіонной комиссіи, Его Преосвященство предложилъ благодарить предсѣдателя Совѣта Братства, прот. Гр. Лисовскаго и членовъ совѣта, наблюдающаго за складомъ священника М. Филиппенко, а также членовъ ревизіонной комиссіи. Затѣмъ, по предложенію Преосвященнаго, начальникъ губерніи В. В. Князевъ избранъ почетнымъ членомъ братства, каковое званіе и принято имъ съ благодарностью.

Далѣе, дѣлопроизводитель совѣта прочиталъ письмо почетнаго члена братства, бывшаго Полтавскаго губернатора князя Н. П. Урусова, присланное имъ изъ-за границы, въ отвѣтъ на приглашеніе его на братскій праздникъ:

„Приношу сердечную благодарность совѣту Полтавскаго Св.-Макарьевскаго братства за любезное приглашеніе присутствовать на празднествѣ 17-й годовщины. Искренно сожалью, что поставленъ въ невозможность пріѣхать къ этому времени въ Полтаву.

Пользуюсь случаемъ, чтобы принести глубокоуважаемымъ братчикамъ мои сердечнѣйшія поздравленія съ знаменательной годовщиной и искреннѣйшія пожеланія дальнѣйшей славной дѣятельности и успѣха въ святомъ и много полезномъ дѣлѣ.

Глубокочтимому Архипастырю Преосвященному Іоанну, Епископу Θεодосію, почтеннѣйшему предсѣдателю совѣта протоіерею Лисовскому, членамъ совѣта и всѣмъ братчикамъ многая, многая лѣта!

Князь Николай Урусовъ“

Послѣ этого слѣдовало избраніе членовъ ревизіонной комиссіи, каковыми до сихъ поръ состояли: архимандритъ Θεодосій, Гр. Е. Матіяшевскій и П. И. Трипольскій. За смертію о. Θεодосія и за отказомъ г. Матіяшевскаго, членами ревизіонной комиссіи избраны П. И. Трипольскій, священники: І. Петровскій и Д. Судаковъ.

Затѣмъ предсѣдатель совѣта прот. Гр. Лисовскій, указавъ на сочувствіе и вниманіе Преосвященнаго Іоанна вообще къ разнаго рода благотворительнымъ учрежденіямъ и въ частности къ Епархіальному книжному складу, закончилъ свою рѣчь такими словами: „Поэтому, общее собраніе членовъ братства несомнѣнно выразитъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ свою искреннюю благодарность и горячія пожеланія ему многихъ и многихъ лѣтъ!“

Въ отвѣтъ на это, Преосвященный Іоаннъ, указавъ на то, что въ текущемъ году братствомъ устроены были въ Полтавѣ „Богословскія чтенія“, благодарилъ иниціаторовъ и организаторовъ этихъ чтеній: Преосвященнаго Епископа Θεодосія, ректора семинаріи архимандрита Варлаама и прот. Гр. Лисовскаго и просилъ ихъ и впредь продолжать это дѣло.

Далѣе слѣдовало нѣніе концерта, прекрасно исполненнаго архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ помощника регента г. Милодана. Во время концерта нѣкоторые изъ брат-

чиковъ возобновляли свои членскіе взносы, которыхъ въ этотъ день собралось 81 р. (отъ 2 до 25 р.).

Собраніе закончилось, въ третьемъ часу дня, пѣніемъ задостойника „Радуйся, Царице“... Послѣ этого всѣмъ присутствующимъ розданы были брошюры: отчетъ о состояніи и дѣятельности братства за 1905 годъ („шестнадцатая годовщина“) и „Денежный отчетъ за 1906 г. (Полт. Вѣсти.).

*З. П. Ольскій.*

## Извѣстія и замѣтки.

*Не слѣдуетъ пренебрегать и малымъ. — Докладная записка члена Консисторіи архиманд. Гаверіила — О средствахъ содержанія всероссійскаго церковнаго собора. — О кандидатахъ отъ духовенства на церковный соборъ. — Изъ прошлаго Полтавской епархіи. О назначеніи священниковъ для назиданія арестантовъ, отправляемыхъ въ Сибирь. —*

— *Не слѣдуетъ пренебрегать и малымъ.* — Двигается величественная похоронная процессія. Впереди несется изукрашенная крышка гроба. Далѣе пѣвчіе, провожающіе покойника стройнымъ пѣніемъ „Святый Боже“. Еще дальше служители алтаря, — не одинъ и не два. Затѣмъ погребальная колесница, запряженная четверкой лошадей, съ дорогимъ гробомъ подъ балдахиномъ. Впереди покойника на подушкахъ несутъ регалии. Встрѣчные останавливаются, обнажаютъ головы и долго провожаютъ процессію глазами, предлагая участникамъ ея вопросъ: кого хоронить?

Теперь пожалуйте въ убогій деревенскій храмъ. Вотъ мимо дома священника на тощенькой лашаденкѣ, въ розвальняхъ, провезли бѣлый гробъ. О, пойдете на эти бѣдныя похороны. Вотъ подвода остановилась около церковной стророжки, вѣ ограды. Гробъ снимается и вносится въ церковь. Вотъ открыли его. Вы видите лапти, саванъ, точевой покровъ. Гробъ бѣлый, тесовый, грубо сдѣланный. Меня эта убогая обстановка похоронъ больше привлекаетъ, чѣмъ тѣ пышныя похороны. Вѣдь и въ этомъ убогомъ гробѣ лежитъ родной братъ нашъ во Христѣ.

Отпѣваніе кончено. Я жду, чтобы вмѣстѣ со священникомъ двинуться на кладбище: такъ хочется проводить до могилы этого брата во Христѣ. Но вотъ разочарованіе. Я вижу, что священникъ сряду же послѣ отпѣванія разоблачился, представивъ род-

ственникамъ покойнаго однимъ провожать гробъ до кладбища. Я удивленъ. Почившій братъ нашъ во Христвъ. И кромѣ того вѣдь онъ духовный сынъ священника. Какъ же батюшка не потрудился своего сына проводить до мѣста вѣчнаго упокоенія?

Или эта торговля покровами на гробъ. Хочешь, чтобы твоя родной былъ покрытъ въ церкви покровомъ, плати 3 р. Хочешь, чтобы около гроба горѣли свѣчи, заплати. Уже ли церковная община не вырабатываетъ общихъ правилъ, которыми бы уничтожалось это печальное различіе покойниковъ, смотря по карману ихъ родныхъ. Да, одинокими идемъ мы въ жизни, въ раздѣленіи отходимъ и въ могилу.

Вотъ мысли, которыя явились у насъ при чтеніи статьи Церковно-общественной жизни „Услуживые отцы“.

Рѣдко, совѣмъ рѣдко приходится слышать, читаемъ мы тамъ чудныя слова изъ „послѣдованія погребенія мірскихъ чловѣкъ“: гдѣ есть мірское пристрастіе; гдѣ есть привременныхъ мечтаніе; гдѣ есть золото и серебро... вся персть, вся пепель, вся сѣнь (Самог. IV). Или вотъ эти: рассмотрѣхъ во гробѣхъ, и видѣхъ кости обнажены, и рѣхъ: убо кто есть царь, или воинъ, или богатъ, или убогъ, или праведникъ, или грѣшникъ. (Самог. V).

Совершители чина погребенія почему-то никогда не поютъ этихъ словъ и весьма, весьма рѣдко читаютъ ихъ. Они обычно пропускаютъ изъ чина погребенія трогательныя, глубоко содержательныя молитвы, напоминающія живымъ о тлѣнности всего земнаго, о братствѣ и равенствѣ всѣхъ, и замѣняютъ ихъ своими доморощенными измышленіями въ родѣ: „*болярина Сергія*“, „*дѣвицы Екатерины*“, „*священно-іерея Михаила и м. др. Величая безодразну, безславну, не имущую вида созданную красоту эпитетами „болярина“ или „болярыни“, пастыри наши увлекаются „родовитостью“ умершихъ, и совершенно забываютъ о равенствѣ всѣхъ предъ Богомъ.*

Но чѣмъ вызываются всѣ эти странныя добавки? Чѣмъ объяснить ихъ происхожденіе и современное бытіе?

„Требникъ“, какъ руководственная книга для совершителей чина погребенія, не даетъ *никакихъ* основаній къ тому, чтобы усвоить умершихъ земное различіе по званію, состоянію, положенію; онъ заставляетъ только отличать уменьшихъ „по возрасту“, и дѣлить ихъ „на младенцевъ“ и „рабовъ“. Даже въ „послѣдованіи погребенія священниковъ“ нигдѣ не дается повода произносить слова: „раба твоего *іерея* Михаила“, а говорится только: „раба твоего *имя* рекъ“, тѣмъ менѣе этихъ поводовъ въ послѣдованіи погребенія мірскихъ чловѣкъ, гдѣ точно сказано: „раба (ы) Божія *имя* рекъ“ или „блаженнаго младенца *имя* рекъ“.

И если практика русской церкви говоритъ намъ о выключкахъ при погребеніи: преосвященнаго епископа, священно-архимандрита, протоіерея, священно-іерея и т. т., то это свидѣтельство только о томъ, что служители алтаря Господня плохо читаютъ въ требникѣ. Попросить, примѣрно, осиротѣвшая „бо-

лярыня" повелѣчать своего умершаго благовѣрнаго титуломъ „болярина“, и батюшка къ ея утлугамъ: что же, думаетъ онъ, помиваютъ вѣдь епископовъ, протоіереевъ, просто іереевъ и т. п., почему же не помянуть и „болярина“?! Почему не вставить и „дѣвицу“?! Сначала помянетъ, можетъ быть, по усиленной, частной просьбѣ, изъ за особенной благодарности, а потомъ уже по привычкѣ, по „обычному праву“, безъ всякой уже особенной благодарности.

И замѣчательно, что эти и подобныя услуги, не пеходящія изъ законныхъ требованій „богослужебнаго“ требника, годъ отъ году не уменьшаются, а все болѣе и болѣе увеличиваются. Услуживъ „болярину“ въ одномъ, возвеличивъ трупъ его такимъ титуломъ, наши отцы духовные идутъ въ своихъ услугахъ далѣе: для „регалий“ болярина они предоставляютъ церковныя аналогіи, сами облачаются, ради болярина, въ дорогія ризы, звонятъ непремѣнно въ большой колоколъ, награждаютъ болярина „атласнымъ“ вѣнчикомъ, и самый чинъ погребенія совершаютъ не спѣшно, не торопясь.

А чтоже остается на долю простыхъ людей?

Дѣйствительность говоритъ намъ, что для „меньшей“ братіи и теперь уже остались „дырявыя ризы“, „пустое кадило“, „маленькій зазвончикъ“ и семишниковый „вѣнчикъ“.

И только, воскликните вы въ недоуменіи? Да, отвѣтимъ мы. Отъ „услужливыхъ батюшекъ“ только, а отъ „не услужливыхъ“ искренняя, теплая молитва объ упокоеніи раба Божія „имярекъ“, которая въ состояніи будетъ упокоить въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ всѣхъ простыхъ тружениковъ земной юдоли печали.

(Новг. Еп. Вѣд.).

— *Докладная записка члена Консисторіи архимандрита Гавріила.*— Уфимскій Епархіальный съѣздъ духовенства на одномъ изъ своихъ засѣданій заслушалъ присланную Уфимской духовной консисторіею копию докладной записки штатнаго члена консисторіи о. архимандрита Гавріила. Въ этой запискѣ изложено, что о. Гавріиль за 4½ года и физически, и нравственно измучился съ лицами бѣлаго духовенства, посылаемыми въ монастырь на епитимію, и что теперь у о. архимандрита не хватаетъ больше терпѣнія, почему онъ рѣшительно отказывается отъ надзора за подобными личностями. По мнѣнію о. архимандрита, отсылка алкоголиковъ въ монастырь,—въ силу Устава Духовной Консисторіи (ст. 187)—является архаизмомъ, алкоголики-клирики, посылаемые въ монастырь на епитимію, соблазняютъ, по словамъ о. архимандрита, немощную братію монастыря, внося въ жизнь монастыря духъ мірскаго своеволія, свои безчинныя мірскія приходскія привычки, имъ же нѣсть числа. Не въ монастырь посылатъ нужно алкоголиковъ-клириковъ, а гнѣтить. Бѣлое духовенство поставляетъ въ монастыри алькоголиковъ-клириковъ, оно нусть и озаботится

прежде всего лѣченіемъ своихъ больныхъ членовъ иприметь всѣ мѣры въ этомъ направленіи, обсудивъ данный вопросъ на своихъ епархіальныхъ сѣздахъ. Такъ какъ спеціальныхъ лѣчебницъ для алкоголиковъ весьма мало, и онѣ страшно дороги и всѣ переполнены, то, по мнѣнію о. архимандрита, духовенству необходимо завести собственные филантропическія лечебно-исправительныя заведенія, собственныхъ врачей, специалистовъ-психіатровъ, устраивая подобныя „Виѣзды“ хотя бы по одной на нѣсколько епархій. О состоявшемся по этому поводу опредѣленіи епархіальнаго сѣзда духовенства консисторія проситъ увѣдомить. Справка. Статья 187-я Устава Духовныхъ Консисторій архаизмомъ ничуть не отзывается, но свидѣтельствуетъ лишь о томъ высокомъ взглядѣ на монастыри, какъ на училища примѣрнаго благочестія, какой взглядъ существовалъ ранѣе и имѣлся, очевидно, въ виду при составленіи статьи 187. Посылка въ монастырь не наказаніе, а епитимія, т. е. особое благочестивое упражненіе, налагаемое на людей слабовольныхъ, какими признаются алкоголики, на которыхъ строгій молитвенно-аскетическій и трудовой режимъ (какъ, напримѣръ, въ монастырь на о. Валаамѣ) дѣйствовалъ и дѣйствуетъ исцѣляющимъ образомъ. Къ сожалѣнію, большинство монастырей забыло свое высокое назначеніе служить „Виѣздой“ для страждущаго человѣчества. Постановили: не отрицая присутствія въ средѣ блага духовенства лицъ, подвергнутыхъ алкоголизму и требующихъ леченія и въ то же время рѣшительно не располагая свободными денежными ресурсами, идущими на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, общепархіальныхъ учреждений и на поддержаніе церковно-приходскихъ народныхъ школъ и имѣя въ виду присутствіе алкоголиковъ и среди насельниковъ монастырей, располагающихъ громадными средствами, изъ которыхъ на церковно-народныя нужды отпускаются суммы въ чисто гомеопатическихъ дозахъ, предложить штатному члену Уфимской духовной консисторіи, настоятелю Уфимскаго монастыря, архимандриту Гавриилу войти въ сношеніе съ настоятелями россійскихъ монастырей: 1) не откликнутся ли они на его сердобольный призывъ и не учредить ли въ виду опыта цѣлительную, проектируемую о. архимандритомъ „Виѣзду“, въ которую монашествующіе могли бы поступать бесплатно, а подверженные алкоголизму изъ блага духовенства за умѣренную плату; 2) не озаботятся ли они коренной реформой всего жизненнаго уклада „немошной братіи“ монастырей, среди которой „духъ мірскаго своеволія, безчинныя приходскія привычки, имѣ же нѣсть числа“, имѣютъ столько же мѣста, сколько среди живущихъ внѣ стѣнъ монастырскихъ. Резолюція Его Пресвященства: Утверждается. („Уф. Еп. Вѣд.“).

→ *О средствахъ содержанія всероссійскаго церковнаго собора.*— Въ виду приближенія срока созыва всероссійскаго церковнаго собора, св. Синодъ приступилъ къ изысканію средствъ на его содержаніе. Покрытіе всѣхъ расходовъ рѣшено произвести изъ суммъ единовременнаго обложенія всѣхъ монастырей, которые

должны внести слѣдующія суммы: Александро-Невская лавра 65 тысячъ рублей, Троицко-Сергіевская—85 т. руб., Кіево-Печерская 100 т. руб. и Почаевская—45 тысячъ рублей; всѣ первоклассные монастыри вносятъ по 10 тысячъ рублей, второклассные—по 5 т. рублей. Если же означенныхъ суммъ не достанетъ, то перерасходъ покрыть изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ. Вопросы, подлежащіе обсужденію собора, будутъ рассматриваться въ такомъ порядкѣ: 1) объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, 2) объ открытіи въ уѣздныхъ городахъ епископскихъ кафедръ, 3) объ обезпеченіи духовенства, 4) о бракоразводныхъ дѣлахъ, и другіе вопросы. („Слово“).

— *О кандидатахъ отъ духовенства на будущій церковный соборъ.*—Безспорно, что кандидатъ на соборъ, и притомъ лицо духовное, долженъ отличаться своею нравственною жизнію тѣмъ болѣе, что и главная цѣль собора—это возрожденіе и поднятіе церковной и нравственной жизни русскаго народа.

Затѣмъ, кандидатъ на соборъ, кромѣ своихъ нравственныхъ достоинствъ, долженъ отличаться своимъ строго православнымъ направленіемъ, онъ долженъ быть ревнителемъ православія, ясно и точно представляющимъ себѣ христіанскія православныя истины.

Съ такими требованіями отъ кандидата на соборъ великій, безъ сомнѣнія, согласится. Но въ пониманіи строго православнаго направленія, требуемаго отъ кандидата, многіе могутъ расходиться. Многіе будутъ требовать отъ кандидата на соборъ ревности въ охраненіи не духа православія, чистоты христіанскаго ученія, а каноновъ и обрядовъ, какъ-бы нѣкоторые изъ послѣднихъ ни были непримѣнными къ современной церковной жизни. Нѣтъ, намъ нужно выбирать на соборъ не каноническихъ формалистовъ, не мертво-узкихъ специалистовъ, а лицъ съ широко-развитымъ христіанскимъ самосознаніемъ, горящихъ вѣрою и сильнымъ духомъ, лицъ, убѣжденныхъ въ томъ, что не христіане существуютъ для канонovъ, а наоборотъ,—каноны для христіанъ. Конечно, каноны, преподаваемые намъ св. отцами, и нѣкоторые обряды должны быть строго соблюдаемы нами, но нужно имѣть въ виду, что канонимѣють свою исторію, они порождены особенными обстоятельствами и условіями церковно-общественной жизни своего времени, а посему не всѣ они носятъ на себѣ характеръ непркосновенности и неизмѣняемости. Церковно-общественная жизнь, говорятъ намъ нѣкоторые ученые богословы, не стоитъ на одномъ мѣстѣ, измѣняется и развивается, слѣд., и правила, регулирующія оную, также должны подлежать исправленію и измѣненію.

Изъ вышесказаннаго видно, что кандидатъ на соборъ долженъ еще основательно знать каноны христіанской церкви и, по возможности, исторію составленія оныхъ, дабы не отдѣлываться на соборѣ общими фразами о примѣнительности или непримѣненіи канонovъ къ современной церковно-общественной жизни, а разумно

и основательно доказывать это. И вообще от кандидата на соборъ требуется основательное богословское образование. Такое требование какъ будто бы не даетъ оснований предполагать, что вполне достаточный кандидат на соборъ найдется среди сельскаго духовенства, ибо основательное знаніе канонѣвъ и такое-же богословское образование можно скорѣе предполагать у духовныхъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, чѣмъ у лицъ съ семинарскимъ образованіемъ. Лица-же съ академическимъ образованіемъ служатъ большею частію только въ городахъ и чаще—въ губернскихъ. На первый взглядъ какъ будто мы ничего не должны имѣть и противъ городского кандидата съ академическимъ образованіемъ. Но если хорошенько вдуматься въ смыслъ и цѣль будущаго собора, затѣмъ принять во вниманіе условія, при которыхъ приходится служить городскому священнику, то нужно прийти къ тому заключенію, что городской кандидатъ не совсѣмъ подходящъ.

Сельскихъ приходѣвъ въ Россіи больше, чѣмъ городскихъ; на религиозно-нравственное состояніе простаго народа прежде всего нужно обратить вниманіе какъ въ виду численнаго превосходства его, такъ и въ виду темноты и невѣжества его. Поэтому, кандидатъ изъ сельскихъ священниковъ въ этомъ отношеніи болѣе полезенъ, чѣмъ кандидатъ изъ городскихъ священниковъ, ибо имѣетъ за собой опытъ и знаніе условій, среди которыхъ приходится проходить свое служеніе приходскому сельскому священнику, а также знаетъ причины, задерживающія религиозно-нравственное развитіе народа. Впрочемъ и среди сельскаго духовенства должны быть лица, знающія удовлетворительно каноны православной церкви и обладающія достаточнымъ богословскимъ образованіемъ. Въдѣ, и семинарское богословское образование солидно само по себѣ, а если еще стараться совершенствовать себя въ этомъ направленіи чтеніемъ и изученіемъ разныхъ богословскихъ сочиненій и пособій, то можно по богословскимъ познаніямъ приблизиться къ студенту духовной академіи. Въдѣ, учебныя заведенія владутъ только основаніе знаній, а умноженіе и развитіе ихъ зависитъ отъ самодѣтельности и желанія совершенствоваться.  
(Пенз. Еп. Въд.).

---

— *Изъ протлаго Полтавской епархіи. О назначеніи священниковъ для назиданія арестантовъ, отправляемыхъ въ Сибирь.*—Въ 1841 году, Святѣйшій Синодъ предписалъ преосвященному Гедену, епископу полтавскому, въ городахъ епархіи, откуда ссыльные отправлялись въ Сибирь, назначить священниковъ для ихъ назиданія. Такими городами были: Полтава, Кременчугъ, Переяславъ, Золотоноша, Ромны и Прилуки. Преосвященнымъ были назначены въ этихъ городахъ по два священника. Въ Полтавѣ были назначены протоіерей Николаевской церкви Георгій Данилевскій, извѣстный садоводъ, и священникъ Павелъ Павловскій, тогда настоятель воскресенской церкви, а впоследствии

кафедра́льный протоіерей Епископъ Гедеонъ для руководства этимъ священникамъ предписалъ выписать на церковныя деньги соч. Тихона, епископа воронежскаго, такъ какъ „книга эта, писалъ преосвященный въ своемъ наставленіи этимъ священникѣмъ, преизобилуетъ утѣшительными наставленіями для страдающаго христіанства.“ Предписано было, между „благопотребными прошеніями, вставить прошеніе“ во время нужды и злключенія людей или въ темницахъ и заключеніи сущихъ., „Всякій изъ назначенныхъ священниковъ обязанъ былъ представить ежегодно три проповѣди на разсмотрѣніе самого преосвященнаго. (Арх. П. Губ. Правленія 1841 № 1788/32) Сообщ. П. Фр. Павловскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠

Стефана Θεодоровича

**ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ, Кіевскоѣ губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

На всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

*Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.*

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

**Фирма существуетъ съ 1879-го года.**

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗЕЛОТНАЯ  
**МАСТЕРСКАЯ**  
**Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.**

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ, Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

**НАГРАДЫ:**

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль  
 За выставку въ ЕлисаветградѢ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1906 г.  
 золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполнѣ согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осеркина.

Торговый Домъ

# Лобановъ и К<sup>о</sup>.

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія священниковъ  
и старость церковныхъ приходоу епархіи,

что ввиду прекращенія торговли  
церковною утварию,

назначается съ 1-го Августа сего года

## РАСПРОДАЖА

кадилъ, крестовъ молебныхъ и вынос-  
ныхъ, паникадилъ, вѣнцовъ, подсвѣч-  
никовъ, свѣчей металлическ., чашъ  
серебрян. для причастія, чашъ водо-  
святныхъ, ковчеговъ, хоругвей брон-  
зов. и суконныхъ, лампадъ, евангелій,  
блюду антидорныхъ, дароносицъ, пани-  
хидницъ и тому подобной церковной  
утвари по фабричнымъ цѣнамъ.

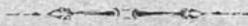
Съ почтеніемъ *Лобановъ и К<sup>о</sup>.*

Въ г. Полтавѣ съ 1 Сентября 1907 года открывається частное женское училище перваго разряда по программѣ гимназій М. Нар. Пр. съ дополнительными профессиональными курсами, Меланіи Петровны Сивицкой (Никитиной).

Приемныя испытанія 20 Августа, съ осени открываються приготовительный, I, II, и III классы.

Справки о приемѣ прошеній: Полтава, Петровская площадь, д. Кривинской № 6, съ 1 Юня въ помѣщеніи училища: Александровская улица, д. Д. М. Зеленскаго возлѣ Собора.

Плата: въ пригот. кл. 50 р. I, II и III 60 руб. въ годъ.




---

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Дѣло вѣры есть одна изъ сторонъ жизни нашего духа. II.—Наши обычныя упущенія при совершеніи великой панихиды. III.—Слѣдуетъ ли дать возможность свѣтскимъ обучать своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ. IV.—Общее собраніе Полтавскаго епархіальнаго Св.-Маварьевскаго Братства. V.—Извѣстія и замѣтки. VI.—Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*  
 | *В. Конопатовъ.*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Юля 1907 г.

---