

Годъ **XLVI**-й.

29-го мая 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селѣ Андреевскомъ Туркинѣ, Александровскаго уѣзда.

Діаконскія: при Гороховецкомъ соборѣ; при Богородицкой семинарской церкви; въ мѣстечкѣ „Камешки“, Ковров. у.—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ санѣ діакона; при Муромскомъ соборѣ; въ селахъ: Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда, при Единоуѣрч. церкви; Димитріевской слободѣ, Муромскаго уѣзда; Иоакиманской слободѣ, того же уѣзда; Успенскомъ погостѣ, Вязниковскаго уѣзда; Холуйской слободѣ, того же уѣзда.

Студентъ семинаріи Викторъ Добролюбовъ, 16 мая, опредѣленъ во священника въ погостъ Санницы, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Новобусина, Юрьевскаго уѣзда, Александръ Рождественскій, 18 мая, уволенъ заштатъ.

Заштатный діаконъ села Есиплева, Юрьевскаго уѣзда, Михаилъ Волоцкій, 18 мая, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Бавлень, того же уѣзда.

Псаломщикъ села Бавлень, Юрьевскаго уѣзда, Иванъ Доброхотовъ, 18 мая, перемѣщенъ въ село Ратислово, того же уѣзда.

Псаломщикъ села Ратислова, Юрьевскаго уѣзда, Владиміръ Лебедь, 18 мая, перемѣщенъ въ село Новобусино, того же уѣзда.

Священникъ села Глѣбовскаго, Переславскаго уѣзда, Алексѣй Молитвослововъ, 13 мая, умеръ.

Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Въ училищѣ состоятъ вакантными должности учителя церковнаго пѣнія съ годовымъ окладомъ жалованья въ 285 руб. и надзирателя за учениками съ окладомъ жалованья въ 300 р. при готовой квартирѣ (для неженатаго) и столѣ.

Желающіе занять означенныя должности (изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, преимущественно студенты) подаютъ прошенія въ Правленіе училища. Возможно совмѣщеніе обѣихъ должностей.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Владимірскаго Епархі-
ального пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо больныхъ ду-
ховнаго званія за 1908 годъ.

П р и х о д њ .		Руб.	К.
Къ 1 января 1908 года оставалось:			
1) 0/00 бумагами Государственного Банка		44500	—
2) Наличными деньгами:			
а) По книжкамъ сберегательной кассы		1015	49
б) Расходными (авансомъ).		15	—
Итого по статьѣ		45530	49
Въ 1908 году поступило на приходъ:			
Ст. I.			
1) Куплены въ Владимірскомъ отдѣленіи Государственного Банка два 40/0 свидетельства Государственной ренты по номиналь- ной стоимости въ тысячу руб. каждое, а всего на сумму . . .		2000	—
Итого по статьѣ		2000	—
Ст. II.			
1) Причтены 0/00 на сроки: 1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря 1908 г. по 0/00 бумагамъ, хранящимся по книж- камъ сберегательной кассы за №№ 40121 и 42670		874	—
2) Отрѣзано купоновъ отъ 0/00 бумагъ на сроки: 1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря 1908 г., за вычетомъ 50/0 купоннаго налога.		855	—
3) Причтены 0/00 по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 40121 и 42670 за 1907 годъ.		26	6
4) Получено въ возмѣщеніе 50/0 купоннаго налога съ капитала, принадлежащаго Епарх. пріюту.		38	75
Итого по статьѣ		1793	81
Ст. III.			
Получено пожертвованій:			
Отъ о. настоятеля Флорищевой пустыни, архимандрита Макарія.		100	—
„ псаломщика с. Суровскаго, Владимірскаго у., Н. Пятницкаго.		2	—
<i>Отъ церквей и причтовъ епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ:</i>			
а) Александровскаго уѣзда:			
Алек. собора прот. Н. Флоринскаго.		10	—

		Руб.	К.
Град. окр.	свящ. I. Введенскаго	16	70
1	” свящ. П. Тихомирова	10	10
2	” свящ. В. Соколова	13	35
3	” свящ. А. Соколова	48	—
4	” прот. Н. Ястребцова	36	49
б) Владимiрскаго уѣзда:			
Град. окр.	прот. I. Вознесенскаго	10	29
2	” свящ. М. Соколова	7	84
3	” свящ. П. Лаврова	12	—
4	” свящ. В. Валединскаго	27	75
в) Вязниковскаго уѣзда:			
1 округа	прот. В. Орлова	48	75
2	” свящ. Д. Сокольскаго	10	40
3	” прот. Н. Чихачева	26	50
г) Гороховецкаго уѣзда:			
1 округа	прот. А. Бережкова	14	50
3	” свящ. Н. Нарбекова	10	40
д) Ковровскаго уѣзда:			
Град. окр.	прот. А. Благовѣщенскаго	4	—
1	” прот. А. Смирнова	11	10
2	” прот. Н. Любимова	40	80
3	” прот. Д. Капаинскаго	16	70
4	” свящ. В. Крылова	14	75
е) Меленковскаго уѣзда:			
Град. окр.	прот. В. Филадельфина	19	80
1	” прот. П. Орлова	6	45
3	” свящ. I. Сеславскаго	26	30
ж) Муромскаго уѣзда:			
Град. окр.	прот. А. Боброва	10	50
1	” прот. В. Заколпскаго	9	75
2	” свящ. I. Виноградова	46	25
3	” прот. П. Соколова	15	50
з) Переславскаго уѣзда:			
Град. окр.	прот. А. Дилигенскаго	31	60
1	” свящ. П. Веселовскаго	7	80
2	” свящ. I. Святоозерскаго	18	36
3	” свящ. А. Ильинскаго	21	70
4	” свящ. С. Архангельскаго	21	27
и) Покровскаго уѣзда:			
Град. окр. и 4 окр.	прот. П. Обтемперанскаго	17	—
1	” прот. Ѳ. Загорскаго	14	5
2	” прот. Н. Лепорскаго	25	80
3	” свящ. Н. Лебедева	5	85
5	” свящ. В. Солертовскаго	12	70

		Руб.	К.
і) Судогодскаго уѣзда:			
1	округа свѣщ. Д. Бѣляева	13	60
2	„ свѣщ. В. Молчанова	15	85
3	„ свѣщ. П. Лебедева	10	70
к) Суздальскаго уѣзда:			
	Град. окр. прот. А. Вишнякова	15	90
1	„ прот. В. Георгіевскаго	18	—
2	„ свѣщ. Е. Лебедева	15	—
3	„ свѣщ. П. Лебедева	10	3
4	„ свѣщ. Е. Акциденскаго	6	5
5	„ свѣщ. В. Виноградова	22	70
л) Шуйскаго уѣзда:			
	Град. собора прот. П. Свѣтозарова	24	80
	Град. окр. прот. В. Несмѣянова	19	—
1	„ свѣщ. Н. Широкогорова	18	40
3	„ прот. П. Виноградова	16	50
	Гор. Иваново-Вознесенска прот. Д. Сперанскаго	18	50
м) Юрьевскаго уѣзда:			
	Град. окр. прот. А. Знаменскаго	10	50
1	„ свѣщ. Н. Вознесенскаго	6	15
2	„ прот. В. Святухина	10	15
3	„ прот. Н. Бѣлавина	17	38
4	„ свѣщ. К. Тихомирова	4	—
7	„ свѣщ. М. Никольскаго	8	5
Итого по статьѣ		1084	63
Ст. IV.			
За содержаніе и остановку въ пріютѣ.			
За содержаніе въ теченіе года свѣчника при Боголюбовской гор. Владиміра часовнѣ получено отъ о. намѣстника Боголюбова монастыря, игумена Паисія		48	—
Итого по статьѣ		48	—
Всего въ 1908 г. поступило на приходъ:			
1)	0/0/0 бумагами Государственнаго Банка	2000	—
2)	Наличными деньгами	2926	44
А всего съ остаточными отъ 1907 года:			
1)	0/0/0 бумагами Государственнаго Банка	46500	—
2)	Наличными деньгами (съ авансомъ)	3956	93

Сверхъ сего въ 1908 г. поступило пожертвованій пищевыми продуктами отъ разныхъ лицъ: 2 ф. чаю, 10 ф. сахару, 2¹/₂ п. вѣсовой булки, 175 французскихъ хлѣбцовъ, 325 калачей и проч., 20 ф. пшеничной муки, 10 ф. гречневой, 2¹/₂ ф. скоромнаго масла, 50 яицъ, 10 ф. соленой рыбы, 3 фунта меду, 325 кочей капусты, 2 м. луку, 2 мѣры свеклы и 2 м. моркови.

РАСХОДЪ

по содержанию Владимірскаго Епархіального пріюта и при-
зрѣваемыхъ въ немъ за 1908 годъ.

Ст. I.	Руб.	К.
Пищевое содержаніе:		
118 п. ржаной муки (отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к. п.) . . .	165	60
8 п. 23 ф. пшеничной—1 сор. (2 р. 80 к. п.)	24	1
3 п. 38 ф. „ 2 сор. (2 р. 20 к.—2 р. 60 к. п.) . . .	9	52
— 11 ф. гречневой (6—6 ¹ / ₂ к. ф.)	—	68
— 11 ф. гороховой (7 к. ф.)	—	77
2 п. 6 ф. солоду (2 р. п.)	4	30
34 п. 14 ф. крупы (1 р. 80 к.—2 р. п.)	68	5
11 п. 25 ф. пшена (1 р. 80 к. п.)	20	92
4 п. 22 ф. гороху (2 р.—1 р. 40 к. п.)	8	33
1 п. 25 ф. скоромнаго масла (16—18 р. п.)	27	47
6 п. ¹ / ₂ ф. постнаго „ (4 р. 80 к.—5 р. 60 к. п.) . . .	30	64
18 п. 2 ⁵ / ₈ ф. говядины (4 р. 80 к.—6 р. п.)	98	75
— 14 ф. телятины (14 к. ф.)	2	10
3 п. 9 ф. баранины (4—6 р. п.)	16	54
2 п. 14 ф. солонины (4 р.—5 р. 60 к. п.)	11	10
2 п. 32 ф. коровьихъ и бараньихъ ливеровъ (2 р.—4 р. п.) .	6	26
1 п. 27 ¹ / ₂ ф. сала (18 к.—25 к. ф.)	12	62
1 п. 4 ¹ / ₂ ф. свѣжей рыбы (15—18 к. ф.)	6	80
2 п. 10 ⁶ / ₈ ф. соленой рыбы (4 р.—9 р. 20 к. п.)	14	99
— 23 ф. соленыхъ снятковъ (12 к. ф.)	2	76
— 9 ф. сушеныхъ бѣлыхъ грибовъ (90 к.—1 р. 70 к. ф.) .	11	30
1 кадошка соленыхъ волжанокъ.	1	50
14 ³ / ₄ ф. чаю (1 р. 28 к. ф.)	18	88
3 п. 36 ф. сахару (6 р. п.)	23	40
8 п. 18 ф. соли (40 к. п.)	3	38
Дрожжей на	1	71
4 ³ / ₄ ведра молока (11—20 к. четверть)	2	98
14 кринокъ сметаны (20—26 к. кринка) и 2 десят. яицъ (22 к. десятокъ).	3	36
13 ³ / ₈ мѣры огурцовъ (75 к. мѣра)	9	94
31 мѣра картофелю (45—90 к. м.)	15	18
3 ¹ / ₂ мѣры луку (50—90 к. м.)	2	45
На разныя приправы къ кушаньямъ,—какъ-то: лавровый листъ, перець, горчица, изюмъ, сахарный песокъ, медъ и т. п. . .	2	66
Итого по статьѣ	628	95
Ст. II.		
Одежда, бѣлье, обувь и проч.		
70 ¹ / ₄ арш. карусету (15 к. арш.)	10	54
24 ³ / ₄ арш. бобрика (95 к. арш.)	23	52
83 ³ / ₄ арш. ольденору (11—12 ¹ / ₂ к. арш.)	9	44
82 ¹ / ₂ арш. бумазеи (14 к. арш.)	11	51

	Руб.	К.
20 арш. ситцу (15 к. арш.)	3	—
60 арш. фуляру (13½ к. арш.)	8	10
32 арш. нанки (17 к. арш.)	5	44
Шитье 7 подрясниковъ (1 р. кажд.)	7	—
„ 10 одѣяль (20 к. кажд.)	2	—
„ 10 паръ бѣлья съ прикладомъ (30 к. пара).	3	—
„ 10 наволочекъ (6½ к. кажд.)	—	70
„ 7 занавѣсокъ (5 к. кажд.)	—	35
1 пара кожаныхъ сапожныхъ головокъ	3	50
1 „ валеныхъ сапогъ	3	10
Починка валеныхъ и кожаныхъ сапогъ	1	85
21 пудъ 32 ф. стирки бѣлья (2 р. п.)	43	60
Итого по статьѣ	136	65

Ст. III.

Ремонтъ и содержаніе дома:

20 саж. березовыхъ дровъ (7 р. 25 к. саж.)	145	—
Страхованіе строеній пріюта	19	20
Починка кровли и водоточныхъ трубъ пріюта и окраска ихъ три раза масляною краскою	66	63
Окраска съ матеріаломъ стѣнъ и потолокъ пріюта	15	—
Устройство съ матеріаломъ наката и западни въ погребѣ	12	55
12 п. 20 ф. керосину (1 р. 40 к. п.—1 р. 80 к. п.)	20	30
4 ф. стеариновыхъ свѣчъ (28—29 к. ф.)	1	13
14 пачекъ спичекъ (10 к. пач.)	1	40
24 ф. мыла (12—13 к. ф.)	3	7
Чайная, кухонная и погребная посуда и другіе мелкіе хозяй- ственные предметы	8	25
Очистка дымовыхъ трубъ и печей и починка ихъ съ матери- аломъ	4	92
Очистка выгребныхъ ямъ	23	—
12 кулей углей (50—85 к. куль).	8	10
Канцелярскія принадлежности и мелочные расходы,—какъ-то: застѣпа, лопаты, метлы, вѣники, половыя щетки и т. п.	21	7
Итого по статьѣ	349	62

Ст. IV.

Прислуга пріюта:

Служителю (8 р. въ мѣсяць).	96	—
Водовозу (1 р. 50 к. въ мѣсяць).	18	—
Кухаркѣ (за 10 мѣсяцевъ по 3 р. 50 к. въ мѣсяць).	35	—
Итого по статьѣ	149	—

Ст. V.

Непредвидѣнные расходы:

Храненіе %/о бумагъ во Владимірскомъ отдѣленіи Государ- ственного Банка	20	35
--	----	----

	Руб.	К.
Покупка двухъ 4 ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Государственной ренты по номинальной стоимости въ двѣ тысячи рублей, а по курсу.	1590	24
Выписка журнала „Русскій Паломникъ“.	6	16
Медикаменты, дезинфекція и предметы ухода за больными.	7	27
Погребеніе усопшихъ, призрѣвавшихся въ пріютѣ, заштатныхъ псаломщиковъ:		
а) Села Снѣгирева, Юрьевского уѣзда, Іоанна Пятницкаго.	12	45
б) Села Пеня, Юрьевского уѣзда, Адріана Лебедева.	13	—
Итого по статьѣ	1649	47
А всего по всѣмъ статьямъ въ 1908 году израсходовано наличными деньгами.		
	2913	69
Къ 1 января 1909 года въ остаткѣ состоитъ:		
1) 0 ⁰ / ₁₀₀ бумагами Государственнаго Банка.	46500	—
2) Наличными деньгами по книжкамъ сберегательной кассы съ авансомъ.	1043	24

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Василій Косаткинъ*. Члены: протоіерей *Алексій Бяляевъ*. Священникъ *Владиміръ Валединскій*.

А К Т Ъ.

1909 года іюля 17 дня, Члены Ревизіонной Комиссіи г. г. Владиміра, священники церквей: Михайло-Архангельской Павелъ Ильинскій, Спасской Алексій Владычинъ и Петропавловской Александръ Успенскій разсматривали отчетъ за 1908 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, принадлежащихъ означенному Пріюту, провѣряя его съ приходо-расходною книгою, а также съ журналами Совѣта и оправдательными документами, равно какъ свидѣтельствовали и самый капиталъ, принадлежащій Пріюту; при чемъ отчетъ оказался во всемъ вѣренъ, какъ съ приходо-расходною книгою, такъ и съ журнальными постановленіями Совѣта и оправдательными документами, а денежный капиталъ Пріюта оказался весь на лицо, полностью; о чемъ и составленъ сей актъ.

Члены Комиссіи: { Священникъ *Павелъ Ильинскій*.
 Священникъ *Алексій Владычинъ*.
 Священникъ *Александръ Успенскій*.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

29-го мая

№ 22.

1910 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чрезвычайное собраніе Училищнаго при Св. Синодѣ
Совѣта 3—8 мая 1910 года.

(Окончаніе).

Третья коммисія подь предсѣдательствомъ Преосв. Павла, епископа Чигиринскаго, занималась обсужденіемъ вопроса о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами прихода.

Опыты правильно-организованнаго участія мѣстнаго населенія въ завѣдываніи церковными школами до настоящаго времени были очень рѣдки: въ немногихъ случаяхъ въ содержаніи церковныхъ школъ принимали участіе мѣстныя приходскія попечительства, братства, еще рѣже церковно-школьные Совѣты. Между тѣмъ приблизить мѣстное населеніе къ церковной школѣ, заинтересовать его въ положеніи этой школы было бы весьма желательно.

Посему коммисіей было признано желательнымъ, чтобы при всѣхъ ц. приходскихъ школахъ для завѣдыванія ими въ хозяйственномъ отношеніи были учреждены попечительные Совѣты. Предсѣдателемъ такого попечительнаго Совѣта долженъ быть завѣдующій школою приходскій священникъ, въ составъ его въ качествѣ членовъ съ правомъ голоса входятъ попечитель или попечительница школы, учащіе въ школѣ, 2—3 представителя отъ прихода, церковный староста, если школа получаетъ пособіе отъ церкви, представитель отъ мѣстнаго братства или приходскаго Совѣта, если таковые въ приходѣ есть. Коммисіей былъ выработанъ и приблизительный уставъ подобныхъ попечительныхъ Совѣтовъ, аналогичный уставу попечительства, учреждаемаго при Беречинской школѣ нашей епархіи, но мы считаемъ излишнимъ приводить здѣсь текстъ этого устава. Общее собраніе приняло докладъ третьей коммисіи съ небольшими поправками.

Предметомъ занятій четвертой комиссіи подъ предѣдательствомъ предсѣдателя Херсонскаго Епарх. Училищнаго Совѣта прот. Флоровскаго былъ вопросъ о примѣненіи выборнаго начала къ личному составу Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ. Объ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ въ ихъ настоящемъ составѣ нерѣдко говорятъ, что это чисто бюрократическія учрежденія, въ которыхъ почти совсѣмъ не участвуютъ представители мѣстнаго общества; упрекаютъ мѣстное церковно-школьное управленіе въ излишней централизаціи, по которой уѣздныя отдѣленія лишены всякой самостоятельности. Чтобы устранить эти недостатки, комиссіей предположено измѣнить составъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и отдѣленій, привлечь въ нихъ представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и мѣстной администраціи. Основное ядро въ Совѣтахъ и отдѣленіяхъ должны все таки составлять представители духовнаго вѣдомства, въ количествѣ 6 членовъ, но три изъ нихъ назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ и трое избираются самимъ духовенствомъ (на епархіальныхъ сѣздахъ и уѣздныхъ собраніяхъ). Затѣмъ въ составъ Епарх. Училищнаго Совѣта входятъ представители отъ губернскаго земства (по выбору земскаго собранія) и по 1 представителю отъ вѣдомствъ—Министерствъ Народ. Провсвѣщенія, Внутреннихъ дѣлъ и др., въ уѣздныя отдѣленія входятъ 2 представителя отъ уѣзднаго земства и 1 представитель отъ города по выбору городской управы, а затѣмъ представители и другихъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ составъ Совѣтовъ и отдѣленій значительно обновляется съ примѣненіемъ и выборнаго начала. Что касается расширенія круга дѣятельности отдѣленій, то и въ комиссіи и въ общемъ собраніи признано было необходимымъ до извѣстной степени ослабить существующую централизацію, предоставивъ отдѣленіямъ право рѣшать часть дѣлъ самостоятельно. Подробное распредѣленіе правъ Епарх. Училищ. Совѣтовъ и отдѣленій будетъ уже сдѣлано Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ.

Пятая комиссія подъ предѣдательствомъ Преосвящ. Василя, Епископа Можайскаго, занималась обсужденіемъ вопроса о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія.

Вопросъ о средствахъ содержанія, кромѣ жалованья учащимъ, составлялъ самое больное мѣсто въ жизни церковныхъ школъ до настоящаго времени; будущее же, когда будетъ принятъ законъ о всеобщемъ обученіи, когда мѣстное населеніе будетъ освобождено отъ всякихъ расходовъ на народныя школы, грозитъ еще большими затрудненіями. Трудно было конечно и комиссіи изыскать какія-либо новыя солидныя средства для церковныхъ школъ, поэтому она вращалась въ сферѣ тѣхъ же источниковъ, какими пользовались церковныя школы и до настоящаго времени, присоединивъ къ нимъ впрочемъ и нѣчто новое. Постановленія или вѣрнѣе пожеланія пятой комиссіи сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ. 1) Установить обязательный взносъ на церковныя школы со всѣхъ церквей; размѣръ этого взноса опредѣляется епархіальнымъ сѣздомъ духовенства. 2) Возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о принятіи содержанія дух. семинарій и другихъ духовно-учебныхъ заве-

деней на казенныя средства съ тѣмъ, чтобы освободившіяся такимъ путемъ церковныя суммы могли идти на церковныя школы. 3) Установить постоянный взносъ на церковныя школы—до 2⁰/₁₀₀ съ доходовъ монастырей, лавръ, архіерейскихъ домовъ. 4) Установить подобный же налогъ съ лѣсныхъ, земельныхъ и другихъ доходныхъ монастырскихъ статей. 5) Взимать на содержаніе церковныхъ школъ 2⁰/₁₀₀ съ валового дохода епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. 6) Удѣлять на церковныя школы 2⁰/₁₀₀ изъ прибылей по обязательному страхованію церквей и церковныхъ зданій, учреждаемому при Св. Синодѣ. 7) Установить по всѣмъ церквамъ въ пользу церковныхъ школъ тарелочный сборъ ежегодно съ 25 декабря по 6 января. 8) Возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство объ изданіи закона, по которому земскія и городскія учрежденія обязательно удѣляли бы часть своихъ средствъ на содержаніе и церковныхъ школъ. Всѣ эти пожеланія комиссіи были приняты и общимъ собраніемъ.

Кромѣ сего, въ комиссіи и въ общемъ собраніи Преосвящ. Василиемъ было доложено оригинальное предложеніе прот. Восторгова, указывающее новый источникъ содержанія церковныхъ школъ. Прот. Восторговъ проектируетъ организовать монопольную продажу для всѣхъ церквей церковнаго вина, ладона и деревяннаго масла. По его мнѣнію, если установить прямыя сношенія съ производителями этихъ предметовъ и правильно организовать монопольную продажу ихъ, то отъ этой операціи можно получить до 2.000.000 р. прибыли. Часть этой прибыли и могла бы быть удѣлена на церковныя школы. Но такъ какъ прот. Восторговъ не представилъ подробно разработаннаго плана этой операціи, то и въ комиссіи и въ общемъ собраніи не сдѣлано было по этому вопросу опредѣленнаго постановленія.

Предметомъ занятій шестой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Пермскаго Епарх. Училищ. Совѣта прот. Добронравова, былъ вопросъ объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, домоводству, ремесламъ, рукодѣлю и т. п. Сообщение учащимся въ церковныхъ школахъ различныхъ прикладныхъ знаній и умѣній дѣлалось и до настоящаго времени; нагляднымъ доказательствомъ сего служитъ прошлогодняя церковно-школьная выставка. Но дѣлается это далеко не во всѣхъ школахъ и не является постояннымъ признакомъ обученія въ церковной школѣ. Между тѣмъ цѣнность этихъ знаній для народной жизни внѣ всякихъ сомнѣній, поэтому Училищный Совѣтъ и нашелъ благовременнымъ поставить вопросъ объ усиленіи ихъ въ церковной школѣ.—Въ распоряженіе комиссіи былъ представленъ разработанный уже Училищнымъ Совѣтомъ докладъ по этому вопросу. Совѣтъ предполагаетъ на первое время ввести обученіе сельскому хозяйству въ 1000 церковныхъ школъ, имѣющихъ большіе или меньшіе участки земли, и для этого организовать практическую и теоретическую подготовку учителей устройствомъ для нихъ курсовъ при ц.-учительскихъ и второклассныхъ школахъ и командированіемъ ихъ на курсы, устраиваемые главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія. Но для всего этого потребуются весьма значительныя средства, поэтому Училищный Совѣтъ проектируетъ исходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ особый

кредитъ въ размѣрѣ 436.800 р. въ годъ. Комиссія и общее собраніе приняли проектъ Совѣта безъ измѣненій.

Что касается дѣвочекъ, то для нихъ признано полезнымъ обученіе т. н. домоводству, куда должно отнести обученіе кулинарному искусству, заготовкѣ овощей и плодовъ въ прокъ, уходу за домомъ и домашнею утварью, обученіе шитью, кройкѣ, мойкѣ, уходу за дѣтьми и т. д. Для того, чтобы подготовить знающихъ это дѣло учительницъ, постановлено просить Св. Синодъ ввести обученіе домоводству во всѣхъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ и женскихъ церковно-учительскихъ школахъ.

Относительно обученія ремесламъ между прочимъ высказано пожеланіе, чтобы церковная школа способствовала поддержкѣ и улучшенію мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

Седьмая комиссія подъ предсѣдательствомъ Преосвящ. Андроника, Епископа Тихвинскаго, занималась обсужденіемъ вопроса о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью. Нельзя не согласиться, что это самые жгучіе и больные вопросы русской дѣйствительности, и что народная школа должна оказать возможную помощь и въ этомъ отношеніи. По вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ комиссії и на общемъ собраніи всѣ разсужденія сводились къ тому, что церковная школа всѣми зависящими отъ нея мѣрами и средствами—чтеніями, бесѣдами, распространеніемъ соотвѣтствующей литературы, устройствомъ братствъ трезвости, личнымъ примѣромъ завѣдующихъ и учащихся и пр. должна распространять въ народѣ свѣдѣнія о вредѣ пьянства и вести борьбу съ этимъ зломъ. При семъ Вл. К. Саблеръ ознакомилъ собраніе съ опытами въ этомъ отношеніи въ швейцарскихъ школахъ, а прот. Восторговъ съ издательствомъ братства Воскресенія Христова въ Москвѣ.—Для статей и замѣтокъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ обѣщали открыть особыя страницы въ своихъ изданіяхъ присутствовавшіе на собраніяхъ редакторы „Народнаго Образованія„ и „Церковныхъ Вѣдомостей“.

По вопросу о борьбѣ съ дѣтской смертностью въ комиссії и въ общемъ собраніи было высказано пожеланіе, чтобы при церковныхъ школахъ устраивались чтенія и бесѣды для взрослыхъ относительно правильнаго ухода за дѣтьми, чтобы для этого церковныя школы были снабжены лучшими пособиями, чтобы на лѣтнее время при церковныхъ школахъ устраивались „ясли“ для дѣтей и чтобы со стороны церковно-школьнаго управленія оказывалось всякое содѣйствіе добрымъ начинаніямъ учащихся въ этой области.

Относительно распространенія свѣдѣній санитарно-гигіеническихъ постановлено просить Св. Синодъ ввести преподаваніе гигиены въ духовныхъ семинаріяхъ и Епарх. женскихъ училищахъ, обязательно сообщать свѣдѣнія по гигиенѣ на курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ, устраивать чтенія и бесѣды по гигиенѣ при школахъ, рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ внимательно слѣдить за санитарно-гигіеническимъ состояніемъ школъ, за чистоплотностью дѣтей и т. п.

Занятія въ комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ шли усиленнымъ темпомъ, такъ что оказалось возможнымъ покончить ихъ въ назначенный срокъ.

Въ свободное отъ занятій время членами чрезвычайнаго собранія были отслужены панихиды въ Петропавловскомъ соборѣ на гробницѣ Императора Александра III и при Св. Владимірекой школѣ на могилѣ К. П. Побѣдоносцева. 6-го мая вечеромъ въ залѣ Училищнаго Совѣта предложено было чтеніе объ извѣстномъ педагогѣ С. А. Рачинскомъ. На чтеніи присутствовали члены Св. Синода, оберъ-прокуроръ Синода, члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и др. лица. Предъ началомъ чтенія г. оберъ-прокуроромъ была прочитана телеграмма Государя Императора, послѣдовавшая въ отвѣтъ на телеграмму собранія 3 мая. Высокомиловитивыя слова Государя Императора были встрѣчены одушевленнымъ и единодушнымъ „ура“ и пѣніемъ народнаго гимна. По окончаніи чтенія всѣмъ собравшимся былъ предложенъ чай.

Официальное закрытіе чрезвычайнаго собранія состоялось въ 3 ч. дня 8 мая. За болѣзнію митрополита Антонія предсѣдателемъ собранія на этотъ разъ былъ старѣйшій изъ членовъ Св. Синода Высокопреосв. Никандръ, Архіепископъ Литовскій. Предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ прот. П. И. Соколовъ обратился къ пріѣзжимъ членамъ собранія съ рѣчью, въ которой выразилъ свое удовольствіе по поводу успѣшнаго окончанія занятій собранія, благодарилъ за дружную и энергичную работу во время его, за преданность церковно-школьному дѣлу, которой проникнуты собравшіеся и въ заключеніе выразилъ увѣренность, что скоро пройдутъ трудныя времена для церковной школы.— Съ словами благодарности обратился къ собравшимся и г. оберъ-прокуроръ Св. Синода и общалъ съ своей стороны оказывать всякое содѣйствіе упроченію и успѣшному развитію ц.-школьнаго дѣла. Послѣ этого Высокопреосв. Никандръ, передавъ собранію благословеніе Св. Синода, объявилъ чрезвычайное собраніе закрытымъ. Затѣмъ въ храмѣ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта совершенно было благодарственное молебствіе и пріѣзжіе члены простились другъ съ другомъ и съ представителями центрального церковно-школьнаго управления.

Постановленія и пожеланія этого чрезвычайнаго собранія имѣютъ поступить на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода.

В. Д.

Борьба церкви съ социализмомъ.

Общій заключительный взглядъ на социализмъ и определяемое этимъ взглядомъ отношеніе къ нему христіанскихъ церквей. На основаніи предшествующаго изложенія можно составить себѣ достаточно ясное представленіе о томъ, въ чемъ состоитъ сущность социализма, какъ теоретическаго и практическаго ученія. Социализмъ,—скажемъ словами одного изъ современныхъ религіозныхъ мыслителей,—„не есть организація экономической жизни, удовлетвореніе экономическихъ потребностей, не есть установленіе экономической цѣлесообразности, не есть уменьшеніе рабочаго

дня или увеличеніе рабочей платы, — это цѣлое вѣрученіе, рѣшеніе вопроса о смыслѣ жизни, о цѣли исторіи, это — проповѣдь социалистической морали, социалистической философіи, социалистической науки, социалистическаго искусства, это — подчиненіе всѣхъ сторонъ жизни хлѣбу насущному (лучше бы сказать — „интересамъ желудка“), это замѣна хлѣба небеснаго хлѣбомъ земнымъ, искушеніе превращеніемъ камней въ хлѣбы“. Въ немъ есть своеобразный религіозный паоосъ, въ которомъ „чувствуется уже начало сверхчеловѣческое, начало атеистическое; паоосъ этотъ связанъ съ обоготвореніемъ грядущаго человѣчества, съ человѣческимъ самообоготвореніемъ, и есть въ немъ страшная жажда устроить этотъ міръ не только помимо Бога, но и противъ Бога“ (Н. Бердяевъ). Соціализмъ, какъ мы видѣли выше, и въ теоріи и на практикѣ заявляетъ себя принципиальнымъ и злѣйшимъ врагомъ религіи, Церкви, государства, семьи и личности, — врагомъ тѣмъ болѣе опаснымъ, что онъ чаще всего не прямо и открыто дѣйствуетъ противъ этихъ основныхъ устоевъ всякой истинно человѣческой жизни, а подкапывается подъ нихъ незамѣтно: заявляя себя единственно истиннымъ другомъ человѣчества и особенно всѣхъ труждающихся и обездоленныхъ, онъ подъ маскою двуличности и лицемерія вкрадывается въ самое святилище жизни, чтобы расхитить ея сосуды. Сила его, по сравненію со всякимъ другимъ отрицательнымъ ученіемъ, заключается въ томъ, что въ немъ — не все ложь, не все — заблужденіе, но есть отчасти и правда, есть и относительная истина, и этою-то своею двойственностію, этимъ невѣроятнымъ сплетеніемъ правды и лжи, истины и заблужденія онъ представляетъ величайшій соблазнъ для человѣчества, и особенно для необразованной и изнемогающей подъ бременемъ труда и лишены части его. Понятно отсюда, каково должно быть отношеніе къ социализму всѣхъ тѣхъ, кому дороги интересы религіи и Церкви, и особенно тѣхъ, кому ввѣрены „люди Господни“ и кто обязанъ будетъ „дать отчетъ о душахъ ихъ“ (Ап. пр. 39). На западѣ Европы, гдѣ социализмъ впервые заявилъ себя своими разрушительными тенденціями, представители христіанства давно уже опредѣлили свое отношеніе къ нему. И въ католическомъ и въ протестантскомъ мірѣ вотъ уже около полустолѣтія, какъ ведется съ нимъ упорная и беспощадная борьба, — борьба, первоначально начатая отдѣльными лицами, стоявшими на стражѣ интересовъ церковныхъ (еп. Кеттлеръ въ католичествѣ и пасторъ Штеккеръ въ протестантствѣ, выступившіе на арену общественной дѣятельности подъ знаменемъ „христіанскаго социализма“, въ противовѣсъ социаль-демократическому), но потомъ постепенно мобилизовавшая всѣ наличныя силы, которыми располагаетъ для этой борьбы современное намъ христіанство. Папы издають особыя энциклики, въ которыхъ, съ одной стороны, выясняются ложь и вредъ социализма, съ другой — намѣчаются наиболѣе дѣйствительныя средства къ уничтоженію этой „смертоносной заразы“ и къ умиротворенію мятущейся дѣйствительности; духовенство обѣихъ церквей широко развиваетъ общественную, главнымъ образомъ просвѣтительную и благотворительную дѣятельность: учреждаетъ специально для низшихъ слоевъ населенія школы, больницы, пріюты, богадѣльни, страннопріимныя и работныя дома; становится во главѣ профессиональнаго рабочаго движенія, руково-

дять организацію трудовыхъ рабочихъ союзовъ съ самыми разнообразными формами взаимопомощи; всеми доступными средствами старается привлечь къ такой же дѣятельности свѣтскую власть и высшіе классы общества, не исключая и представителей капитала; устраиваетъ курсы для приготовленія особыхъ, противо-соціалистическихъ миссіонеровъ и т. д.

Долгъ пастырей православной церкви бороться съ соціализмомъ; краткій обзоръ способовъ веденія этой борьбы. Своимъ западнымъ собратьямъ въ ихъ отношеніи къ соціализму должны слѣдовать и пастыри православной и, въ частности, нашей отечественной церкви, если они не хотятъ, чтобы ввѣренное имъ стадо Божіе оказалось расхищеннымъ, виноградникъ—потопаннымъ, тучныя нивы православія, унаслѣдованныя ими отъ равныхъ дѣлателей, обращенными въ мерзость запустѣнія. У нихъ же они должны поучаться вмѣстѣ съ самоотверженною ревностью и самымъ способамъ, или приемамъ борьбы съ общимъ врагомъ,—приемамъ, которые вырабатывались тамъ болѣе, чѣмъ полустолѣтнимъ опытомъ, сообразуясь, конечно, въ примѣненіи ихъ на дѣлѣ съ особенностями мѣста, времени, національности, вѣшняго положенія нашей отечественной церкви и внутренняго направленія ея жизни. Само собою понятно, что приемы эти необходимо должны быть столь же сложны и разнообразны, какъ и сама жизнь, и не могутъ быть всегда одинаковыми, такъ какъ и условія жизни, съ которыми они должны соразмѣряться, не бываютъ постоянно одни и тѣ же, такъ какъ и сама жизнь никогда не стоитъ на одномъ мѣстѣ, но непрерывно движется, течетъ, измѣняется. Поэтому было бы совершенно безплоднымъ дѣломъ пытаться заранѣе, со школьной скамьи, предусмотрѣть и изучить эти приемы во всѣхъ ихъ подробностяхъ. Отъ школы можно требовать только, чтобы она намѣтила будущимъ борцамъ противъ соціализма тѣ основныя направленія, въ которыхъ должна вестись ими эта борьба, въ частности—чтобы она выяснила предъ ними слабыя и сильныя стороны противника, указала имъ надежнѣйшія средства для борьбы, которыя могутъ быть въ ихъ распоряженіи и, сообразно съ этими данными, начертала предъ ихъ умственнымъ взоромъ общій планъ ихъ будущихъ дѣйствій.

Слабыя стороны соціализма и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи намъ въ общихъ, существенныхъ чертахъ уже извѣстны, такъ какъ раскрытіемъ и уясненіемъ этихъ сторонъ мы преимущественно и занимались доселѣ. Раскрыто было отчасти и то, въ чемъ заключается сила соціализма, гдѣ лежитъ причина его необычайной живучести, его быстро и широкаго распространенія среди современнаго общества и могущественнаго вліянія на умы и сердца человѣческія. Въ свое время было указано, что причину эту слѣдуетъ искать не въ твердости и неопровержимости теоретическихъ основъ соціализма и не въ строго логическомъ развитіи ихъ, не въ соответствіи ихъ съ фактами текущей дѣйствительности, наконецъ, не въ высотѣ его идейнаго содержанія,—ибо ничего этого, какъ мы выше видѣли, нѣтъ въ соціализмѣ, а исключительно въ его историческихъ основахъ,—въ тѣхъ особыхъ условіяхъ жизни современнаго общества, которыя вызвали и доселѣ питаютъ соціалистическое движеніе. Къ числу этихъ условій слѣдуетъ отнести и тѣ

особенности современной жизни нашего отечества, которыя содѣйствуютъ распространенію въ немъ, особенно усилившемуся въ послѣдніе годы, этого заимствованнаго съ Запада движенія. Сюда принадлежать: теоретическій и практический атеизмъ (безвѣріе и нравственная расшатанность, безпринципность), характеризующій настроеніе интеллигентныхъ слоевъ нашего общества; невѣжество народной массы и, какъ слѣдствіе его, крайняя неустойчивость ея религіозно-нравственнаго сознанія; относительно безправное ея положеніе и слабая матеріальная обеспеченность; развитіе капитализма въ нашей странѣ со всѣми его неприглядными сторонами, особенно рѣзко дающими себя чувствовать именно въ нашемъ отечествѣ, при общихъ несовершенствахъ нашей соціальной жизни; въ частности, болѣе тяжелое положеніе нашихъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, по сравненію съ ихъ западными собратьями, обусловливаемое, съ одной стороны, низкимъ уровнемъ промышленной жизни нашего отечества, съ другой—невѣжествомъ самихъ рабочихъ и, какъ слѣдствіемъ его, ихъ слабою работоспособностью, ихъ неумѣніемъ самостоятельно бороться съ жизненными невзгодами, незнакомствомъ съ формами коопераціи и взаимопомощи, неспособностью законными средствами отстаивать свои интересы противъ алчности и своекорыстія работодателей и т. п. Таковы причины распространенія социализма у насъ въ Россіи. Отсюда для успѣшной борьбы съ нимъ пастырямъ церкви необходимо всѣ усилія свои направить къ тому, чтобы устранить или, по крайней мѣрѣ, ослабить тѣ причины, которыми обусловливается могущественное вліяніе его на психологію народныхъ массъ.

Какими же средствами располагають пастыри для осуществленія этой задачи? Какъ „служители слова“ (Дѣян. VI, 2—4), они, конечно, прежде всего должны пользоваться именно этимъ оружіемъ во всѣхъ его видахъ и способахъ примѣненія. Съ нимъ они должны смѣло и мужественно выступить на защиту христіанской истины отъ бушевающей ея нынѣ социалистической лжи, раскрывая предъ умственнымъ взоромъ русскаго общества и особенно народной массы всѣ неправды социализма, его коренное несоотвѣтствіе съ исконными запросами человѣческаго духа, къ которымъ всегда былъ такъ чутокъ нашъ народъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей (подвижниковъ, философовъ, писателей-беллетристовъ). „Желательно—говорить одинъ изъ современныхъ отечественныхъ публицистовъ-богослововъ,—чтобы наши архипастыри и пастыри, не устраниаясь отъ общественнаго движенія, имѣли мужество сказать всѣмъ, увлекающимся социалистическою мечтою, что, сколь бы, въ частности, ни было хорошихъ элементовъ въ социализмѣ, но, въ сущности, онъ ставитъ для человѣчества глубоко одностороннюю цѣль и совершенно ложные идеалы, переставляя центръ тяжести въ человѣческой жизни, всѣ, такъ сказать, ея притяженія съ неба на землю и—*исключительно* на землю... Пусть они разъясняютъ съ возможною убѣдительною, что, хотя социализмъ и кажется родственнымъ христіанству, но это родство чисто внѣшнее, именно лишь кажущееся, простая видимость, своего рода обманъ духовнаго зрѣнія; что социализмъ и христіанство близки развѣ лишь тою близостью, въ какой,—да простятъ мнѣ это, нѣсколько грубоватое, сравненіе!—находятся между собою два человѣка, стоящіе другъ къ другу спиною: когда они пойдутъ,

то уйдутъ въ разныя стороны и, чѣмъ дальше будутъ идти, тѣмъ больше будутъ удаляться другъ отъ друга... Признавая въ социализмѣ нѣкоторые религіозно-мистическіе элементы (*культъ* челоѣчества, *вѣра* въ „земной рай“ и т. д.), пусть, однако, они найдутъ въ себѣ мужество громко засвидѣтельствовать ту несомнѣнную и неопровержимую истину, что, при всемъ томъ, социализмъ есть лишь *лжерелигія*, суррогатъ ея, поддѣлка подъ нее, — чтобы „прельстить, если возможно, и избранниковъ“... Пусть наши архипастыри и пастыри выскажутъ все это смѣло и рѣшительно, вопреки широко распространеннымъ теперь у насъ предразсудкамъ о мнимомъ родствѣ, почти тожествѣ между христіанствомъ и социализмомъ, чуть ли даже не съ преимуществами на сторонѣ послѣдняго“ (проф. А. Введенскій). Но такъ какъ эта проповѣдь не можетъ быть понятна для народа и убѣдительно для интеллигенціи, пока первый остается въ невѣжествѣ, а вторая — зараженною атеизмомъ, то необходима усиленная борьба съ этими коренными язвами, разъѣдающими наше общество, средствами просвѣщенія вообще и богословской науки въ частности. Борьба эта, трудная сама по себѣ, еще болѣе осложняется тою невообразимою путаницею понятій, которая вносится въ сознание нашего необразованнаго или, что еще хуже, полуобразованнаго общества самимъ социалистическимъ ученіемъ, представляющимъ собою, какъ мы видѣли выше, своеобразную помѣсь истины и лжи. „Все вообще социалистическое ученіе, — говоритъ только-что цитированный нами авторъ, — страдаетъ однимъ весьма замѣтнымъ и повсюду дающимъ себя знать недостаткомъ — смѣшеніемъ, совершенно некритическимъ и даже прямо-таки неразборчивымъ, истины и лжи, правды и неправды, или такъ называемымъ у философовъ *ложнымъ единствомъ*“. Требуя кореннаго преобразованія наличной дѣйствительности челоѣческой жизни, социализмъ, подобно всякимъ инымъ видамъ крайняго радикализма, въ своей оцѣнкѣ этой дѣйствительности исходитъ изъ совершенно ложнаго принципа: *abusus tollit usum* (т. е. если какою-либо вещью злоупотребляютъ, то ее надлежитъ совершенно изъять изъ употребленія). Съ точки зрѣнія этого принципа онъ отрицаетъ частную собственность, христіанскій бракъ и семью, организацію общества на основѣ классоваго дѣленія, современное государство съ лежащимъ въ его основѣ принципомъ подчиненія авторитету; на фактахъ же частичныхъ уклоненій отъ нормы, неизбѣжныхъ въ жизни во всякое время, онъ старается обосновать свое отрицательное отношеніе къ христіанской религіи и нравственности, свое огульное осужденіе церкви, какъ „орудія классоваго господства“, какъ „приспѣшницы богачей“. Отсюда (скажемъ словами программы нашего предмета) для успѣшной борьбы съ социализмомъ пастырямъ необходимо обратить особенное вниманіе на выясненіе съ христіанской точки зрѣнія слѣдующихъ жизненныхъ вопросовъ нашего времени: а) о частной собственности и общности имѣній; б) о добромъ и преступномъ богатствѣ, а равно о доброй и преступной бѣдности, въ связи съ христіанскимъ взглядомъ на трудъ и благотворительность; в) о христіанской семьѣ, — ея религіозной и социальной задачѣ; д) о государствѣ — его цѣли, задачахъ и назначеніи, а равно о власти — ея происхожденіи, свойствахъ и назначеніи, ея правахъ и обязанностяхъ; о необходимости пови-

новенія властямъ и о крайнемъ предѣлѣ повиновенія. Въ виду особенно рѣзкихъ нападокъ социализма на христіанство, какъ на „орудіе классоваго господства“, какъ на религію, поддерживающую рабство, какъ на религію ненависти и т. п., надлежитъ съ особенною обстоятельностью раскрыть — а) что христіанство является защитникомъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, б) что оно спасаетъ людей отъ духовнаго и экономическаго рабства, въ которое повергаетъ ихъ социализмъ; в) что оно проповѣдуетъ любовь ко всѣмъ людямъ и является „религіею человѣческаго состраданія“; г) что исключительно христіанству обязано человѣчество всѣмъ, что есть лучшаго въ его жизни; д) что, наконецъ, если въ послѣдней остается еще много несовершеннаго, если въ ней еще доселѣ нерѣдко господствуетъ эгоизмъ, своекорыстіе, насиліе, вражда, зависть, озлобленіе, если она еще продолжаетъ быть „міромъ печали и слезъ“, то причина этого заключается не въ христіанствѣ, которое, по Апостолу, на все полезно (1 Тим. 4, 8), а въ насъ самихъ, въ нашемъ упорномъ нежеланіи подчиняться его благотворнымъ вліяніямъ, словомъ — не въ томъ, что мы еще не социалисты, а въ томъ, что мы еще въ большинствѣ случаевъ не христіане, хотя давно уже носимъ это священное имя. Не подвергая здѣсь указанныхъ вопросовъ нарочитому разсмотрѣнію въ виду того, что они цѣликомъ входятъ въ программы Нравственнаго и отчасти (вліяніе христіанства на жизнь человѣчества) Основнаго Богословія, хотя и нуждаются тамъ въ иномъ, болѣе жизненномъ, приспособительно къ требованіямъ времени, освѣщеніи, по сравненію съ тѣмъ, какъ они трактовались доселѣ (напримѣръ, разсмотрѣніе вопросовъ о богатствѣ, бѣдности, о свободѣ труда и т. п. съ точки зрѣнія социальной нравственности, которая доселѣ совершенно упускалась изъ виду), заключимъ свой обзоръ средствъ и способовъ борьбы съ социализмомъ указаніемъ еще на одно весьма важное условіе, безъ котораго побѣда надъ нимъ невозможна, мало того — безъ котораго всѣ другія перечисленные нами средства были бы столь же неэффективными, какъ и въ томъ случаѣ, если бы они совсѣмъ не употреблялись въ дѣло. — Какъ бы ни было совершенно пастырское слово по формѣ и содержанію, какъ бы обильно оно ни насыщалось истиною изъ Божественнаго источника, какими бы, далѣе, оно ни блистало перлами человѣческаго знанія и искусства, — только тогда оно можетъ имѣть надлежащую силу и значеніе, когда сопровождается и подкрѣпляется одушевленнымъ любовію дѣломъ (Іак. II, 15, 16; 1 Кор. XIII, 1). Поэтому въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ социализмомъ пастырямъ церкви нельзя ограничиваться одними теоретическими разоблаченіями его и вообще средствами одного наученія; но, помня заповѣдь Спасителя и Его апостоловъ (Мѣ. V, 16; 1 Іоан. III, 18) и слѣдуя примѣру своего Божественнаго Пастыреначальника, питавшаго своихъ слушателей не только хлѣбомъ небеснымъ, но и земнымъ и исцѣлявшаго ихъ отъ недуговъ не только духовныхъ, но и тѣлесныхъ, они, наряду съ теоретическою, просвѣтительною, должны также развить въ возможно широкихъ размѣрахъ и практическую дѣятельность, направляя ее къ искорененію того общественнаго зла, которое единственно сообщаетъ жизненность социализму, именно къ умиротворенію возникшей на экономической почвѣ социальной розни,

черезъ улучшение матеріальнаго и правового положенія рабочихъ массъ, — ибо только этимъ путемъ можно обезоружить противника, выбить изъ-подъ ногъ его ту почву, которою онъ незаконно завладѣлъ и обратилъ въ твердую для себя позицію; только этимъ путемъ можно снять несправедливыя его нареканія на холодное, безучастное отношеніе церкви къ человѣческимъ страданіямъ; только этимъ путемъ можно обратно привлечь къ церкви отшатнувшихся отъ нея подъ вліяніемъ льстивой соціалистической пропаганды слабыхъ, несовершенныхъ ея чадъ. Средствами для этого могутъ служить: а) благотворительность во всѣхъ ея видахъ, осуществляемая при помощи учрежденія церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ; б) дѣятельное участіе, а если возможно и руководственное, въ устроеніи трудовыхъ рабочихъ союзовъ съ разнообразными формами взаимопомощи; в) содѣйствіе моральному оздоровленію народа примѣромъ личной своей жизни; г) воспитаніе въ немъ добрыхъ навыковъ (къ трезвости, бережливости, трудолюбію, умѣренности въ требованіяхъ), имѣющихъ своимъ послѣдствіемъ и улучшение его матеріальнаго благополучія; наконецъ д) мужественная защита интересовъ народныхъ предъ высшими классами общества и предъ правительствомъ, особенно же предъ работодателями (соотвѣтствующими выступленіями въ законодательныхъ собраніяхъ, равно и предъ органами мѣстнаго самоуправленія, непосредственнымъ нравственнымъ вліяніемъ на представителей капитала и т. п.). Проводя эти мѣры въ жизнь со всею ревностью, на какую только можетъ подвигнуть его любовь Христова, пастырь тѣмъ самымъ естественно покажетъ себя въ глазахъ народа истиннымъ другомъ его, готовымъ положить за него душу свою, и такимъ образомъ всецѣло овладѣетъ его симпатіями, на благо Церкви и отечества.

А. Рождественскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 21 мая во Владимірѣ происходила торжественная встрѣча Боголюбской иконы Божіей Матери. Наканунъ этого дня, послѣ богослуженія, чудотворная икона была принесена изъ Боголюбова монастыря въ село Доброе. Икону сопровождалъ до с. Добраго съ крестнымъ ходомъ Преосвященный Епископъ Александръ. 21 мая въ 9 ч. утра она была встрѣчена крестнымъ ходомъ во главѣ съ Архипастырями у Сергіевской церкви. Здѣсь Высокопреосвященнымъ Николаемъ и Преосвященнымъ Александромъ совершено было торжественное молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери; послѣ чего Боголюбская икона была отнесена въ Каѳедральный соборъ. На торжествѣ встрѣчи присутствовали представители гражданской власти, оба полка, пребывающіе во Владимірѣ, со знаменами и музыкой и множество богомольцевъ изъ простого народа.

— Высокопреосвященный Николай 21 мая, въ день встрѣчи чудотворной Боголюбивой иконы Божіей Матери, совершилъ торжественную

литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи прот. І. Соболева, соборнаго духовенства, миссіонера о. Г. Орфеева, прот. г. Суздаля Ѳ. Лебедева, вызваннаго для возложенія палицы, и священника пог. Архидіаконскаго Н. Дмитревскаго, вызваннаго для посвященія въ санъ протоіерея. По литургіи Владыкою, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, совершено было предъ иконою молебствіе съ чтеніемъ второй половины акаѳиста и произнесеніемъ положенныхъ многолѣтій. 23 мая Архіепіскопъ Николай совершилъ литургію въ церкви Княгинина монастыря; за литургіей былъ посвященъ въ санъ протоіерея свящ. Гороховецкаго собора А. Дмитревскій.

— Преосвященный Александръ 20-го мая совершилъ литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, апрѣля 30 и мая 1-го присутствовалъ на экзаменахъ и испытывалъ познанія учениковъ по предметамъ Закона Божія и по Славянскому чтенію изъ шести городскихъ начальныхъ школъ и изъ двухъ сельскихъ. Мая 2—совершилъ литургію въ городскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь и. д. псаломщика собора П. Н. Язикова. 3—посѣтилъ земскую Карачаровскую школу и произвелъ здѣсь испытанія учениковъ, собранныхъ изъ трехъ земскихъ школъ. 4-го въ Муромской Георгіевской церковно-приходской школѣ произвелъ испытанія познаній учениковъ, по всѣмъ предметамъ—мѣстной школы и трехъ сельскихъ. 6—въ день Рожденія Государя Императора—совершилъ въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта литургію и при участіи всего градскаго духовенства—положенный благодарственный молебенъ. 7—8 мая присутствовалъ при испытаніяхъ ученицъ 3-го и 5-го отдѣленія Троицкой (монастырской) двухклассной церковно-приходской школы. 8—совершилъ литургію въ Спаскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи. 9—въ день свят. Николая совершилъ литургію въ Николо-набережномъ храмѣ, предварительно встрѣтивъ обычный крестный ходъ изъ собора. По окончаніи праздничнаго молебна Владыка задушевнымъ словомъ просилъ прихожанъ позаботиться о поддержаніи древняго храма, въ которомъ особеннаго вниманія заслуживаетъ иконостасъ—рѣдкой, тонкой работы, но отъ времени приходящей въ упадокъ. 11 мая въ день престольнаго праздника—совершилъ литургію въ Кирилло-Меѳодіевской церкви духовнаго училища, здѣсь же наканунѣ совершилъ всенощное бдѣніе и помазалъ свящ. елеемъ всѣхъ богомольцевъ. Въ совершеніи литургіи принимали участіе—соборный протоіерей А. Бобровъ, членъ Правленія училища, протоіерей В. Н. Робустовъ, священникъ Георгіевской церкви І. В. Смирновъ, возведенный за литургіей въ санъ протоіерея, и мѣстный священникъ—о. А. П. Санчурскій. Въ храмѣ были, кромѣ мѣстныхъ учениковъ, начальствующихъ и учащихъ лицъ—ученицы и ученики городскихъ церковно-приходскихъ школъ со своими учительницами, попечительница Троицкой школы—игуменія Азарія и много богомольцевъ—любителей

торжественныхъ Архіерейскихъ служеній. Предъ началомъ молебна Владыка обратился къ слушателямъ съ Архипастырскимъ словомъ и убѣждалъ хранить завѣты свв. братьевъ Меодія и Кирилла,—твердо держать вѣру православную, дорожить славянской грамотой и упражнять себя въ чтеніи Слова Божія. По окончаніи богослуженія Владыка посѣтилъ г. смотрителя училища и попечителя.

Въ 1 часть дня Владыка прибылъ въ зданіе Троицкой церковно-приходской школы, гдѣ собрались учащіеся школъ и духовнаго училища, преподаватели, священники, многіе съ семействами, родители учащихся и множество сторонней публики—интеллигентнаго и простаго класса; красиво-декорированные зеленью и цвѣтами—залъ и корридоръ были переполнены до тѣсноты. При входѣ Владыки всѣ учащіеся стройно пропѣли „Христось воскресе“ трижды и тропарь свв. братьямъ.—Принявъ благословеніе отъ Владыки, г. помощ. смотр. дух. уч. Н. П. Травчетовъ произнесъ рѣчь о жизни и о заслугахъ свв. братьевъ.—Затѣмъ ученики училища и школъ—попеременно пѣли и читали гимны и разныя стихотворенія, всего исполнено двадцать два нумера. Стройное пѣніе и выразительное чтеніе учениковъ—произвели на всѣхъ весьма благопріятное впечатлѣніе и вызывали продолжительные апплодисменты.—Актъ закончился общимъ пѣніемъ народнаго гимна „Боже Царя храни“ и рѣчью Владыки, который благодарилъ учащихся и учащихся за доставленное удовольствіе и за усердные труды по подготовкѣ къ торжественному собранію.—Осмотрѣвъ рукодѣльныя работы ученицъ Троицкой школы, Владыка въ 3 часа отбылъ изъ зданія школы.

12—въ день Преполовенія Пятидесятницы—Владыка совершилъ литургію въ соборѣ—при участіи мѣстнаго причта и Епархіальнаго миссіонера о. Гр. Орфеева; послѣ литургіи совершилъ крестный ходъ на р. Оку при участіи градскаго духовенства.

Въ 2 часа 30 м. Владыка въ сопровожденіи о. Гр. Орфеева, діакона І. Погостовскаго и іеродіакона Ефрема отбылъ изъ Мурома для обозрѣнія церквей въ гор. Меленкахъ и въ селахъ Меленковскаго уѣзда.

18 мая въ 9 час. вечера Преосв. Евгеній возвратился изъ миссіонерской поѣздки по селамъ Муромскаго и Меленковскаго уѣзда. Посѣщены—села: Стригино, Просеницы, Папулино, Денятино, гор. Меленки (здѣсь въ соборномъ храмѣ 14-го числа совершена Архіерейскимъ служеніемъ литургія и положенный царскій молебенъ), села Шиморское (здѣсь 16 числа совершена Владыкой литургія), Песочное, Н.-Верея, В.-Верея, Борковка, Мотмось, Дошатов, Рѣшное, Севастлейка, Липня.—

20 числа Владыка посѣтилъ духовное училище и присутствовалъ въ 3 кл. на экзаменѣ по Русской исторіи. 21—въ день празднованія свв. чудотворцевъ Константина, Михаила и Θεодора—Владыка совершилъ литургію и молебенъ, а наканунѣ и всенощное бдѣніе въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, гдѣ почиваютъ св. мощи угодниковъ Божіихъ. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея—благочинный 2-го округа Мур. у. священникъ с. Благовѣщенскаго Іоаннъ Виноградовъ.—Какъ за

всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за литургіей было такое стеченіе народа изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ, какого давно не бывало.

22-го числа—въ 8 ч. 15 м. утра Владыка съ поѣздомъ желѣзной дороги отбылъ изъ Мурома въ сопровожденіи Епархіального миссіонера о. А. Акципетрова, діакона І. Погостовскаго, іеродіакона Ефрема—для обозрѣнія селъ Муромскаго, Судогодскаго и Вязниковскаго уѣздовъ.

Свящ. Л. Бьлцвѣтвовъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— **Перенесеніе св. мощей преподобной вел. княжны Евфросиніи.** 20 мая св. мощи преподобной вел. княжны Евфросиніи прибыли въ Полоцкъ. Ихъ сопровождала несмѣтная масса богомольцевъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ человекъ. Въ высшей степени картинна и умилительна была встрѣча святыни за городомъ, среди простора холмистыхъ полей, гдѣ высокій помостъ съ избой-балдахиномъ изъ ельника красовался подъ голубымъ небомъ. Въ стройномъ порядкѣ по сторонамъ стали пѣвчіе и учащіяся, поодаль массы народа за цѣпью стражниковъ. Въ три часа тридцать минутъ показались хоругви процессіи, затѣмъ черезъ четверть часа стройное пѣніе слилось въ обѣихъ процессіяхъ въ одно „Моли Бога о насъ“. Сзади слышались звуки „Келья славенъ“ сопроводжавнаго Островскаго полка. За хоругвями высоко несъ народъ на носилкахъ преподобную княжну свою подъ балдахиномъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ ложѣ у арки городскаго дома въ бѣлыхъ туалетахъ бросали подъ раку цвѣты. Когда балдахинъ вошелъ подъ сѣнь шатра, городской голова помогъ внести его. Архимандритъ Пантелеймонъ шелъ во главѣ духовенства съ мощами и тысячи голосовъ пѣли святой Евфросиніи „Моли Бога о насъ“. Монахини Евфросиніинскаго монастыря, видя свою святую игуменью среди себя, подъ наплывомъ религіознаго чувства громко заридали, у многихъ женщинъ появились слезы. Митрополитъ совершилъ молебень и при пѣніи величанія процессія тронулась къ Полоцку.

Народъ стоялъ шпалерами; въ городѣ на крышахъ, на разукрашенныхъ балконахъ всюду народъ; 30 выносныхъ фонарей слѣдуютъ по 2 и по 3 врьдъ, болѣе 60 крестовъ и до 100 хоругвей двигаются въ городъ среди шпалеръ войскъ, за хоругвями и между ними длинной полосой идутъ хоры учащихъ, соборный хоръ, архіерейскій хоръ, духовенство, мощи святой подъ цвѣточнымъ балдахиномъ, діаконы, священники, болѣе ста архимандритовъ, въ числѣ ихъ Михаилъ изъ Троице-Сергіевой пустыни, Макарій изъ Москвы, епископъ Серафимъ, архіепископъ Антоній волинскій, митрополитъ Флавіанъ, Августѣйшія Особы, монахини со свѣчами Евфросиніинскаго монастыря и прѣбавія игуменьи, огромная группа почетныхъ богомольцевъ, кадеты полоцкаго корпуса со знаменами и своимъ хоромъ музыки. Орловскій полкъ съ своимъ хоромъ музыки. Процессія растянулась на версту, а сзади народъ. Не останавливаясь на площади у собора внесли раку въ церковь и сразу началась всенощная и продолжалась до 10 час. Народъ прикладывался. Всенощную служилъ митрополитъ съ архіереями и сонмомъ духовенства. Передъ соборомъ на площади шла на помостъ другая всенощная подъ открытымъ небомъ, служилъ соборнѣ архимандритъ и пѣлъ хоръ народа. („Свѣтъ“ № 133).

— **О пріемѣ семинаристовъ въ варшавскій университетъ.** Согласно ходатайству совѣта Императорскаго варшавскаго университета министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило принимать въ наступающемъ 1910—11 академическомъ году въ студенты названнаго университета воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій, окончившихъ курсъ VI и IV классовъ, на прошлогоднихъ условіяхъ, а именно: 1) имѣющихъ въ аттестатахъ не менѣе 4-хъ въ общемъ выводѣ по общеобразо-

вательнымъ предметамъ (русскій языкъ, древніе языки, математика и физика), при удовлетворительной отмѣткѣ по одному новому языку (французскому или нѣмецкому); а) безъ экзамена при поступленіи на факультеты: историко-филологическій, юридическій и медицинскій и б) по экзамену при университетѣ (по математикѣ и физикѣ) при поступленіи на физико-математическій факультетъ; 2) неудовлетворяющихъ требованіямъ п. 1-го, т. е. имѣющихъ средній баллъ по общеобразовательнымъ предметамъ ниже 4 и неимѣющихъ отмѣтки по новому языку—по экзамену при университетѣ (по математикѣ, физикѣ и одному новому языку) при поступленіи на всѣ факультеты. („Колоколь“ № 1250).

— Увеличеніе жалованія учителямъ церк. школъ. Бюджетная коммисія приняла законопроектъ объ ассигнованіи 500,000 р. въ годъ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ. („Колоколь“ № 1251).

— Состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго Антонія для лѣченія на Кавказъ и въ Крымъ срокомъ на три съ половиною мѣсяца, начиная съ 26 сего мая. На время отсутствія высокопреосвященнаго митрополита Антонія, для возглавленія засѣданій Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію вызывается членъ Св. Синода митрополитъ кievскій Флавіанъ. (О. Б.).

— 19 мая и. д. доцента С.-Петербургской духовной академіи И. А. Карабиновъ на коллоквиумѣ, въ публичномъ собраніи академическаго совѣта въ актовомъ залѣ академіи, защищалъ представленное имъ на соисканіе ученой степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: „Постная тріода, историческій обзоръ ея плана, состава, редакцій и славянскихъ переводовъ“. Официальными оппонентами были профессоры Н. В. Покровскій и Н. И. Соколовъ. Послѣ защиты И. А. Карабиновъ былъ признанъ достойнымъ искомой степени. И. А. Карабиновъ—воспитанникъ нашей семинаріи, выпуска 1899 г.

— При Черниговскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ начала будущаго 1910—11 учебнаго года предположено открыть **седьмой дополнительный классъ для желающихъ**. Въ седьмой классъ будутъ приниматься только своекоштные воспитанницы съ платою, сверхъ платы за содержаніе въ 105 р., еще по 50 рублей въ годъ отъ каждой на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала этого класса, и отъ числа воспитанницъ, изъявившихъ желаніе поступить въ этотъ классъ (отъ 25-ти до 35-ти) будетъ зависѣть самое открытіе его. („Черн. Еп. Вѣд.“, № 10).

— Медицинскій совѣтъ, обсудивъ докладъ особой коммисіи, образованной для предварительнаго рассмотрѣнія выработанныхъ особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ положеній о поводахъ къ разводу, далъ свои заключенія по тѣмъ изъ поводовъ, которые входятъ въ компетенцію совѣта, признавъ что **поводами къ разводу могутъ служить**: 1) неспособность одного изъ супруговъ къ половому сожитію или дѣторожденію; 2) жестокое обращеніе; 3) душевная болѣзнь и 4) сифилисъ. (О. Б.).

— Въ Госуд. Совѣтѣ закончены общія пренія по внесенному изъ Госуд. Думы законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ; въ преніяхъ приняли участіе: архіеп. варшавскій Николай, архіепископъ псковскій Арсеній, протоіерей Т. Буткевичъ и протоіерей Д. Бѣликовъ. Принятъ переходъ къ постатейному чтенію; первыя статьи приняты въ томъ видѣ, какъ онѣ предложены большинствомъ коммисіи, съ существенными отступленіями не только отъ думскаго законопроекта, но даже и отъ правительственнаго, уже проведеннаго въ жизнь въ порядкѣ 87 статьи.—Въ Госуд. Думѣ закончено обсужденіе доклада коммисіи по мѣстному самоуправленію по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ о примѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ губерніямъ витебской, волынской, кievской, минской, моголевской и подольской; поименнымъ голосованіемъ принятъ переходъ къ постатейному обсужденію означеннаго законопроекта.—Приняты внесенные оберъ-прокуроромъ Св. Синода: законопроекты: а) объ увеличеніи содержанія каедральныхъ соборовъ—иркутскаго на 1890 руб., рязанскаго на 2925 руб., смоленскаго на 2725 руб.

и холмсаго на 1300 руб., б) о продолженіи съ 1910 г. отпуска изъ казны пособія въ размѣрѣ 16000 руб. на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря холмской епархіи, в) объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе женскихъ монастырей—теолинскаго варшавской епархіи и рижскаго Троице-Сергіева рижской епархіи, и г) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1910 г. по 580.000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. („Церк. Вѣст.“, № 20).

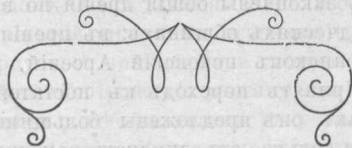
— **О погребеніи умершихъ.** Медицинскій совѣтъ, по разсмотрѣніи выработаннаго особой комиссіей, подъ предѣлательствомъ т. с. Л. Н. Малиновскаго, проекта закона о погребеніи умершихъ, устройствѣ кладбищъ и крематоріевъ, постановилъ просить комиссію, которая выработала данный законопроектъ, дополнить его указаніями объ условіяхъ захороненія въ склепахъ, саркофагахъ, въ водѣ, о захороненіи во время чумы, объ устройствѣ часовенъ на кладбищахъ, о моргахъ и о соблюденіи чистоты и другихъ санитарныхъ требованій на кладбищахъ (посадка деревьевъ, дренажъ почвы и проч.), а также о запрещеніи обращать закрытыя кладбища подъ пашни, о таксѣ за могилы и о бесплатныхъ мѣстахъ на кладбищахъ („Колоколь“ № 1245).

— Департаментомъ жел. дор. дѣлъ разъяснено, что **учащіеся сред. и высш. учебныхъ заведеній, отправляющіеся въ образовательныя экскурсіи**, могутъ совершать свои поѣздки не только сплошными желѣзнодорожными путемъ, но также и водными, шоссевыми и грунтовыми дорогами, пользуясь при этомъ на желѣзныхъ дорогахъ, за каждый непрерывный участокъ отдѣльно, скидкой въ 75 проц. съ цѣны билета III класса. („Колоколь“ № 1242).

— 11 мая медицинскій совѣтъ, подъ предѣлательствомъ заслуженнаго профессора, академика Г. Е. Рейна, приступилъ къ обсужденію доклада особой комиссіи, образованной для предварительнаго разсмотрѣнія выработанныхъ особымъ совѣщаніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ положеній о поводахъ къ разводу. (О. Б.).

— На имя Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Вольнскаго, поступилъ отъ одного приходскаго священника рапортъ, въ которомъ онъ проситъ Его Высокопреосвященство напомнить духовенству о забытомъ распоряженіи не вѣчать браковъ прихожанъ въ воскресные и праздничные дни и повелѣть крестьянамъ особыми указами, а то и посланіями не требовать отъ священниковъ того, чего нельзя исполнить по закону. На этомъ рапортѣ Архіепископъ Антоній положилъ такую резолюцію: „Я разрѣшалъ браки въ воскресные дни по особымъ прошеніямъ, въ коихъ давалась подписка объ отказѣ просителей отъ „веселья“ наканунѣ брака. Епархіальный съѣздъ духовенства обсудить, не воспретить ли безусловно браки во дни воскресные.“ (Вол. Еп. В. № 20).

Редакторъ **Н. Малицкій.**



При этомъ № прилагается объявленіе отъ прогимназіи П. Смирнова.