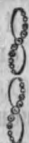


КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 2-й. 1883-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 24 ноября--12-го декабря 1882 года за № 2549, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе г. сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 октября 1882 г. за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго на-

чальства. Приказали: Принимая во внимание, что правилами, Высочайше утвержденными 4 апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 1—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27 апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разсмотрѣніе канцеляри

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частныя повѣренныя быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причѣмъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Св. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частныя повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ,

производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе вѣдоупущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16 января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учреждений) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 16 января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта; 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право по-

лучать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копии, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнiя, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленiя еще особой, специальной довѣренности на получение справокъ или копiй съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторiяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значенiе, если повѣренный обращается въ консисторiю съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическiя свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющiе исключительное значенiе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты рожденiя, бракосочетанiя и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянiя и имѣютъ весьма важное значенiе при опредѣленiи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношенiй заинтересованныхъ въ дѣлъ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнiя, соображенiямъ, и самое получение такого документа обусловлено соблюденiемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 устав. духов. конс.). Такимъ образомъ, представленiе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на получение изъ консисторiи копiй съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическiя свидѣтельства, и консисторiи, въ такихъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленiя отъ повѣренного особой законной довѣренности на получение именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержанiе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчающимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованiя касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣнiй, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, получение которыхъ по закону соединяется съ особыми условиями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмененными, такъ какъ онѣ вошли въ полное своею ви-

дѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоится метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 устав. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 19-го ноября—8-го декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Алба-

ни іеромонаху Арсенію и монаху Гаврилу для производ-
ства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожер-
твованій въ пользу названной обители на принятыхъ для
подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъ-
яненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церков-
номъ Вѣстникѣ“.

*О заявленіи причтами церквей, капиталы коихъ были
внесены въ Скопинскій банкъ, о правѣ ихъ на полученіе
денегъ.*

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ цирку-
лярномъ отношеніи къ Его Преосвященству, Герману, Епи-
скопу Кавказскому, отъ 17 декабря 1882 года за № 14.307,
прописаль слѣдующее: „Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ цент-
ральномъ управленіи Святѣйшаго Синода, видно, что многія
духовныя учрежденія, какъ то: монастыри, церкви, попечи-
тельства и др. вносили въ Скопинскій городской обществен-
ный банкъ, для приращенія $\frac{0}{100}$, принадлежація имъ суммы
на вѣчное время или на извѣстный срокъ.“

Въ виду того, что названный банкъ рѣшеніемъ Рязан-
скаго окружнаго суда, состоявшимся 12 октября сего года,
объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и посему, по закону,
отнынѣ всѣ вкладчики и кредиторы сего банка обязаны
предъявить претензіи свои этому банку въ установленные сро-
ки, лишь чрезъ посредство суда, объявившаго оный несостоя-
тельнымъ должникомъ, что, на основаніи 1888 ст. уст. торг.
т. XI ч. 2, изд. 1857 г. и ст. 9 Высочайше утвержденнаго,
1-го іюля 1868 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, срокъ
для заявленія кредиторами своихъ претензій къ несостоятель-
ному должнику исчисляется 4-мя мѣсяцами, считая со дня
напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ послѣдней публи-
каціи, каковая уже и напечатана въ № 92 сихъ объявленій
18 ноября сего года, считаю долгомъ покорнѣйше просить
Васъ, Милостивый Государь и Архипастырѣ, неизволите ли
признать возможнымъ объявить всѣмъ учрежденіямъ духов-
наго вѣдомства ввѣренной Вамъ епархіи, кои внесли въ озна-

ченный банкъ, для приращенія 0/0, принадлежатіе имъ капиталы, что для сохраненія права на полученіе сихъ капиталовъ, по билетамъ или квитанціямъ банка, изъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ Скопинскаго банка, начальства сихъ учрежденій и церковныя причты со старостами должны озаботиться посылкою въ Рязанскій окружный судъ, до истеченія вышеозначеннаго четырехмѣсячнаго срока, объявленій, за установленною закономъ подписью, о правѣ ихъ на полученіе изъ имущества банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капитальной суммы и 0/0 со дня послѣдней выдачи таковыхъ по день уплаты капитальной суммы и просить судъ объ удовлетвореніи ихъ на законномъ основаніи, причемъ должны быть точно указаны документы, на коихъ духовныя учрежденія основываютъ свои права, съ обозначеніемъ наименованія билетовъ или квитанцій, года, мѣсяца, числа и № выдачи оныхъ, а также приложены къ сему объявленію самыя документы, то есть квитанціи банка въ пріемъ отъ тѣхъ учрежденій денегъ или билеты на вклады и т. п.

О книгѣ „Справочный и Объяснительный Словарь къ новому завѣту“ Гильтебрандта.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ циркулярномъ отношеніи къ Его Преосвященству, Герману Епископу Кавказскому, отъ 26 ноября 1882 г. за № 13,452, прописалъ слѣдующее: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ³/₁₂ сего ноября, между прочимъ, постановлено: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библиотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятаго членомъ археографической комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Г-мъ Гильтебрандтомъ изданія „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту“.

Сообщая о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, имѣю честь присовокупить, что все изданіе „Словаря“ будетъ со-

стоять изъ 5 выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 р., а съ пересылкою 10 р., на веленовой 12 р., съ пересылкою же 15 р. и что подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильдебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

На отношеніи семъ послѣдовала, 28 декабря 1882 года, таковая резолюція Его Пресвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ добавленіемъ, что я рекомендую означенное изданіе и предоставляю выписывать оное для состоятельныхъ церквей непосредственно отъ издателя по прописанному здѣсь адресу его“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О неизбраніи въ церковные старосты казаковъ, обязанныхъ военною службою.

По поводу увольненія одного казака отъ должности церковнаго старосты до истеченія срока службы въ этой должности, вслѣдствіе требованія его Войсковымъ Штабомъ на службу воинскую, Кавказская духовная консисторія постановила и Его Пресвященство 29 декабря 1882 года утвердило: предписать благочиннымъ церквей Терскаго и Кубанскаго войскъ и причтамъ сихъ церквей, чтобы они допускали избраніе церковныхъ старостъ исключительно изъ отставныхъ казаковъ, а обязанныхъ военною службою, хотя бы и внутреннею, отъ выборовъ устранили на томъ основаніи, что они могутъ быть выгребованы на службу, отъ которой должность церковнаго старосты ихъ не освобождаетъ.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Предложеніемъ Его Превосвященства, даннымъ Кавказской духовной консисторіи 10 января сего 1883 года за № 167, для обревизованія экономической отчетности за истекшею 1882 годъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ Кавказской епархіи, назначены *въ составъ Временныхъ Ревизионныхъ Комитетовъ*: а) по Кавказской дух. семинаріи и епархіальному женскому училищу: каедральный протоіерей Стефанъ *Гливенко*, священникъ Григорій *Виноградовъ* и преподаватель семинаріи Николай *Добровольскій*; б) по Ставропольскому духовному училищу: каедральный протоіерей Стефанъ *Гливенко*, священникъ Іоаннъ *Бойко* и учитель Романъ *Глухаревъ*; в) по Екатеринодарскому духов. училищу: священникъ Іоаннъ *Богославскій*, священникъ Іоаннъ *Крицъ* и учитель Павелъ *Трезвинскій*, и г) по Моздокскому дух. училищу: священникъ Іоаннъ *Бибилуровъ*, священникъ стан. Терекской Владиміръ *Воскресенскій* и учитель Маркъ *Сулхановъ*.

Благочинный церковей и духовенства 13-го округа Кубанской области, священникъ станицы Владимірской Василій *Щеловъ*, выслужившій пятилѣтній срокъ со дня избранія его на должность благочиннаго, резолюціею Его Превосвященства отъ 23 декабря 1882 года оставленъ на этой должности и на послѣдующее время.

Священникъ села Ольгинскаго Александръ *Метаніевъ* 4-го января утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстной школы.

Помощникъ настоятеля церкви станицы Новоцербиновской, священникъ Петръ *Кондратовъ* и священникъ стан. Ясенской Сергій *Денисовъ*, согласно прошеніямъ, 4 января перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; настоятель Дмитріевской церкви гор. Екатеринодара, священникъ Левъ *Алексеевъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 23 декабря уволенъ заштатъ; испр. долж. псаломщика стан. Благовѣщенской Даниилъ *Лысенко* 7 января, согласно прошенію, перемѣщенъ

въ стан. Съверскую; испр. долж. псаломщика ст. Архонской Анемподистъ *Стефановъ*, 9 января, по прошенію за болѣзнію, уволенъ заштатъ; на его мѣсто опредѣленъ, 13 января, окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Иванъ *Польскій*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Отставной рядовой Яковъ *Мурко*—къ церкви села Казинскаго, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Михаилъ *Громъ*—къ церкви станицы Кисляковской, на 1-е трехлѣтіе, 26 декабря; мѣщанинъ Порфирій *Неженецъ*—къ Онуфріевской церкви гор. Анапы, на 1-е трехлѣтіе, отставной казакъ Никита *Воржесъ*—къ церкви поселка Самурскаго, на 1-е трехлѣтіе, 29 декабря; крестьянинъ Герасимъ *Дорожесъ*—къ церкви села Донскаго, на 3-е трехлѣтіе, 4 января.

Разрѣшеніе носить черныя скуфьи.

Священникамъ села Камбулата Александру *Гремячскому* и села Воронцовско-Александровскаго *Карачеву* разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ, первому 30-го декабря, а второму 4-го января.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

27-го декабря 1882 года разрѣшено построить въ поселкѣ Праздничномъ, принадлежащемъ къ приходу станицы Воронежской, Кубанской области, новую деревянную церковь во имя Вознесенія Господня по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго Областнаго Правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, подъ наблюденіемъ архитектора.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Открытие религиозно-нравственныхъ чтеній для прихожанъ вслѣдствіе обнаружившихся по особому случаю суевѣрій ихъ.

Настоятель церкви станицы Государственной, Терской области, священникъ Василій Сахаровъ, въ рапортѣ своемъ мѣстному благочинному отъ 2-го декабря 1882 года прописалъ слѣдующее: „Въ приходѣ моемъ случилось 31 августа 1882 года несчастное происшествіе: утреннею зарею этого числа бѣшеный волкъ сильно переранилъ зубами и когтями десять человѣкъ изъ мѣстныхъ станичныхъ жителей, казаковъ и казачекъ: четырехъ мужчинъ и четырехъ женщинъ, одного мальчика семнадцати лѣтъ и одну дѣвочку четырнадцатилѣтняго возраста. Всѣ они мною, по ихъ желанію, тотчасъ же послѣ несчастнаго случая, были исповѣданы и сподоблены причастія св. таинъ. На четвертый день послѣ несчастнаго происшествія, по распоряженію начальства, всѣ укушенные волкомъ прихожане мой отправлены были въ Пятигорскій военный госпиталь для излѣченія. Трое изъ нихъ въ госпиталѣ померли: одна дѣвочка, одна старуха и одинъ казакъ; а прочіе больные недѣли чрезъ четыре, по усиленной просьбѣ ихъ, врачемъ отпущены были изъ госпиталя въ дома свои съ зажившими ранами. Изъ отпущенныхъ больныхъ шесть человѣкъ въ скорости померли отъ припадковъ водобоязни и остался въ живыхъ одинъ только старикъ.

При описанномъ несчастномъ случаѣ неожиданно открылись предо мною душевныя раны прихожанъ моихъ. Я крайне удивился тому странному сочетанію въ моихъ прихожанахъ теплоты, простоты вѣры въ истиннаго Бога съ заблужденіями и суевѣріями, которыя въ первый разъ пришлось мнѣ теперь такъ ясно замѣтить въ нихъ во время моего почти десятилѣтняго пастырствованія въ настоящемъ приходѣ. Издавна всѣ прихожане станицы Государственной отличались приверженностію своею къ православной вѣрѣ и святой цер-

кви; но при постылившей их казни Божіей, обнаружившейся въ нанесеніи имъ многихъ бѣдъ бѣшеннымъ звѣремъ, обратились къ постыдному суевѣрію, обратились для лѣченія своего скота, раненаго бѣшеннымъ волкомъ, къ знахарямъ и шептунамъ. Это убѣдило меня въ томъ, что прихожане мои слушаютъ слово Божіе, но точно также слушаютъ и человѣческія басни; вѣруютъ въ истиннаго Бога, но вѣруютъ также въ знахарей и примѣты, и побудило открыть праздничныя религіозно-нравственныя чтенія, послѣ вечерняго Богослуженія, для озаренія вѣры прихожанъ моихъ свѣтомъ познанія и улучшенія ихъ религіозно-нравственной жизни“.

Прописавъ объ этомъ, о. Сахаровъ проситъ объ испрошеніи Архипастырскаго благословенія на продолженіе начатыхъ имъ религіозно-нравственныхъ праздничныхъ чтеній и о ходатайствѣ предъ Андреевскимъ Братствомъ о высылкѣ въ церковь станицы Государственной брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и особенно направленныхъ противъ суевѣрій и предразсудковъ.

На рапортѣ объ этомъ мѣтнаго благочиннаго Его Преосвященству изволилъ дать такуюю резолюцію: „священнику Сахарову благословляется продолжать начатая имъ собесѣдованія съ тѣмъ, чтобы о ходѣ и успѣхѣ оныхъ было доносить мнѣ по полугодіямъ. Просьбу о. Сахарова о снабженіи его брошюрами и книгами передать въ Совѣтъ Андреевскаго Братства“.

Присоединеніе къ православной церкви.

23-го декабря 1882 года разрѣшено настоятелю церкви села Михайловскаго просвѣтити св. крещеніемъ два калмыцкихъ семейства, именно: семейство калмыка Малодербетовскаго улуса Абши Аршинова, состоящее изъ 6 душъ, и семейство калмыка Кубетскаго рода Ивана Аздава, состоящее изъ 3 душъ, съ соблюденіемъ установленныхъ на подобные случаи правилъ.

4-го января сего 1883 года разрѣшено притчу Николаевской церкви станицы Николаевской, Терекской области, просвѣтити св. крещеніемъ ефрейтора Николаевской мѣстной команды Янкеля Барабанова, еврейскаго вѣроисповѣданія.

Тогоже 4-го января разрѣшено настоятелю Адлерскаго прихода присоединить къ православной церкви отставнаго рядоваго Григорія Рѣдкоусова изъ раскола безпоповщинскаго толка, чрезъ совершеніе таинствъ крещенія и миропомазанія, такъ какъ надъ нимъ небыло совершено крещенія. Въ поданномъ епархіальному начальству прошеніи Рѣдкоусовъ объяснилъ, что родился онъ въ посадѣ Злынки, Черниговской губерніи, отъ родителей старообрядцевъ безпоповщинскаго толка и вмѣстѣ съ родственниками пребывалъ въ расколѣ до поступленія своего въ военную службу. Поступивъ же въ эту службу, онъ по необходимости долженъ былъ иногда посѣщать православное Богослуженіе и жить между православными христіанами. Живя среди нихъ, онъ понялъ всю нелѣпность отчужденія раскольниковъ отъ православной христіанской церкви и возымѣлъ желаніе присоединиться къ православію. Это желаніе еще болѣе усилилось въ немъ по возвращеніи изъ военной службы на родину, когда родственники стали чуждаться его, какъ зачумленнаго православіемъ, почему онъ и рѣшился оставить ихъ и поселиться въ другомъ мѣстѣ.

Пожертвованіе въ пользу монастыря.

Строитель Закубанской Михайловской пустыни, іеромонахъ Мартирій, приобрѣлъ на свои средства на Афонѣ и пожертвовалъ въ собственность пустыни слѣдующія вещи: 1) Евангеліе въ серебряномъ окладѣ, цѣною въ 200 руб.; 2) Евангеліе въ серебropозлащенномъ окладѣ, цѣною въ 120р.; 3) Евангеліе въ малиновомъ бархатѣ, въ серебropозлащенной оправѣ—70р.; 4) 5 Евангелій стоимостію 140р.; 5) Два сосуда для таинства причащенія серебropозлащенные съ такими же приборами—300р.; 6) Два такихъ же сосуда—200р.; 7) Два серебropозлащенные ковчега—250р.; 8) Одинъ ковчегъ серебряный—50 руб.; 9) Четыре серебрянныхъ кадильницы—230р.; 10) Одну серебropозлащенную лампаду—50р.; 11) Лампаду серебрянную—30р.; 12) Серебropозлащенную дароносицу—30р.; 13) Напрестольный серебropозлащенный крестъ съ камнями—250р.; 14) Серебropозлащенный напрестольный крестъ—150р.; 15) Три серебropозлащенныхъ

креста—150 руб.; 16) Три сребропозлащенных ковшика—30р.; 17) Ковчегъ для св. мощей—60р.; 18) Коверъ—100р.; 19) Кругъ церковно-богослужбныхъ книгъ—50р.; 20) Икону Успенія Богоматери—120 руб., итого на 2,630 рублей. Сверхъ сего отъ игумена Пантелеимонова монастыря на Аюнь Макарія и духовника іеромонаха Іеронима получилъ въ благословеніе устрояемой имъ обители часть животворящаго древа креста Господня и 37 частиць св. мощей угодниковъ Божіихъ.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 16-го декабря 1882 года скончался И. д. псаломщика при церкви станицы Сѣверской Еюимъ *Бьлоусовъ*. Въ семействѣ послѣ него осталась жена.

22-го ноября скончался заштатный діаконь Николай *Архангельскій*, проживавшій въ селѣ Петровскомъ, на 80 году жизни.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантныя мѣста къ 13-му января 1883 года:

Священническія—настоятельскія: въ стан. Эриванской и Азовской Куб. области, при Димитріевской гор. Екатеринодара церкви и въ стани. Чернойрской Терской области. Помощниковъ настоятеля: въ станицахъ Роговской, Успенской и Старовеличковской Кубанской области и въ селѣ Падикскомъ Ставропольской губернии.

Псаломщическое—при церкви станицы Благовѣщенской Кубанской области.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. СЛОВО

НА НОВЫЙ (1883) ГОДЪ.

Спящимъ челоѣкъмъ, прииде врагъ и всѣя плевелы посреде пшеницы (Матѣ. XIII, 25).

Слова эти взяты нами изъ извѣстной всѣмъ Евангельской притчи о плевелахъ. Въ нихъ содержится отвѣтъ Господа Іисуса на вопросъ учениковъ Его, почему на полѣ нѣкоего челоѣвка уродились и плевелы, тогда какъ онъ сѣялъ не ихъ, а одну только пшеницу. *Врагъ челоѣвка сего*, сказала Господь ученикамъ, ночью, во время сна его работникомъ, *посѣялъ плевелы на пшеничномъ полѣ его*. Другими словами: въ нихъ заключается отвѣтъ на то, почему въ церкви Христовой не только растутъ, но и плодятся ереси и расколы, невѣріе и суевѣріе, тогда какъ въ ней сѣется только истина Его, проповѣдуется только св. законъ Его. *Врагъ сего* Вожеественнаго Святеля, *дѣволъ*, сѣетъ и плодитъ ихъ во время глубокаго сна безпечныхъ дѣлателей во св. церкви Его (XIII, 29).

Изъ той же притчи узнаемъ мы, что долготерпѣливый и премудрый Господь судилъ плевеламъ расти вмѣстѣ съ пшеницею не на извѣстное лишь время, положилъ терпѣть ихъ до самой кончины міра (Матѣ. XIII, 30): урокъ тѣмъ, которые подъ влияніемъ фанатизма хотѣли бы возставать противъ всякой вѣротерпимости и свободной мысли! Видно, не въ намѣреніяхъ Божіихъ—обезличивать челоѣвка!

Но съ другой стороны, допуская плевеламъ расти въ церк-

ави своей до послѣдняго дня міра, Онъ, небесный Святель, не повелѣлъ однако и ухаживать за ними, не повелѣлъ намъ самимъ пасажать ихъ и поливать, возвращать и расплосать. Тѣмъ паче не повелѣлъ Онъ оставлять безъ защиты и охраны посѣянной Имъ пшеницы, т. е. истины, и низводить ее до одинаковой цѣнности съ плевелами лжемыслия и лжеовѣрія; иначе Онъ не осудилъ бы и работниковъ своихъ. О, нѣтъ, нѣтъ. Если, братія, истина Христова — не пустой звукъ, если она имѣетъ высокое значеніе для жизни нашей, какъ духовная пища для ума нашего и немерцающій свѣтильникъ на стезяхъ нашихъ къ небу и вѣчности, а равно и существенный интересъ для сердца, какъ источникъ и опора пакошихъ чаяній и утѣшеній: понятное дѣло, надо бодрственно стоять на стражѣ ея, изъ всѣхъ силъ оберегать ея цѣлость и чистоту, всячески бороться за нее, содѣйствовать и покровительствовать ей, такъ чтобы она распространялась все дальше и далье и разрослась, такъ сказать, все гуще и плотнѣе и такимъ образомъ подавляла бы собою плевелы лжемыслия и лжеовѣрія. Такъ!

Но кто же попреимуществу и непременно долженъ взять на себя эту обязанность по отношенію къ истинѣ Христовой? Кто долженъ защищать ее и охранять и, содѣйствуя распространенію ея въ народѣ, обезпечивать торжество ея къ ущербу плевель лжемыслия и лжеовѣрія? На этомъ вопросѣ мы и остановимъ наше вниманіе.

Въ государствѣ христіанскомъ — православномъ первомъ защитникомъ и покровителемъ Христовой истины, безъ сомнѣнія, долженъ быть, какъ и есть на дѣлѣ, самъ православный Государь. Для сего, между прочимъ, помазуются Онъ и муромъ святымъ и вѣнчается на царство въ нѣдрахъ Христовой церкви, т. е. въ самомъ святилищѣ Христовой истины, и получаетъ оттуда освященіе и восполненіе всѣхъ потребныхъ для царственнаго служенія своего даровъ духовныхъ, какъ *благодать на благодать*. Какъ первосиный церквей, Государь естественно потому есть и первый защитникъ ея и ея вѣрученія. И сыну ли, въ рукахъ котораго власть и сила, не защищать своей матери? Ему ли отказываться отъ заботъ объ охраненіи Божественныхъ сокровищъ ея?

Далѣе, — отдавая сердце свое въ руки Божіи, какъ избранникъ св. Промысла Его, и усвоая себя Царю небесному, какъ помазанникъ Его, Православный Государь, со дня избранія и особенно помазанія своего на царство, когда Духъ Божій пріосѣняетъ главу Его, становится живымъ органомъ Царя небеснаго, проводникомъ міродержавной воли Его. А Царь небесный, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, *на сіе* самое и *родился; и на сіе* самое *приходилъ* на міръ, *гда свидѣтельствуетъ истину.* (Ев. Іоан. XVIII, 37). Сердце ли по этому царю, пока оно слушаетъ голоса истины и принимаетъ къ вѣніямъ Духа Божія, не подвигнется всею широтою и глубиною существа своего къ державной защитѣ и покровительству той истины, свидѣтельствовать которой приходилъ на землю самъ Христосъ, Царь небесный? Оно ли можетъ относиться безразлично къ торжеству ея, какъ и къ пограбію, искаженію и отрицанію!

Защиты и покровительства истины Христовой требуетъ отъ державной Власти и самое благо государственное. Иначе, при свободномъ броженіи вольномыслія, какъ устроится и упрочится внутренній миръ въ государствѣ? Какъ сохранится и историческое развитіе государства безъ того, чтобы въ движеніи своемъ впередъ оно не порвалось въ основныхъ своихъ нитяхъ и не подверглось самокрушенію?

Мы не раздѣляемъ мнѣнія тѣхъ, которые, рекомендуя свободную церковь въ свободномъ государствѣ, въ силу этого провозглашаютъ, что въ государствѣ не только всяческія ученія должны быть дозволительны, но и всѣ вѣроисповѣданія передъ судомъ его должны быть безразличны и равноправны. Не раздѣляемъ потому, что такой порядокъ вещей былъ бы пагубенъ для государства; потому, что онъ былъ бы и неправиленъ по отношенію къ православной церкви и ея вѣроученію.

Вводя неизбежно полнѣйшее безразличіе по отношенію къ истинѣ и прямо содѣйствуя свободному возникновенію и росту всяческихъ сектъ, всяческихъ школъ и партій, такой порядокъ естественно вводилъ бы въ государство и разлагающіе элементы: онъ содѣйствовалъ бы накопленію въ немъ розни и внутренняго раздѣленія; онъ ослаблялъ бы мало по

малу и подтачивалъ бы въ корнѣ духовное единство государственныхъ и народныхъ силъ; мѣшалъ бы цѣлостности и энергичности дружнаго направленія этихъ силъ къ намѣченнымъ исторіею путямъ и цѣлямъ національно-государственнымъ, и въ концѣ концовъ содѣйствовалъ бы къ разслабленію и разложенію государственнаго организма. То, вѣдь, вѣковая и общеизвѣстная истина, что сила вездѣ и всегда — только въ единеніи, и на оборотъ разномысліе и раздѣленіе ослабляютъ всякую совокупную силу и приготавливаютъ расстройство и погибель. *Всяко царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ* (Матѣ. XII 25), говоритъ Христосъ.

Такой порядокъ, кромѣ того, глубоко оскорблялъ бы и несомнѣнное достоинство господствующей церкви въ государствѣ, какова, напримеръ, Церковь православная. Мы мало скажемъ, если назовемъ нашу православную церковь только церковію народною, т. е. такою, съ которою Русскій народъ возникъ и возросъ въ государство, съ которою прошелъ онъ и доселѣ продолжаетъ историческій путь свой. Нѣтъ, это вышѣ и главнымъ образомъ есть церковь въ полномъ смыслѣ Апостольская. Это во всей первобытной красотѣ своей и простотѣ — Божественная вѣтвь той самой церкви, какую Христосъ и св. Апостолы Его насадили во вселенной. По глубокому сознанию всего вселенскаго православія, она носитъ въ себѣ все признаки Божественнаго происхожденія исповѣдуемой ею истины и сохранила эту истину во всей ея цѣлости и чистотѣ. Какъ таковая, какъ Божественная, она, почитное дѣло, и была навсегда такъ давно могущественна. Кто незнаетъ изъ отечественной исторіи нашей, что ни при одномъ изъ государственныхъ потрясеній ни разу не поколебалась она въ столпостѣяхъ своихъ? Кому не извѣстно и то, что при такихъ обстоятельствахъ, всякій разъ, само государство чернело въ ней свою силу и находило свое спасеніе? Наконецъ, что касается воспитательнаго ея значенія въ народѣ и благотворнаго вліянія на народный духъ и государственный организмъ, объ этомъ даютъ поразительное свидѣтельство все наше прошедшее и наше настоящее. Въ самомъ дѣлѣ, взгляните хоть мелькомъ на русскій народъ, на его духъ и отношенія къ своему право-

славному царю. Русскій народъ!.. Это вѣдь исполнѣе, раскинувшійся *отъ моря до моря и до дальнихъ предѣловъ земли*. Русскій духъ!.. Это вѣдь сила несокрушимой вѣры и героизма. Русскій царь и народъ!.. Это вѣдь отецъ и его семья. И кто не знаетъ народнаго клича нашего: за вѣру, Царя и отечество? Кто не знаетъ, какъ и могучъ этотъ кличъ? Въ немъ выказывается все: и коренныя свойства русскаго народа, во главѣ которыхъ стоитъ преданность его своей вѣрѣ и церкви, и безграничная любовь его къ своему православному Государю, внушаемая святою вѣрою, и тѣ пути, какими, рука въ руку съ Государями, шелъ онъ и идетъ впередъ, раздвигался въ своихъ предѣлахъ, развивался и благоустроился внутри, отстаивалъ свою независимость и народность и на поприщѣ всемірной исторіи является и созерцается теперь, дѣйствительно какъ исполнѣе. И эту церковь, воспитавшую и прославившую народъ и государство, и ту несомнѣнно Божественную истину, какую содержитъ и исповѣдуетъ она, хотятъ (*) сравнить съ тѣми, чуждыми намъ, вѣроисповѣданіями, въ которыхъ или омрачена уже человѣческимъ жемудріемъ чистота Апостольскаго ученія, или утрачена полнота его, или же дѣлится ожесточеніе и отпаденіе отъ матери своей!.. Нѣтъ, нѣтъ, истинное сокровище берегутъ тщательно, всячески охраняютъ его отъ порчи или замѣны сокровищемъ поддѣльнымъ и употребляютъ все усилія къ тому, чтобы ни воры не расхищали его, ни люди безумные не попирали, какъ иногда, въ принадлежкахъ изступленія, безразлично попираютъ они всякую вещь.

Къ утѣшенію, православныя Государя наши по отношенію къ православной церкви всегда свято исполняли свои обязанности, являясь первыми чтилителями ея, первыми защитниками и покровителями, и даже не въ предѣлахъ только своего государства, но и всюду, гдѣ только вмѣстѣ съ нами *едиными усты и единымъ сердцемъ* исповѣдуются и прославляется Богъ.

А что, братія, по своему призванію и во имя общаго блага, дѣлаетъ Государь, тому обязаны содѣйствовать всяче-

(*) Голосъ.

Русскій народъ, въ его духѣ и отношеніи къ своему право-

си и поставленные отъ Него власти, какъ руки и очи Его и какъ ближайшая опора царственного бремени Его.

Далѣе, обязанность защищать и поддерживать св. вѣру православную и содѣйствовать распространенію ея лежить на пастыряхъ церкви, а затѣмъ и на народныхъ учителяхъ безъ различія ихъ именованій и степеней образованія.

О первыхъ, кажется, говорить нечего. Учитъ вѣрѣ во Христа и распространять эту вѣру въ народъ, охранять ея Апостольскую чистоту и вести борьбу съ заблужденіями, это прямая и главная обязанность ихъ, какъ преемниковъ Апостольскихъ и ближайшихъ служителей православной церкви. Это вмѣстѣ ихъ званіе и присяга, ихъ скорбь и похвала, ихъ оправданіе предъ Богомъ и людьми, или осужденіе.

Но учителя народные? Какъ они въ своихъ школахъ или аудиторіяхъ могутъ служить истинѣ Христовой? Какъ они могутъ содѣйствовать охраненію или распространенію ея, когда, какъ извѣстно, у каждаго изъ нихъ есть свои обязательные предметы для занятій?—Вотъ вопросъ!

Конечно, учить такъ, какъ учатъ священники въ последовательномъ раскрытіи христіанскихъ истинъ, учителя народные не могутъ, хотя бы въ силу только раздѣленія учебнаго труда, но помогать священникамъ при каждомъ удобномъ случаѣ и вести питомцевъ къ одной съ ними цѣли, посредствомъ ли то сближенія выводовъ науки съ ученіемъ Христовымъ, или внушеніемъ имъ необходимости относиться къ слову Христову съ полною вѣрою, какъ къ слову Божественнаго авторитета, они могутъ и должны. Могутъ, какъ учителя, влияние которыхъ на питомцевъ, какъ влияние непосредственное, всегда удобно и сильно; должны, какъ члены одной церкви и народа.

Что ввѣряетъ имъ православный народъ? Ввѣряетъ самое первое соприкосновеніе свое, — дѣтей своихъ, на которыхъ сосредоточивается любовь и покаяныя надежды не отца только и матери, но перѣдко и цѣлаго рода. Ввѣряетъ затѣмъ будущихъ граждавъ и общественныхъ дѣятелей, преемниковъ и блюстителей чести и славы, купленныхъ для народа кровію предковъ его. Что ввѣряетъ имъ церковь святая? Ввѣряетъ самую лучшую святиню свою, начатокъ освященныхъ

плодовъ своихъ, — своихъ птенцевъ, которые всѣ зачаты и рождены въ матернихъ нѣдрахъ ея, омыты кровію Христовою и всѣ, безъ изыятія, предназначены къ вѣчному блаженству на небесахъ: вѣтряетъ и самую лучшую надежду свою, ту именно дорогую и возделѣнную надежду, что птенцы эти со временемъ, когда возрастутъ и просвѣтятся свѣтомъ вѣры и науки, принесутъ ей сугубую силу, а народу и государству сугубую пользу и славу, какія несомнѣнно вѣра и наука должны давать въ ихъ соединеніи. И что же? Что, если учителя народные не оправдаютъ этихъ надеждъ, — надеждъ церкви, государства и народа? Что, если школа и хорошо выдрессируетъ своихъ питомцевъ, достаточно обогатитъ ихъ и общечеловѣческими знаніями, но при этомъ, путемъ незрѣлыхъ предположеній, дилектики и софизмовъ, оторветъ ихъ отъ церкви, отъ государства и жизни народной? Какую пользу принесутъ эти питомцы, когда за порогомъ школы должны будутъ стать внѣ общаго историческаго теченія жизни государственной и народной и начать свою дѣятельность или съ затененнымъ протестомъ противъ всего пережитаго и переживаемаго государствомъ и народомъ, или съ открытымъ порицаніемъ и глумленіемъ надъ началами и уставами церкви и святыми преданіями народными? Какая же можетъ быть польза отъ такихъ питомцевъ!... Если они и не станутъ открыто въ ряды крамолы: то гдѣ же ручательство, что они не будутъ сочувствовать ей? Въдѣ внутренній міръ ихъ весь принадлежитъ уже этому направленію.

А между тѣмъ пути, которыми должны идти безъ изыятія всѣ школы, конечныя цѣли, какія должны преслѣдовать онѣ, чтобы быть истинно полезными, намѣчены ясно въ Божественномъ писаніи.

Ищите прежде царства Божія и правды Его (Матѣ VI. 33): вотъ небесный путь или порядокъ для всѣхъ предпріятій и дѣйствій христіанина, кто бы ни былъ онъ: инокъ или мірянинъ, служитель алтаря или мужъ науки. Не ясно ли поэтому, что и для учителей народныхъ всѣхъ именований, отъ нисшихъ до самыхъ высшихъ, чему бы ни учили они, первую заботою, главнымъ дѣломъ и задачею все бы

должны быть великое дѣло и великая задача христіанская — послужить наукой и жизни истинѣ Христовой и житію христіанскому, или царству Божію и правдѣ Его?

Тѣлесное обученіе *вмалѣ есть полезно, благочестіе же на все полезно есть, обитованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (I Тим. IV, 8): вотъ Божественный судъ, произнесенный устами Апостола о христіанствѣ, какъ питомникъ всѣхъ питомниковъ или о наукѣ, высшей всѣхъ наукъ. Не понятно ли, что слѣдуя сему суду Божію, и учителямъ народнымъ навсегда бы надлежало внушать питомцамъ своимъ, что безъ убѣжденія въ истинѣ Христовой и любви къ закону Христову или — другими словами — безъ христіанскаго благочестія, и самые блестящіе успѣхи въ наукахъ обще-человѣческихъ мало принесутъ пользы имъ и другимъ, что земныя науки, какъ глубоко ни исчерпывай ихъ, не въ состояніи однако сами по себѣ упрочить за человѣкомъ не только вѣчное, но и временное благо его, что для этого пригодна и могущественна одна только истина Христова, какъ объемлющая собою небо и землю, время и вѣчность, какъ свѣтъ и жизнь и залогъ вѣчной любви Божіей къ человѣку.

Не говорите, что для наученія истинѣ Христовой при училищахъ всѣхъ именованій есть особыя каедры и особыя учителя, учителя собственно закона Божія. Есть, это правда. Но что, что сдѣлаетъ и самый искусный сѣятель пшеницы, когда сѣетъ онъ одною рукою, а между тѣмъ предъ нимъ и за нимъ на той же самой нивѣ десять рукъ сѣютъ либо одни плевелы, либо пшеницу, но пополамъ съ плевелами?... Нѣтъ, братія, мы не понимаемъ еще своей учительской задачи, если не умѣемъ или не находимъ нужнымъ сложить наукъ своихъ къ ногамъ Христовымъ и послужить истинѣ Его распространеніемъ ея, или утвержденіемъ въ умахъ и сердцахъ своихъ питомцевъ. Мы во тѣмъ еще ходимъ и незнаемъ еще человѣка, какъ человѣка, если въ урокахъ нашихъ о происхожденіи и судьбахъ міра и человѣка стыдима раскрыть Моисея и пророковъ, Апостоловъ и Евангеліе въ угоду бреднямъ какихъ нибудь новаторовъ.

Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога и Сло-

во было Богъ. Оно было въ началъ у Бога и безъ Него не начало быть ничто, что произошло (Ев. Иоан. I, 1, 2, 3). Слово стало плотию и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ единороднаго отъ Отца,—такъ говоритъ о Христѣ ученикъ истины, своими глазами видѣвшій славу Его и своими ушами слышавшій слово Его о жизни вѣчной, о которой говорилъ Онъ, какъ *никогдаже тако малюла человекъ* (Ев. Иоан. VII, 46). Я—путь и истина и жизнь, сказалъ о Себѣ самъ Христосъ на концѣ служенія своего, тогда т. е., когда и пророческими сказаніями о Немъ, и собственнымъ ученіемъ своимъ, и жизнью и чудесами доказалъ уже, что Онъ—дѣйствительно Сынъ Божій и посланъ въ міръ небеснымъ Отцемъ своимъ спасти падшаго человека (Ев. Иоан. XIV, 6). Онъ *преданъ за грѣхи наши и воскресъ для оправданія нашего* (Рим. IV, 25), говоритъ о Христѣ другою ученикъ истины, бывшій прежде самый лютой гонитель Его, но послѣ болѣе всѣхъ потрудившійся для Него,—тотъ самый, лучше котораго никто не освѣтилъ намъ человека въ его поврежденіи, въ его раздвоеніи и совершенномъ безсиліи, безъ Божественнаго Посредника, внести миръ и жизнь въ тиранимую и убиваемую грѣхомъ нашу душу. Я *разсудилъ быть у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Иисуса Христа, и притемъ распятаго* (Кор. II, 2), писалъ Онъ къ Коринѳянамъ, въ средѣ которыхъ было такъ много людей, гордившихся своею ученостію. *Какая польза человеку, когда онъ приобрететъ весь міръ или исчерпаетъ его знаніемъ, а душу своей повредитъ? Чѣмъ искупить онъ этотъ вредъ* (Мате. XVI, 26)? Я—начало и конецъ, первый и послѣдній (Апок. XXII, 13), говоритъ о Себѣ Христосъ въ откровеніи Иоанна. Первый Онъ, и какъ перворожденный предвѣчно отъ Отца; первый и какъ Творецъ міра и Спаситель его; послѣдній, какъ окончательный рѣшитель судьбы міра, какъ его судія и мздовоздаятель. *Се гряду скоро, чтобы воздать каждому по дѣламъ его* (ст. 12). *И пойдутъ тогда отвергіе совѣтъ Божій о спасеніи человека чрезъ Иисуса Христа въ муку вѣчную, а увѣровавшіе въ Него въ животъ вѣчный* (Мате. XXV, 46).

Вотъ къ чему, какъ къ послѣдней цѣли жизни и означенія, со всевозможныхъ кафедръ христіанскаго міра, во всѣхъ въ училищахъ, съ низшаго до высшаго, а прии́мъ или ковенно, а голою истиною Евангельскою или прии́мъ азысканій должны быть направляемы и привлекаемы энумы и сердца юношей въ всѣхъ возрастахъ, званій и степеней образованія.

И будь это такъ, все бы пошло къ лучшему. Нива Христова мало помалу очищалась бы отъ плевелъ лжемысли и лжевѣрія. Наука облагороживалась бы и возвышалась въ своемъ качественномъ достоинствѣ, облагороживая и возвышая вмѣстѣ съ тѣмъ и человѣка въ его нравственной природѣ. Исторія отечественная пошла бы правильно: она не уклонялась бы съ того пути, какой начертала ей: православіе, самодержавіе и народность. Будь это такъ, государство не волновалось бы и не жаловалось открыто на недобросовѣстность своихъ дѣателей, а родители — на холодность и непочтеніе ученыхъ дѣтей своихъ. Истина Христова все бы умиротворила, все бы упорядочила и, прибавимъ, сдѣлала бы это, и сколько ко нестѣсня ни науки, ни характера ея свободнаго изслѣдованія, подобно тому, какъ глазъ не чувствуетъ себя невольникомъ, когда въ области кругозора его увеличивается свѣтъ отъ появленія дневнаго свѣтила, а напротивъ тогда, когда при помощи этого свѣтила, онъ собственно и бываетъ свободнѣе и сильнѣе, видитъ дальше, различаетъ предметы лучше и даетъ намъ полную возможность идти прямо, ступая твердо и избѣгать преткновеній и паденій.

О, непреложно — вѣрно и не къ жизни только нашей, но и ко всей области человѣческихъ знаній применимо великое слово Христа, какое изрекъ Онъ о Себѣ: *Я свѣтъ міру, и кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни* (Ев. Іоан. VIII, 12).

Да свѣтитъ же и да царствуетъ надъ землею Русскою истина Евангельская! Да покорствуютъ же и да служатъ ей и государство, и общество и все разсадники просвѣщенія! Да охраняютъ Апостольскую чистоту ея вмѣстѣ съ церковью, и все Богомъ къ этому призванныя и державною Властію Христіанскими! Да знаютъ все и прославляютъ единого Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа, какъ просвѣтителя міра.

и устроителя нашего временнаго и вѣчнаго блага! Да взираютъ все на православную церковь нашу, какъ на столпъ и утверждение Христовой истины (Iв. Тим. III, 15)! Шикари ии: Это, братія, въ наступившій новый годъ — и наша молитва къ Спасителю и наше вмѣстѣ — вами и всей землѣ Русской поздравленіе и благожеланіе.

Протоіерей Василій Розалиевъ.

Пятидесятилѣтній юбилей службы протоіерей

С. И. Граникова.

7-го января настоящаго года исполнилось пятидесятилѣтіе со дня службы въ духовномъ вѣдомствѣ протоіереемъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Стефана Ивановича Граникова. Сослуживцы отца протоіерей пожелали почтить въ это рѣдкое событіе приличнымъ празднествомъ, на что имъ испросили благословеніе Преосвященнаго епископа Архипастыря Кавказскаго Германа. Празднество совершилось слѣдующимъ образомъ. Почтенный юбиляръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію въ сослуженіи священника сего собора Григорія Виноградова и казначея Архіерейскаго дома іеромонаха Александра, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Кроме прихожанъ собора и другихъ гражданъ, присутствовали и школьники въ большомъ числѣ при литургіи, въ соборѣ были и наставники съ воспитанниками Ставропольскаго духовнаго училища, въ которомъ юбиляръ началъ свою службу. Во время причастна отецъ ключарь собора священникъ Александръ Яковенко произнесъ приличное случаю и весьма назидательное слово на тему: «вся могутъ оукрѣплюемъ тѣя Іисусѣмъ Христе». По окончаніи литургіи отецъ протоіерей Граниковъ, въ сослуженіи всѣхъ протоіереевъ и священниковъ кафедральнаго собора, двухъ протоіереевъ Троицкаго собора, и

отцевъ Розалиева и Стрепетова, эконома архіерейскаго дома іеромонаха Алексія и казначея іеромонаха Александра, совершили благодарственный Господу Богу молебенъ, въ заключеніе коего возглаголено было многолѣтіе 1) Государю Императору и всему Царствующему Дому, 2) Святейшему Правительствующему Синоду и Пресвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому и Еваториодарскому и 3) доблестно полѣвка подвизавшемуся на службѣ св. церкви, Царю и отечеству, всечестному протоіерею Стефану Ивановичу Граникову.

По окончаніи Богослуженія духовенство и другіе почитатели юбилара отправились къ нему въ домъ. Здѣсь, по прочтѣніи тропарей празднику и Божіей Матери и по возглаголеніи многолѣтія юбилару, передалъ ему поздравленіе, съ пожеланіемъ благополучнаго продолженія служенія, отъ лица Кавказскаго Архiepастра, отецъ эконома архіерейскаго дома игуменъ Алексій; затѣмъ отецъ кафедральный протоіерей, Стефанъ Алексѣевичъ Гливенко, отъ лица всего соборнаго духовенства, поднесъ юбилару икону Богоматери Казанской, при храмѣ въ честь которой отецъ Граниковъ прослужилъ большую часть своей пятидесятилѣтней службѣ; при этомъ отецъ кафедральный протоіерей выразилъ юбилару самое задушевное братское привѣтствіе отъ всѣхъ сослуживцевъ и отъ себя и горячее желаніе продолжать полезное св. церкви служеніе на многая лѣта. Такое выраженіе братской любви сослуживцевъ глубоко тронуло почтеннаго старца — юбилара, и онъ, отъ душевнаго волненія и слезъ, едва могъ выговорить нѣсколько словъ благодарности почтившимъ его сослуживцамъ. Затѣмъ его привѣтствовали всѣ собравшіеся въ томъ числѣ и двое его сыновей съ семействами, въ самыхъ теплыхъ, сердечныхъ выраженіяхъ, а священникъ кафедральнаго собора отецъ Григорій Виноградовъ сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ ту главную мысль, что долготѣнее служеніе юбилара представляетъ назидательный примѣръ для всѣхъ его сослуживцевъ. Велѣвъ затѣмъ г. смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, Г. П. Михайловскій, выразилъ привѣтствіе юбилару въ слѣдующихъ словахъ: „Достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей! Пятидесятилѣтнее служеніе Ваше св. церкви, Государю и отечеству нача-

лось въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ. Какъ начальнику этого училища, мнѣ весьма пріятно, что Вы, одинъ изъ сослуживцевъ моихъ, хотя и не по времени, а только по мѣсту, достигли благополучно до пятидесятилѣтняго юбилея своего служенія, въ почтенномъ санѣ протоіерея, и я отъ души привѣтствую Васъ съ этимъ *благоняменитымъ* днемъ Вашей жизни, привѣтствую какъ отъ своего лица, такъ и отъ имени всего Ставропольскаго духовнаго училища, наставники и питомцы котораго участвовали нынѣ вмѣстѣ съ Вами въ молитвахъ благодаренія Господу Богу за дарованіе Вамъ силъ къ столь долготѣнному служенію и прошенія о подкрѣпленіи Вашихъ силъ къ успѣшному продолженію служенія еще на многіе годы. Поздравляю Васъ съ торжествомъ пятидесятилѣтняго юбилея службы и какъ землякъ Вашъ по рожденію. При этомъ позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ о Вашей службѣ въ должности учителя Ставропольскаго духовнаго училища. Если вообще старцамъ доставляютъ отраду воспоминанія о лѣтахъ молодости, то, полагаю, Вамъ, почтеннѣйшій отецъ протоіерей, нынѣ особенно пріятно будетъ воскресить въ своей памяти первые годы многолѣтняго Вашего служенія. Поступивъ 7-го января 1833 года на должность учителя Ставропольскихъ духовныхъ училищъ — уѣзднаго и приходскаго, — Вы на первыхъ же порахъ заявили себя какъ самый усердный къ дѣлу учитель, какъ точный и аккуратный исполнитель требованій долга, и за первый же годъ службы удостоились лестной аттестаціи со стороны начальства. Въ послужномъ спискѣ за 1833 годъ Вы были аттестованы такъ: „поведенія весьма похвальнаго, въ должности исправенъ и усерденъ и впредь весьма благонадеженъ“. Ваше усердіе къ дѣлу учительства видно изъ всѣхъ письменныхъ памятниконъ, сохранившихся въ училищѣ за время Вашей въ немъ службы. За первый же годъ Вашей службы цѣлая половина учениковъ по преподаваемымъ Вами предметамъ оказались успѣвшими отлично и весьма хорошо, и за послѣдующіе годы учащіеся подъ Вашимъ руководствомъ оказывали очень удовлетворительныя успѣхи, за весьма немногими исключеніями. Посвящая Вамъ сѣмена добраго ученія, возвращенныя потомъ другими дѣяте-

лами, принесли плоды обильные: изъ бывшихъ Вашихъ учениковъ многие достигли ерейскаго сана, не малое число удостоились сана протоерейскаго, и изъ таковыхъ иные уже отошли въ вѣчность, съ пользою и честью послуживши св. церкви, а иные и доселѣ продолжаютъ свое служеніе, въ томъ числѣ два протоіерея въ мѣстѣ Вашего служенія — Ставрополѣ; трое изъ бывшихъ Вашихъ питомцевъ, получивъ въ послѣдствіи высшее образованіе, были начальниками того самаго Ставропольскаго училища, въ которомъ обучались первоначально подъ Вашимъ руководствомъ. Нѣкоторые изъ бывшихъ Вашихъ учениковъ служили въ послѣдствіи съ честью и на гражданской службѣ. Да послужитъ воспоминаніе объ этомъ къ усугубленію Вашей радости въ нынѣшній знаменательный день! Дѣятельность Ваша по училищу неограничивалась исполненіемъ однихъ учительскихъ обязанностей: за все время Вашего учительства Вы безмездно трудились надъ веденіемъ письменныхъ дѣлъ по управленію училищемъ и притомъ съ рѣдкою аккуратностію и тщаніемъ. Усердіе къ труду, насколько мнѣ извѣстно, составляло отличительную черту и всего Вашего послѣдующаго служенія, что видно изъ того, что, сверхъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, Вы въ теченіи многихъ лѣтъ несли и другія должности по епархіальному управленію и были однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ Кавказскихъ Архiepастырей, о чемъ свидѣтельствуютъ и тѣ награды, которыхъ Вы удостоились. Да утвердитъ Господь Богъ силы Ваши къ продолженію столь полезнаго служенія св. церкви! Искренно желаю Вамъ здравія тѣлеснаго и душевнаго и успѣшнаго продолженія службы на многія, многія лѣта!

Растроганный этою рѣчью, юбиляръ горячо благодарилъ сказавшаго ее и всѣхъ наставниковъ и воспитаниковъ училища, и, въ выраженіе своей благодарности этимъ воспитаникамъ за участіе ихъ въ торжествѣ, передалъ г. смотрителю училища нѣсколько рублей на гостинцы имъ, которые и были куплены и розданы имъ въ тотъ же день.

Отъ лица Кавказской духовной консисторіи, членомъ которой нѣсколько десятилѣтій состоялъ юбиляръ, привѣтствовалъ его протоіерей Василій Степановичъ Стрелцовъ

слѣдующею рѣчью: „Достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей Стефанъ Ивановичъ! Сегодня исполнилось 50 лѣтъ съ той поры, какъ Вы призваны, по волѣ всеблагаго промысла, къ дѣланію въ вертоградѣ Христовомъ. Не безслѣдно для Васъ самихъ и для насъ, вашихъ собратіи, протекли эти 50 лѣтъ. Съ самаго основанія Кавказской епархіи, при пяти Архипастыряхъ, Вы участвовали въ управленіи епархіею и были ближайшимъ помощникомъ и вѣрнымъ исполнителемъ воли Архипастырей, подавая другимъ своею жизнію и дѣятельностію образецъ трудолюбія, терпѣнія и благодушной покорности волѣ Божіей и особени — образецъ аккуратности по службѣ. Мысль объ этомъ да послужитъ для Васъ утѣшеніемъ какъ въ нынѣшній торжественный день Вашей жизни, такъ и въ будущемъ! И лично я почелъ бы себя счастливымъ, если бы мнѣ удалось осуществить въ себѣ эти качества Вашей жизни и плодотворнаго служенія. Позвольте же мнѣ, достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей, отъ лица Вашихъ бывшихъ по консистеріи сослуживцевъ, принести Вамъ искреннее привѣтствіе и поздравленіе съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ Вашей полезной службы и отъ всей души пожелать Вамъ, чтобы Господь еще продлилъ дни Вашей жизни и не оставилъ Васъ своею благодатною помощію. Уповаемъ, что благодать Божія, немощная врачующая, укрѣпитъ силы и ободритъ духъ вѣрнаго дѣлателя, труждающагося на нивѣ Христовой“.

Г. Начальникъ Ставропольской губерніи, Карлъ Львовичъ Зиссерманъ, почтилъ юбиляра слѣдующимъ привѣтствіемъ, присланнымъ съ чиновникомъ особыхъ порученій и прочитаннымъ въ слѣдъ за рѣчью о. Стрелетова: „Ваше Высокоблагословеніе, достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей Стефанъ Ивановичъ! Призванные Промысломъ Божіимъ, за пятьдесятъ лѣтъ предъ симъ, на служеніе св. церкви и отечеству, Вы имѣете нынѣ, рѣдко выпадающее на долю людямъ нашего вѣка, утѣшеніе праздновать исполненіе этого пятидесятилѣтія Вашей духовной дѣятельности. Представляя себѣ всѣ труды, какіе подъяты и понесены были Вами на пользу церкви и для духовнаго блага Ставропольскаго края, гдѣ совершалась Ваша дѣятельность въ теченіи минувшихъ пятидесяти лѣтъ

являюся усматривая въ настоящемъ духовномъ торжествѣ Вашемъ проявленіе особенной милости Божіей къ Вамъ, за эти импозантные труды Вамъ низпосланной, я съ чувствомъ глубочайшаго уваженія какъ Вашему Высокоблагословенію, какъ достойному члену православной церкви, поставляю себѣ пріятнымъ долгомъ присоединить сегодня къ привѣтствіямъ, приносимымъ Вамъ Вашими сотрудниками по служенію, и мои искреннѣйшія поздравленія съ днемъ Вашего пятидесятилѣтняго юбилея и вмѣстѣ съ симъ пожелать, чтобы Божественная благодать поддержала душевныя и тѣлесныя силы Ваши еще и еще на многіе годы для блага духовныхъ чадъ Вашихъ.

Ад. ан. Совѣтъ Андреевскаго Братства, членомъ и казначеемъ котораго состоитъ отецъ Граниковъ, почтилъ его слѣдующимъ привѣтственнымъ адресомъ: „Ваше Высокопреподобіе, досточуждаемый отецъ протоіерей Стефанъ Ивановичъ! Сегодня исполнилось пятидесятилѣтіе служенія Вашего съ того знаменательнаго для Васъ дня, когда, по успѣшномъ окончаніи семинарскаго курса въ отдаленной отъ Ставрополя семинаріи, Вы опредѣлены были начальствомъ на должность наставника Ставропольскаго духовнаго училища. Въ настоящій многознаменательный день Вашего юбилейнаго торжества, въ лицѣ многочисленныхъ почитателей Вашихъ, собравшихся для изъявленія предъ Вами искреннихъ чувствъ любви и уваженія, мы представители Андреевскаго Братства, при мысли о неутомительной и ревностной дѣятельности Вашей въ качествѣ члена и казначея онаго, пользуемся благопріятнымъ случаемъ для открытаго выраженія Вамъ чувствъ глубокой признательности и почтенія, которыми все мы воодушевлены и преисполнены. Уповаемъ, что Всевышній, содержащій въ своей власти времена и лѣта, продлитъ и сохранивъ Вашу жизнь на многіе лѣта, и подастъ крѣпость и силы къ дальнѣйшему понесенію трудовъ на скромное и благоплодное служеніе Братству. Да будетъ имя Ваше въ числѣ тѣхъ, которые въ родѣхъ своихъ уважаемы были и во дни свои заслужили похвалу (Сирахъ XLIV, 7).“

Въ день юбилея отецъ протоіерей Граниковъ получилъ нѣсколько поздравительныхъ телеграммъ и писемъ отъ бывшихъ своихъ учениковъ и другихъ почитателей. Такъ,

однимъ изъ бывшихъ его учениковъ, нынѣ протоіерей, села Александрова Филинъ Любомудровъ, прислалъ ему слѣдующее письмо отъ 3-го января: „Ваше Высокопреподобіе, достоѣннѣйшій отецъ протоіерей Стефанъ Ивановичъ! Сердечно радуюсь, что имѣю удовольствіе привѣтствовать Васъ со днемъ юбилея пятидесятилѣтняго Вашего честнаго, трудолюбиваго служенія. Какъ ученикъ Вашъ 1833 года, я еще и теперь живо помню Вашу любовь къ дѣлу преподаванія Вами русской грамматики, которая съ первыхъ же дней обученія дадеа мнѣ Ваше вниманіе, Вашу аккуратность, Ваша точность, чего требовали и отъ учениковъ, служили и служатъ для меня и донныя немалымъ побужденіемъ къ дѣятельности. Насколько мнѣ пришлося съ 1868 года замѣтить, Вы, достоѣннѣйшій отецъ протоіерей, и стоя въблизи Владыкъ Кавказскихъ, были также всегда аккуратны и строго исполнительны. Да, пролеть же Господь Богъ Вашу жизнь на многіе, многіе годы“. Отъ настоятеля и всего причта Пятигорскаго Спасскаго собора получена была слѣдующая телеграмма: „Принеси молитву Господу Богу, по литургіи, о здравіи достоѣнимаго юбиляра, причтъ соборный шлетъ ему своей искренній привѣтъ и братское о Христвѣщаніе“. Телеграмма отъ благочиннаго, станицы Темиргоевской священника Петра Кузьмина: „Привѣтствую, отъ души привѣтствую Ваше Высокопреподобіе съ днемъ пятидесятилѣтняго юбилея служенія (Вашего) въ духовномъ вѣдомствѣ. Господь милосердный, давшій Вамъ столь великую, немногимъ даваемую радость, да пролеть дни Ваши она много лѣтъ, въ добромъ здравіи и благоденствіи“. Телеграмма отъ Ессентукскаго священника Карагачева: „Благословенъ Богъ, благоволивый Вамъ и тако! Ему слава! Юбиляра поздравляю и за него радуюсь. Помолюсь. Прошу Вашихъ молитвъ обо мнѣ“. Телеграмма отъ діакона г. Георгіевскаго Граникова: „Глубоко чту труды Вашей пятидесятилѣтней службы Кавказской епархіи и поздравляю“. Священникъ села Пелагады, о. Никаноръ Руденко, прислалъ юбиляру слѣдующее письмо отъ 7 января: „Хотя, я и незнакомъ съ Вами, преподобнѣйшій отецъ, Стефанъ Ивановичъ, коротко, но помню Васъ еще съ дѣтства: Вы оканчивали курсъ въ Астраханской семина-

ри, а я перешел только в третій класс училища. Въ 1841 году Вы первый отнеслись ко мнѣ сочувственно при вступленіи моемъ въ законное супружество. Особенно я узналъ Васъ во дни посѣщенія Владыками тѣхъ приходоу, гдѣ я служилъ. Ваша рѣдкая энергія, знаніе дѣла, неутомимость и точность въ исполненіи всегда удивляли меня. Отъ души поздравляю Васъ и желаю Вамъ всѣхъ благъ отъ Господа. Священникъ села Димитріевскаго, о. Іоаннъ Протопоповъ, бывший секретаремъ при Епархіальномъ Преосвященномъ, привѣтствовалъ юбиляра слѣдующимъ письмомъ:

„Ваше Высокоблагословеніе, честнѣйшій отецъ протоіерей! Бывши въ продолженіи четырехъ лѣтъ ближайшимъ очевидцемъ Вашей служебной дѣятельности, въ нынѣшній высокаторжественный для Васъ день я не могъ не вспомнить, сколько Вами положено было трудовъ, энергіи и благоразумной распорядительности и, вознесши у престола Всевышняго свои грѣшныя молитвы о Вашемъ здравіи, считаю своимъ долгомъ принести Вамъ, неутомимый труженикъ, свое поздравленіе.“

На другой день, 8-го января, Преосвященнѣйшій Архiepастырь Кавказскій Германъ почтилъ юбиляра обѣдомъ, къ которому приглашены были старшіе сослуживцы его по кафедральному собору, бывшіе сотрудники его по консисторіи, представители Совѣта Андреевскаго Братства и начальники Ставропольскаго духовнаго училища. Обѣдъ заключился торжественно въ честь юбиляра.

III.

Протоколъ общаго собранія членовъ Андреевскаго Братства 30-го ноября 1882 года.

30-го ноября 1882 года, послѣ литургіи, совершенной въ Андреевскомъ храмѣ Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, братчики крестнымъ ходомъ изъ хра-

ма, съ братскою иконою Первозванного Апостола, Святаго Андрея, прибыли въ здание братской школы, гдѣ и открылось, въ присутствіи начальника братства, Преосвященнаго Германа, и подъ предѣлательствомъ исправляющаго должность предѣдателя братскаго совѣта, статскаго совѣтника Н. А. Цареградскаго, обычное годовое общее собраніе членовъ Андреевскаго Братства. Занятія собранія состояли въ слѣдующемъ. Послѣ молитвы собравшихся братчиковъ предъ иконою Святаго Покровителя Братства, Апостола Андрея, и пѣнія учениками братской школы тропаря Ему, братчики выслушали отчетъ о состояніи и дѣятельности братства за 1881—82 (девятый) братскій годъ, прочтенный членомъ совѣта священникомъ Анатоліемъ Ленскимъ, и докладъ члена ревизіонной комиссіи протоіерея В. Стрепетова о результатахъ освидѣтельствованія комиссіею денежныхъ суммъ братства, бібліотеки и другаго имущества братскаго по книгамъ и по наличію, при чемъ оказалось, что все въ цѣлости и должной исправности. За тѣмъ Преосвященный Германъ роздалъ всѣмъ ученикамъ (болѣе 80) братской школы праздничные подарки въ видѣ Евангелій, молитвенниковъ, священныхъ картинъ и крестиковъ. Во время раздачи этихъ подарковъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пѣлъ „Крестъ царей держава“. Послѣ этого произведены были, на основаніи § 11, 22 и 28 брат. уст., закрытою баллотировкою выборы шести членовъ въ составъ братскаго совѣта на трехлѣтіе и трехъ членовъ въ составъ новѣрочной комиссіи на одинъ годъ. По окончаніи выборовъ, начальникъ братства, Преосвященный Германъ, вель къ братчикамъ душевно-братскую бесѣду о разныхъ сторонахъ дѣятельности и о нуждахъ братства и между прочимъ говорилъ о томъ, что при разносторонности цѣлей, указываемыхъ уставомъ для дѣятельности братства, желательно было-бы по нуждамъ епархіи въ настоящее время сосредоточить и направить просвѣтительную дѣятельность братства и его совѣта на борьбу съ расколомъ и особенно съ молоканствомъ и шалопутствомъ, а также и о томъ, что не нужно унывать при видѣ малыхъ кажущихся успѣховъ дѣятельности братства, ибо въ нравственномъ религіозномъ мірѣ малое и незначительное часто возрастаетъ

въ великое и славное, — нужно братичамъ съ большимъ и большимъ усердіемъ продолжать свое малое и не громкое дѣло. Закончилась бесѣда Преосвященнаго краткимъ молебствіемъ предъ иконою Св. Апост. Андрея и возглашеніемъ многолѣтня царствующему Императору Александру Александровичу со всѣмъ Августѣйшимъ Его Домомъ, Святейшему Синоду, Епископу Кавказскому Герману и Андреевскому Братству.

Наконецъ, по отбытіи Преосвященнаго и по объявленіи результатовъ произведенныхъ выборовъ, общее собраніе постановило: избранныхъ большинствомъ голосовъ: во первыхъ въ составъ братскаго совѣта на трехлѣтіе — ректора Кавказской духовной семинарии архимандрита Мееоля, протоіерея Стеф. Граникова, священ. Анат. Ленскаго, капитана О. М. Салмина, преподавателя Д. П. Аонасьева и преподавателя К. В. Кутепова и во вторыхъ въ составъ повѣрочной коммисіи на одинъ годъ — протоіерея В. Стрелетова, священника В. Лободина и подполковника П. А. Шмидта, представить на утвержденіе начальнику братства, Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

еженедѣльная народная газета, издаваемая при
"Правительственномъ Вѣстникѣ"

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года,
въ размѣрѣ отъ 1/4 до 1/2 листа. "Правительственнаго Вѣ-
стника", по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императорѣ и Членахъ Его Ав-
густѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ. Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. сер.). „Сельскій Вѣстникъ“ разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія. **ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на 1883 годъ: для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 р. и за доставку на домъ по почтѣ 1 р. Для иногородныхъ 1 р. и за пересылку по почтѣ 60 к.

Лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 р. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Оффиціальный.*

I. Распоряженія высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Слово на новый (1883) годъ. II. Пятидесятилѣтній юбилей службы протоіерея Ст. Ив. Гранікова. III. Протоколъ общаго собранія членовъ Андреевскаго Братства 30-го ноября 1882 года. IV. Объявленіе.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го января 1883 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.