

XXXXX-

Годъ изд.

МИНСКЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Марта

№ 6.

15 Марта

ЧАСТЬ СФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и то наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, къ 13 Апрѣля 1908 года, ко дню Св. Пасхи, пожаловать нижеслѣдующимъ свѣтскимъ лицамъ медали за заслуги по духовному вѣдомству съ надписью „за усердіе“: серебряную на Владимірской лентѣ для ношенія на шеѣ старостѣ церкви села Свѣдскаго, Рѣчицкаго уѣзда, крестьянину Сисою **Корако**; золотую на Станиславской лентѣ для ношенія на груди старостѣ Николаевской церкви г. Рѣчицы мѣщанину Григорію **Шумскому** и серебряную на Анвинской лентѣ для ношенія на груди крестьянину Степану **Карпенко**.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 16 февраля 1909 года за № 9 Преподаватель Минской Духовной Семинаріи Давидъ **Рудзитъ** произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ статскаго совѣтника со старшинствомъ съ 11 поября 1908 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 19 февраля 1909 года за № 2025 дано знать, что согласно ходатайству Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: причту Тоново-Слободской церкви, Минскаго уѣзда, въ виду особаго миссіонерскаго значенія означеннаго прихода и крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія его причта, получаемое послѣднимъ содержаніе въ нормальномъ для Минской епархіи размѣрѣ увеличить на триста рублей, для чего прибавить: священнику, получающему 408 р.,— 200 руб. и псаломщику, получающему 122 руб. 40 коп.,— 100 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ новаго расхода, со дня Синодальнаго опредѣленія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: Крестьянинъ Кирилль **Браусевичъ** на псаломщическое мѣсто къ Рѣчицкой Николаевской церкви— 26 февраля; иподіаконъ кафедральнаго собора Михаилъ **Вишневскій** временно исправляющимъ должность протодіакона того же собора— 25 февраля: псаломщикъ Радчицкой церкви, Пин. у., діаконъ Антоній **Ждановичъ** на священническое мѣсто къ Бобровичской церкви, того же у., и псаломщикъ Теребежовской церкви, Пин. у., діаконъ Теодоръ **Прокоповичъ** на священническое мѣсто къ Ольманской церкви, того же у.,—оба 8 марта.

Перемѣщены: а) по прошенію—священникъ Смоленской

епархіи Алексѣй **Соколовъ** на священническое мѣсто къ Заспенской церкви, Рѣч. у.,—24 февраля; исправляющій должность Столоначальника Могилевской Духовной Консistoriи Губернскій Секретарь Гавріиль **Валлійскій** исправляющимъ должность Столоначальника Минской Дух. Консistoriи—1 Марта; псаломщики Островской церкви, Новогр. у., Иванъ **Юноцкевичъ** и Дубровской, Бобр. у., Анатолій Серповъ одинъ на мѣсто другого и священникъ Райчанской церкви, Новогрудск. у., Павелъ Мацкевичъ — къ Погостской—, Слуцк. уѣз., оба 4 марта; б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства—псаломщики Топо-Слободской церкви, Минск. у., Александръ **Любичъ** и Старосельской—, Моз. у., Константинъ **Юрашневичъ** одинъ на мѣсто другого—28 февраля.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ—крестьянинъ Теодоръ **Докука** къ Бродовской церкви, Бор. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—24 февраля; крестьянинъ Антонъ **Мицкевичъ** къ Никольской церкви, Минск., у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—26 февраля; крестьянинъ Андроникъ **Пугачъ** къ Пніовской церкви, Пинск. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—1 марта; крестьянинъ Антоній **Суховерскій** къ Доброславской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—26 февраля; крестьянинъ Николай **Томашевичъ** къ Волосевичской церкви, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—3 Марта; крестьянинъ Максимъ **Петруковичъ** къ Лопатинской церкви, Пин. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—5 Марта; крестьяне—Петръ **Пархомчикъ** къ Пуховичской церкви, Игум. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе, Теодоръ **Джежора** къ Святововольской,—Пин. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе и Иванъ **Тепунъ** къ Ляховичской—, того же у. на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ трое 6 Марта; б.) членами благочинническаго совѣта 2-го округа Игуменскаго уѣзда—священники Николай **Кулаковскій** и Теодоръ **Мочульскій**—5 Марта.

Уволены согласно прошеніямъ: отъ должности старосты Доброславской церкви, Пинск. у., крестьянинъ Іосифъ **Старикъ**—26 февраля и заштатъ священникъ Чиколовичской церкви, Рѣч. у., Іосифъ **Шестаковъ**—8 марта.

Исключенъ изъ списковъ священнослужителей епархіи за переходомъ на службу въ другую епархію, священникъ Макановичской церкви, Рѣч. у., Іоаннъ **Можаровскій**—1-го Марта.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1, Доброславской церкви, Пинск. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Томашевскій**, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Пнiовской—, того же у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Евтихій **Манчикъ**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 3, Бродовской—, Борис. у.,—предсѣдателемъ протоіерей Іоаннъ **Минкевичъ**, а членами 24 прихожанина изъ крестьянъ, 4) Пуховичской—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ **Тарановичъ**, а членами 22 прихожанина изъ разныхъ сословіи; 5) Ляховичской—, Пин. у.,—предсѣдателемъ священникъ Стефанъ **Ненадкевичъ**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 6) Святовольской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ **Бирюковичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 7) Поповщинской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ **Щербинскій**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго: прихожанамъ Качановичской и Кухоцко-Вольской церкви, Пинск. у., крестьянину села Кухоцкой-Воли, того же уѣзда, Иларіону **Смоляку**, крестьянамъ дер. Скнаревичи и Волковщины Саломорѣчскаго прихода, мѣщанину Петру **Вереничу**, помѣщицъ Павлѣ **Вышемирской**, прихожанамъ Порѣчской церкви, Игуменскаго уѣзда, крестьянкѣ Анастасіи **Дубовикъ**, *Попечительству Узденской церкви*, того же у., прихожанамъ Цитвянской и Яченской церквей, того же у., Статскому Совѣтнику Ксаверію **Наркевичъ-Юдко**, наследникамъ Князя Радзивилла, помѣщицъ **Цепринской-Цѣкавой** и дворянину Александру **Тудоровскому-Гавсовичу**.

Некрологъ. Умерли: просфорня Сѣвницкой церкви, Минск. у., Іустинія **Нароновичъ**—14 іюня 1908 года (донесено благочиннымъ 26 февраля 1909 г.); протоіерей Крестогорской церкви, Минс. у., Кириллъ **Смоличъ** и заштатный псаломщикъ Василій **Торогинскій**—оба 21 февраля 1909 года и заштатный псаломщикъ Игнатій **Мощицкій**—17 февраля.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіального сѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1908 года въ губ. г. Минскѣ.

(Продолженіе. См. №№ 3, 4 и 5 „Епарх. Вѣд.“ за 1909-й г.).

А К Т Ъ № 21.

7 октября 1908 года. Минскій Епархіальный Сѣздъ духовенства, заслушавъ рапортъ и. д. благочиннаго 3 округа, Новогрудскаго уѣзда, священника Михаила Квачевского съ копіею указа Минской Духовной Консисторіи отъ 2 сентября 1908 года, съ копіею рапорта священника Барановичской церкви Михаила Кузьминскаго и съ актомъ духовенства округа, отъ 23 сентября 1908 года, въ коемъ духовенство, изложивъ свой взглядъ относительно ходатайства священника Михаила Кузьминскаго о возвратѣ ему изъ средствъ благочинническаго округа 49 р. 91 коп., слѣдуемыхъ отъ Барановичской церкви, указываетъ на полную возможность священнику Кузьминскому возвратить слѣдуемыя деньги изъ имѣющаго въ будущемъ поступить значительнаго дохода въ ту же Барановичскую перковь, постановилъ: за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ для уплаты долга Барановичской церкви священнику той же церкви Кузьминскому въ количествѣ 49 р. 91 коп., предоставить священнику Кузьминскому право получить изъ будущихъ средствъ Барановичской церкви слѣдуемыя ему деньги въ количествѣ 49 р. 91 коп., о чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 октября 1908 года за № 5099 послѣдовала таковая: „Въ Барановичахъ приходской церкви нѣтъ и доходы не получаются. До освященія храма всѣ налоги, равно какъ и 49 р. 91 коп., упاداющіе на несуществующую Барановичскую церковь, взимать съ Стволовичской церкви или съ церкви округа по состоянію ихъ“.

А К Т Ъ № 22.

1908 года октября 6 дня. Минскій епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ письменный докладъ ревизионной комиссіи по повѣркѣ имущества, денежных суммъ и операций Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующаго содержания: Комиссія, въ составѣ священниковъ: Іоанна Можаровскаго, Симеона Сѣвбо и Максима Рункевича,—прибывъ въ помѣщеніе Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 5-го числа октября сего, производила прежде всего осмотръ заводскихъ машинъ, орудій и пр. инвентаря; причемъ—все найдено въ цѣлости и исправномъ видѣ. Въ такомъ же видѣ оказались воскобѣлительныя кровати и всѣ заводскія постройки и сооруженія. Засимъ, Комиссія приступила къ повѣркѣ кладовой, гдѣ помѣщаются готовые и принятые отъ мастера свѣчи. Найдено въ пачкахъ свѣчь 195 пуд. 29 ф., на сумму 6850 р. 75 к. Цифра эта превышаетъ данныя по записямъ заводскихъ книгъ: въ вѣсѣ—на 15 ф., а въ денежной суммѣ—на 13 р. 50 к. Послѣ обчета свѣчныхъ пачекъ сдѣланъ контрольный провѣсъ слѣдующимъ образомъ: изъ каждаго сорта свѣчь провѣшивали три партіи пачекъ на выборъ. Если при этомъ оказывалось, что двѣ партіи съ недовѣсомъ, или перевѣсомъ, то и считали всю партію либо недовѣсомъ, либо перевѣсомъ. Контрольный провѣсъ далъ въ итогѣ отношеніе перевѣса къ недовѣсу какъ 28—10. Для выясненія причинъ недовѣса въ пачкахъ свѣчь сдѣланъ провѣсъ свѣжихъ свѣчь, задѣланныхъ мастеромъ въ пачки и приготовленныхъ къ сдачѣ комитету свѣчнаго завода. Всѣ опробованныя пачки показали перевѣсъ около одного лота въ каждомъ пудѣ свѣчь въ пятифунтовыхъ пачкахъ; въ пачкахъ трехфунтовыхъ и фунтовыхъ также оказался перевѣсъ. Отсюда можно заключить, что недовѣсъ въ свѣчныхъ пачкахъ кладовой образовался влѣдствие усушки; въ этой мысли утверждаетъ еще тотъ фактъ, что наибольшая усушка приходится за счетъ наименѣ ходкихъ сортовъ свѣчь. Въ заключеніе сдѣланъ пробный провѣсъ упаковки свѣчь въ пачки, при чемъ оказалось, что на одинъ пудъ свѣчь въ пачкахъ приходится упаковки

около полуфунта. Далѣе, комисіи представлены были документы: сохранныя росписка Отдѣленія Государственнаго Банка въ принятіи на храненіе 2—4% Госуд. ренты на сумму 2000 руб. залоговыхъ мастера, страховой полисъ со счетомъ страхового Общества, копія контракта завода съ управленіемъ Минскаго архіерейскаго дома и условіе Комитета завода съ мастеромъ Андреемъ Коробковымъ. Документы оказались цѣлыми и оплаченными установленнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ копіи контракта съ управленіемъ архіерейскаго дома. Всѣ эти документы хранились у предсѣдателя Комитета свѣчного завода. При перевѣсѣ матеріаловъ, хранящихся въ кладовой воска и восковыхъ огарковъ, найдено: бѣлаго, чистаго воска, пробѣленнаго изъ желтаго, 1125 пуд. 23 ф., бѣлаго воска огарочнаго—887 пуд. 35 ф., всего бѣлаго воска 2013 пуд. 18 ф. (по книгамъ завода—2010 п. 18 ф.); желтаго воска (съ мѣшками)—24 п. (по книгѣ завода 23 п. 30 ф.); свѣчныхъ огарковъ—30 пуд. 20 ф. (по книгѣ завода 29 п. 37 ф.). При осмотрѣ огарковъ найдены огарки не отъ свѣчъ епархіальнаго завода. Желтый воскъ по наружному виду удовлетворительный. Бѣлый воскъ, разныхъ отѣнковъ бѣлизны (въ зависимости отъ выварки его), по наружному виду удовлетворительный. Огарочный воскъ лучше прошлогодняго. Бѣлый воскъ чистый по вѣсу,—выше огарочнаго. При провѣркѣ фитильной пряжи оказалось 19 пуд. 10¹/₂ ф. При осмотрѣ заводскихъ книгъ найдено: всѣ книги цѣлы, пронумерованы, прошнурованы и скрѣплены подписью и печатью Его Преосвященства; записи въ нихъ вѣрны, а равно и итоги. Мѣстами попавшіяся помарки оговорены. Документы оправдательные не всѣ оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ (счета управленія архіерейскаго дома, епархіальнаго утварнаго склада и Соскина). Въ нѣсколькихъ статьяхъ расходовъ за 1907 и 1908 г. г. прописано объ уплатѣ купцамъ: Ратнеру и Осипову за бѣлый воскъ, пробѣленный „на заводской воскобѣлильнѣ“. Бѣлый воскъ у Ратнера купленъ по 26 р. за пудъ, а у Осипова—по 27 р.; убытокъ завода на Ратнеровскомъ воскѣ далъ 40 коп. съ пуда, а Осипова—1 р. 40 коп. съ пуда. Отчетъ Комитета свѣчного завода о состояніи за

вода за 1907-й г. составленъ вѣрно и согласенъ съ приходорасходными заводскими книгами. По мнѣнію комиссіи въ отчетахъ неправильно принято считать воскъ не по дѣйствительной стоимости его заводу, а по цѣнѣ рыночной. Цифра долга заводу свѣчныхъ складовъ приводитъ комиссію къ мысли о необходимости сократить число свѣчныхъ складовъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы оставить по одному складу въ городахъ; тогда можно было бы ожидать сокращенія дѣлаемыхъ складами запасовъ свѣчами, что повело бы, въ свою очередь, къ сокращенію производства свѣчъ въ запасъ и, тѣмъ самымъ, уменьшило бы тягостную для епархіи цифру мертваго капитала, лежащаго въ заводскихъ операціяхъ. Кромѣ этого, тогда можно было бы сократить и расходы по содержанію складовъ, если сократить число ихъ. Желательно было бы, чтобы свѣчные склады высылали свѣчному заводу восковые огарки не частыми малыми партіями а порѣже; раза два въ годъ,—чѣмъ значительно сокращены были бы транспортные расходы. При осмотрѣ машинъ завода комиссія обратила вниманіе, что протяжной аппаратъ усовершенствованъ мастеромъ такъ, что идетъ въ протяжку вмѣсто одного, какъ было раньше, четыре фителя. Это усовершенствованіе значительно ускоряетъ и, такимъ образомъ, удешевляетъ производство свѣчи. Черезъ полтора года кончается срокъ контракта комитета завода съ мастеромъ Коробковымъ. Тогда комитету завода, при заключеніи новаго контракта, слѣдуетъ воспользоваться этимъ усовершенствованіемъ въ пользу завода. Кромѣ сего, докладчикомъ представлены были образцы воска завода, по наружному виду которыхъ Съѣздъ находить воскъ удовлетворительнымъ. Далѣе, докладчикъ заявилъ, что предсѣдатель Комитета свѣчного завода обѣщаетъ, что свѣчи изъ значительно улучшеннаго воска, пока мало проникши въ склады епархіи, по своему виду и качеству будутъ много лучше прежнихъ; таковое улучшеніе должно послѣдовать, по его мнѣнію, постепенно и въ слѣдующіе годы. Предсѣдатель Комитета завода надѣется, что въ недалекомъ будущемъ епарх. заводъ дастъ епархіи свѣчу изъ чистаго, безъ примѣси, пчелинаго воска, но при томъ условіи, чтобы о. о. настоятели

приходскихъ церквей не покупали свѣчь на сторонѣ и тѣмъ не портили восковыхъ огарковъ. Относительно бѣлаго воска, пробѣленного на воскобѣлительнѣ епархіальнаго завода Ратнеромъ и Осиповымъ, предсѣдатель Комитета завода далъ докладчику поясненіе такого рода: Ратнеръ и Осиповъ, состоящіе постоянными поставщиками воска заводу, предложили партіи воска, возбудившаго въ Комитетѣ завода сомнѣніе въ пригодности его къ выбѣлкѣ. Комитетъ, имѣя нужду въ воскѣ, предложилъ обоимъ поставщикамъ пробѣлить воскъ этотъ на епарх. заводѣ и самимъ имъ расчитаться за пробѣлку съ мастеромъ. Если воскъ окажется хорошимъ, тогда будетъ купленъ. Пробѣленный воскъ оказался очень хорошимъ и потѣму былъ купленъ въ заводѣ.

Заслушавъ докладъ и выслушавъ вышеприведенныя заявленія докладчика, а также принявъ во вниманіе данныя отчета Комитета свѣчного завода за 1907-й годъ, Съѣздъ духовенства, прежде всего, съ отраднымъ чувствомъ констатируетъ здоровый ростъ епархіальнаго свѣчного завода и возможность надеждъ на лучшее будущее. Затѣмъ, замѣченныя упущенія канцелярскаго характера Съѣздъ не считаетъ важными и лишь только высказываетъ надежду, что смотритель завода постарается въ будущемъ ихъ избѣгать. Соображенія комиссіи въ вопросѣ улучшенія торговыхъ оборотовъ завода Съѣздъ находитъ отвѣчающими его взглядамъ. Возникшій въ этомъ направленіи обмѣнъ мыслей о. депутатовъ показываетъ желаніе сократить число существующихъ свѣчныхъ складовъ епархіи и возложить отвѣтственность за склады на благотворительныя округа, обслуживаемыя складами, въ такомъ видѣ, чтобы Епархіальные Съезды не были безпокоймы просьбами о снятіи начетовъ на склады. Постановили: а) Принять докладъ и заявленія докладчика о. Можаровскаго къ свѣдѣнію. б) Предложить благотворительнымъ съездамъ духовенства вѣдаться со своими складами свѣчными самолично: учреждать ихъ и закрывать, назначать и смѣнять завѣдующихъ складами, при чемъ съѣздъ можетъ, по своему усмотрѣнію, обезпечивать себя залогомъ отъ завѣдующихъ складами. Во всякомъ же случаѣ, отвѣтственность за свѣчные склады благотворитель-

скіе сѣзды должны принять на себя и, въ случаѣ могущихъ быть по складамъ растраты и проч., отнюдь не должны беспокоить епархіальное начальство и епархіальные сѣзды духовенства просьбами о сложеніи ихъ со счетовъ. Дѣла по складамъ, обслуживающимъ нѣсколько благочинническихъ округовъ, рѣшаются соединеннымъ собраніемъ духовенства этихъ округовъ, по большинству округовъ; при чемъ соединенный сѣздъ духовенства долженъ быть собираемъ и по заявленію одного лишь благочинническаго округа. в) Объявить благодарность Сѣзду за труды по свѣчному заводу Комитету этого завода и въ особенности его предсѣдателю, о. протоіерею Василию Очаповскому. г) Записать настоящій актъ и вмѣстѣ съ докладной запиской ревизіонной комиссіи представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1908 года за № 5100 послѣдовала таковая „Утверждается“.

А К Т Ъ № 23.

1908 года Октября 8 дня. Депутаты Минскаго Епархіального Сѣзда духовенства слушали заявленіе депутата 2-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда священника Петра Сущинскаго слѣдующаго содержанія:

„Въ одномъ изъ отдаленныхъ уголковъ Игуменскаго уѣзда закинута село Богушевичи. Село это, нынѣ убогое и мало кому извѣстное, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, служило ареной кровавой борьбы между русскимъ православнымъ правительствомъ и возставшими поляками. На долю Богушевичанъ выпалъ счастливый жребій на дѣлѣ доказать свою любовь и преданность Русскому Царю и вѣрѣ православной. Они грудью встали на защиту православныхъ русскихъ интересовъ и выдвинули изъ своихъ рядовъ мучениковъ за спасеніе и счастье нашей родины. Мы, служители алтаря Господня, съ гордостію можемъ сказать, что къ числу послѣднихъ принадлежитъ нашъ со-

братъ о. Конопасевичъ, скромная могила котораго пріютилась на погостъ Богушевичской церкви: Этотъ пастырь—мученикъ, до послѣдняго вздоха, съ удивительнымъ самоотверженіемъ, воодушевлялъ своихъ духовныхъ дѣтей на борьбу съ грозившимъ польскимъ засильемъ, при громъ ружейныхъ залповъ онъ горячо молился за святую Русь, за ея вѣрныхъ сыновъ и, наконецъ, самъ палъ жертвой польской злобы и коварства, будучи повѣшеннымъ мятежниками на глазахъ своей любимой семьи. Само собой разумѣется, что нашъ собратъ мученикъ воздвигъ въ сердцахъ любящихъ свою вѣру и родину нерукотворный памятникъ; воспоминаніе о немъ свято хранится въ умахъ и сердцахъ православныхъ русскихъ людей, населяющихъ нашъ несчастный край. Но героямъ чести и долга ихъ почитатели и поклонники сооружаютъ часто памятники вещественные, рукотворенные, которые наглядно говорили-бы современникамъ и потомкамъ о славныхъ дѣлахъ тѣхъ, въ честь чью эти памятники воздвигнуты и которые воодушевляли бы борцовъ на подвиги труда и терпѣнія. Къ прискорбію на могилѣ героя—мученика о. Конопасевича стоитъ убогій, выросшій въ землю памятникъ съ изгладившейся на немъ надписью съ погнившеею и обрушившееся вокругъ его оградой. На долю настоящаго епархіальнаго сѣзда выпала счастливая доля на дѣлѣ доказать свое уваженіе къ памяти почившаго мученика—собрата. Сѣзду необходимо изыскать средства для постановки на могилѣ о. Конопасевича приличнаго, достойнаго имени почившаго, памятника; нужно устроить на средства епархіальнаго духовенства хорошую вокругъ памятника ограду; необходимо торжественно обставить установку и освященіе памятника; нужно сдѣлать торжество это не мѣстнымъ, а общеепархіальнымъ. Такимъ внимательнымъ отношеніемъ къ памяти о. Конопасевича сѣздъ духовенства не только исполнитъ свой нравственный долгъ, но и вдохнетъ энергію въ молодыхъ дѣятеляхъ на нивѣ Божіей и покажетъ врагамъ православія и русской народности, какъ духовенство любитъ и цѣнитъ своихъ героевъ, несущихъ на алтарь любви къ вѣрѣ и родинѣ свои силы и даже самую жизнь“.

При обсужденіи изложеннаго заявленія выяснилось, что въ предѣлахъ Минской епархіи, въ с. Святой-воль, Пинскаго уѣзда, почиваетъ другой мученикъ за вѣру православную псаломщикъ Юзефовичъ.

По обсужденіи постановили: 1) Вполнѣ раздѣляя мысли, изложенныя въ заявленіи депутата о. Сущинскаго, съѣздъ духовенства считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ оказать вниманіе памяти мучениковъ за вѣру и народность о. Конопасевича и псаломщика Юзефовича постановкой надъ ихъ могилами приличныхъ памятниковъ. 2) Ассигновать для этой цѣли изъ личныхъ средствъ причтовъ Минской епархіи по два рубля отъ каждаго причта. 3) Просить Духовную Консисторію деньги эти взыскать путемъ вычета изъ жалованья причтовъ за мѣсяць январь 1909 г. 4) Собранныю сумму просить Консисторію передать въ распоряженіе особаго, назначеннаго настоящимъ актомъ, комитета. 5) Просить духовенство произвести въ церквахъ и по подписнымъ листамъ сборы на устройство памятниковъ священнику Конопасевичу и псаломщику Юзефовичу и собранныя деньги переслать въ г. Минскъ на имя того же Комитета. 6) Комитетъ составить изъ слѣдующихъ лицъ: Каѳедрального протоіерея Успенскаго, священника Петра Сущинскаго и священника Богушевичской церкви Евгенія Мальцева. 7) Комитетъ долженъ распорядиться постройкой и постановкой памятниковъ въ с. Богушевичахъ и Свято-воль, и отчетъ въ израсходованіи денегъ представить очередному съѣзду духовенства. 8, Просить Комитетъ какъ можно торжественно отпраздновать освященіе и открытіе памятниковъ съ устройствомъ, если можно, крестныхъ ходовъ изъ сосѣднихъ къ Богушевичамъ и Свято-вольъ церквей. 9) Просить духовенство Минской епархіи занести имена священника Конопасевича и псаломщика Юзефовича въ церковныя синодики для вѣчнаго поминовенія, а въ ближайшій воскресный день ко дню ихъ смерти совершать въ церквахъ панихиды объ упокоеніи ихъ души, съ произнесеніемъ соответствующихъ поученій. 10) Памятники должны быть поставлены Комитетомъ не позже весны или лѣта 1909 года. 11) Настоящій актъ напечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ и другихъ мѣстныхъ русскихъ періодическихъ изданіяхъ. 12) Просить Комитетъ издать особый листокъ съ описаніемъ жизни и подвиговъ священника о. Конопасевича и псаломщика Юзефовича съ точнымъ указаніемъ обстоятельствъ сопровождаемыхъ ихъ славному кончину. 13) Собранныя по подписнымъ листамъ деньги представить Комитету не позже 1 февраля 1909 года. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1908 года за № 5101 послѣдовала таковая „Утверждается“.

А К Т Ъ № 24.

1908 года 7 октября. Депутаты Минскаго епархіального сѣзда духовенства слушали докладную записку временно-ревизіонной комиссіи по обревизованію винной торговой операціи въ епархіи слѣдующаго содержания: „Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить епархіальному сѣзду духовенства, что отчетъ по винной операціи за истекшіи 1907 годъ провѣренъ и найденъ во всемъ согласнымъ съ денежною прихода-расходною книгою и представленными документами. Всѣ статьи расхода оправданы надлежащими росписками и счетами, оплаченными установленнымъ гербовымъ сборомъ. Остатокъ суммъ и вина, какъ къ началу года, такъ и къ концу выведенъ правильно; шнуръ и печать въ концѣ книги цѣлы и обороты по книгѣ никакихъ сомнѣній не вызываютъ. Къ 1 января 1908 года имущественность по винной операціи, за исключеніемъ всѣхъ долговъ, опредѣлилась въ 6922 руб. 65 коп. Къ 6 сего октября, согласно показанію денежной книги, имѣется наличныхъ денегъ 1453 руб. 84 коп. и вина въ Минскѣ центральномъ складѣ на сумму 3534 руб. 80 коп. Въ текущемъ году уже выписано вина отъ поставщиковъ на сумму приблизительно до 6000 руб., при чемъ счетовъ на выписанное вино имѣется на сумму 4993 руб. 75 коп., а на остальную сумму, по заявленію о завѣдующаго виною операціею протоіерея Іоанна Шенца, счета еще не получены, такъ какъ въ на-

стоящее время еще производится высылка поставщиками въ провинціальныя склады вина. При начисленіи на сумму 6000 руб., составляющихъ стоимость выписаннаго въ текущемъ году вина, 20 % торговыхъ, отъ операціи 1908 года можно ожидать приблизительно 1000 руб., что въ общемъ къ 1-му января 1909 года, считая прибыль и за предыдущіе годы, составитъ довольно значительную сумму приблизительно около 8000 рублей. Вообще какъ замѣчено изъ отчетовъ за послѣдніе годы выписка церковнаго вина постепенно уменьшается и таковое, по всему вѣроятію, церквами пріобрѣтается отъ частныхъ торговцевъ, на что Ревизіонная комиссія обращаетъ особое вниманіе Епархіальнаго Сѣзда и съ своей стороны полагала бы сдѣлать постановленіе объ обязательномъ пріобрѣтеніи церквами епархіи вина исключительно изъ епархіальныхъ складовъ, чтобы польза отъ этой операціи осталась на нужды епархіи, а не пошла въ карманы частныхъ торговцевъ. Завѣдующему винною операціею протоіерею Іоанну Шенцу, удѣляющему на это дѣло значительныя труды—безвозмездно и за образцовое веденіе этого дѣла, Ревизіонная Комиссія полагала бы отъ имени Епархіальнаго Сѣзда выразить признательную благодарность“. По выслушаніи и обсужденіи настоящей докладной записки сѣздъ духовенства постановилъ: 1, докладъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2, выразить искреннюю благодарность о. Завѣдующему винной операціею протоіерею Іоанну Шенцу, за правильное, усердное и безмездное веденіе дѣла; 3, подтвердить и обязать всѣ церкви епархіи безусловно получать церковное вино только изъ свѣчныхъ складовъ. Просить о. о. завѣдующихъ свѣчными складами выписывать винотѣхъ фирмъ, какое требуется церквами округа, для чего предварительно запросить настоятелей церквей округа; 4, вмѣсто умершаго члена комитета по веденію винной операціи священника Антонія Пигулевскаго, избрать священника о. Стефана Кульчицкаго. О вышеизложенномъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1908 г. за № 102 послѣдовала такая: „Утверждается“.

А К Т Ъ № 25.

1908 г. октября 8 дня, Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе депутата, священника Александра Терравскаго, слѣдующаго содержанія: „Отпускъ денегъ на возведеніе новыхъ причтовыхъ построекъ открыть въ Духовной Консistorіи съ 1895 г. Въ томъ же году нѣкоторыми причтами на отпущенныя деньги возведены всѣ постройки, которыя и сданы въ духовное вѣдомство въ 1896 году. Съ тѣхъ поръ истекаетъ уже 13 лѣтъ и за столь продолжительный промежутокъ времени многія изъ построекъ нуждаются въ значительномъ ремонтѣ, въ особенности такія, какъ погребя, скотскіе сараи, печи въ домахъ полы и т. п., болѣе всего и скорѣе всего подвергающіеся порчѣ. Необходимо поискать средства на ремонтъ ихъ, а ихъ искать негдѣ. Прихожане не обязаны давать деньги на сказанный предметъ. Въ церквахъ денегъ нѣтъ, да если бы и были, то ихъ не даютъ церковные старосты. Откуда же ихъ взять. А посему покорнѣйше прошу Епархіальный съѣздъ заняться разсмотрѣніемъ сего вопроса и просить, кого стѣдуетъ, указать духовенству епархіи, куда оно должно обращаться съ своими ходатайствами объ отпускѣ денегъ на ремонтъ давно возведенныхъ построекъ. Можно было бы указать при этомъ на проценты со строительнаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи Духовной Консistorіи; но о количествѣ и судьбѣ ихъ духовенство ничего не знаетъ. Желательно было бы знать, въ какомъ положеніи находится нашъ собственный строительный капиталъ, на образованіе котораго съ 1875 г. удерживается изъ жалованья духовенства 2 %“. Заслушавъ и обсудивъ, постановили: о разъясненіи духовенству куда оно должно обращаться съ ходатайствомъ о ремонтѣ давно возведенныхъ причтовыхъ построекъ просить Минскую Духовную Консistorію дать на страницахъ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ руководящее разъясненіе по сему вопросу. О чемъ записать настоящій актъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1 908 г. за № 513 послѣдовала такая: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

С П И С О К ъ

церквей и лицъ, за которыми числятся долги Минскому окружному церковно-утварному и свѣчному складу къ 1 Января сего 1909 года.

№	Наименованіе церквей.	За церковно-утвар. вещи.		За восковыя свѣчи.		За церковное вино.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Алексичская	40	45	—	—	—	—
	Бабчинская	18	19	—	—	—	—
	Барановичская	49	28	—	—	—	—
	Бараньская	31	68	—	—	—	—
5	Барбаровская	19	30	—	—	—	80
	Басловская	56	10	—	—	—	—
	Березинская Борис. у.	9	18	—	—	—	—
	Блонская	21	15	36	90	3	90
	Боровская	7	82	—	—	—	—
10	Бостынская	1	6	—	—	—	—
	Бродецкая	64	—	36	—	—	—
	Бродовская	2	89	—	—	—	—
	Бѣлевичская Слуцк. у.	52	18	—	—	—	—
	Бѣлоручская	—	80	49	50	2	95
15	Бытчанская	135	—	—	—	—	—
	Верхменская	7	54	54	—	—	—
	Витовская	—	—	5	—	—	—
	Витуничская	52	95	—	—	20	80
	Волмянская Игум. у.	11	—	—	—	—	—
20	Волмянская Минск. у.	—	52	9	—	—	—
	Вольняцкая Новогр. у.	20	—	—	—	—	—
	Вороничская	43	75	—	—	—	—
	Выгоношская	28	82	—	—	—	—
	Гливинская	38	50	—	—	—	—
25	Голдовичская	31	80	—	—	—	—
	Городѣйская	63	70	—	—	—	—
	Городыщская Мин. у.	22	—	—	—	—	—
	Грабовская	7	—	—	—	—	—
	Гребеньск. Св. Аннинская	—	—	47	40	—	—
30	Гребенк. Св. Михайлов.	—	—	40	50	1	20
	Грозовская	82	76	—	—	—	—

№ п/п	Наименование церквей.	За церкви		За воскресныя		За церковное вино.	
		утв. вещи.		свѣчи.			
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Давидь-Городецкая	12	—	—	—	—	—
	Даревская	10	—	—	—	—	—
35	Добровольщинская	45	30	—	—	—	—
	Докшицкая	43	90	—	—	—	—
	Долгская	50	—	—	—	—	—
	Домовицкая	—	—	18	—	—	—
	Дорская	29	60	20	80	—	—
	Дубенецкая	40	62	—	—	—	—
40	Дудичская Игум. у.	48	—	40	50	—	—
	Дудичская Рѣч. у.	20	47	—	—	—	—
	Дукорская Петро-Павлов.	15	22	31	40	1	45
	Дукорская Успенская	2	60	36	—	—	—
	Дунайчицкая	98	79	—	—	—	—
45	Далматовская	27	62	—	—	—	—
	Еремичская	2	80	—	—	—	—
	Житинская	—	—	18	—	—	—
	Жуково-Борская	4	—	—	—	—	—
	Задвѣйская	17	85	—	—	2	40
50	Зазерская	—	—	13	50	—	—
	Замошская Борисов. у.	15	80	—	—	—	—
	Замошско слободская	30	35	—	—	—	—
	Засульская	82	90	—	—	—	—
	Зборская	—	—	24	30	—	—
55	Зембинская	74	9	—	—	—	—
	Ивенецкая	—	—	33	60	—	—
	Игуменскій соборъ	2	60	121	50	—	—
	Квасяѣдкій С. О. ин. н. уч.	96	81	—	—	—	—
	Киевская	68	60	—	—	—	—
60	Кимборовская	4	35	—	—	—	—
	Клецкая Воскресенская	37	91	—	—	—	—
	Койдановская	9	80	—	—	—	—
	Колбчанская	41	15	—	—	—	80
	Корсаковичская	—	75	—	—	—	—
65	Косинская	3	90	—	80	—	—
	Краснолуцкая	8	63	23	40	2	55
	Кривичская	2	93	6	30	—	—
	Ленскій Антоній священ.	244	57	—	—	—	—
	Логойская	23	31	19	40	—	—
70	Лѣнинская	2	63	96	—	—	—
	Лѣшницкая	—	—	36	—	—	—

№	Наименование церквей.	За церковно-		За восковые		За церков-	
		утв. вещи.		свѣчи.		ное вино.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Ляховичская Пинск. у.	20	—	—	—	—	—
	Минскій Екатерин. соб.	—	—	736	40	—	—
	Минскій Каедральн. соб.	191	42	—	—	—	—
75	Минская Крестовая	8	54	—	—	—	—
	Минская Переспенская	33	27	91	69	16	25
	Минск. скор. (при уч. сл.)	4	75	13	50	—	—
	Минская гимназическая	—	—	—	—	2	35
	Минскаго дух. училища	10	46	15	30	5	85
80	Минскаго жен. монаст.	—	—	36	—	—	—
	Минькевичъ г-жа.	12	20	—	—	—	—
	Марьино Горская	177	62	103	50	4	70
	Мирская	33	40	—	—	—	—
	Михалевская	10	80	—	—	—	—
85	Мхеринская	4	30	18	—	—	—
	Негнѣвичская	10	38	—	—	—	—
	Новогрудскій ск. воск. св.	5	—	—	—	—	—
	Новосадская	—	—	6	30	—	—
	Новоселковская Рѣч. у.	4	75	—	—	—	—
90	Обринская, Еремич. пр.	88	46	—	—	—	—
	Оревичская	18	67	—	—	—	—
	Островская Новогр. у.	2	75	—	—	—	—
	Острошицко-Городокская	75	71	13	70	4	10
	Панернянская	41	10	—	—	—	—
95	Пережирская	—	—	13	50	—	—
	Петриковская Николаев.	21	—	—	—	—	—
	Плещеницкая Пинск. у.	30	95	31	50	5	60
	Плотницкая Пинск. у.	28	31	61	30	6	80
	Пневская Пинск. у.	34	17	—	—	—	—
100	Погорѣльская Игум. у.	13	—	13	50	2	35
	Порѣцкая Игум. у.	26	50	57	—	—	—
	Порѣцкая Пинск. у.	56	77	—	—	3	—
	Прилукская	1	68	72	—	—	85
	Прусовичская	55	50	—	—	—	—
105	Раковская	1	60	9	—	—	—
	Рубежевическая	9	65	17	10	3	25
	Рѣчицкій соборъ	57	75	—	—	—	—
	Свиридовичская	39	11	—	—	—	—
	Симоничская	23	18	—	—	—	—
110	Скрыголовская	24	90	—	—	—	—

№№	Наименованіе церквей.	За церковно		За воскресныя		За церков-	
		утв. вещи.		свѣчи.		ное вино.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Смолевичская	13	75	9	—	—	—
	Соломорѣцкая	—	—	4	50	—	—
	Старосельская Минск. у.	23	84	27	74	2	—
	Стаховская	76	55	—	—	—	—
115	Стволовичская	17	70	—	—	—	—
	Степская	17	73	—	—	—	—
	Столпецкая Св.-Аннинск.	—	—	96	—	3	—
	Столпецк. Св. Маріи Магд.	11	61	—	—	3	—
	Судченская	91	79	—	—	—	—
120	Теляковская	190	25	—	—	—	—
	Тимковичская	20	10	—	—	—	—
	Товаровъ А. В. ин. н. уч.	59	10	—	—	—	—
	Тоново-Слободская	28	81	—	—	—	—
	Трухоновичская	198	50	—	—	1	50
125	Холопеничская	60	6	—	—	4	—
	Хотаевичская	13	95	5	40	—	—
	Царевская	83	37	—	—	—	—
	Чиковская	—	—	36	—	—	—
	Чирковичская Бобр. у	72	—	—	—	—	—
130	Шацкая	4	30	—	—	—	—
	Щорсовская	21	84	—	—	—	—
	Юревичская Игум. у.	51	56	—	—	—	—
	Якшицкая	—	—	—	—	5	70
Итого . .		4373	73	2305	73	111	15

Предсѣдатель Комитета Склада **В. Перепечинъ.**

Членъ Комитета **Г. Минькевичъ.**

Примѣчаніе Долги церквей, отмѣченные жирнымъ шрифтомъ, оплачены въ Январѣ текущаго года.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) При Минскомъ женскомъ монастырѣ, 2) Крестогорской, Минск. у., 3) Бобровичской и 4) Ольманской. Пинск. у., 5) Волковичской и 6) Райчанской, Новогр. у., и 7) Макановичской, Рѣч. у.

Б) Протодіаконское—при Кааедральномъ Соборѣ.

В) Псаломщическое—при Бѣлевичской церкви, Слуцкаго у.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія Епархіальн. Начальства.—Акты Минск. епарх. съѣзда духовенства.—Отъ церк.-утварнаго склада.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта

№ 6.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Еще о конкордатѣ съ Римскимъ папой.

Не получая „Московскихъ Вѣдомостей“, я лишь недавно узналъ, что въ нихъ (№ 38) помѣщена передовая статья по поводу моей статьи, помѣщенной въ № 37 той-же газеты.

Судя по тому, что на затронутый мною вопросъ отозвались „Московскія Вѣдомости“, „Окраины Россіи“, „Церковный Вѣстникъ“, „Минское Слово“, можно думать, что вопросъ о конкордатѣ нашего Государства съ Римскимъ папой является назрѣвшимъ.

Въ виду критики моей статьи газетой „Моск. В-сти“, мнѣ хотѣлось бы еще разъ вернуться къ затронутому вопросу въ цѣляхъ его лучшаго уясненія.

Точкой отправления редакціи „М. В.“ является положеніе, что я якобы не уважаю католическую вѣру, какъ вѣру, что я исхожу по разсматриваемому вопросу изъ **политическихъ** соображеній и этимъ самымъ какъ-бы даю основаніе редакціи поставить вопросъ: да имѣю-ли я самъ-то религіозную вѣру. Мое желаніе „поставить католиковъ Русскаго Государства внѣ Ватиканскаго вліянія и направлять ихъ жизнь въ интересахъ русской государственности“ почтенная редакція приравниваетъ къ „точкѣ зрѣнія невѣрующихъ Комбовъ“ и т. д.

Обвиненіе слишкомъ тяжелое и важное для того, чтобы на него не отвѣтить.

И я отвѣчаю: всякаго человѣка, искренно вѣрующаго, я уважаю. Но такое-то именно отношеніе къ чужой вѣрѣ и заставляетъ меня и подобныхъ мнѣ, постоянно сталкивающихся съ католицизмомъ, его необыкновенно фанатически-

ми выступленіями, поставить вопросъ: что собственно дѣйствуетъ въ католицизмѣ—дѣйствительная ли вѣра, или нѣчто постороннее ей?

Вся исторія католицизма ясно свидѣтельствуетъ, что Ватиканъ давно уже не удовлетворяется религіознымъ ученіемъ какъ таковымъ и что онъ давно уже превратился въ **политическую доктрину**. Всѣ, изучавшіе всемірную исторію, знаютъ это. Но мы—жители Западной Россіи—знаемъ это еще опредѣленнѣе и нагляднѣе, изъ печальнаго опыта окружающей насъ дѣйствительности. Мы опытно знаемъ, что развалившаяся Польша слила свои мечты объ отчизнѣ съ католицизмомъ, и сообщила послѣдному чисто политическій, нерѣдко безнравственный характеръ. Просмотрите напр. „Черную обѣдню“ или польскіе революціонные гимны, и вы убѣдитесь въ справедливости моего утверженія. Конечно, римскому папѣ очень выгодно такое положеніе католицизма въ Польшѣ, и неудивительно, если онъ считаетъ Польшу самую дорогою своею дочерью.

Зная, что католицизмъ, особенно въ нашемъ краѣ, является гл. образ. политической доктриной, часто ничего общаго не имѣющей съ вѣрой, доктриной притомъ крайне опасной для цѣлостности Россіи, я и высказалъ пожеланіе „поставить католиковъ Русск. Государства внѣ Ватиканскаго вліянія и направлять ихъ жизнь бѣ интересахъ русской государственности“. Но этими словами я вовсе не говорю того, что наше Государство должно вмѣшиваться во внутреннюю религіозную жизнь католиковъ. Пускай они вѣруютъ какъ хотятъ и признаютъ хоть десять папъ. До этого намъ дѣла нѣтъ. Но когда католики въ нашемъ краѣ образовали изъ себя, на почвѣ религіозности, чисто политическій элементъ и притомъ крайне враждебный русской государственности, послѣдняя должна стать въ самозащитное положеніе и ввести католицизмъ въ надлежащее, лишь религіозное, русло. А иначе получается то, что мы видимъ въ дѣйствительности: католицизмъ, слившійся здѣсь съ польскимъ націонализмомъ и опирающійся на Ватиканъ, представляетъ собою государство въ государствѣ.

Католицизмъ, какъ **религіозная доктрина**, въ политическомъ представительствѣ не нуждается, какъ не нуждается въ этомъ же старообрядчество, ни буддизмъ, ни толстовство, ни протестантство и г. д. Потому то наше дипломатическое представительство при Ватиканѣ представляется намъ страннымъ явленіемъ, ненужной отрыжкой западнаго уклада жизни, сложившагося въ періодъ среднихъ вѣковъ.

Наше православное Государство никогда не насиловало внутренняго распорядка собственно религіозной жизни въ католицизмъ, а въ такомъ случаѣ какой же смыслъ имѣеть наше представительство при Ватиканѣ?

Представительство политическое (такъ сказать) совершенно бессмысленно, религіозное же, т. е. въ смыслъ религіознаго общенія съ Ватиканомъ, тѣмъ болѣе, потому что, повторяю, папа есть еретикъ.

Я не думаю, чтобы редакція „Московскихъ Вѣдомостей“ могла считать Царя Михаила Ѳеодоровича **невѣрующимъ** человѣкомъ. А между тѣмъ этотъ русскій Царь не только никогда не думалъ о представительствѣ при Ватиканѣ, но и прямо считалъ это противнымъ вѣрѣ православнои, говоря о католицизмѣ какъ о „проклятой еретической латынской вѣрѣ“^{*)}.

Русскіе люди центра Россіи совершенно не понимаютъ положенія вещей въ нашемъ краѣ и, будучи сами крайне терпимыми и добродушными, они думаютъ тоже встрѣтить отъ католиковъ. Но здѣсь этого нѣтъ; здѣсь идетъ страшно неравная борьба: съ одной стороны стоитъ вѣрующій человѣкъ, съ другой католикъ **политикъ**, не стѣсняющійся ни въ какихъ средствахъ. Гдѣ же будетъ побѣда? И когда я говорю: разорвите конкордатъ съ папой, то вовсе не значить, что я предлагаю православнымъ усвоить методъ борьбы католическій, т. е. антихристіанскій, а лишь хочу сказать одно: уравнийте условія борьбы, оторвите отъ

Жалован. грамота Царя Михаила Ѳеодоровича, казаку Дурневу 1620 г. 9 марта.—См. Матеріалы для исторіи Воронежской губерніи т. 1 Воронежъ, 1887 г. стр. 1.

католицизма постороннюю религи́н силу—политиканство, не придавайте ему мощи своимъ, ничѣмъ не оправдываемымъ и даже осуждаемымъ вселенскими соборами, конкордатомъ, и тогда посмотримъ, на чьей сторонѣ будетъ побѣда.

Что же касается того, что я предлагалъ нашимъ законодательнымъ учрежденіямъ „заглянуть и въ эту область“, то это вовсе не потому, что я считалъ бы наши „вѣнѣсповѣдныя“ народныя представительныя учрежденія обязательными и способными вѣдать вѣроисповѣдными вопросами, а потому лишь, что считаю конкордаты съ римскимъ папой государственной политикой, ничего общаго не имѣющей съ вѣроисповѣдными положеніями.

Наоборотъ, въ области вѣроисповѣдной наши представительныя учрежденія, какъ дѣйствительно „вѣнѣсповѣдныя“ (по мѣткому выраженію „Моск. Вѣд-ей), совершенно не компетентны, и имъ разъ навсегда долженъ быть положенъ запретъ вмѣшиваться въ эти вопросы.

Д. Скрынченко.

Вопль сербскаго архипастыря. *)

Превелика милость Божія, объединяющая во всякомъ духѣ православія всѣхъ насъ, въ единомысліи и единеніи

*) Для насъ, русскихъ, мало знакомыхъ съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, весьма интересно письмо преосвященнаго епископа жичской епархіи, преосвященнаго Саввы. Этотъ рѣдкій патриотъ-владыка всю свою жизнь посвятилъ освобожденію и объединенію своего раздробленнаго племени. Какъ инокъ, онъ десятки лѣтъ усердно подвизался во многихъ монастыряхъ въ Хиландарѣ (въ монастырѣ св. Саввы преимущественно). Какъ самоотверженный сынъ своей родины, онъ съ особой проникновенностью изучилъ международныя отношенія на Балканскомъ полуостровѣ, вплоть до Архипелага. Во время освободительной войны, онъ съ неустранимостью орла, перелеталъ отъ одной сербской окраины къ другой, отъ одного отряда къ другому, не только словомъ воодушевляя, но и самъ лично, опоясанный мечемъ, съ высоко поднятымъ крестомъ въ рукѣ шелъ впереди своего народа, борвагося за свое освобожденіе. И вотъ теперь, когда этотъ ветеранъ долженъ бы спокойно закрыть свои очи, видя, подобно Гарпальди, свой народъ, наконецъ, свободнымъ,—теперь передъ его старческими очами снова поднимается чудовищный врагъ, утонченными иезуитскими приемами и снова горозитъ свободу его родного сербскаго народа.

Письмо владыки Саввы, олицетворяющее скорбь, переживаемую всѣмъ сербскимъ племенемъ, въ виду его исключительнаго значенія, помѣщаемъ цѣлкомъ: оно написано на имя архіепископа волинскаго.

стяжающая намъ силы укрѣплять другъ друга взаимною въ народномъ трудѣ на нивѣ Господней.

Празднуя великій праздникъ святаго Крещенія Господня, радуюсь во Господѣ, что могу ваше высокопреосвященство поздравить и привѣтствовать съ праздникомъ святаго Спасоноснаго Крещенія Господня съ сердечнымъ, братскимъ, архипастырскимъ пожеланіемъ: дабы вы, засвидѣтельствованный, выдающійся архипастырь Церкви Божіей и великій, неутомимый, прекрасными способностями одаренный—труженикъ въ виноградникѣ Господнемъ,—долго здравствовали, въ счастливомъ многолѣтнiи жили на славу Божію и величіе Православной Церкви.

Высокопреосвященнѣйшій, добрый архипастырь и истинный сомученикъ тѣхъ, которые страдаютъ за святую вѣру и свою отчизну!

Хотя вамъ, какъ всестороннему, неутомимому труженику, и доселѣ была небезызвѣстна печаль сербскаго народа, все же я, изъ глубины потрясенной души, при настоящихъ роковыхъ обстоятельствахъ моего племени, беру смѣлость излить передъ вами скорбь его, ибо оно, со времени занятія Босніи и Герцеговины Австро-Венгріей, обречено на политическую смерть.

Сербское племя заняло теперешніе предѣлы свои на западной части Балканскаго полуострова еще 1500 лѣтъ тому назадъ, а въ средніе вѣка расширило до береговъ Адриатическаго моря и Дуная свою державу, культурные остатки которой изумляютъ и по сіе время. На сербахъ западной части Балканскаго полуострова, на виду непрестаннаго дозора Рима и Вѣны, вѣками лежало выполненіе двухъ огромныхъ задачъ:—съ одной стороны—съ кровавою борьбой противустоять военному натиску Запада, дабы сохранить свою національность—южное славянство, а съ другой—всеми способами вести борьбу, отражая вліяніе пропаганды западныхъ вѣрованій.

И такъ сохранился Востокъ въ его истинной православной вѣрѣ; пока къ концу XIV столѣтія не нахлынула изъ Азіи магометанская стихія, разрушившая мощную въ то время нашу державу; съ чудовищной силой этой стихіи серб-

ское племя, на удивленіе всему міру, боролось въ теченіе V вѣковъ, но все же отстояло свои національные и религіозные идеалы, такъ что въ результатъ возстановило изъ крови и пепла два небольшихъ государства на утѣшеніе православной Церкви и на славу всему славянству.

А что это такъ, болѣе всего свидѣтельствуется то, что и теперь границы наши окаймлены легіонами изощренныхъ пропагандистовъ. И все-таки, въ нашемъ свободномъ государствѣ не имѣется ни одной иновѣрной іерархіи, на подобіе того, какъ это можно видѣть въ другихъ православныхъ государствахъ. Лишь въ двухъ—трехъ городахъ Сербіи имѣются по одному иновѣрному инородческому священнику. Но въ послѣднее время, едва азіатская стихія пришла къ изнеможенію, и настала часъ возвратить свои земли, города и святыни, воздвигнутыя лептой народной, какъ уже надвигается другая туча съ Запада—Австро-Венгрія, которая, опираясь на силы Турціи, завладѣла Бачкой, Банатомъ, Далмаціей, Боконь-Которской, кромѣ того, посягаетъ на то еще чтобы отнять, при сочувствіи просвѣщенной Европы, Боснію и Герцеговину, съ твердымъ намѣреніемъ въ скоромъ будущемъ захватить свободное сербское королевство и независимое княжество—Черногорію. Ясно, что съ покореніемъ Босніи и Герцеговины (старая же Сербія и Македонія нынѣ томятся въ рабствѣ), ясно, что всему сербскому племени угрожаетъ неизбѣжный трагическій конецъ, а съ нимъ и гибель славянства и православія на Балканахъ.

Примѣромъ этого служить несчастная Боснія и Герцеговина, которыя, за эти 30 прошлыхъ лѣтъ, повседневно истязались инквизиціями, переносили позорныя висѣлицы и претерпѣвали всевозможныя богомерзкія пытки.—Каждый изъ людей долженъ быть мученикомъ, хотя-бы случайно вспоминая Сербскую Державу и свой родственный свободный народъ.

До окупаціи, въ Босніи была только одна римско-католическая церковь и монастырь, а теперь около 200 церквей, десятки монастырей, нѣсколько среднихъ школъ и семинарія. Всѣ эти фанатики, выгнанные изъ Франціи іезуиты и сест-

ры разныхъ орденовъ сотнями населили Боснію и давятъ и терзаютъ сербскій народъ, какъ волки ягнятъ.

Вотъ такимъ образомъ въ короткое время сербское племя погибнетъ, если только цивилизованная Европа возьметъ на себя смертоносный грѣхъ допустить уничтоженіе цѣлаго народа, продавая насъ изъ рукъ въ руки, какъ это дѣлали съ африканскими неграми.

Мы остались одиноки; наибольшее же несчастіе наше заключается въ томъ, что намъ Болгары (Прекрасный Иосифъ!) по вѣрѣ и крови—братья, а въ душѣ стали нашими непримиримыми врагами, ибо какъ видно, имъ не до вѣры и народности, кромѣ мечтаній создать себѣ имя великой державы. И Германія въ такомъ случаѣ получила необходимаго союзника, чтобы имѣть возможность Россіи всегда угрожать съ Юга и представлять серьезную опасность даже для самаго Чернаго моря.

Высокопреосвященнѣйшій, во Христвъ-Богѣ братъ!

Теперь, въ такомъ положеніи весь сербскій народъ одѣлся въ черный трауръ общаго народнаго горя. Жизнь сербскаго народа находится въ рукахъ Божьихъ и православнаго! родстереннаго намъ по вѣрѣ, крови и общимъ интересамъ могучаго русскаго народа.

И этотъ тяжелый ударъ, нанесенный въ самое сердце нашей славной Отчизнѣ,—не является ли неизгладимой раной и для васъ, наши русскіе братья?

Сербскій народъ не сомнѣвается, что великій клнчъ раздавшійся по лицу всей земли русской, въ отвѣтъ на нашъ отчаянный вопль о помощи, не останется безплоднымъ, ибо если одна часть тѣла терзаема звѣрскими когтями, то естественно, что мучительная боль отзывается по всеѣмъ остальнымъ частямъ организма.

Сербскій народъ твердо вѣритъ, что русскій народъ, во главѣ съ своими представителями, подниметъ свой мощный голосъ противъ неслыханнаго въ мірѣ насилія, которое совершается надъ нашимъ поработленнымъ народомъ!

Сербскій народъ не можетъ себѣ представить, тѣмъ болѣе вѣритъ, чтобы русскій народъ дозволилъ своимъ пред-

ставителямъ быть участниками упомянутого политическаго насилія.

Безспорно, что русскій народъ не приметъ на себя такое мрачное и позорное пятно, которое въками не смоеся и не изгладится изъ общечеловѣческой исторіи, а въ особености изъ эго доброй славянскои души.

Къ стыду просвѣщенной Европы, что теперь, въ XX столѣтїи христіанства, забываются главные принципы завѣтовъ Христа,—упускается изъ виду, что и мы люди и христіане и дозволяютъ, чтобы насъ, какъ безсловесныхъ животныхъ, полосовали на куски, какъ это дѣлають, незнающіе Бога—дикари, изловившіе человѣка другого племени.

Да еще требуютъ и приказываютъ намъ, чтобы мы молчали и безропотно, не сопротивляясь заковывались въ варварскія цѣпи...

Но сербское племя такъ легко никогда не отдавало своей чести и свободы народной, да и теперь пойдетъ до крайности, а этого не допустить!

Поэтому то все сербское племя въ эту весьма опасную и критическую минуту и обращается къ великому русскому народу, дабы не погибнуть окончательно. Какъ нѣкогда, въ средніе вѣка, русскій народъ, будучи подъ игомъ татаръ, обращался къ сербскому народу—въ то время славному и мощному, какъ и въ послѣдующія времена сербское племя въ свою очередь, должно быть вѣчно признательно русскому народу за свое существованіе.

И теперь, въ этомъ безвыходномъ положеніи, когда приблизился день и часъ, рѣшающій нашу судьбу, сербскій народъ простираетъ руки къ братскому русскому народу съ мольбой о спасеніи на славу Имени Божія и величіе славянства, на страхъ врагамъ нашего существованія.

Святая Христова Церковь есть вѣчный проповѣдникъ любви и мира. Она, давшая міру больше всего мучениковъ за миръ и свободу челоуѣчества, никоимъ образомъ не дозволяетъ обмана, рабства и грабежа. Сербская церковь, какъ и Русская, всегда была съ народомъ, выступая въ защиту его правъ. У насъ Церковь была народомъ, а народъ Церковью, т. е. народъ давалъ Церкви клириковъ, а Церковь

давала народу пастырей и учителей, которые всегда предводительствовали ему въ борьбѣ съ недругами Православія и Славянства. Въ настоящемъ случаѣ Церковь тоже будетъ въ народѣ и передъ народомъ.

Высокопреосвященнѣйшій архипастырь, задушевный, искренний другъ сербской націи и великій ратоборецъ за Православіе и Славянство!

До насъ уже давно доносится вашъ неустрашимый архипастырскій голосъ, не упускающій случая возстать на защиту правъ и свободы нашей Босніи и Герцеговины, правъ всего сербскаго племени и Церкви православной на юго-западномъ Балканскомъ полуостровѣ, о чемъ наша народная исторія не смѣетъ забыть и не забудеть.

Въ этихъ строкахъ, я какъ могъ, изложилъ вашему высокопреосвященству невыразимыя муки сербской души, согрѣвающейся еще одной надеждой на то, что предстоятели русской Церкви, какъ искони, впредь помогутъ намъ отстоять нашу святую православную вѣру и славяно-сербскую національность.

Предаю себя и свою паству святымъ молитвамъ вашего высокопреосвященства, покорный вашего высокопреосвященства, во Христвъ-Богѣ, братъ.

Епископъ Жичскій **Савва.**

По епархіямъ.

Въ Вяткѣ духовенствомъ епархіи открытъ **Епархіальный Домъ**, гдѣ будетъ помѣщаться: правленіе эмериталь кассы, комитетъ миссіон. общества, совѣтъ братства, епархіаль. библиотека-читальня, залъ для чтеній и д. концертовъ. Собрано 28.000 рублей: протоіереи вносятъ по 5 руб., священники по 3 р., діаконъ по 2 р. и псаломщики по 1 р. въ годъ.

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Мипскимъ и Туровскимъ были совершены слѣд. богослуженія 22 февр. торжественная

вечерня въ каѳедр. соборѣ съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя (пассія), 28 февр.—наканунѣ Крестопоклонной недѣли—всенощное бдѣніе въ Каѳедр. соб., 1 марта литургія тамъ-же, а по окончаніи ея, при участіи всего городскаго духовенства, панихида по Императорѣ Александрѣ II, а вечеромъ пассія, 6 и 8 марта литургіи въ Крестовой церкви, а вечеромъ 8 марта пассія въ Каѳедр. соборѣ, въ субботу 5 недѣли Великаго поста—Похвалы Пресвятой Богородицы—литургія въ Крест. церк., 15 марта—въ недѣлю 5-ю, св. Маріи Египетской, литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома.

— **Духовный концертъ и лекціи** въ пользу М. Ц. Ист.-Археолог. Комитета надо считать удавшимся. Прекрасно пѣлъ Архіерейскій хоръ подъ умѣлымъ управленіемъ опытнаго регента В. И. Кашина, художественно выполнивъ всю программу и нѣсколько №№ сверхъ программы. Очень интересными оказались лекціи г. А. К. Снитко и г-жи Масальской-Суриной. Г. Снитко очень умѣло освѣтилъ событія въ Минскѣ въ XVII стол. Мы несогласны съ той лишь точкой зрѣнія А. К-ча, что будто бы здѣшніе дворяне передались на сторону польщизны, боясь глав. обр., казацкаго гетмана Наливайки и разнузданныхъ крестьянскихъ ополченій, грабившихъ пановъ; не совѣмъ вѣрно и то, что будто бы въ XVII в. Москва отталкивала отъ себя здѣшнихъ пановъ своею некультурностью. Вопросъ этотъ очень сложенъ и мы когда либо вернемся въ нему въ особой работѣ.

— **Богословско-пастырскій Кружокъ при Минской духовной семинаріи** 25-го февраля, въ 7 час. вечера въ залѣ семинарскаго епархіальнаго общежитія заслушанъ былъ рефератъ члена Кружка Квятковскаго Сергѣя на тему „Общественные и педагогическіе взгляды К. П. Побѣдоносцева, по „Московскому Сборнику“.

Намъ не пришлось, къ сожалѣнію, присутствовать на этомъ собраніи кружка.

4 марта А. Можаровскій, ученикъ IV класса, читалъ докладъ „Разборъ произведенія Гусева-Оренбургскаго“ „Страна отцовъ“. Оппонентами выступали ученики IV кл. Антониковскій и Селюкъ.

11 марта интересно докладывалъ уч. VI кл. М. Кришпиновичъ „Первые шаги пастыря въ приходѣ“. Оппонировали: уч. V кл. Ясинскій I., Ясинскій Мих., и VI кл. Квятковскій Сергѣй. Руководилъ оживленными преніями о. Стефанъ Кульчицкій.

Изъ жизни Братства.

Народная религиозно-нравственная бесѣда. Какъ любитель церковнаго пѣнія и сочувствующій доброму дѣлу рел.-нр. народ. бесѣдъ, я рѣшилъ посвятить 1-го марта Архіерейскую церковь.

Въ 5^{1/2} часовъ я уже подходилъ къ Архіерейской церкви. Кончилась вечерняя обычная служба. Загорѣлось электрическимъ свѣтомъ паникадило. Раздалось торжественное пѣніе „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“.

Симпатичная мелодія этого пѣснопѣнія глубоко-молитвеннаго характера, стройность исполненія хора, колѣно-преклоненная масса богомольцевъ, все это вмѣстѣ взятое произвело сильное впечатлѣніе и создало величественную картину подъема религиозныхъ чувствъ.

По окончаніи поклоненія Кресту хоръ торжественно грянулъ „Хвалите имя Господне“. Въ этомъ „Хвалите“ хоръ показалъ и мощное *forte* и нѣжное *pianissimo*. Особенно хорошо удалось „Аллилуія“, гдѣ выгодно выдѣлялась красивая дискантовая партія.

Первое собесѣдованіе о св. Крестѣ и необходимости несенія его для спасенія души было съ глубокимъ чувствомъ и мастерски проведено почтеннымъ членомъ народнаго братства протоіереемъ о. Іоанномъ Шенецомъ.

Послѣ этой бесѣды хоръ стройно и выразительно спѣлъ „Достойно есть“. Въ этомъ пѣснопѣніи сою двухъ дискантовъ и альты: „честнѣйшую херувимъ“ вышло особенно хорошо. Умѣло подобранные голоса тріо, красивая мелодія, съ чувствомъ спѣтая,—все это было прямо таки безподобно.

Вторая бесѣда о страданіяхъ и крестной смерти Христа Спасителя была проведена предѣвателемъ совѣта братства С. А. Некрасовымъ.

Послѣднимъ и самымъ хорошимъ номеромъ хора было: „Покаянія отверзи ми двери“. Хорошо спѣли солисты; хоръ въ своемъ *pianissimo*, въ особенности въ концѣ „покаянія“, дошелъ до совершенства.

Очень пріятное впечатлѣніе произвелъ этотъ хоръ, любителей церковнаго пѣнія своимъ чуднымъ исполненіемъ, подъ опытнымъ руководствомъ талантливаго регента г. Левченко; хотѣлось-бы почаще слышать такой хоръ и такое исполненіе.

Пожелаемъ, чтобы наше народное братство, поставившее своимъ девизомъ „объединеніе всѣхъ русскихъ людей“ здѣшняго края подъ знаменемъ святаго Креста, и впредь работало въ томъ же духѣ, привлекая въ храмъ Божій людей всѣхъ званій и состояній. Наша многострадальная родина переживаетъ тяжелое время. Церковь православная должна выдерживать страшный натискъ враговъ. Удержать ихъ можно только объединенными общими силами.

Пока русскій народъ будетъ вѣрить въ Бога и любить храмъ Божій, до тѣхъ поръ Русь святую не одолѣютъ злые враги. Много на Руси невзгодъ и страданій отъ духовнаго голода, отъ недостатка духовнаго просвѣщенія. Зовите же русскій народъ искать царствія Божія и правды его, а остальное все приложится ему. (М. С.)

Православный.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Еще о конкордаѣ съ римскимъ папой.—Вопль сербскаго архипастыря.—По епархіямъ.—Епархіальная хроника.—Изъ жизни Братства.—Приложен.: Немезій Епископъ Эмесскій.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская, № 52, Типографія С. А. Некрасова

посредствомъ зрительнаго воздуха можетъ обнять все видимое. Остается допустить, что окружающій насъ воздухъ является посредствомъ, орудіемъ, благодаря которому дѣйствуетъ нашъ зрительный нервъ; воздухъ является страдательнымъ элементомъ: чрезъ него проникаетъ солнечный свѣтъ, чрезъ него же проникаетъ и свѣтъ, проходящій чрезъ зрительные нервы и имѣющій душевную природу; послѣдній свѣтъ, проникая и измѣняя воздухъ, остается самъ неизмѣннымъ, пока не достигаетъ какого либо твердаго тѣла; воздухъ, такимъ образомъ, есть такое же орудіе глаза, какъ нервъ для мозга. А что воздухъ дѣйствительно играетъ страдательную роль, проникаясь какимъ либо тѣломъ и ассимилируясь ему, это показываетъ тотъ фактъ, что когда въ воздухъ проникаетъ что либо блестящее, или красноватое, или синее, или серебристое, то онъ измѣняется и ассимилируется всему этому.--*Порфирій*--въ книгѣ „о чувствахъ“ отрицаетъ ученіе о конусѣ, объ образахъ предметовъ и т.п. какъ причины зрѣнія; такой причиной онъ признаетъ одну только душу, которая сама входитъ въ видимые предметы, сама же подлечитъ чувству зрѣнія, такъ какъ душа содержитъ въ себѣ все, и все существующее не есть что либо другое сравнительно съ душой. Такимъ образомъ, по мнѣнію Порфирія, говоритъ дальше нашъ авторъ, во всемъ существуетъ только одна разумная душа и она то познаетъ себя саму во всѣхъ существующихъ предметахъ.

Преимущества зрѣнія предъ другими чувствами. Чувство зрѣнія видитъ предметы по прямымъ линіямъ,—и прежде всего воспринимаетъ цвѣта, и вмѣстѣ съ тѣмъ различаетъ тѣла по *величинѣ*, фигурѣ, мѣсту, разстоянію, числу, движенію, стоянію, гладкія и шереховатыя, равныя и неравныя, острыя и тупыя, различаетъ составъ тѣлъ, т. е. изъ воды они или земли, жидки или сухи. Въ этомъ именно заключается преимущество органа зрѣнія предъ другими чувствами, напр. осязаніемъ и вкусомъ; въ то время какъ эти послѣднія только тогда ощущаютъ, когда прикасаются къ тѣлу, зрѣніе, напротивъ, дѣйствуетъ и на большомъ разстояніи отъ предмета.

Недостаточность одного зрѣнія для познанія. Какъ видно изъ изложеннаго, зрѣніе имѣетъ самое важное значеніе; но одного его вовсе недостаточно для познанія: это видно изъ слѣдующаго: величину оно опредѣляетъ только въ томъ случаѣ, когда однимъ взоромъ охватываетъ весь предметъ; но если онъ слишкомъ великъ, то зрѣніе не можетъ охватить его; въ этомъ случаѣ оно **нуждается въ памяти и мышленіи**; происходитъ это такимъ образомъ: зрѣніе разсматриваетъ большіе предметы по частямъ, при чемъ прежде всего получается ощущеніе зрительное; разсматривая дальше, зрѣніе посредствомъ памяти сохраняетъ прежде полученное ощущеніе, мышленіе же связываетъ все полученное чувствомъ и удержанное памятью въ одно цѣльное; значитъ, величину зрѣніе воспринимаетъ или одно, или при помощи памяти и мышленія; точно также и относительно количества: если число видимыхъ предметовъ не больше 3—4, то зрѣніе дѣйствуетъ одно; а если ихъ больше 3—4-хъ, а также движеніе и многоугольники (6, 8 и т. д. угл.), то зрѣніе нуждается въ памяти; **зрѣніе имѣетъ необходимую связь съ осязаніемъ**, такъ какъ при посредствѣ послѣдняго постигается и различается мѣсто, верхнее и нижнее, равное и неравное, острое и тупое, гладкое и шереховатое; связь зрѣнія съ осязаніемъ видна изъ слѣдующаго: правда, зрѣніе само по себѣ, безъ содѣйствія другихъ чувствъ, проникаетъ въ глубину свѣтлыхъ предметовъ, и прежде всего воздухъ, затѣмъ прозрачную воду, въ которой мы видимъ плавающихъ рыбъ, еще слабѣе-черезъ окно и т. п.; но ошибаются тѣ, кто думаетъ, что зрѣніемъ мы узнаемъ и теплоту предметовъ, потому что когда мы смотримъ на огонь, то знаемъ, что онъ теплый; ошибочность послѣдняго мнѣнія обнаруживается, когда мы прослѣдимъ актъ зрѣнія: когда съ самаго начала зрѣніе направлено на огонь, то оно воспринимаетъ только цвѣтъ и фигуру его; представленіе же о теплотѣ, которое мы соединяемъ съ огнемъ, есть дѣло памяти, которая сохраняетъ полученное прежде чрезъ осязаніе ощущеніе тепла отъ огня, значитъ когда мы глядимъ на огонь, то видимъ **только цвѣтъ и фигуру**; такимъ же путемъ образовалось и пред-

ставленіе о яблокъ съ его цвѣтомъ и формой, вкусомъ и запахомъ.

Ошибки зрѣнія, зависящія отъ его тѣсной связи съ другими чувствами и силами души. Тѣсная связь зрѣнія съ памятью, мышленіемъ, осязаніемъ, вкусомъ обусловливаетъ различнаго рода оптическія ошибки, хотя впрочемъ эти ошибки не зависятъ отъ самого зрѣнія, а отъ связанныхъ съ нимъ напр. осязанія, мышленія и др. Такъ мы восковое яблоко принимаемъ за дѣйствительное; но тутъ ошибка мышленія, а не зрѣнія, потому что зрѣніе не ошибается относительно подлежащихъ ему—цвѣта и фигуры; такого же характера ошибки въ живописи, когда на картинѣ изображается природа съ разными возвышенностями и низменностями; здѣсь ошибки зависятъ отъ отсутствія осязанія. Но зрѣніе имѣетъ и свои собственныя ошибки; такъ напр., квадратная башня на далекомъ разстояніи кажется намъ круглою; зрѣніе допускаетъ ошибки и тогда, когда мы смотримъ чрезъ туманъ, дымъ и т. подобное, что мѣшаетъ зрѣнію, напр., волнующаяся вода; въ морѣ весло, которымъ гребутъ, кажется сломаннымъ; прозрачныя тѣла—зеркала, стекла и т. п., быстрое движеніе—все это вызываетъ ошибки зрѣнія; напр. при быстромъ верченіи предметомъ, онъ кажется круглымъ, хотя не таковъ на самомъ дѣлѣ; въ состояніи разсѣянности человѣкъ тоже подвергается ошибкамъ зрѣнія, напр. иной человѣкъ желаетъ встрѣтиться съ другимъ, но проходитъ мимо послѣдняго, не замѣчая его, потому что мысли его были заняты другимъ предметомъ; здѣсь впрочемъ ошибки не зрѣнія, а мышленія: зрѣніе то функционируетъ, да мышленіе то не внимаетъ ему. Зрѣніе, что-бы быть правильнымъ, нуждается въ слѣдующихъ условіяхъ:—въ неповрежденномъ органѣ, равномерномъ движеніи, извѣстномъ разстояніи и освѣщенномъ воздухѣ.

Глава VIII. Объ осязаніи.

Осязаніе. Сравненіе его съ другими чувствами и отличіе. Связь его съ другими чувствами и значеніе его для познанія. Превосходства человѣка по осязанію предъ животнымъ. Пальцы и конечности, какъ главное средство осязанія.

Каждый органъ, говоритъ Немезій, устроенъ Богомъ двойнымъ и помѣщенъ въ опредѣленной части тѣла; такъ,

у человѣка два глаза, два уха, двѣ ноздри; Богъ сотворилъ всѣмъ животнымъ и по два языка, причѣмъ эти языки у однихъ животныхъ, напр. пресмыкающихся, раздѣлены, а у другихъ—соединены, напр. у людей. По этому то Онъ сотворилъ два переднихъ желудочка мозга, чтобы идущіе отъ каждаго изъ нихъ чувствительные нервы дѣлали органы чувствъ двойными. Причиною такой двойственности органовъ было благое попеченіе Божье объ одушевленныхъ тваряхъ, чтобы, при порчѣ одного органа, животное пользовалось другимъ. Въ этомъ отношеніи громадную разницу представляетъ чувство осязанія; оно не имѣетъ какого либо опредѣленнаго органа, но такимъ органомъ служить почти все тѣло животного, потому что отъ осязанія зависитъ самое существованіе его (ж—го): пропадаетъ осязаніе, гибнетъ и животное; осязаніе непрѣнно есть у каждаго животного, тогда какъ не у всякаго есть всѣ чувства; всѣ чувства имѣются только у болѣе совершенныхъ. **Чувствомъ осязанія надѣлена всякая часть тѣла, кромѣ костей, роговъ, ногтей, связокъ волосъ и подобныхъ частей.** Въ виду этого осязаніе связано съ другими чувствами, такъ что каждый органъ имѣетъ свое собственное чувство и осязаніе: напр. зрѣніе воспринимаетъ цвѣта своимъ собственнымъ органомъ, а холодъ и жаръ при посредствѣ осязанія; тоже надо сказать и о вкусѣ, обоняніи и слухѣ. Выше мы сказали, продолжаетъ Немезій, что чувство осязанія присуще почти всему тѣлу; но въ какомъ же смыслѣ понимать это, когда извѣстно, что чувства распространяются отъ переднихъ желудочковъ мозга? **Вѣдь отъ мозга по всему тѣлу развѣтвляются нервы; нервы же есть извѣстная часть мозга, который въ цѣломъ заключаетъ жизненный духъ, какъ раскаленное желѣзо—огонь;** отсюда ясно, что осязаніе принадлежитъ только нервамъ, развѣтвленнымъ по всему тѣлу; въ этомъ смыслѣ и говорятъ, что осязаніе свойственно почти всему тѣлу; процессъ осязанія таковъ: нервы воспринимаютъ ощущеніе и передаютъ его мозгу. Для познанія осязаніе имѣ-

еть меньшее значеніе, чѣмъ напр. зрѣніе. Чувству осязанія собственно подлежатъ теплое и холодное, мягкое и твердое, липкое и сухое, тяжелое и легкое; осязанію же вмѣстѣ съ зрѣніемъ подлежатъ—острое и тупое, шероховатое и гладкое, сухое и влажное, толстое и тонкое, верхнее и нижнее, величина и мѣсто, густое, рѣдкое и круглое, а также фигуры; для воспріятія движенія тѣла и числа осязаніе соединяется съ памятью и мышленіемъ; такая связь осязанія съ другими чувствами имѣетъ большое значеніе для познанія, исправляя мелкія ошибки; напр. зрѣніе видитъ на картинѣ возвышенія, поздри и пр., осязаніе же указываетъ на нереальность этого и тѣмъ исправляетъ ошибку зрѣнія.—Чувствомъ осязанія, а также вкуса человѣкъ превосходитъ остальныхъ животныхъ: но послѣднія далеко выше его стоятъ по зрѣнію, обонянію и слуху, напр. собака видитъ, слышитъ и обоняетъ лучше человѣка особенно охотничья.—Чувство осязанія, какъ замѣчено выше, присуще всему почти тѣлу; но *главнымъ образомъ осязаніе сосредоточивается въ ладоняхъ руки и особенно въ конечностяхъ пальцевъ*; послѣдніе являются самыми лучшими показателями осязанія; они созданы не только для схватыванія, но и для осязанія, поэтому то какъ пальцы, такъ и ладонь не имѣютъ на себѣ волосъ.

Главы: IX О вкусѣ.—X О слухѣ. XI Объ обоняннн.

Какъ осязаніе, такъ и вкусъ отличаются отъ зрѣнія и обонянія въ слѣдующемъ: зрѣніе воспринимаетъ ощущенія по прямымъ линіямъ, а обоняннн не только по прямымъ, но и со всѣхъ сторонъ; осязаннн же и вкусъ воспринимаютъ ощущенія тогда только, когда соприкасаются съ тѣломъ. *Вкусъ* есть чувство, которое воспринимаетъ вкусовыя качества; органомъ вкуса служитъ языкъ, и главнымъ образомъ оконечность его и затѣмъ небо; въ этихъ частяхъ развѣтвляются нервы, идущіе отъ мозга; эти нервы, получивъ вкусовыя воспріятія, передаютъ ихъ душѣ. Вкусовыя ощущенія таковы: *сладость, кислота, пріятность, горькость, ѣдкая кислота, вяжущій вкусъ, соленость, жиръ*; вода не имѣетъ ни одного изъ этихъ качествъ; ощущенія вяжущія и

кислыя отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что одно больше, а другое меньше вяжетъ; вкусовыя ощущенія отличаются по своей сложности и неопредѣленности, что зависитъ отъ рода животныхъ и растений: всякая вещь имѣетъ свое свойство, которое мы узнаемъ только по вкушеніи; поэтому вкусовыя ощущенія чрезвычайно различны и никто не можетъ знать всѣ; даже въ предметахъ съ одинаковымъ вкусовымъ свойствомъ существуютъ весьма различныя отбѣнки, такъ напр., въ фигѣ, изюмѣ и виноградѣ—одно вкусовое свойство,—сладость, но отбѣнки его различны.

Слухъ. Чувство слуха воспринимаетъ голоса и звуки и различаетъ въ нихъ *высоту, низкій тонъ, нѣжность, грубость и силу.* Органомъ этого чувства служатъ мягкіе нервы, идущіе отъ мозга, уши и главнымъ образомъ ихъ хрящеватая часть, какъ особенно чувствительная къ звукамъ и шуму. Въ отношеніи ушей человѣкъ отличается отъ другихъ животныхъ, имѣющихъ уши, именно: онъ, какъ и обезьяна, не можетъ двигать ушами, животныя же другія—могутъ шевелить,

Обоняніе. Ощущеніе обонянія черезъ ноздри передается переднимъ желудочкамъ, которые исполняютъ роль нервовъ и воспринимаютъ своими оконечностями поры; *для обонянія слгд., не существуетъ особыхъ воспринимательныхъ нервовъ* и въ этомъ то заключается отличіе обонянія отъ другихъ чувствъ. Запахъ раздѣляется на пріятный, непріятный и средній межъ ними--ни пріятный, ни непріятный; пріятный происходитъ отъ хорошаго сочетанія влажностей въ тѣлѣ, средній—отъ посредственнаго сочетанія, а непріятный—отъ плохого сочетанія или отъ полного отсутствія сочетанія влажностей.,

Главы: XII—О мышленія. XIII—О памяти.

Къ той способности души, говоритъ Немезій, которую мы назвали *fantastikon* и указали ея органы, части, сходство и различіе ея частей, принадлежатъ—мышленіе вообще, сужденія, склонность, отказъ, желаніе, частнѣе, пониманіе вещей, добродѣтели, науки, искусства, сила воли и выборъ; эта же способность души предвозвѣщаетъ намъ будущее во снѣ, поэтому пифагорейцы, вслѣдъ за евреями, называютъ

ее способностью предсказывать; органомъ ея служить средній желудочекъ мозга и тотъ жизненный духъ, который находится въ немъ.

Память. Способность, благодаря которой мы *помнимъ*, есть причина и хранилище памяти. По мнѣнію Оригена, память есть впечатлѣніе отъ какого либо чувства; по Платону же, память есть сохраненіе чувства и представленія, потому что душа все воспринимаетъ чрезъ чувства и образуетъ представленія, а если она воспринимаетъ умомъ, то дѣлаетъ понятіе; отсюда когда душа сохраняетъ образы того, что она представляла или мыслила, то говорятъ, что душа *помнитъ*.— Здѣсь, говор. Немезій, Платонъ понимаетъ представленіе въ смыслѣ размысленія, потому что воспринимаемое умомъ получается изъ предшествующаго впечатлѣнія, когда мы мыслимъ о немъ; есть еще память особаго рода или лучше воспоминаніе, приобретаемое путемъ науки, или изъ прирожденнаго знанія, а не изъ предшествующаго впечатлѣнія.—Подъ воспоминаніемъ разумѣется возвращеніе памяти того, что она потеряла чрезъ забвеніе; забвеніе продолжается или непрерывно, или же до времени, когда снова появляется воспоминаніе; существуетъ воспоминаніе прирожденныхъ знаній, которое Платонъ называетъ воспоминаніемъ идей, напр. что существуетъ Богъ. Процессъ памяти совершается такъ: воображеніе передаетъ мышленію то, что получается посредствомъ чувствъ, а мышленіе, обсудивъ полученное, отсылаетъ это къ памяти. *Органомъ памяти служитъ послѣдній желудочекъ мозга*, въ которомъ содержится жизненный духъ.

Желудочки мозга какъ органы душевныхъ способностей, чувствованій, мышленія и памяти. Раньше было сказано, что передніе желудочки мозга служатъ органомъ чувствованій, средній—органомъ мышленій, и задній, какъ сейчасъ сказано,—органомъ памяти. Постараемся доказать это, чтобъ не быть голословными.—Когда повреждаются передніе желудочки мозга, то чувства спутываются, способность же мышленія остается неповрежденной; когда же поврежденъ средній желудочекъ, то повреждена бываетъ способность мышленія, чувства же неповреждаются; при поврежденіи переднихъ и средняго желудочковъ, разстраиваются и мы-

шленіе, и чувства; при поврежденіи задняго желудка, пропадаетъ память, мышленіе же и чувства функционируютъ правильно; а при поврежденіи всѣхъ трехъ желудочковъ вмѣстѣ съ заднимъ, животному угрожаетъ гибель, что доказывается при различныхъ болѣзняхъ и особенно при сумасшествіи. Нѣкоторые сумасшедшіе, при поврежденіи мышленія, сохраняютъ чувства; примѣръ подобный приводитъ *Галенъ*, разсказывая слѣдующее объ одномъ сумасшедшемъ, занимавшемся прежде пряденіемъ шерсти. Разъ этотъ сумасшедшій подбѣгаетъ къ окну, на которомъ стояли стеклянные сосуды; называя каждый сосудъ, онъ обращается къ прохожимъ съ вопросомъ, не желаютъ ли они, чтобы онъ повыкидалъ эти сосуды; и когда прохожіе отвѣтили утвердительно, то сумасшедшій выбросилъ сосуды; затѣмъ онъ снова спрашиваетъ, не желаютъ ли они, чтобы онъ выбросилъ прядильщика; прохожіе, принявъ все это за шутку, отвѣтили, что желаютъ; тогда сумасшедшій схватилъ человѣка и сбросилъ его внизъ.—У нѣкоторыхъ бываетъ пустое воображеніе: они видятъ то, чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ, разсуждаютъ же разумно,—и это потому что у нихъ повреждены передніе желудочки, а средній здоровъ; чувства спутываются и при болѣзни какого либо тѣлеснаго члена.

Главы XIV и XV.

Разумъ и рѣчь. Кромѣ указаннаго дѣленія способностей души сообразно нѣкоторымъ частямъ тѣла, существуетъ другое дѣленіе: — на *разумъ* и *рѣчь*. *Разумъ есть движеніе души, происходящее въ той части ея, которая мыслитъ безъ всякаго произношенія*; напр. мы часто молча, какъ говорится, про себя, мысленно воспроизводимъ цѣлую рѣчь или разсуждаемъ во снѣ, поэтому мы считаемъ себя разумными, даже родившіеся глухонѣмыми, или же лишившіеся голоса по болѣзни и почему бы то ни было, несомнѣнно обладаютъ разумомъ.

Рѣчь для своего отправленія нуждается въ **голосѣ** и **словопроизношеніи**; **голосовые органы** таковы: мускулы, находящіеся въ среднихъ ребрахъ, грудь, легкія, артерія, шея, особенно хрящи, центральные нервы, язычекъ и всѣ относя-

щіеся къ этимъ частямъ мускулы; **органъ словопроизнесенія** — ротъ, во рту слагаетсячленораздѣльные звуки такимъ образомъ: языкъ и глотка служатъ намъ вмѣсто смычка, небо —вмѣсто музыкальнаго инструмента, издающаго звуки, зубы и нѣкоторое отверстіе рта замѣняютъ намъ струны лиры, и, наконецъ, носъ является завершеніемъ всего этого, способствуя чистотѣ звука и тембру голоса.

Иное раздѣленіе души. *Иначе дѣлятъ душу или на силы, или на виды, или на части,—на питательную, которая находится въ растеніяхъ и подвержена страданіямъ, на чувствующую и на имѣющую разумъ.* Стоикъ *Зенонъ* допускаетъ дѣленіе души на восемь частей, именно: на главную способность, пять чувствъ, на способность рѣчи и размноженія. Философъ *Панецій* дѣлитъ душевныя способности на двѣ: способность рѣчи и способность движенія,—и это вѣрно, замѣчаетъ *Немезій*, потому что способность раядать принадлежитъ природѣ, а не душѣ. **Аристотель** дѣлитъ душу на пять частей: находящаяся въ растеніяхъ; чувствующая, двигающая съ мѣста, способность желаній и мыслительная, приэтомъ ту часть, которая находится въ растеніяхъ,—растительную, онъ называетъ превосходнѣйшею частью, отъ которой зависятъ все другія перечисленныя части души; называетъ ее также питательницей, потому что она питаетъ, размножаетъ, производитъ, образуетъ и формируетъ тѣла. Такое дѣленіе находится въ физикѣ *Аристотеля*; въ этикѣ же онъ дѣлитъ душу на разумную и неразумную, причемъ разумную подраздѣляетъ на повинующуюся разуму и неповинующуюся. О разумной душѣ, говоритъ *Немезій*, мы сказали выше; теперь скажемъ о неразумной.

Главы XVI. О неразумной части души, называющейся желательной и страстной. XVII. О желаніи.

Есть мнѣніе, говоритъ *Немезій*, что неразумная душа или лучше неразумная часть души не существуетъ, а что неразуміе существуетъ само по себѣ; это мнѣніе основывается на томъ, что существуетъ же неразумная душа въ животныхъ, стало быть, она есть цѣльное, а не часть другой; затѣмъ, нелѣпо будто бы неразумному быть частью ра-

зумной души. Но Немезид, принимая дѣленіе аристотельское души на разумную и неразумную, продолжаетъ разсуждать такъ. **Неразумная душа дѣлится также на двѣ части; одна изъ нихъ повинуется разуму, а другая не повинуется. Первая въ свою очередь раздѣляется на два вида—желательную и страстную;** органомъ желательной способности служить **печень**; а страстной—**сердце**; сердце, какъ твердый членъ, способно къ сильному волненію, трудной дѣятельности; печень же, какъ болѣе нѣжный членъ, служить для легкихъ желаній; у людей нормальныхъ эти стремленія и желанія подчиняются разуму; волненія и желанія вообще суть явленія животной жизни: послѣдняя безъ нихъ немислима. Слово *patos* (страсть) имѣетъ двоякое значеніе; эти мѣ словомъ обозначаются и тѣлесныя состоянія, напр. раны, болѣзни,—и душевныя: **желаніе и страсть**, о которыхъ идетъ рѣчь; въ послѣднемъ смыслѣ *patos* обозначаетъ то волненіе (*affectio*), за которымъ слѣдуетъ удовольствіе или скорбь; но это волненіе не нужно смѣшивать со скорбью, иначе все, испытывающее волненіе, чувствовало бы скорбь, а на самомъ дѣлѣ этого не бываетъ. **Опредѣленіе аффекта и желанія.** Аффектъ есть чувственно воспринимаемое возбужденіе желательной способности вслѣдствія представленія о добрѣ и злѣ; или: аффектъ есть неразумное возбужденіе души по поводу добра или зла; и такъ, страсть или иначе аффектъ есть функція страстной души; желаніе же есть функція желательной способности и всего нашего тѣла; сердце служить не только органомъ страсти, аффекта, но и нормальной функціей желанія; такъ, умѣренное движеніе сердца является нормальной функціей; сильное же возбужденіе сердца есть аффектъ; нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что одна и таже вещь называется и нормальной функціей и аффекціей, такъ какъ, когда желанія возникаютъ въ желательной способности, они являются нормальной функціей, а когда они возникаютъ отъ неумѣренности и необузданности, они переходятъ въ аффектъ; и такъ, наиболѣе интенсивное возбужденіе неразумной души есть аффектъ, возбужденія же незначительныя не суть аффектъ.

О желаніи. Раздѣленіе желанія на виды. Злыя желанія и причины ихъ.

Неразумная и повинующаяся разуму душа, какъ сказано, имѣетъ желательную и страстную способности. Желанія вызываютъ особыя состоянія души, которыя называются удовольствіями и скорбями: удовлетворенное желаніе есть удовольствіе, неудовлетворенное—скорби; эти вызываемыя желаніемъ состоянія обусловливаютъ собою дѣленіе желанія на виды, именно 4 вида: вещи однѣ хороши, другія—плохи, однѣ существуютъ въ настоящемъ, другія—въ будущемъ; существуютъ: добро и зло, настоящее и будущее, отсюда 4 вида желанія; добро, ожидаемое въ будущемъ, есть желаніе, а добро существующее есть удовольствіе; зло ожидаемое есть страхъ, настоящее—скорбь; отсюда допускаемое многими дѣленіе желанія на 4 вида: **желаніе, удовольствіе, страхъ и скорбь.**—Злыя желанія возникаютъ въ душѣ по тремъ причинамъ: вслѣдствіе дурного воспитанія, невѣжества и плохой организаціи тѣла; дурное воспитаніе не вырабатываетъ въ насъ силъ бороться со страстями, а потому мы впадаемъ въ невозможность; невѣжество укореняетъ извращенныя убѣжденія, простирающіяся до невозможности отличить добро отъ зла; наконецъ, физическіе недостатки тоже возбуждаютъ злыя желанія, напр. люди, имѣющіе много горькой желчи, гнѣвливы; люди горячіе и влажные по темпераменту—склонны къ необузданнымъ чувственнымъ удовольствіямъ; поэтому надо дурныя привычки лѣчить хорошими, невѣжество—наукой, дурное состояніе тѣла—умѣреннымъ образомъ жизни, гимнастикой или же лѣкарствами.

Главы XVIII. Объ удовольствіяхъ. XIX. О скорби. XX. О страхѣ. XXI. О гнѣвѣ.

Неразумныя части души, повинующіяся разуму. *Удовольствія.* Раздѣленіе удовольствій на тѣлесныя и душевныя. Сравнительное достоинство тѣхъ и другихъ. Удовольствія отъ органовъ чувствъ и удовольствіе отъ ума.

Удовольствія раздѣляются на душевныя и тѣлесныя; къ первымъ относятся тѣ, которыя получаютъ отъ наукъ и

познанія вещей; ко вторымъ же—тѣ, которыя получаютъ отъ общенія тѣла съ душой,—таковы наслажденія отъ пищи и т. д.: одному же тѣлу несвойственны никакія удовольствія, а только напр. порѣзы, истеченія и пр.; удовольствіе принадлежитъ только душѣ, и вотъ почему: всякое удовольствіе соединено съ чувствомъ, чувство же, какъ показано раньше, есть принадлежность души. Удовольствія бывають весьма разнообразны: одни хороши, другія плохи, одни истинны, другія—ложны; удовольствія мысли—въ знаніи, а удовольствія тѣла—въ чувствѣ; изъ тѣлесныхъ удовольствій одни необходимы, такъ какъ безъ нихъ невозможна жизнь,—таковы удовольствія пищи и одежды; другія же, хотя и естественны, однако не необходимы, напр. совокупленіе: правда, оно способствуетъ продолженію рода, но вѣдь жизнь возможна и безъ него, въ дѣвствѣ; нѣкоторыя же изъ нихъ и необходимы, и неестественны, напр. наслажденіе пьянствомъ, сладострастіемъ, пресыщеніемъ, потому что они не ведутъ къ продолженію жизни, какъ законное сожителство, ни къ поддержанію жизни, а только вредъ приносятъ; вотъ почему **всякій живущій по Божески долженъ пользоваться лишь необходимыми естественными удовольствіями. Хорошими же удовольствіями надо считать тѣ, которыя не сопровождаются скорбью, не вызываютъ раскаянія, не причиняють наслаждающимся никакого вреда, не ведутъ къ излишеству, не отвлекають насъ сильно отъ хорошихъ занятій и не поработаютъ себѣ;** таковы удовольствія отъ познанія божества, въ наукахъ и добродѣтеляхъ; къ этимъ удовольствіямъ мы преимущественно должны стремиться какъ къ такимъ, которыя чисты, свободны отъ всякой связи съ матеріей, духовны, способствуютъ нашей добротѣ и близости къ Богу и дѣлають душу и умъ челоуѣка все болѣе и болѣе совершенными.—Платонъ также считаетъ одни наслажденія неистинными, а другія истинными; неистинны тѣ, которыя сопровождаются печалями и бывають отъ ощущенія и ложныхъ мнѣній; истинны же тѣ, которыя приобрѣтаются душой изъ знанія, ума и благоразумія и какъ таковыя, чужды печали и не вызываютъ раскаянія; послѣдняго рода удовольствія называютъ

радостью.—Сдѣлавши такое дѣленіе удовольствій, Немезій съ этой точки зрѣнія разбираетъ первое опредѣленіе удовольствія, и находитъ его неправильнымъ, а приложимымъ только къ плотскимъ наслажденіямъ; они представляютъ собою восполненіе и врачеваніе тѣлесной нужды и печали: тѣло, жаждущее или мучимое холодомъ, испытываетъ наслажденіе, напиваясь и согрѣваясь; эти удовольствія цѣнны и хороши не сами по себѣ, а только случайно, при залѣченіи тѣлесной нужды; но не таковы духовныя наслажденія, напр. отъ размышленія, науки и пр.; они цѣнны сами по себѣ и по своей природѣ хороши, а не потому что заполняютъ какой либо недостатокъ; отсюда видно, что удовольствія духовныя не подходятъ подъ вышеназванное опредѣленіе, слѣдовательно, такое опредѣленіе удовольствія узко, неправильно, неправъ поэтому и Эпикуръ, сдѣлавшій подобное же опредѣленіе удовольствія, именно, что оно есть устраненіе всякой печали.—Но какъ, вслѣдствіе чего, спрашиваетъ Немезій, происходитъ состояніе удовольствія: есть ли это дѣло навыка, или же орудія, или же результатъ дѣятельности?—дѣло навыка—добродѣтель, орудія—тѣ, чрезъ которыя мы дѣйствуемъ, напр. глазъ, богатство и пр., дѣятельности—какова дѣятельность, сообразная съ добродѣтелью.

На этотъ вопросъ Немезій даетъ такой отвѣтъ: удовольствіе не можетъ быть дѣломъ навыка; не можетъ быть оно и орудіемъ, напр. богатствомъ, потому что орудіе служитъ для другого, а удовольствіе цѣнно само по себѣ: остается одно: удовольствіе есть результатъ дѣятельности; поэтому Аристотель и опредѣляетъ удовольствіе какъ результатъ безпрепятственнаго отправленія (дѣятельности) позыва, сообразнаго съ природой; но вѣдь и счастье есть безпрепятственное отправленіе естественнаго позыва, а счастье не есть удовольствіе; поэтому Аристотель, замѣтивъ ошибку въ этомъ опредѣленіи, говоритъ, что удовольствіе есть результатъ безпрепятственныхъ нормальныхъ функцій животнаго. Немезій къ послѣднему опредѣленію дѣлаетъ такую поправку: Не всякая функція (дѣятель-

ность) есть движеніе; напр. Богу присуща дѣятельность, не соединенная съ движеніемъ: Перводвигатель Самъ недвижимъ; такова и у человѣка дѣятельность созерцанія: она чужда движенію, она стоитъ (estiken), какъ выражается нашъ авторъ; но удовольствія отъ наблюденія, созерцанія истины, стало быть, истинныя удовольствія происходятъ только при незначительномъ движеніи, дѣятельности. Отъ видовъ дѣятельности (функцій) зависятъ виды удовольствій; хороши функціи, хороши и удовольствія, и наоборотъ. Каждому чувству соответствуетъ особое удовольствіе, отсюда удовольствія—осязанія, вкуса, зрѣнія, слуха и обонянія; затѣмъ, какъ функцій ума два: теоретическій и практической, такъ и видовъ удовольствій отъ ума—два, причѣмъ цѣннѣе тѣ, которыя связаны съ дѣятельностью теоретическаго ума; умственные наслажденія свойственны человѣку, какъ таковому; а поскольку онъ является и животнымъ, то ему свойственны и чувственные наслажденія, общія съ животными. Критеріемъ хорошихъ и другихъ удовольствій могутъ служить только люди хорошіе, какъ имѣющіе согласный съ природой образъ мыслей, а не дурные.

О скорби. Скорбь имѣетъ четыре вида: грусть, тоска, зависть и состраданіе; грусть есть печаль, тоска—усугубленная печаль, зависть—печаль по чужимъ благамъ, состраданіе—печаль по чужимъ несчастьямъ. Всякая печаль по своей природѣ плоха; правда иногда добрый человѣкъ бываетъ печаленъ, напр. при потерѣ дѣтей, раззореніи отечества, гибели полезныхъ мужей, но и это бываетъ только въ виду такихъ обстоятельствъ, и при томъ человѣкъ умѣренный не вдается во власть печали, а скоро самъ овладѣваетъ ею; а что касается человѣка *созерцающаго*, то онъ совершенно безстрастенъ, чуждъ печали, такъ какъ преданъ Богу. Печаль, какъ зло, противолежитъ хорошему и умѣренному наслажденію; *созерцающій* человѣкъ, испытывая высшую и совершенную радость, чуждъ чрезмѣрности и неумѣренности, а, слѣдовательно, и чуждъ печали.

О страхѣ. Видовъ страха шесть: лѣнь, стыдъ, мученіе совѣсти, робость, безпокойство и ужасъ; лѣнь есть боязнь предъ предстоящей дѣятельностью; робость—страхъ отъ

большого воображенія; ужасъ—отъ необузданнаго воображенія, безпокойство—боязнь неудачи; стыдъ—боязнь предполагаемаго порицанія; мученіе совѣсти—страхъ вслѣдствіе сдѣланнаго дурнаго дѣла. Различіе между стыдомъ и мученіями совѣсти различаются тѣмъ, что напр. стыдящійся боится, какъ бы не навлечь на себя позора, а мучимый совѣстью прячется вслѣдствіе того, что онъ сдѣлалъ. Процессъ страха таковъ: тѣло охлаждается, а все его тепло собирается въ сердцѣ—главномъ органѣ, подобно тому какъ народъ, объятый страхомъ, сбѣгается къ архонтамъ. **Органомъ страха служитъ устье желудка**, гдѣ чувствуется угрызеніе при печали; объ этомъ Галенъ говоритъ въ своей 3-ей книгѣ „о доказательствахъ“ такъ: вслѣдствіе боязни, въ желудокъ боящихся приливаетъ много желтой желчи, которая у нихъ производитъ угрызеніе; это угрызеніе пропадаетъ не прежде, какъ когда отхлынетъ желчь. Угрызеніе происходитъ подъ груднымъ хрящемъ, называющимся мечевиднымъ; сердце находится много выше, потому что желудокъ находится ниже грудобрюшной преграды. Древніе, напр. Гиппократъ и Фукидидъ, который описываетъ моровую язву въ Аѣнахъ, устье желудка считали сердцемъ; когда въ этомъ сердцѣ накоплялась скорбь, то его переворачивали, очищали желчь всѣми извѣстными врачамъ средствами: это переворачиваемое сердце, конечно, есть устье желудка, которое заставляли выплевывать желчь.

О гнѣвѣ. Гнѣвъ есть бурленіе крови вокругъ сердца, происходящее отъ испаренія желчи и возмущенія; отсюда и самое названіе его желчь; причиною гнѣва иногда бываетъ желаніе мести за понесенную нами или воображаемую обиду. Гнѣвъ имѣетъ три вида: вспыльчивость, злоба и ненависть. Гнѣвъ, имѣющій причину и движеніе, называется *cholos*; злоба—застарѣвшій гнѣвъ; ненависть есть гнѣвъ, подстерегающій удобный случай для мести; названіе заимствовала она отъ слова *keisfai*—быть отложено; гнѣвъ подчиненъ разуму, который можетъ дѣйствовать такъ, что гнѣвъ проходить.

Главы XXII. О неразумной части души, не повинующейся разуму.—XXIII. О силѣ питательной.—XXIV. О силѣ пульсирующей.—XXV. О силахъ рождающей и сѣменной.

Неразумныя части души, неподчиняющіяся разуму. Мы соединили эти четыре главы въ одинъ отдѣлъ потому, что онѣ излагаютъ одинъ предметъ, именно, трактуютъ о неразумныхъ частяхъ души, неподчиняющихся разуму. Снова не можемъ не выразить своего удивленія предъ глубокимъ философскимъ умомъ автора, широко знакомаго къ тому же съ современной ему наукой; кстати надо замѣтить, что Немезій высоко чтить науку и знакомство съ нею считаетъ высшимъ духовнымъ благомъ, какъ мы уже видѣли въ главѣ объ удовольствіяхъ; особенно удивляетъ—его знаніе естественныхъ наукъ, въ частности физиологіи. Какой сильный укоръ, укоръ молчаливый слышится намъ въ лицѣ Немезія изъ глубокой древности, намъ, почти совершенно незнакомымъ съ естественными науками, за исключеніемъ развѣ ничтожныхъ обрывковъ знанія въ этой области, пріобрѣтенныхъ вскользь и бѣгло. Но перейдемъ къ дальнѣйшему изложенію.

Неразумныя части души, не повинующіяся разуму, таковы: силы—питательная, рождающая и пульсирующая; первыя двѣ называются физическими, а пульсирующая—жизненной.

Питательная сила имѣетъ четыре физическихъ способности:—втягивающую, удерживающую, измѣняющую и выгоняющую; каждый членъ животнаго втягиваетъ въ себя соответствующую пищу, задерживаетъ ее; перемѣняетъ, а излишнюю выбрасываетъ; эти силы управляютъ пищей, изъ которой происходитъ ростъ тѣла; излишняя пища выбрасывается чрезъ желудокъ,—урина, рвота, потъ, чрезъ ротъ, носъ, уши, глаза, выдыханіе, чрезъ незамѣтныя поры: посредствомъ ушей выбрасывается сѣра, чрезъ глаза—слезы и гной, чрезъ выдыханіе—закоптѣлая теплота сердца; незамѣтныя поры называютъ провѣваніемъ всего тѣла: благодаря расширенію и сокращенію артерій чрезъ рѣдкую кожу выходитъ много паровъ.—**Органами питательной силы служатъ: ротъ, горло, желудокъ, печень, всѣ жилы, кишки, обѣ желчи и почки.**