

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Іюля

№ 14

1910 года.

Содержаніе. I. Храмъ Св. Князя Александра Невскаго. Воззваніе.—
Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.—Отъ
Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Сумскаго духов-
наго училища.—Отъ педагогическаго Совѣта Дергачевской второ-
классной церковно-учительской школы.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Храмъ Св. Князя Александра Невскаго.



ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые миллионы русскихъ лю-
дей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости

въ Бозѣ почившаго САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Русь Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христіолюбцевъ мало помалу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понижались до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построение храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и ВЫСОЧАЙШЕ утверждень, составлена и смѣта. Требуется на построение храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419.457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христіолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности. Для успокоенія вашего печатается подробный отчетъ о собранныхъ суммахъ.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя Предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

Краткій отчетъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе въ Москвѣ храма **во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.**

Вскорѣ послѣ **Высочайшаго** манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости С.-Петербургскій и Московскій военные Генераль-Губернаторы сообщили Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что нѣкоторые крестьяне и дворовые, руководимые чувствомъ благодарности къ **Его Императорскому Величеству** за дарованныя имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, принесли денежные пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского. Это послужило началомъ къ возникновенію Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданія храма св. Александра Невского въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, каковой Комитетъ и былъ учрежденъ **Высочайшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II** въ 1861 году, и, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 20 мая того-же года за № 1660, въ составѣ одного Архимандрита и двухъ протоіереевъ открылъ свои дѣйствія при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

Всѣхъ пожертвованій поступило въ Комитетъ, тарелочнаго и кружечнаго сборовъ двѣсти двадцать двѣ тысячи восемьдесятъ девять р. 38 к. **222.089 р. 38 к.**

А, за обращеніемъ означенныхъ денегъ въ процентныя бумаги и полученіемъ съ оныхъ процентовъ по 1 января 1910 года въ приходъ поступило четыреста сорокъ шесть тысячъ двѣсти двадцать р. 88 к. **446.220 р. 88 к.**

Изъ означенной суммы 446.220 р. 88 к. съ 1861 г. по 1 января 1910 г. поступило въ расходъ двадцать шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ три р. 57 к. 26.763 р. 57 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1910 года въ Комитетѣ состоитъ всей суммы четыреста девятнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ семь р. 31 к. **419.457 р. 31 к.**

По смѣтному же исчисленію г. Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева стоимость проектируемаго грандіознаго храма **Высочайше** утвержденнаго къ постройкѣ исчислена въ 1.990.747 руб. 8 к., кромѣ стоимости колокольни.

Изъ вышеозначеннаго видно, что Строительный Комитетъ, располагая суммою, равной только одной пятой стоимости будущаго храма, безъ усерднаго участія въ пожертвованіяхъ и поддержки Общества этому святому дѣлу, лишень до сего времени возможности

приступитъ даже къ закладкѣ фундамента обѣтнаго храма-памятника, столь необходимаго въ густо-населенной въ Москвѣ мѣстности на Міусекой площади.

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Призывъ къ пожертвованіямъ на памятникъ патриарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

(Для прочтенія передъ сборомъ пожертвованій за богослуженіями 15 августа сего года).

25 октября 1912 года исполнится ровно 300 лѣтъ съ того дня, когда польскій гарнизонъ, занимавшій Москву слишкомъ два года, сдался осаждавшему его русскому ополченію. Столица была освобождена отъ непріятеля послѣ долгой, кровопролитной и дорого стоившей борьбы, тогда получила возможность возстановить въ странѣ государственннй порядокъ и приступитъ къ избранію истиннаго русскаго Царя. На насъ, какъ на потомкахъ геройскаго поколѣнія освободителей, лежитъ священный долгъ съ подобающимъ благоговѣніемъ отнести къ ихъ подвигамъ и ознаменовать этотъ незабвенный историческій день достойнымъ его памятникомъ.

Около столѣтія тому назадъ (въ 1818 г.) при императорѣ Александрѣ I въ Москвѣ на Красной площади былъ воздвигнутъ, внушительный по замыслу и по своимъ размѣрамъ, монументъ двумъ главнымъ вождямъ освободительнаго ополченія, князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому и нижегородскому гражданину Козьмѣ Минину. Этимъ монументомъ исполнена была только половина задачи. Тутъ въ лицѣ князя Пожарскаго воздана честь военнoслужилому сословію, а въ лицѣ Минина—земскому. Но былъ еще третій и едва ли не самый главный двигатель освобожденія—это Православная Церковь, православное духовенство. Самое освободительное движеніе поднялось и совершилось подъ знаменемъ православія, которое сплотило и вдохновило русскихъ людей въ тотъ моментъ, когда на Руси не существовало единой верховной власти, когда государство Русское готово было распасться на составныя части и сдѣлаться добычею пивѣрныхъ, алчныхъ сосѣдей.

Въ эту критическую пору среди православнаго духовенства нашлось не мало добрыхъ пастырей, горячо призывавшихъ свою

паству постоять за вѣру и отечество и презиравшихъ личную опасность, которая грозила имъ какъ отъ непріятелей-иноземцевъ, такъ и отъ многочисленныхъ русскихъ воровъ или измѣнниковъ. Во главѣ такихъ неустрашимыхъ пастырей явились два великихъ вдохновенныхъ подвижника: престарѣлый Гермогенъ, патріархъ Московскій, и Діонисій, новоназначенный архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры, которая незадолго передъ тѣмъ выдержала знаменитую осаду.

Когда обнаружили замыслы польскаго короля Сигизмунда, ревностнаго католика, воспользоваться выборомъ на Московскій престолъ его сына Владислава, чтобы самому водвориться въ Москвѣ (благодаря тому, что бояре неосторожно позволили полякамъ занять ее своимъ гарнизономъ), тогда Гермогенъ, немедля, началъ рассылать по областямъ грамоты, призывая народъ для защиты православной вѣры отъ латинскаго короля и для изгнанія враговъ. Тщетно поляки и русскіе измѣнники окружили его стражей и старались прекратить всякія сношенія его съ народомъ; грамоты достигали своего назначенія и производили глубокое впечатлѣніе. Подъ ихъ вліяніемъ собралось и двинулось къ Москвѣ первое ополченіе, во главѣ котораго сталъ рязанскій воевода Прокопій Ляпуновъ. Несмотря на удачное начало, это первое ополченіе не достигло цѣли; Ляпуновъ палъ жертвою коварства вѣнскихъ и внутреннихъ враговъ. Теперь, когда бѣдствія Россіи достигли высшей степени и она оказалась на краю гибели, а святѣйшій патріархъ былъ подвергнутъ тѣсному заключенію въ Чудовомъ монастырѣ, продолжателемъ его подвига явился его ставленникъ на архимандрію Троицкой Лавры, скромный, дѣятельный и талантливый Діонисій. Онъ сочинялъ краснорѣчивыя посланія, а сидѣвшіе въ его кельѣ борзописцы списывали ихъ въ значительномъ количествѣ, и онѣ рассылались по городамъ.

Эти троицкія грамоты особенно могучій отзвукъ нашли въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ земскій староста Козьма Мининъ своими пламенными патріотичными рѣчами съумѣлъ чрезвычайно одушевить своихъ согражданъ и подвигнуть ихъ на великія жертвы. Здѣсь собралось второе ополченіе, которое нашло себѣ достойнаго вожда въ лицѣ князя Пожарскаго. Польскіе предводители потребовали отъ Гермогена, чтобы онъ написалъ въ Нижній-Новгородъ увѣщаніе отѣмнить походъ. Патріархъ отвѣчалъ благословіемъ русской рати и проклятіемъ измѣнникамъ. Враги стали морить его голодомъ. Великій старецъ, называемый современниками крѣпкій „адамантъ“,

17 февраля 1612 года, по словамъ лѣтописца, „предалъ свою праведную душу въ руки Божіи“.

Троицкая Лавра не ограничилась однѣми призывными грамотами; она все время принимала дѣятельное участіе въ походѣ второго ополченія. При немъ находился ея келарь, знаменитый Авраамій Палицынъ, который явился усерднымъ помощникомъ Діонісія. Онъ съумѣлъ зажечь патріотическое рвеніе даже среди буйныхъ казаковъ, которые еще со времени перваго ополченія стояли таборами подъ Москвою.

Императорское Московское Археологическое Общество взяло на себя починъ въ дѣлѣ чествованія названныхъ церковныхъ подвижниковъ по поводу истекшаго трехсотлѣтія, и вошло со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о возведеніи снмъ подвижникамъ величественнаго памятника на той же Красной площади противъ монумента Минину и Пожарскому. На этомъ памятникѣ предполагается воздвигнуть двѣ фигуры во весь ростъ, патріарха Гермогена и архимандрита Діонісія; а заслуги Авраамія Палицына могутъ быть увѣковѣчены на барельефахъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты событій. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на сіе ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ открыть по всей Имперіи сборъ пожертвованій на памятникъ. Археологическое Общество крѣпко надѣется, что его обращеніе къ русскимъ людямъ не останется безъ соотвѣтственнаго отвзвукъа и что на его настоящую призывную грамоту откликнется все православное и патріотически настроенное населеніе Россіи.

Предсѣдатель *Графиня Уварова.*

Секретарь *В. Трутовскій.*

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Снмъ объявляется, что монахъ Святогорской Успенской пустыни **Іонафанъ**, мѣсто-жительство котораго Консисторіи неизвѣстно (въ февралѣ мѣсяцѣ проживалъ въ Георгіевскомъ Скиту, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанекой области), вызывается въ Консисторію для прочтенія состоявшагося постанавленія Епархіальнаго Начальства о лишеніи его монашескаго званія и выраженія удовольствія или неудовольствія по сему съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей

публикаціи въ указанный 171 ст. уст. Дух. Конс. срокъ не явится, то теряетъ право на переносъ дѣла въ Св. Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію своему, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Сумскаго училищнаго округа, что для предстоящихъ занятій Съѣзда духовенства, имѣющаго быть 23 сентября сего 1910 года, назначаются слѣдующіе предметы:

1) Разсмотрѣніе журналовъ предъидущаго Съѣзда духовенства 1909 года.

2) Разсмотрѣніе Сметы прихода и расхода суммъ на содержаніе училищнаго общежитія въ будущемъ 1911 году.

3) Докладъ временно-ревизіоннаго Комитета по документальной провѣркѣ экономическаго отчета и прихода-расходныхъ книгъ училища за 1909 годъ.

4) Разсмотрѣніе вѣдомостей о.о. Благочинныхъ Сумскаго училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

5) Изысканіе мѣръ къ покрытію дефицита по содержанію училищнаго общежитія за 1909 годъ.

6) Текуція по Правленію училища дѣла.

Съ подлиннымъ вѣрно.

За дѣлопроизвод. учитель *Павелъ Карповъ*.

Отъ педагогическаго Совѣта Дергачевской второклассной церковно-учительской школы.

Педагогическій Совѣтъ Дергачевской второклассной церковно-учительской школы симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, имѣющихъ держать вступительные экзамены, что таковыя назначаются на 24 и 25 августа. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ подаются на имя о. Завѣдующаго школой съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковной или земской школы, метрической выписи о рожденіи и медицинскаго свидѣтельства о привитіи оспы. Въ школу принимаютъ дѣтей не моложе 13 лѣтъ. Въ первомъ классѣ имѣется 25 вакансій и во второмъ 5.

При школѣ имѣется общежитіе на 40 человекъ. Уловія пріема въ общежитіе слѣдующія: каждый пансіонеръ вноситъ ежегодно за свое содержаніе въ общежитіе 60 руб. въ годъ,—30 руб. при вступленіи въ школу и 30 руб. послѣ рождественскихъ каникулъ, за что пользуется: квартирой, столомъ, постельными принадлежностями (койка, матрацъ, подушка, простыня и одѣяло) и мойкой бѣлья. Не внесшіе къ указаннымъ срокамъ установленной платы увольняются изъ общежитія. На 1910—11-й уч. годъ имѣются 1 полная стипендія и 3 половинныхъ для дѣтей бѣднѣйшихъ жвтелей Дергачевской волости.

Завѣдующій школой, священникъ *І. К.—въ.*

Епархіальныя извѣщенія.

1) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Іоанно-Богословской церкви, слоб. Бригадировки, Зміевского уѣзда, Евгений *Бесѣда* опредѣленъ 14 іюля на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковяговъ, Валковского уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ *Оеоктистъ Александровъ* опредѣленъ 9 іюля на священническое мѣсто при вновь устроенной Николаевской церкви, села Голодаева, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Діаконъ Сергіе-Анастасіевской церкви, слободы Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, Василій *Горбачевскій* опредѣленъ 16 іюля на священническое мѣсто при Софійской церкви, села Стратилатовки, Изюмскаго уѣзда.

г) Діаконъ-псаломщикъ Александро-Невской церкви, гор. Харькова, Лаврентій *Оетисенко* опредѣленъ 17 іюля на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Высокополья, Валковского уѣзда.

д) Учитель народнаго училища, Григорій *Жуковъ* опредѣленъ 17 іюля на діаконское мѣсто при Іоанно-Богословской церкви, слоб. Бригадировки, Зміевского уѣзда.

е) Крестьянинъ Стефанъ *Лукьяновъ* опредѣленъ 8 іюля и. д. псаломщика къ Георгіевской церкви, слоб. Павловки, Изюмскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Николай *Зарѣцкій* опредѣленъ 12 іюля и. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви, слободы Петропавловки, Купянскаго уѣзда.

з) Крестьянинъ Θεодосій *Никитинъ* опредѣленъ 12 іюля и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Корбныхъ-Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда.

и) Сынъ псаломщика Захарій *Пантелеймоновъ* опредѣленъ 19 іюля и. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Радьковки, Купянскаго уѣзда.

і) Заштатный діаконъ Георгіевской церкви, слободы Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Андрей *Заводовскій* опредѣленъ 21 іюля на псаломщицкое мѣсто при той же церкви.

к) Діаконъ Екатеринбургскаго Каѳедрального Собора Василій *Пискунъ* опредѣленъ 16 іюля на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви, слободы Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

л) Діаконъ Троицкой церкви, города Оренбурга, Александръ *Холоденко* опредѣленъ 21 іюля на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви, города Харькова.

м) Окончившій курсъ Духов. Семинаріи Николай *Успенскій* опредѣленъ 21 іюля на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви, сл. Нижней-Сыроватки, Сумскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей. на другія мѣста.

а) Священникъ Успенской церкви, слоб. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Терентьевъ* перемѣщенъ 16 іюля на священническое мѣсто при церкви сл. Курульки, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви Стрѣлецкаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда, Макарій *Бѣляевъ* перемѣщенъ 6 іюля на 2-е священническое мѣсто при Троицкой церкви, слободы Перекопа, Валковскаго уѣзда.

в) Священникъ Софійской церкви, села Стратилатовки, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій *Кириченко* перемѣщенъ 16 іюля на священническое мѣсто при Успенской церкви, слоб. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Поповки, Купянскаго уѣзда, перемѣщенъ 21 іюля на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слободы Краснянки, того же уѣзда.

д) Діаконы церквей: слободы Рубцовой, Изюмскаго уѣзда, Гавріилъ *Климентовъ* и сл. Великотеской, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Жуковъ* перемѣщены 20 іюля одинъ на мѣсто другого.

е) Діаконъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Толмачевъ* перемѣщенъ 21 іюля на діакон-

ское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Малиновой, Зміевского уѣзда.

ж) И. д. псаломщика Успенской церкви, сл. Отрадной, Купянского уѣзда, Андрей *Черный* перемѣщенъ 5 іюля на псаломщицкое мѣсто при Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

з) И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, слободы Губаровки, Богодухов. уѣзда, Павелъ *Подольскій* перемѣщенъ 12 іюля на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда.

и) Псаломщикъ церкви слоб. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, Тимоѣей *Германъ* перемѣщенъ 5 іюля на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Гвнлицы, Волчанскаго уѣзда.

і) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Радьковки, Купянскаго уѣзда, Яковъ *Шараповъ* перемѣщенъ 19 іюля на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Ново-Боровой, Старобѣльскаго уѣзда.

к) Діаконъ-псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Кошляковъ* перемѣщенъ 22 іюля на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, Харьковской городской Николаевской больницы.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Краснянки, Купянскаго уѣзда, Василій *Рождественскій* уволенъ за штатъ 20 іюля, согласно прошенію.

б) Діаконъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Малиновой, Зміевского уѣзда, Николай *Толмачевъ* уволенъ за штатъ 21 іюля, согласно прошенію.

в) Псаломщикъ Георгіевской церкви, сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Ветуховъ* уволенъ 8 іюля отъ должности псаломщика, согласно прошенію.

г) Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, слободы Верхней-Дуванки, Купянскаго уѣзда, Иванъ *Веселовскій* уволенъ за штатъ 12 іюля, согласно прошенію.

д) Псаломщикъ Преображенской церкви, на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года, Михаилъ *Иванченко* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика 21 іюля.

4) О смерти духовенства.

Псаломщикъ Покровской церкви, сл. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, Павелъ *Потановъ* умеръ 7 іюля.

5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

- а) Къ церкви села Рогова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1 іюля старостою крестьянинъ Арсеній *Рыжкинъ*.
- б) Къ Преображенской церкви, сл. Юнаковки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 1 іюля старостою кр. Василій *Малеванный*.
- в) Къ Воскресенской церкви гор. Сумъ, утвержденъ 1 іюля старостою купецъ Лука *Харченко*.
- г) Къ церкви слоб. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 1 іюля старостою крестьянинъ Митрофанъ *Ярута*.
- д) Къ церкви с. Черкаскаго Бишкнина, Зміевского уѣзда, утвержденъ 1 іюля старостою крестьянинъ Алексѣй *Несміякъ*.
- е) Къ церкви с. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 5 іюля старостою графъ Николай Владиміровичъ *Клейнмихель*.
- ж) Къ церкви с. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюля старостою кр. Емельянъ *Голубъ*.
- з) Къ Спасской церкви, сл. Воеводска, Староб. у., утвержденъ 18 іюля старостою кр. Иванъ *Калюжный*.
- и) Къ Всѣхсвятской церкви села Залиманья, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 11 іюля старостою мѣщанинъ Павель *Дразлинъ*.
- н) Къ Петро-Павловской церкви, слободы Дружелобовки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 11 іюля старостою крестьянинъ Ѳеодоръ *Бурлачка*.
- к) Къ Александро-Невской церкви, села Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюля старостою отставной подполковникъ Иванъ *Задонскій*.

6) Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

- а) И. д. псаломщика Николаевской церкви, села Боброва, Лебединскаго уѣзда, Василій *Бурикъ* утвержденъ въ должности псаломщика 10 іюля.
- б) И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, слоб. Михайловки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Вълоусъ* утвержденъ въ должности псаломщика 10 іюля.

7) Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ церкви слоб. Большой Рогозянки, Харьковскаго уѣзда, Николай *Трояновъ*, утвержденъ 14 іюня въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.
- б) Священникъ Воскресенской церкви, слоб. Коломака, Валковскаго уѣзда, Димитрій *Стеллецькій* утвержденъ 10 іюля въ дол-

жности законоучителя Рѣзуненковского и Шелестовскаго народныхъ училищъ того же уѣзда.

в) Священникъ церкви села Лутищъ, Ахтырскаго уѣзда, Петръ *Подлуцкій* утвержденъ 30 іюня въ должности законоучителя Зарѣчанскаго народнаго училища.

8) Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

При Крестовоздвиженской церкви, города Харькова.

— Спасской церкви, Стрѣлецкаго Конскаго зав., Старобѣл. у.

— Рождество-Богород. цер., сл. Поповки, Купянскаго уѣзда.

б) Діакопскія:

При Харьковской Николаевской церкви.

— Сергіе-Анастасіевской церкви, сл. Ольшаной, Лебедин. у.

— Архангело-Михайловской цер., сл. Павловкъ, Сумскаго у.

и в) Псаломщицкія:

При Вѣхвѣятской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

— Соборной Успенской церкви, гор. Богодухова.

— Казанской церкви, слоб. Ильмовъ, Сумскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной цер., сл. Алексѣвки, Сумск. уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Крысина-Яра, Богодуховск. уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Волоховки, Волчан. у.

— Архангело-Михайловской цер., с. Казачей-Лопани, Харьк. у.

— Вознесенской церкви, с. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Пархомовки, Богодуховск. уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Голодаева, Старобѣлѣск. уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда.

— Спасской церкви, при Харьковскомъ училищѣ слѣпыхъ.

— Христо-Рождеств. церкви, с. Береки, Зміевскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной цер., с. Губаровки, Богод. уѣзда.

— Александро-Невской цер., гор. Харькова.

— Благовѣщенской церкви, сл. Верхней Дуванки, Купян. у.

— Преображен. ц., на мѣстѣ чудес. событія 17 окт. 1888 г.

— Рождество-Богород. цер., с. Каплуновки, Богодух. уѣзда.

— Преображенской цер., с. Великаго Бурлука, Волчанск. у.

II.

Содержаніе. Четыре рѣчи, произнесенныя при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. (Окончаніе). Члена Государственнаго Совѣта Протоіерея Т. И. Буткевича.—Миссіонерскій листокъ. Собесѣдованіе съ сектантами-баптистами во Всѣхсвятской церкви г. Харькова о толкованіи Священнаго Писанія. Свящ. *Теодора Сулимы*.—**Епархіальная хроника.**—Обозрѣніе церквей и церковно-приходскихъ школъ Изюмскаго уѣзда, Преосвященнымъ Василіемъ, Епископомъ Сумскимъ.—Посѣщеніе Преосвященнымъ Василіемъ, Епископомъ Сумскимъ слободы Покровска, Купянскаго уѣзда.—Паломническое путешествіе трезвенниковъ.—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—Докладъ Комиссіи, учрежденной въ Казанской епархіи по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго иѣнія при богослуженіи.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Драконъ проснулся.—Дѣятельность сельской матушки.—Объявленія.

Четыре рѣчи члена Государственнаго Совѣта Протоіерея Т. И. Буткевича, произнесенныя при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

(Окончаніе) *).

III.

Ваше Высокопревосходительство, г.г. члены Государственнаго Совѣта! По думскому законопроекту и мнѣнію меньшинства членовъ особой комиссіи Государственнаго Совѣта, старообрядческимъ настоятелямъ и наставникамъ усвоится наименованіе *священнослужителей*. Это—вопросъ—чрезвычайно важный. Онъ касается уже не свободы религіозной совѣсти, а истинности самой Церкви Христовой. Отъ законодателя требуютъ высказать авторитетное и рѣшительное мнѣніе о томъ, гдѣ именно—истинная Церковь Христіанская—въ Православіи или въ расколѣ. Намъ ставятъ въ положеніе судей, которымъ надлежитъ разрѣшить сложный двухвѣковый церковно-историческій споръ. Государственный Совѣтъ хотятъ превратить въ великій, болѣе чѣмъ помѣстный Церковный Соборъ. Намъ поручаютъ дѣло, которое не можетъ быть разрѣшено безъ участія и голоса восточныхъ патріарховъ. Дѣло въ томъ, что въ системѣ церковнаго права, какъ и въ русскомъ гражданскомъ законодательствѣ существуютъ два термина для обозначенія лицъ, посвятившихъ

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 12 за 1910 годъ.

себя непосредственному служенію Церкви: священнослужители и церковнослужители. Подъ именемъ священнослужителей разумѣются тѣ духовныя лица, которыя въ особомъ таинствѣ, чрезъ рукоположеніе епископа, удостоены воспріятія особой благодати Духа Святаго, именно—благодати священства; это—епископы, священники и діаконы. Подъ именемъ церковнослужителей разумѣются лица, не воспріявшія такой благодати въ таинствѣ священства, но, съ благословенія епископа, посвятившія себя служенію Церкви въ качествѣ иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ. Такимъ образомъ, называя старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ не церковнослужителями даже, а священнослужителями, Государственная Дума ео ipso признала, что они воспріяли благодать Святаго Духа, суть истинные пастыри Церкви и таковыми обязанъ почитать ихъ весь русскій народъ, такъ какъ этого потребуеть уже общеобязательный законъ Россійской Имперіи. Но дастъ ли намъ совѣсть право сдѣлать такое необычайное и несвойственное мірянамъ законодательное постановленіе? Кто насъ уполномочилъ на это? Имѣйте въ виду, что раскольники отлучены отъ церкви не Синодомъ, не патріархомъ, а великимъ церковнымъ соборомъ московскимъ 1667 года, въ сужденіяхъ котораго принимали участіе царь Алексѣй Михайловичъ, три восточныхъ патріарха, патріархъ русской Церкви, митрополиты, архіепископы, епископы, выдающіеся представители русскаго духовенства, знаменитые русскіе православные бояре и т. д. Соборъ этотъ, послѣ тщательнаго и долговременнаго разсмотрѣнія дѣла, послѣ настойчивыхъ увѣщаній и убѣжденій, видя непреоборимое упорство и хуленіе Церкви со стороны раскольниковъ, произнесъ надъ ними свой судъ, отлучилъ ихъ отъ Церкви Христовой, въ которой одной, по обѣтованію Спасителя, дѣйствуетъ благодать или—что тоже—спасительная сила Божія, и прервалъ съ ними церковное общеніе. И вотъ теперь наша Государственная Дума, въ которой вмѣсто царя и восточныхъ патріарховъ приняли участіе Каменскіе, Карауловы, Гогечкори, католики, протестанты, евреи, магометане и даже язычники, отмѣнила законодательнымъ гражданскимъ порядкомъ этотъ судъ Православной Церкви, принуждая многомилліонный русскій православный народъ вѣрвать, что старообрядцы не раскольники, отпавшіе отъ

Церкви, а сама истинная Церковь Христова, имѣющая законную іерархію или священнослужителей, воспріявшихъ, чрезъ святительское рукоположеніе, преемственно отъ самихъ Апостоловъ, благодать священства. Я увѣренъ, что Государственный Совѣтъ отнесется къ этому дѣлу съ надлежащею серьезностію и не пойдетъ по пути, предначертанномъ Государственною Думою въ ея законопроектѣ о старообрядческихъ общинахъ.

Нельзя не остановиться мыслию и на тѣхъ практическихъ послѣдствіяхъ, которыя неминуемо повлечетъ за собою думскій законопроектъ, если бы онъ былъ одобренъ вами и утвержденъ Государемъ Императоромъ. Я не допускаю мысли, чтобы Государственная Дума не принимала въ соображеніе этихъ послѣдствій и не давала себѣ отчета въ томъ, что она дѣлаетъ. Но ее связали по рукамъ тѣ враждебные Россіи и Православной Церкви элементы, отъ которыхъ зависило большинство голосовъ, опредѣлившихъ характеръ разсматриваемаго законопроекта. Вѣдь заботясь по своему о предоставленіи старообрядцамъ правъ самой широкой религіозной свободы и даже даруя имъ то, что выходитъ за предѣлы этой свободы, Государственная Дума своимъ законопроектомъ о старообрядческихъ общинахъ причиняетъ не стѣсненіе только, а странное угнетеніе свободы религіозной совѣсти какъ Православной Церкви, такъ и всего многомилліоннаго русскаго народа, заставляя принудительно, въ видѣ изданія общеобязательнаго государственнаго закона, вопреки голосу совѣсти, признавать священнослужителями, т. е., дѣйствительными совершителями таинства не просто мірянъ, но мірянъ-раскольниковъ, отпавшихъ отъ единенія съ Церковію и враждующихъ противъ нея. Войдите въ положеніе Св. Синода: можетъ ли онъ отвергнуть постановленіе большого московскаго собора, чтобы безпрекословно подчиниться законопроекту Думы, который проведенъ мірянами при участіи иновѣрцевъ; даже евреевъ и магометанъ? Въ правѣ ли онъ это сдѣлать? И можетъ ли кто сказать еще, что не насилуется религіозная совѣсть даже нашего Синода, даже іерархіи? Не полагайтесь на обычную уступчивость православныхъ архипастырей. Они уступчивы свѣтской власти тамъ, гдѣ не страдаетъ Церковь, гдѣ не затронуты ея догматы и чистота вѣры. Но въ послѣднемъ

случаѣ они могутъ отвѣтить вамъ словами Апостоловъ: „судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога?“ Въ Думѣ многіе открыто выражали желаніе разрыва съ Церковію и превращенія православной вѣры въ частное дѣло—Privatsache. Этимъ, быть можетъ, и объясняется общій характеръ думскаго законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Но я увѣренъ, что Государственный Совѣтъ смотритъ на это дѣло серьезнѣе Думы и за нею не послѣдуетъ.

Далѣе имѣйте въ виду, въ какое положеніе думскій законопроектъ, если бы онъ былъ одобренъ вами и получилъ силу закона, поставилъ членовъ Православной Церкви—мірянъ. Ихъ болѣе 190 милліоновъ. Заставляя ихъ признавать старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ священнослужителями, Дума жестоко насилуетъ ихъ совѣсть. Доброта, кротость и долготерпѣніе русскаго народа извѣстны. Но предѣлъ есть и долготерпѣнію. Не оскорбляйте русскаго богатыря. За вѣру Христову онъ можетъ постоять. Онъ лучше насъ знаетъ, кто такіе старообрядческіе наставники. Или одного раскола мало? Неужели нуженъ еще другой? Думскій законопроектъ уже и теперь многіе православные русскіе люди прямо называютъ измѣною единой святой Церкви,—и я не могу сказать, что они ошибаются. Если думскій законопроектъ осуществится, повѣрьте, Православное населеніе его не прійметъ и только усилится вражда между старообрядцами и православными. Пожалѣйте же народъ!.. Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ, какое тяжелое положеніе создается для нашей Православной Церкви въ отношеніи къ другимъ помѣстнымъ православнымъ церквямъ, вмѣстѣ съ которыми она составляетъ единую вселенскую церковь. Я разумю церкви: константинопольскую, александрійскую, антиохійскую, іерусалимскую, греческую авинскую, черногорскую, сербскую, болгарскую, румынскую, съ которыми наша русская церковь всегда находилась и нынѣ находится въ полномъ духовномъ единеніи и согласіи и безъ согласія которыхъ она ничего не можетъ дѣлать въ области вѣры. Не забывайте того, что такъ называемые старообрядцы наши отпали не отъ русской только Церкви, но отъ вселенской церкви православной вообще; ихъ объявила наша церковь раскольниками не только съ

согласія, но и по инициативѣ греческой церкви. Греки указали намъ на тѣ извращенные обряды, которыхъ и нынѣ придерживаются старообрядцы и если бы русская церковь не осудила раскольниковъ въ 17-мъ вѣкѣ, то она сама была бы осуждена вселенскою церковію и такимъ образомъ отпала бы отъ союза съ нею. Теперь Дума хочетъ произвести расколъ во вселенской церкви. Неужели она не понимаетъ, что если-бы случилось невозможное, если бы Св. Синодъ подчинился ея законопроекту и русская Церковь признала старообрядческихъ наставниковъ священнослужителями, т. е. іерархическими лицами, имѣющими дѣйствительную благодать Св. Духа чрезъ таинство священства, то этимъ она сама перестала бы быть православною частью вселенской Церкви. Вѣдь наши старообрядцы объявляютъ еретическими всѣ православные Церкви.

Нѣтъ, милостивые государи, поднятый Думою вопросъ разрѣшать не намъ: Государственный Совѣтъ—не церковный соборъ. Наша особая коммиссія поступила весьма корректно: она не коснулась догматики. Старообрядческихъ наставниковъ она назвала только „духовными лицами“, какъ называются въ нашемъ законодательствѣ и магометанскіе наставники. Но она не задѣла и старообрядческой щепетельности, такъ какъ подъ „духовными лицами“ старообрядцы могутъ разумѣть все, что имъ угодно. Вотъ почему я стою за законопроектъ въ редакціи особой коммисіи Государственнаго Совѣта.

IV.

Ваше Высокопревосходительство, господа члены Государственнаго Совѣта! Вопросъ о разрѣшеніи старообрядческому духовенству носить *церковное облаченіе и духовное одеяніе* не такъ маловаженъ и простъ, какъ это можетъ казаться на первый взглядъ.

Церковныя облаченія имѣютъ свое особое и притомъ сакраментальное значеніе. Внутренняя жизнь Церкви управляется своимъ особымъ уставомъ. Не Дума его составляла, и не ей его измѣнять и отмѣнять. По церковному же уставу, даже лицами іерархическими, дѣйствительно воспріиавшими благодать священства, церковныя облаченія употре-

ляются безразлично: каждой степени священства усвоены особья, отличительныя облаченія; діаконъ не имѣеть права надѣть то облаченіе, которое составляетъ принадлежность пресвитерской степени, священникъ не можетъ возложить на себя облаченія епископскія. Каждое облаченіе надѣвается съ особо установленною молитвою и благословеніемъ. Дать право священнослужителямъ возлагать на себя тѣ или другія церковныя облаченія, по церковному уставу и церковнымъ канонамъ, можетъ только одинъ епископъ, да и то лишь послѣ совершенія таинства священства или рукоположенія. Поэтому наше законодательство поступаетъ совершенно правильно, когда называетъ кощунствомъ облаченіе простыхъ мірянъ, т. е. людей не посвященныхъ въ церковныя облаченія. Если Государственный Совѣтъ не хочетъ, по примѣру Думы, узурпаторствовать, присваивать себѣ не принадлежащую ему епископскую власть, если онъ не хочетъ подать поводъ къ законнымъ упрекамъ правительству въ цезарепапизмъ, то онъ даже не долженъ ставить вопроса о томъ,—можно ли старообрядческому духовенству предоставить право въ томъ или другомъ случаѣ носить церковное облаченіе. По моему мнѣнію Дума разрѣшила старообрядческому духовенству только безнаказанно кощунствовать. Я нахожу необходимымъ совершенно исключить эту статью изъ разсматриваемаго законопроекта.

Обращаю ваше вниманіе и на практическую сторону дѣла. Старообрядцы настойчиво добиваются отъ правительства и нашихъ законодательныхъ учрежденій для своего духовенства права безпрепятственно носить священныя или церковныя облаченія исключительно ради пропаганды. И они не ошибаются въ своихъ расчетахъ. Съ этою цѣлью они удачно пользуются ассимиляціею облаченій Православной церкви, легко бросивъ до-никоновскія облаченія. Я долженъ сказать, что между церковными облаченіями до-никоновскаго и послѣ никоновскаго времени есть большое различіе. До Никона, напр., у насъ облачались въ саккосъ только одни патріархи, всѣ же другіе епископы, не исключая и Новгородскаго епископа, носили, какъ теперь восточные епископы, только обыкновенныя фелони или священническія ризы. Право ношенія саккоса было предоставлено вселенскимъ патріархомъ Іереміемъ только однимъ южно-русскимъ

епископамъ послѣ учрежденія патріаршества въ Москвѣ, въ видѣ нравственнаго удовлетворенія бѣдствовавшей въ то время отъ католиковъ южно-русской митрополіи. Право облаченія въ саккосы великорусскіе епископы получили только со временъ Петра Великаго ради уравненія ихъ честію съ южно-русскимъ епископатомъ. Послѣ этого казалось бы естественнымъ, что старообрядческіе лже-епископы, такъ гордящіеся своею преданностію до-никоновской старинѣ, будутъ надѣвать на себя только ризы; но—нѣтъ!—они облачаются въ саккосы. Тоже нужно сказать о мантияхъ, митрахъ, папагіяхъ и т. п. У меня есть нѣсколько фотографическихъ карточекъ, на которыхъ снялись старообрядческіе лже-архіереи въ своихъ церковныхъ облаченіяхъ. Вы ихъ ничѣмъ не отличите отъ православныхъ архіереевъ! Но если старообрядцы бросили облаченія до-никоновскія и схватились за современные православныя, то ясно, что мы имѣемъ дѣло уже не съ старообрядчествомъ, а съ пропагандою при помощи ассимиляціи, съ распространеніемъ въ народѣ „фальшивыхъ ассигнацій“, какъ здѣсь выразился недавно высокопреосвященный Николай. Въмѣсто воска старообрядцы навязываютъ народу парафинъ и дѣйствуютъ не безуспѣшно. Я самъ былъ свидѣтелемъ того, какъ они пользуются для пропаганды церковными облаченіями. На границѣ Области Войска Донскаго и Харьковской епархіи, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, появился старообрядческій лже-епископъ и началъ устраивать свои торжественныя богослуженія и крестные ходы. Народъ видитъ его въ такомъ же точно облаченіи, въ какомъ рисуются на церковныхъ иконахъ святители—Николай Угодникъ, Іоаннъ Златоустъ... И что же? Православные ходили за 25—30 верстъ, чтобы получить отъ него „благословеніе“, послушать его наставленій. А ему этого только и нужно было.

Вопросъ о предоставленіи права старообрядческимъ настоятелямъ и наставникамъ носить обычное „духовное одѣяніе“, повидимому, менѣе труденъ. Дѣло, кажется, пустое. Само православное духовенство носить его не съ особенно большимъ удовольствіемъ, а скорѣе только въ видѣ послушанія и дисциплины. Думаю, что не менѣе 50% нашего духовенства было бы чрезвычайно благодарно вамъ, если бы законодательнымъ порядкомъ вы позволили ему внѣ церкви,

по примѣру нашего заграничнаго духовенства, носить обычное цивильное платье. Было бы большою натяжкой доказывать, что наши кафтаны и рясы имѣють древнее, а тѣмъ болѣе церковное происхожденіе. До Никона православное духовенство костюмомъ существенно не отличалось отъ мірянъ. Священники и диаконы ходили въ обыкновенныхъ русскихъ кафтанахъ, а сверху надѣвали халаты, усвоенные русскимъ народомъ отъ татаръ, а зимою—шубы. Старообрядцы первоначально не были намѣрены просить правительство или Думу—предоставить ихъ наставникамъ право носить духовное одѣяніе, нынѣ усвоенное православному духовенству. Я скажу даже больше: старообрядчество даже было настроено противъ предоставленія этого права его духовенству. Когда въ 1907 году думская коммиссія уже подняла вопросъ объ этомъ правѣ, вотъ что постановилъ „соборъ благочестивыхъ епископовъ Старообрядческой церкви“ 23 іюля того же года: „Священникамъ и вообще духовнымъ лицамъ Старообрядческой церкви Соборомъ благочестивыхъ епископовъ *воспрещено* ношеніе широкихъ рукавовъ, какъ обычай вошедшій въ Россіи съ еретикомъ Никономъ и его приспѣшниками“... „Вопросъ о ношеніи священниками длинныхъ волосъ оставлень открытымъ, хотя большинство епископовъ согласны сохранить въ жизни болѣе древній обычай—носить духовенству волосы короткіе“ („Старообрядецъ“ 1907 г., стр. 719—720). Позвольте мнѣ привести здѣсь выдержку изъ органа выдающагося старообрядческаго лже-епископа Иннокентія нижегородскаго („Старообрядецъ“ 1907 г., стр. 489—490): „нѣкоторые изъ старообрядческаго духовенства,—читаемъ мы въ немъ,—начали, по подобію духовенства господствующей церкви носить рясы, и даже шелковыя, съ широкими рукавами. Не говоря уже о томъ, что это заимствованіе не умное и въ подражателѣ обличаетъ дурной вкусъ, ибо кто же изъ имѣющихъ умъ и хорошій вкусъ признаеть широкорукавную рясу благообразной и приличной одеждой. Нашимъ священникамъ слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію, что и само правительственное духовенство тяготится этой мѣхообразной свитой и готово въ удобный моментъ сбросить ее, какъ негодную и позорящую достоинство пастыря“. Приведши по этому поводу постановленія съѣздовъ православнаго духовенства псковской, саратовской и

смоленской епархіи, а также выдержки изъ газетъ „Новаго Времени“ и харьковской „Церковной Газеты“, старообрядческій органъ продолжаетъ: „Послѣ сего носить эту безнравственную одежду нашимъ священнослужителямъ было бы не только неразуміемъ, шутовскимъ подражаніемъ, но и преступленіемъ, унижающимъ достоинство и нашей іерархіи, и нашей св. церкви!.. отвергнемъ какъ заразу тѣхъ, кто способенъ на выдумки и носить широкіе рукава, какъ мѣха“... Такимъ образомъ, ясно, что, навязывая старообрядческимъ наставникамъ право носить духовное одѣяніе, думскій законопроектъ даетъ имъ то, чего старообрядцы не желаютъ и чему они противятся. Замѣтимъ это.

Теперь посмотримъ на практическую сторону дѣла. Православному духовенству и—въ частности—нашимъ священникамъ дано не право, а вмѣнена обязанность носить опредѣленное духовное одѣяніе только соборомъ 1675 года, опредѣлившимъ: „одежды же іереямъ носить по подобію греческихъ монашескихъ рясъ широкорукавныхъ“. Со времени Петра Великаго теперешнее духовное одѣяніе признается нашимъ законодательствомъ уже форменнымъ платьемъ православнаго духовенства. Предъ рукоположеніемъ кандидатъ во священника уже обязывается подпискою носить установленное платье и длинные волосы. Лишенные сана наоборотъ даютъ подписку въ губернскомъ правленіи никогда не носить ни духовнаго одѣянія, ни длинныхъ волосъ, въ противномъ случаѣ, на общемъ основаніи они предаются суду полиціею за ношеніе не присвоеннаго имъ одѣянія. Какъ форменное платье, духовное одѣяніе получило свое значеніе и въ глазахъ народа. По платью, православный народъ узнаетъ свое духовенство и становится къ нему въ то или другое отношеніе: или оказываютъ ему надлежащую честь или плюютъ ему чуть не въ лицо. Кто возбудилъ погромы помѣщичьихъ усадебъ въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ? Еврейскіе агитаторы и революціонеры; но они предстали предъ народомъ не въ пиджакахъ своихъ или тужуркахъ, а въ одѣяніи архимандритовъ: въ рясахъ, клубукахъ, съ украшенными драгоценными камнями крестами на груди. И въ такомъ видѣ переѣзжали они изъ одного волостного правленія въ другое, читая золотую грамоту царскую. Народъ повѣрилъ одѣянію, а не лицамъ агитаторовъ. Но если

духовное одѣяніе есть форменное платье православнаго духовенства, то честь его нужно оберегать, какъ оберегается честь офицерскаго мундира. Мое сердце всегда сильно сжимается отъ того, какъ срамятъ православное духовенство различные пьяницы и проходимцы, выгнанные изъ монастырей и безобразно таскающіеся въ духовномъ одѣяніи по вокзаламъ, трактирамъ, городскимъ улицамъ и площадямъ... Развѣ этого мало? Нужно еще новой грязи, новыхъ безобразниковъ!.. Не забывайте, что народъ встрѣчаетъ и судить по одеждѣ. Провожаетъ по уму не скоро, когда увидитъ такой умъ... Между тѣмъ старообрядческое духовенство, не смотря на категорическое воспрещеніе „собора“ своихъ „благочестивыхъ епископовъ“, въ послѣднее время широко и безпрепятственно ассимилируетъ духовное одѣяніе православныхъ священниковъ: старообрядческіе наставники понадѣвали на себя не только рясы, но и серебряные кресты, которые дарованы нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ въ день коронаціи только однимъ православнымъ священникамъ. На что это похоже? Предоставьте имъ право носить какіе-угодно блестящіе мундиры, но не давайте имъ средства до неузнаваемости смѣшиваться съ духовенствомъ Православной Церкви!.. Вы видите, что и здѣсь дѣло идетъ не о старообрядчествѣ, а объ облегченіи пропаганды и conversions... Члены Думы, отъ которыхъ зависѣло большинство голосовъ,—соціалъ-революціонеры, трудовики, кадеты, евреи, магометане и язычники—преслѣдовали одну цѣль—ослабленіе благотворнаго вліянія Православной Церкви на русскій народъ. Я увѣренъ, что члены Государственнаго Совѣта по этому пути не пойдутъ...

V.

Справка о старообрядческихъ сѣздахъ.

Членъ Государственнаго Совѣта Н. С. Таганцевъ нарисовалъ намъ идиллическую картину старообрядческихъ сѣздовъ: сѣдуются старообрядцы гдѣ-либо вмѣстѣ, побесѣдуютъ между собою о божественной аллилуйи, о хожденіи посоловъ, о двуперстїи или седмипросфорїи,—и разѣдутся по домамъ. Что же тутъ дурнаго? И пускай себѣ бесѣдуютъ!

Отчего имъ не дозволить этого невиннаго и душеспасительнаго удовольствія? Но дѣло не въ томъ. По думскому законопроекту, „старообрядческія общины *могутъ объединяться въ сѣзды*“. Сѣзды, такимъ образомъ, становятся постоянными объединительными институтами старообрядчества; а совѣты сѣздовъ, слѣдовательно, превращаются въ постоянный синодъ: словомъ, получается новая въ Россіи, прочно организованная другая „правосланная“ церковь рядомъ съ господствующею, но имѣющая предъ нею то преимущество, что получила право именоваться древнею старообрядческою; затѣмъ возникнетъ вопросъ о патріашествѣ для предсѣдательствующаго въ старообрядческомъ соборѣ и т. д. Народу мы закроемъ глаза и онъ не найдетъ своей православной Церкви...

Но я не объ этомъ буду говорить. Я хочу освѣтить вопросъ о старообрядческихъ сѣздахъ совершенно съ другой стороны—чисто юридической или государственной. Съ 1905 года сѣзды старообрядцевъ происходятъ безпрепятственно; протоколы ихъ печатаются въ старообрядческихъ журналахъ и газетахъ. Поэтому каждый желающій можетъ всегда познакомиться съ ними и увидѣть ихъ характеръ. Всѣ бывшіе до сихъ поръ старообрядческіе сѣзды легко распадаются на два вида. Одни изъ нихъ старообрядцы называютъ своими „соборами“, другіе—сѣздами въ собственномъ смыслѣ. О старообрядческихъ „соборахъ“ думскій законопроектъ не упоминаетъ ни однимъ словомъ; а потому и я о нихъ не буду здѣсь говорить; я остановлю ваше вниманіе только на однихъ старообрядческихъ сѣздахъ.

Отличительную особенность старообрядческихъ сѣздовъ составляетъ то, что на нихъ предсѣдательствуютъ и присутствуютъ только одни свѣтскіе люди—міряне и вопросы обсуждаются не религіозные или церковные, а исключительно социальное-политическіе. Въ доказательство этого приведу нѣсколько примѣровъ, заимствуя свѣдѣнія изъ старообрядческаго журнала, издававшагося нижегородскихъ джеепископомъ Иннокентіемъ Усовымъ—„Старообрядца“.

25 и 26 января 1906 г. происходилъ въ Вильнѣ „всероссійскій сѣздъ“ безпоповцевъ—поморцевъ. По сообщенію „Старообрядца“ (1906, стр. 223), онъ былъ занятъ исключительно „политическими дѣлами“. Впрочемъ, что это были за

дѣла „Старообрядецъ“ благоразумно умалчиваетъ, упоминая только о школахъ. Членовъ съѣзда было до 300 человекъ.

Съ 22 по 26 февраля того же года происходили старообрядческій съѣздъ въ Москвѣ. На съѣздѣ присутствовало до 350 старообрядцевъ. Съѣздъ,—пишетъ „Старообрядецъ“, (1906, стр. 359),—вынесъ рядъ резолюцій по земельному вопросу, главныя основанія которыхъ слѣдующія: необходимъ дополнительный надѣлъ крестьянъ и желающихъ мѣщанъ землей пахатной, луговой и лѣсовой изъ казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, *монастырскихъ и церковныхъ* земель, а также путемъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель („отчуждать землю всю, которая не обрабатывается самыми владѣльцами“) и другіе социальнo-демократическія постановленія. На съѣздѣ были приглашены „совѣтомъ всероссійскаго старообрядческаго съѣзда“ нѣкоторые профессора (именъ ихъ лучше не называть), дѣлавшія сообщенія и разъясненія по аграрнымъ вопросамъ.

Аграрный вопросъ былъ предметомъ обсужденія старообрядческаго съѣзда въ Москвѣ въ 1907 г.

Но особенно характеристиченъ былъ съѣздъ старообрядцевъ въ Августѣ 1905 года въ Нижнемъ Новгородѣ. Онъ открылся 2-го августа и былъ закрытъ 5-го августа со скандаломъ политическаго характера. 6-го августа онъ продолжалъ свои занятія до 10-го августа уже безъ разрѣшенія правительства, въ видѣ частнаго собранія, но въ полномъ своемъ составѣ. Его программа состояла изъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) вопросъ о недопущеніи предсѣдателемъ совѣта съѣзда обсужденія указа 17 апрѣля по программѣ разосланной совѣтомъ Съѣзда (о благодарственномъ адресѣ правительству за дарованныя старообрядцамъ права); 2) Сущестующій государственный строй (самодержавіе) обезпечиваетъ ли на будущее время права старообрядцевъ, данныя 17 апрѣля; 3) Сущестующій государственный строй соответствуетъ ли интересамъ и благосостоянію народа? 3) Нужно ли народное представительство для сохраненія правъ въро-тершимости и народнаго благосостоянія? 5) Народное представительство рѣшающій или совѣщательный должно имѣть голосъ? 6) Какая должна быть система выборовъ народныхъ представителей? На всѣ эти вопросы съѣздъ старообрядцевъ отвѣтилъ словами конституціонно-демократической платфор-

мы. Не повторяю тѣхъ дерзкихъ и крайне возмутительныхъ рѣчей, которыя были произнесены председателемъ съѣзда В. Е. Макаровымъ и такими членами съѣзда, какъ В. Е. и Ѳ. Е. Мельниковы, І. К. Перетрухинъ, Г. М. Калининъ, И. А. Лукинъ и мн. др.

Но если старообрядческіе съѣзды занимаются общимъ соціально-политическими вопросами, то почему же для нихъ нужно дѣлать исключеніе, превращая ихъ въ старообрядческіе ординарные институты, какъ того хочетъ Государственная Дума? Я нахожу справедливымъ совершенно исключить эту статью изъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Это не значитъ того, что старообрядцы лишаются права устраивать свои съѣзды; а это только то, что они должны ихъ устраивать на тѣхъ общихъ основаніяхъ, на которыхъ происходятъ съѣзды всѣхъ русскихъ подданныхъ—врачей, горнопромышленниковъ, писателей, борцовъ противъ алкоголизма и проституціи, мукомоловъ и т. п.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Собесѣдованіе съ сектантами-баптистами во Всѣхсвятской церкви г. Харькова о толкованіи Священнаго Писанія.

Харьковскій кружокъ ревнителей православія подъ руководствомъ о. протоіерея І. П. Знаменскаго во всѣ воскресные и праздничные дни въ теченіи всего года ведетъ религіозно-правственныя чтенія и миссіонерскія собесѣдованія во многихъ приходахъ г. Харькова. 20, 29 іюня и 4 іюля такія чтенія и собесѣдованія были во Всѣхсвятской церкви г. Харькова. На первыхъ двухъ чтеніяхъ и бесѣдахъ присутствовали и сектанты, но въ собесѣдованіе не вступали, хотя миссіонеръ приглашалъ ихъ дать отвѣтъ въ своемъ упованіи (1 Петра, 3, 15). 29 іюня одинъ изъ сектантовъ, нѣкто Дацько, назвавшійся баптистскимъ миссіонеромъ, заявилъ, что онъ желаетъ собесѣдовать, но предложилъ заранѣе избрать предметъ бесѣды, устроить ему, Дацьку, возвышеніе, поставить ему столикъ для библіи, точно опредѣлить время—сколько минутъ каждому собесѣднику говорить, оба собесѣдника должны говорить лицомъ къ народу и пр. На этихъ своихъ

требованіяхъ Дацько особенно настаивалъ, подкрѣпляя ихъ тѣмъ, что въ Курской губерніи миссіонеръ Ильинъ удовлетворилъ всѣ эти его требованія. Вслѣдствіе таковыхъ заявленій баптистовъ, собесѣдованіе было назначено на 4 іюля, въ 5 ч. веч., предметомъ бесѣды—толкованіе Священнаго Писанія; всѣ другія требованія Дацька были отклонены на томъ основаніи, что онъ, какъ сектантъ, не имѣетъ права въ отношеніи православныхъ принимать положенія проповѣдника, а что Дацько можетъ возражать и говорить только съ миссіонеромъ. Относительно времени миссіонеръ положительно заявилъ, что заключать выраженіе мыслей въ определенное время невозможно и что онъ позволить Дацько говорить столько, сколько потребуется ему для выраженія той или иной мысли.

4 іюля, къ 5 часамъ вечера, во Всѣхсвятской церкви собралось болѣе 500 чел. православныхъ, явились и сектанты, около 40 чел. во главѣ съ Дацькомъ.

Въ 5 час. пропѣли молитву и о. протоіерей І. П. Знаменскій открылъ собесѣдованіе краткой рѣчью, въ коей, между прочимъ, указалъ и на порядокъ собесѣдованія, а затѣмъ предложилъ миссіонеру священнику Θεодору Сулиму начать собесѣдованіе о толкованіи Священнаго Писанія.

Миссіонеръ о. Сулима въ предварительной своей рѣчи выяснилъ слушателямъ, что чтеніе Священнаго Писанія обязательно для всякаго истиннаго христіанина, ищущаго себѣ спасенія (Колос. 3, 16; 2 Тимое. 3, 16 и др.), и затѣмъ предложилъ сектантамъ дать отвѣтъ на слѣдующіе два вопроса: „все ли изложенное въ Св. Писаніи понятно и кто имѣетъ право толковать его?“

Со стороны сектантовъ-баптистовъ собесѣдовать вышелъ Дацько. Онъ прочелъ 39 стихъ 5 главы Ев. отъ Іоанна (гдѣ говорится о чтеніи Св. Писанія, но не о толкованіи) и тоже предложилъ миссіонеру вопросъ въ такой формѣ: „я спрашиваю господина миссіонера, что означаетъ это мѣсто, пусть онъ дастъ отвѣтъ?“ На это миссіонеръ замѣтилъ Дацьку, что прежде, чѣмъ спрашивать, необходимо дать отвѣтъ на предложенные вопросы, а иначе можетъ выйти не бесѣда, а одни вопросы безъ отвѣтовъ. Д. сказалъ: тогда я отвѣчаю: и, прочитавъ 1 Кор. 14, 26, началъ говорить о томъ, что Господь искупилъ всѣхъ своею кровію, что вѣрующей „можетъ тол-

ковать Слово Божіе на основаніи Слова Божія“, что теперь намъ въ Св. Писаніи все понятно, все открыто, ибо мы искуплены кровію Христа, Господь далъ намъ свое ученіе, чтобы чрезъ него получать спасеніе... И долго еще и много говорилъ Д., но опредѣленнаго отвѣта на вопросы все же не далъ. Когда Д. окончилъ, миссіонеръ обратилъ вниманіе православныхъ на то, что собесѣдникъ опредѣленнаго отвѣта на предложенные вопросы не далъ и что приведенное имъ мѣсто изъ Св. Писанія говоритъ намъ о томъ, что во времена Св. Апостоловъ было уже толкованіе Св. Писанія: „есть истолкованіе“ (1 Корѣ. 14, 26), слѣдовательно, и Они сознавали, что въ Писаніи не все понятно, почему и написали толкованіе его. Приведенный текстъ говоритъ не въ пользу Д. Дальше миссіонеръ привелъ такія мѣста изъ Св. Писанія, въ коихъ ясно говорится, что въ немъ изложены такія тайны, въ кои желали проникнуть Ангелы (1 Петра 1, 12), кои приняты вѣрою, а не знаніемъ (1 Тимоѣ. 3, 16), что оно неудобовразумительно (2 Петра 3, 16; 1 Корѣ. 2, 7) и что никакое пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой (1 Петра 1, 20—21). Давъ этимъ мѣстамъ Св. Писанія надлежащее разъясненіе, миссіонеръ сказалъ сектантамъ: какъ же вы, люди немощные, съ ограниченнымъ разумомъ, дерзаете самовольно толковать Св. Писаніе и почему вы отвергаете толкованіе Св. Апостоловъ и Отцовъ Церкви (2 Тимоѣ. 3, 7—9; 1 Корѣ. 14, 26). Дацко возразилъ, что Господь подаетъ имъ дары къ уразумѣнію Писанія (1 Корѣ. 12, 20): дары различны, но Духъ Одинъ и Тотъ-же, и что если только вѣрующій и оправданный Кровію Христовою человѣкъ будетъ просить, то Господь и дастъ Ему все (Лук. 11, 9); причемъ, Д. опять много говорилъ объ искупленіи, оправданіи и вѣрѣ, о томъ, что Господь повелѣлъ проповѣдывать (Марк. 16, 15—16), но кому Господь велѣлъ проповѣдывать, этого Д. не сказалъ (Марк. 16, 14). Миссіонеръ, кратко и точно разъяснивъ приведенныя Д. мѣста Св. Писанія, далъ отвѣтъ на второй свой вопросъ: не всѣ могутъ толковать Св. Писаніе, а только избранные и отъ Бога поставленные на это дѣло; такимъ людямъ Самъ Господь отверзаетъ умъ къ уразумѣнію Писанія. Даже Св. Апостолы, которые всегда слѣдовали за Господомъ, и, слѣдовательно, всегда слушали Его ученіе и могли бы привыкнуть къ Его рѣчамъ и пони-

мать Его, постигли смыслъ Св. Писанія только тогда, когда Самъ Господь отверзъ имъ умъ къ уразумѣнью Писанія (Лук. 24, 45). Во время своей земной жизни Господь готовилъ ихъ на дѣло служенія Церкви своей: наединѣ разъяснялъ имъ свое ученіе, предъ страданіями Своими Онъ особенно молился Отцу Своему объ Апостолахъ: не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ (Матѣ. 13, 10—11 и 34; Марк. 4, 10—13 и 34; Іоан. 17, 8—9). Очевидно, Господь Самъ приготавлиалъ отдѣльныхъ, избранныхъ людей на дѣло служенія Церкви Своей и ихъ поставилъ созидать Ее (Ефес. 4, 11—13) и съ ними общалъ пребыть до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20). Слѣдовательно и теперь должны быть продолжатели дѣла Божія, должны быть пастыри и учителя. Есть ли у васъ, сектантовъ, законные пастыри и учителя? Вмѣсто отвѣта Д. началъ утверждать, что у православныхъ, со времени раздѣленія Церквей, прекратилось священство, что оно сохранилось только у баптистовъ, такъ какъ только у нихъ существуетъ тотъ порядокъ, какой былъ во времена Апостоловъ, т. е. избраніе пресвитеровъ (Дѣян. 6 гл.), а избранные могутъ проповѣдывать и учить (Тимое. 4, 11), а у православныхъ избранія нѣтъ. Миссіонеръ выяснилъ слушателямъ, что избраніе въ Православной Церкви есть, причемъ обратилъ вниманіе сектантовъ особенно на то, что чрезъ избраніе благодать священства никогда не подавалась и не подается и что избраніе не обязывало Апостоловъ рукополагать избранныхъ. Въ книгѣ Дѣяній сказано: „избрали и поставили“ предъ Апостолами (Дѣян. 6, 5—6). Для чего поставили предъ Апостолами, только-ли для рукоположенія? Нѣтъ, очевидно и для испытанія, такъ какъ за рукоположенія недостойнаго отвѣтственны были Апостолы (Тимое. 5, 22). Благодать священства подается не чрезъ избраніе, а чрезъ рукоположеніе (Дѣян. 7, 17; 1 Тимое. 4, 14; 5, 22 и 17 и др.), а Его то и нѣтъ и быть не можетъ у баптистовъ. Затѣмъ, миссіонеръ доказалъ преимство іерархіи православной Церкви отъ временъ Апостольскихъ, указавъ на исторію, и привелъ родословную іерарховъ православной Церкви. Отрицаніе же баптистами рукоположенія, какъ таинства, вызвано необходимостью, какъ и сами они это говорятъ: „если рукоположеніе признать за таинство, то мы окажемся, какъ раскольники“ („Баптистъ“ 1910 г. № 9). Но оно у нихъ все же есть

и существуетъ съ 1834 г., но какъ простой и пустой обрядъ: пришла праздная фантазія нѣмцу Онкену—и онъ началъ рукополагать! („Баптистъ“ 1907 г. № 21, стр. 21). Въ православной Церкви пастыри Ея являются законными преемниками Св. Апостоловъ, люди вѣрные, коими руководить Духъ Святый и съ коими пребываетъ Господь Богъ (Тита 1, 5 и 9; 2, 15; 2 Тимое. 2, 2, 13 и 15). На это Дацько возражалъ: „въ пресвитеры и діаконы у насъ избираются такіе люди, которые уже имѣютъ Духа Святаго, какъ это было и при Апостолахъ“ (Дѣян. 6, 3). Дальше Дацько говорилъ о томъ, что у православныхъ достаточно окончить семинарію и архіерей даетъ мѣсто священника и благодать, а мы должны просить себѣ благодати не у людей, а у Бога; миссіонеръ по незнацію или намѣрено опустилъ слово „по пророчеству“ (Тимое. 4, 14), а у баптистовъ священство по пророчеству... „Мы возраждаемся отъ Слова (Іоан. 15, 3), а у васъ этого возрожденія нѣтъ, пусть миссіонеръ разъяснитъ вамъ это“. Отвѣчая на возраженія Д., миссіонеръ сказалъ, что дары Св. Духа имѣетъ каждый истинный христіанинъ, но дары бываютъ различны (1 Кор. 12, 4), и если въ книгѣ Дѣяній сказано „исполненныхъ Святаго Духа“ (Дѣян. 6, 3), это вовсе не означаетъ того, что избранные имѣли уже благодать священства, иначе зачѣмъ бы Апостолы молились о нихъ и возлагали на нихъ руки? И семинаріи наши не благодать священства даютъ, а образованіе, коего не отрицаютъ и баптисты (Вѣроученіе баптистовъ, членъ 10, стр. 10), да и родной братъ нашего собесѣдника учится въ Лодзинской семинаріи.

Только различіе между окончивающими семинаріи слишкомъ велико: изъ баптистской семинаріи—идутъ прямо въ лжепресвитеры и лжеучители, очевидно тамъ они и благодать уже получили, а изъ православной семинаріи—идутъ на служеніе истинной Церкви Христовой только тѣ, коихъ Господь избираетъ и кои чрезъ архіерейское рукоположеніе получаютъ дары Св. Духа священнодѣйствовать (Рим. 10, 14—15) и чести этой самовольно никто не долженъ брать (Евр. 5, 4; Ефес. 4, 11—13). Только такіе пастыри не повреждаютъ Слова Божія и правильно преподаютъ Слово истины (2 Кор. 2, 17; 2 Тимое. 2, 15). Благоразумные люди (Іак. 3,

13) сознають это и сами за толкованіе Священнаго Писанія не берутся, а обращаются или къ толкованіямъ Св. Отець, или къ законнымъ пастырямъ. Вотъ нашъ и примѣръ: вельможа Кандакии, царицы Еѳіопской, человекъ очевидно образованный, читаетъ Слово Божіе, однако когда его спросилъ Апостоль Филиппъ: „Разумѣешь-ли, что читаешь?“ Евнухъ отвѣтилъ, что онъ не понимаетъ (Дѣян. 8, 27—40), и Апостоль Филиппъ началъ разъяснять ему; и возрожденіе вельможи послѣдовало не отъ Слова, а отъ таинства крещенія. Черезъ Слово никто и никогда не возрождается, а только знакомится съ ученіемъ Господа. Только законные пастыри имѣютъ право проповѣдывать и толковать Слово Божіе (1 Тимое. 4, 11) и они должны быть до скончанія вѣка, ибо обѣщанія Спасителя непреложны (Матѣ. 28, 20). Судите, православные, сами: кому намъ вѣрить—обѣщанію ли Спасителя или Дацьку, который утверждаетъ, что преемство рукоположенія и священства прекратилось со времени раздѣленія Церкви. Были, есть и будутъ законные пастыри и учителя Церкви и только они имѣютъ право толковать Св. Писаніе, ибо съ ними пребываетъ Господь до скончанія міра.

Дацько хотѣлъ и еще что-то возражать, но въ виду того, что предметъ бесѣды былъ выясненъ достаточно и собесѣдникъ, баптистъ Дацько, сталъ уклоняться отъ него, да и всѣ православные начали возмущаться нелѣпостью возраженій Д., бесѣда была закончена.

Въ заключеніе о. протоіерей І. П. Знаменскій сказалъ назидательное слово, а настоятель Всѣхсвятской церкви о. Александръ Луценковъ внушалъ своимъ прихожанамъ не ходить на собранія баптистовъ. Пропѣли молитву. Православные отъ души благодарили о. протоіерея и миссіонера за чтенія и собесѣдованія и съ миромъ расходились по домамъ своимъ, а сектанты незамѣтно скрылись во время пѣнія молитвъ.

Помощникъ Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера,
Свщ. Ѳеодоръ Сулима.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Обозрѣніе церквей и церковно-приходскихъ школъ Изюмскаго уѣзда, Преосвященнымъ Василиемъ, Епископомъ Сумскимъ.

Съ 24-го мая по 1-е іюня включительно, въ теченіе 9-ти дней Преосвященный Василій, Епископъ Сумскій, обозрѣвалъ церкви и церковно-приходскія школы Изюмскаго уѣзда.

Дни посѣщенія церквей и школъ Его Преосвященствомъ останутся памятными, и незабвенными для всѣхъ тѣхъ, кому дорого просвѣщеніе родного народа и воспитаніе подрастающаго молодого поколѣнія въ духѣ церковности, преданности вѣрѣ православной, Царю Самодержавному, любви ко всему русскому народу.

При посѣщеніи церквей и школъ, въ задушевныхъ, глубоко проникающихъ въ сердца слушателей бесѣдахъ, обращенныхъ къ народу, Архипастырь неизмѣнно призывалъ родителей къ воспитанію ихъ дѣтей въ церковной школѣ; обыкновенно Владыка говорилъ паствѣ: Знанія техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя—необходимы вашимъ дѣтямъ; обучайте вашихъ дѣтей въ тѣхъ школахъ, гдѣ они могутъ пріобрѣсти эти необходимыя для жизни знанія, но первоначальное обученіе, первоначальное воспитаніе пусть ваши дѣти получаютъ въ школѣ церковной, подъ покровомъ и благодатнымъ воздѣйствіемъ церкви православной, подъ руководствомъ пастыря церкви, отца вашего духовнаго.

Не жалѣйте денегъ на постройку новыхъ и расширеніе старыхъ школъ; капиталъ, затраченный на эту цѣль, не погибшій; онъ принесетъ вамъ большіе проценты въ видѣ великой радости видѣть дѣтей вашихъ, первоначально воспитанныхъ въ школѣ церковной, преданными вѣрѣ православной, Царю и родинѣ, почтительными къ родителямъ своимъ.

Проникновенныя, понятныя народу, сердечныя бесѣды Архипастыря о пользѣ церковныхъ школъ всюду производили глубокое впечатлѣніе и несомнѣнно принесутъ пользу церковно-школьному дѣлу. Случалось, что послѣ располагающей бесѣды Преосвященнаго Владыки, являлись лица состоятельныя или вліятельныя своимъ общественнымъ положеніемъ, которыя выражали желаніе принести свою долю матеріальнаго достатка или личнаго труда на пользу церковно-школьнаго дѣла. Такъ, въ слободѣ Былбасовкѣ, гдѣ церковная школа

помѣщается въ небольшой церковной сторожкѣ, изъявила желаніе быть попечительницей и потрудиться на пользу церковной школы жена мѣстнаго землевладѣльца и церковнаго старосты Анна Михайловна Стренетова; въ маленькой и тѣсной школѣ грамоты въ слободѣ Шабельковкѣ выразила согласіе быть попечительницей дочь землевладѣльца с. Знаменскаго г. Безкровнаго, Анна Ивановна, въ Курульской школѣ изъявилъ согласіе быть попечителемъ мѣстный земскій начальникъ. Въ Славянскихъ школахъ выразили желаніе безвозмездно потрудиться въ качествѣ помощниковъ учителей окончившія институтъ благородныхъ дѣвицъ дочери купца В. П. Карякина.

Выразителемъ общественнаго мнѣнія по поводу посѣщенія церковно-приходскихъ школъ Его Преосвященствомъ явился попечитель Изюмской Крестовоздвиженской школы, купецъ И. А. Болтуновъ, который обратился къ Владыкѣ въ школѣ съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ: „Ваше Преосвященство, я очень радъ, что на мою долю выпала честь привѣтствовать Васъ въ стѣнахъ нашей церковно-приходской школы.

Посѣщеніе Ваше ея въ данное время еще болѣе пріятно потому, что въ послѣднее время по адресу церковно-приходской школы приходится выслушивать незаслуженные упреки въ ея непригодности не только со стороны общества, но даже и со стороны г.г. членовъ Государственной Думы.

Ваше посѣщеніе придастъ бодрость духа и энергію труженникамъ на этомъ скромномъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, почтенномъ поприщѣ.

Привѣтствуя Васъ, какъ попечитель школы и отъ лицъ прихожанъ Крестовоздвиженской церкви, какъ церковный староста, прошу принять хлѣбъ-соль—знакъ глубокаго къ Вамъ уваженія. Добро пожаловать!

Не смотря на то, что классныя занятія въ школахъ давно закончились, въ нѣкоторыхъ еще до Пасхи, что школьники давно занялись обычными сельско-хозяйственными работами, въ качествѣ пастуховъ, погонщиковъ и т. п., повсюду учащіеся дѣти собрались въ большомъ количествѣ, часто въ полномъ составѣ привѣтствовать своего Архипастыря.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются земскія, заводскія или министерскія школы, учащіеся этихъ школъ собирались въ церковно-приходскую школу для получения Архипастырскаго благословенія и для бесѣды съ Владыкой.

Надо было видѣть, какою чистою, дѣтскою радостью свѣтились лица учениковъ, когда начиналъ съ ними бесѣдовать Владыка; вхо-

дили въ школу дѣти съ великою радостью и страхомъ, смущенные необычною торжественною обстановкою, присутствіемъ многихъ незнакомыхъ лицъ, растерянные, можно было опасаться, что и безъ того робкія деревенскія дѣти, давно оставившія классныя занятія и перезабывшіе все пройденное въ школѣ зимой, не будутъ давать Владыкѣ отвѣтовъ; но вотъ входитъ Владыка, начинаетъ ласково—отеческимъ голосомъ бесѣду съ дѣтьми, задаетъ имъ вопросы, и дѣтскія лица преобразуются, глаза ихъ сіяютъ и дѣти почти всюду, вопреки опасеніямъ о.о. завѣдующихъ и учителей, даютъ Владыкѣ правильные бойкіе отвѣты на умѣло-отечески предлагаемые вопросы; читаютъ молитвы, заповѣди, стихи, считаютъ быстро; поютъ съ воодушевленіемъ, въ особенности народный гимнъ: „Боже Царя храни“. Раздается повсюду предлагаемое Владыкой дружное „Ура“, въ честь Державнаго покровителя церковныхъ школъ Государя Императора...

Во многихъ школахъ дѣти усыпали полевыми цвѣтами путь Епископа, подносили цвѣты; въ нѣкоторыхъ школахъ Архипастырю на память были поднесены ученицами полотенца ихъ работы.

Въ г. Славянскѣ всѣ учащіе и учащіеся были собраны въ соборѣ и послѣ обычной архіерейской встрѣчи и бесѣды Владыки отправились на кладбище, гдѣ Владыка служилъ торжественную панихиду у могилы незабвеннаго попечителя, щедраго жертвователя, устроителя четырехъ лучшихъ Славянскихъ церковныхъ школъ—Авксентія Васильевича Шнуркова.

С. У.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Василіемъ, Епископомъ Сумскимъ, слободы Покровска, Купянскаго уѣзда.

18-го Іюня сего года слободу Покровскъ посѣтилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сумскій Василій. Владыка прибылъ въ Покровскъ изъ слободы Тарасовки. Прихожане, заранѣе предувѣдомленные объ Архипастырскомъ посѣщеніи, уже съ ранняго утра начали стекаться большими толпами къ Покровскому храму. Чудная лѣтняя погода благопріятствовала торжественности обстановки. Народъ былъ настроенъ по праздничному; на лицахъ крестьянъ отражалась торжественность ожиданія; всѣмъ, очевидно, хотѣлось поскорѣе узрѣть Архипастыря. „Повидѣть бы Владыку, а тамъ хотя бы и умереть“—слышится въ группѣ собравшихся нѣсколькихъ старухъ. Въ началѣ двѣнадцатаго часа дня колокольный трезвонъ возвѣстилъ всѣмъ ожидавшимъ о приближеніи Владыки къ слободѣ; черезъ нѣкоторое время карета Его Преосвященства подъѣхала къ церкви. У воротъ, ведущихъ въ ограду, Владыка былъ встрѣченъ сельскимъ старостой

и представителями отъ прихожанъ, которые привѣтствовали его съ благополучнымъ прибытіемъ и поднесли хлѣбъ-соль; на церковной паперти хлѣбъ-соль была поднесена церковнымъ старостой. При входѣ въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ настоятелемъ, священникомъ о. Василиемъ Масловымъ и священникомъ Троицкой церкви слоб. Покровска о. Михаиломъ Феневымъ съ крестомъ и св. водой. Послѣ обычной архіерейской встрѣчи и положенныхъ многолѣтій, Владыка самъ произнесъ многолѣтіе: „Причту святаго храма сего, ктитору онаго, благотворителямъ и украсителямъ его, учащимъ и учащимся при немъ и веъмъ православнымъ прихожанамъ его“, а затѣмъ обратился къ паствѣ съ глубоко прочувствованнымъ словомъ о назначеніи и важности православной вѣры, убѣждалъ веѣхъ твердо держаться завѣтовъ св. православной церкви и въ такомъ же духѣ воспитывать и своихъ дѣтей. „Пріятно и радостно для васъ, говорилъ между прочимъ Владыка, молиться въ этомъ величественномъ храмѣ, посвященномъ Покрову Пресвятыя Богородицы. Какое счастье долженъ испытывать христіанинъ, сознавая, что его жизнь проходитъ подъ Покровомъ Божіей Матери, что Ея Омофоръ постоянно осѣняетъ его и предохраняетъ отъ всякихъ бѣдъ и несчастій“...

Изъ храма Владыка прошелъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ при входѣ былъ встрѣченъ учительницей и попечителемъ школы. Школьные помѣщенія красиво были убраны травой, гирляндами изъ свѣжей зелени и полевыхъ цвѣтовъ; на покрытомъ зеленымъ сукномъ столѣ были разложены письменныя и рукодѣльныя работы учащихся. Владыка экзаменовалъ дѣтей по Закону Божію и другимъ предметамъ и выслушалъ нѣсколько пѣнопѣній и между прочимъ народный гимнъ, покрытый дружнымъ „ура“ веѣхъ присутствующихъ. Похваливъ дѣтей за прекрасныя отвѣты и выразивъ удовольствіе учащимъ школы за образцовое устройство ея, Владыка прослѣдовалъ въ школу земскую, гдѣ также экзаменовалъ дѣтей. Отсюда Владыка зашелъ въ садикъ при церковно-приходской школѣ, гдѣ пожелалъ отдохнуть подъ сѣнью деревьевъ, выразивъ свое удовольствіе администраціи школы за тотъ порядокъ, въ какомъ садикъ содержится, а затѣмъ направился въ домъ настоятеля церкви.

При входѣ въ домъ Владыку встрѣтила съ хлѣбомъ-солью супруга о. Василя Маслова, все его семейство и преподаватели Таврической Духовной семинаріи П. В. Масловъ и П. В. Чинновъ. Въ домъ настоятеля Владыкѣ и сопровождающимъ его лицамъ была предложена скромная трапеза, которая прошла въ оживленной бесѣдѣ. Владыка дѣлалъ цѣнныя указанія по различнымъ вопро-

самъ церковно-приходской практики и дѣлился воспоминаніями изъ своей прежней жизни. Въ концѣ трапезы радушнымъ хозяиномъ былъ предложенъ тостъ за здравіе Владыки: Я счастливъ, Владыка, говорилъ о. Василій, привѣтствовать Васъ въ своемъ домѣ съ благополучнымъ прибытіемъ къ намъ. Принимать Архипастыря у себя—это первый случай въ моей жизни, а прихожане лишены были такого духовнаго утѣшенія почти двадцать пять лѣтъ. Такимъ образомъ это посѣщеніе Ваше составляетъ для насъ радостное событіе, которое безспорно будетъ имѣть самое благотворное вліяніе на подъемъ церковной жизни прихода. Вашъ величественный и торжественный входъ во храмъ въ святительскомъ облаченіи, Ваши богоговѣйныя молитвы въ немъ несомнѣнно окажутъ вліяніе на повышенность религіозной настроенности прихода, а прочувствованное слово, глубокое по содержанію и доступное пониманію слушателей, безспорно повліяло на укрѣпленіе устоевъ религіозно-нравственной жизни моихъ прихожанъ; устоевъ, которые хотя, благодареніе Богу, и держатся непоколебимо, но въ послѣднее время, вслѣдствіе всевозможныхъ вліяній, идущихъ съ разныхъ сторонъ, находятся въ большой опасности. Находясь подъ впечатлѣніемъ такого благодѣтельнаго Вашего привѣтствія къ намъ и отъ избытка благодарныхъ чувствъ за посѣщеніе моего дома и преподаніе святительскаго благословенія моему семейству, я приѣмлю дерзновеніе провозгласить Вамъ здравницу и пожелать Вашему Преосвященству долгоденствія и всякаго преуспѣянія въ Вашемъ святительскомъ служеніи. Тостъ былъ покрытъ одушевленнымъ пѣніемъ „многая лѣта“. Владыка въ отвѣтной рѣчи благодарилъ о. Василія, выражалъ ему свое удовольствіе за образцовый порядокъ въ церкви и школѣ и желалъ ему многихъ лѣтъ пастырской дѣятельности; попутно Владыка предложилъ тостъ за супругу о. Василія. Послѣ этого преподаватель Таврической семинаріи П. В. Масловъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующей рѣчью: „Ваше Преосвященство. Мнѣ впервые приходится видѣть встрѣчу Архипастыря въ деревнѣ; но то, что я видѣлъ, надолго сохранится въ моемъ сердцѣ. Я видѣлъ народъ, народъ простой, необразованный, у котораго всѣ душевныя переживанія какъ то непосредственнѣе и ярче; я видѣлъ радость и умиленіе на этихъ загорѣлыхъ крестьянскихъ лицахъ. Но несомнѣнный психологическій фактъ, что чувство человѣка къ человѣку бываетъ тѣмъ интенсивнѣе, если оно основывается на взаимности. И вотъ въ тѣсномъ общеніи со своей частью я видѣлъ Архипастыря, Архипастыря добраго, любящаго, который съ полнымъ правомъ могъ сказать: „се азъ и дѣти мои“.

Невольно мнѣ приходитъ на память завѣтъ блаженнаго Августина: „Semper attende, ubi veritas albescit“ — „всегда стремись туда, гдѣ мерцаетъ истина“, истина, понимаемая не только лишь въ смыслѣ практическаго принципа человѣческаго вѣдѣнія, но и въ смыслѣ практическаго начала жизни. Я глубоко убѣжденъ, что это стремленіе къ вѣковѣчной истинѣ возможно лишь на почвѣ религиозной и въ частности можетъ осуществиться въ тѣсномъ общеніи Архипастырей, пастырей и пасомыхъ; ибо въ этомъ, по неложному обѣтованію Спасителя, состоятъ главная цѣль и назначеніе Церкви Христовой. Архипастырскія посѣщенія православныхъ прихожанъ и являются однимъ изъ существенныхъ факторовъ этого общенія. Владыка! Вы понесли не малый трудъ, подвигнувшись посѣтить, въ цѣляхъ общенія со своей паствой, и богоспасаемую весь сію, далеко отстоящую отъ удобныхъ путей сообщенія, а потому давно уже не принимавшую у себя своихъ Архипастырей. Тѣмъ цѣннѣе для насъ Ваша любовь и тѣмъ большею благодарностью къ Вамъ исполнены сердца наши. Позвольте же, Владыко святой, поднять бокалъ за Ваше здоровье и отъ всего сердца пожелать, чтобы свѣтильничъ Вашего Архипастырскаго дѣланія ярко горѣлъ на свѣщницѣ еще долгіе счастливые годы. Многая лѣта Преосвященнѣйшему Епископу Василію“. Владыка въ отвѣтной рѣчи говорилъ, что ему всегда пріятно, если въ разнаго рода духовныхъ торжествахъ принимаютъ участіе воспитанники духовной школы. Въ настоящемъ же случаѣ онъ съ чувствомъ особеннаго удовольствія видитъ въ числѣ участниковъ встрѣчи не воспитанниковъ, а преподавателей духовной семинаріи, которые этимъ обстоятельствомъ показываютъ, что они могутъ насаждать начала церковности и въ своихъ питомцахъ. Въ виду этого Владыка предложилъ тостъ за присутствующихъ представителей духовной школы.

По окончаніи трапезы Владыка при колокольномъ звонѣ отбылъ въ слободу Верхнюю-Дуванку, а оттуда въ тотъ же день, въ шесть часовъ вечера посѣтилъ Троицкую церковь слободы Покровска, гдѣ въ фамильномъ склепѣ старосты купца Д. В. Кочина служилъ торжественную панихиду, послѣ чего посѣтилъ школу и домъ священника.

С. У.

Паломническое путешествіе трезвенниковъ.

Въ воскресенье, 23 сего мая, при необыкновенно пріятной солнечной и теплой погодѣ было совершено путешествіе членовъ трезвенниковъ Харьковскаго Іоанно-Предтеченскаго Общества трез-

вости, что при Спасо-Преображенской церкви на Москалевкѣ съ ихъ семьями и во главѣ съ предсѣдателемъ Общества Протоіереемъ Петромъ Өминымъ въ Куряжскій Преображенскій монастырь (около 9 верстъ отъ Харькова). Казалось, что сама природа принимала участіе въ путешествіи трезвенниковъ. Куряжскій монастырь избранъ былъ для путешествія, какъ лучшее мѣсто, съ одной стороны, по прекрасному необыкновенно здоровому мѣстоположенію, а съ другой—по причинѣ находенія въ немъ чудотворнаго образа Озеринской Богоматери въ лѣтнее время.

Такимъ образомъ поѣздка членовъ трезвенниковъ по религіозной цѣли—поклоненія чудотворной иконѣ Богоматери получила характеръ паломничества. Многіе члены трезвенники прибыли въ монастырь пѣшкомъ рано утромъ, а нѣкоторые приходили и пріѣзжали съ вечера. Въ субботу служилась всенощная, а въ воскресенье двѣ литургіи, причемъ поздною служилъ очень торжественно Преосвященный Василій Епископъ Сумскій въ сослуженіи съ братіей монастыря. На литургіи было очень много народа. Послѣ причастиаго стиха Предсѣдателемъ Общества Протоіереемъ Петромъ Өминымъ была сказана глубоконазидательная проповѣдь о духовной слѣпотѣ. За обѣдней Преосвященный Василій пріобщилъ нѣкоторыхъ трезвенниковъ Святыхъ Таинъ. По окончаніи обѣдни Преосвященнымъ Василіемъ было разрѣшено трезвенникамъ отслужить молебенъ съ акафистомъ и водоосвященіемъ предъ чудотворнымъ образомъ и приложиться къ нему. Молебствіе совершалъ Предсѣдатель Общества Протоіерей Петръ Өминъ съ клиромъ монашествующихъ очень торжественно при общемъ пѣніи трезвенниковъ. Св. образъ Богоматери взять былъ трезвенниками въ Преображенскомъ соборѣ и торжественно перенесенъ въ предшествіи хоругвей, крестовъ и фонаря (несли трезвенники) по мѣстному монастырскому обыкновенію въ церковь св. Онуфрія внизъ по лѣстницѣ. По пути нѣсколько разъ останавливались для того, чтобы дать возможность нести образъ всѣмъ трезвенникамъ. Открылся, какъ бы крестный ходъ со св. иконою при участіи трезвенниковъ (болѣе 100 человекъ), пѣвшихъ хоромъ непрерывно священныя пѣснопѣнія, разносившіяся далеко за предѣлы монастыря.

Торжественное шествіе трезвенниковъ съ чудотворной иконою привлекло очень много народа такъ, что церковь св. Онуфрія и площадь около церкви буквально была вся усеяна народомъ.

Въ этой церкви есть древній источникъ ключевой воды, освящаемой храмовыми священнодѣйствіями. Трезвенники съ молитвою

шили эту воду и на память брали ее для своихъ домовъ. Затѣмъ по совершеніи молебствія и по приложеніи къ иконѣ крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился обратно въ Преображенскій храмъ. Послѣ сего члены трезвенники во главѣ съ Предсѣдателемъ направились въ живописную монастырскую рощу, расположенную на возвышенности, гдѣ были приготовлены на устроенныхъ ранѣе столахъ чай и завтракъ. Здѣсь же Предсѣдатель Общества объявилъ, что Преосвященный Василій передалъ свое святительское благословеніе всѣмъ трезвенникамъ и святую просфору. Трезвенники просили о. Предсѣдателя въ свою очередь передать Владыкѣ благодарность за просфору и за все сдѣланное имъ для трезвенниковъ. Просфора тутъ же была роздана всѣмъ трезвенникамъ. Подкрѣпленные завтракомъ, трезвенники начали осматривать всѣ достопримѣчательности монастыря: храмы съ ихъ святынями и древніе пещеры. При обзорѣ пещеръ трезвенникамъ дѣлались разъясненія частію монахами монастыря, а частію бывшими здѣсь ранѣе трезвенниками. Трезвенники также любовались мѣстоположеніемъ монастыря, богатою растительностію, ключами и родниками. Около 3 часовъ отъѣзжающаго въ этотъ день для обзорѣнія епархіи Преосвященнаго Василя Предсѣдатель Общества сердечно благодарилъ отъ лица всѣхъ трезвенниковъ за предоставленныя имъ и братіей монастыря удобства пребыванія въ монастырѣ.

Здѣсь же трезвенники къ Преосвященному Василю подходили подъ благословеніе. На верху около собора въ помѣщеніи монастырской трапезной въ 4 часа дня была приготовлена для трезвенниковъ трапеза. Передъ обѣдомъ трезвенники во главѣ съ Предсѣдателемъ пропѣли нѣсколько священныхъ пѣсноуѣній, послѣ чего о. Предсѣдатель совершилъ молитвы.

Послѣ трапезы Предсѣдателемъ были розданы всѣмъ трезвенникамъ на память о поѣздкѣ религіозно-нравственныя книжки и иконки, а дѣтямъ еще и лакомства. Обѣдъ закончился пѣніемъ молитвъ. Трезвенники были очень тронуты тѣмъ, что во всемъ этомъ торжествѣ принимала живое участіе и матушка о. Предсѣдателя. Предсѣдатель Общества Протоіерей Петръ Ѳомиинъ сердечно благодарилъ за усердное паломничество всѣхъ трезвенниковъ, а особенно тѣхъ, кто больше потрудился по устройству его. Здѣсь же всѣми рѣшено было пойти въ соборъ и приложиться къ чудотворному образу Богоматери. Въ соборѣ же было пропѣто во главѣ съ предсѣдателемъ нѣсколько священныхъ пѣсноуѣній, и трезвенники съ благоговѣніемъ прикладывались къ св. образу. Это путешествіе видимо доставило полное удовольствіе

трезвенникамъ и даже привело ихъ въ живой восторгъ, выразившійся въ ихъ общей благодарности веѣмъ потрудившимся по устройству его лицамъ.

Въ 8 часовъ вечера трезвенники тронулись на станцію изъ монастырской роцци (гдѣ былъ приготовленъ чай), унося съ собою самыя отрадныя воспоминанія о поѣздкѣ.

Воскресный день 23 мая 1910 года навсегда останется въ памяти трезвенниковъ.

А. Стрѣльниковъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Докладъ Комиссіи, учрежденной въ Казанской епархіи по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія при богослуженіи.

Въ переживаемое нами время, когда провозглашеніе свободы религіознаго исповѣданія открыло широкій путь къ пропагандѣ ино-вѣрія и сектантства, вопросъ о развитіи общенароднаго пѣнія при богослуженіи долженъ быть признанъ однимъ изъ очень важныхъ вопросовъ въ жизни православной церкви. Чтобы привязать народъ къ церкви, нужно пробудить въ немъ интересъ и любовь къ православному богослуженію, а для этого необходимо привлечь его къ непосредственному и личному участию въ богослужебномъ пѣніи. Къ сожалѣнію, въ настоящее время общенародное пѣніе практикуется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и представляетъ дѣло почти совершенно новое; поэтому широкое распространеніе его должно встрѣтить на первыхъ порахъ значительныя трудности. Насколько показываетъ опытъ, общее пѣніе въ храмѣ встрѣчается, не только въ городахъ, но и въ селахъ, нѣкоторое предубѣжденіе, съ которымъ прежде всего и придется бороться; причина такого предубѣжденія коренится не только въ привычкѣ къ стройному хоровому пѣнію, но и въ томъ ложномъ взглядѣ на церковное пѣніе, будто мірянамъ не подобаешь участвовать въ немъ. Другая трудность при введеніи общаго пѣнія состоитъ въ томъ, что большинство народа слишкомъ мало знакомо какъ съ текстомъ, такъ и съ напѣвами церковныхъ пѣснопѣній.

Но все дѣло зависитъ здѣсь отъ энергіи и умѣнья настоятеля церкви; безъ настойчивости съ его стороны веѣ попытки окажутся безрезультатными. Чтобы положить успѣшное начало, священникъ

долженъ прежде всего привлечь къ участию въ общемъ пѣніи въ храмѣ всѣхъ учащихся и учившихся въ школахъ, а затѣмъ присоединить къ нимъ тѣхъ изъ прихожанъ, которые обнаруживаютъ съ одной стороны наибольшее усердіе къ посѣщенію богослуженія а съ другой—нѣкоторую способность и расположеніе къ пѣнію. Вотъ эти-то учащіеся и учившіеся въ школахъ и любители изъ прихожанъ и должны составить основаніе общенароднаго хора, а къ нимъ мало по малу примкнутъ и все остальные молящіеся. Само собою понятно, что школа должна сыграть здѣсь главную роль: если въ школахъ дѣти не научились пѣнію и не приобрѣли любви къ нему, то введеніе общаго пѣнія въ храмѣ представитъ очень большія трудности; поэтому всемірно нужно озаботиться о томъ, чтобы во всѣхъ школахъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ и министерскихъ, церковное пѣніе было введено въ качествѣ обязательнаго предмета изученія.

Нужно всегда опасаться того, какъ бы нестройное и нескладное общее пѣніе народной массы не нарушило святости и торжественности богослуженія и не вызвало на первыхъ же порахъ осужденія, а тѣмъ болѣе насмѣшекъ со стороны кого-либо изъ прихожанъ. Поэтому слѣдуетъ принять за правило, что въ церкви нужно пѣть общенародно только тѣ пѣсенныя, которыя достаточно изучены молящимися. Въ этихъ видахъ желательно устраивать предварительныя спѣвки. Въ сельскихъ приходяхъ энергичному священнику устроить это не трудно: на спѣвки можно удѣлить здѣсь промежуточное время между утреней и литургіей, а если вмѣсто утрени совершается все-нощное бдѣніе, то можно созывать прихожанъ на спѣвки колокольнымъ звономъ за нѣсколько минутъ до литургіи. Труднѣе устраивать спѣвки въ городахъ, но и здѣсь при настойчивости священника можно набрать достаточное число любителей, которые не откажутся участвовать въ спѣвкахъ.

Руководительство въ общенародныхъ спѣвкахъ можетъ быть поручено въ сельскихъ церквахъ кому-либо изъ членовъ причта или учителю мѣстной школы. Что же касается города Казани, то здѣсь желательно имѣть особое опытное лицо, знающее не только пѣніе, но и игру на скрипкѣ, которому и можно было бы поручить руководство народными спѣвками то въ томъ, то въ другомъ приходѣ попеременно.

Для разучиванія текста пѣсенной необходимо издать богослужебныя книжки, въ которыхъ были бы отпечатаны четкимъ и достаточно крупнымъ шрифтомъ самыя употребительныя пѣсенныя

съ размѣткою остановокъ. Изданіе такихъ книжекъ, въ страницъ 15—20 и цѣною не дороже 1—2 коп., не потребуетъ значительныхъ затратъ; притомъ-же эти затраты могутъ быть покрыты вышескою книжекъ въ приходскія церкви и продажою прихожанамъ. Общенародное пѣніе нужно начинать съ самыхъ простѣйшихъ пѣснопѣній; переходить къ новымъ, болѣе сложнымъ пѣснопѣніямъ слѣдуетъ съ строгою постепенностью. Пѣть общенародно всѣ пѣснопѣнія за богослуженіемъ невозможно; помимо того, что для этого требуется слишкомъ много времени на разучиваніе текста и сложнаго напѣва пѣснопѣній, общенародное пѣніе чрезвычайно удлиняетъ богослуженіе, а это можетъ отбить у многихъ охоту къ посѣщенію богослуженія. Поэтому эктении, не смотря на ихъ простоту, всею церковію пѣть не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что это вноситъ въ пѣніе нѣкоторую нестройность при невозможности заставить всю народную массу начинать пѣніе одновременно.

По степени трудности всѣ пѣснопѣнія литургій и всеношнаго бдѣнія могутъ быть раздѣлены на три ступени. Понятно, что до третьей ступени могутъ дойти только рѣдкія церкви; но великимъ успѣхомъ нужно считать даже и то, если вся церковъ будетъ пѣть пѣснопѣнія первой только ступени.

Принимая во вниманіе какъ все вышеизложенное, такъ и постановленія съѣзда духовенства Казанской епархіи 1909 года (журналъ № 2), Комиссія по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Слѣдуетъ циркулярно предложить духовенству Казанской епархіи, чтобы оно приложило всемѣрное стараніе о введеніи въ приходскихъ храмахъ общенароднаго пѣнія, предупредивъ его, что на это дѣло будетъ обращено особенное вниманіе епархіальнаго начальства.

2) Желательно, чтобы о.о. благочинные отмѣчали въ своихъ годовичныхъ отчетахъ, какъ поставлено въ церквахъ ихъ благочинія общенародное пѣніе.

3) Необходимо позаботиться объ обязательности и наилучшей постановкѣ церковнаго пѣнія во всѣхъ народныхъ школахъ.

4) Настоятели церквей должны привлечь къ участію въ общемъ церковномъ пѣніи прежде всего всѣхъ учащихся и учившихся въ школахъ, а также всѣхъ наличныхъ любителей церковнаго пѣнія, къ которымъ сами собою примкнутъ и другіе молящіяся.

5) Прежде, чѣмъ исполнять извѣстное пѣснопѣніе въ церкви, слѣдуетъ предварительно разучить его на спѣвкахъ.

6) Необходимо издать для народнаго пользованія дешевыя богослужебныя книжки, въ которыхъ былъ бы помѣщенъ текстъ самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній съ отмѣткою остановокъ.

7) При постепенномъ введеніи общенароднаго пѣнія можно руководиться нижеслѣдующимъ дѣленіемъ пѣснопѣній по степени трудности на три ступени.

Божественная литургія *1-я ступень*: Отче нашъ; Вѣрую; Достойно есть; Благочестивѣйшаго; Спаси, Господи, люди Твоя (это пѣснопѣніе слѣдовало бы исполнять по окончаніи каждой литургіи и всенощнаго бдѣнія); *2-я ступень*: Благослови, душе моя, Господа; Единородный Сыне; Во царствіи Твоемъ; Приидите поклонимся; Святыи Боже; Подъ твою милость; *3-я ступень*: Херувимская пѣснь; Милость міра; Тебе поемъ.

Всенощное бдѣніе. *1-я ступень*: Богородице Дѣво, радуйся; Взбранной воеводѣ; Благочестивѣйшаго; Спаси, Господи, люди твоя; *2-я ступень*: Ангельскій соборъ; Воскресеніе Христово; Отверзу уста моя; Великое славословіе; *3-я ступень*: Хвалите имя Господне и т. под.

Наиболѣе легкія пѣснопѣнія можно избрать и изъ праздничныхъ службъ.

На семь докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 мая 1910 г. за № 3934 послѣдовала такая: „Утверждается, къ исполненію. *Архіепископъ Никаноръ*“.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Драконъ проснулся.

Въ № 15 Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано чтеніе епископа Іоанна (вѣроятно, викарія Иркутской епархіи, епископа Киренскаго), предложенное 21 марта въ собраніи Братства Святителя Николая. Чтеніе озаглавлено: „Драконъ проснулся“. Владыка въ этомъ чтеніи сообщаетъ весьма интересныя, по вмѣстѣ и тревожныя для Россіи, свѣдѣнія о современномъ Китаѣ. Вотъ нѣсколько извлеченій изъ этого чтенія.

„Китай, повидимому, рѣшилъ идти по стопамъ своей сосѣдки Японіи и разсчитываетъ оградить себя отъ дальнѣйшаго разложенія могущественными средствами культуры, выработанными ненавистнымъ

ему европейскимъ міромъ. По китайскимъ рѣкамъ теперь совершаютъ рейсы европейскіе пароходы. Съ сѣвера на югъ китайская территория прорѣзана желѣзной дорогой. Тамъ, гдѣ раньше по улицамъ двигались первобытныя двухколесныя арбы, или же шествовали процессіи съ паланкинами, похожими на большія клѣтки, къ которыхъ вмѣсто птицы возсѣдаетъ человѣкъ,—тамъ теперь бѣгутъ кареты, скачутъ всадники, мчатся велосипеды, скрипятъ и режутъ трамваи, сѣшаютъ рикши. Въ Пекинѣ красуется выстроенный изъ кирпича, выдѣланнаго на заводѣ нашей миссіи, кадетскій корпусъ; строится при помощи того же завода не вдалекѣ отъ нашего кладбища зданіе университета. Молодые китайцы въ Шанхаѣ и, вѣроятно, въ другихъ городахъ изучаютъ англійскій языкъ, безъ котораго въ южномъ Китаѣ и Японіи не обойтись. На ряду съ признаками европейской культуры, замѣтными главнымъ образомъ въ большихъ городахъ и торговыхъ центрахъ,—въ окрестностяхъ селъ и деревень мы видимъ хорошо орошенные и обработанныя поля.

Въ цѣломъ получается впечатлѣніе, что китайцы трудятся, работаютъ. Лишь одно наводитъ грусть: когда проѣзжаешь черезъ китайскія населенныя мѣста, не видишь въ нихъ христіанскихъ храмовъ и часовень, столь замѣтныхъ въ нашихъ городахъ и весяхъ.

Отсутствіе христіанскихъ храмовъ напоминаетъ, что находишься въ языческой странѣ, гдѣ царствуетъ не Христосъ, а драконъ. Но при проѣздѣ черезъ нѣкоторые города иногда неожиданно покажется и храмъ, принадлежащій, обыкновенно, католической миссіи, которая успѣла завести въ Китаѣ цѣлыхъ пятнадцать епархій.

Появленіе въ Китаѣ христіанства и европейской культуры, коими подрываются прежнія его основы и устои жизни, повидимому, обезпокоило дракона.

Онъ опасается за свое владычество и готовится къ отраженію и нападенію на христіанство—въ частности, главнымъ образомъ на насъ.

Пока драконъ былъ связанъ, безчисленный монгольскій народъ жилъ спокойно и для христіанскаго міра былъ почти невѣдомъ, а теперь, когда драконъ проснулся и получилъ свободу, то брань будетъ неизбежной, ибо два противоположныхъ царства—свѣта и тьмы, —Христа и дракона,—не могутъ уживаться другъ съ другомъ, и міродержитель тьмы вѣка сего безъ борьбы не уступитъ своего владычества тамъ, гдѣ онъ искони считалъ себя владыкой. Главная тяжесть этой брани падеть на Россію.—Но готовы ли мы къ этой брани?“...

Дѣятельность сельской матушки.

Спеціальный корреспондентъ „Гол. Приур.“, объѣзжая кооперативные углы Урала и Западной Сибири, въ одномъ изъ большихъ тамошнихъ сель наткнулся на потребительное общество, дѣлами котораго заправляетъ матушка, жена священника. Неказистая лавченка, съ потускнѣвшей, какъ бы стыдливо прячущейся подъ кровлею, вывѣской. Нѣсколько бабъ выбираютъ тесьму, одна смотреть кумачъ.— Гдѣ вашъ предсѣдатель?—У батюшки она живетъ.—Кто она?! Матушка наша...

Матушка-кооператоръ—предсѣдательница мѣстнаго потребительнаго общества, она же и секретарь, казначей и фактически все правленіе. Она ведетъ съ мѣстными торговцами конкуренцію, и, надо сказать, ведетъ ее успѣшно. Приемы ея просты. Но она хочетъ отучить мужика отъ пьянства, научить его пчеловодству, а бабъ нормально питать и нянчить дѣтей. Не знаетъ она ни колебаній рынка, ни биржевыхъ бюллетеней. Корреспондентъ посѣтилъ эту энергичную женщину и былъ ласково и тепло ею принятъ.

— Вы вотъ ѣздите, читаете, устриваете всякую штуку,—не знаете-ли, какъ закрѣпить мою сберегательную кассу.—Какую кассу?

— Видите-ли, есть тутъ старенькія старушки. Каждая изъ нихъ копить на смерть. У каждой есть капиталецъ. Вотъ онѣ и говорятъ: „Ты, матушка, хорошее дѣло затѣяла. Дѣло надежное: возьми наши деньги. Помремъ, отдашь на похороны“.

Такимъ образомъ, по словамъ матушки, изъ старушечьихъ сбереженій составила сберегательная касса съ капиталомъ болѣе 1,000 р., которые и пускаются обществомъ въ оборотъ. Благодаря этому, потребительному обществу, руководимому попадѣей, не приходится даже платить и проценты по ссудѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію духовенства.

„ВѢЧНЫЯ ТАБЛИЦЫ“

священника **Браиловскаго**

вышли 3-мъ изданіемъ, удвоеннымъ по объему и нѣсколько дополненнымъ по содержанію, которыя, священникамъ Харьковской епархіи, пріобрѣтшимъ 2-е изданіе, обмѣниваются бесплатно черезъ посредство о.о. Благочинныхъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитие Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которая усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфь“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ливинца.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

Дѣятельность сельской матушки.

Спеціальныи корреспондентъ „Гол. Приур.“, объѣзжая кооперативные уезды Урала и Западной Сибири, въ одномъ изъ большихъ тамонскихъ селъ наткнулся на потребительное общество, дѣлами котораго заправляетъ матушка, жена священника. Неказистая лавченка, съ потускнѣвшей, какъ бы стыдливо причунейся подъ кровлею, вывѣской. Нѣсколько бабъ выбираютъ тесьму, одна смотритъ кумачъ.—Гдѣ вашъ предѣдатель?—У батюшки она живетъ.—Кто она?! Матушка наша...

Матушка-кооператоръ—предѣдательница мѣстного потребительнаго общества, она же и секретарь, казначей и фактически все правленіе. Она ведетъ съ мѣстными торговцами конкуренцію, и, надо сказать, ведетъ ее успешно. Пріемы ея просты. Но она хочетъ отучить мужика отъ пьянства, научить его пчеловодству, а бабъ нормально питать и нянчить дѣтей. Не знаетъ она ни колебаній рынка, ни биржевыхъ бюллетеней. Корреспондентъ посетилъ эту энергичную женщину и былъ ласково и тепло ею принятъ.

— Вы вотъ ѣздите, читаете, устраиваете всякую штуку,—не знаете ли, какъ закрѣпить мою сберегательную кассу.—Какую кассу?

— Видите-ли, есть тутъ старенькія старушки. Каждая изъ нихъ конитъ на смерть. У каждой есть капиталецъ. Вотъ онѣ и говорятъ: „Ты, матушка, хорошее дѣло затѣяла. Дѣло надежное: возьми наши деньги. Померемъ, отдашь на похороны“.

Такимъ образомъ, по словамъ матушки, изъ старушечьихъ сбереженій составилаь сберегательная касса съ капиталомъ болѣе 1,000 р., которые и пускаются обществомъ въ оборотъ. Благодаря этому, потребительному обществу, руководимому цонадѣей, не приходится даже платить и проценты по ссудѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Къ свѣдѣнію духовенства.

„ВѢЧНЫЯ ТАБЛИЦЫ“

священника **Браиловскаго**

вышли 3-мъ изданіемъ, удвоеннымъ по объему и нѣсколько дополненнымъ по содержанію, которыя, священникамъ Харьковской епархіи, пріобрѣтшимъ 2-е изданіе, обмѣниваются безплатно черезъ посредство о.о. Благочинныхъ.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ повѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведений Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и **съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія [принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.