

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ ежедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 6.

Подписка принимается въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

5-ГО ФЕВРАЛЯ 1878 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9-го № 22-го ноября 1877 года, № 1,699, относительно правосудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Свята, отъ 27-го октября сего 1877 года, за № 2,312, въ которомъ, между прочимъ, объявлено: Саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причисленіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ Саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для консисторіи. Признавалъ этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ прокурору Саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ Саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу Саратовскому, присланномъ 23-го іюля 1873 года, съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ

для членовъ Саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Солодова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. Ужж. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присланныхъ засѣдателей, Саратовскій окружной судъ нашолъ: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священно-служители и бывають членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священно-служителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ ними священно-служителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1,017 ст. Уст. Угол. Суда., и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19-го января 1873 года признано неподсуднымъ окружному суду. Посему окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ вѣстоющемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратитъ его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, пашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и канцель оскорбленіе священникамъ-же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священно-служители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямого указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говорится о подсудности церковно-служителей за оскорбленіе священно-служителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассационнаго департамента 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя

лица за подобаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угов. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусмотрено, — признавъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд. сообщилъ о вышензложенномъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о духовныхъ консисторіяхъ 27-го марта 1841 г. (Пол. Собр. Зак. ст. 14,409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія, благоповеденія и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и изысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в.); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1867 г., по дѣлу священника Сололова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священно-служителя по

должности тогда только подлежит исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушении пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священно-служителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—213 Уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526 и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакова Добротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. дух. конс. относятся исключительно до оскорбленій священно-служителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священно-служителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника Шишова); и в) что оскорбленіе священно-служителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильипскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священно-служителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всеми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священно-служители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе

оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденіе противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія Саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ Саратовскому преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія; оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрено, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, съ намѣреніемъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 283 Улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1,019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ Саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ причетаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. (Церк. Вѣст. № 51).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевой журналъ противу-молоканской пропаганды, священника Михайла Гусанова.

(Окэнаніе) (*).

22 октября. Сегодня прїѣзжалъ въ Пришибъ Его Превосходительство, г. Начальникъ Астраханской губерніи. Вскорѣ послѣ прїѣзда онъ пригласилъ меня къ себѣ. Его интересовало, нашелъ-ли я квартиру, счастливо-ли начинаю свою новую службу. На это я отвѣчалъ, что квартирою доволенъ, а началомъ службы не особенно: сектанты считаются въ Заплавномъ сотнями, а являются на бесѣду сравнительно съ ихъ численностію въ небольшомъ количествѣ и только въ воскресные дни, а въ будничные — они отказываются. Его Превосходительство объявилъ этотъ фактъ тѣмъ, что крестьяне заняты работою. За этимъ я сообщилъ ему, что собесѣдующіе сектанты со мною миролюбивы, а съ православными изъ крестьянъ заводятъ иногда ссоры во время собесѣдованій. Его Превосходительство пожалѣлъ объ этомъ. Меня просилъ держаться принятаго уже мною убѣжденія вести бесѣды миролюбиво, а для прекращенія ссоръ со стороны крестьянъ обѣщался сдѣлать распоряженіе, чтобы на собесѣдованія ихъ присутствовалъ полицейскій сотникъ. За то что Его Превосходительство пригласилъ меня къ себѣ, я очень и очень благодаренъ. Поселяне послѣ этого стали ко мнѣ довѣрчивѣе и предупредительнѣе къ моимъ просьбамъ — помочь вести миссіонерское дѣло. Многіе изъ сектантовъ, слыша изъ моего разговора съ Его Превосходительствомъ, что доброе отношеніе къ сектантамъ есть первое условіе при бесѣдѣ для достиженія цѣли, совершенно разстались съ тою мыслію, что я прїѣхалъ отбирать дѣтей. Жалко только, что не всѣ разслышали эти слова. Нѣкоторымъ почему-то заблагоразудилось распускать молву, что Его Превосходительство отдалъ приказаніе „брать въ солдаты всѣхъ остающихся въ молоканствѣ отъ 20 — 60 лѣтъ“. Можетъ быть это сдѣлали изъ неразумной ревности православные, чтобы запугать молоканъ. А можетъ быть кто нибудь и изъ молоканъ, — чтобы вооружить противъ меня своихъ братьевъ до такой степени, чтобы они не могли сказать мнѣ и одного ласковаго слова, чтобы чрезъ это уничтожить во мнѣ охоту бесѣдовать съ ними.

23-е октября. Собесѣдованіе велось въ сельскомъ Заплавинскомъ училищѣ.

(*) См. №№ 45 и 52 1877 г. и № 5-й 1878 г. „Астрах. Епарх. Вѣдом.“

Стеченіе слушателей было такое-же, какъ и на предыдущей бесѣдѣ, съ тою только разницею, что въ числѣ слушателей было больше молодежи. Собесѣдующіе говорили со мною спокойно. Въ средѣ слушателей выдавались иногда раздражительные голоса, но вскорѣ-же прекращались по сигналу сотника. Со стороны православныхъ собесѣдующими были: я и мѣстный настоятель прихода. Со стороны сектантовъ духовные христіане и евангелики. Предметомъ собесѣдованія были вопросы уже рѣшенные. Причиной этого было съ одной стороны мое желаніе узнать, какъ теперь смотрятъ сектанты на тѣ мои доводы, съ которыми они уже согласились; а съ другой стороны—то, чтобы православные видѣли предъ глазами цѣлый рядъ молоканскихъ положеній, оставленныхъ ими въ короткое время. Прежде они видѣли ихъ только по частямъ; поэтому не мудрено, что скоро могли-бы и забыть о нихъ, или не придать имъ значенія, какъ частностямъ, случайностямъ. Первый вопросъ предложенъ былъ такой: сознаете-ли, что Ангеламъ и Святымъ людямъ можно и слѣдуетъ кланяться?

Еван. Нѣтъ грѣшно.

Православн. Опять старая пѣсня. Видѣ вы уже согласились, что люди, кланяясь Ангеламъ и Св. людямъ, нисколько не грѣшили предъ Богомъ, а напротивъ поступали хорошо.

Еван. Ангелъ не принялъ поклона отъ св. Іоанна. Поэтому случаю пересмотрѣны были опять мѣста, на которыя я уже указывалъ въ предыдущей бесѣдѣ. Въ результатѣ опять получилось согласіе со стороны сектантовъ на то, что хорошо поступали кланявшіеся Ангеламъ. „Кланяться можно и слѣдуетъ, не слѣдуетъ только молиться“.

Правосл. Мы не обязываемъ васъ почитать теперь святыхъ такъ, какъ мы ихъ почитаемъ. Для насъ пока достаточно и того, что вы соглашаетесь съ нами, что мы поступаемъ по волѣ Божіей, когда кланяемся имъ. Можетъ быть когда нибудь согласитесь, что мы хорошо дѣлаемъ и въ то время, когда просимъ помощи у святыхъ небожителей.

Еван. Кто знаетъ.

Правосл. На прошедшей бесѣдѣ вы согласились еще, что мертвые не спятъ, а живутъ душею. Теперь какого мнѣнія держитесь?

Еван. и дух. хр. И теперь согласны съ вами.

Правосл. Вы согласились, что умершіе святые люди вмѣстѣ съ Ангелами славословятъ Бога.

Еван. и дух. хр. Согласны и теперь.

Дух. хр. Согласны и въ томъ, что они просятъ отмщенія убійцамъ.

Еван. Нѣтъ съ этимъ мы не согласны.

Правосл. Почему?

Еван. Въ Апокалипсисѣ не сказано просятъ, а сказано: *допомъ, Господи, не судиши и не мстиши живущимъ на землѣ за кровь нашу?* 6 гл. 10 ст. Они только хотятъ знать, когда будетъ судить и мстить.

Правосл. Вы не высказали всего о чемъ говорится въ 10 стихѣ.

Еван. Чего недосказалъ?

Правосл. Высказывается еще жалоба на притѣснителей и желаніе, чтобы Господь наказалъ ихъ. А это равносильно просьбѣ.

Еван. Нѣтъ, жалобы и желанія нѣтъ.

Правосл. Я представляю примѣръ изъ обыденной жизни. Можетъ быть вамъ приходилось слышать отъ женщинъ подобныя вопли: Господи, докоихъ поръ будетъ жить этотъ пьяница!!

Еван. Приходилось.

Правосл. Не замѣчается-ли, что женщина тѣснитъ пьяницей, не слышно-ли въ ея рѣчи жалобы на ея участь, не замѣчается-ли у нея желанія избавиться отъ такой участи?

Еван. Да, ты правду говоришь.

Друг. еван. А я не согласенъ. Святые по любви своей не могутъ желать, чтобы насъ Богъ наказалъ. Они не злобны.

Правосл. Вѣрно. Святые не мстительны. Желаніе свое высказываютъ не изъ мести, а по долгу (справедливости).

Еван. А ты-же самъ говорилъ, что святые одного только добра намъ желаютъ. Какъ-же это они просятъ, чтобы Господь наказалъ насъ живущихъ?

Правосл. Нужно обратить вниманіе на то, какихъ, въ какое время живущихъ они желаютъ наказать. На это отвѣчаютъ 15, 16, 17 ст. Въ этихъ стихахъ описываются люди живущіе въ день страшнаго суда, въ день воздаянія не милости, а справедливости. А есть можетъ быть и теперь живущіе люди, которые потеряли способность раскаяться. И этихъ живущихъ людей, не желающихъ принести покаяніе Ангелы желаютъ наказать.

Еван. и дух. хр. И мы такъ понимаемъ.

Еван. Теперь я скажу. Для насъ не попятно: зачѣмъ у васъ столько ходатаевъ. Ходатай долженъ быть одинъ. *Единъ ходатай Боги и человекъ. человекъ Христосъ Іисусъ.*

Правосл. Согласенъ и еще объяснить эти слова. Васъ смущаютъ слова: *единъ ходатай?* А Моисей развѣ не былъ ходатаемъ? *И данъ былъ законъ рукою ходатая.*

Еван. Такъ у васъ и Моисей ходатай? И его законъ принимаете?

Правосл. Принимаемъ все, только положеніе о жертвоприношеніяхъ не принимаемъ.

Еван. Какой законъ онъ далъ?

Правосл. Слушай! *Азъ есмь Господь, Богъ твой. Да не будутъ тебѣ Бози инии, развѣ Мене....* Прочитаны были всѣ десять заповѣдей.

Еван. Такъ васъ Моисей спасаетъ?

Правосл. Нѣтъ. Спасаетъ Иисусъ Христосъ, а Моисей только помогаетъ воспользоваться заслугами Иисуса Христа.

Еван. Единъ Ходатай... Онъ только и молится за насъ Отцу.

Правосл. Вы унижаете Спасителя. Вы думаете, что Онъ своею молитвою только спасаетъ?

Еван. Да!

Правосл. Если-бы Онъ спасалъ насъ только молитвою одною, то ему не нужно бы было и страдать. Онъ насъ спасаетъ своими страданіями. Поэтому мы и называемъ Его единственнымъ ходатаемъ—избавителемъ—искупителемъ, а не молитвенникомъ.

Еван. Нѣтъ. Онъ молитвенникъ.

Правосл. Мы не отвергаемъ, что Спаситель молился за насъ. Утверждаемъ только то, что Онъ *единнымъ ходатаемъ* называется не какъ молитвенникъ, а какъ страдалецъ, искупившій насъ своими страданіями. Читайте по строкамъ 1 Тим. 2 гл. 5, 6 ст. Обратите вниманіе на слова: *предавшій Себя для искупленія всѣхъ.* При этомъ прочитаны были и другія мѣста, гдѣ Спаситель называется *очищеніемъ* (1 Иоан. 2. 2). *Избавителемъ* (Тим. 2. 14). Не ясно-ли, что Спаситель называется *единнымъ ходатаемъ* не потому, что спасаетъ насъ молитвою, а потому что избавляетъ насъ страданіями.

Еван. Да! Ясно.

Правосл. Я думаю, что не будете уже больше обвинять насъ, что у насъ много ходатаевъ—молитвенниковъ. А если обвините насъ, то вмѣстѣ съ этимъ и сами обвините.

Еван. Какъ такъ?

Правосл. Вѣдь и у васъ есть ходатаи молитвенники. И вы же просите живыхъ, чтобы они молились за Ивана и Василия.

Еван. Нѣтъ мы такъ не молимся.

Правосл. А какъ-же?

Еван. Мы говоримъ: помилуй, Господи, брата.

Правосл. Разница только въ томъ, что имя не произносите. Но не отказываетесь, что молитесь.

Еван. Просить молитвъ у живыхъ нужно; заповѣдь есть. Найди, гдѣ вѣрно, чтобы мы просили молитвъ у умершихъ. Мы будемъ и мертвыхъ просить.

Правосл. А найди, гдѣ запрещено имъ молиться.

Еван. Запрещенія нѣтъ. Ну, укажи, кто просилъ молитвъ у мертвыхъ, или у Ангеловъ.

Правосл. Иаковъ просилъ, чтобы Ангель благословилъ дѣтей Иосифа.

Еван. Не такъ нужно понимать.

Правосл. Вы все не такъ понимаете. Можно удивляться, почему вы — въ противорѣчіе намъ — день не называете ночью? Я вамъ представлялъ нѣсколько примѣровъ на то, что умершіе молятся за насъ. Вы или искажаете слова, т. е. мертвыхъ называете живыми, или отвергаете представленныя примѣры.

Еван. Что мы отвергли?

Правосл. Видѣніе Іуды Маккавейскаго.

Еван. Видѣніе — сонъ.

Правосл. Сонъ, но какой? — Богооткровенный.

Еван. Теперь мы одумались. Мертвые молятся. А заповѣди имъ молиться нѣтъ.

Стефанъ. По этому случаю я объявилъ, что настоящая бесѣда прекращается, и усерднѣе просилъ сектантовъ и православныхъ собраться для собесѣдованія среди недѣли.

Пресвитеръ еван. Нѣтъ. Я едва-ли приѣду изъ степей и къ воскресенью.

Я. Отчего?

Пресвитеръ еван. Далеко, очень далеко. Ну, можетъ быть ктонибудь другой найдетъ возможнымъ.

Многіе голоса. Нѣтъ, среди недѣли не когда. Что будетъ въ воскресенье.

Я. Ну приходите, пожалуйста, въ воскресенье.

Голоса. Кто нибудь прійдетъ.

„Вотъ и слушай“, говорилъ православный, выходи изъ училища, „какъ они шатаются и виляютъ. Иди и шатайся съ ними, вилай то туда, то сюда. Спасибо, ѣздить батюшка шунать ихъ. Спасибо и за то, что хоня не много, да сдаются наци молокане“.

Миссіонеръ протѣву-молоканской пропаганды, свящ. *М. Гусаковъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 ГОДЪ

„ЖРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Съ особыми даровыми приложеніями въ каждыя 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки; а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Будетъ издаваться въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., какъ и въ прошлыя 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ, объемомъ въ 2 листа большого формата на лучшей бумагѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себя 52 №№ (832 стр., in quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той-же цѣны) съ 300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всеми приложеніями и преміями. Безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣс-

течкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ номеровъ „Кругозора“ только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ *третій* годъ изданія „Кругозора“, мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указами на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія „Кругозора“ мы поставили себѣ задачей выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, неимѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ „Кругозора“ дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній-извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ за границы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30—50 к. на экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ силу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. „Всемирному Путешественнику“) и дали въ премію книгу въ восемьдесятъ печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія: „Всенаучный (энциклопедическій) словарь“. Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги, легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивалъ это изданіе, составлявшее двухгодичную премію „Кругозора“ за 1876 и 1877 гг., редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 годъ нѣсколько премій, изъ которыхъ *главная* составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности „Всенаучному словарю“.

ПРОГРАММА: 1) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія. юморстические очерки, оригинальные и переводные (въ

приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библиографія. 3) Искусства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театръ. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки—мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Исслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигиена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

„Кругозоръ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авеѣнко, Л. Н. Антоповъ, Л. В. Березинъ, А. Гиллиъ, О. М. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, Н. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. О. Писемскій, Гр. Е. А. Салиасъ, Н. И. Страховъ, Н. Тишанскій, М. В. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественный отдѣлъ „Кругозора“ выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи гравировъ: Бруно-Брауне, Даммюллера, Крыжаповскаго, Куцьева, Куренкова, Мая, Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда-бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отравкѣ первыхъ номеровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой сеть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ номера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ копторы редакціи „Кругозора“ можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА былъ-романъ *Чарльзъ-Ридъ*. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 к., съ перес. 75 к. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПОПОЛАМЪ романъ *Джемса Пэна*, цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 70 к. съ перес. 1 р.).

„Кругозоръ“ 1876 г. 52 №, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ и гравировъ. Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованному 4 руб., съ перес. 5 р., въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 к., съ перес. 5 р. 50 к., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ перес. 6 р. 50 к.

Съ 1-го января 1878 г. можно выписывать: „Кругозоръ“ 1877 г. 52 №, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Цѣна брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 к., съ перес. 5 р. 50 к., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ перес. 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *В. Клюшниковъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

въ 1878 году.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться въ 1878 году по прежней программѣ.

Въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя имя церковныя собесѣдованія. II. Диссертациі на ученые академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертациі pro venia legendi. III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ академіи. IV. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи. V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной. VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ толь-

ко спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ. VII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при академіи. VIII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ выходятъ книжками отъ 12 до 20, и болѣе листовъ ежемѣсячно, и притомъ вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается. Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 р. 50 к., съ пересылкою въ другіе города и доставкою на домъ въ г. Кіевѣ 7 рублей.

Подписка принимается главнымъ образомъ въ редакціи „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“, въ г. Кіевѣ; а также 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова) — въ Кіевѣ, на крещатицѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на Малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова — въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 р. 60 к.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы по 2 р. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 к.; за 1874 годъ 4 р. 50 к., съ перес. 5 р. 50 к.; за 1875 годъ 6 р., за 1876 и 1877 гг. по 7 р.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ перес. 75 к.

О продолженіи изданія при С.-Петербургской духовной академіи въ 1878 г.

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(еженедѣльнаго изданія).

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной недѣли) будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два, а болѣею частію въ три обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями, и въ воскресенье будетъ сдаваться на почту для отсылки иногороднымъ подписчикамъ.

II.

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(мѣсячныхъ прибавленій).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“, будутъ выходить ежемѣсячныя прибавленія, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Редакція оставляетъ за собой право соединять, какъ было доселѣ, двѣ ежемѣсячныя книжки „Христіанскаго Чтенія“ въ одну, отъ 17-ти до 22-хъ печатныхъ листовъ, выпуская ее для удобства читателей за два мѣсяца впередъ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего—болѣе 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 руб.; „Христіанское Чтеніе“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 руб.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ, официальный: Опредѣленіе Св. Синода. Относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской духовной консисторіи. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Путевой журналъ миссіонера свящ. Гусакова [окончаніе] и 2) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.