

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 25-й.

Воскресенье, 24-го Іюня.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 25.

** Отдѣлъ оѳфициальный. **

1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища (Страницы 167—172).

** Отдѣлъ неоѳфициальный. **

1. Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу. 2. Жертвы партійности. 3. Къ вопросу объ устройствѣ санаторіи для Бессарабскаго духовенства. 4. Почему мы желали бы по прежнему порядку дѣлать процентные взносы, а не черезъ свѣчной заводъ?. 5. Епархіальная хроника. 6. Извѣстія и замѣтки. 7. Библиографія. 8. Объявленія. (Страницы 815—846).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 191.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 24.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Преподается благословеніе Святѣйшаго Синода

безъ грамотъ:

Обществу поселянъ села Коту-Маре, Кишиневскаго уѣзда, псаломщику церкви села Згардешть, Бѣлецкаго уѣзда, Никанору *Георгіанову*; жителямъ того же села: Николаю *Спыну*, Ивану *Бульмагъ*, Георгію *Цопеско*, Варѳоломею *Малкочу*, Стефану *Рошкъ*, Константину *Рошкъ*, Михаилу *Стратану*, Константину *Стратану*, Димитрію *Ставилъ*, Ивану *Доди*, Ивану *Спыну*, Ивану *Гербовицу*, Константину *Леу*, Ивану *Боля*, Ивану *Кателею*, Константину *Скурту*, Константину *Фіалковскому*, Онисиму *Рошкъ*, Василию *Спыну*, Стефану *Бульмагъ*, Василию *Кателею*, Стефану *Спыну*, Димитрію *Гори*, Георгію *Дубенко*, Ивану *Будяну*, Димитрію *Гербовицу*, Ивану *Лефтеру*, Стефану *Кателею*, Ивану *Дынгъ*, Ивану *Лефтеру*, Діомиду *Лефтеру*, Ивану *Раку*, Константину *Гуцану*, Константину *Георгіанову*, Теодору *Гемишу*, Василию *Казаку*, Андрею *Гемишу*, Наталіи *Маренеско*, Іліи *Негру*, Димитрію *Раку*, Максиму *Цопа*, Никитѣ *Гужъ*, Харлампію *Гужъ*, Ивану *Гужъ*, Стефану *Спыну*, Стефану *Лефтеру*, Василию *Додицъ*, Константину *Гемишу*, Василию *Ламбану*, Исаи *Лефтеру*, Константину *Доди*, Ивану *Спы-*

ну-Добріянну, Георгію Маренеско, Димитрію Маренеско, Порфирію Скурту, Василю Скурту, Константину Скурту, Стефану Лефтеру, Константину Спыну, Константину Лефтеру, Моисею Лефтеру, Флору Лефтеру, Григорію Кателею, Георгію Фіалковскому, Виктору Кателею, Симеону Фіалковскому, Василю Брану, Ивану Соломону, Георгію Доди, Ивану Бульмагъ, Георгію Скурту, Андрею Лазаренко, Григорію Леу, псаломщику Никанору Георгіяннову; священнику Спиридону Гобжилъ; церковному старостѣ Николаю Подури и чиновнику Ивану Дынгъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе

а) съ выдачей грамоты:

Однодворцу села Булбоки, Оргѣвскаго уѣзда, Онуфрію *Негартъ* за пожертвованіе имъ для своего приходскаго храма большого колокола, стоимостью въ 600 руб., и кишиневскому купцу Ивану *Грицаенко* за пожертвованіе имъ для Гульбокской церкви полного священническаго облаченія, стоимостью въ 140 руб.; прихожанкѣ церкви посада Папушой, Аккерманскаго уѣзда, *Маріи Герченюкъ* за пожертвованіе ею для своего храма сѣньбалдахина надъ плащаницею, стоимостью въ 15 руб., и образа преп. Серафима въ большомъ кіотѣ, стоимостью въ 350 руб., всего на сумму 365 рублей; поселянину села Казаякли, Бендерскаго уѣзда, Василю *Фазлыю* за пожертвованіе въ пользу своей приходской церкви иконы преп. Серафима въ кіотѣ съ лампадою, на сумму 210 р.; землевладѣлицѣ вотчины Капрештъ, Сорокского уѣзда, дворянкѣ *Маріи Демі* и дочѣри ея дѣвицѣ *Екатеринѣ Демі* за пожертвованіе ими на пріобрѣтеніе паникадила для южнаго придѣла Кишиневскаго кафедральнаго собора 187 р. 50 коп.

б) безъ грамоты:

Дочери священника с. Чучуленъ, Кишиневскаго уѣзда, дѣ-

вицѣ Анастасіи *Генецкой* за пожертвованіе ею для Кишиневскаго кафедральнаго собора одной лампы варшавскаго серебра, стоимостью въ 25 руб.; дочери кишиневскаго мѣщанина Порфиріи *Добровой* за приобрѣтеніе ею для собора такой же лампы, стоимостью также въ 25 руб.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви села Стурдзень, Бендерскаго уѣзда, Аннѣ *Процюкъ* и Евфросиніи *Черной* за пожертвованіе для Стурдзенской церкви—первой иконы Успенія Божіей Матери: стоимостью въ 107 руб., и подсвѣчника стоимостью 9 рублей, а второй—полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 40 руб., *запаснымъ солдатамъ* села Казаякли, Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ пользу мѣстной церкви иконы св. великомученика Георгія въ память русско-японской войны, стоимостью въ 85 рублей, и *обществу прихожанъ* церкви с. Гульбоки. Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе ими для своей церкви разныхъ вещей на сумму 360 рублей.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Константинъ *Стынгачъ* назначается на праздное священническое мѣсто къ церкви села Костештъ, Бѣлецкаго уѣзда—(5 іюня); окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ *Бобейко* назначается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Кацалень, Кишиневскаго уѣзда (13 іюня).

б) Ученикъ псаломщическаго класса Георгій *Разсковскій* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Перебійковецъ, 1 окр. Хот. уѣзда (13 іюня).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ церкви села Павловки, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ *Пославскій* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Ташлыкъ, того же уѣзда, согласно прошенію (13 іюня).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Священникъ церкви с. Курчи, 2 окр. Изм. у., Владимиръ *Каневскій* увольняется заштатъ, по старости лѣтъ (14 іюня).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Коновка, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; *Речешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); с. *Думбровица*, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 579 д. м. п. и 33 д. земли (съ 10 мая); м. *Теленешты*, съ прип. Михалашъ, Оргѣвскаго уѣзда, 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 15 мая); с. *Михалково*, 3 окр. Хот. у., 630 д. м. п., 33 д. земли, домъ церковный (съ 16 мая); с. *Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); с. *Косоуцы*, Сорокского уѣзда, домъ церковный, 928 д. м. п., 33 д. земли (съ 21 мая); с. *Индерепничъ*, Орг. у., 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); с. *Мегурели*, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов., общественный домъ (съ 1 іюня); с. *Павловка*, 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, 733 д. м. п. и 97 д. земли, домъ общественный (съ 13 іюня) и с. *Курчи*, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, 958 д. м. п. и 60 д. земли, домъ общественный (съ 14 іюня).

б) діаконское:

При церкви с. *Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Киш. у. с. с. *Бубуецъ* и *Редены*; Аккерм. у. с. *Главаны*; Изм. у. с. *Капакліи-Ноу*; Орг. у. с. с. *Индерепничъ* и *Алчидары*; Хот. у. с. с. *Коновка*, *Рукишино*, *Баламутовка*.

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ пользу голодающихъ поступило пожертвованій: 1) отъ завѣдывающаго Барабойской второклассной школы и учениковъ—7 р. 24 к.; 2) отъ прихожанъ с. Шестачъ—18 р.; 3) отъ прихожанъ с. Стоиканъ

черезъ свящ. Н. *Кудрицкаго*—4 р. 45 к.; 4) черезъ и. д. благочиннаго Д. *Ватрича*, отъ причтовъ—с. Тринки—3 р., с. Шендрянъ—1 р. 40 к., а всего черезъ него—4 р. 20 к.; 5) отъ *причта церкви* с. Томай—9 р. 15 к.; 6) отъ благочиннаго Г. *Буги*—3 р.; 7) отъ священника с. Драганештъ І. *Аганіева* и *прихожанъ*—14 р. 37 к.; 8) отъ *прихожанъ* с. Слободы-Годорожеи—5 р. 50 к.; 9) отъ *причта* и *прихожанъ* с. Алуать—9 руб. 57 к.; 10) отъ *прихожанъ* с. Гаванось черезъ свящ. М. *Панука*—4 руб. 6 к., всего—79 р. 59 к., а съ поступившими прежде (11592 р. 23 к. и два браслета)—11671 р. 82 к. и два браслета.

У.

Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіального женскаго училища.

І. Вслѣдствіе обращенія Совѣта училища къ духовенству епархіи черезъ о.о. окружныхъ благочинныхъ для обсужденія на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ возникшаго вопроса о закрытіи или оставленіи подготовительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ, о.о. благочинные представили Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на архипастырское благоусмотрѣніе постановленія окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ о желаніи духовенства епархіи оставить попрежнему подготовительный классъ при училищѣ.

Посему, Его Преосвященство на рапортѣ благочиннаго 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Димитрія Чертана, изволилъ 5 іюня сего 1907 г. написать слѣдующую резолюцію: «Въ виду заявленія духовенства многихъ благочинническихъ округовъ о необходимости существованія подготовительнаго класса при епархіальномъ училищѣ. разрѣшаю Совѣту епархіального женскаго училища принимать прошенія отъ родителей о принятіи дѣтей ихъ въ подготовительный классъ, ибо епархіальный съѣздъ духовенства можетъ быть созванъ позднѣе прошлагодняго. Во всякомъ случаѣ подготовительный классъ въ слѣдующій учебный годъ не можетъ быть закрытъ».

О вышепрописанной резолюціи Его Преосвященства Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи.

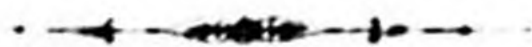
II. Нѣкоторые родители и опекуны привозятъ въ епархіальное женское училище воспитанницъ, допущенныхъ къ экзамену или передержкѣ послѣ каникулъ, преждевременно, во второй половинѣ іюля и въ началѣ августа, т. е. тогда, когда въ училищныхъ корпусахъ продолжаются еще ремонтныя работы. Приѣздъ въ училище такъ рано воспитанницъ ставитъ Совѣтъ училища въ затруднительное положеніе, такъ какъ для пребыванія ихъ въ училищѣ представляется необходимость освободить спальни и другія комнаты и службы, въ которыхъ ремонтныя работы еще производятся.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на содержаніе пищею воспитанницъ по училищной смѣтѣ ассигновывается сумма на 10 учебныхъ мѣсяцевъ, т. е. съ января по 15 іюня и съ 15 августа по 31 декабря, Совѣтъ училища о вышеизложенномъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанницъ училища и проситъ ихъ привозить воспитанницъ въ училище изъ каникулярнаго отпуска 15 августа и никакъ не раньше 10 августа.

III. На общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1906 г., особенное вниманіе было обращено на то, что въ училищѣ часто замѣчается пропажа ученическихъ денегъ, а иногда и вещей. Въ видахъ предупрежденія на будущее время подобныхъ нежелательныхъ явленій, педагогическое собраніе между прочимъ находитъ соотвѣтственнымъ, чтобы ученицы хранили свои деньги у воспитательницы класса, отъ которой ученица будетъ получать свои деньги по мѣрѣ надобности, дѣлая объ этомъ надписи въ заведенной для этого тетради. Совѣтъ училища долгомъ своимъ считаетъ поставить въ извѣстность о семъ родителямъ, родственникамъ и опекуновъ воспитанницъ училища черезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Преосвященный Совѣтъ Протоіерей Н. Лашковъ.

Дьякопроизводитель преподаватель В. Сучеванъ.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюня 24.

Отношеніе христіанства къ политико-общественной дѣятельности*).

Изъ сказаннаго ясно, что христіанство занято не только небомъ, но и землей. Обнимая, по своей сущности, все земное, христіанство, прежде всего и главнѣе всего, имѣетъ въ виду насельника-царя всего земного—человѣка во всей его цѣлости, съ его душой и тѣломъ.

Человѣкъ же, по классическому опредѣленію, *ζῷον πολιτικόν*. Человѣкъ—это разумно-свободное существо, живущее среди подобныхъ же разумно-свободныхъ существъ. Живя же въ обществѣ подобныхъ себѣ существъ, человѣкъ, вполнѣ естественно, многообразно вліяетъ на окружающихъ его и въ свою очередь самъ подвергается разнообразному вліянію ихъ. Въ силу такого вліянія одного человѣка на другого и обратно, устанавливается между отдѣльными личностями и цѣлыми народными группами извѣстныя взаимоотношенія. Христіанство, охватывая собою *всего земного человѣка*, не игнорируетъ и взаимоотношенія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ и народовъ. Словомъ, христіанство проникаетъ всю земную жизнь человѣчества, представляющую изъ себя самую пеструю и изумительно разнообразную картину земныхъ отношеній, положеній и званій, въ цѣляхъ доставить всему чело-

См. «Киш. Еп. Вѣд». № 24.

вѣчеству миръ, радость и счастье въ возможной на землѣ мѣрѣ и степени. Если же христіанство, по сущности своей, не оставляетъ и не можетъ оставить внѣ сферы своего вліянія рѣшительно ни одной области изъ разнообразной и многообразной земной жизнедѣятельности человѣка, а, наоборотъ, охватываетъ своимъ вліяніемъ *всего человѣка, всю его жизнь* до мельчайшихъ подробностей, то на основаніи всего этого мы можемъ съ несомнѣнностью утверждать, что и политика вообще, въ христіанскомъ государствѣ представляющая извѣстный родъ дѣятельности человѣка на землѣ, и общественная дѣятельность, какъ дѣятельность или одного лица, или цѣлой, на извѣстныхъ началахъ основанной, корпораціи, не должна и не можетъ быть внѣ сферы христіанскаго вліянія.

Христіанство не должно и не можетъ не оказывать вліянія на политику, которая, по своему назначенію, обязана установить извѣстныя отношенія даннаго христіанскаго государства къ другому государству, обязана устроить жизнь народностей, обществъ и сословій внутри самаго государства. Христіанство не оставляетъ и не можетъ оставить безъ своего вліянія и общественную дѣятельность, какъ службу на пользу того общества, того народа, среди котораго живетъ лицо, призванное для этого рода дѣятельности.

Христіанству не безразлично, какая политика проводится въ христіанскомъ государствѣ. Оно зорко должно слѣдить за духомъ, характеромъ, направленіемъ политики даннаго времени. Оно должно оцѣнить съ точки зрѣнія нравственной добротности тѣ средства, которыми пользуется политика, устрояя жизнь людей внутри христіанскаго государства и устанавливая извѣстныя отношенія этого государства къ другому, хотя бы и не христіанскому. Въ христіанскомъ государствѣ должна имѣть мѣсто только христіанская политика. Это, впрочемъ, не значитъ, что христіанство имѣетъ свою особую политику. Нѣтъ. Это означаетъ лишь то, что въ государствѣ христіанскомъ политика должна быть всецѣло проникнута христіанскимъ духомъ,—она должна быть въ возможно большей степени охристіанизирована. Христіанство должно освятить политику, указавъ ей истинныя задачи и идеалы. Оно должно прояснить политикѣ высокія цѣли ея. Оно обязано освѣтить средства и пути, по коимъ ей

надлежитъ идти для достиженія намѣченныхъ задачъ и идеаловъ. Въ случаяхъ уклоненія политики отъ указанныхъ ей истинныхъ идеаловъ, поставленныхъ ей цѣлей, освѣщенныхъ для нея средствъ и путей, христіанство призывается указать ей это все и постараться возвратить ее опять на путь добра и истины. Словомъ, христіанство обращаетъ свое вниманіе исключительно и всецѣло на качественную добротность политическихъ идеаловъ, требуетъ нравственно чистыхъ средствъ и истинныхъ путей, могущихъ привести къ этимъ идеаламъ. Въ этомъ отношеніи христіанство въ области политики и для политики служитъ руководительницей, наставницей. Оно для политики и въ политикѣ является, такъ сказать, тѣмъ голосомъ совѣсти, который въ чловѣкѣ то осуждаетъ одно изъ его жизни, то оправдываетъ другое. Въ силу всего этого христіанство должно пользоваться въ христіанскомъ государствѣ полнымъ правомъ слѣдить за тѣмъ, чтобы ни одинъ законъ, ни одно распоряженіе представителей государственной власти не только не было въ полномъ противорѣчій съ духомъ христіанской религіи, но даже и въ маломъ, самомъ незначительномъ, несогласіи съ нимъ не состояло.

Таково должно быть отношеніе христіанства къ политикѣ въ христіанскомъ государствѣ.

Что касается отношенія христіанства къ общественной дѣятельности, то оно должно выразиться въ томъ, чтобы ни одна функція этой общественной дѣятельности въ христіанскомъ обществѣ не была чуждой всеобъемлющей христіанской любви.

Только такая политика, только такая общественная дѣятельность должна быть умѣстной въ христіанскомъ государствѣ. Только отъ такой политики, только отъ такой общественной дѣятельности и возможно ожидать осуществленія блага какъ для государственной жизни, такъ и для жизни извѣстнаго общества. И наоборотъ, если въ христіанскомъ обществѣ, въ христіанскомъ государствѣ, какими либо судьбами стала бы функционировать общественная дѣятельность и политика на чуждыхъ христіанству началахъ, то какъ первая, такъ и вторая привели бы къ плачевнымъ результатамъ въ жизни, которые, въ концѣ концовъ, весьма и весьма чувствительно дали бы о себѣ знать какъ цѣлому государству, народности, обществу, такъ, равнымъ образомъ, и каждой въ отдѣльности личности.

Но, допуская указанное нами отношеніе христіанства къ политикѣ и общественной дѣятельности, мы наталкиваемся на слѣдующія возраженія: 1) говорятъ, будто для христіанства *унизительна* близость къ политической и общественной дѣятельности; 2) будто близостью своей къ политико-общественной дѣятельности христіанство становится *партійнымъ* и 3) будто христіанство, становясь въ близкое отношеніе къ политикѣ, можетъ *уклониться въ революцію*.

Противъ всѣхъ этихъ возраженій замѣтимъ, что всѣ они вытекаютъ изъ совершенно неправильнаго представленія о христіанствѣ, какъ религіи исключительно только неба, чуждой всего земного. Если бы, на самомъ дѣлѣ, христіанство было религіей только неба, то эти возраженія имѣли бы еще какой нибудь резонъ. Но христіанство—религія не только неба, но и земли. Въ силу этого для него ничто земное не унизительно. Тѣмъ больше мы убѣдимся въ этомъ, если обратимъ свое вниманіе на назначеніе, на роль христіанства для земли. Христіанство, не чуждаясь ничего земного, охватывая все земное, а, слѣдовательно, и человѣка съ его земными интересами и отношеніями къ подобнымъ ему существамъ, старается очистить все нечистое, грязное въ земномъ человѣкѣ, въ его земныхъ отношеніяхъ; стремится просвѣтити все грѣховное на землѣ; желаетъ все злое и безнравственное смягчить и привести, въ концѣ концовъ, ко Христу. Такова миссія христіанства для земли. Миссія, какъ не трудно замѣтити, возвышенная и потому для христіанства не унизительная. Въ данномъ случаѣ само собою напрашивается слѣдующее сравненіе. Какъ жемчугъ въ навозной кучѣ ничего не теряетъ въ своемъ достоинствѣ и блескѣ, какъ яркій солнечный лучъ, придавая особый блескъ даже грязной лужѣ, самъ, въ свою очередь, продолжаетъ сіять, такъ точно и христіанство, касаясь всего земного, проникая своимъ вліяніемъ всюду, охватывая своимъ свѣтомъ земного человѣка со всѣми его пороками, духовными язвами, душевными нечистыми помыслами и вообще со всею его жизнедѣятельностью, рѣшительно ничего не теряетъ, не унижаетъ себя, не умаляетъ своего величія, оставаясь само по себѣ ничѣмъ не загрязненнымъ и не запятаннымъ.

Далѣе. христіанство, проницая своимъ небеснымъ божественнымъ духомъ все земное—мірское, а слѣдовательно, и политику

и общественную дѣятельность въ христіанскомъ государствѣ, не можетъ стать *партійнымъ*. Въ самомъ дѣлѣ, христіанство здѣсь на землѣ способствуетъ, какъ отдѣльному человѣку, такъ и цѣлому народу, составляющему собою государство, достиженію единой цѣли,—достиженію роста въ мужа совершенна и мѣры возраста исполненія Христова. Въ силу такой цѣли, преслѣдуемой христіанствомъ, уже не имѣютъ мѣста опасенія, что оно христіанство—можетъ стать партійнымъ. Оно не распадается и не можетъ распадаться на партіи. Наоборотъ, оно даже существующія партіи старается объединить въ единствѣ своей цѣли, въ единствѣ служенія здѣсь, на землѣ, на благо народное, государственное. Оно выше всѣхъ существующихъ на землѣ партій. Оно для существующихъ партій является нелицепріятнымъ судьей, одобряющимъ все доброе, честное и вполнѣ истинное въ нихъ, и наоборотъ осуждающимъ все замѣченное въ этихъ партіяхъ дурное, своекорыстное—эгоистическое.

Только въ христіанствѣ и въ проведеніи въ извѣстномъ государствѣ руководимой христіанскимъ духомъ политикѣ и общественной дѣятельности всѣ партіи соединяются въ общемъ служеніи народному—государственному благу, теряя всякое желаніе и малѣйшую необходимость враждовать другъ противъ друга, ненавидѣть другъ друга.

Только въ томъ государствѣ, гдѣ господствуетъ и функционируетъ проникнутая духомъ христіанскаго ученія политика, гдѣ общественная дѣятельность зиждется на прочныхъ началахъ христіанства,—только въ этомъ государствѣ можетъ быть, въ возможной на землѣ мѣрѣ, осуществлено въ жизни желанное братство, равенство и истинная свобода.

Если же христіанство, проникая политику и общественную дѣятельность, можетъ привести къ братству, равенству и свободѣ, то, значитъ, оно чуждо всякаго духа партійности и никогда не станетъ партійнымъ. Оно для всѣхъ существующихъ и возможныхъ партій является тѣмъ огненнымъ столбомъ, который велъ Богомъ избранный народъ къ единой обѣтованной землѣ. Какъ огненный столбъ не позволялъ избранному народу разбиваться на отдѣльныя группы и расходиться по различнымъ, къ цѣли не ведущимъ, путямъ, а наоборотъ, во все свое время держать этотъ народъ на одномъ пути, единственно могущемъ

привести въ землю, гдѣ его ожидала обѣщанная, при извѣстныхъ условіяхъ счастливая жизнь, такъ точно и христіанство, не допуская партійности, раздробленности, стремится и существующія партіи привести къ единству, дабы всѣ составили «одно стадо» съ единственно истинными задачами, цѣлями своего земного существованія.

Остается намъ еще одно возраженіе: будто бы христіанство отъ своего прикосновенія къ государственной политикѣ можетъ уклониться въ революцію. Что сказать намъ на это?

Мы не считаемъ нужнымъ слишкомъ распространяться по поводу этого возраженія. Вѣдь христіанство и революція это два понятія, не только ничего общаго или даже близкаго между собою не имѣющія, но наоборотъ, до діаметральной противоположности различныя. Пути, по которымъ идетъ христіанство и революція, средства, коими распоряжается и то и другая, совершенно разныя. Христіанство какъ въ своемъ историческомъ прошломъ, такъ и въ наши дни дѣйствовало и продолжаетъ дѣйствовать *любовью и убѣжденіемъ*. Революція же, какъ съ достовѣрностью заявляетъ намъ исторія бывшихъ на землѣ революціонныхъ переворотовъ, дѣйствовала насиліемъ. Въ христіанствѣ орудіемъ служитъ *слово*, революція же въ качествѣ орудія держала и всегда будетъ держать въ рукахъ своихъ мечъ. Христіанство всегда вносило и всюду вноситъ съ собою въ жизнь людей миръ, радость, революція же влекла и всегда влечетъ за собою потоки крови.

Такъ различны, такъ противоположны христіанство и революція въ истинномъ ихъ пониманіи. что рѣчь о какомъ бы то ни было сближеніи ихъ не мыслима. Мы глубоко убѣждены, что если бы единственной политикой всего человѣчества была политика, всецѣло проникнутая духомъ высокаго христіанскаго ученія, то не было бы надобности прибѣгать къ какой бы то ни было революціи. Последняя разъ навсегда, при этомъ условіи, стала бы достояніемъ исторіи прошлаго человѣчества.

Въ самомъ дѣлѣ, исторія намъ говоритъ, что революціонное движеніе всякій разъ возникало въ томъ государствѣ, гдѣ въ политикѣ не было замѣтно христіанскаго проникновенія, гдѣ царили порицаемые христіанствомъ произволъ, своекорыстіе, своеволие, гдѣ частные интересы, интересы извѣстной группы лю-

дей,—преимуществовали предъ общегосударственными, общественными интересами, гдѣ ни во что ставились человѣческая личность и счастье.

Христіанство же, всецѣло проникая государственную политику, всякую общественную дѣятельность, руководя ими, указывая имъ истинные идеалы, подсказывая имъ средства, необходимыя для возможнаго приближенія къ этимъ идеаламъ, направляя и ту и другую въ случаяхъ возможнаго уклоненія отъ истиннаго пути,—уже всѣмъ этимъ пресѣкаетъ всякую возможность для возникновенія революціи. Христіанство предотвращаетъ возникновеніе насилія—революціи, обезсиливая своимъ вліяніемъ всѣ причины, поводы и обстоятельства, прямо или косвенно могущіе привести къ революціоннымъ переворотамъ.

Поэтому, вполне вѣрную мысль проводитъ священникъ, о. М. Чельцовъ, говоря, что и наше отечество не имѣло бы того страшнаго, бѣдственнаго, кроваваго года, какой оно недавно пережило, если бы въ нашемъ отечествѣ величественно царила христіанская вѣра съ постоянно готовымъ, безпристрастнымъ словомъ просвѣщенія, вразумленія, обличенія и запрещенія¹⁾.

Во вниманіи именно къ задерживающей силѣ христіанства въ дѣлѣ возникновенія революціоннаго движенія въ самомъ началѣ еще пронесшагося недавно надъ Россіей урагана раздавались голоса какъ отъ мірянъ, такъ и отъ духовенства съ обличеніемъ нашей Церкви, вѣры христіанской, что ими была допущена такая политика внутри нашего государства, что она не была своевременно освѣщена свѣтомъ христіанской братской любви, что христіанство въ лицѣ своихъ представителей во все предшествовавшее урагану время бездѣйствовало, удалившись или совершенно оторвавшись отъ дѣйствительной государственной и общественной жизни. Само наше правительство въ свой чередъ въ опасные моменты призывало именно къ вѣрѣ, какъ къ надежному средству усмирить мятушіеся умы, смягчить озвѣрѣвшія ихъ сердца.

А все это вмѣстѣ взятое, какъ нельзя лучше, еще разъ подтверждаетъ проводимую нами мысль, что христіанство не только можетъ, но и обязательно должно непрестанно воздѣй-

¹⁾ «Христ. Чтеніе» за 1906 г. мартъ. «Христіанство и политика», стр. 435.

ствовать въ христіанскомъ государствѣ на всѣ стороны жизни народной, а слѣдовательно, и на политику и общественную дѣятельность, которыя въ такомъ государствѣ, какимъ является наше, должны быть обязательно проникнуты духомъ Божественнаго ученія. На этомъ ученіи политика и общественная дѣятельность должны основываться, изъ него вытекать, въ немъ только отыскивать истинныя средства къ достиженію человѣкомъ единого на потребу возможнаго для него на землѣ истиннаго блага, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ этого слова.

М. П.

Жертвы партійности.

Изъ числа 4-хъ священниковъ, какъ оказалось, *) *показно* отсутствовавшихъ въ засѣданіи Госуд. Думы 7 мая тек. года (см. въ этомъ же № стр. 833 «Изв. и зам.»), трое написали и представили высокопреосвященному митрополиту Антонію свои объясненія**). Изъ этихъ объясненій мы беремъ отвѣтъ, почему іереи не присутствовали на запросѣ *правыхъ* 7-го мая, буквально изъ устъ самихъ отвѣтчиковъ.

Священникъ Александръ Архиповъ пишетъ: «7-го мая, придя въ Таврической дворецъ, я былъ удивленъ царившимъ смятеніемъ среди депутатовъ. Оказалось, что *правые* готовятъ какой-то запросъ о покушеніи на Особу Его Величества. Сущности запроса и самого заговора никто изъ опрошенныхъ мною депутатовъ не зналъ, но всѣ предполагали, что это какая-то провокаціонная выходка съ намѣреніемъ подорвать престижъ Госуд. Думы и ускорить ея разгонъ. Во избѣжаніе непріятнаго инцидента рѣшено было въ залъ не итти. Не пошелъ и я». Въ этомъ отвѣтѣ мы обращаемъ вниманіе читателя прежде всего на слова отвѣтчика о «царившемъ смятеніи среди депутатовъ», о томъ, что никто изъ «опрошенныхъ депутатовъ не зналъ» о сущности запроса, и что «всѣ» предполагали одно только худое въ запросѣ *правыхъ*. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ только о партіи единомышленниковъ о. Архипова, глазами которыхъ смотрѣлъ не-

*) Антоній Гриневицъ присутствовалъ.

***) Александръ Бриллиантовъ объясненій не представилъ.

счастнѣйшій этотъ пастырь: дальше взоръ и слухъ его никуда не поднимался и не проникалъ.

Священникъ Константинъ Колокольниковъ пишетъ: «Когда я пришелъ въ Думу, то въ кулуарахъ Думы всѣ говорили о томъ, что *правые* члены Думы провокацируютъ заговоръ, что заговора никакого не было и нѣтъ, и что они сочинили этотъ заговоръ для своихъ цѣлей. Прислушивался я къ этимъ рѣчамъ, обдумалъ и рѣшилъ не быть на этой выходкѣ *правыхъ*». Очевидно, и этотъ іерей въ узахъ своей партіи, которую онъ, по лукавству, именуетъ «всѣ», и умъ и совѣсть пастырскую замѣнилъ партійной тактикой.

Священникъ Θεодоръ Тихвинскій пишетъ: «Парламентская фракція трудовой группы и крестьянскаго союза (Боже! какой языкъ и гдѣ ему научились служители Твои?!), къ которой я принадлежу, постановила: на засѣданіе 7-го мая, когда будетъ обсуждаться заявленіе *правыхъ*, не ходить, такъ какъ заявленіе *правыхъ* не обосновано никакими фактическими данными, а построено на слухахъ неясныхъ, неопредѣленныхъ и настолько разнорѣчивыхъ, что самый фактъ покушенія подвергался весьма большому сомнѣнію и даже отрицанію. Фракція была убѣждена, что заявленіе *правыхъ* внесено было съ провокаціонною цѣлью, чтобы устроить только скандалъ, вызвать страсти, дискредитировать Гос. Думу въ глазахъ населенія, чѣмъ *правые* обыкновенно и заявляютъ себя въ Думѣ. Не желая быть участникомъ скандала и не находя въ рѣшеніи фракціи ничего, что было бы противно моей совѣсти или свидѣтельствовало бы о неуваженіи къ Монарху, а тѣмъ болѣе о сочувствіи къ террору, я согласился съ рѣшеніемъ фракціи и весь день 7-го мая на засѣданіи Гос. Думы не былъ». Какъ видно, о. Тихвинскій не случайно, не по минутному раздумью попалъ въ тенета партіи своей въ вопросѣ быть или не быть на засѣданіи 7-го мая, а посоветовавшись заблаговременно, взвѣсивъ свой шагъ долгимъ размышленіемъ. Только, увы, и его мысли за программу партіи не выступили. Тактика партійная и его сгубила. Забылъ онъ все прошлое святое свое, забылъ завѣтъ Христовъ и Его Апостоловъ о почитаніи Царя, забылъ наставленія грамоты своей ставленнической о случаяхъ недоумѣнныхъ своей практики. Все забылъ... Но совѣсть его была неспокойна: онъ совсѣмъ не былъ въ Г. Думѣ 7-го мая. «Ужъ

не ходить, такъ не ходить совсѣмъ!» какъ бы такъ сказалъ этотъ іерей, и это отсутствіе изобличило его внутреннюю смуту, дрожь души!..

Какое убожество духовное являютъ—о. Архиповъ и проч. въ своихъ отвѣтахъ! Правые готовятъ скандалъ, провокацію, твердятъ ихъ партійные учителя. Но что же мѣшало іереямъ обратиться за разъясненіями по этому поводу къ самимъ правымъ, гдѣ два архіерея и протоіерея?.. Партія уничтожила въ этихъ пастыряхъ любовь къ Царю и къ людямъ и на мѣсто ея поселила гордыню... Въ заключеніе скажемъ, что великій позоръ духовенству представляютъ—о. Тихвинскій съ братією. Но въ этомъ позорѣ и великій урокъ намъ—пастырямъ... Свѣтскіе люди и газеты трубятъ, что попы поголовно революціонеры. Конечно, это ложь, но намъ нужно и доказать, что это ложь. Намъ нужно доказать и словомъ и дѣломъ, что сердце наше съ Царемъ и за Царя Самодержавнаго, что *безъ Царя нѣтъ Россіи*, и что не только намъ, пастырямъ, но и всякому русскому человѣку нужно сторониться лиходѣйскихъ революціонныхъ партій, какъ омута темнаго, какъ ада (Извлеч. изъ статьи подъ заглавіемъ „*Въ тенетахъ партійнаго лукавства*“, принадлеж. орлов. каѳ. прот. М. Смирнову, «Орлов. Еп. Вѣд.» № 21 т. г.).

А вотъ что говоритъ объ этомъ дѣлѣ «Церк. Голосъ» (№ 21 т. г.): «Демонстративное отсутствіе *тѣхъ* священниковъ-депутатовъ въ засѣданіи Г. Д. 7-го мая, когда вырабатывалась резолюція, осуждающая преступный замыселъ на цареубійство, горячо осуждается прессою (за исключеніемъ, разумѣется, явно и тайно-революціонной). Прогрессивный «Церк. Вѣст.» пишетъ по этому поводу слѣд. строки, съ которыми нельзя не согласиться (№ 20.): «Это—фактъ, могущій вызвать только одно негодованіе. Фактъ, возмутительный уже по одной своей безтактности и недомыслию». «Наши растерявшіеся въ политикѣ іереи уже не въ первый разъ забываютъ о своей обязанности быть выше партій и партійной тактики. Одинъ, подчиняясь большинству, подписалъ выборгское воззваніе, противъ котораго самъ же вотировалъ. Другой, подчиняясь опять партійности, дѣлаетъ безтактнѣйшую выходку противъ имени Монарха, которое, какъ онъ самъ заявляетъ (и, мы полагаемъ, вполнѣ искренно), «высоко чтить». Недоставало еще того, чтобы, въ угоду партійной дис-

циплинѣ, лѣвые политики въ рясѣ расписались вмѣстѣ съ «товарищами» въ своемъ презрѣніи къ «религіознымъ предразсудкамъ» («Церк. Голосъ» № 21, т. г.).

По полученіи отъ упомянутыхъ священниковъ объясненій, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 мая т. г. приведено въ исполненіе. Посланы соотвѣтственные указы и предписанія преосвященнымъ: енисейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому. Епархіальные суды при разборѣ дѣлъ этихъ священниковъ, согласно указу Св. Синода, должны руководствоваться между прочимъ и 84-мъ правиломъ Св. Апостоль.

О принципиальномъ правѣ Св. Синода такъ или иначе отозваться на думскую дѣятельность священниковъ—депутатовъ двухъ мнѣній быть не можетъ: это право несомнѣнно принадлежитъ Синоду, и обнаружить его, какъ высшій органъ церковнаго управленія, онъ не только можетъ, но и обязанъ. Священника-депутата нельзя поставить въ уровень съ представителями другихъ профессій или состояній. Онъ—священникъ-депутатъ, но прежде всего—священникъ, а потомъ—депутатъ. Вопросъ о принадлежности къ партіямъ также долженъ быть Синодомъ затронутъ, разъ предполагаются партіи, противорѣчащія достоинству и служенію православнаго пастыря... Затребовавъ объясненія отъ лѣвыхъ священниковъ, церковная власть, поэтому, поступила справедливо; болѣе того: ея вмѣшательство въ политику въ данномъ случаѣ даже должно быть привѣтствуемо, потому что оно вывело общество изъ области догадокъ, подозрѣній и голословныхъ обвиненій на путь очевидныхъ фактовъ. Такъ рассуждаетъ «Цер. Вѣст.» (№ 21 т. г.) о правѣ Св. Синода въ данномъ случаѣ (Подроб. въ «Ц. В.»). Z.

Къ вопросу объ устройствѣ санаторіи для Бессарабскаго духовенства.

На общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ 1906 году возбуждался вопросъ объ открытіи въ Кишиневской епархіи санаторіи для легочныхъ больныхъ, и тогда же для разработки этого вопроса съѣздомъ былъ избранъ комитетъ изъ 4 членовъ. Комитетъ подходящею мѣст-

ностью для одной санаторіи нашель окрестность г. Кишинева, а другую, лѣтнюю санаторію, предложилъ устроить въ лѣсу Гербовецкаго монастыря, находя обѣ эти мѣстности изобилующими всѣми удобствами для лѣченія легочныхъ больныхъ. Изъ доклада этого комитета можно вывести, что главными условіями, которыя надо имѣть въ виду при выборѣ мѣстности для санаторіи, служатъ—гористое мѣсто и лѣсъ, и больше ничего. Между тѣмъ, мы видимъ, что врачи—спеціалисты отправляютъ больныхъ легочными болѣзнями въ сосновые лѣса (Кіевской, Харьковской и др. губ.), а также въ Самарскія и Оренбургскія степи, находя, что только такой воздухъ благотворно дѣйствуетъ на легочныхъ больныхъ. И дѣйствительно, такое благотворное дѣйствіе я наблюдалъ надъ самимъ собою, потому что каждый разъ (въ продолженіе 3 лѣтъ), когда изъ Бессарабіи я выѣзжалъ въ Самарскую степь или сосновые лѣса, то за 4—6 недѣль у меня прибавлялось въ вѣсѣ 20—30 фунтовъ (а у нѣкоторыхъ и больше), и я чувствовалъ себя тамъ очень хорошо. А у насъ въ Бессарабіи, по словамъ нѣкоторыхъ врачей, и въ особенности въ Кишиневскомъ уѣздѣ, изобилующемъ лѣсами, далеко не такой сухой воздухъ, который необходимъ для санаторіи.

Послѣ сухого и чистаго воздуха самымъ главнымъ условіемъ для успѣшнаго лѣченія легочныхъ болѣзней является питье кумыса, и при томъ непременно изъ кобыльаго молока и свѣже-приготовленнаго. А такого кумыса мы не можемъ имѣть въ Бессарабіи. Если выписывать его въ бутылкахъ откуда нибудь, то обойдется слишкомъ дорого и будетъ не натуральный; тамъ есть и искусственная кислота, а главнѣе всего—въ бутылкахъ всегда присылается самый крѣпкій кумысъ, положительно вредный для тѣхъ, у кого кровохарканіе или кровотеченія горловыя. Обзавестись же въ Бессарабіи всѣмъ необходимымъ для приготовления кумыса очень трудно и даже невозможно.

Примѣромъ неудачнаго выбора мѣстности для лѣчебнаго курорта для легочныхъ больныхъ можетъ служить курортъ «Каменка» въ Подольской губерніи. Тамъ и гористое мѣсто, и сады, и парки, и доктора на мѣстѣ, но никакой порядочный док-

торъ не совѣтуетъ никому ѣхать на лѣчене въ Каменку; такое лѣчене не только не принесетъ пользы, но даже принесетъ вредъ, въ смыслѣ напрасной потери денегъ и времени. Въ каждой болѣзни вообще, а въ особенности въ легочныхъ болѣзняхъ выиграть время, не запустить болѣзнь имѣетъ большое значеніе; удачное и во время начатое лѣчене всегда приведетъ къ хорошимъ результатамъ.

Санаторія, по словарю Н. Гавкина, есть лѣчебное заведеніе, находящееся среди самыхъ благопріятныхъ климатическихъ и другихъ условій. Слѣдовательно, если наше духовенство хочетъ устроить санаторію, то должно найти такое мѣсто, которое удовлетворяло бы этимъ требованіямъ. Вполнѣ подходящимъ для насъ, бессарабцевъ, мѣстомъ, по моему мнѣнію, можетъ быть Кіевская губернія, которая отстоитъ отъ насъ въ 20—24 часахъ ѣзды по желѣзной дорогѣ. Вблизи самаго города Кіева есть отдѣльныя дачи въ сосновыхъ лѣсахъ, въ 5—10 десятинъ, которыя сдаются въ аренду и продаются. Купить нашему бессарабскому духовенству такой участокъ земли и устроить тамъ санаторію воистину было бы благое и святое дѣло. Чѣмъ устраивать у насъ въ Бессарабіи дѣь санаторіи и обѣ—негодныя, лучше устроить одну хорошую, но чтобы она принесла дѣйствительную пользу больнымъ.

Тамъ на мѣстѣ и сосновые лѣса, тамъ недалеко и степь съ ковылемъ, тамъ и татары, гдѣ могутъ (на мѣстѣ) приготовить кумысъ. Покупка такого участка земли и устройство лѣчебнаго курорта обойдется не дороже, чѣмъ въ Бессарабіи, и онъ будетъ лучше соотвѣтствовать своему назначенію. Такой курортъ съ кумысо-лѣченіемъ уже будетъ не только для легочныхъ больныхъ, но и для страдающихъ катарромъ желудка, геморроемъ и вообще для каждаго, нуждающагося въ укрѣпленіи силъ послѣ тяжкихъ и изнурительныхъ болѣзней. Дорога туда и обратно обойдется 15—18 руб. для одного человѣка.

Священникъ Владимиръ Логгинъ.



Почему мы желали бы по прежнему порядку дѣлать процентные взносы, а не черезъ свѣчной заводъ?

Мы желали бы по прежнему порядку дѣлать процентные взносы потому, что этотъ порядокъ, практиковавшійся до сихъ поръ, естественный. При этомъ порядкѣ жертва взносовъ поступаетъ по назначенію не тогда, когда ее проектируютъ въ свѣчномъ заводѣ, а когда она на самомъ дѣлѣ есть въ церкви.

Понятіе «жертва» предполагаетъ по своему содержанію наличность жертвуемаго, а не его ожидаемость. Какъ жертвователь, такъ и получатель этой жертвы—дѣло будущаго, а будущее только одному Богу извѣстно. Теперь, если какая либо церковь не въ состояніи во-время сдѣлать свои взносы, мы свободно располагаемъ возможностью поправить дѣло при первомъ удобномъ случаѣ. Что жъ мы будемъ дѣлать при новомъ порядкѣ взносовъ—черезъ заводъ, когда у насъ въ данное время нечего будетъ взнести? Обратимся развѣ къ суммамъ завода? Но это будетъ свидѣтельствовать уже о нашей немощи, происшедшей отъ новаго порядка взносовъ.

Съ этой стороны именно и правы тѣ депутаты прошлаго епархіального съѣзда, которые въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи выразили опасеніе, что свѣчное дѣло въ нашей епархіи отъ перемѣны порядка взносовъ можетъ пострадать.

Затѣмъ, мы не ошибемся, если скажемъ, что практиковавшійся до сихъ поръ порядокъ взносовъ справедливый. Каждая церковь обложена суммой, соотвѣтствующей ея свѣчной прибыли за годъ. Потому крайне удивительно, что встрѣчаются церкви, не могущія платить взносы. На обязанности округа—опредѣлить истинную причину несостоятельности такой церкви.

Нареканія на сумму процентнаго взноса будутъ всегда, они не зависятъ отъ порядка взносовъ, ихъ уничтожить невозможно. Вездѣ, гдѣ есть денежные счета, есть и нареканія на эти счета. Это—обычное явленіе. А прошенія о пересмотрѣ процентныхъ

взносовъ, по причинѣ матеріальной несостоятельности того либо другого округа въ епархіи, удовлетворять нужно.

Церковный староста и мѣсячные отчетчики, подписываясь на листахъ о взносахъ, какъ бы отъ лица всего общества, изъявляютъ согласіе на производство означенныхъ взносовъ. Пока взносы дѣлаются съ ихъ вѣдома, они противъ взносовъ ничего не имѣютъ, а когда мы будемъ платить по новому способу, имъ непонятному, они будутъ недовольны нами. Сначала глухо, потомъ и открыто будутъ роптать на насъ. Если Самодержавная власть призвала народъ къ участию въ денежныхъ государственныхъ счетахъ, то тѣмъ болѣе намъ—священникамъ не слѣдуетъ устранять прихожанъ отъ участія въ церковномъ хозяйствѣ. Это учить самодѣятельности. Это, наконецъ, полезно для самага дѣла. Жертвователю пріятно видѣть результатъ своего усердія въ жертвѣ.

При настоящемъ порядкѣ взносовъ въ церкви бываютъ остатки. Эти остатки намъ необходимы. Церковь имѣетъ разныя нужды какъ матеріальнаго, такъ и духовнаго характера. Церковь берегаетъ деньгу для собственнаго ремонта, она на собственные средства поддерживаетъ свое благолѣпіе, выписываетъ книжечки, листки, иконки, крестики, участвуетъ въ церковно-приходскомъ строительствѣ, а иногда и самостоятельно строитъ. При проектируемомъ же новомъ порядкѣ взносовъ—черезъ свѣчной заводъ—наши церкви обѣднѣютъ. Всѣ остатки будутъ въ свѣчномъ заводѣ, а церкви Божіи обратятся для насъ въ дома торговли свѣчами.

Вотъ главныя основанія, побуждающія насъ стоять за прежній порядокъ процентныхъ взносовъ, какъ болѣе соответствующій понятію «церковь», естественный, справедливый и практически-цѣлесообразный.

Свящ. А. Д--іу.

Епархіальная хроника.

Общее собраніе членовъ Кишиневскаго Александро-Невскаго Братства.— Проводы переселенцевъ.

◆ Общее собраніе членовъ Кишиневскаго Александро-

Невскаго Братства состоялось 11 іюня въ помѣщеніи предсѣдателя совѣта Братства, Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго. Изъ доложеннаго собранію отчета видно, что Братство закончило 41 годъ своего существованія; въ 1901 г. числилось: а) вѣчныхъ членовъ благотворителей—27, б) пожизненныхъ членовъ благотворителей—30, в) временныхъ членовъ благотворителей (вносящихъ ежегодно въ кассу Братства по 10 руб.)—25; кромѣ того—13 членовъ, не сдѣлавшихъ взноса въ отчетномъ году, и членовъ сотрудниковъ—2.—Въ кассу Братства въ 1906 г. поступило наличными деньгами 5798 р. 83 к. и билетами—1100 руб.; отъ 1905 г. оставалось наличными деньгами 1681 р. 55½ к. и билетами—23300 р.,— всего наличными деньгами 7480 р. 38½ коп. и билетами—24400 руб. Израсходовано въ 1906 г. наличными деньгами—6063 р. 72 коп., билетами расхода не было. Къ 1907 г. осталось наличными—1416 р. 66½ к. и билетами—24400 р.—Недвижимое имущество Братства состоитъ: 1) изъ новоустроенной домовоі церкви и новоустроеннаго зданія съ 4 палатами; 2) изъ зданій, построенныхъ въ 1904 г.; 3) изъ 5 другихъ зданій, построенныхъ въ различное время; во всѣхъ поименованныхъ зданіяхъ помѣщаются призрѣваемые въ пріютѣ. Кромѣ того, Братству принадлежатъ еще 3 дома, отдаваемые въ аренду: одинъ изъ нихъ съ 4 каменными строеніями отдается подъ гостинницу «Россія».

Дѣятельность Братства, согласно уставу его, выражалась въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ оказаніи помощи истинно-бѣднымъ: слѣпымъ, нѣмымъ, престарѣлымъ, увѣчнымъ и прочимъ убогимъ. Здѣсь одни получали помѣщеніе и полное содержаніе, другіе приходящіе—получали пищу. Братство отчасти преслѣдовало цѣли домовъ трудолюбія, принимая въ пріютъ слабосильныхъ престарѣлыхъ рабочихъ и мастеровыхъ, которые при полномъ содержаніи получали еще отъ Братства отъ 50 коп. до 2 руб. въ мѣсяць, смотря по ихъ работѣ.

Въ 1906 г. разновременно призрѣваемыхъ было—90 мужчинъ и 101 женщина. Всѣ они въ возрастѣ отъ 51—91 года, за исключеніемъ двухъ, умственно разстроенныхъ, которымъ 25—

26 лѣтъ. Въ теченіе 1906 г. выбыло изъ пріюта—4 мужчины и 8 женщинъ; умерло—18 мужчинъ и 12 женщинъ.—Приходящимъ бѣднякамъ, пользовавшимся пищею въ пріютѣ, выдано 800 обѣдовъ.

По заслушаніи отчета, собранію были доложены просьбы арендатора гостинницы «Россія» о сокращеніи арендной платы на 200 р. въ остающійся послѣдній годъ аренднаго срока и о необходимости разобрать одинъ изъ флигелей арендуемаго имъ зданія, какъ пришедшій въ совершенную ветхость, и устроить взамѣнъ его новый флигель. При чемъ арендаторъ заявилъ, что онъ только подъ этимъ условіемъ можетъ продолжить аренду гостинницы на дальнѣйшій срокъ, возвысивъ арендную плату съ 1000 руб. до 1650 руб. въ годъ.

Общее собраніе, принявъ во вниманіе исправность въ уплатѣ арендныхъ денегъ арендаторомъ, а также общія экономическія затрудненія въ Бессарабіи въ послѣдніе годы, нашло возможнымъ сократить арендную плату за послѣдній годъ на 200 руб. По второму вопросу собраніе постановило приступить съ слѣдующаго 1908 года къ постройкѣ новаго флигеля во дворѣ гостинницы «Россія», употребивъ на это изъ суммъ Братства 8000 руб., согласно плану и смѣтамъ проектируемаго зданія.

◆ *Проводы переселенцевъ.* 18 марта настоящаго года изъ товарищества подольскихъ крестьянъ новаго поселка нашей волости Алексѣевки, который образовался въ 1900 году на купленной посредствомъ банка части имѣнія Флорештъ, уѣхало на жительство въ Азіатскую Россію семействъ 20, всего душъ 150. Все то, чего нельзя съ собой везти, они продали односельчанамъ. Переселеніе вызвано желаніемъ пріобрѣсти земли побольше и по той цѣнѣ, которая гораздо выгоднѣе здѣшной. Весь поселокъ провожалъ переселенцевъ. На ж.-д. станціи имъ, по ихъ желанію, отслуженъ былъ напутственный молебенъ, и за молебномъ розданы натѣльные крестики и религіозно нравственные листки, а дѣтямъ—сласти. Священникъ Василій Гума обратился къ нимъ съ слѣдующей задушевной рѣчью. «Братья—алексѣевцы, вы переселяетесь въ самый отдаленный русскій край, по сосѣдству будете уже не съ нами,

а съ Китаемъ и Японіей.—Тамъ вы займетесь земледѣліемъ, а также, можетъ быть, рыболовствомъ и скотоводствомъ, такъ какъ тамъ рѣки изобилуютъ рыбой, поля пастбищами, лѣса звѣрями. Теперь отъ васъ, странниковъ, потребуется выносливость въ пути и приспособленіе къ инымъ условіямъ жизни. Но потомъ, когда привыкните, и та страна станетъ вамъ родною. Берегите себя и трудомъ добытое имущество. Не пьянствуйте ¹⁾, живите мирно другъ съ другомъ, и сообща заботьтесь о себѣ и дѣтяхъ вашихъ, о хорошемъ воспитаніи и школьномъ ихъ образованіи. Если тамъ вы всѣмъ обзаведетесь до возможности другимъ помогать, то не позабудьте объ остающихся здѣсь бѣдныхъ вашихъ родичахъ. Дай Богъ вамъ всякаго благополучія. Цѣлую васъ и дѣтокъ вашихъ».

Прощаніе было трогательное, картина печальная.—

Извѣстія и замѣтки.

Заговоръ на жизнь Государя Императора.—Опредѣленіе Св. Синода о священникахъ—лѣвыхъ депутатахъ Государственной Думы.—Семинарскій союзъ въ Литовской дух. семинаріи.—Итоги IV всероссійскаго патриотическаго съѣзда объединеннаго русскаго народа въ Москвѣ.—Справка о томъ, допустима ли по дѣйствующимъ нынѣ законамъ публичная пропаганда сектантства.—Приготовленія въ Римѣ къ празднованію 1500-лѣтія кончины св. Іоанна Златоуста.—Кончина архіепископа.—Кончина протоіерея.—Убійство ректора духовной семинаріи.—Неслыханное святотатство.—Къ свѣдѣнію учащихся.—Доступъ семинаристамъ въ политехнической институтъ.

◆ *Заговоръ на жизнь Государя Императора.* Страшный, злодѣйскій заговоръ противъ Священной Особы Государя Императора, составленный врагами Россіи, имѣлъ осуществиться въ Царскомъ Селѣ. Но благодареніе Всеблагому Промыслителю, содержащему въ десницѣ Своей сердце Царево, заговоръ этотъ былъ своевременно обнаруженъ. Злодѣйскій замыселъ обнаруженъ благодаря одному офицеру, къ содѣйствію котораго, для осуществленія сего замысла, обратились заговорщики. Этотъ офицеръ изъявилъ свое согласіе быть полезнымъ имъ и, договорившись съ ними, сообщилъ потомъ о готовящемся покушеніи на жизнь Государя Императора дворцовому коменданту Дедюлину. Эти данныя послужили началомъ

¹⁾ Ефес. 5, 18.

дознанія, приведшаго къ раскрытію всего плана.—Въ осуществленіи этого гнуснаго плана долженъ былъ принять участіе одинъ изъ нижнихъ чиновъ караула и одинъ изъ придворныхъ пѣвчихъ, которымъ для осуществленія заговора и были вручены бомбы. Замыселъ предполагалось осуществить во время пасхальной заутрени. Однако, въ руки слѣдственныхъ властей попали всѣ нити заговора за недѣлю до Пасхи. Чинъ караула сознался, обнаружилъ полное раскаяніе, молилъ о милости и сообщилъ массу данныхъ, содѣйствовавшихъ раскрытію организациі. Что касается пѣвчаго, то послѣдній продолжаетъ упорно заперываться, и подозрѣніе относительно его покоится лишь на показаніи чина караула, который утверждаетъ, что ему было сообщено, что этотъ пѣвчій приметъ также участіе въ осуществленіи ихъ плана («Воскрес. Чт.» № 24 т. г.).

Въ № 20 «Церк. Вѣст.» за тек. г. читаемъ: «Слухи объ опасности, грозившей жизни Государя Императора, подтвердились. Согласно правительственному сообщенію, членами преступнаго сообщества, образовавшагося въ составѣ партіи социалистовъ-революціонеровъ и поставившаго цѣлю своей дѣятельности посягательство на Священную Особу Государя Императора, а также совершеніе террористическихъ актовъ, направленныхъ противъ великаго князя Николая Николаевича, и председателя совѣта министровъ, были предприняты попытки къ изысканію способовъ проникнуть во дворецъ, въ коемъ имѣеть пребываніе Государь Императоръ; но попытки эти успѣха не имѣли».

Изъ журналовъ и газетъ видимъ, что масса населенія Россіи, отъ высшихъ его слоевъ до низшихъ, единодушно выражаетъ *радость о спасеніи Государя*.

◆ *Опредѣленіе Св. Синода о священникахъ—члвкахъ депутатахъ Государственной Думы. 1907 г., мая 12 дня.* По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ имѣлъ сужденіе по поводу того обстоятельства, что нѣкоторые священники, состоящіе членами Г. Д. и принадлежащіе къ крайнимъ революціоннымъ партіямъ, дозволили себѣ показно отсутствовать въ засѣданіи 7 тек. мая, при обсужденіи запроса по поводу заговора, угрожавшаго жизни Государя Императора, и этимъ дѣйствіемъ явно уклонились отъ порицанія замысловъ царубійства.

Приказали: Святѣйшій Синодъ, исходя изъ положенія, что по

существо пастырскаго служенія со священнымъ саномъ неразрывно связано уваженіе къ существующей государственной власти и государственному строю, а тѣмъ болѣе уваженіе и нелицемѣрная преданность Государю Императору, какъ помазаннику Божію, на вѣрность которому священнослужители не только присягаютъ сами, но и обязаны приводить другихъ къ присягѣ, находить недопустимою принадлежность священниковъ къ политическимъ партіямъ, забывшимъ долгъ присяги и стремящимся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и даже Царской власти. А потому опредѣляетъ: поручить высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту Петербургскому, по вызовѣ священниковъ, причисляющихъ себя къ названнымъ партіямъ Думы, объявить имъ: 1) что они должны дать объясненіе своего отсутствія въ упомянутомъ засѣданіи Думы и немедленно оставить тѣ партіи, къ которымъ они себя причисляютъ, при чемъ, если они согласны на сіе, то должны сдѣлать объ этомъ заявленіе публично; 2) въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, они должны добровольно сложить съ себя священный санъ, какъ рѣшительно несовмѣстный съ революціонными взглядами и разрушительною дѣятельностію тѣхъ партій, и 3) что въ случаѣ неисполненія ими сего предложенія, сужденіе объ ихъ поступкѣ будетъ передано на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ, изъ подчиненія которымъ они, какъ продолжающіе быть священниками, не освобождены и въ ихъ положеніи членовъ Государственной Думы. О чемъ и послать указъ митрополиту С.-Петербургскому, для напечатанія же о семъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» передать въ редакціи оныхъ выписки изъ настоящаго опредѣленія («Церк. Вѣд.» № 20 т. г.).

Возможная передача дѣла священниковъ, членовъ крайнихъ лѣвыхъ политическихъ партій, на усмотрѣніе ихъ епархіальнаго начальства, повлечетъ за собою отдачу ихъ подъ епархіальный консисторскій судъ. Судъ этотъ можетъ присудить обвиняемыхъ къ лишенію священнаго сана, но приговоръ его не является окончательнымъ и пойдетъ на утвержденіе Синода («Другъ» № 127, 17 мая т. г.).

◆ *Семинарскій союзъ въ Литовской духовной семинаріи.* Въ этой семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, напоминающую по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи.

жи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ, оставляя въ сторонѣ политику, задался цѣлью поднять нравственность своихъ сочленовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе, развратную жизнь. Союзъ устраиваетъ чтенія, иногда вечера съ танцами, вводитъ товарищескій судъ (Церк.-Общ. Жизнь» № 12 по «Владим. Еп. Вѣд.» № 15 т. г.).

◆ *Итоги IV всероссійскаго патріотическаго съезда объединеннаго русскаго народа въ Москвѣ.* Постановленій состоялось десять, и они обнимаютъ все области нашей національной культуры и жизни.

Въ общихъ чертахъ съездъ намѣтилъ тѣ мѣропріятія и реформы, какія, по его мнѣнію, необходимы для оздоровленія русской жизни.

Такъ какъ никакія реформы невозможны при томъ состояніи крайняго возбужденія, въ какомъ находится страна, то съездъ обращаетъ первое свое вниманіе на главный, неотложный вопросъ о государственной безопасности.

Дальнѣйшей заботой съезда было обдумать мѣры для упорядоченія школьнаго дѣла, такъ какъ, по мнѣнію съезда, нынѣшнія школы, высшія и среднія, являются главными разсадниками революціи.

Обдуманы съездомъ и мѣры для улучшенія быта низшихъ классовъ населенія: разработаны земельный, переселенческій и рабочій вопросы. Обращено также вниманіе съезда на охраненіе цѣлости государства отъ сепаратическихъ, окраинныхъ поползновеній и на огражденіе коренного русскаго народа отъ еврейскаго ига, сдѣлавшагося особенно за послѣдніе годы невыносимымъ.

Наконецъ, такъ какъ для практическаго успѣха и осуществленія предначертаній съезда нужны средства, то съездъ призналъ необходимымъ основать всероссійскій національный фондъ и особый союзный фондъ для нуждъ правой печати.

Введеніе въ жизнь этихъ предположеній съездъ считаетъ цѣлью дальнѣйшей своей дѣятельности. Сообщаемъ вкратцѣ нѣкоторыя изъ нихъ по нѣкоторымъ только вопросамъ:

1) *По вопросу о государственной безопасности.*

Между 18-ю пунктами по этому вопросу замѣчательны слѣдующіе:

4-й пунктъ. По нему въ новыя положенія о Государственной

Думѣ должно быть включено требованіе, чтобы всѣ лица, замѣченныя въ политической неблагонадежности, не имѣли права участвовать въ выборахъ, а тѣмъ болѣе не могли быть членами Государственной Думы; и если кто-либо, будучи членомъ Г. Д., будетъ замѣченъ въ политической неблагонадежности, таковой немедленно долженъ быть лишаемъ званія члена Г. Д.

12-й пунктъ. По отношенію къ органамъ революціонной печати должны быть приняты самыя строгія мѣры обузданія: а) должно установить образовательный и имущественный цензъ для редакторовъ; б) установить самыя строгія наказанія за распространеніе ложныхъ слуховъ и подстрекательство къ преступленіямъ; в) предоставить преслѣдовать виновныхъ частнымъ порядкомъ; г) принять мѣры, чтобы изданія, запрещенныя властью, не возрождались немедленно подъ другимъ названіемъ, съ явнымъ вызывающимъ оказательствомъ, что это все то же, только-что запрещенное изданіе.

13-й пунктъ. Рядомъ съ этимъ, правительство должно озаботиться созданіемъ органовъ печати, распространяющихъ въ народѣ національныя, патріотическія чувства и понятія.

18-й пунктъ. Необходимо запретить евреямъ торговать оружіемъ и огнестрѣльными припасами и проч.

II) По школьному вопросу.

Между 14-ю пунктами по этому вопросу замѣчательны слѣдующіе:

1-й пунктъ. Наши высшія школы должны заниматься исключительно серьезною наукой, а не политикой, а тѣмъ менѣе революціей.

5-й пунктъ. Научное преподаваніе въ русскихъ высшихъ школахъ должно стоять на одномъ уровнѣ съ преподаваніемъ въ лучшихъ заграничныхъ школахъ, не нуждаясь въ дополнительномъ ученіи въ заграничныхъ университетахъ.

6-й пунктъ. Соотвѣтственно съ этимъ должно быть поставлено и научное образованіе въ тѣхъ среднихъ школахъ, которыя спеціально готовятъ своихъ питомцевъ къ университетамъ и др. высшимъ научнымъ школамъ... Въ виду этого, поступленіе въ высшія учебныя заведенія должно быть обусловлено спеціальными вступительными экзаменами.

7-й пунктъ. На ряду съ этимъ необходимо развить широчайшую

сѣтъ: а) среднихъ городскихъ и б) ремесленныхъ, сельскохозяйственныхъ, средне-техническихъ и др. профессиональныхъ школъ, со вполне законченнымъ курсомъ образованія, не имѣющимъ притязанія на подготовку къ высшимъ научнымъ занятіямъ.

8-й пунктъ. Во всѣхъ среднихъ школахъ должно быть поставлено на первый планъ религіозно-нравственнос, національное и при томъ индивидуальное воспитаніе. Это воспитаніе мыслимо только при наставникахъ, одушевленныхъ искреннею религіозностію, глубокимъ патріотизмомъ, истинною любовью къ своимъ питомцамъ и обладающихъ достаточнымъ педагогическимъ опытомъ, чтобы воспитывать ихъ не огульно, а сообразно съ характеромъ и дарованіями каждаго изъ нихъ. Но это воспитаніе возможно лишь при классахъ, въ которыхъ находится не болѣе 30 учениковъ, и при существованіи въ школѣ строгой общей дисциплины, приучающей воспитанниковъ къ неуклонному, добросовѣстному соблюденію своихъ обязанностей и подготовляющей ихъ къ исполненію своего христіанскаго и вѣрноподданческаго гражданскаго долга въ предстоящей ихъ жизни.

12-й пунктъ. Наболѣе желательнымъ типомъ народныхъ школъ являются церковно-приходскія школы, если онѣ хорошо поставлены и въ матеріальномъ, и въ духовномъ отношеніи.

14-й пунктъ. Школа должна быть русскою не только по духу, но также по составу учащихся, а также, по возможности, и учащихся... и проч.

III) По земельному и переселенческому вопросу.

Между 10-ю пунктами по этому вопросу замѣчательнѣе слѣдующіе:

3-й пунктъ. Православный русскій народъ долженъ объединиться на землѣ подъ водительствомъ самодержавнаго неограниченнаго русскаго православнаго Царя.

7-й пунктъ. Сохраняя неприкосновенность частнаго владѣнія согласно ст. 35 основныхъ законовъ, необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы земля не скупалась въ цѣляхъ наживы, перепродажи и отдачи по высокимъ цѣнамъ въ аренду, особенно иноземцами и евреями, хотя бы и русскими подданными и крещеными.

8-й пунктъ. Въ виду высказаннаго на сѣздѣ представителями многихъ сельскихъ патріотическихъ организацій пожеланія объ отчу-

женіи за вознагражденіе частно-владѣльческихъ земель въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, съѣздъ постановляетъ, что не только рѣшеніе, но и постановка этого вопроса можетъ быть сдѣлана лишь на освященномъ всесословномъ великомъ земскомъ соборѣ.

9-й пунктъ. Переселенія должны содѣйствовать мирному и промышленному закрѣпленію за русскимъ народомъ всѣхъ окраинъ, отнюдь не способствуя переходу коренныхъ русскихъ земель въ руки инородцевъ или иностранцевъ. Одновременно съ переселеніями должно идти и разселеніе крупныхъ селеній, для увеличенія производительности народно-сельскаго хозяйства и проч.

IV) По рабочему вопросу.

Между 20-ю пунктами по этому вопросу замѣчательнѣе слѣдующіе:

9-й пунктъ. Въ виду тяжелаго общаго положенія русскаго рабочаго, необходимо всѣмъ рабочимъ русскимъ объединиться въ союзы и общества на началахъ взаимопомощи и самостоятельности въ экономическомъ отношеніи, и на началахъ православія, самодержавія и народности въ политическомъ.

18-й пунктъ. Для цѣлей борьбы съ пропагандой между рабочими революціонныхъ идей, необходимо снабжать тѣ союзы и общества русскихъ рабочихъ, которые бѣдны матеріально, полезными книгами, брошюрами, воззваніями патріотическаго содержанія и проч... и др.

V) По окраинному вопросу.

Между 14-ю пунктами по этому вопросу замѣчательнѣе слѣдующіе:

1-й пунктъ. Россія едина и неделима, никакія «автономіи» недопустимы и проч.

4-й пунктъ. Окраинная политика должна быть непремѣнно національно-русскою, твердою и послѣдовательною, т. е. неизмѣнно-направленною къ объединенію окраинъ съ центромъ Россіи въ географическомъ, политическомъ и культурномъ отношеніяхъ.

10-й пунктъ. Православная Церковь, какъ господствующая въ Россійской имперіи, должна имѣть на окраинахъ соответствующее внѣшнее выраженіе и проч.

11-й пунктъ. Подъ покровомъ православныхъ храмовъ на окраинахъ Россіи должны находиться церковныя братства, въ качествѣ религіозно-государственныхъ учрежденій, въ кругъ дѣятельности коихъ,

между прочимъ, должна непременно входить и забота о сиротахъ отъ смѣшанныхъ браковъ... и др.

VI) *Къ еврейскому вопросу.*

Съѣздъ постановилъ обратиться съ призывомъ ко всѣмъ русскимъ людямъ и просить ихъ всѣми способами поддерживать своихъ братьевъ и ихъ начинанія въ области торговли, промышленности и ремеслъ, облегчая имъ борьбу съ неумолимыми конкуррентами, отдавая свои заказы преимущественно русскимъ, покупая товары въ ихъ магазинахъ, содѣйствуя успѣху и росту каждаго русскаго дѣла и проч. (Извлеч. изъ «Колок.» №№ 378—380).

◆ *Справка о томъ, допустима ли по дѣйствующимъ нынѣ законамъ публичная пропаганда сектантства.* Г. П. Айвазовъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» (№ 7) даетъ такое разъясненіе этого вопроса.

По дѣйствующимъ нынѣ «Основнымъ Государственнымъ Законамъ», Высочайше утвержденнымъ 23 апр. 1906 года, какъ и прежде: *первенствующая и господствующая* въ Россійской Имперіи *вѣра* есть христіанская *православная* католическая Восточнаго исповѣданія (ст. 62-я Основ. Зак.). Первенство и господство въ Россійской Имперіи православной вѣры проявляется, глав. обр., въ томъ, что ее обязательно исповѣдываетъ Императоръ, престоломъ всероссійскимъ обладающій (ст. 63-я Основ. Зак.), и что *только* Православная Церковь имѣетъ законное право на публичное распространеніе своего вѣроученія и свободное привлеченіе въ свое лоно послѣдователей другихъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій и сектъ (Высочайше утвержденный 17 апр. 1905 г. журналъ Комитета министровъ отъ 25 янв., 1, 8 и 15 февраля 1905 г.).

Что касается проживающихъ въ Россіи иновѣрцевъ: евреевъ, магометанъ и язычниковъ, а также послѣдователей инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и многочисленныхъ сектъ, то таковые пользуются *только* правомъ свободного отпращиванія своей вѣры и богослуженія по обрядамъ оной (ст. 66-я Основ. Зак.). Послѣдователи же изувѣрныхъ и безнравственныхъ или гнусныхъ сектъ не могутъ пользоваться и упомянутой вѣроисповѣдною свободою; болѣе того, самая *принадлежность* къ такимъ сектамъ уголовно наказуется (Высоч. утверд. 17 окт. 1906

г., «Правила» о регистраціи сектантскихъ общинъ—раздѣлъ II, ст. 1-я и 6-я; Уголов. Улож. ст. 96-я, проредактированная Высоч. утвержден. 14 марта 1906 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта).

Понятно теперь, что послѣдователи иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, а равно и многочисленныхъ у насъ сектъ и раскольничьихъ толковъ отнюдь не пользуются правомъ *публичной* проповѣди своего вѣроученія иномыслящимъ, а особенно православнымъ. Присвоеніе же себѣ неправославными означеннаго права публичнаго распространенія своего вѣроученія влечетъ за собою для виновныхъ уголовную кару. Въ ст. 90-й Уголов. Улож. читаемъ: «виновный въ произнесеніи или чтеніи *публично* проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается: заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше одного года или арестомъ».

Такъ рѣшается вопросъ о *публичной* пропагандѣ сектантства дѣйствующими нынѣ законами. На послѣднемъ сектантскомъ съѣздѣ съ 15—22 января сего 1907 г. въ Петербургѣ, представители общинъ христіанъ-баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, пресвитеріанъ и молоканъ постановили подать г. министру внутреннихъ дѣлъ петицію, въ которой, между прочимъ, говорится: «отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и *распространеніе* своего ученія посредствомъ личнаго разговора, проповѣди и печатнаго слова»... Въ той же петиціи сектанты ходатайствуютъ и объ отмятѣ ст. 90-й Улож., уголовно наказующей *публичную* пропаганду сектантства.

Но достигнуть ли своей цѣли сектанты, —не извѣстно, а пока въ настоящее время они не имѣютъ права *публичной* проповѣди своего ученія православнымъ: иначе подлежатъ уголовной отвѣтственности («Кіев. Еп. Вѣд.» № 17—18, 6 мая тек. г.).

◆ *Приготовленія въ Римѣ къ празднованію 1500-лѣтія кончины св. Іоанна Златоуста.* Католическій Римъ, отпраздновавшій три года тому назадъ 1300-лѣтній юбилей великаго западнаго епископа, папы Григорія I, готовится въ настоящемъ году праздновать

1500-лѣтіе кончины великаго святителя восточной Церкви, св. Іоанна Златоуста († 14 сент. 407 г.). Торжество предполагается на 13 ноября. Въ этотъ день будетъ совершена литургія въ храмѣ св. Петра, на алтарѣ въ честь святого. Ожидаютъ, что Пій Х издастъ по поводу событія энциклику къ восточнымъ церквамъ. Въ Римѣ организуется рядъ чтеній о жизни и трудахъ св. І. Златоуста. Задумываются большія паломничества въ Римъ грековъ уніатовъ («Ц. В.» по «Владим. Еп. Вѣд.» № 19, 12 мая т. г.).

◆ *Кончина архіепископа.* 27 мая скончался въ Москвѣ высокопреосвященный Іустинъ (въ мірѣ Іоаннъ Іаковлевичъ Охотинъ), бывшій въ теченіе многихъ лѣтъ Одесскимъ архипастыремъ (род. 1829 г. 12 ноября). Занявъ Одесскую кафедру послѣ знаменитыхъ своихъ предшественниковъ архіепископовъ Никанора и Сергія, владыка Іустинъ доблестно держалъ знамя православнаго архипастыря. Особенную ревность онъ проявилъ въ дѣлѣ устроенія миссіи для борьбы со штундою. Оставивъ въ 1905 г., по преклонному возрасту, архіерейскую кафедру, архіепископъ Іустинъ удалился на жительство въ подмосковный Воскресенскій монастырь (иначе Новый Іерусалимъ), гдѣ и отошелъ тихо въ вѣчность. Краткій некрологъ почившаго газ. «Колоколь» заканчиваетъ такими словами: «миръ праху одного изъ послѣднихъ могиканъ сановитыхъ Филаретовской величавой иноческой школы архіереевъ» (Извлеч. изъ «Кол. № 397 т. г.).

◆ *Кончина протоіерей В. И. Жмакина.* 26 мая скончался редакторъ органа Св. Синода «Церков. Вѣдом.», членъ учебнаго комитета протоіерей В. И. Жмакинъ. Еще на Пасху, съѣвши гдѣ-то сырой, не вареной соленой рыбы, онъ отравился рыбнымъ ядомъ. Не зная о своемъ отравленіи и не любя лѣчиться, о. протоіерей не обращался къ врачамъ, недомогалъ безъ лѣченія, пока не слегъ въ постель. Поздно принятыя мѣры лѣченія не помогли, и почтеннаго о. протоіерей не стало. Покойный извѣстенъ своими печатными трудами въ области церковной археологіи. Онъ былъ во всемъ честнымъ труженикомъ и благоговѣйнымъ служителемъ алтаря (Извлеч. изъ газ. «Колок.» № 396).

◆ *Убійство ректора духовной семинаріи.* 18 мая т. г., среди бѣла дня, убитъ неизвѣстными злоумышленниками тремя пулями ректоръ Пензенской дух. семинаріи архимандритъ Николай. Покойный

архимандритъ, еще молодой сравнительно человекъ, переведенный въ Пензу изъ Благовѣщенской семинаріи, пробылъ въ Пензѣ всего 4 съ небольшимъ мѣсяца и за это время ничѣмъ, кромѣ благожелательности и доброты къ ученикамъ семинаріи, себя не заявилъ. Его красивая, симпатичная наружность невольно располагала въ его пользу (Извлеч. изъ газ. «Колок.» № 394, т. г.).

◆ *Неслыханное святотатство.* Изумительная наглость злодѣевъ не щадитъ никакихъ святынь. Близъ Москвы совершенно умопомрачающее по своей дерзости покушеніе на ограбленіе въ Звенигородскомъ уѣздѣ церкви во время службы. Въ церковь Медвѣдниковской богадѣльни для духовенства, въ которой находится образъ Казанской Божіей Матери, украшенный драгоценными камнями, стоящими до 50000 руб., во время службы по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны вошли 8 вооруженныхъ разбойниковъ и на глазахъ у богомольцевъ принялись разбивать молоткомъ стекло, подъ которымъ находится образъ. Богомольцы подняли тревогу, а священникъ въ ужасѣ остановилъ службу. Нѣсколько богомольцевъ, успѣвъ выбѣжать изъ церкви, поднялись на колокольню и ударили въ набатъ. Бывшіе въ церкви крестьяне пытались задержать грабителей, но послѣдніе, чтобы проложить себѣ дорогу къ выходу, стали дѣйствовать кинжалами и стрѣлять изъ револьверовъ, при чемъ убили псаломщика, ранили 6 крестьянъ и вдову священника. Дерзкіе злодѣи, которыхъ считаютъ приѣзжими, успѣли скрыться. Въ Звенигородскій уѣздъ командированы 2 сотни казаковъ для поимки разбойниковъ (Извлеч. изъ газ. «Колоколь» № 397, 29 мая т. г.).

◆ *Къ свѣдѣнію учащихъся.* Ректоръ Петербургскаго университета доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что прошенія о приѣмѣ въ число студентовъ С. Петербургскаго университета и о переводѣ изъ другихъ учебныхъ заведеній въ университетъ будутъ приниматься срокомъ отъ 15 іюля до 20 августа т. г. Прошенія безъ необходимыхъ документовъ разсмотрѣнію подлежать не будутъ («Колок.» № 399, 31 мая тек. г.).

◆ *Доступъ семинаристамъ въ технологическій институтъ.* Учебный комитетъ Харьковскаго технологическаго института, по надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ Харьковской духовной се-

минаріи, разсмотрѣвъ ходатайство семинаристовъ о разрѣшеніи имъ держать конкурсный экзаменъ для поступленія въ число студентовъ института, напелъ возможнымъ дать доступъ къ конкурснымъ экзаменамъ и семинаристамъ, прошедшимъ курсъ четырехъ классовъ, о чемъ и возбудилъ передъ учебнымъ начальствомъ соотвѣтствующее ходатайство («Колоколь» № 383, 12 мая тек. года).

Библиографія.

1. В. Свендицкій. *«Христіанское братство борьбы» и его программа.* Москва. 1906 г. Ц. 10 к.

2. В. К. Эрнъ. *Какъ нужно жить христіанамъ.* Москва. 1906 г. Ц. 3 коп.

3. Его же. *Семь свободъ.* Москва 1906 г. Ц. 3 коп.

4. Его же. *Христіанское отношеніе къ собственности.* Москва. 1906 г. Ц. 15 коп.

Г.г. Свендицкій и Эрнъ въ своихъ воззрѣніяхъ примыкаютъ къ Вл. С. Соловьеву. Проникнутые сами искреннимъ религіознымъ чувствомъ, они хотятъ сдѣлать христіанство всестороннимъ жизненнымъ факторомъ, чтобы люди не только вѣровали, но жили и дѣйствовали по ученію евангелія. Раскрытію требованій евангельской морали въ ихъ надлежащей полнотѣ и чистотѣ и посвящены поименованныя книги. Въ ряду сочиненій по церковно-общественнымъ вопросамъ эти книги, несомнѣнно, являются наиболее интересными и способными вызвать наиболее сочувственный откликъ въ сердцахъ искренно ищущихъ. («Стран. № 4 т. г.).

5. Свящ. Е. Ландышевъ. *Справочная книжка для духовенства.* Ц. 50 коп.

Въ книгѣ изложены отвѣты на всѣ вопросы современности по сочиненіямъ лучшихъ богослововъ, русскихъ и заграничныхъ (Атеизмъ, дарвинизмъ, матеріализмъ, Ренанъ, Толстой и проч.) Адресъ: Кыштымъ, Пермск., свящ. Евгенію Ландышеву).

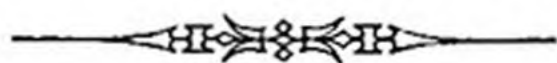
6. Для уясненія вопросовъ современности полезны еще слѣдующія книги: Соловьева В.—«Оправданіе добра», Секретана—

«Цивилизація и вѣра», Олэ-Ляпрюкъ—«Цѣнность жизни» (Ц. 1 р. 50 коп.), Каро—«Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ», Бальфуръ—«Основаніе вѣры». Философское введеніе въ богословіе (Ц. 1 р. 25 коп.)

7. Въ настоящее время, какъ сообщаютъ, даже въ селахъ появилась кощунственная книга Ренана «Жизнь Іисуса Христа». Въ опроверженіе ея написаны слѣдующія статьи и отдѣльныя книги: а) Геттэ о. Владиміръ—«Опроверженіе «Жизни Іисуса Христа» М. Ренана» (*Refutation Vie de Iesus* de M. Renan); русск. переводъ. С.-п.б. 1864 г.; б) Професс. прот. Аквилонъ Е. «О Спасителѣ и о спасеніи». С.-пб. 1906 г., изд. 2-ое, 127 стр. Ц. 80 к.; в) Архим. Михаилъ—«Евангеліе мѣщанъ». С.-пб. 1906 г., 55 стр., ц. 18 к.; г.) Однимъ изъ лучшихъ опроверженій Ренана можетъ быть признано сочиненіе Каро: «Идея Бога и безсмертіе души»; д) въ журналѣ «Церковь и народъ», къ сожалѣнію, прекратившемся, т. к. издатель ректоръ Кіев. академіи еп. Платонъ, будучи избранъ въ Государственную Думу, лишень возможности продолжить изданіе (нынѣ назначенъ архіепископомъ на сѣверо-американскую кафедру), помѣщенъ рядъ статей А. Осинскаго: «Религія и наука (критич. очеркъ религіозно-философ. взглядовъ Ренана)», № № 11, 13, 14 и 15 т. г.; е) въ томъ же журналѣ (№ 20) помѣщена статья прот. М. Златоверховникова—«Христось по Ренану».—«Пусть читатели романа—«Жизнь І. Христа», особенно увлекающіеся имъ, знаютъ, что въ этомъ произведеніи представленъ выдуманный, а не евангельскій образъ Христа. Евангельскій Христось и Іисусъ Ренана совсѣмъ не похожи другъ на друга, и первый отстоитъ отъ второго, какъ небо отъ земли»; ж) Въ «Православномъ Путеводителѣ» № 18 за 1906 г. помѣщена статья свящ. М. Чельцова «Іисусъ Христось по Ренану»; з) въ журналѣ «Церковный Голосъ» помѣщались статьи по этому вопросу; между прочимъ «Нѣсколько словъ объ историко-критическомъ методѣ Э. Ренана»—Павла Верховскаго (№ 5 т. г.).—«Ренанъ, говоритъ г. Верховскій, скомбинировалъ характеръ Іисуса изъ лучшихъ человѣческихъ качествъ, которыми Іисусъ, по его мнѣнію, лишь обладалъ въ совершенствѣ; но онъ не способенъ былъ возвыситься

до понятія о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ. Въ его работѣ по существу нѣтъ текстуальной основы, и вся она построена не по законамъ исторической науки. На Іисуса, Его жизнь и обстановку, въ которой Онъ жилъ, Ренанъ посматрѣлъ подъ призмой современной ему французской жизни и буржуазнаго міросозерцанія. Современная ему Франція, выросшая на почвѣ католическо-іезуитской морали, пропитанной пелагіанствомъ, была болѣе склонна къ пантеизму и невѣрію, чѣмъ къ живой, отчетливой вѣрѣ въ личнаго Бога и промышленіе Его о челоѣкѣ, выразившееся въ искупленіи. Именно искупленіе, какъ центральное событіе евангельской исторіи, безъ котораго и жизнь Іисуса не имѣетъ содержанія, Ренанъ проглядѣлъ» (стр. 143).

8. Архимандритъ Варлаамъ. *Ренанъ и его «Жизнь Іисуса»* (Изложеніе содержанія и крит. разборъ при свѣтѣ евангельскаго ученія). 1907 г. стр. 180 Ц. 75 к. Выписывающіе у автора—ректора Полтавской дух. семинаріи—за пересылку не платятъ.



Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. И. ВОРОБЬЕВОЙ

Комиссіон. Отд. Импер. Рус. Муз. Общества.

ВЪ КИШИНЕВѢ.

Имѣются въ большомъ выборѣ ноты для свѣтскаго и церковнаго пѣнія, сольнаго и хорового. Божественная литургія **Бахметева** I-я и II-я часть и румынск. композитора **Музыкально** литургія, вечерня и утренняя на молдавскомъ языкѣ.

Иногородніе заказы высылаю наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».