

нол. 6 Фебр. 1866 г.

X 50
4



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1866. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 ЯНВАРЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О доставленіи свѣдѣній о капиталахъ церквей и монастырей.

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Ноября сего 1865 года за № 9347, слѣдующаго содержания: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го Іюня 1858 года, предписано Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, всѣмъ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставрополюсскимъ Лаврамъ и монастырямъ о доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ вѣдомостей, по даннымъ формамъ, о принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и прочимъ духовнымъ учрежденіямъ капиталахъ, внесенныхъ на вѣчныя времена въ Банковыя установленія. При разрѣшеніи въ 1859 году по Высочайшему повелѣнію, выпуска четырехъ-процентныхъ непрерывнодоходныхъ билетовъ, предоставлено было духовнымъ учрежденіямъ означенные капиталы обратить въ 4% непрерывнодоходные билеты въ шестимѣсячный срокъ; въ послѣдствіи подписка была продолжена; но еще и въ 1863 году Святѣйшій Синодъ поручалъ Преосвященнымъ 16-ти епархій о доставленіи въ Государ-

1122-84
ственный Банкъ монастырями и церквами билетовъ бывшихъ кредитныхъ установленийъ для обмена на помянутые 4% билеты; о томъ же, въ какой мѣрѣ исполнено означенное распоряженіе Святейшаго Синода, въ Хозяйственномъ Управленіи до настоящаго времени свѣдѣній не имѣется. Посему Хозяйственное Управленіе полагало бы необходимымъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи свѣдѣній, по какимъ духовнымъ учрежденіямъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія и предписаній Святейшаго Синода, обращены капиталы въ 4% непревывноходные билеты, по прилагаемой при семъ формѣ, за исключеніемъ духовно-учебныхъ учрежденій, отъ которыхъ свѣдѣнія по этому предмету имѣются въ доставленныхъ ими смѣтахъ доходовъ и расходовъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи сего предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ, всемъ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставроупіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, и приложивъ при указахъ копію съ составленной въ Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ формы ведомости, предписать, чтобы со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ сдѣлано было распоряженіе о доставленіи въ Хозяйственное Управленіе необходимыхъ оному свѣдѣній по приложенной формѣ. Декабря 16 дня 1865 г.

Во исполненіе сего Настоятелямъ въ монастырей и Благочиннымъ предписывается немедленно представить въ Консисторію, по нижеслѣдующей формѣ, ведомости о монастырскихъ и церковныхъ суммахъ, — о послѣднихъ — по каждой церкви отдельно и общую по цѣлому благочинію.

На какой предмет внесена сумма.	Обращено въ 4 ⁰ / ₀ не превышо - доходный свидѣтельства.		Сверхъ того состоитъ въ 5 ⁰ / ₀ билетахъ.		Отослано въ Госу- дарственный Банкъ					
					На 4 ¹ / ₂ %		На 4 ⁰ / ₀		На 3 ⁰ / ₀	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ пользу Собора, церк- ви или монастыря	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу причта на по- минованіе	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу Настоятеля монастыря съ братією	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу братіи мона- стыря	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На масло въ лампаду къ образу	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На украшеніе храма и улучшеніе ризницы	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу богадѣльни при монастырѣ или цер- кви	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Кружечнаго и кошель- коваго сбора	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
и т. д. по каждому пред- мету отдѣльно	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Итого	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

Примѣчаніе. 1) Если въ одномъ билетѣ заключается сумма на два предмета, то слѣдуетъ каждую часть помѣстить въ соответственной графѣ.

—4—

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоколъ перваго собранія, 28 Ноября сего 1865 года, градо-калужскихъ священниковъ.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 6 Октябрия (См. Епарх. Вѣд. 1865 года № 22.), о каждомъ-мѣсячномъ собраніи градо-калужскихъ священниковъ для обмѣна мыслей по церковной практикѣ, и по обязанностямъ священническимъ и вообще для собесѣдованія о дѣлахъ причтовыхъ и приходскихъ, первое собраніе градо-калужскихъ священниковъ было 28 Ноября.

Въ семь собраніи постановлено:

1) Засѣданія производить въ помѣщеніи Консисторіи, въ послѣдній воскресный день мѣсяца, съ 6-ти часовъ вечера.

2) Засѣданія обязательны для всѣхъ градо-калужскихъ священниковъ; исключенія допускаются только по самымъ уважительнымъ причинамъ.

3) Для веденія журналовъ и протоколовъ собранія избрать одного изъ священниковъ, каковымъ и избранъ священникъ Алексѣевской церкви *Димитрій Воскресенскій*.

4) На предпоследнемъ собраніи заявлять вопросы, которые должны быть предметомъ разсужденія въ слѣдующемъ собраніи.

5) Протоколы собранія, по составленіи ихъ, должны быть прочитаны предъ всѣмъ собраніемъ, подписывать же оныя должны, поочередно, не менѣе шести священниковъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ разногласія, мнѣніе каждаго отбирается на бумагѣ.

6) Состоявшійся въ собраніи протоколъ, подписанный, какъ сказано въ предъидущемъ пунктѣ, представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и тѣ изъ протоколовъ, которые, по своей важности, могутъ имѣть отношеніе къ прочимъ градскимъ или сельскимъ причтамъ, печатать въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Камеральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

~~XVIII $\frac{36}{9}$~~

X $\frac{50}{4}$

ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ

ПРИБАВЛЕНІЯ

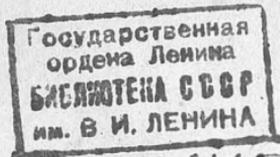
КЪ КАЛУЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ЗА 1866 ГОДЪ.

ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ
ВЪ КЛУБѢ ПЕЧАТНИКОВЪ

ГОУДАРСТВЕННАЯ
ОПРЕДЕЛЕННАЯ
СЛУЖБА
И. М. ЛЕНИНА



ПРИВАВЛЕНІЯ 4-2275-29

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1866.

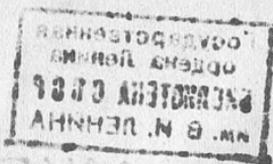
№ 1.

15 Января.

Содержаніе. Дополнительные свѣдѣнія о попечительствахъ калужской епархіи.—Слово о пользѣ попечительствъ.—О поднесеніи о. благочинному села Плохина протоіерею Григоцію Ѳеодоровичу Остроумову иконы священниками его благочинія.—Извѣстія.

**НѢСКОЛЬКО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ СВДѢНІЙ И ЗАМЪЧАНІЙ
О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ КАЛУЖСКОЙ ЕПАР-
ХІИ, ПО ПОВОДУ ИЗВѢСТІЯ О СИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ,
НАПЕЧАТАННАГО ВЪ 24 № Калужскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей за минувшій 1865 годъ.**

Въ 1864 году, какъ извѣстно, послѣдовало распоряженіе правительства объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ. Въ исполненіе этаго распоряженія по калужской епархіи предписано было благочиннымъ пригласить на общіе съезды, по каждому благочинію отдѣльно, всѣхъ священниковъ, и по общему совѣщаніи рѣшить, при какихъ именно церквахъ (первоначально хотя при одной въ каждомъ благочиніи) удобно устроить приходскія попечительства, и рѣшенія объ этомъ, за общимъ подписаніемъ, представить въ консисторію. Въ январѣ и февралѣ 1865 года благочинными представлены были акты священническихъ совѣщаній, которыми признавалось удобнымъ открыть приходскія попечительства при шестидесяти слишкомъ церквахъ калужской епархіи; по разсмотрѣніи сихъ актовъ калужскимъ епархіальнымъ на-



частьствомъ разрѣшено было отъ 15 марта учредить попечительства при выше означенныхъ церквахъ, о чемъ напечатано было извѣстіе въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій 1865 годъ. Такъ какъ единовременное извѣстіе объ учрежденіи столь значительнаго количества попечительствъ естественно должно было обратить на себя особенное вниманіе, между тѣмъ акты совѣщаній, на основаніи которыхъ последовало распоряженіе объ учрежденіи попечительствъ, были только предположеніями, изъ которыхъ нѣкоторыя могли и не осуществиться на дѣлѣ, то въ видахъ дальнѣйшаго разъясненія этаго дѣла, калужское епархіальное начальство напечатало въ 14 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ приглашеніе благочиннымъ доставить въ мѣстную консисторію слѣдующія свѣдѣнія: 1) какъ и когда именно открыты приходскія попечительства; 2) кто поступилъ въ предсѣдатели и члены оныхъ; 3) въ чемъ заключаются важнѣйшія распоряженія попечительствъ и какъ вообще идутъ дѣла оныхъ; 4) какъ смотрять на попечительства прихожане и какимъ пользуются они уваженіемъ со стороны мѣстныхъ обществъ. На основаніи поступившихъ по этому предписанію донесеній отъ благочинныхъ, въ 24 № Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за выше-означенный годъ напечатаны свѣдѣнія о времени открытія и составѣ 11 попечительствъ, именно по калужскому уѣзду въ сель Грабцовъ, по жиздринскому уѣзду въ сель Кудрявць, Песоченскомъ заводѣ и въ сель Петровскомъ, по козельскому уѣзду въ сель Фроловскомъ и Хотѣни, по тарусскому уѣзду въ сель Оболенскомъ и Роцѣ, по перемышльскому уѣзду въ сель Пятницкомъ, по боровскому уѣзду въ сель Роцинской слободѣ и по лихвинскому въ сель Кулешовъ.

И такъ кромѣ попечительства, открытаго въ г. Мосальскѣ, мы имѣемъ общія свѣдѣнія объ учрежденіи еще 11 попечительствъ. Какъ бы ни были однакоже интересны сами по себѣ эти общія свѣдѣнія о попечительствахъ, но на основаніи ихъ трудно составить возможно полное представленіе о состояніи этого дѣла: эти свѣдѣнія говорятъ только о существованіи попечительствъ; но въ какой степени прочно ихъ существованіе, какіе предметы ихъ дѣятельности и на сколько успѣшно идутъ дѣла ихъ,—объ этомъ одни общія свѣдѣнія или совсѣмъ не говорятъ, или говорятъ очень мало. Поэтому мы считаемъ неизлишними нѣкоторыя дополнительные свѣдѣнія и замѣчанія къ извѣстію о вышеозначенныхъ 11 попечительствахъ. Руководствуясь почти исключительно тѣми же данными, на основаніи которыхъ составлено официальное извѣстіе о сихъ попечительствахъ, мы съ своей стороны обратимъ вниманіе 1) на самый ходъ дѣла учрежденія сихъ попечительствъ; 2) на предметы дѣятельности этихъ попечительствъ и наконецъ 3) постараемся установить по возможности общій взглядъ на это дѣло.

Въ дѣлѣ христіанской благотворительности, составляющей сущность приходскихъ попечительствъ, кромѣ *холоднаго, хотя бы и яснаго* сознанія пользы извѣстныхъ благотворительныхъ учреждений, безъ сомнѣнія весьма много значить степень сердечнаго участія въ этихъ дѣлахъ большинства прихожанъ. При разсмотрѣніи извѣстій о новомъ и вмѣстѣ истинно христіанскомъ дѣлѣ учрежденія приходскихъ попечительствъ въ нашей епархіи, мы искали въ нихъ прежде всего сообщеній о степени усердія и единодушія прихожанъ при учрежденіи попечительствъ, и къ удовольствію находимъ нѣсколько подобныхъ сообщеній. Таковъ напр. репортъ священника жиздринскаго уѣзда, села Петров-

скаго, о. Высотскаго объ учрежденіи попечительства въ означенномъ селѣ. Выписываемъ почти сполна содержаніе этаго репорта. «Еще съ того времени, пишетъ мѣстному благочинному о. Высотскій, какъ издано было положеніе о попечительствахъ, происходило ознакомленіе съ нимъ прихожанъ при удобныхъ случаяхъ. Когда же замѣчено было сочувствіе къ сему дѣлу, то въ іюнь мѣсяцъ (1865 года) испрошено было благословеніе Его Преосвященства (на открытіе попечительства). Но за наступленіемъ тогда полевыхъ работъ, дѣло это, по совѣту съ прихожанами, отложено было до осени. 29 августа въ волостномъ правленіи, при волостномъ сходѣ, составленъ былъ священникомъ списокъ прихожанъ домохозяевъ и назначено было время общаго собранія прихожанъ на 5-е сентября, отсроченное по случаю дурной погоды до слѣдующаго дня. Въ этотъ день собрались почти всѣ. Собраніе открыто было пѣніемъ: Царю небесный..... Днесь благодать Св. Духа насъ собра.... Днесь благовѣрніи людіе.... и чтеніемъ священникомъ молитвы: Владыко многомилостиве..... Потомъ происходило чтеніе Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ и затѣмъ спрошено было у прихожанъ (окончательное) одобреніе и согласіе на устройство попечительства при мѣстной церкви. Это согласіе и одобреніе и было изъявлено со стороны многихъ. Но при этомъ одинъ крестьянинъ, стоявшій впереди и замѣтно выпившій сказалъ: «это у насъ ума пытаются»; и на вопросъ, что это значить, отвѣчалъ: «это все ляжетъ на нашей шеѣ.—Гдѣ намъ все это подѣлать: и школу, и больницу, и богадельню? На это не хватитъ нашего кармана». Когда ему было объяснено, что съ него ничего не потребуютъ насильно, что нѣтъ необходимости завести все это вдругъ, а довольно сдѣлать

только то, что болѣе необходимо и на что болѣе хватить нашихъ средствъ, и когда затѣмъ повторена была 6-я статья положенія, то взрывъ негодованія всего собранія на выскочку заглушилъ его голосъ и затѣмъ высказано желаніе немедленно приступить къ избранію членовъ попечительства.... избраніе заключено было пѣніемъ: достойно есть, краткою эктениєю и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Царствующему Дому, Св. Синоду, избганнымъ въ члены и всѣмъ прихожанамъ. Крестьяне въ это время усердно помолились и клали земные поклоны. Послѣ сего происходили поздравленія и изъявленія желанія успѣховъ попечительству. Нѣкоторыми высказано было при этомъ и желаніе угощенія водкою. Но въ этомъ отказано было желающимъ со внушеніемъ, что такое богоугодное собраніе не хорошо заканчивать угощеніемъ, и что напротивъ хорошо бы было, если бы попечительство, съ разрѣшенія начальства, приняло на себя обязанность содѣйствовать къ прекращенію усиливающагося (въ приходѣ) пьянства. Въ настоящій же разъ всего лучше кончить собраніе какими либо пожертвованіями, указанными въ положеніи о попечительствахъ. Последнее внушеніе не осталось напраснымъ и предложенный священникомъ листъ для пожертвованій весь исписанъ былъ посильными приношеніями..... Подъ конецъ собранія въ волостное правленіе явились два поссорившіеся крестьянина для разбирательства. Попечительство приняло участіе въ ихъ ссорѣ, и окончило ее примиреніемъ. Поссорившіеся крестьяне поцаловались, поклонились другъ другу въ ноги и благодарили собраніе за примиреніе. При этомъ изъявлено было нѣкоторыми желаніе предоставить попечительству разбирательство и другихъ ссоръ и не-

большихъ тяжбъ, для прекращенія оныхъ примиреніемъ». Къ этому священникъ Высотскій присовокупляетъ: по всему видно, что собраніе это понравилось прихожанамъ; всѣ остались онымъ довольны и весело разошлись по домамъ..... Подобное единодушіе обнаружено и при учрежденіи попечительствъ ливинскаго уѣзда въ селѣ Кулешовъ и козельскаго уѣзда въ селѣ Хотъни. Еще на канунъ дня учрежденія попечительства, именно 3 октября 1865 года церковно-служителями села Кулешова дано было знать всѣмъ домохозяевамъ собраться въ приходскую церковь, по какому приглашенію и собрались всѣ. Это было въ воскресный день. По окончаніи литургіи прочтено было положеніе о попечительствахъ и объявленъ указъ консисторіи объ учрежденіи попечительства при церкви села Кулешова. На учрежденіе это изъявлено всѣми прихожанами согласіе; затѣмъ прочтенъ былъ списокъ прихожанъ, имѣющихъ право подавать свой голосъ въ общемъ собраніи, и послѣ молебнаго пѣнія Пресвятой Богородицы, въ честь преславаго рождества которой устроенъ приходскій храмъ въ селѣ Кулешовъ, общимъ голосомъ собранія избраны были члены попечительства. Еще со времени объявленія положенія о приходскихъ попечительствахъ, сообщаетъ священникъ села Хотъни о. Вырскій, мы (съ другимъ священникомъ о. Королевымъ) начали дѣйствовать на прихожанъ въ духъ объявленнаго положенія. О счастливомъ результатѣ такихъ дѣйствій можетъ свидѣтельствовать устроенная въ 1864 г. на пожертвованную прихожанами сумму каменная ограда вокругъ церкви. 3 октября 1865 года священно-церковно-служителями села Хотъни рѣшено было освятить эту вновь устроенную ограду. Къ торжеству освященія приглашены были всѣ прихожане и мѣст-

ный о. благочинный, которымъ соборнѣ съ двумя священниками и дьяконами совершена была литургія; послѣ заамвонной молитвы однимъ изъ священниковъ, о. Вырскимъ, произнесено было приличное случаю слово. Затѣмъ открытъ былъ крестный ходъ съ хоругвями и иконами вокругъ церкви и совершенно было водоосвященіе для окропленія св. водою вносъ устроенной ограды. По окончаніи сего обряда и по возвращеніи крестнаго шествія въ храмъ, другимъ священникомъ, о. Королевымъ, произнесено было поученіе собственно по предмету учрежденія попечительства (*). Послѣ сего о. благочиннымъ предложено было прихожанамъ открыть попечительство; на предложеніе это послѣдовало общее согласіе, и затѣмъ въ слѣдующее воскресенье т. е. 9 октября избраны самые члены попечительства. Къ этимъ свѣдѣніямъ отчасти подходитъ сообщеніе о попечительствѣ, открытомъ козельскаго уѣзда въ селѣ Горетовѣ. Въ приговорѣ общества объ учрежденіи сего попечительства, между прочимъ излагается слѣдующее: 1865 года апрѣля 26 дня, мы нижеподписавшіеся,..... колодезской волости, села Горетова, Флоро-Лаврской церкви временно-обязанные крестьяне, по приглашенію настоятеля нашей церкви, священника Колыбелина, бывъ собраны (въ числѣ 39 чело-вѣкъ) во вновь выстроенную школу, слушали тамъ читанное священникомъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ и внят-ное толкованіе о цѣли, необходимости и пользѣ оныхъ. Вмѣняя въ священную обязанность быть покорными волю Августѣйшаго Монарха, осозатель-нымъ образомъ стремящейся ко благу Его поддан-

(*) Поученіе это напечатано въ этомъ же № Вѣдомостей.

ныхъ, и бывъ убѣждены, что отъ престола Его истекаетъ только то, что благо и полезно для чадъ Его, всѣ мы единодушно изъявляемъ нелицемѣрное желаніе на открытіе при нашей Фроло-Лаврской церкви попечительства, и общаеми силами нашими помогать и изобрѣтать средства къ достиженію благой цѣли учрежденія попечительства и быть покорными исполнителями постановленій и опредѣленій сего попечительства. Несмотря однакожъ на такое заявленіе, несмотря даже на то, что попечительствомъ этимъ, какъ увидимъ ниже, нѣчто сдѣлано въ пользу церкви и притомъ чрезъ прихожанъ, мѣстный о. благочинный, бывшій лично при открытіи сего попечительства, сообщаетъ въ своемъ репортѣ, что на попечительство это прихожане смотрятъ равнодушно.

Къ сожалѣнію это почти единственныя донесенія и свѣдѣнія, на основаніи которыхъ можно судить о степени единодушія прихожанъ при учрежденіи попечительствъ. Донесенія другихъ причтовъ ограничиваются въ этомъ случаѣ только означеніемъ времени учрежденія попечительствъ. За то мы имѣемъ подъ руками два донесенія по тому же предмету замѣчательныя въ другихъ отношеніяхъ; это во 1-хъ донесеніе о попечительствѣ, учрежденномъ боровскаго уѣзда, при Богородицкой, что въ Роцинской слободѣ церкви и во 2-хъ донесеніе о попечительствѣ, открытомъ жиздринскаго уѣзда въ Песоченскомъ заводѣ.

Вотъ что сообщаетъ мѣстный о. благочинный о попечительствѣ, учрежденномъ въ Роцинской слободѣ. «При общемъ обсужденіи священниками дѣла открытія приходскихъ попечительствъ, священникъ (Роцинской слободы) рѣшительно высказался не въ пользу своего прихода, такъ какъ приходъ состоитъ изъ 320 крестьянъ, въ числѣ которыхъ 84

раскольника, съ чѣмъ не могли не согласиться и прочіе священники. Но иначе смотрѣлъ на приходъ волостной писарь Поликарпъ Тимоѳеевичъ Соколовъ, получившій образованіе въ одномъ изъ училищъ московской губерніи. Зная арендныя статьи дохода, принадлежащія рощинскому обществу, Соколовъ предложилъ вліятельнымъ прихожанамъ открыть попечительство, разъяснилъ имъ положеніе о попечительствахъ, и попечительство открыто..... За переходомъ священника въ другое село къ торжеству открытія попечительства приглашенъ былъ о. благочинный, которымъ и совершено было это открытіе послѣ литургіи и молебствія о здравіи Императора и всего Августѣйшаго Дома. Оканчивая свое донесеніе о. благочинный присовокупляетъ: «дай Богъ мира и согласія членамъ попечительства, а прихожанамъ священника по мысли и вполнѣ преданнаго служенія церкви». Прибавимъ къ этому съ своей стороны, что означенный примѣръ несочувствія священника къ дѣлу устроенія попечительства не есть единственный въ нашей епархіи. Изъ донесенія другаго о. благочиннаго видно, что одинъ изъ священниковъ его благочинія рѣшительно отказался отъ участія вмѣстѣ съ нимъ въ дѣлахъ попечительства въ качествѣ члена онаго, объяснивъ, что «ему нѣкогда этимъ заниматься». Факты, конечно, заслуживающіе сожалѣнія; однакоже факты эти не должны бросать невыгодную тѣнь на дѣятельность другихъ священниковъ при учрежденіи попечительства, такъ какъ главное участіе въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ безспорно священникамъ.

Считаемъ неизлишнимъ сообщить свѣдѣніе и о слѣдующемъ недоразумѣніи, встрѣченномъ попечительствомъ вышеозначенной Рощинской слободы. Къ статьѣ 9-й положенія о приходскихъ попечитель-

ствахъ, сообщаетъ роцинское попечительство, изображено: «общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода». Въ этой статьѣ попечительство Роцинской слободы недоразумѣваетъ: лицами неправославнаго исповѣданія слѣдуетъ ли считать однихъ иновѣрцевъ, т. е. католиковъ, лютеранъ, магометанъ и пр., или сюда же относятся и раскольники поповщинской секты, которыхъ въ приходѣ томъ состоитъ 14 семействъ, весьма вліятельныхъ по состоянію своему на прихожанъ православнаго исповѣданія, и затѣмъ раскольники должны ли быть обязательными членами общаго собранія прихожанъ и обязательны ли для нихъ постановленія попечительства, утвержденныя приговоромъ узаконеннаго числа прихожанъ относительно производства сбора, на предметы расхода, изчисленнаго въ ст. 5.? По поводу этого недоразумѣнія мѣстною консисторіею опредѣлено: поелику раскольники не принадлежатъ къ числу прихожанъ православнаго исповѣданія; то и приглашать ихъ къ участию въ собраніяхъ прихожанъ не слѣдуетъ, и постановленія попечительства не должны для нихъ быть обязательными. Опредѣленіе это утверждено Его Преосвященствомъ, но съ присовокупленіемъ, что «и раскольники могутъ быть приглашаемы къ пожертвованіямъ на училища и на благотворительныя учрежденія».

По предмету учрежденія попечительства въ Песоченскомъ заводѣ, мѣстный о. благочинный и вмѣстѣ членъ попечительства, объясняя неуспѣшный ходъ дѣла по учрежденію сего попечительства сообщаетъ слѣдующее: «известно, что попечительство прежде всего должно заботиться о церкви, т. е. починѣ ея и о пріобрѣтеніи нужныхъ для нея ве-

щей. Но какъ въ Песоченскомъ заводѣ и прежде устройства попечительства былъ строителемъ (церквей) и попечителемъ о церквахъ, владѣлецъ означеннаго завода Сергѣй Ивановичъ Мальцевъ, и притомъ не только по селамъ своего имѣнія, но и по селамъ не принадлежащимъ къ его имѣнію, то и нынѣ онъ г. Мальцевъ остается съ такою же любовью къ благолѣпію храмовъ Божіихъ, съ какою и былъ. По такой же благотворительности г. Мальцева, то, что требуется по 5 пункту положенія о попечительствахъ, въ Песоченскомъ заводѣ есть, именно училище уже 30 лѣтъ находится при господскомъ домѣ, ученики сего училища снабжаются книгами, бумагою и проч., а учитель получаетъ отъ того же г. Мальцева жалованье. Больница тоже уже нѣскольکو лѣтъ находится при господскомъ домѣ, аптекаръ, докторъ, фельдшеры и лѣкарства—все сіе въ совершенствѣ. Даже странніе больные принимаются въ больницу, и ежели умираютъ, погребаются господскимъ издвигеніемъ. Приюта и богадѣльни хотя особенныхъ нѣтъ, но за то и нищихъ мѣстныхъ въ заводѣ не имѣется, а посторонніе нищіе находятся въ домахъ мастеровыхъ и пропитываются; престарѣлыя же, вдовы и сироты мѣстныя содержатся отъ г. Мальцева. Что касается до устройства домовъ для церковнаго причта, то дома у священно-церковно-служителей хотя и собственные, но при постройкѣ оныхъ г. Мальцевъ потребнымъ матеріаломъ причты не оставляетъ; за землю причтамъ даетъ въ годъ 1230 руб. ассигнаціями и къ годовымъ праздникамъ даритъ причтамъ вина отъ своихъ заводовъ». Имѣя въ виду столь обширное развитіе частной благотворительности въ Песоченскомъ заводѣ, консисторія указала учрежденному въ этомъ заводѣ попечительству обратить особенное вниманіе на улучшеніе

ніе училища, на способъ обученія и обращенія наставника съ учениками, на пріобрѣтеніе и распространеніе между прихожанами душеполезныхъ книгъ и на то, чтобы дѣти умѣли читать по славянски и пѣть въ церкви. Не знаемъ въ какой мѣрѣ выполнена будетъ попечительствомъ эта нетрудная впрочемъ задача, но позволяемъ себѣ думать, что пока это попечительство не соединится съ главнымъ распорядителемъ благотворительныхъ учрежденій въ Песоченскомъ заводѣ, существованіе его тамъ едва ли будетъ прочно. Кстати намъ припоминается при этомъ слѣдующее обстоятельство: извѣстно, что когда въ Калугѣ въ первый разъ объявлено было положеніе о попечительствахъ, то жители Калуги отозвались очень равнодушно на призывъ духовенства къ этому дѣлу, что между прочимъ подтверждается тѣмъ, что при одной только изъ калужскихъ церквей, именно при Георгіевской, что за лавками, предположено было учредить въ видѣ опыта попечительство. Но и это попечительство не только досель не заявило о своей дѣятельности ничѣмъ особеннымъ; но кажется еще и не учреждено дѣйствительно. Однажды намъ пришлось имѣть разговоръ объ этомъ предметѣ съ однимъ изъ гражданъ города Калуги и вмѣстѣ съ церковнымъ старостою. На вопросъ нашъ: отъ чего жители Калуги равнодушно приняли доброе дѣло учрежденія попечительствъ,—собесѣдникъ намъ отвѣчалъ: «а на что нужны намъ эти попечительства? Церкви у насъ, благодареніе Богу, устроены такъ хорошо, что ни въ чемъ не нуждаются особенно; духовенство города Калуги тоже обезпечено достаточно; если же нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей недовольны своимъ положеніемъ, то никто не мѣшаетъ имъ искать лучшихъ мѣстъ; на ихъ же мѣста, безъ сомнѣнія, найдутся другіе; шко-

лы, больница, богадельня, приютъ и прочія благотворительныя учрежденія у насъ есть. Бѣднѣйшимъ людямъ, желающими оказывається пособіе, а всѣхъ бѣдныхъ удовлетворить не въ состояніи никакія попечительства. Выслушавъ это мы подумали: однако нелегко будетъ бороться противъ такихъ аргументовъ калужскимъ священникамъ, если бы нѣкоторые изъ нихъ вздумали, во что бы то ни стало, осуществить въ Калугѣ предначертаніе правительства о попечительствахъ.

Перейдемъ къ другому пункту разсматриваемаго нами дѣла. Программа дѣятельности приходскихъ попечительствъ, какъ извѣстно, довольно обширна. «Приходскія попечительства, читаемъ мы въ положеніи, обязаны заботиться 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ, 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадельни, приюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительства; 5) вообще объ открытіи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи немущихъ умершихъ и о содержаніи въ приходѣ кладбищъ» (*). Въ виду такой разнообразной

(*) Положеніе о попечительствахъ, пунктъ 5-й.

дѣтельности попечительствъ, благоразуміе требуетъ, чтобы попечительства на первый разъ избрали для себя только то, что особенно нужно по мѣстнымъ обстоятельствамъ. Это мы и видимъ изъ донесеній о вновь учрежденныхъ въ нашей епархіи попечительствахъ. Только однимъ изъ этихъ попечительствъ, именно попечительствомъ, учрежденнымъ жиздринскаго уѣзда въ селѣ Кудрявцѣ заявлена довольно обширная, даже нѣсколько выходящая изъ узаконенныхъ предѣловъ программа дѣтельности. Въ приговорѣ общества объ учрежденіи этаго попечительства мы читаемъ слѣдующее: «дѣла и предметы попечительства должны состоять въ томъ, чтобы прихожанамъ сообща заботиться о благоустроеніи храма Божія, открывать случаи и средства къ благотворенію, какъ то призирать вдовъ и сиротъ, помогать больнымъ и бѣднымъ, заботиться объ обученіи грамотѣ дѣтей, сокращать бесполезную расточительность (въ приходѣ), улучшать бытъ прихожанъ и исправлять дурныя нравы и худое поведеніе (нѣкоторыхъ) людей въ приходѣ. Изъ репорта мѣстнаго о благочиннаго объ учрежденіи попечительства боровскаго уѣзда въ Роцинской слободѣ видно, что попечительствомъ этимъ предположено обратить вниманіе на три предмета, именно на поправку приходской церкви, что уже и сдѣлано еще до формальнаго открытія попечительства, и сверхъ того на исправленіе имѣющагося при церкви богадѣльнаго дома, одну половину котораго предположено обратить собственно на богадѣльню, а другую отдѣлать для училища. Изъ донесенія мѣстнаго причта о попечительствѣ, учрежденномъ тарусскаго уѣзда въ селѣ Оболенскомъ видно, что предметами дѣтельности этаго попечительства служить устроеніе одного дома для призрѣнія бѣдныхъ, престарѣлыхъ женщинъ, и

другаго для приходскаго училища; изъ донесенія причта, жиздринскаго уезда, села Петровскаго, видно, что учрежденнымъ въ томъ селѣ попечительствомъ имѣется въ виду устройство вновь дома для приходской школы; по донесенію причта села Кулешова, попечительствомъ этаго села предположено устройство при церкви каменной колокольни и теплой трапезы. Священно-церковно-служители тарусскаго уезда, села Роши, доносятъ, что учрежденное въ томъ селѣ попечительство, находя теперешнее помѣщеніе школы въ церковной сторожкѣ неудобнымъ, предположило построить для сего болѣе просторный домъ, гдѣ бы помѣщались и школа и квартира для учителя, а по времени и больница съ богадѣльнею. По донесенію священника калужскаго уезда, села Грабцева, попечительствомъ этаго села предположено устройство особенное помѣщеніе для приходской школы, доселѣ находившейся въ домѣ священника. Священникъ мещовскаго уезда, села Хотьни, о. Вырскій сообщаетъ, что кромѣ означеннаго выше устройства новой каменной ограды вокругъ церкви, предшествовавшаго учрежденію тамъ попечительства, попечительствомъ этимъ въ настоящее время кое-что предпринимается къ облегченію положенія вдовъ, сиротъ и вообще всѣхъ тѣхъ несчастныхъ въ приходѣ, кои вообще затрудняются въ средствахъ пропитанія. Попечительствомъ, учрежденнымъ въ Песоченскомъ заводѣ, по донесенію мѣстнаго благочиннаго, предположено произвести сборъ денегъ, на случай недостатка оныхъ для имѣющихъ быть производимыми въ церкви починокъ. Такъ какъ распоряженіе это довольно странно, послѣ того, что сообщено тѣмъ же благочиннымъ о благоустройствѣ церквей, находящихся въ имѣніи г. Мальцева; поэтому, вѣроятно, консисторія, какъ мы видѣли, предложила песочен-

скому попечительству обратить вниманіе на благоустройство училища и на распространеніе между прихожанами душеполезныхъ книгъ. Относительно попечительства, открытаго козельскаго уѣзда, въ селѣ Горетовъ, сообщается мѣстнымъ благочиннымъ, что на первомъ засѣданіи попечительствомъ этимъ положено обрѣчь приходское кладбище канавою и по всему валу посадить березки, что и приведено въ исполненіе чрезъ прихожанъ; главное распоряженіе попечительства, открытаго перемышльскаго уѣзда, въ селѣ Пятницкомъ, по донесенію причта, состоитъ въ изобрѣтеніи денежныхъ средствъ, на какой конецъ попечительствомъ устроена кружка для сбора денегъ; на какой предметъ предположено собирать деньги, объ этомъ въ донесеніи не сказано. Такимъ образомъ изъ 11 вышеозначенныхъ попечительствъ фактически заявили предметы своей дѣятельности только восемь попечительствъ: изъ нихъ однимъ имѣется въ виду благоустроеніе приходскаго храма, устройство богадѣльни и школы; однимъ устроеніе богадѣльни и школы; однимъ благоустроеніе приходской церкви; тремя устройство школъ; однимъ производство денежнаго сбора, и однимъ оказано попеченіе о благоустройствѣ приходскаго кладбища.

Результатъ, нельзя сказать, чтобы особенно видный, но тѣмъ не менѣе очень естественный, если мы примемъ во вниманіе тѣ средства, которыми располагаютъ въ настоящее время вышепомянутыя попечительства. Сравнивая эти средства съ тѣми, которыми владѣетъ попечительство, учрежденное въ г. Мосальскѣ (*), мы находимъ, что всѣ остальные,

(*) Попечительство мосальское, какъ было сообщено объ немъ, при самомъ учрежденіи имѣло въ своемъ распоряженіи

вновь учрежденныя попечительства далеко не владеютъ, каждое въ отдельности, тѣми средствами, которыми располагаетъ попечительство мосальское. Только попечительство, учрежденное въ Роцинской слободѣ боровскаго уѣзда, нѣсколько видно по внѣшнимъ средствамъ. Изъ донесенія мѣстнаго о. благотчиннаго объ этомъ попечествѣ и изъ отчета попечительства видно, что еще до открытія означеннаго попечительства было уже пожертвовано въ пользу онаго отъ роцинскаго общества 111 рублей изъ арендныхъ суммъ; при самомъ открытіи попечительства, еще пожертвовано изъ арендной статьи на два года по 50 р. и 25 коп., и кромѣ того волостнымъ головою по 5 руб. въ годъ до конца его службы; предсѣдателемъ попечительства 5 руб. и однимъ изъ членовъ попечительства 3 руб.; изъ сихъ денегъ употреблено на поправку церкви 103 р. 80 к., на поправку богадѣльнаго дома и при немъ другой половины для предполагаемаго училища 35 р. 50 к., всего же израсходовано 139 р. 30 к. Изъ свѣдѣній о попечествѣ жиздринскаго уѣзда, села Петровскаго, видно, что при открытіи сего попечительства, по добровольной подпискѣ, пожертвовано прихожанами на устройство школы 36 руб., и кромѣ того готовится льсь и подражаются мастера для постройки училищнаго дома, но на счетъ ли означенныхъ 36 руб. или изъ другаго источника, изъ донесенія не видно. По донесенію причта села Кулешова, еще осенью прошлаго года попечительствомъ предположено произвести устройство бута для каменной колокольни и теплой трапезы, на какой предметъ

болѣе 200 руб., пожертвованныхъ разными лицами, и кромѣ того 600 р. ежегоднаго взноса отъ благотворителя г. Мамонова.

предположено ходатайствовать, предъ палатою государственныхъ имуществъ, объ отпускѣ изъ общественной дачи села Кулепова 50 пиловыхъ деревьевъ, 100 должиковъ и 70 кубическихъ сажень дровъ, потребныхъ для производства работъ. Предсѣдателемъ попечительства, тарусскаго уѣзда, села Оболенскаго пожертвованы два сруба, изъ нихъ одинъ на домъ для призрѣнія бѣдныхъ престарѣлыхъ женщинъ и другой на училище; всю постройку этихъ домовъ жертвователемъ изъявилъ желаніе произвести на свой счетъ. Попечительству, калужскаго уѣзда, села Грабцева пожертвованъ прихожанкою госпожею Стенбокъ одноэтажный каменный домъ для училища; исправленіе этаго дома прихожане изъявили согласіе принять на свой счетъ. Для предположеннаго попечительствомъ, тарусскаго уѣзда, села Роци училищнаго дома предсѣдателемъ попечительства изъявлена готовность пожертвовать лѣсной матеріалъ, что и приводится уже въ исполненіе. Въ устроенную попечительствомъ, перемышльскаго уѣзда, села Пятницкаго кружку для сбора пожертвованій на первый разъ собрано священникомъ и старостою церковнымъ 6 р. 80 к. Такимъ образомъ изчисленные нами средства попечительствъ еще слишкомъ незначительны, чтобы учрежденія эти могли заявить свою дѣятельность особенно виднымъ образомъ. Тѣмъ не менѣе, на основаніи этаго одного приходится къ невыгоднымъ заключеніямъ о дѣятельности этихъ попечительствъ было бы, по нашему мнѣнію, дѣломъ очень поспѣшнымъ. Съ одной стороны, донесенія причтовъ объ этихъ попечительствахъ относятся ко времени учрежденія оныхъ, а это учрежденіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ происходило въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюль, августъ и сентябрѣ мѣсяцахъ прошлаго года; слѣдовательно, съ того времени могли про-

изойти перемьны къ лучшему въ нѣкоторыхъ изъ попечительствъ. Съ другой стороны, самыя свѣдѣнія причтовъ о попечительствахъ, какъ уже отчасти было замѣчено, не всѣ отличаются отчетливостію и удовлетворительностію. Неизвѣстно почему, но нѣкоторые изъ причтовъ, въ донесеніяхъ своихъ объ учрежденіи попечительствъ, совсѣмъ не отвѣчали на нѣкоторые изъ вопросовъ, предложенныхъ по этому предмету консисторію. Считаемо великимъ замѣтить, что такую же неопредѣленностію отличаются и приговоры обществъ объ учрежденіи попечительствъ. Большею частію они писаны волостными писарями и наполнены именами и фамиліями лицъ, которые избраны въ члены попечительствъ. Намъ кажется, лучше сдѣлаютъ священники, еще не доносившіе объ учрежденіи попечительствъ, если сами займутся составленіемъ этихъ приговоровъ и изложить въ нихъ сущность дѣла съ возможною ясностію. По отношенію же къ попечительствамъ, уже открытымъ, неизлишни бы, кажется, и нѣкоторыя частныя руководственныя правила, въ видѣ устава, какъ это сдѣлано попечительствомъ мосальскимъ.

Вотъ все, что нашли мы нужнымъ и возможнымъ сказать о попечительствахъ нашей епархіи, въ дополненіе къ тому, что сказано объ нихъ въ официальномъ извѣстіи. Остается затѣмъ пожелать отъ души, чтобы эти истинно-христіанскія учрежденія пріобрѣтали къ себѣ болѣе и болѣе сочувствіе прихожанъ и при помощи ихъ участія постепенно усиливались ко благу Церкви.

В. X—кій.

С Л О В О

О ПОЛЬЗѢ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Православные! Нынѣ въ церкви Божіей мы повѣдаемъ вамъ волю царскую: Государю нашему—Батюшкѣ угодно, чтобы у насъ на святой Руси храмы были благолѣпныя, и духовные отцы не терпѣли бѣдности, дѣти ваши всѣ-бы знали грамотѣ; убогіе-жъ, люди неимущіе по-подоконью не скитались, а всѣ они по приходамъ въ богадѣльняхъ были бы пристроены. Вотъ для этого и разослалъ Государь нашъ Александръ Николаевичъ указы, отъ своего Высочайшаго имени, чтобы при церквахъ заведены были попечительства: чтобы прихожане изъ священно-служителей и своей среды отъ своего міра выбрали людей разумныхъ, вѣрѣ православнои преданныхъ и богобоязливыхъ, а они всѣ съ-обща старались, сколько силы есть, исполнить волю Царя-Отца.

Вотъ и намъ, братья, подумать надобно, какъ-бы завести у себя попечительство; вѣдь Государь надѣется, что оно полезно будетъ и для храмовъ Божіихъ, и духовенству православному, и для обученія дѣтей вашихъ грамотѣ, и бѣдныхъ нашихъ призирать будетъ. Поэтому нынѣ я съ вами и бесѣдую о пользѣ приходскаго попечительства.

Что дороже намъ храма Божьяго? Въ немъ не видимо самъ Господь живетъ; въ немъ мы другъ о другъ и каждый о себѣ молимъ Господа; во храмѣ получаемъ мы и имена христіанскія, и отъ грѣховъ омываемся и со Христомъ соединяемся, приобщаясь Его Святымъ Тайнамъ; здѣсь для каждаго, при жизни и по смерти, совершается всё отрадное,—спасительное. Достоинно и праведно украшать храмъ Бо-

жій. На всѣхъ и каждомъ лежитъ прямая обязанность заботиться объ его благольпшн. Но такъ ли бываетъ у насъ? Нынѣ всѣ заботы о храмѣ возлагаются на священника, да старосту. Имъ однимъ извѣстны нужды церковныя; они одни думаютъ: какъ бы украсить храмъ Божій, что поправить и что вновь сдѣлать въ немъ,—у нихъ на рукахъ и доходы церковныя. А прихожане? Они такъ обыкновенно отзываются: «что знаетъ священникъ, то пусть и дѣлаетъ; вѣдь его церковь; наше дѣло по усердію подать Богу на свѣчи». Вотъ Царю-Батюшкѣ и хочется, чтобы деньги, которыя поступаютъ въ церковь отъ вашего подаянія, расходовали вы сами, чтобы не одинъ священникъ да староста, а всѣ вы попеклися, чрезъ своихъ выборныхъ, объ украшеніи храма Божьяго. Ну, какъ вы думаете? Вѣдь благочестивѣйшій Государь нашъ предлагаетъ дѣло хорошее—святое. Сами вы разсудить можете: одинъ человекъ лучше что-либо придумаетъ, иль многіе? Сами вы говорите: умъ хорошо, два лучше; чѣмъ больше головъ, тѣмъ больше и умовъ; чѣмъ больше думчихъ, тѣмъ, общими силами, и обдумать всякое дѣло могутъ лучше, и сдѣлать съ-обща могутъ больше. И теперь, благодаря Бога, храмъ нашъ украшается, а при попечительствѣ, когда многіе позаботятся объ его украшеніи, онъ будетъ навѣрно еще благольпшнѣе. Заведемъ же, братья, у себя попечительство: и Царю это желательно, и Господу Богу будетъ отъ всѣхъ насъ жертва пріятная, когда всѣ мы до единого будемъ стараться о поддержаніи и украшеніи храма Божія.

Еще Государь Отецъ нашъ желаетъ возложить на попечительства заботу о лучшемъ содержаніи духовенства православнаго.

Вы знаете, братіе, что мы, по призванію Божию, всю жизнь посвящаемъ вамъ на служеніе. Для васъ мы отправляемъ въ церкви Богослуженіе; у васъ по домамъ исполняемъ требы христіанскія; васъ наставляемъ, какъ спасать душу. Поэтому слѣдуетъ, чтобы отъ васъ мы и питались. Намъ нельзя оставлять службу свою, ходить въ промыслы и дѣлать заработки, какъ вы дѣлаете. Самъ Господь судилъ, чтобы пастырь отъ своего стада ѣлъ млеко. Но при теперешнемъ скудномъ содержаніи, какое мы получаемъ отъ васъ за труды наши, какъ подаеніе, намъ приходится, для себя и семействъ нашихъ, отъ земли добывать пропитаніе, а для безбѣднаго прожитія придумывать и вести у себя обороты хозяйственныя. Посудите:—удобны ли духовнымъ пастырямъ такія занятія? Они отнимаютъ у насъ время и силы, нужныя для прямой нашей службы. Не бываетъ ли, что служитель алтаря Господня цѣлую недѣлю, на ряду съ вами работая, въ праздникъ, слабымъ или хриплымъ голосомъ, съ трудомъ отправляетъ Богослуженіе. О томъ, что бы сдѣлать вамъ въ храмъ спасительное для души наставленіе, ему и подумать некогда. А будь пастырь свободенъ отъ стороннихъ дѣлъ, онъ совершалъ бы Богослуженіе внятнѣе, благомыслнѣе,—въ продолженіе недѣли, къ дню воскресному, приготовилъ бы для васъ поученіе; и вездѣ, гдѣ бы ни встрѣтился съ вами, всегда готовъ былъ бы дать каждому наставленіе, для души полезное и въ жизни семейной пригодное. Повѣрьте, православные, ваши пастыри, въ своемъ дѣлѣ, будутъ исправнѣе, если вы обезпечите ихъ въ житейскихъ потребностяхъ; тогда у нихъ больше будетъ свободнаго времени, чтобы заботиться о душахъ вашихъ. Того Государь ожидаетъ отъ попечительствъ. Если вы устроите попечительство и оно войдетъ ближе въ наше поло-

женіе, — узнать доходы и нужды наши, то подумает и о средствах помочь намъ. Вътъ еще польза отъ попечительства.

За тѣмъ Государю желательно, чтобы дѣти ваши всѣ были грамотныя. Благодаря Высочайшему желанію, давно у насъ существуетъ училище. Жаль, что не всѣ дѣти ваши въ ономъ обучаются. Иной отецъ понялъ ужъ пользу отъ грамоты: узналъ, что его сынъ въ школѣ и молитвамъ обучается, и прочитывая книги навикаетъ судить хорошо о всемъ, и съ чужой стороны пишетъ своей рукой письмо къ отцу съ матерью, и дома записываетъ все нужное, что трудно удерживать въ памяти, и счетъ вести научается скоро и правильно. А у другаго мальчикъ по напрасну болгается, а въ школу не ходитъ учиться грамоты. Попечительство такого отца будетъ уславивать, чтобы онъ просвѣтилъ сына ученіемъ, чтобы сынъ былъ благоразумнѣе и на него послѣ не плакался. Если жъ сирота не учится по бѣдности, попечительство объ немъ постарается и присмотритъ за его обученіемъ. Да не мѣшало бы вамъ, чрезъ вашихъ попечителей свѣдущихъ, послѣдить и вообще за училищемъ: какъ въ немъ обучаютъ дѣтей вашихъ, какъ другіе расходуютъ вашъ капиталъ училищный. Быть можетъ, при вашемъ попеченіи, за тотъ же грошъ, дѣти ваши будутъ выучиваться скорѣе и успѣшнѣе. Того Царь и ожидаетъ отъ попечительства. Вотъ вамъ третья отъ него польза.

Есть еще у Государя забота сердечная, чтобы убогіе и нищіе, вмѣсто подоконной милостыни, отъ приходскаго попечительства, были призрѣваемы. Братіе! Въдъ нищій меньшій братъ Христовъ и намъ по плоти и вѣрѣ онъ ближайшій братъ. Неприлично намъ христіанамъ доводить брата Христова и нашего, чтобы онъ полунагой, въ стужу и непогоду, подь

окномъ у насъ, во имя Господа вымолялъ себѣ кусо-
сокъ хлѣба насущнаго. Для насъ гораздо спаситель-
нѣй упреждать нужды бѣдняковъ нашихъ. Одному
это трудно, а міромъ легко призрѣть нашихъ братій,
при бѣдности и несчастіи. Вотъ старцы и старицы—
слѣпые—увѣчные плачевнымъ тономъ подъ окнами
поютъ «Лазаря», жалобно вызывая христіанъ на по-
даяніе. Сердце болитъ-раздирается, когда обмыслишь
ихъ участь горькую. Тамъ вдова-сирота съ малолѣт-
ными вдругъ лишилась мужа—ея большой головы,
и не приложитъ она ума-разума: какъ поддержать
ей хозяйство,—воскормить сиротокъ своихъ, для ней
одно остается—сшить суму и ходить по міру. А тутъ
одни сироты несмысленные остались на свѣтъ безъ
отца, безъ матери, и бродятъ они по чужимъ людямъ,
не имѣя гдѣ приклонить главы. Лѣтъ пять-десять
прошло,—отъ хозяйства ихъ не осталось ни двора,
ни кола и мѣстечкомъ, гдѣ стояло бѣдное жилище
ихъ, не боясь Бога, завладѣлъ сосѣдъ. Дѣйствія по-
печительства въ этихъ несчастныхъ случаяхъ будутъ
и для насъ отрадны, спасительны, и для нуждающих-
ся благотѣльны. Мы не услышимъ жалобныхъ
стоновъ по улицамъ. Во имя Христова попечитель-
ство, въ пріютахъ-богадѣльняхъ приходскихъ, успо-
коитъ убогихъ страдальцевъ безпомощныхъ. Оно по-
можетъ вдовъ воспитать дѣтей, пристроитъ и без-
родныхъ сиротъ, соблюдетъ ихъ добро, пока
они станутъ на ноги, научитъ ихъ быть своему до-
му хозяевами; оно пріотитъ убожество и старость
безпомощную, Не что толковать вамъ, братіе,—сами
вы уже узнаете, что все это дѣла христіанскаго ми-
лосердія, дѣла святые и богоугодныя, и при попе-
чительствѣ вы всѣ и всегда будете въ нихъ участ-
вовать, всѣ вмѣстѣ—міромъ будете приносить жертву
Господу самую чистую, великую и пріятную. Еще

не хотѣлось бы говорить, а надобно: между истинно бѣдными побираются у насъ обманщики. Иному своимъ трудомъ жить не хочется, онъ и пускается по міру за подаваніемъ. А другой,—и говорить-то грѣхъ,—Христа ради собираетъ кусочки хлѣба или холстины лоскутики, но куда же дѣваетъ? на вино промѣниваетъ! Третій бродитъ не за подаваніемъ, а примѣчаетъ, гдѣ что плохо лежитъ у хозяина. Многимъ скитаться по міру въ привычку обращается; собираютъ милостыню, а сами раздають деньги другимъ изъ процентовъ—въ ростъ. Такимъ нищимъ милостыня на грѣхъ, и тому, кто подаетъ имъ, мало спасенія, особенно если онъ знаетъ, что лучше, правильнѣе можно раздѣлять милостыню, и не дѣлаетъ этого. Не лучше-ль будетъ, православные, каждому отъ своихъ трудовъ праведныхъ подавать на призрѣніе бѣдныхъ въ попечительство. Оно найдетъ въ приходѣ и поможетъ истинно бѣднымъ братіямъ. Польза будетъ двоякая: мы отремъ слезы бѣдняковъ нашихъ и за это получимъ награду отъ Господа, да кромѣ того, переведемъ у себя нищихъ тунеядцевъ-обманщиковъ.

Теперь видно вамъ, православные: почему Государю хочется завести при церквахъ попечительства,—видно, какъ они будутъ благодѣтельны. Исполнимъ же волю Царскую, которая вмѣстѣ есть и воля Божія. И Царю небесному, благоугодно, чтобы и храмы Его были благолѣпны, служители Церкви не были подавлены житейскими нуждами и лучше проходили служеніе свое,—чтобы люди еще съ дѣтства были просвѣщаемы спасительнымъ ученіемъ, а бѣдные и убогіе всегда находили въ насъ своихъ покровителей.

Сельскій Священникъ Николай Королевъ.

О поднесении о. благочинному села Плохина протоіерею Григорію Федоровичу Остроумову иконы священниками его благочинія.

Посль перваго съѣзда священниковъ благочинія о. протоіерея Остроумова для обсужденія вопроса о томъ, въ какомъ изъ сель благочинія удобнѣе устроить на первый разъ приходское попечительство, собравшіеся священники рѣшились, безъ вѣдома о. благочиннаго, выразить ему свои искреннія чувства любви и признательности и для сего устроить и поднести ему икону святителя и чудотворца Григорія Богослова, что бы Богъ молитвами сего угодника продлилъ и укрѣпилъ многотрудную и многополезную жизнь добраго о. протоіерея.

Когда священники собрались вторично къ о. благочинному, по его приглашенію, 8 марта для разсужденія о составленіи пенсіоннаго капитала для сиротствующихъ духовныхъ лицъ, икона эта, написанная очень хорошо не въ дорогомъ, но чисто и красиво сдѣланномъ кіотѣ, была поднесена о. благочинному.

Умилительно было видѣть, съ какимъ глубочайшимъ чувствомъ смиренія и благоговѣнія о. протоіерей принялъ этотъ даръ! Удивленный неожиданностію появленія священниковъ съ иконою довольно большаго размѣра, тронутый чувствами ихъ любви и признательности, которыя высказаны въ адресѣ къ нему, тутъ же отъ лица и за подписью всѣхъ поданномъ ему, онъ слабымъ и дрожащимъ отъ волненія голосомъ проговорилъ только: «что вы дѣлаете со мною, отцы и братіе? Я не стою этого!» Потомъ, сотворивши три земные поклона предъ иконою и приложившись къ ней, онъ принялъ ее изъ рукъ державшихъ ее двухъ священниковъ. Посль сего, этотъ маститый старецъ, согбенный отъ лѣтъ и трудовъ обратился къ священникамъ съ поклономъ, съ слезами на глазахъ и съ словами благодарности: «еще благодарю васъ, отцы и братіе, за любовь вашу; она послужитъ для меня отрадою и утѣшеніемъ въ скорбные дни моеи болѣзненной старости».

Одинъ изъ священниковъ благочинія о. протоіерея Остроумова.
15 Декабря 1865 года.

ИЗВѢСТІЯ

Лондонскій митингъ

по вопросу о соединеніи Англиканской церкви съ Православною. (*)

Наконецъ состоялся тотъ митингъ, о которомъ я имѣлъ честь предварительно доносить вашему сіятельству.

Онъ происходилъ 3 (15) ноября въ залѣ „Общества распространенія Евангелія“, то есть, того общества, которое по преимуществу служить выраженіемъ началъ и дѣятельности высокоцерковной партіи „(high churchparty)“. Предсѣдателемъ митинга былъ извѣстный оксфордскій епископъ Самуиль. По правую его сторону занимали мѣста князь Н. А. Орловъ, да еще одинъ изъ шотландскихъ епископовъ и проч.; по лѣвую графъ А. Е. Толстой, потомъ секретарь „восточно-церковной ассоціаціи“, епископъ линкольнскій и проч. На противоположной сторонѣ стола, противъ оксфордскаго епископа, сидѣли докторъ Пьюзей (Pusey), Регистъ—профессоръ еврейскаго языка, тотъ самый, именемъ котораго любить украшаться и гордиться „высокоцерковная партія“, русскій протоіерей Евгений Поповъ, докторъ Вордсфортъ, каноникъ вестминстерскаго аббатства, архидіаконъ кантерберійскаго архіепископа и другіе. Число всѣхъ присутствовавшихъ на митингѣ, не смотря на то, что приглашенія были сдѣланы съ самымъ строгимъ выборомъ, простиралось до полутора ста человекъ.

Митингъ открылся тою самою молитвою, которая обыкновенно читается на частныхъ митингахъ, отъ времени до времени, созываемыхъ секретаремъ „восточно-церковной ассоціаціи.“ Вотъ эта молитва въ русскомъ переводѣ.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

„О мирѣ всего міра о благостояніи святыхъ Божиихъ церквей миромъ Господу помолимся.

„Господи, помилуй.

„Христе, помилуй.

„Господи, помилуй.

„Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“ и проч.

(*) Письмо протоіеря Е. И. Попова къ г. оберъ-прокурору Св. Суда, графу Дмитрію Андреевичу Толстому изъ Лондона отъ 7 (19) ноября 1865 г. Дух. Вес. 1865 г. № 51.

„О Боже, Отче Господа нашего Иисуса Христа, единого Спаса нашего, Начальника мира! Даруй намъ благодать твердо и неизмѣнно памятовать сердцемъ о тѣхъ великихъ опасностяхъ, которымъ подвергають насъ наши несчастныя дѣленія. Отыми отъ насъ всякое ненавидѣніе и предразсужденіе и все, все, что только можетъ уклонять насъ отъ благочестиваго единенія и единомыслія: да, якоже есть едино тѣло и единъ духъ, и едино упованіе званія нашего, единъ Господь едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ вѣхъ,—и въ насъ отнынѣ будетъ сердце и душа едина; да и мы, соединенные единымъ святымъ союзомъ истины и мира, вѣры и любви, единѣмъ сердцемъ и единѣми усты славимъ Тебя, о Христвъ Иисувъ Господѣ нашемъ. Аминь.

„О Господи Христе Иисусе, рекій Твоимъ апостоламъ: *миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ*, призри не на грѣхи наши, но на вѣру Твоей Церкви, и даруй ей тотъ миръ и единомысліе, которые угодны Твоей волѣ, которые угодны Тебѣ, живущему и царствующему во вѣки. Аминь.

„О Вседержителю Боже, наздавий Твою Церковь на основаніи апостолъ и пророкъ, суццу краегольну Самому Иисусу Христу! Даруй намъ такъ соединяться въ единствѣ духа Твоего ученія, да содѣлаемся святымъ храмомъ, угоднымъ Тебѣ, о Христвъ Иисувъ Господѣ нашемъ. Аминь“.

Прочитавъ эту молитву колѣнопреклоненно, епископъ обратился тогда съ замѣчаніемъ ко всѣмъ присутствовавшимъ, что настоящій митингъ есть *informal meeting* (не чередной, не годичный, а чрезвычайный митингъ), то есть, такой, на которомъ не будетъ сдѣлано ни какихъ рѣшеній, или опредѣленій (*resolutions*). Быть можетъ, не неумѣстно здѣсь упомянуть, что въ эту самую минуту пытался было вторгнуться въ залу одинъ изъ англиканскихъ пасторовъ, перешедшій въ римскую церковь; но слѣдствіемъ этой попытки было только то, что двери закрылись крѣпче и плотнѣе, чѣмъ прежде. Тогда епископъ обратился къ секретарю восточно-церковной ассоціаціи и, вмѣсто всякаго предисловія, предложилъ ему, въ слухъ вѣхъ, прочитать извѣстную *Clausula*, помѣщенную въ рапортѣ комитета нижней палаты конвокаціи кантерберійской провинціи относительно взаимнообщенія съ русско-греческою Церковію, представленномъ 16 Февраля 1855 г.

Едва секретарь успѣлъ прочитать эту статью, какъ епископъ снова всталъ и въ весьма лестныхъ выраженіяхъ сдѣлалъ привѣтъ князю Орлову.

Князь Николай Алексѣевичъ не замедлилъ въ свою очередь встать, и съ полнымъ достоинствомъ, и вмѣстѣ съ поразительною свободою мысли и слова, на чисто-англійскомъ языкѣ, раскрылъ свой взглядъ на вопросъ, занимающій въ настоящее время высокоцерковную партію. Предварительно замѣтивъ, что онъ не будетъ касаться догматическаго значенія этого вопроса и положенія его въ отношенія къ той или другой Церкви, онъ почти исключительно сталъ обращать вниманіе на практическую его сторону, главнымъ образомъ на то, что можетъ быть сдѣлано обѣими Церквами, въ видахъ взаимнаго сближенія. Быстрота его живой и увлекательной рѣчи не дала мнѣ возможности уловить всѣ его выраженія; и потому я, волей-неволей, укажу только на общее ея содержаніе. А именно, во первыхъ, князь замѣтилъ, что духовныя власти въ Россіи, съ своей стороны, уже сдѣлали распоряженія, чтобы духовные воспитанники знакомились съ англійскимъ языкомъ, чтобы посылаемы были, отъ времени до времени, извѣстныя духовныя лица для ознакомленія себя на мѣстѣ съ состояніемъ и положеніемъ англійской церкви, чтобы нарочито отпечатываемы были извѣстныя сочиненія, заключающія въ себѣ искомыя въ семь родѣ свѣдѣнія и т. п.; во вторыхъ, онъ поставилъ на видъ, что и съ ихъ стороны желательно бы было видѣть тотъ же образъ дѣйствованія, то есть, чтобы и они въ свою очередь посѣщали Россію съ тѣми же цѣлями и побужденіями, и, знакомясь съ языкомъ страны, изъ прямыхъ источниковъ черпали желаемыя ими свѣдѣнія; главное же, — чтобы озаботились составленіемъ такихъ книгъ или брошюръ, въ которыхъ можно бы было находить отчетливыя и обстоятельныя отвѣты на разные вопросы относительно англиканской церкви, напримѣръ, относительно сохраненія преемства рукоположенія апостольскаго въ англиканской церкви и т. п. „Изъ бесѣдъ моихъ съ маститымъ, мудрымъ и благоговѣйшимъ митрополитомъ московскимъ, — сказалъ князь, — заключаю я, что подобные труды будутъ разбираемы духовными русскими властями не только съ готовностію, но и съ любовью.“ Съ четверть часа, если не болѣе, въ томъ же тонѣ и съ удивительною выдержкою его продолжалъ говорить князь, — и все время говорилъ къ общему всѣхъ и каждаго удовольствію, которое по здѣшнему обычаю, выражаемо было не только громкими восклицаніями, но и стукомъ.

Едва кончена была рѣчь князя, какъ епископъ оксфордскій предложилъ, чтобы о занимавшемъ вопросѣ высказался докторъ Пьюзей.

Докторъ Пьюзей, можно сказать, только что вышедшій изъ борьбы съ докторомъ Маннингомъ, новымъ римско-католическимъ вестминстерскимъ архіепископомъ (изъ обратившихся въ римско-католицизмъ англичанъ), который даже невѣрие, существующее въ Англіи, объясняетъ неопредѣленностію и неполнотою ученія англиканской церкви, самымъ естественнымъ, непринужденнымъ и смысленно-спокойнымъ тономъ началъ такъ:

„Да, господа и почтенные братія, Богъ ваки влагаетъ въ сердце наше желаніе и чашіе видимаго единенія; и мы уповаемъ, что Тотъ, Который есть Творецъ всякаго мира и единомыслія, въ свое время дастъ совершиться молитвѣ, Имъ же Самымъ оставленной на землѣ. Не самоиѣніе наше, не наше „островитянское тщеславіе“ движетъ нами теперь; вѣтъ, голосъ Того, Который „укрощаетъ возмущеніе волвъ“ и смятенія и мятежи сыновъ человѣческихъ, вѣщааетъ намъ уготовиться такъ, чтобы мы могли содѣлаться достойными и способными въ дѣлѣ воссоединенія христіанства. Власти великой россійской Церкви (что доходитъ до насъ, какъ доходятъ до нашего слуха звуки, переносящіяся къ намъ, при кроткомъ вѣянніи вѣтра) благопріятно смотрятъ на наше желаніе—возстановить взаимное общеніе. Къ счастью, наше положеніе имѣетъ своего рода преимущества въ отношеніи къ вопросу о взаимномъ общеніи: съ одной стороны Церковь наша такъ далеко и широко распространена, что не можетъ быть предметомъ презрѣнія, а съ другой,—она не имѣетъ ни малѣйшихъ притязаній на вторженіе въ самоуправленіе той или другой части достоянія Божія, то есть, той или другой отрасли восточной Церкви. Вотъ почему мы не имѣемъ основанія думать, что она усиленно станетъ обязывать насъ къ принятію той широко-практической системы (*vast practical system*), господствующей къ западной церкви, которая послужила и причиною и оправданіемъ нашего уединеннаго положенія (*isolated condition*). Мы ни малѣйшаго не имѣемъ участія въ той великой схизмѣ, которая произошла между востокомъ и западомъ. Убѣжденные, что (какъ то свидѣтельствуешь флорентійскій соборъ) и греческіе и латинскіе отцы, не смотря на разность въ выраженіяхъ, одинаково мыслили относительно исхожденія Святаго Духа, мы ничего теперь больше не просимъ, не желаемъ, кромѣ „общенія и единенія.“ Если же мы и усвоили себѣ *Filioque*, то усвоили не въ слѣдствіе нашего произвола, но потому, что это прибавленіе нечувствительно перешло къ намъ изъ латинской церкви; и если теперь и не можемъ мы отказаться отъ того, что въ продолженіи столькихъ вѣковъ служило выраженіемъ

нашей общей вѣры; то въ тоже время мы готовы поражать анаеомю, какъ ересь, ту мысль, будто два начала въ Божествѣ, и положительно обязуемся въ семь ученіи сохранить „Божественное единоначаліе.“ Что до ученія объ Евхаристіи, то навѣрное можетъ быть доказано, что англиканская церковь допускаетъ дѣйствительное присутствіе въ этомъ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой. И такъ, если на подобныхъ условіяхъ и при подобныхъ объясненіяхъ, искомое нами общеніе можетъ быть восстановлено, то, мы увѣрены, это общеніе послужитъ великимъ средствомъ къ воссоединенію всего христіанскаго міра.“

Само собою разумѣется, что любимецъ и вождь высокоцерковной партіи, и дѣйствительно достойнѣйшій любви и уваженія человѣкъ, встрѣтилъ единодушное и гласное, чтобъ не сказать—громогласное, одобреніе.

Еще когда продолжалась рѣчь доктора Пьюзеля, епископъ оксфордскій, переданною мнѣ черезъ столъ записочкой, вызвалъ меня „обратиться къ собранію съ рѣчью:“ слѣдовательно мнѣ оставалось одно: тутъ же сказать то или другое.

Зная, что не частному лицу брать на себя рѣшеніе или объясненіе разныхъ *vehement quæstiones*, и не имѣя ни малѣйшаго полномочія на то или другое соглашеніе, въ томъ или другомъ видѣ, въ той или другой степени, я, волей-неволей, долженъ былъ ограничиться раскрытіемъ только общаго моего взгляда на отношеніе этого вопроса объ искомомъ общеніи къ той или другой Церкви.

Быть можетъ, ошибаюсь; но мнѣ казалось, по выраженію знакомыхъ и незнакомыхъ мнѣ лицъ, что вниманіе всѣхъ въ эти минуты было напряжено въ высшей степени; во всякомъ случаѣ, и я встрѣченъ былъ обычными знаками одобренія. Я сказалъ;

„Милорды и господа!

„Лѣтъ 16 или 17 тому назадъ, тотъ изъ великихъ мужей, которому прежде всѣхъ дано было извѣсть на свѣтъ великую идею о международной выставкѣ (*international exhibition*), сколько я могу припомнить, такъ выразился относительно характера своей эпохи; кто хотя мало обращалъ вниманіе на особенности настоящей эры, сказалъ онъ тогда, тотъ ни на минуту не усумнится, что мы живемъ въ періодъ самаго дивнаго перехода,—перехода, который спѣшно ведетъ насъ къ достиженію извѣстной великой цѣли, указываемой намъ всей исторіей, а именно: къ осуществленію единства всего человечества.

Мнѣ же приходитъ на мысль теперь,—и надѣюсь, не безъ основанія, что эти многознаменательныя слова болѣе, чѣмъ въ одномъ смыслѣ, и съ большимъ правомъ могутъ быть отнесены къ движенію настоящаго времени, скажу болѣе—къ движенію настоящаго дня и даже часа.

„Въ какой степени удобо—или неудобноисполнима великая настоящая задача, я не знаю и не властенъ что либо сказать объ этомъ; не могу только не видѣть того и не радоваться тому, что представляетъ настоящій случай.

„Если слова, какъ говорится, служатъ знаками фактовъ или вещей, то благословенныя эти слова“—единство, единеніе, общеніе (unity, union, intercommunion) и т. п. и по тому уже одному, что они снова являются и снова слышатся, необходимо должны получать великое значеніе; во всякомъ случаѣ поразительно должны напоминать намъ о давней, давней и все еще неудовлетворенной, хотя и насущной, потребности.

„Но эти благословенныя слова слышатся въ устахъ мудрѣйшихъ и знаменитѣйшихъ представителей великой англійской церкви,—въ устахъ тѣхъ, которые любятъ вѣрить, по собственному ихъ выраженію, что „Церковь Христова едина, какъ и весь родъ человѣческой единъ; которые любятъ охранять то святое ученіе, что *Богъ сотворилъ есть отъ единья крови весь языкъ человѣчь жити по всему лицу земному*; (*) которые любятъ исповѣдывать, что *единъ есть Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ*; (**) которые любятъ молиться словами Господа, *да вси едино будутъ*. И такъ, конечно, въ этихъ отраднѣхъ звукахъ, поражаемыхъ голосомъ миролюбія, не можетъ не быть особенной знаменательности.

„Истинно, и нынѣ, какъ древле, не безъ недоумѣнія можно спросить: *что убо хочетъ сіе быти? Что сотворимъ?* (***) Св. Петръ въ свое благословенное время, на которое я указываю, могъ не только дѣло миротворенія, но и все дѣло спасенія заключать только въ слѣдующихъ словахъ: *покайтесь, и да крестится кійждо изъ васъ во имя Исуса Христа во оставленіе грѣховъ*. Но будетъ ли достаточно въ наше время ограничиться этимъ святымъ словомъ этой спасительной истины? Довольно ли и нынѣ, какъ древле сказать:

(*) Дѣян. 17, ст. 26.

(**) Еф. 4, 5.

(***) Дѣян. 2 ст. 12 и 37.

вѣруй въ Господа Иисуса,—и спасешися (*). Безспорно, съ извѣстными ограниченіями, въ вышеприведенныхъ мѣстахъ Писанія заключается весь методъ совершенія спасенія: но въ этомъ великомъ собраніи было бы даже неумѣстно говорить, а еще меньше—доказывать, что подъ вѣрою въ Господа Иисуса многое заключается; что вѣра сія требуетъ признанія и принятія многихъ догматическихъ положеній, которыя въ наши дни какъ-то съ трудомъ принимаютъ многими.

„Одинъ изъ славныхъ проповѣдниковъ и богослововъ здѣшной страны, какъ мнѣ привелось читать нѣсколько лѣтъ тому назадъ, сравниваетъ Церковь съ великолѣпнымъ храмомъ, слагающимся изъ многочисленныхъ частей, изъ коихъ многія открываются взору только мало по малу, во всякомъ случаѣ—не вдругъ, а нѣтъ и очень долго остаются незамѣченными. Если такъ, то очевидно, что тутъ требуется не малое усиліе вполне обозрѣть и надлежащимъ образомъ оцѣнить симметрію и портика и колонны, и свода и кровли, и архитрава и т. п. Не такъ бываетъ при обозрѣніи односложной колонны: она безъ всякаго усилія съ нашей стороны открывается сразу во всемъ ея величіи и во всей ея красотѣ,—и на оборотъ. Отъ недостатка этого различія, и христіане позволяютъ себѣ говорить *жестокія слова* другъ о другѣ, а между тѣмъ духъ единенія угасаетъ и любовь хладѣетъ.

„Вотъ почему не дивно, что въ дѣлѣ единенія съ единою, святою, католическою, апостольскою Церковію не довольно, какъ говорятъ, одною историческою вѣрою вѣровать въ Господа Иисуса, а требуется еще принять всю систему того ученія, которое Онъ открылъ, или непосредственно Своимъ святымъ словомъ во дни земной Своей жизни, или посредственно,—черезъ св. апостоль, апостольскихъ мужей и законныхъ ихъ преемниковъ.

„Не дивно, что въ дѣлѣ единенія съ тою святою Церковію, которой слава и заключается главнымъ образомъ въ томъ, что она сохранила неприкосновенными и залогъ преданнаго ей ученія, и духъ и чиноположеніе апостольской Церкви, требуется имѣть именно то *различіе*, передъ которымъ ученія, по видимому, противоположныя, въ самой вещи объясняются и защищаются однѣ другими.

„Не дивно, что въ дѣлѣ единенія съ святою Восточною Церковію требуется наконецъ признавать и усвоять, говоря языкомъ здѣшной страны, одно и то же *vocatio* (призваніе), одну и ту же *missio* (порученіе, посланичество), что она и имѣетъ.

(*) Дѣян. 11. ст. 31.

„Если бы теперь кому либо угодно было спросить: что же такое эта св. Восточная Церковь и какъ всего вѣрнѣе узнать ее; то я, покрайней мѣрѣ съ своей стороны, не колеблясь сказалъ бы, что, кромѣ современныхъ и такъ хорошо уже извѣстныхъ истолкователей и ученія, и духа, и чиноположенія ея, можетъ вѣрнымъ и надежнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ послужить Петръ Могила, бывшій нѣкогда кievскимъ митрополитомъ. Его „Исповѣданіе Вѣры“ одобрено четырьмя патриархами Востока, двумя патриархами Россіи, Россійскимъ Синодомъ и въ 1672 г. Соборомъ Иерусалимскимъ. Оно переведено и на греческій и на латинскій и на нѣмецкій и на англійскій языки. Послѣдній переводъ, къ тому еще, сдѣланъ рукою англійскаго полковника Лодвеля, который лѣтъ 90 тому назадъ, со всемъ своимъ семействомъ и жилъ и скончался въ вѣдрахъ св. Восточной Церкви.“

Это было въ 1767 году, какъ значится въ старыхъ нашихъ записяхъ; посланникомъ тогда былъ Алексѣй Семеновичъ Мусинъ-Пушкинъ, а священникомъ іеромонахъ Ефремъ Діаковский.

Вызванный послѣ меня епископомъ, докторъ Вордсвортъ, тотчасъ же замѣтилъ, что онъ „давно уже знакомъ съ катихизисами Платона и Филарета и, сколько помнитъ, читая ихъ, почти во всемъ съ ними соглашался; и вотъ теперь съ особеннымъ участіемъ займется изученіемъ „Исповѣданія Вѣры“ Петра Могилы. „Вообще, продолжалъ онъ, обратясь ко мнѣ, всѣ подобнаго рода свѣдѣнія мнѣ дороги; еще недавно прочиталъ я двѣ книги,—одну о Флорентинскомъ соборѣ, а другую о Восточной литургіи сравнительно съ Западною—римскою, переведенныя вашимъ сыномъ, и долженъ сказать, что чтеніе, ихъ, и въ особенности первой изъ нихъ, чрезвычайно интересно для насъ—западныхъ и удовлетворяетъ современнымъ нашимъ потребностямъ; почему и совѣтую всѣмъ ознакомиться съ ними. Въ особенности исторія Флорентинскаго собора для насъ поучительна. Что до Еіііоуе однакоже, о которомъ тамъ идетъ дѣло, то мнѣ думается, что намъ поможетъ выйти тутъ изъ затрудненія филологія нашего времени, а именно: глаголь можетъ послужить къ устраненію разныхъ недоумѣній.“

Въ такомъ же тонѣ продолжалъ онъ и далѣе.

Все это докторъ Вордсвортъ сказалъ однакоже не въ тонѣ спича, но въ тонѣ простаго бесѣдованія.

Если не измѣняетъ мнѣ память, за тѣмъ поднялся обшій нашъ пріятель почтенный Джоржъ Вильясъ, членъ королевской коллегіи въ кембриджскомъ университетѣ.

„Что до меня, сказалъ онъ между прочимъ, то мнѣ думается, что, въ видахъ ускоренія дѣйствительнаго единенія между Англиканскою и Восточными Церквами, есть одно большое desideratum, а именно, чтобы духовная власть той и другой стороны нашли возможнымъ открыть дѣйствительное общеніе Церквей; съ разрѣшенія ихъ, пусть, когда въ томъ откроется нужда, англикане будутъ допускаемы къ приобщенію въ православныхъ церквахъ, а православные—въ англиканской церкви. По крайней мѣрѣ, я увѣренъ, сказалъ онъ, обратясь къ англиканскимъ своимъ епископамъ, что ни одинъ изъ представителей нашей церкви не будетъ и не пожелаетъ дѣлать въ семъ случаѣ какія либо затрудненія“.

Тогда епископъ оксфордскій, обращаясь отчасти къ князю, тономъ собесѣдованія прибавилъ еще слѣдующее: „такъ какъ въ Восточной Церкви исповѣдь есть дѣло обязательное, и всякій желающій причаститься долженъ предварительно исповѣдаться; у насъ же исповѣдь—дѣло произвольное, дѣло, предоставляемое совѣсти каждаго: то пусть православные приступаютъ къ причастію въ нашихъ церквахъ не иначе, какъ, по совершеніи долга исповѣди, а англиканамъ пусть позволено будетъ приобщаться въ православныхъ церквахъ безъ исповѣди, если они не желаютъ исповѣдываться“.

Послѣ этого всталъ докторъ Ивонсъ (Ivons) пасторъ большого въ Лондонѣ прихода и одинъ изъ редакторовъ Littetary Churchman.

Чтобы продолжить и поддержать начатую и какъ будто неоконченную рѣчь Вильямса и оксфордскаго епископа, онъ съ жаромъ ухватился за попытку Дентона, сдѣланную имъ въ Сербіи, за попытку—истинно достойную нашихъ временъ.. „Почему жъ бы, сказалъ Ивонсъ, и Россійской Церкви не позволить того же, что позволила себѣ сдѣлать Сербская церковь, составляющая собою, подобно Россійской Церкви, отрасль католической Церкви? Практическое и фактическое общеніе между Церквами, въ особенности въ настоящій періодъ времени, могло бы чрезвычайно много подвинуть вопросъ и упрочить исходъ дѣла. Мы признаемъ въ Евхаристіи дѣйствительное присутствіе Тѣла и Крови Спасителя. Чтожъ еще и желать и требовать въ дѣлѣ соединенія?“

Слѣдовательно, по ихъ понятіямъ и въ угоду ихъ желаніямъ, надлежитъ *начать дѣло не съ начала, какъ водится и въ житейскомъ быту, а съ конца,*—съ того, что можетъ служить только вѣнцомъ свершеннаго уже дѣла единенія

Тутъ князь Орловъ, вполне сохраняя благодушiе, но съ твердостiю и со всею силою одушевленной рѣчи, положительно сказалъ, что подобныя опыты ни къ чему не могутъ повести, что одинъ, два или три епископа не составляютъ собою Церковь, что частное ихъ снисхожденiе въ подобныхъ случаяхъ становится дѣломъ ихъ личной отвѣтственности и т. п., и что, однимъ словомъ, взаимное общенiе между Церквями можетъ устроиться только извѣстными каноническими путями и при посредствѣ соборныхъ соглашенiй и т. п.

Не беру на себя передавать этой сильной и, какъ сами англичане сказали мнѣ, „истинно краснорѣчивой рѣчи“ и потому уже одному, что, среди душевнаго волненiя, мысль моя и вниманiе мое обращены были не столько на выраженiя и слова, сколько на важность содержанiя. Къ тому же, сказанное княземъ, безъ сомнѣнiя, будетъ передано имъ самимъ, во всей надлежащей полнотѣ и съ сохраненiемъ точности во всѣхъ выраженiяхъ. (*)

Это просто былъ *подвигъ* съ его стороны!

На слова князя не послѣдовало ни малѣйшаго возраженiя.

И многiе другiе изъ присутствовавшихъ, въ свою череду, вставали съ словомъ; но рѣчи ихъ главныхъ образомъ заключались въ общихъ выраженiяхъ участiя по вопросу объ „intercommunion“: отъ того-то бесѣда продолжалась отъ 12 до 2-хъ съ половиной, если не болѣе часовъ.

Когда все, по видимому, кончилось, епископъ оxfordскiй, какъ предсѣдатель, поднялся и сказалъ:

„Уже замѣчено было, что этотъ митингъ только совѣщательный (informal), и что, слѣдовательно, на немъ не будетъ сдѣлано никакихъ опредѣленiй; тѣмъ не менѣе у меня есть одно рѣшенiе, съ которымъ, конечно, всѣ согласятся, а именно: принести благодарность знаменитому князю, посѣтившему нашу страну и почтившему этотъ митингъ своимъ присутствiемъ.“

Обычный, но болѣе, чѣмъ обыкновенно, усиленный говоръ и ступень былъ утвердительнымъ отвѣтомъ.

Все заключалось, какъ и началось, молитвой съ колѣнопреклоненiемъ.

(*) Описанiе этого митинга, къ сожалѣнiю, очень краткое, сообщено княземъ Н. А. Орловымъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 277).