

10 марта

№ 8-й.

1902 года.

ПОЛТАВСКІЯ



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.  
Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы, ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать 3-го февраля 1902 года, Кавалеромъ Императорскаго ордена *Св. Анны третьей степени* въ воздаяніе отличія, оказаннаго по 1 п. 459 ст. учр. орд. 1 т. св. зак. изд. 1892 года секретаря Полтавской Духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Іосифа *Барилова*.

## I.

## Архіерейскія служенія.

19 февраля, вторникъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви с. Федіевки, Полтавскаго у., Герасимъ Тарасенко.

21 февраля, четвергъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по случаю дня 50-ти лѣтія со дня смерти писателя Николая Гоголя.

24 февраля, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ.

Того-же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

27 февраля, среда, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена преждеосвященная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Того-же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 марта, пятница, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того-же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ

во діакона псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго у., Арсеній Скиба.

---

## II.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**О сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій въ пользу православныхъ поклонниковъ Іерусалима и св. Земли.**

По Указу ЕГО императорскаго величества, Полтавская Духовная Консисто́рія слушали: докладъ по 5-му столу Консисто́рії о производствѣ тарелочнаго сбора пожертвованій въ недѣлю Ваій въ 1902 году въ пользу православныхъ поклонниковъ Іерусалима и Св. Земли. Приказали: Въ дополненіе къ циркулярному указу Полтавской Духовной Консисто́рії, отъ 4 Февраля 1902 г. № 3, разослать при циркулярномъ указѣ Консисто́рії во всѣ церкви Полтавской епархіи воззваніе, поученія и надписи для блюдеъ, съ предписаніемъ духовенству епархіи обратить особое вниманіе на успѣшное производство тарелочнаго сбора пожертвованій въ недѣлю Ваій въ семь 1902 году въ пользу православныхъ поклонниковъ Іерусалима и Св. Земли, строго руководствуясь приложенными правилами, а особенно 3-мъ пунктомъ ихъ; сосчитанный сборъ отъ каждой церкви при актѣ причты церкви имѣють представить чрезъ подлежащихъ благочинныхъ въ Консисто́рію въ мѣсячный срокъ. 1901 года марта 1 днн № 5.

---

*Отъ лица Его Пресвященства преподается Божіе благословеніе:* 13 февраля церковному старостѣ Покровской церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, губернскому секретарю Іоанну Львовичу *Ограновичу* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 140 р.; священнику Преображенской церкви с. Чернечяго Яру, Зѣньковскаго уѣзда, Іоакиму *Королеву* за его заботы объ устройствѣ помѣщенія для женской церковно-приходской школы на 30 дѣвочекъ, которыя обучаются на его же средства, — выражается особая благодарность.

*Предоставлено священническое мѣсто:* 26 февраля псаломщику Василіевской церкви с. Пасковщины, Прилукскаго уѣзда, приписной къ Успенской церкви с. Оржицы, окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Симеону *Мурашко* при Троицкой церкви с. Березовой Рудки, Пирятинскаго уѣзда.

*Рукоположены въ санъ священника:* 19 февраля діаконъ Николаевской церкви с. Федіевки, Полтавскаго уѣзда, Герасимъ *Тарасенко* къ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы при Полтавской губернской земской психіатрической лечебницѣ; *во діакона*, 2 марта псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Арсеній *Скиба* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто

*Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею* 9 февраля священникъ Преображенской церкви с. Яблуновки, Пирятинскаго уѣзда, Евгений *Дарганъ* за отлично-усердную службу.

*Награждены набодренникомъ*, 8 февраля, священники: Преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Димитрій *Перчиковъ* за его труды и дѣятельность при устройствѣ новаго помѣщенія для церковной школы; Троицкой церкви с. Яблуновки, Пирятинскаго у., Василій

*Вазилевскій* за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей.

*Опредѣлены:* 21 февраля священникъ Димитріевской церкви с. Бѣлуховки, Константиноградскаго у., Григорій *Насветовъ* къ Димитріевской церкви при Харьковско-Николаевскомъ и Кіево-Полтавскомъ желѣзно-дорожномъ училищѣ для служащихъ при станціи Ромоданъ, съ утвержденіемъ его и законоучителемъ того же училища; 26 февраля настоятель Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилукъ, благочинный священникъ Василій *Никифоровъ* къ соборно Успенской церкви г. Миргорода, на вакансію протоіерея, съ утвержденіемъ его наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и предсѣдателемъ отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, а также градскимъ благочиннымъ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея; священникъ Михайловской церкви с. Денегъ, Золотоношскаго у., Филаретъ *Павловскій* настоятелемъ Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилукъ съ утвержденіемъ его уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ; 2 февраля *діаконъ* церкви с. Новой Аврамовки, Хорольскаго у., Никифоръ *Дробязка* къ Александро-Невской церкви г. Ромна регентомъ въ качествѣ внѣштатнаго псаломщика.

*Перемѣщены* 20 февраля *священники:* Преображенской церкви с. Бубнова, Золотоношскаго у., Θεодоръ *Списовскій* къ Рождество-Богородичной церкви с. Рогозова, Переяславскаго у., 25 февраля Николаевской церкви с. Владѣльческой Кривой Руды, Хорольскаго у., Гавріиль *Поповиченко* къ Покровской церкви с. Помокедь, Переяславскаго у., на 2-е священническое мѣсто.

*Утверждены въ должности законоучителей* 6 февраля *священники:* Воскресенской церкви с. Ермаковъ, Миргородскаго у., Михаилъ *Лабунцевъ* мѣстнаго народнаго

училища; Христо Рождественской церкви с. Галицкаго, Кременчугскаго у., Петръ *Хоба* мѣстнаго народнаго училища; Христо-Рождественской церкви м. Шпшакъ Миргородскаго у., Игнатій *Жуковскій* женскаго мѣстнаго училища; Иоаннъ *Леонтовичъ* мужскаго училища; Преображенской церкви с. Беева, Гадячскаго у., Андрей *Вербицкій* мѣстнаго народнаго училища; Николаевской церкви с. Синевки, того же уѣзда, Григорій *Сахацкій* мѣстнаго народнаго училища; Воскресенской церкви г. Миргорода Димитрій *Мильгевскій* мѣстнаго народнаго городскаго училища; 7 февраля Александро-Невской церкви х. Оржицко-Безбородовскаго, Пирятинскаго у., Павелъ *Тарасенко* членомъ благотворительнаго совѣта, по вѣдомству благотворительнаго священника Прокопія *Сажновскаго*.

---

### III.

## Извѣстія и объявленія.

### О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ.*—8 ноября 1901 года мѣщанка Могилевской губерніи, г. Мстислава, Сара Хаимовна *Мыренбургъ*, 32 лѣтъ, священникомъ—Миссіонеромъ Львомъ *Кирилловымъ* съ нареченіемъ имени „*Марія*“, при воспріемникахъ: казакѣ Алексіѣ Потаповичѣ *Загорулько* и казачкѣ м. Старыхъ Сенжарѣ Евпраксіи Григоріевнѣ *Колодяжной*; 31 декабря Полтавская мѣщанка Бруха Бороховна *Мазибовская*, 28 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Параскева*“, при воспріемникахъ: казакѣ Михаилѣ Никитичѣ *Трехльбовѣ* и мѣщанкѣ Евдокіи Елисеевнѣ *Калитиченко*.

---

## Объ открытіи бесплатной народной бібліотеки-читальни.

Бесплатная народная бібліотека-читальня открыта въ с. Капустинцахъ, Гадячскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства на сообщеніи объ этомъ г. и. д. Полтавскаго Губернатора 2 февраля сего года сказано: „Поручается наблюденіе священнику Симеону Данилевскому“.

### О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею, отъ 20 февраля 1902 года за № 5408, выдана сборная книга на имя крестьянина Кондрата Владиміровича Шаповала для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ, въ пользу Покровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда.

Смирениѣйше докладываю Вашему Преосвященству Краткое извлеченіе изъ прихода-расходной книги св. Владимірскаго женскаго приюта о движеніи суммъ приюта въ 1901 г

Въ теченіе 1901 года поступило на приходъ:

1) Остаточныхъ отъ 1900 года . . .	1294 р. 64 к.
2) Отъ о.о. благочинныхъ поступило . . .	2430 р. 90 к.
3) Получено <sup>с</sup> / <sub>о</sub> на капиталъ . . .	59 р. 67 к.
4) Поступило отъ священника Бѣловольскаго за содержаніе въ приютѣ Маріи Богаевской . . . . .	97 р. — „
5) Пожертвовано А. К. Покаіотовымъ . . .	25 р. — „
<hr/>	
Всего поступило . . . . .	3907 р. 21 к.

Въ 1901 году поступило въ расходъ:

1) Выдано на содержаніе пріюта . . . . .	2219 р. 50 к.
2) Передано правленію Епархіального церковно свѣчнаго завода заимообразно . . . . .	361 р. 20 к.
3) Уплачено маляру за покраску пріютскихъ зданій . . . . .	351 р. 35 к.
<hr/>	
Всего въ расходѣ . . . . .	2932 р. 5 к.

Къ началу 1902 года въ остаткѣ имѣется:

1) Наличными . . . . .	475 р. 16 к.
2) Въ правленіе церковно-свѣчнаго завода разновременно преданныхъ заимообразно . . . . .	1000 р. — „
<hr/>	
Всего въ остаткѣ . . . . .	1475 р. 16 к.

При семъ прилагается подробная вѣдомость поступленій на содержаніе пріюта.

## ВѢДОМОСТЬ

о деньгахъ поступившихъ въ теченіе 1901 года на содержаніе св. Владимірскаго женскаго пріюта.

БЛАГОЧИННЫЕ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Андріевскій Кирил., Свящ. Прил. у. . . . .	32	40		
Андріевскій Симеонъ пр. Золот. у. . . . .	26	—		
Андріевскій Павелъ свящ. Пирят. у. . . . .	29	20		
Андріевскій Алексѣй свящ. Ромен. у. . . . .	18	20		
Базилевичъ Андрей свящ. Полтав. у. . . . .	30	40		
Богдановичъ Іоаннъ свящ. Хорольск. у. . . . .	25	60	26 р.	40 к.
Богацкій Михайль свящ. Золот. у. . . . .	17	80		
Билинскій Іоаннъ свящ. Золот. у. . . . .	22	80		



	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Бельговскій Василій свящ. Лубен. у.	25	20		
Бельговскій Николай свящ. Луб. у.	26	40		
Богдановичъ Николай свящ. Переясл. у.	18	80		
Боровскій Григорій свящ. Кобеляк. у.	6	40		
Васильевъ Павель свящ. Кременч. у.	53	60		
Ващинскій Іоанъ свящ. Кременч. у.	42	80		
Волковъ Іоаннь свящ. Золот. у.	20	40		
Воблый Петръ свящ. Кобеляк. у.	34	80		
Галковскій Георгій пр. Миргор. у.	37	20		
Голобородько Григорій свящ. Переяс. у.	24	40		
Глинскій Василій свящ. Полт. у.	36	—	21 р.	80 к.
Діонисіевъ Іоаннь свящ. Хорол. у.	11	60		
Дроздовскій Іоаннь свящ. Золот. у.	17	60		
Дамаскинъ Алексій пр. Лубен. у.	29	80		
Дамаскинъ Михайль пр. Гадяч. у.	22	40		
Дубянскій Петръ свящ. Гадяч. у.	18			
Давидовъ Димитрій свящ. Зѣньк. у.	3			
Данилевскій Никаноръ свящ. Гадяч. у.	42	50		
Дмитревскій Дим., прот. Ром. у.	6	80		
Ефимовичъ Іоаннь свящ. Переяс. у.	22	40		
Зубковскій Іоаннь свящ. Лубен. у.	26	80		
Иваницкій Стефанъ свящ. Прилук. у.	24	40		
Іерусалимовъ Николай пр. Пир. у.	33	60		
Клепачевскій Петръ свящ. Хорольск. у.	19	20		
Коваленко Гавріиль свящ. Лубенск. у.	31	60		
Комарецкій Ананій свящ. Лохвиц. у.	27	75		
Киріевъ Петръ пр. Кобеляк. у.	38	—		
Кароповъ Ант., свящ. Прил. у.	28	80		
Крамаренко Митрофанъ свящ. Зѣньк. у.	8	60	9 р.	40 к.
Костенко Іоаннь свящ. Зѣньк. у.	37	60		
Клименко Григорій, свящ. Зѣньков. у.	8	—	9 р.	20 к.
Людкевичъ Теодоръ свящ. Лохвиц. у.	33	20		

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Лебединскій Іоаннъ свящ. Ромен. у.	24			
Лонгиновъ Іоаннъ свящ. Переяс. у.	24	40		
Лазурскій Θεодоръ пр. Полт. у.	13	60		
Любарскій Алексѣй свящ. Констант. у.	34	40		
Мировичъ Θεодоръ свящ. Ромен. у.	10	70	10 р.	70 к.
Михайловскій Петръ свящ. Полт. у.	24	80		
Манжевскій Андрей свящ. Пирят. у.	30	—		
Матченко Александръ свящ. Кременч. у.	33	20		
Магеровскій Кирилль свящ. Переясл. у.	32	40		
Нестеровскій Петръ свящ. Хорольск. у.	38	40		
Никифоровъ Григорій свящ. Гадяч. у.	34	—		
Нестеровскій Іоаннъ свящ. Прилук. у.	27	20	27 р.	20 к.
Никифоровъ Василий свящ. Прилук. у.	18	40		
Осиповъ Іаковъ свящ. Полт. у.	20	—		
Павловскій Василий свящ. Полтав. у.	1	80		
Павловскій Михайль свящ. Золот. у.	15	20	15 р.	20 к.
Падалка Павелъ свящ. Золот. у.	22	40		
Пономаренко Павелъ свящ. Лохвиц. у.	26	40		
Павловичъ Севаст., свящ. Мир. у.	34	95	—	—
Пирскій Николай пр. Кобел. у.	14			
Павловскій Θεодоръ пр. Зѣньк. у.	25	40		
Раевскій Василий свящ. Переясл. у.	2			
Роговенко Павелъ свящ. Констант. у.	35	20		
Рудичевъ Арсеній пр. Кобеляк. у.	29	60		
Соборницкій Александръ свящ. Полт. у.	29	20		
Саляниковъ Кирил. свящ. Ром. у.	31	20		
Сапицкій Андрей свящ. Кременч. у.	33	60		
Синельниковъ Петръ свящ. Кременч. у.	9	60	2 р.	40 к.
Скитскій Василий свящ. Роменск. у.	17	60		
Сокальскій Адрианъ свящ. Миргор. у.	21	20		
Сахновскій Прокопій свящ. Пирят. у.	38	—		
Соховичъ Макарій свящ. Переясл. у.	20	80		

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сахновскій Θεодоръ свящ. Прилук. у.	34	—		
Сребницкій Орестъ пр. Констант. у.	36	—		
Савченко Алексѣй свящ. Лохвицк. у.	23	60		
Сокологорскій Левъ свящ. Коболяк. у.	21	60		
Стефановичъ Григорій свящ. Кобел. у.	30	—		
Субботинъ Θεодоръ свящ. Зѣньк. у.	31	10		
Саговскій Іоаннъ свящ. Кон-гр. у.	16	80		
Трояновскій Константинъ свящ. Ром. у.	10	80	10 р.	80 к.
Терлецкій Николай пр. Переясл. у.	4	20		
Ушацкій Іоаннъ пр. Хорьльск. у.	33	60	33 р.	60 к.
Фесенко Петръ свящ. Миргор. у.	38	—		
Чубовъ Михайль свящ. Золотон. у.	20	—	32 р.	— к.
Чесановъ Григорій свящ. Гадяч. у.	22	—		
Щитинскій Андрей пр. Констант. у.	38	—		
Θедоронко Николай пр. Хорольск. у.	4			
Яновскій Петръ свящ. Роменск. у.	15			
Яновскій Митрофанъ свящ. Переясл. у.	19	20		
Протоіерей Григорій Лисовскій.	2	40		
Итого.	2194	60	236	30
Всего.	2430	руб.	90	коп.

Кромѣ означенныхъ обязательныхъ взносовъ отъ духовенства, въ 1901 году поступило:

1. Отъ священника г. Миргорода Бѣловольскаго за содержаніе въ приютѣ Маріи Богоевской.	97 руб.
2. Отъ Константина Алекс. Ганаіотова	25 руб.
3. Получено %	59 руб. 67 коп.

Всего въ теченіе 1901 г. поступило на приходъ. . . . . 2612 р. 57 коп.

Руб. Коп. Руб. Коп.

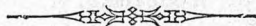
Съ остаткомъ-же отъ 1900 г. 1294 р.

64 коп. значилось въ приходѣ:

---

 Всего . . 3907 р. 21 коп.
 

---




---

 СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.
 

---



---

 Редакторъ офіціальной части, Протоіерей *Н. Ураловъ*.
 

---



---

 Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 марта 1902 г.
 

---



---

 Полтава, Типо-Литографія Л. Фришберга.
 

---

ПОЛТАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Устное поученіе Преосвященнѣйшаго Епископа  
Иларіона въ недѣлю мясопустную. \*)

*«Страненъ бѣхъ и введосте Мене»*  
(Мѡ. 25, 35).

Господь нашъ І. Хр. называетъ себя странникомъ, котораго приняли, которому дали пріютъ, какъ мы слышали въ нынѣшнемъ Евангеліи. Готовы спросить и мы, какъ нѣкогда спросятъ Его на страшномъ судѣ: «Господи, когда мы видѣли Тебя странникомъ, и приняли? Когда видѣли алчущимъ, и нагимъ и одѣли и напители, или жаждующимъ и напоили? Отвѣтъ и намъ живущимъ тотъ-же, что услышать нѣкогда люди отъ Праведнаго Судіи Господа въ послѣдній день: «Аминь, глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій меньшихъ, Миѣ сотвористе». (Мѡ. 25, 35—41).

Такъ высоко цѣнятся Господомъ наши благодѣянія ближнимъ; помощь, состраданіе, милосердіе, оказываемыя нами ближнимъ своимъ, пріемлются Господомъ, какъ услуга и даръ Ему Самому. Называя людей нищихъ, бѣдныхъ и

\*) Произнесено въ Каѳедральномъ Соборѣ 17 Февраля 1902 года.

вообще нуждающихся въ сторонней помощи братіями Своими, Господь обѣщаетъ, что чрезъ нихъ и воздаваемые имъ благодѣянія Онъ и насъ введетъ въ небесное Свое Царство. *Блажени милостивіи, яко ти помилованы будутъ* (Мѡ. V, 7).

Почему это такъ высоко ставить Господь наши благодѣянія бѣднымъ? Потому, съ одной стороны, что въ нихъ, въ нашей помощи, состраданіи и милосердіи къ ближнимъ, болѣе всего выражается любовь наша къ Богу, Который Самъ есть Любовь: *«Богъ любви есть»* (Іоан. 4, 6). Любовь Божія безконечна: простираясь на весь міръ, она объемлетъ собой малѣйшія существа въ немъ. Она идетъ къ намъ помощію, руководствомъ, силою во всѣхъ путяхъ нашей жизни. Она объемлетъ насъ какъ воздухъ, которымъ мы дышемъ; она не презираетъ ни одного грѣшника, призывая его къ покаянію и обращенію. Вотъ почему подражающіе этой любви Божіей, не пренебрегающіе ни единымъ отъ малыхъ сихъ дѣлаются подражателями Самаго Бога. *«Будите убо милосерди, якоже и Отецъ Ваиъ милосердъ есть»* (Лук. 6, 27), вѣщаетъ намъ и Слово Божіе. Каждый изъ насъ имѣетъ въ себѣ образъ Божій, который долженъ хранить и развивать, подражая Тому, Кто вложилъ въ насъ Свой образъ. Но наиболѣе подражаетъ Своему Первообразу тотъ, кто стремится къ главному свойству Божію—безконечной и безпредѣльной любви Его. Съ другой стороны, благодѣянія наши ближнимъ дороги и цѣнны для насъ самихъ потому, что даютъ способъ угожденія Богу, открывая намъ путь къ исполненію нравственнаго закона. Немного на свѣтѣ такихъ людей, которые могутъ сказать: „я всѣмъ доволенъ, ни въ чемъ не нуждаюсь.“ Наоборотъ, сколько около насъ находится несчастныхъ, больныхъ, нищихъ и страждущихъ? Для чего однимъ Господь даетъ, если не богатство, то избытокъ, обезпеченность, довольство, а другимъ—лишенія, скорби и такую горькую долю нищеты, убожества? Для того, что-бы первыя, пользуясь своимъ достояніемъ, какъ даромъ Божиимъ, облегчали-бы участь

вторыхъ, составляя во взаимномъ общеніи какъ-бы одну семью небеснаго Отца, для того, чтобы душѣ нашей были легкіе способы и средства проявлять свою любовь къ Богу чрезъ помощь и благоуспѣянiя своимъ ближнимъ.

Сколько на свѣтѣ есть дѣтей несчастныхъ, безъ отца и матери, которыя въ крайней нищетѣ должны погрязнуть въ порокахъ и преступленiяхъ. А если бы рука благодѣющая во время обратилась къ нимъ, то, быть можетъ, многіе изъ нихъ оказались полезными дѣателями и честными членами общества; быть можетъ, многіе изъ нихъ, при благовременной помощи ближнихъ, по нравственнымъ качествамъ своимъ оказались бы равными тѣмъ, кои хвалятся своимъ образованiемъ и положенiемъ. Правда, среди бѣдныхъ есть много и такихъ, которые, казалось бы, не заслуживаютъ нашей помощи: среди истинно бѣдныхъ есть тунеядцы, просящіе милостыни на свои прихоти, среди людей честныхъ и благочестивыхъ есть нечестные и развратные. Мы не можемъ различать ихъ при случайныхъ своихъ встрѣчахъ, при далекомъ знакомствѣ, что-бы дать помощь достойному.

Но въ нашемъ градѣ, благодареніе Богу, есть такія учрежденiя, гдѣ собраны лица, именно, нуждающіся въ нашей помощи и достойныя оной. Вотъ домъ трудолюбія, гдѣ призрѣваются несчастныя дѣти и обездоленные старики.

Есть богадѣльня, гдѣ собрано все страждущее, нуждающееся въ помощи общества. Есть, недалеко отъ города страннопріимница, содержащая на средства благочестивой христіанки, а при ней есть пріютъ для призрѣнія и содержанiя бѣдныхъ и увѣчныхъ престарѣлыхъ женъ, состоящихъ на попеченiи добрыхъ гражданокъ. Онѣ ежедневною молитвою въ храмѣ готовятъ себя ко дню смерти. Какъ эти подобныя имъ учрежденiя желательны, важны и цѣнны по своему значенiю: въ нихъ дается пріютъ, помощь, уходъ, нравственная поддержка тѣмъ убогимъ, голоднымъ и страннымъ, которыхъ

Самъ Господь называетъ братіями Своими. Пусть-же въ указанныя учрежденія, преимущественно, и направляется наша помощь. Правда, это не исключаетъ возможности благотворенія и помощи въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда и какъ подскажетъ каждому изъ васъ любящее и сострадательное сердце. Кому-бы кто ни оказывалъ помощи и благотворенія, куда бы ни направлялъ свои жертвы, но способъ оказанія помощи, принесенія милостыни долженъ быть прямымъ и безкорыстнымъ выраженіемъ нашего состраданія и милосердія къ людскому несчастію. Многіе желали-бы обставлять дѣло благотворительности, оказанія помощи бѣднымъ устройствомъ разныхъ увеселеній и развлеченій, — какъ приманкою для людей достаточныхъ. Нельзя не сказать, что при такомъ способѣ благотворительность теряетъ свою цѣну, нравственную высоту, она является уже не сопутствіемъ любви къ Богу, не побужденіемъ сострадательнаго и милостиваго сердца, а платою за удовольствіе и развлеченіе, слѣдовательно, и не имѣетъ тѣхъ нравственныхъ плодовъ для души нашей, о которыхъ говоритъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ.

Разсуждайте сами, избирая лучшее; но „будьте милосерды, какъ и Отецъ Вашъ небесный милосердъ,“ относитесь къ ближнимъ участливо, привѣтливо, съ снисхожденіемъ и любовію — и Отецъ небесный безконечною Своею милостію покрываетъ ваши немощи и на страшномъ судѣ Своемъ удостоитъ васъ милостиваго гласа: „пріидите, наслѣдуйте уготованное вамъ царство“ (Мѡ. 25, 34).



## Р Ъ Ч Ъ

по случаю пятидесятилѣтія со дня кончины  
Н. В-ча Гоголь-Яновскаго.

*Поминайте наставники ваша* (Евр. 13, 7).

Эти слова—заповѣдь намъ св. Апостола. Они относятся, правда, къ наставникамъ духовнымъ, потому что далѣе св. Апостоль говоритъ: поминайте наставники, которые учили васъ Слову Божію; но намъ кажется, что подъ именемъ наставниковъ этихъ можно и должно разумѣть еще и всякаго, кто училъ и учитъ насъ доброму, полезному и святому какимъ бы то ни было и другимъ образомъ. Тотъ же св. Апостоль повелѣваетъ намъ другъ друга наставлятъ, вразумлять и назидать. Самъ І. Христось приказываетъ намъ усовѣщевать другъ друга, если мы замѣчаемъ въ ближнемъ нашемъ что—либо нехорошее. Въ этомъ отношеніи весьма большое и важное значеніе для насъ имѣютъ родители, воспитатели и учителя. Но кругъ дѣятельности этихъ послѣднихъ ограниченъ; они дѣйствуютъ только въ извѣстной, опредѣленной средѣ, въ сферѣ своихъ дѣтей, учениковъ и ученицъ. Но есть и бываютъ иногда учителя цѣлаго народа, всего человѣчества и на всѣ времена. Это—люди, которымъ Господь даетъ особенные таланты и которые своихъ талантовъ не скрываютъ и не зарываютъ въ землю, но трудомъ, терпѣніемъ, прилежаніемъ и наукою удвояютъ и даже удесятятуютъ ихъ.

Такіе въ области науки совершаютъ открытія и изобрѣтенія, создаютъ философскія и другія системы, въ области искусства творятъ безсмертные памятники архитектуры, живописи и ваянія, музыки, а въ области искусства всѣхъ искусствъ, въ области поэзіи созидаютъ такія произведенія ума и творчества человѣческаго, какія оказываютъ просвѣщающее вліяніе на людей или данной эпохи, или на людей всѣхъ мѣстъ и временъ, смотря по степени таланта, даннаго Богомъ.

Правда, во всѣ времена было, что не всѣ одаренные истиннымъ талантомъ создавали полезное для людей; было, къ сожалѣнію, и есть много талантовъ, которые вмѣсто пользы приносятъ вредъ людямъ. Это тѣ, которыя стараются проводить ложные взгляды, возбуждаютъ чувственность, лишаютъ душу мира, спокойствія и ревнаго расположенія; это тѣ, которыя своими твореніями возбуждаютъ грѣховныя мысли разжигаютъ страсти и убиваютъ всякій порывъ въ человѣкѣ ко всему, что составляетъ добродѣтель и похвалу. Но есть таланты, что своими твореніями возбуждаютъ въ насъ или отвращеніе отъ злого и порочнаго, или указываютъ цѣль существованія разумнаго существа, даютъ сознать цѣну нашему существованію, облагораживаютъ жизнь, освѣщая ее высокимъ свѣтомъ, преобразуютъ дѣйствительность и освящаютъ долгъ,—словомъ даютъ идеалъ жизни, чрезъ что искусство становится звеномъ той цѣпи, которая соединяетъ небо съ землею.

Воспоминаемый нынѣ великій соотечественникъ нашъ— великій поэтъ Н. В. Гоголь былъ, именно, такимъ, что поистинѣ есть наставникъ нашъ въ добрѣ, правдѣ, истинѣ и любви христіанской. Цѣль всѣхъ твореній его—это рисовать все, что есть и можетъ быть нехорошаго и безнравственнаго въ людяхъ, что дѣлаетъ людей низкими, безчестными, что унижаетъ въ людяхъ, человѣческое достоинство и низводитъ на низшую степень, нежели въ какой поставленъ человѣкъ. Творенія Н. В. таковы, что въ нихъ какъ зеркалѣ отражается всякій нехорошій человѣкъ. И какъ отражается? Именно такъ, что всякій съ недостатками, читая его, будетъ смѣяться надъ самимъ даже собой. „Чему смѣетесь? — надъ собой смѣетесь.“ Эти слова нашего поэта относятся ко всякому изъ насъ; ибо кто же безъ недостатковъ? Да! онъ заставляетъ насъ смѣяться надо всѣмъ: надъ суевѣріемъ, предрасудкомъ, ложью, обманомъ, невѣжествомъ, взяточничествомъ, продажностію, эгоизмомъ, лицепріятіемъ, скупостію,...? да развѣ можно пересчитать все, надъ чѣмъ онъ смѣется и заставляетъ насъ смѣяться?—Смѣется. Что это за смѣхъ?

Есть-ли онъ презрѣніе къ ближнему? Нѣтъ; ближній для поэта нашего — братъ, котораго онъ любитъ. Есть-ли это насмѣшка? Нѣтъ; она есть оскорбленіе достоинства человѣка. Есть-ли онъ порицаніе? Есть-ли укоризна? Нѣтъ; ибо онъ больно отзываются въ сердцѣ человѣка, который имъ подвергается, а творенія Гоголя доставляютъ удовольствіе. Они не вызываютъ ни въ комъ злобы, не имѣютъ характера осужденія, не посягаютъ на чью-либо репутацію; поэтъ нашъ смѣется надъ порокомъ, а не надъ человѣкомъ и, при томъ, безъ всякаго злорадованія, которое такъ присуще насмѣшкѣ. Въ чемъ же секретъ его вліянія на людей? Чуждыя лжи и клеветы, посягательства на честь и глумленія надъ личностію, творенія Н. В. изображаютъ намъ типы общественной и семейной жизни, а поелику въ нихъ все или, очень многое не согласно съ нашимъ понятіемъ о совершенствѣ или, какъ говорятъ, далеко отъ идеала, то они и возбуждаютъ въ насъ смѣхъ. Его талантъ истинно комическій; а, потому, чтеніе его настраиваетъ насъ къ отвращенію отъ различныхъ пороковъ, разоблачаемыхъ предъ нами и передаваемыхъ публичному осмѣянію. Истинный комизмъ, къ сожалѣнію, очень рѣдокъ въ литературѣ; между тѣмъ, какъ насмѣшка въ ней далеко и широко распространена, что, конечно, оказываетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы, для общественной нравственности. Потому, именно, Гоголь стоитъ почти одинокимъ въ нашей литературѣ; это какъ бы маякъ во мглѣ грѣха и мрака нравственнаго, освѣщающій и пробуждающій спящую совѣсть людскую и возбуждающій и влекущій къ истинѣ въ мысли и жизни. Онъ учитель нравственности, не той нравственности, которую называютъ гуманностію или еще альтруизмомъ, чисто христіанской, Божіей, которую возвѣстилъ І. Христосъ, Котораго такъ любилъ и вѣровалъ въ Котораго такъ горячо незабвенный нашъ поэтъ.

Но онъ не есть только учитель добра и истины для какого-либо класса людей или народа. Нѣтъ. Горькимъ смѣхомъ своимъ, смѣхомъ сквозь слезы, смѣется онъ надъ пороками общечеловѣческими, свойственными всѣмъ людямъ

всѣхъ мѣсть и всѣхъ временъ. А, потому, это учитель не Русскихъ только, но и общечеловѣческой. Вотъ кому память вѣчная будетъ, пока міръ Божій живетъ, движется и существуетъ. Вѣчная тебѣ намять, добрый нашъ учитель; ты, именно, посѣялъ доброе, разумное, вѣчное, а за то и спасибо сердечное тебѣ отъ всего Русскаго народа! Да упокоить Госпедь, въ Котораго ты такъ горячо вѣровалъ и преданно и неизмѣнно любилъ, изстрадавшуюся на землѣ душу твою во обителяхъ Своихъ, гдѣ только правда, истина и добро, къ которымъ ты такъ самъ стремился, вель и ведешь и все человѣчество! Вѣчная память тебѣ — нашъ другъ и учитель!

Единому же, нетлѣнному, невидимому Богу, давшему намъ тебя, честь, слава и благодареніе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

П о л т а в а. Законоуч. П. Г. протоіерей *Д. Щедродаровъ*.  
20 Февраля 1902 года.

### Краткосрочные педагогическіе курсы въ г. Полтавѣ для учительницъ церковныхъ школъ Полтавской епархіи.

(Окончаніе\*).

Актъ закрытія курсовъ окончился въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа дня пѣніемъ „достойно есть“ и „изъ испола эти деспота“.

Послѣ акта руководители, преподаватели и преподавательницы курсовъ, а также представители мѣстнаго духовенства, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, были приглашены курсистками къ ихъ общему столу. За обѣдомъ, который имѣлъ чисто семейный характеръ, произнесены были многіе и самыя разнообразныя тосты, здравицы и пожеланія. Первый тостъ провозглашенъ былъ о. инспекторомъ курсовъ, священникомъ Г. Ольшевскимъ за здоровье Преосвященнаго Епископа Иларіона, съ пожеланіемъ ему „жить

\*) См. № 7 неоф. части «Полт. Епарх. Вѣд.» 1901 г.

безконечное число лѣтъ“. Послѣ этого Его Преосвященство, пожелавъ, съ своей стороны, добраго здравія и многихъ лѣтъ инспектору курсовъ и всѣмъ вообще труженикамъ церковно-школьнаго дѣла, отбылъ изъ училища. Далѣе, слѣдовали тосты за отца инспектора курсовъ, преподавателей и преподавательницъ, о. ректора семинаріи и его ближайшихъ сотрудниковъ въ школьномъ дѣлѣ, за учителей церковныхъ школъ, за епархіальнаго наблюдателя и его помощниковъ — уѣздныхъ наблюдателей и ихъ сердечное отношеніе къ учительницамъ, за предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за питомцевъ церковныхъ школъ и тружениковъ ихъ, за процвѣтаніе Епархіальнаго женскаго училища и его начальницу, за процвѣтаніе наукъ и искусствъ, за о. архимандрита Θεодосія, за „роднаго батька“ нашего Владыку Иларіона, который призываетъ насъ прилагать въ живое дѣло свои таланты, и за преподавательницу рукодѣлія и преподавателя скрипичной игры и, наконецъ, за виновника того, что свидѣтелями настоящаго торжества остались не однѣ училищныя стѣны. Тосты сопровождались пѣніемъ „многая лѣта“.

Во время обѣда учительница Гамалѣвской церковно-приходской школы, Гадячскаго уѣзда, М. В. Богданова поднесла инспектору курсовъ священнику І. Ольшевскому на память отъ всѣхъ курсистокъ подарокъ — серебрянный подстаканникъ съ вырѣзанною надписью на немъ: „Отцу Іустину — въ благодарность отъ курсистокъ. 1901 г. 22 Іюля“. Здѣсь кстати отмѣтимъ, что надзирательница курсовъ Е. А. Терлецкая также получила „въ знакъ памяти отъ слушательницъ курсовъ“ вазочку для визитныхъ карточекъ съ приспособленіемъ для часовъ. Не остались курсистки не благодарны и къ обѣимъ преподавательницамъ учебныхъ предметовъ — Е. Г. Клепачевской и Е. П. Андриѣвской и поднесли имъ „на добрую память“ изящныя папки съ письменными принад-

лежностями. Обѣ преподавательницы получили и отъ инспектора курсовъ по кабинетному его портрету и довольно цѣнному подарку—въ изящномъ переплетѣ книгу (два тома) „Моя жизнь во Христѣ (извлеченіе изъ дневника протоіерея Іоанна Ильича Сергіева)“, съ такими надписями: „Доброй наставницѣ милыхъ дѣтокъ, достопочтенной сотрудницѣ по веденію занятій на педагогическихъ курсахъ, Еленѣ Георгіевнѣ Клепачевской—съ молитвеннымъ пожеланіемъ войти въ духъ и силу благодатнаго творца настоящей книги. Полтава, 16 іюля 1901 г.“, а на другой: „Доброй наставницѣ дѣвицѣ, достопочтенной сотрудницѣ курсовыхъ педагогическихъ занятій, Екатериинѣ Петровнѣ Андриѣвской—съ молитвеннымъ пожеланіемъ войти въ настроеніе и духъ благодатнаго творца настоящей книги. Полтава, 17-го Іюля 1901 г.“

Послѣ обѣда, около 5 часовъ вечера, всѣ слушательницы курсовъ снова собрались въ залѣ—и тамъ происходило послѣднее и весьма трогательное прощаніе ихъ съ инспекторомъ курсовъ о. І. Ольшевскимъ и законоучителемъ о. Г. Богацкимъ. Напутствуя каждую изъ нихъ, о. инспекторъ благословилъ ихъ перламутровыми шейными крестиками изъ матеріала, найденнаго въ Черномъ (Красномъ) морѣ, сработанными въ Виѣлеемѣ и освященными на гробѣ Господнемъ. О. Богацкій въ своемъ прощальномъ словѣ просилъ, между прочимъ, „не поминать его дурнымъ словомъ“. „Уча васъ, я самъ учился съ вами—говорилъ онъ въ заключеніе—и если мой трудъ заронилъ хотя какую-нибудь пользу, то я буду очень радъ. Просите Господа, да поможетъ Онъ вамъ въ вашихъ дальнѣйшихъ трудахъ“.

Теперь, въ дополненіе къ отмѣченнымъ уже въ началѣ очерка выдающимся событіямъ въ жизни курсовъ, уместно добавить слѣдующія.

27-го Іюня, въ день празднованія Полтавской побѣды,

курсисти участвовали въ крестномъ ходѣ къ памятнику, что у Спасской церкви. Выслушавъ тамъ молебствіе, онѣ осмотрѣли эту церковь и хранящіяся въ ней историческія и церковно-археологическія достопримѣчательности, при чемъ, съ интересомъ слушали объясненія инспектора курсовъ; здѣсь курсистки пробыли около часа.

Въ воскресенье, 8 іюля, курсистки посѣтили Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ въ это время пребывала чудотворная Горбаневская икона Божіей Матери; здѣсь онѣ слушали литургію, на которой Преосвященнымъ Епископомъ Прилукскимъ Гедеономъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита инспекторъ мѣстной духовной семинаріи іеромонахъ Гавріиль, назначенный настоятелемъ Уфимскаго Успенскаго третьекласснаго монастыря и штатнымъ членомъ Уфимской духовной консисторіи.

Въ тотъ же день, послѣ обѣда, курсистки побывали въ школѣ садоводства, гдѣ, подъ руководствомъ завѣдующаго школой В. П. Альховскаго и преподавателя А. Θ. Мишты, подробно осмотрѣли школьное зданіе, бібліотеку, замѣчательный физическій кабинетъ, кухню, оранжереи, виноградники, слушали объясненія завѣдующаго относительно колеровки и прививки деревьевъ и т. п. При этомъ, нѣкоторымъ изъ курсистокъ предложены были цвѣты всевозможныхъ розъ. Прогулка эта, совершенная, кстати замѣтимъ, при чудной погодѣ, имѣла важное образовательное значеніе для учительницъ; онѣ, вполнѣ довольныя ею, возвратились домой около 9 часовъ вечера.

13-го Іюля курсы посѣтилъ инспекторъ народныхъ училищъ 1-го района Полтавской губерніи И. Л. Панаженко. Въ его присутствіи учительница Сухоробовской женской церковно-приходской школы, Хорольскаго уѣзда, Л. Θ. Шулячевская (окончила Полтавское Епархіальное женское училище) давала пробный урокъ пѣнія для всѣхъ трехъ отдѣ-

лений образцовой школы. На урокъ разучивалась съ голоса молитва „Спаси, Господи, люди твоя“, при чемъ, учительница пользовалась такимъ приѣмомъ: молитва раздѣлена была на три части; каждую часть сперва пѣла сама учительница, потомъ всѣ дѣти хоромъ, затѣмъ каждая группа отдѣльно, опять всѣ вмѣстѣ и, наконецъ, нѣкоторыя ученицы поодиночкѣ; когда, такимъ образомъ, была разучена вся молитва, тогда спѣли ее общимъ хоромъ—сперва въ одинъ голосъ, а потомъ въ два голоса. Въ концѣ урока дѣтямъ дано было понятіе о нотномъ станѣ, положеніи на немъ ноты „до“ и о ключѣ, при чемъ, было написано на доскѣ подходящее къ уроку упражненіе въ пѣніи нотъ одной высоты, но различной длительности. Урокъ прошелъ блистательно и произвелъ весьма пріятное впечатлѣніе на г. инспектора, который выразилъ свое удивленіе по поводу того, что учительница такъ умѣло можетъ преподавать пѣніе.

14-го Іюля Преосвященный Епископъ Иларіонъ, по возвращеніи съ обозрѣнія епархіи и послѣ непродолжительнаго отдыха, снова посѣтилъ курсы, гдѣ присутствовалъ на первыхъ двухъ урокахъ. На первомъ урокъ учительница Кустоловской женской церковно-приходской школы, Константиноградскаго уѣзда, Н. Д. Соколенко (окончила двухклассное городское училище) давала пробный урокъ среднему отдѣленію образцовой школы по церковно-славянской грамотѣ. Шло объяснительное чтеніе статьи „Притча о свѣтелѣ“ по такому плану: статья предварительно была прочитана самой учительницей, потомъ, читали ее дѣти по частямъ и переводили, послѣ этого, была прочитана и переведена дѣтми вся статья и пересказано содержаніе ея по вопросамъ, при чемъ, непонятныя слова выписывались на доскѣ съ переводомъ на русскій языкъ. На второмъ урокъ учительница Сребрянской женской церковно-приходской шко-



ды, Прилукскаго уѣзда, Е. А. Громницкая (окончила Велико-Будицское училище) занималась съ младшимъ и среднимъ отдѣленіями образцовой школы по Закону Божию. Шло объясненіе притчи о милосердномъ Самарянинѣ. Прежде всего, учительница сама прочитала притчу по Евангелію, потомъ, передала прочитанное своими словами и объяснила нравственный выводъ; затѣмъ, когда одна изъ ученицъ средняго отдѣленія повторила весь рассказъ, учительница переспросила содержаніе его по вопросамъ—сперва у ученицъ средняго отдѣленія, а, потомъ, и младшаго, при чемъ младшему отдѣленію была показана картинка „притча о милосердномъ Самарянинѣ“. Не смотря на вполнѣ понятное смущеніе учительницы въ присутствіи Его Преосвященства и многихъ другихъ посѣтителей, урокъ признается очень хорошимъ. При повтореніи ученицами притчи о милосердномъ Самарянинѣ, Преосвященный замѣтилъ, что хотя она и проста, какъ рассказъ, но и трудна для пониманія и тутъ же самъ объяснилъ ея смыслъ, прибавивъ въ заключеніе: „запомните, учительницы, смыслъ этой притчи и даже запишите“!

На этихъ урокахъ, 14-го Іюля, кромѣ Его Преосвященства, присутствовали: ректоръ семинаріи, протоіерей І. Пичета, начальница Епархіальнаго женскаго училища, В. А. Андріевская, смотритель духовнаго училища, протоіерей Г. Лисовскій и др., а также уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ—Кобелякскаго уѣзда протоіерей Н. Пирскій и Переяславскаго уѣзда священникъ М. Пономаренко.

Но, особенно, долго останется въ памяти курсистокъ 15-е Іюля.

Въ этотъ день (воскресенье) онѣ слушали литургію и молебенъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, гдѣ служилъ Преосвященный Епископъ Иларіонъ и курсистки пѣли обѣдню, при чемъ, нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены ими совмѣстно

съ архіерейскимъ хоромъ. Послѣ Богослуженія курсистки боозрѣли достопримѣчательности собора, какъ-то: драгоцѣнные кресты и панагіи Полтавскихъ епископовъ, митры, имѣющіяся въ Соборѣ со временъ императрицы Екатерины II, и знамена—памятники отечественной войны 1812 г. и Севастопольской 1856 г.

Въ тотъ же день, около 4-хъ часовъ вечера, всѣ курсистки съ своими преподавателями, преподавательницами и инспекторомъ курсовъ отправились въ архіерейскій садъ, что-бы сняться общей группой; сюда скоро прибыли и приглашенные курсистками начальница Епархіальнаго женскаго училища В. А. Андриевская и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Переяславскаго уѣзда священникъ М. Пономаренко. Около 5 часовъ вышелъ въ садъ и Его Преосвященство. Пока фотографъ подыскивалъ подходящее мѣсто, устанавливалъ стулья и скамейки, Владыка велѣлъ принести сельтерской воды, пирожнаго, арбузовъ. Архіерейскій садъ много и долго оглашался женскимъ веселымъ смѣхомъ, пока, наконецъ, всѣ усѣлись и составили группу во главѣ съ Преосвященнымъ. На полянѣ, окаймленной узорчатой тѣнью развѣсистыхъ каштановъ и липъ, группа курсистокъ представляла собою какъ-бы роскошный цвѣтникъ. Когда снята была группа, Его Преосвященство снова предложилъ угощеніе курсисткамъ и, затѣмъ, выразилъ желаніе послушать ихъ пѣніе. И архіерейскій садъ скоро огласился прекраснымъ пѣніемъ почти сотни женскихъ голосовъ. Курсистки, съ своей стороны, просили Преосвященнаго разрѣшить его хору также пропѣть что-нибудь. Хоръ, сперва, исполнилъ колядку, а, потомъ, легенду „Быль у Христа-Младенца садъ“—музыка Чайковскаго.

Около 7 часовъ вечера Владыка пригласилъ курсистокъ къ себѣ въ домъ—„посмотрѣть какъ онъ живетъ“. Когда всѣ усѣлись въ залѣ, онъ долго бесѣдовалъ съ ними и:

между прочимъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Очень радъ, что вижу всѣхъ васъ передъ собою, мои труженицы! Трудитесь на пользу ближнихъ и родного отечества; трудъ вашъ насколько скромный по виду, настолько же важный и благотворный по его послѣдствіямъ: вы научите въ школѣ пять человѣкъ, а тѣ, придя домой, научатъ двадцать пять. Но одного обученія недостаточно: нужно обращать особенное вниманіе и на воспитаніе дѣтей. Правда, ихъ воспитываетъ Церковь и долгъ этотъ лежитъ на священникѣ. Но священникъ бываетъ въ школѣ раза три въ недѣлю, а, можетъ быть—два и даже разъ—и я не виню ихъ въ этомъ: нѣкоторые изъ нихъ не могутъ часто посѣщать школу по семейнымъ обстоятельствамъ, другіе—по исполненію приходскихъ требъ, а иные, быть можетъ, и по другимъ причинамъ, но иногда грѣхъ лежитъ на ихъ душѣ... Вы же всегда находитесь съ дѣтьми и, часто замѣняя имъ родную мать, являетесь для нихъ духовной матерью. Поэтому, вашъ святой долгъ, мои труженицы, не только учить, но и воспитывать дѣтей. Слѣдите за ихъ нравственностью, приучайте ихъ къ аккуратности, чистоплотности: приходилось встрѣчать, что у школьника шея грязная, руки—тоже, платье растегнуто; хотя теперь это, слава Богу, искореняется. Дѣвочка, которая привыкаетъ къ чистотѣ въ школѣ, когда увидитъ дома братишку или сестренку грязными, тотчасъ замѣтитъ имъ, что это не хорошо, грязнить платья не надо и т. д. Когда вы приучите дѣтей къ наружной чистотѣ, тогда и къ внутренней приучиться имъ будетъ легче. Обращайте также вниманіе и на семейную обстановку дѣтей, которая иногда такъ вредно отзывается на ихъ нравственности и чистотѣ, а вы сами знаете, какъ воспріимчива дѣтская душа. Ваша обязанность въ этомъ случаѣ, по возможности, оградить ребенка отъ всего того, что мѣшаетъ его нравственному развитію: вы можете позвать отца

или мать и просить ихъ избавить своего ребенка отъ окружающаго его безобразія. Въ этомъ дѣлѣ вамъ можетъ помочь и священникъ, который, какъ духовникъ, долженъ уяснить родителямъ, какой большой вредъ приносятъ они своимъ же дѣтямъ, дѣлая ихъ свидѣтелями всякаго безобразія. Если дурныя наклонности и пороки слишкомъ уже вкоренились въ душѣ ребенка и вы сами не въ состояніи искоренить ихъ, то призовите на помощь родителей, чтобы они уговоромъ и добрыми совѣтами подѣйствовали на своихъ дѣтей и, такимъ образомъ, помогли вамъ въ дѣлѣ воспитанія. А какъ важно это дѣло не только въ народныхъ школахъ, но и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, видно изъ того, что и г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ своемъ докладѣ Государю Императору, обратилъ особенное вниманіе на значеніе воспитанія въ этихъ заведеніяхъ. Трудитесь же искренно, прилежно, отъ всего сердца, будьте добрымъ примѣромъ для дѣтей—и тогда они невольно поддадутся вашему благотворному вліянію. А какъ пріятно будетъ самимъ родителямъ увидѣть свое дитя благовоспитаннымъ и услышать его читающимъ въ церкви! Тогда они еще больше оцѣнятъ тяжелый трудъ учительницы. Вы посвящаете своему дѣлу ваши лучшіе годы, ваши молодые силы—и Господь не оставитъ васъ за это, вознаградитъ за ваши труды, если не въ семъ мірѣ, то въ будущемъ. Да поможетъ вамъ Богъ честно и съ пользою трудиться на вашемъ поприщѣ!...

Съ нѣкоторыми изъ васъ, быть можетъ, я еще увижусь, а съ другими, можетъ быть, и не придется, потому что мои дни сочтены. Молитесь обо мнѣ! Быть можетъ, Господь услышитъ вашу молитву и продлитъ мою жизнь. А когда я перейду въ другой міръ, скажите—царство небесное и помолитесь объ упокоеніи души! "...

Рѣчь Его Преосвященства произвела на слушательницъ

весьма сильное впечатлѣніе, а ея заключительныя слова такъ тронули ихъ, что почти всѣ онѣ расплакались и отъ всей души, отъ всего женскаго сердца пожелали Владыкѣ многихъ и многихъ лѣтъ.

Послѣ троекратно исполненнаго „многая лѣта“, Его Преосвященство простился съ курсистками, проводивъ ихъ до самой передней и еще разъ благословляя ихъ на дальнѣйшій трудъ.

Намъ пришлось видѣть дневникъ одной курсистки, въ которомъ она такъ описываетъ свое впечатлѣніе этого дня, 15-го Іюля. „Этотъ день останется памятнымъ для меня на всю жизнь. Какой добрый Владыка! Онъ какъ отецъ былъ съ нами. Какія мы счастливыя (по крайней мѣрѣ, я чувствовала себя такою, но думаю — и всѣ), что Преосвященный такъ былъ милостивъ и добръ къ намъ, проведя съ нами часа три. Когда онъ просилъ насъ молиться объ упокоеніи его души, мы всѣ встали и многія плакали. Пропѣли три раза „многая лѣта“ и это многолѣтіе, дѣйствительно, было искреннимъ, отъ всей души. Мнѣ кажется, не было ни одной между нами, которая бы не отъ всего сердца желала Преосвященному многихъ, многихъ лѣтъ. Я шла домой бодрая духомъ и готовая всѣ свои силы положить на дѣло воспитанія и обученія дѣтей: мнѣ еще больше прежняго захотѣлось трудиться и трудиться, именно, такъ, какъ училъ насъ Владыка. Дома я горячо молилась о продленіи жизни нашего дорогого, добраго отца, пастыря и Владыки. Подкрѣпил, Господи, его на многая лѣта!“

На другой день, 16-го Іюля, въ 8 час. 30 м. утра, Преосвященный Епископъ Иларіонъ снова прибылъ на курсы и посѣтилъ пробный урокъ счисленія, данный старшему отдѣленію образцовой школы помощницей учителя Бербевицкой церковно-приходской школы, Лохвицкаго уѣзда, А.

П. Ковалевой (окончила курсъ Ждановской второклассной церковно-приходской школы). Урокъ состоялъ въ повтореніи сложенія и рѣшеніи задачъ на вычитаніе на торговыхъ счетахъ и прошелъ очень хорошо: примѣры были подобраны весьма удачно, вычитаніе на счетахъ выяснено достаточно и дѣти отлично усвоили урокъ. На второмъ урокъ Преосвященный побывалъ на пѣніи у И. Н. Ризенко и у священника Г. Горянова и на русскѣмъ языкѣ у преподавательницы Е. П. Клепачевской, которая въ это время вела занятія со всѣми тремя отдѣленіями образцовой школы: въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ читали по букварю слова на всѣ выученныя буквы, а въ старшемъ шель предупредительный диктантъ и выводъ правилъ правописанія буквы „і“ передъ гласными и буквы „и“ послѣ шипящихъ.

Оставляя курсы, Его Преосвященство пригласилъ къ себѣ курсистокъ на чай (на Шведскую могилу), предупредивъ, чтобы онѣ взяли съ собою и чашки.

Прогулка курсистокъ на Шведскую могилу состоялась вечеромъ 17-го Іюля и была послѣднею. Придя на могилу, онѣ прежде всего зашли въ церковь и приложились къ иконѣ Божіей Матери, именуемой „Троеручица“. Его Преосвященство съ обычнымъ радушіемъ встрѣтилъ желанныхъ гостей и, спросивъ, устали очень, предложилъ имъ вина съ водою и квасу. Освѣжившись и немного отдохнувши, курсистки отправились на верхнюю площадку могилы, гдѣ инспекторомъ курсовъ, священникомъ І. Ольшевскимъ, совершена была краткая литія по славнымъ воинамъ Полтавской битвы, которую пѣли курсистки. Послѣ литіи онѣ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ снова вошли въ церковь, гдѣ въ это время совершалась вечерня. Здѣсь же предсѣдательница сестричнаго братства М. К. Прохорова раздала курсисткамъ брошюры: „Икона Божіей Матери-Троеручицы“, „Преосвященный Тихонъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, быв-

шій Прилукській, викарій Полтавской епархіи“ и „Уставъ сестричнаго братства“. Изъ церкви часть курсистокъ направилась подъ деревья, гдѣ уже были приготовлены столы и чашки для чая, а нѣкоторые изъ нихъ, по приглашенію Преосвященнаго, послѣдовали за нимъ въ домъ, гдѣ онъ далъ имъ чай, сахаръ, лимоны. Возвратившись къ общему столу, онъ спросилъ гостей, взяли ли онѣ съ собою чашки, и вынувъ свою чашку, попросилъ чаю; при этомъ, Его Преосвященство переходилъ отъ одного стола къ другому, бесѣдуя съ курсистками. Послѣ чаю Преосвященный показалъ имъ свой садикъ, гдѣ находится поскѣ, и, затѣмъ, направляясь въ покои, пригласилъ и ихъ зайти, потомъ, проститься съ нимъ. Обозрѣвъ болѣе внимательно Шведскую могилу, школы и страннопріимный домъ, курсистки пошли къ Преосвященному проститься и поблагодарить его за радушное гостепріимство. Здѣсь онъ предложилъ имъ угощеніе и раздалъ брошюру „Поле Полтавской битвы“. Уходя, курсистки нѣсколько разъ спѣли „многая лѣта“ и „исъ полла эти деспота“. Владыка проводилъ ихъ до самаго крыльца и долго смотрѣлъ въ слѣдъ имъ—сперва, на крыльцѣ, а потомъ, у окна, пока онѣ и совсѣмъ не скрылись изъ виду.

Прогулка на шведскую могилу, какъ и гулянье въ архіерейскомъ саду, никогда не изгладятся изъ памяти курсистокъ, а радушный пріемъ Его Преосвященства, чисто отеческая заботливость и ласковое обхожденіе съ ними послужать не малымъ утѣщеніемъ и облегченіемъ въ ихъ трудовой жизни, подъ часъ полной огорченій и даже оскорбленій.

Настоящіе курсы, кромѣ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній г. Полтавы и городского духовенства, были посѣщены почти всѣми уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ Полтавской епархіи (многими изъ нихъ неоднократно), нѣкоторыми предсѣдателями и членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также оуб.

завѣдующими церковныхъ школъ. Всѣ эти лица съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили за образцовымъ веденіемъ курсового дѣла какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ административномъ отношеніи. Поэтому, можно смѣло надѣяться, что курсы эти принесутъ большую пользу не только слушательницамъ ихъ, но и о.с. завѣдующимъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, какъ ближайшимъ руководителямъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ обширной Полтавской епархіи.

Въ заключеніе очерка нельзя не отмѣтить еще одного важнаго обстоятельства. Если матери отъ природы суждено быть *первой* наставницей подростящаго поколѣнія, то учительницѣ и воспитательницѣ будущихъ матерей принадлежитъ весьма важная и почтенная роль въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Это сознается теперь все болѣе и болѣе. Это же вполнѣ признано и устроителями настоящихъ *женскихъ* курсовъ. Благодаря столь важной роли учительницъ, мы—и въ аудиторіи и внѣ ея—видимъ особенно заботливое отношеніе къ нимъ какъ со стороны руководителей и преподавателей курсовъ, такъ и особенно со стороны главнаго руководителя церковно-школьнаго дѣла въ Полтавской епархіи Преосвященнаго Епископа Иларіона. Да послужитъ же онъ высокимъ примѣромъ для всѣхъ тѣхъ, кто поставленъ въ ближайшее соприкосновеніе къ церковнымъ школамъ какъ по завѣдыванію, такъ и по наблюденію и управленію ими!... Всякому дѣлу, а тѣмъ болѣе учебно-воспитательному, помогаютъ: не крикъ и страхъ, не горячность и издѣвательство, а авторитетное слово и добрый совѣтъ...

В. П. Ольскій.



## 21-го Февраля 1902 г. въ г. Кобелякахъ.

21-го Февраля сего года въ г. Кобелякахъ происходило чествованіе памяти великаго писателя земли Русской, Николая Васильевича Гоголя, по поводу исполнившагося 50-ти лѣтія со дня его смерти.

Наканунѣ этого дня въ соборной церкви, при участіи всего духовенства и въ присутствіи учащихъ и учащихся и массы интеллигентной публики, была совершена всенощная, а въ самый день, 21-го Февраля,—заупокойная литургія, по окончаніи которой протоіереемъ Пирскимъ была сказана рѣчь о значеніи Н. В. Гоголя, какъ писателя. Указавъ на то обстоятельство, что Н. В. Гоголь въ продолженіе всей своей жизни былъ человѣкомъ высокорелигіознымъ, протоіерей Пирскій перешелъ къ изображенію тѣхъ ближайшихъ къ писателю лицъ и той несложной среды, которые способствовали развитію міросозерцанія великаго писателя, міросозерцанія чуждаго иноземныхъ вліяній. Результатомъ самобытности міросозерцанія великаго писателя явилась и вся его литературная дѣятельность, чуждая подражаній иностраннымъ образцамъ и направленная, главнымъ образомъ, на путь изображенія дѣйствительной жизни и тѣхъ отрицательныхъ сторонъ, осмѣяніе которыхъ Гоголемъ въ 2-хъ капитальнѣйшихъ произведеніяхъ его „Ревизорѣ“ и „Мертвыхъ душахъ“ такъ глубоко отвѣчало общественной потребности того переходнаго времени. Закончилъ свою рѣчь протоіерей Пирскій призывомъ къ молитвѣ за усопшаго писателя, послѣ чего соборно, при участіи всего городского духовенства, и была совершена панихида

Дальнѣйшее чествованіе памяти великаго писателя происходило во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, преподаватели которыхъ знакомили дѣтей съ біографіей писателя и его выдающимися произведеніями. Такое же чествованіе происходило и во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ города

подъ руководствомъ о.о. завѣдывающихъ школами. На память о великомъ писателѣ были розданы дѣтямъ портреты Гоголя и нѣкоторыя изъ его произведеній.

Протоіерей *Ник. Пирскій.*

Кобеляки.

22 Февр. 1902 г.

## ТОРЖЕСТВО

освященія вновь сооруженнаго зданія для двухъ соборныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Кобелякахъ.

4-го сего Ноября мѣсяца, въ г. Кобелякахъ имѣло мѣсто скромное торжество освященія сооруженнаго въ одно лѣто обширнаго школьнаго зданія съ двумя квартирами при немъ для семейныхъ учителей.

Прежде описанія самаго торжества освященія, знаменательнаго тѣмъ, что въ немъ лишній разъ было подчеркнуто сочувствіе городского населенія къ церковнымъ школамъ вообще и настоящимъ дѣятелямъ ихъ въ частности, позволяю себѣ привести здѣсь краткій очеркъ возникновенія соборной школы, ея послѣдующаго развитія, раздѣленія на мужскую и женскую и развитія вопроса о постройкѣ новаго школьнаго зданія.

Кобелякская соборная школа была открыта въ 1885 г. бывшимъ настоятелемъ собора, въ Бозѣ почившимъ прот. о. Сергіемъ Боровскимъ, который, сознавая громадную потребность въ элементарномъ образованіи для бѣднаго городского населенія, испросилъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства ремонтировать на церковныя суммы два старыхъ

церковныхъ дома, принадлежащихъ приписной къ собору кладбищенской церкви. Къ началу учебнаго года были отремонтированы три небольшихъ комнаты—одна для классныхъ занятій, другая для учителя и двѣ комнаты для о. діакона. Но практика первыхъ мѣсяцевъ обученія убѣдила прот. Боровскаго въ необходимости расширить помѣщеніе для школы на счетъ 2-хъ комнатъ квартиры діакона, который и былъ выселенъ въ частную квартиру. Поступившіе въ первый годъ существованія школы 150 душъ обоого пола были по степени своей подготовки раздѣлены на три отдѣленія, съ которыми и велось обученіе по программѣ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ въ то время еще не существовало специальной программы для церковно-приходскихъ школъ. Дѣвочки были выдѣлены въ особую группу, которая и помѣщалась въ одной изъ комнатъ бывшей квартиры о. діакона.

Учительскій персоналъ школы состоялъ изъ 2-хъ законоучителей и 3-хъ учителей.

Такъ какъ первый годъ существованія школы убѣдилъ прот. Боровскаго въ безусловной тѣснотѣ существующаго помѣщенія, неудобнаго сколько въ педагогическомъ, столько и въ гигиеническомъ отношеніи, лѣтомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступлено къ новой капитальной ремонтнровкѣ на церковныя средства существовавшего помѣщенія, которое было расширено въ три довольно вмѣстительныхъ классныхъ комнаты, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для школьной бібліотеки. Въ этомъ году женское отдѣленіе было упразднено и всѣ дѣвочки были распределены по общимъ отдѣленіямъ соответственно ихъ подготовкѣ. Обученіе велось тѣмъ же количествомъ преподавателей, но уже по программѣ церковно-приходскихъ школъ, специально изданной Св. Синодомъ.

Въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ запроса на обученіе, въ 3-й годъ существованія школы явилась крайняя необходимость увеличить помѣщеніе школы еще одной классной комнатою. Такъ какъ въ 2-хъ церковныхъ домахъ такой комнаты не оказалось, то прот. Боровскій уступилъ комнату для занятій во флигилѣ принадлежащаго ему двора, куда и было переведено среднее отдѣленіе, а младшее, наиболѣе многочисленное, заняло собою двѣ комнаты одного изъ церковныхъ домовъ. Въ этомъ видѣ соборная церковно-приходская школа существовала до 1895 года, когда, съ развитіемъ и цѣлой сѣти церковно-приходскихъ школъ въ городѣ, вслѣдствіе естественнаго уменьшенія количества учащихся, явилась возможность всѣхъ учениковъ въ соборной школѣ размѣстить въ 3-хъ классныхъ комнатахъ, находящихся въ церковныхъ кладбищенскихъ домахъ, освободивъ, такимъ образомъ, помѣщеніе во флигилѣ.

Такъ школа существовала до 1899 года, когда приемникъ покойнаго прот. Боровскаго, прот. Пирскій, въ устраненіе большой скученности учениковъ въ соборной школѣ, вредно отзывающейся на здоровьи учащихся и на успѣхѣ самаго преподаванія, выдѣлилъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, изъ общаго количества учащихся всѣхъ дѣвочекъ въ особую специальную женскую школу, помѣщавшуюся въ наемномъ частномъ зданіи, размѣстивъ въ упомянутыхъ 3-хъ классныхъ комнатахъ только мальчиковъ.

Съ открытіемъ покровской церковно-приходской школы въ 1890 году, уснейской, преображенской и георгіевской въ 1895 году, количество учениковъ соборной школы порѣдѣло, но все-таки было достаточно велико, чтобы подумать объ устройствѣ новаго школьнаго зданія, которое бы удовлетворяло сколько педагогическимъ, столько и гигиеническимъ требованіямъ,

Для полноты очерка развитія соборной церковно-приходской школы мы рѣшаемся изложить исторію вопроса о постройкѣ школьнаго зданія предпослать не безинтересныя статистическія данныя о количествѣ учащихся и учащихся въ ней, количествѣ учениковъ, получившихъ свидѣтельства, распредѣливъ ихъ по годамъ за все время существованія школы.

	Количество учениковъ.			Число окончившихъ курсъ.			Число преподавателей.		
	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Учителей.	Законоучител.	Всего.
18 <sup>85</sup> / <sub>86</sub> .	129	21	150	Н е б ы л о.			3	2	5
18 <sup>86</sup> / <sub>87</sub> .	152	48	200	16	6	22	3	2	5
18 <sup>87</sup> / <sub>88</sub> .	200	50	250	22	6	28	2	2	4
18 <sup>88</sup> / <sub>89</sub> .	176	44	220	17	8	25	3	2	5
18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub> .	170	65	235	16	8	24	3	2	5
18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub> .	181	45	226	19	4	23	3	2	5
18 <sup>91</sup> / <sub>92</sub> .	177	53	230	20	6	26	3	2	5
18 <sup>92</sup> / <sub>93</sub> .	169	46	215	17	7	24	3	2	5
18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub> .	168	48	216	20	3	23	3	2	5
18 <sup>94</sup> / <sub>95</sub> .	69	36	105	14	2	16	3	2	5
18 <sup>95</sup> / <sub>96</sub> .	72	28	100	11	4	15	3	2	5
18 <sup>96</sup> / <sub>97</sub> .	58	30	88	10	3	13	3	2	5
18 <sup>97</sup> / <sub>98</sub> .	60	31	91	7	4	11	3	2	5
18 <sup>98</sup> / <sub>99</sub> .	64	41	101	8	3	11	3	2	5
18 <sup>99</sup> / <sub>900</sub> .	64	51	115	6	2	8	3	2	5
19 <sup>00</sup> / <sub>01</sub> .	67	60	127	—	—	—	3	2	5

Нелишне будетъ здѣсь привести и данныя о матеріальныхъ средствахъ, которыми соборная школа располагала прежде и располагаетъ въ настоящее время. Какъ видно изъ той же лѣтописи соборной церкви, школа въ первый годъ своего существованія содержалась исключительно на средства учредителя школы, покойнаго протоіерея о. Сергія Боровскаго. Въ началѣ второго года своего существованія

школа получила единовременное пособие отъ Св. Синода въ размѣрѣ 200 рублей и 500 экземпляровъ учебныхъ книгъ и ежегодное отъ Уѣзднаго Земства—въ суммѣ 100 рублей, каковое пособие на четвертый годъ существованія школы увеличено Земствомъ до 175 рублей въ годъ. Въ 1896 году весь бюджетъ школы состоялъ изъ 100 рублей синодальныхъ суммъ, 175 руб. земскихъ и 200 рублей церковныхъ. Въ 1898 году бюджетъ школы увеличенъ до 500 рублей. Въ настоящее время соборная школа располагаетъ слѣдующими суммами: 325 руб. синодальныхъ и 358 церковныхъ. При такомъ состояніи бюджета школы явилась возможность уплачивать слѣдующее содержаніе учителямъ: учителю старшаго и средняго отдѣленія 180 руб., младшаго отдѣленія 120 рублей и учительницѣ женской школы 205 рублей въ годъ.

Переходя теперь къ исторіи вопроса о постройкѣ самой школы, мы должны замѣтить, что инициатива устройства ея и самое сооруженіе принадлежитъ всецѣло прот. Пирскому, который закончивъ начатое прот. Боровскимъ сооруженіе кладбищенской церкви и капитальный ремонтъ собора, немедленно приступилъ къ осуществленію столь назрѣвшей и крайне необходимой потребности въ собственномъ зданіи для соборной школы.

Планъ для школьнаго зданія, сообразно педагогическимъ и гигиеническимъ потребностямъ, соборной церковно-приходской школы и относительно точная смѣта по сооруженію были составлены, по просьбѣ устроителя, безмездно уѣзднымъ техникомъ Гр. Тр. Совѣтовымъ; планъ этотъ получилъ одобреніе Преосвященнѣйшаго Владыки Иларіона, которому онъ и былъ представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. По этому плану зданіе для соборныхъ церковно-приходскихъ школъ должно было заключать въ себѣ по двѣ громадныя классныя комнаты для мужской и женской церковно-при-

ходскихъ школъ, двѣ небольшихъ комнаты для учительскаго персонала, громаднѣй, во всю длину школы, корридоръ и въ выступахъ зданія, образующихъ букву П, двѣ квартиры, каждая о 3-хъ комнатахъ, для двухъ семейныхъ учителей-псаломщиковъ. Длина зданія—38 аршинъ, ширина—26 и высота—5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ. Зданіе на каменномъ фундаментѣ и крыто желѣзомъ. Надворныя постройки состоятъ изъ большаго сарая, о 4-хъ отдѣленіяхъ, крытаго желѣзомъ, входного погреба, о 2-хъ отдѣленіяхъ, и другихъ менѣе важныхъ службъ. По смѣтѣ того—же техника постройка такого зданія должна была стоить 6700 рублей.

Кладбище, гдѣ находились до сего времени обѣ школы въ двухъ ветхихъ церковныхъ домахъ, было признано неудобнымъ мѣстомъ, во первыхъ, въ виду нежелательности уменьшенія площади кладбища, а, во вторыхъ, и потому, что присутствіе школы, съ неизбежными для учениковъ во время переменъ играми, вносило нѣкоторый непорядокъ въ мѣсто покоя и печали. Рѣшено было просить Городскую Думу объ отводѣ надлежащаго мѣста для школы на свободныхъ участкахъ городской земли. 22-го Марта 1900 года протоіерей Пирскій вошелъ съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Думу, и послѣдняя отвела достаточный по величинѣ участокъ земли за ярмарочной площадью, противъ усадьбы наслѣдниковъ Колесниковыхъ. Такъ какъ это мѣсто признано было неудобнымъ по дальности разстоянія отъ центра города, какъ для учащихся, такъ и для учительскаго персонала, рѣшено было войти съ новой просьбой въ Думу. На этотъ разъ Городская Дума указала мѣсто для школы то же на крайнѣй города, около кузницъ, страдающее тѣми—же недостатками. Радѣя о столь близкомъ его сердцу дѣлѣ, прот. Пирскій 16-го Генвара сего года въ третій разъ просилъ Думу о томъ-же, при чемъ, указалъ и мѣсто, находящееся недалеко отъ кладбищенской церкви, рядомъ съ усадьбой Фе-

дорова. При рѣшеніи этого вопроса прот. Пирскій лично доложилъ собранію Думы мотивы отказа отъ прежнихъ участковъ и просьбы объ отчужденіи указаннаго мѣста. Дума сочувственно отнеслась къ разъясненію и просьбѣ прот. Пирскаго и единогласно изъявила согласіе на удовлетвореніе просьбы.

Оставалось теперь рѣшить самую трудную часть дѣла, — вопросъ о средствахъ для сооруженія школы. Въ связи съ этимъ возникъ весьма существенный вопросъ о матеріалѣ для школы, т. е. строить ли ее въ видѣ мазанки, или по типу, такъ называемой, лимпачевой (глинобитной) постройки. Такъ какъ строитель имѣлъ въ виду дать зданію надлежащую прочность, то рѣшено было соорудить ее изъ лимпача, представляющаго собою смѣсь глины, песку и соломы.

Заботясь объ изысканіи средствъ для постройки школы, прот. Пирскій задался мыслию, прежде всего, удешевить нѣкоторые сорта строительнаго матеріала и съ этою цѣлью вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи употребить на постройку школы весь годный матеріалъ отъ старой кладбищенской церкви, все время стоявшей неразобранной, и 2-хъ старыхъ училищныхъ домовъ. Преосвященный Владыка Иларіонъ изъявилъ свое полное согласіе на это, вслѣдствіе чего явилась возможность употребленіемъ въ дѣло годнаго лѣса и желѣза, полученнаго, главнымъ образомъ, отъ старой кладбищенской церкви, удешевить постройку школы на цѣлую тысячу рублей. Путемъ конкуренціи между мастерами лимпачевой, плотницкой, столярной, кровельной и кирпичной работы удалось тоже удешевить постройку на 500 — 600 рублей.

Наличными средствами для постройки служили: 400 рублей изъ суммъ синодальныхъ, отпущенныхъ Уѣздымъ Отдѣленіемъ изъ ежегоднаго кредита на постройку церковныхъ школъ въ уѣздѣ; 300 рублей, взятыхъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства изъ свободныхъ суммъ кладбищенской церкви и



300 руб., собранныхъ путемъ частныхъ пожертвованій. Недостающая сумма, въ размѣрѣ 3500 рублей, была израсходована изъ собственныхъ средствъ прот. Пирскаго, не задумавшагося употребить ихъ для скорѣйшаго окончанія столь необходимаго школьнаго зданія.

Постройка школы начата съ 14-го Апрѣля сего года и къ 1-му Октября она была окончена. На постройку школьнаго зданія употреблено 7061 руб. 49 коп.

Къ этой суммѣ еще нужно прибавить и 300 рублей, израсходованные на сооруженіе въ обѣ школы совершенно новаго школьнаго инвентаря, какъ то: партъ, досокъ, шкафовъ, угольниковъ, столовъ, дивановъ и вѣшалокъ.

Съ постройкой соборной школы и съ именемъ главнаго инициатора и строителя школы прот. Пирскаго связано и имя его ближайшаго помощника и истиннаго радѣтеля о нуждахъ школьнаго дѣла, старосты кладбищенской церкви купца Димитрія Владиміровича Тилика, который, помимо времени и личного труда по наблюденію въ теченіе всего лѣта за постройкой, помогъ дѣлу скорого сооруженія школы своимъ опытомъ и знаніемъ технической стороны всякаго рода строительныхъ работъ.

Не смотря на окончаніе школьнаго зданія въ первыхъ числахъ Октября мѣсяца, самое освященіе его, по многимъ не зависящимъ обстоятельствамъ, было совершено только 4-го Ноября. На освященіе прибыли всѣ почти гласные городской Думы съ замѣстителемъ городского головы, выбывшаго изъ города, масса интеллигенціи, городское и многіе изъ уѣзднаго духовенства, учащіе и учащіяся и много прихожанъ соборной церкви. Школьное зданіе едва вмѣщало прибывшихъ на освященіе. Торжество началось освященіемъ воды, послѣ чего былъ соборне совершенъ чинъ освященія дома. Пѣли по переменѣ хоры соборной и кладбищенской церквей. Послѣ многолѣтія протоіереемъ Пирскимъ была сказа-

на рѣчь на текстъ: „Прійдите и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“.

По окончаніи освященія школы въ одной изъ залъ почетнымъ гостямъ была предложена закуска, чай и фрукты, въ другой—предложено угощеніе пѣвчимъ и въ третьей—обѣдъ учащимся мальчикамъ и дѣвочкамъ.

Во время завтрака были произнесены тосты: протоіереемъ Пирскимъ за Государя Императора, съ послѣдующемъ исполненіемъ народнаго гимна; прот. Игнатіемъ Жерновымъ за высокаго покровителя школъ въ Епархіи, Преосвященнаго Епископа Иларіона; священникомъ о. Евгениемъ Тимошевскимъ за Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева; заступающимъ мѣсто городского головы за строителя и его ближайшаго помощника—церковнаго старосту Д. В. Тилика; протоіереемъ Пирскимъ за гласныхъ городской Думы и присутствующихъ дорогихъ гостей и священникомъ о. Николаемъ Греченко за учащихся и учащихся, при чемъ, послѣ каждаго тоста соединенный хоръ исполнялъ „Многая лѣта“.

Въ дружеской и пріятной бесѣдѣ время незамѣтно шло—и только около 7 часовъ вечера приглашенные гости оставили своихъ радушныхъ хозяевъ, столъ много потрудившихся для исполненія своего долга.

Протоіерей *Николай Пирскій*.

Ноября 27 дня  
1901 года.

## Извѣстія и замѣтки.

*Религіозно-философское общество въ Спб.* — *Диспутъ о морали свѣтской и религіозной.* — *Страшный вопросъ.* — *Землетрясеніе въ Шемахъ.*

*Религіозно-философское общество въ Спб.* — Въ Петербургѣ образовалось новое общество — религіозно-философское.

Тѣсный кружокъ людей разныхъ профессій и направленій, между которыми много писателей, въ Ноябрь мѣсяцѣ минувшаго года обратились къ духовной власти въ лицѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и Оберъ-Прокурора Св. Синода съ представленіемъ о желательности и оцѣляхъ и задачахъ собраній лицъ, интересующихся религіозно-философскими проблеммами. Духовная власть отнеслась съ полной благожелательностью къ этому стремленію свѣтскихъ людей стать въ общеніе съ представителями Церкви при разрѣшеніи волнующихъ современное общество вопросовъ религіи и философіи. Высокопреосвященный митрополитъ, разрѣшивъ собранія, ближайшее участіе въ нихъ возложилъ на извѣстныхъ ему представителей богословской науки и священства.

Собранія эти, принявъ названіе „религіозно-философскихъ“, имѣють, такимъ образомъ, задачею своею обсужденіе вопросовъ вѣры на почвѣ совершенной и твердо оговоренной терпимости и въ широкомъ философскомъ освѣщеніи. Принимая это во вниманіе, къ участію въ собесѣдованіяхъ будутъ допускаться лица, какова бы ни была сте-

пень ихъ приближенія къ Церкви, а также лица инославныя и иновѣрные.

Въ собраніяхъ распорядительныя функціи принадлежать слѣдующимъ лицамъ: Преосвященному Сергію, Епископу Ямбургскому и ректору С.-Петербургской Духовной Академіи, Д. С. Мережковскому, В. С. Миролюбову, В. А. Тернавцеву и г. Розанову.

Собранія состояются изъ этихъ распорядителей, изъ постоянныхъ участниковъ и посѣтителей. Всѣ допущенныя къ данному собранію лица пользуются правомъ свободнаго обсужденія текущей темы. Такъ какъ взаимное довѣріе бесѣдующихъ есть основа полной открытости бесѣды, то расширеніе состава собраній допускается лишь въ той строгой мѣрѣ, которая согласна съ условіями сохраненія такого довѣрія.

29-го Ноября происходило первое религіозно-философское собраніе, въ которомъ выслушанъ былъ докладъ В. А. Тернавцева „Объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви“.

*Диспутъ о морали свѣтской и религіозной.* — Въ числѣ энергичныхъ бойцовъ противъ клерикализма во Франціи свободомыслящій проф. Сорбонны Бюиссонъ занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. 11 Декабря минувшаго года въ Парижѣ между нимъ и проф. свободной школы соціальныхъ наукъ, аббатомъ Нодэ, состоялся интересный диспутъ о морали въ системѣ воспитанія. Болѣе 1500 молодыхъ людей переполнили залъ, гдѣ долженъ былъ состояться диспутъ, а еще большее число любопытныхъ не могло проникнуть въ него за недостаткомъ мѣстъ. Передъ началомъ этого любопытнаго ораторскаго турнира брошенъ былъ жребій, кому изъ диспутантовъ должно быть предоставлено первое слово. Жребій достался проф. Бюиссону. Горячій

защитникъ современныхъ свѣтскихъ идей, проф. Бюиссонъ задался цѣлью доказать, что свѣтская мораль обладаетъ тою доступною для человѣческаго ума истинною и полною, благодаря которымъ она способна стать руководящимъ началомъ въ поведеніи ребенка, зрѣлаго человѣка и старика; ораторъ разсмотрѣлъ сравнительную цѣнность морали свѣтской и морали католической съ трехъ точекъ зрѣнія: обязанности, высшей санкціи и мотивовъ. Въ то время, какъ католическая мораль разсматриваетъ нравственную обязанность какъ велѣніе, исходящее отъ высшаго, сверхъестественнаго существа, мораль свѣтская принимаетъ ее, какъ логическое требованіе естественно-научнаго и соціальнаго закона; въ вопросѣ о санкціи человѣческихъ поступковъ первая прибѣгаетъ къ помощи неба и ада, вторая ограничивается ссылкой на свидѣтельства человѣческой совѣсти, являющейся единственнымъ судьей человѣческихъ поступковъ. Гораздо существеннѣе различіе между обѣими системами морали обнаруживается въ вопросѣ о мотивахъ дѣйствій. Католическая мораль сводитъ эти мотивы къ идеаламъ личнаго спасенія, святости и милосердія; мораль же свѣтская на мѣсто личнаго спасенія на первый планъ ставитъ усовершенствованіе общества, котораго частью является каждый изъ насъ; идеаль святости она замѣняетъ идеаломъ честности, гуманности; и, наконецъ, вмѣсто милосердія она проповѣдуетъ справедливость. Отдавая должное дѣлу милосердія въ человѣческомъ обществѣ, Бюиссонъ доказываетъ, что оно имѣетъ характеръ палліатива и что роль его скоропреходяща. Когда св. Vincent de Paul обращался съ негодующими упреками къ аристократкамъ своего времени за ихъ равнодушіе къ судьбѣ бѣдныхъ дѣтей, стоящихъ у паперти собора Notre Dame, кто могъ бы тогда думать, что настанетъ время, когда этотъ высокій актъ милосердія будетъ разсматриваться, какъ самый обыкновен-

ный актъ, предписываемый требованіями элементарной справедливости? Въ заключеніе Бюиссонъ ставитъ вопросъ, обладаетъ ли система свѣтской морали, которую онъ охарактеризовалъ въ своей рѣчи, меньшей авторитетностью, нежели система католической морали. Ораторъ этого не думаетъ; напротивъ, онъ убѣжденъ, что авторитетъ, опирающійся на чисто-раціональное основаніе, обладаетъ и большею силою достовѣрности. Для развитого ума разумный законъ имѣетъ гораздо большее значеніе, нежели велѣніе личнаго характера.

Отвѣчая Бюиссону, аббатъ Нодэ началъ свою рѣчь выраженіемъ благодарности оратору за то, что онъ не обмолвился ни однимъ словомъ, способнымъ оскорбить чье-либо религіозное чувство; затѣмъ, онъ по пунктамъ подвергъ критическому разбору изложенную имъ систему морали, причемъ, по каждому изъ разсматриваемыхъ пунктовъ католическій аббатъ соглашался съ свободомыслящимъ профессоромъ... но съ тою единственною, однако, весьма капитальною разницею, что, касается ли дѣло обязанности, санкціи или мотивовъ, католицизмъ прибавляетъ нѣчто такое, чего свѣтская мораль дать не можетъ. По мнѣнію аббата, въ дѣйствительности существуетъ одна только мораль, та, принципы которой одинаково признаются Бюиссономъ и имъ; но, продолжаетъ Нодэ, католическая религія вводитъ въ систему морали новое средство, тотъ „цѣнный рычагъ“, при помощи котораго приводится въ движеніе душа человѣческая, и это средство стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ тѣхъ, которыя могутъ быть доставлены человѣческимъ разумомъ. Въ заключительной части своей рѣчи, аббатъ Нодэ упрекаетъ свѣтскую мораль въ ея исключительно интеллектуальномъ происхожденіи: она можетъ удовлетворить немногіе развитые утонченную культуру и образованіемъ умы, но она совершенно недостаточна для толпы.

Противъ этого заключительнаго положенія рѣчи аббата Нодэ кратко, но горячо возражалъ профессоръ Бюиссонъ, заявляя, что свѣтская мораль въ равной мѣрѣ обращается и къ чувству, и къ разумной волѣ человѣка, она приводитъ въ движеніе всѣ способности человѣческаго духа. Въ отвѣтъ на это аббатъ ограничился повтореніемъ своей мысли, что все-таки католическая религія вводитъ въ систему морали дополнительное средство, устранять которое было бы неразумно. („Южн. Обзорѣн.“).

*Страшный вопросъ.*—Есть вопросы, разрѣшать которые не только трудно, но даже и страшно. „Неужели это правда?“—спрашиваемъ мы съ ужасомъ и стараемся завѣрить себя, что мы обманываемся. Таковъ вопросъ, затронутый въ № 27 „Новостей“: „Есть ли у насъ на Руси человѣческія жертвоприношенія?“ Вотъ что читаемъ мы въ этой газетѣ:

Въ послѣднемъ по времени выхода томѣ Энциклопедическаго словаря Брокгауза и Ефрона, въ статьѣ „Убійство дѣтей и стариковъ“ (т. 67, стр. 403), находятся слѣдующія строки: „Удивительнѣе всего, что еще въ недавнее время этотъ обычай (убійство стариковъ) практиковался въ Малороссіи“. „Людей старыхъ, — говоритъ г-жа Литвинова — не подававшихъ надежды на жизнь, выводили въ зимнюю пору въ глухое мѣсто и опускали въ глубокій оврагъ, а чтобы при опусканіи они не разбились или не задержались на скатѣ, ихъ сажали на лубъ, на которомъ они, какъ на саняхъ, доходили до дна оврага. Отсюда: „сажать на лубокъ“, „пора на лубокъ“. Когда этотъ обычай былъ запрещенъ, то стали прибѣгать къ изолированію стариковъ въ пустой хатѣ, гдѣ они съ голоду и холоду умирали. Такой случай имѣла возможность наблюдать сама г-жа Литвинова въ 80-хъ годахъ въ деревнѣ Землянкѣ, Полтавской губ.“.

„Полтав. Губ. Вѣд.“ выразили въ довольно рѣзкихъ выраженіяхъ свое сомнѣніе по этому поводу. Мнѣніе „Полт. Губ. Вѣд.“ было поддержано „Придн. Краемъ“, но въ эту же самую газету было прислано землемѣромъ Екатеринославской губ., С. В. Пржиборовскимъ, письмо, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее.

„Стоя близко къ народу и хорошо зная малорусскій бытъ по источникамъ и изъ личныхъ наблюденій, нахожу возможнымъ разсѣять сомнѣнія по вопросу „убійства стариковъ“. Обычай этотъ существуетъ не только въ Малороссіи, но и въ другихъ мѣстахъ (напр., въ Новгородской губ. и лѣсныхъ уѣздахъ Минской губ.). Въ Малороссіи онъ выражается двояко: 1) инициатива „убійства“ принадлежитъ самому старику (это скорѣе самоубійство), и 2) инициатива убійства принадлежитъ дѣтямъ. Въ первомъ случаѣ, старикъ принимаетъ елепомазаніе, причащается, прощается съ родными и знакомыми, распоряжается имуществомъ и приказываетъ дѣтямъ вывезти его въ степь, на морозъ, и тамъ оставить; на утро старика хоронятъ. Во второмъ случаѣ, дѣти привязываютъ старика къ салазкамъ и вывозятъ его, помимо его воли, въ степь, на морозъ; для подобнаго дѣянія имѣется даже особый терминъ „посадовити на санки“. Недавно, работая въ Славяносербскомъ уѣздѣ, въ окрестностяхъ села Первозвановки, я имѣлъ случай убѣдиться въ томъ, что обычай существуетъ еще и теперь; дѣло было такъ.

„При мнѣ, въ качествѣ понятого (присяжнаго), былъ глубокий старикъ, Орестъ Чередниченко; этотъ типичный хохоль-старожиль, споря со своими внуками изъ-за выдѣла на Osborne двory, употребилъ выраженіе: „отъ ви, дурні, перше мене на саночки посадовитъ, а потімъ вже ділить худобу“. Бесѣдуя съ нимъ на тему о раздѣлахъ хозяйства, я попутно выяснилъ значеніе термина „на саночки“. По сло-



вамъ Чередниченко, обѣчай „на саночки“ въ старыя времена имѣлъ обширное примѣненіе, и даже теперь случается старикамъ умирать въ степи по иниціативѣ дѣтей (онъ называлъ и имена, но, къ сожалѣнію, я тогда не записалъ разговора и именъ не помню); послѣдній извѣстный ему случай былъ, „якъ царь Александра Николаевичъ на турка ходивъ“, т. е. въ 1877—78 годахъ.

Помѣщая это письмо, „Придн. Край“, все-таки, остается при своихъ сомнѣніяхъ. Сотрудникъ этой газеты г. Славинскій указываетъ на древность обычая хоронить людей на саяхъ и приводитъ въ примѣръ отрывокъ изъ „Поученія Владиміра Мономаха“. Существуютъ — замѣчаетъ г. Славинскій — и другія свидѣтельства о странномъ обычаѣ древней Руси провожать мертвыхъ въ могилу на саяхъ и зимою, и лѣтомъ. Обычай исчезъ, но оборотъ рѣчи сохранился въ языкѣ...

Можно только порадоваться, что этотъ вопросъ разрѣшенъ, наконецъ, отрицательно. Въ № 46 „Новостей“ священникъ Василій Бѣлобрицкій очень обстоятельно выясняетъ оба выраженія: „пора на лубокъ“ и „посадить на саночки“. — „Въ Малороссіи — говоритъ онъ — есть обычай, внушенный Церковью, по которому покойника тотчасъ послѣ смерти омывають... Въ Малороссіи бань нигдѣ нѣтъ и въ поминѣ. Для умершаго дитяти еще можно найти какое-нибудь приспособленіе или посуду въ хозяйствѣ, что-же касается взрослого человѣка, то для омовенія его рѣшительно нѣтъ никакихъ приспособленій. Обыкновенно это дѣлается такъ. Приносится липовый лубокъ длиною аршина въ 3—4, смотря по росту покойника, растягивается прямо на полу, и на этомъ лубкѣ кладутъ и омывають покойника. Отсюда выраженіе „пора на лубокъ“... Замѣчательно, что никогда не слыхалъ я этого выраженія въ приложеніи къ дѣтямъ, а только къ лядямъ возрастнымъ, но это потому,

что дѣти омываются не на лубкѣ, а въ корытахъ... Выраженіе „пора на саночки садовыть“ означаетъ близость смерти и взято изъ давняго обычая малороссіянъ вывозить покойниковъ на кладбище на саняхъ не только зимою, но и лѣтомъ. Правда, въ настоящее время этотъ обычай выводится (особенно въ городахъ), но еще зажиточные люди по деревнямъ, имѣющіе воловъ, придерживаются этого обычая и теперь. Нерѣдко можно увидѣть среди лѣта, какъ четыре вола тянутъ сани съ покойникомъ на кладбище“

(«Рус. Пал.»)

*Землетрясеніе въ Шемахѣ* — Ужаснѣйшее бѣдствіе разразилось недавно надъ этимъ несчастнымъ городомъ, превративъ его въ груды развалинъ. Корреспондентъ „С.-Пет. Вѣд.“ пишетъ: „Когда я въ 8 часовъ вечера вѣхалъ въ Шемаху, то при наступившихъ сумеркахъ увидѣлъ только нѣсколько уцѣлѣвшихъ зданій, груды камней и среди нихъ, въ свободныхъ продольныхъ мѣстахъ, — нѣкогда улицахъ города — разбитыя палатки, наскоро сдѣланные навѣсы, приспособленные для жилья экипажи, въ которыхъ расположились на ночлегъ не выѣхавшія еще семейства. Изъ этихъ импровизированныхъ жилищъ раздавались тихіе, подавленные вздохи, стоны и плачь обезумѣвшихъ отъ страха женщинъ и дѣтей, тогда какъ мужчины, стоявшіе группами то тамъ, то сямъ, озабоченно о чемъ-то переговаривались“.

„31 Января, въ 7—8 часовъ утра—продолжаетъ корреспондентъ—въ тихій, теплый, солнечный день, въ городѣ чувствовалось легкое колебаніе почвы, которому шемахинцы, привыкшіе къ частымъ сотрясеніямъ ея подъ городомъ, не придали особеннаго значенія. Въ двадцать минутъ перваго часа почувствовался второй толчекъ съ запада на сѣверъ, и вслѣдъ за нимъ—по словамъ офицера-очевидца—

произошло „*ничто необыкновенное*“. Весь городъ былъ точно приподнятъ кверху, заверченъ въ такомъ положеніи и снова брошенъ на свое мѣсто. Въ этотъ же мигъ весь городъ окутался въ густую пелену чего-то плотнаго, удущливаго, непроницаемаго, казалось, трепетавшаго наравнѣ со зданіями города. Обезумѣвшее населеніе, на первыхъ порахъ, было такъ растеряно, что не знало съ чего начать свою дѣятельность. Бывшіе на улицахъ и площадяхъ, удѣлѣвшіе отъ паденія домовъ, вмѣсто помощи пострадавшимъ, спасенія женщинъ и дѣтей, куда-то бѣжали. Находившіеся въ еле державшихся домахъ безсознательно пробовали продолжать свои прерванные работы. Нескоро пришло все въ сознаніе, и началась осмысленная жизнь... Но что можно было дѣлать съ растерявшимися жителями и нѣсколькими сотнями солдатъ резервнаго мѣстнаго батальона безъ всякихъ, даже примитивныхъ инструментовъ для освобожденія заживо погребенныхъ? Какъ только удалось освободить изъ полуразрушеннаго зданія телеграфной станціи аппаратъ и установить его въ палаткѣ на улицѣ, было послано сообщеніе въ Баку г. губернатору о происшедшемъ несчастіи...

Ровно въ 8 часовъ вечера повторился второй сильный ударъ, однако, значительно слабѣе перваго, который совершилъ полное разрушеніе города, еще утромъ кипѣвшаго полной восточной жизнью. Послѣ этого удара, въ продолженіе ночи съ 31 Января на 1 Февраля послѣдовало 50 значительныхъ сотрясеній. Остовы зданій, кое-какъ еще державшіеся, падали и увеличивали собою площадь полнаго разрушенія. Съ утра 2 Февраля сотрясенія затихли, и многіе неосторожные приступили къ отыскиванію своего имущества въ нерухнувшихъ еще зданіяхъ; къ несчастью, ровно въ 2 часа пополудни послѣдовалъ третій выдающійся подземный ударъ, который унесъ вслѣдъ за собою сотни жителей. Послѣ этого случая администрація воспретила

входить въ бывшія жилища, такъ какъ дрожаніе почвы продолжается, и бѣдняки, лишившіеся не только крова, но одежды и постели, ютятся въ кое-какъ сдѣланныхъ шалапахъ изъ камыша. Съ разрушеніемъ лавокъ базара произошелъ пожаръ, который изжарилъ много торговцевъ, не успѣвшихъ выскочить на улицу“...

Въ результатѣ, — тысячи труповъ и полное разрушеніе города... (Пр. и Л.)

## ВНОВЬ ОТКРЫТА ПАРИЖСКАЯ ФОТОГРАФІЯ

ВЪ Г. ПОЛТАВѢ,

въ домѣ Дубинскаго, противъ Государственнаго Банка, гдѣ раньше помѣщалась фотографія Варшавскаго.

Фотографія будетъ производить всевозможные фотографическіе снимки на матовой и другихъ бумагахъ заграничнымъ способомъ, портреты разной величины по усовершенствованному способу, не практиковавшемуся въ г. Полтавѣ.

ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ, УЧАЩИМСЯ ДѢЛАЕТСЯ УСТУПКА 30<sup>0</sup>/о.

*Заказы будутъ выполняться тщательно и аккуратно.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Устное поученіе Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона въ недѣлю мясопустную.—II. Рѣчь по случаю пятидесятилѣтія со дня кончины Н. В. Гоголь-Яновскаго.—III. Краткосрочные педагогическіе курсы въ г. Полтавѣ для учительницъ церковныхъ школъ Полтавской епархіи (окончаніе).—IV. 21 Февраля 1902 года въ г. Кобелякахъ.—V. Тѣ жество освященія вновь сооруженнаго зданія для двухъ соборныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Кобелякахъ.—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія

---

Редакторы, преподаватели семинаріи  $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. Конопатовъ.} \\ \text{В. Терлецкій.} \end{array} \right.$

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 10 Марта 1902 г.

Полтава, Типо-Литогр. Л. Фришберга.