

247

ВЛАДИКАВКАЗСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ

ГОДЪ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ. 7-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 16-й. 15-го августа 1901.

Часть оѳфициальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 12 января сего года за № 209, объ оставленіи въ гор. Владикавказѣ Осетинскаго женскаго пріюта. Приказали: по выдѣленіи Владикавказской Епархіи изъ состава Грузинскаго Экзархата Совѣтъ Общества распространенія

православнаго христіанства на Кавказѣ, между прочимъ, предположилъ существующій на средства общества осетинскій женскій пріютъ въ гор. Владикавказѣ упразднить, открывъ вмѣсто него подобное женское училище въ другой мѣстности Экзархата, наиболѣе нуждающейся въ такомъ учебномъ заведеніи. Между тѣмъ Ваше Преосвященство въ виду особливо полезной дѣятельности означеннаго пріюта, подготовляющаго учительницъ въ осетинскія школы и тѣмъ содѣйствующаго духовному просвѣщенію осетинскаго населенія епархіи, находите необходимымъ оставить названный пріютъ по прежнему въ городѣ Владикавказѣ, съ отпускомъ на содержаніе пріюта изъ средствъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, какъ было и до сихъ поръ, по 5740 руб. въ годъ и съ тѣмъ, чтобы въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи названный пріютъ былъ подчиненъ вѣдѣнію Вашего Преосвященства, а Совѣту Общества ежегодно представлялъ чрезъ Ваше Преосвященство экономическій отчетъ. Къ сему Ваше Преосвященство присовокупяете, что Общество распространенія грамотности среди осетинъ изъявило согласіе изыскать средства на постройку собственнаго дома для пріюта, а землю для сооруженія этого дома отводитъ Владикавказская городская дума. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что церковно-просвѣтительная дѣятельность Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, согласно цѣли этого Общества, распространяется не на однѣ только епархіи собственно Грузинскаго Экзархата, но и на другія мѣстности Кавказскаго края, между тѣмъ большая часть средствъ Общества расходуется на удовлетвореніе церковно-просвѣтительныхъ нуждъ именно Экзархата Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь укрѣпленіемъ началъ православія среди осетинскаго населенія Владикавказской епархіи, не находитъ удобнымъ упразднить Владикавказскій осетинскій женскій пріютъ, тѣмъ болѣе, что названное Общество, вскорѣ по его возникновеніи, получило съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, болѣе 230000 рублей капитала бывшей Осетинской духовной комиссіи,

обязавшись, при этомъ нести установленные Комиссіею расходы на духовно-учебныя и другія религіозныя нужды Кавказа. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Осетинскій пріютъ оставить по прежнему въ городѣ Владикавказѣ на изъясненныхъ Вашимъ Преосвященствомъ основаніяхъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнѣйшаго Экзарха Гуузійі указамы. Августа 4 дня 1901 года № 5227.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 10 августа 1901 года послѣдовала такая: «Указъ сей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, копию препроводить въ Осетинскій пріютъ. Епископъ Владимиръ».



Маршрутъ слѣдованія Моздокскія иконы Божіей Матери изъ гор. Моздока въ гор. Владикавказъ въ 1901 г. *)

Августа 19 изъ гор. Моздока послѣ литургіи въ ст. Стодеевскую и Галюгаевскую (ночлегъ).

20-го въ ст. Ищерскую (ночлегъ).

21-го въ ст. Наурскую (ночлегъ).

22-го въ ст. Мекенскую, Савельевскую и Калиновскую (ночлегъ).

23-го въ ст. Николаевскую (ночлегъ).

24-го въ ст. Червленную (ночлегъ).

26-го утромъ чрезъ ст. Николаевскую въ ст. Горячейсточенскую и Петропавловскую (ночлегъ).

27-го въ гор. Грозный. 28-го и 29-го—гор. Грозный.

30-го изъ гор. Грознаго въ слаб. Воздвиженскую.

*) Въ случаѣ надобности маршрутъ въ дорогѣ можетъ быть измѣненъ.

Сентября 1-го изъ слоб. Воздвиженской въ ст. Кахановскую (ночлегъ).

3-го изъ ст. Кахановской въ ст. Ермоловскую (ночлегъ).

4-го въ ст. Заканъ-Юртовскую и Самашкинскую (ночлегъ).

5-го въ ст. Михайловскую (ночлегъ).

6-го въ ст. Слѣпцовскую (ночлегъ).

7-го въ ст. Троицкую и Карабулакскую (ночлегъ).

8-го чрезъ мѣстечко Назрань въ сел. Ольгинское (ночлегъ).

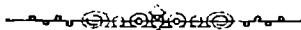
9-го къ 8-ми часамъ утра въ гор. Владикавказъ.



О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ:

Перемѣщаются одинъ на мѣсто другаго псаломщики Михайло-Архангельской церкви ст. Государственной Николай *Терентіевъ* и Духосошестввенской церкви ст. Змѣйской Василій *Виноновъ*, согласно ихъ прошеній,—7 августа 1901 года.

Вакантное мѣсто: *Священническое*—при церкви ст. Александрійской Кизлярскаго отдѣла.



ВЛАДИКАВКАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й.

15-го августа.

1901.

Часть неофициальная.

Недуги человѣческіе.

Многіе изъ людей всегда смущались и смущаются вѣрою христіанъ въ то, что Христосъ есть истинный Богъ. Для многихъ безуміемъ кажется,—человѣка, хотя бы и неизмѣримо возвышающагося надъ всѣми людьми, признавать за Бога. Этой немощи вѣры не чужды были въ нѣкоторой мѣрѣ и ближайшіе ученики Христа, особенно съ той минуты, когда Онъ возвѣстилъ имъ, что Ему предстоитъ пострадать отъ первосвященниковъ и книжниковъ и язычниковъ и что они *порукаются надъ Нимъ, и оскорбятъ Его, и будутъ бить, и убьютъ Его и въ третій день воскреснетъ* (Лув. XVIII 32—33). Снисходя къ ихъ немощи и желая укрѣпить ихъ ослабѣвающую вѣру, Господь Иисусъ Христосъ и явилъ предъ ними свое величіе божественнымъ своимъ преображеніемъ. Взошедши на гору съ избранными Своими учениками — Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ, Христосъ сталъ молиться. Утомленные же ученики Его заснули. Пробудившись же они увидѣли дивную картину славы и величія Господа. Онъ преобразился. Лицо Его сіяло, какъ солнце, одежды были, бѣлы какъ свѣтъ. Съ Нимъ бесѣдовали два небожителя—Моисей и Ілія. Души св. апостоловъ исполнились неизъяснимаго восторга и радости, и Петръ воскликнулъ: *Господи, хорошо намъ здѣсь быть; сдѣлаемъ три кущи: одну Тебѣ, одну Моисею и одну Іліи, не зная, что говорилъ. Вдругъ облако осыпало ихъ, и былъ изъ облака гласъ, глаголющій: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, Его слушайте».* (Лув. 9. 33—35).

Поучительно было это видѣніе славы Господней для апостоловъ. Оно увѣрило ихъ въ Божествѣ Господа Спасителя. Поучительно оно и для насъ, тоже не рѣдко изнемогающихъ въ вѣрѣ. Да послужить оно къ утверженію и нашей вѣрѣ.

Съ другой стороны, мысленно созерцаемый нами видъ прославленной человѣческой природы преобразившагося Господа, напоминаетъ намъ о нашей природѣ—омраченной, извращенной, обезславленной грѣхами, имѣющей нужду въ преображеніи ея и усовершеніи. Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ на себя и вспомнимъ, въ какомъ несовершенствѣ, умаленіи и униженіи находится въ насъ наша человѣческая природа какъ тѣлесная, такъ и духовная. Самый видъ грѣховнаго человѣка обезображенъ. Смотрите, какъ часто искажены бывають даже прекрасныя отъ природы черты лица человѣческаго то злобою, ненавистью, то завистью, то притворствомъ, то пресыщеніемъ, то низменными движеніями чувственныхъ вожделѣній, то тупостью и неподвижностью мысли. Истинную красоту наружнаго вида человѣка почти не приходится встрѣчать, развѣ только, и то въ относительной мѣрѣ, въ наружности дѣтей, которые менѣе испорчены душой и потому болѣе прекрасны видомъ. Художники потратили много усилій на изображеніе истинной красоты человѣка, но мало успѣли въ этомъ. На столько утратилось у людей даже самое представленіе объ истинной красотѣ ихъ. Но можетъ быть, спросить кто либо, красота эта не утрачена, а просто несвойственна человѣку по самой природѣ его? Нельзя съ этимъ согласиться. Отчего же лицо человѣка нерѣдко просвѣтляется и дѣлается вдругъ прекраснѣе? Какъ, на примѣръ, украшаетъ человѣка высокая, благородная мысль, овладѣвшая имъ, или порывы такихъ чувствованій, какъ любовь, милосердіе, молитвенное умиленіе! Ясно, что если бы люди были свободны отъ грѣховности, въ теченіе многихъ вѣковъ, тысячелѣтій искажавшей ихъ внѣшнее благообразіе, они были бы прекрасны не душой только но и тѣломъ, какими и создалъ ихъ Господь, ибо все созданное имъ, было *добро зело*. Насколько природа человѣка унижалась во внѣшнемъ своемъ видѣ, настолько же она надломилась и въ своихъ силахъ,—какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ. При незначительныхъ усиліяхъ мы уже испытываемъ тяжесть и изну-

рительность труда, усталость, неподвижность, лѣность. Сверхъ того, свойственны болѣзни какъ тѣлу такъ и душѣ всякаго человѣка. И эта слабость, надломленность силъ нашихъ также свойственна намъ не по природѣ, а тоже по дѣйствию грѣховнаго начала, живущаго въ насъ, ослабляющаго, извращающаго еще со времени грѣха прародительскаго, всѣ силы наши. Очищая нашъ духъ отъ грѣховности, мы тѣмъ возвышаемъ и укрѣпляемъ всѣ силы наши, какъ бы они ни были ослаблены. Возвышенный надъ этой грѣховностью духъ человѣка всегда бываетъ въ состоянiи въ той или иной мѣрѣ поднять и укрѣпить ослабѣвшiя силы его. «*Вся могу о укрѣпляющель мя Исусъ*», говорятъ св. апостолъ Павелъ. Мы нерѣдко видимъ, что и тяжело больной человѣкъ находитъ въ себѣ силы встать съ одра болѣзни для исполненiя вакаго либо неотложнаго святаго Божьяго дѣла. Я знаю одну мать, которая, находясь на смертномъ одрѣ, сохраняла свои силы, пока не дождалась своего сына, чтобы благословить его и благословивши умерла. Посмотрите еще на благочестивыхъ старцевъ подвижниковъ—дрихлыхъ, изнуренныхъ болѣзнями и старостью: откуда почерпаютъ они силы для подвиговъ, воздержанiя, поста и молитвы? *Духъ бодръ а плоть немощна*. Этими словами самъ Господь Исусъ Христосъ научаеъ насъ для всѣхъ немощей природы нашей искать врачеванiя въ живительныхъ силахъ нашего богоподобнаго духа, который при содѣйствiи благодати Божiей, *всегда немощная врачующей и оскудѣвающая исполняющей*, можетъ исцѣлить и укрѣпить всякую нашу немощь.

Но въ томъ то главное и несчастье наше, что и духовная наша природа повреждена не въ меньшей мѣрѣ, что очевидно для всякаго, кто всматривался въ нравственные недуги, свойственные людямъ особенно въ настоящее время. Уважемъ на главнѣйшiе изъ этихъ недуговъ. Во первыхъ, въ области познанiя истины замѣтно отелоненiе множества людей отъ правильнаго пути. Умъ человѣческiй вмѣсто того, чтобы главною цѣлью считать для себя истинное познанiе о Богѣ и познанiе Его святой воли и закона, обыкновенно устремляется на распутия и увлекается ученiями, удаляющими человѣка отъ Бога и отъ жизни по Божьему заводу. Такъ относится къ истинѣ въ насто-

ящее время множество такъ называемыхъ образованныхъ людей, открыто отвергающихъ ученіе святой церкви, которая не даетъ поблажки ихъ своеволію и желанію быть независимыми отъ Бога и отъ духовной власти, имъ на землѣ поставленной. Въ извѣстной, весьма распространенной нынѣ, осужденной церковію, толстовской ереси человѣкъ находитъ себѣ полную свободу отъ всякихъ требованій религіи и нравственности, основывающихся на вѣрѣ въ живаго, личнаго правосуднаго Бога, бытіе котораго этою ересью отвергается. Въ простомъ, мало образованномъ народѣ также замѣчается въ наше время усиленное движеніе за лжеучителями, которые измышленными ими ученіями тоже потворствуютъ стремленію человѣка къ своеволію и къ свободѣ отъ правилъ добродѣтели. Таковы въ настоящее время сектантскія движенія.

Такое удаленіе отъ Бога умомъ удаляетъ человѣка и отъ исполненія Божескаго закона на всякомъ шагѣ его жизни. Въ чемъ сущность Божескаго закона? Въ исполненіи заповѣди о любви къ Богу и ближнему. Удалившійся отъ Бога умомъ не можетъ приблизиться къ Богу и сердцемъ. Онъ чуждъ любви къ Богу. Не воодушевляемый любовью къ Богу не можетъ онъ любить и ближняго. Мѣсто этой любви занимаетъ въ его сердцѣ самолюбіе и себялюбіе. Истинная любовь къ ближнему должна состоять: 1) въ сочувствіи и сорадованіи ближнихъ въ ихъ радостяхъ и удачахъ, 2) въ состраданіи имъ въ ихъ несчастіяхъ и 3) готовности творить имъ добро и въ самомъ благотвореніи имъ. Сочувствіе и сорадованіе ближнимъ въ ихъ радостяхъ даже среди насъ христіанъ—явленіе не такъ часто встрѣчающееся, не чаще ли мы видимъ, что радость и успѣхъ чей нибудь вызываетъ въ множествѣ людей чувства зависти и злжелательства, особенно если кто либо достигъ успѣха въ томъ, въ чемъ мы сами безуспѣшны. Равно и несчастіе ближняго далеко не всегда вызываетъ въ насъ состраданіе, напротивъ вмѣсто послѣдняго мы весьма часто испытываемъ злорадованіе особенно въ тѣхъ случаяхъ, если ближній нашъ потерпѣлъ не успѣхъ и лишеніе въ томъ, что является предметомъ и нашихъ желаній. Отъ благотворенія ближнимъ многіе не отказываются. Но въ достаточной ли мѣрѣ и отъ чистаго ли сердца

они благотворять? Кто не знаетъ, съ какимъ трудомъ и съ какими ухищреніями приходится дѣтелямъ на пользу добра собирать пожертвованія на добрыя дѣла! Не отрицая того, что многіе добрые люди отъ добраго искренняго сердца жертвуютъ свои послѣдныя лепты, не будемъ отрицать и того, что чуть ли не большее число жертвователей удѣляютъ крохи избытковъ своихъ на матеріальныя и духовныя нужды своихъ ближнихъ не по искреннему расположенію своего сердца, а скорѣе въ силу назойливости обращенныхъ въ нимъ просьбъ, или изъ корыстныхъ видовъ—ожиданія почестей, награды. А иныхъ привлекаютъ къ благотворенію, предоставляя имъ за это увеселенія и развлеченія. Это ли благотвореніе ближнимъ изъ любви къ нимъ. Благотвореніе къ ближнему должно еще выражаться въ честномъ исполненіи каждымъ христіаниномъ обязанностей своего званія и служенія, также въ исполненіи принятыхъ на себя въ отношеніи къ ближнимъ нашимъ обязательствъ, вообще въ честной, добросовѣстной дѣятельности на пользу ближнихъ, кому какая выпала въ жизни. Что усматриваемъ мы въ этомъ отношеніи въ людяхъ нашего современнаго христіанскаго общества? Не отвергая, что есть множество людей, которые съ честью и доброй совѣстью выполняютъ свое служеніе на пользу ближнихъ, не можемъ не сказать и того, что равнодушное отношеніе къ исполняемому дѣлу представляетъ собою явленіе довольно обычное. Какъ много есть людей, которые въ возложенное на нихъ дѣло не считаютъ себя обязанными вложить всю свою душу, которые дѣлаютъ всякое дѣло кое какъ, лишь бы сбыть его съ руки, какъ говорится, —которые не чувствуютъ даже упрековъ совѣсти, когда видятъ, что можно бы сдѣлать дѣло лучше, чѣмъ они сдѣлали, или что можно было сдѣлать что либо полезное, а они не сдѣлали. Иной во всю свою жизнь только показываетъ видъ, что онъ что то, дѣлаетъ, а въ сущности дѣла не оказывается. Таково бываетъ отношеніе многихъ къ дѣламъ службы и къ соблюденію общественныхъ интересовъ, такъ же многіе относятся и къ исполненію принятыхъ на себя работъ и обязательствъ. Скольво въ настоящее время слышится отовсюду жалобъ на не добросовѣстность и неисполнительность лицъ, обязавшихся исполнить взятое на себя дѣло. Кто не жа-

луется на своего слугу, работника, работницу, что они, если за ними не присмотрѣть, не заставятъ исполнить дѣло исправно, не только не сдѣлаютъ его, но испортятъ? Сколько можно услышать жалобъ и въ обратную сторону—отъ слугъ на недобросовѣстность господъ? Сколько жалобъ другъ на друга, со стороны лицъ, равно обязанныхъ другъ другу?

Можно ли отнестись спокойно къ такому униженному состоянію нашей человѣческой природы, до котораго она доведена нашею грѣховностью? Отвѣтимъ на этотъ вопросъ тоже рядомъ вопросовъ. Можетъ ли быть спокоенъ царь, обратившійся въ раба? А съ человѣкомъ именно это и случилось. Можетъ ли быть спокоенъ богачъ, превратностями судьбы обратившійся въ нищаго? А мы таковы и есть. Богатство нашихъ силъ и дарованій безумно растрачено нами.

Можетъ ли быть спокоенъ человѣкъ, ощущающій ежеминутно боль отъ безчисленныхъ ранъ? Грѣхи наши и доставляютъ намъ эту боль. Грѣхъ въ самомъ себѣ носить наказаніе человѣку. Насколько услажденіе грѣхомъ кажется ему пріятнымъ, настолько же на самомъ дѣлѣ оно и мучительно для него. Грѣхъ оставляетъ въ душѣ человѣка ядъ, отравляющій все, что могло бы составить истинную радость жизни его. Можетъ ли наконецъ чувствовать спокойствіе тотъ, кто окруженъ враждой, завистью, ненавистью, злорадствомъ. А мало ли всего этого видимъ мы въ жизни. Только тотъ можетъ быть спокойнымъ при видѣ всѣхъ золъ и бѣдствій, которымъ подпалъ человѣкъ, кто не сознаетъ, на какой высотѣ онъ былъ, и въ какую бездну онъ палъ. Человѣка Господь создалъ для высокаго, царственнаго назначенія, отъ котораго хотя и уклонился человѣкъ, но онъ же Господь нашъ указалъ намъ и путь для возстановленія нашего достоинства и для достиженія предназначенной намъ славы.

Путь этотъ—самъ Господь Иисусъ Христосъ, который самъ о себѣ сказалъ: *Я есмь путь и истина и жизнь. Никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ меня.* (Іоан. XIV, 6).

А цѣль, къ которой ведетъ этотъ путь, Овъ же Господь нашъ указываетъ намъ слѣдующими словами: *Да будутъ всь едино: какъ Ты,*

Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино (Іоан. XVII, 21).

И этой славы единенія съ Господомъ многіе сподобляются и въ здѣшней земной жизни: *«И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ: да будутъ едино, какъ Мы едино.* (Іоан. XVII, 22). Къ достиженію этой славы мы и должны усиленно стремиться. Преславнымъ Преображеніемъ своимъ нынѣ нами воспоминаемымъ, Господь и призываетъ насъ въ этому. *Да возсіяетъ и намъ ирѣшнымъ свѣтъ Твоей присносущней молитвами Богородицы, Святѣе, слава Тебѣ.*

Священникъ Капитонъ Александровъ.



СТРАНИЧКА ИЗЪ ЖИЗНИ Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи.

Приготовляясь молитвой, этимъ многовѣковымъ, испытаннымъ средствомъ народа Божія, единственно лишь вѣрнымъ средствомъ въ достиженіи святыхъ цѣлей, къ будущей своей дѣятельности, воспитанники Ардонской семинаріи стараются, будучи еще въ стѣнахъ школы, привыкнуть къ простотѣ и суровой обстановкѣ жизни, воими должна быть веминуемо окружена въ будущемъ ихъ вѣропроповѣдническая дѣятельность.

Въ началѣ каждаго учебнаго года всѣ воспитанники отъ малаго до большого сами себѣ заготавливаютъ необходимую постель, ѣздятъ на сосѣднія гумна, привозятъ оттуда солому и сами, набивая заранѣе, конечно, заготовленные чехлы, устраиваютъ незатѣйливую постель. Въ продолженіи цѣлаго года слѣдятъ за чистотой и аккуратностью своихъ постельныхъ принадлежностей. Проснувшись, каждый воспитанникъ считаетъ своимъ долгомъ поаккуратнѣй убраться свою кровать. По уборкѣ постели, воспитанники, не смотря на имѣющіеся при семинаріи умывальники и заранѣе заготовленную прислужкой воду, предпочитаютъ до глубокой зимы бѣгать на тутъ же около стѣны семинарской протекающую рѣку и плескаться тамъ въ холодной горской

водѣ. На обязанности воспитанниковъ лежитъ также слѣдить за чистой столовой посудой и бѣлья. Сами они поочереды прислуживаютъ во время обѣда, ужина и чая, и, заставляя прислугу семинарскую перемывать посуду, сами перетераютъ ее. Въ послѣобѣденное время воспитанники, раздѣляясь на извѣстныя группы, поочереды занимаются заготовленіемъ дровъ для топки классовъ и своихъ жилыхъ помѣщеній, для этого распиливаютъ дровяныя плахи и складываютъ дрова въ кучу. Въ классахъ воспитанники слѣдятъ за чистотой и въ случаѣ необходимости во время перемѣны обязанности чистить классъ. Черезъ дежурныхъ же воспитанниковъ производится выдача бѣлья и платя. Каждый воспитанникъ обязанъ самъ слѣдить за чистотой своей одежды и обуви, въ назначенное для этого время, обязанъ онъ чистить себѣ одежду и обувь.

Такъ какъ въ будущемъ для миссіонера необходимо знаніе садоводства, огородничества, знаніе столярнаго и переплетнаго ремесла, то при семинаріи имѣются обширный фруктовый садъ, огородъ и мастерскія: столярная и переплетная. Воспитанники по очереди и, нужно сказать, съ полной охотой занимаются садовыми и огородными работами, помогаютъ садовнику копать землю, садить и выкапывать картофель и др. овощи, прививать деревья, косить траву и т. п. Переплетная и столярная мастерскія посѣщаются также по очереди. Каждому воспитаннику предоставляется право избрать одно изъ ремеслъ, которое обязанъ изучить подъ руководствомъ особыхъ мастеровъ. Столярной завѣдуетъ особый столяръ, а переплетной завѣдуетъ одинъ изъ преподавателей семинаріи, соборный іеромонахъ о. Вигалій, знающій это ремесло. Кромѣ этихъ обязательныхъ для всѣхъ работъ на воспитанникахъ семинаріи старшихъ классовъ лежитъ обязанность слѣдить за чистотой алтаря своей родной церкви, они обязаны убирать, стирать пыль и мыть полъ въ алтарѣ Божьемъ. Занимаясь въ неклассное время физическимъ трудомъ, воспитанники V и VI классовъ принимаютъ участіе въ дѣлѣ воспитанія своихъ младшихъ товарищей. Такъ они по очереди слѣдятъ за порядкомъ и тишиной во время такъ называемыхъ занятныхъ часовъ (время отъ 5—до вечерней молитвы 9¹/₂ час.) въ приготовительной при семинаріи школѣ. Кромѣ всѣхъ

этихъ, только что перечисленныхъ занятій, весьма не рѣдко на долю воспитанниковъ, вслѣдствіе отдаленности семинаріи отъ города и недостатка потому въ служителяхъ, выпадаетъ и черная работа; но и въ этомъ случаѣ Ардонскіе семинаристы во главѣ со своими начальниками и воспитателями не отказываются отъ чернаго труда, зная хорошо, что всякій трудъ, предпринятый ради ближняго своего, благословляется и освѣщается всеблагимъ вседержителемъ Христомъ, въ зракѣ раба послужившимъ міру.

Подобный образъ жизни воспитанниковъ нисколько не мѣшаетъ успѣшной постановкѣ и учебнаго дѣла въ Ардонской семинаріи. Поступая въ первый классъ семинаріи по конкурсному экзамену съ знаніемъ полнаго курса двухклассной церковно-приходской школы, воспитанникъ Ардонской семинаріи въ продолженіи шести лѣтъ проходитъ весь полный курсъ нашихъ духовныхъ училищъ и семинарій безъ древнихъ языковъ, философіи, обличенія раскола и Св. Писанія Ветхаго Завѣта— курса III и IV классовъ духовныхъ семинарій. Всѣ предметы въ Ардонской семинаріи изучаются по программамъ духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, никакихъ особыхъ сокращеній, не допускаемыхъ въ вышеназванныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не бываетъ и въ Ардонѣ. Оканчивающій курсъ въ Ардонской семинаріи оказывается знакомымъ хорошо со всеми предметами курса духовныхъ семинарій. Хотя по штату не положено въ Ардонской семинаріи проходить алгебры, учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, а по логикѣ и по психологіи сообщать лишь нѣкоторыя свѣдѣнія, но въ виду того, что Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ разрѣшено Правленію Александровской Миссіонерской духовной семинаріи съ вѣдома мѣстнаго Преосвященнаго дѣлать измѣненія и добавленія въ программѣ семинарской, то нынѣ найдено вполне возможнымъ изучать въ Ардонской семинаріи по программѣ и учебникамъ духовныхъ семинарій алгебру въ III классѣ, психологію и логику въ VI, а по учительнымъ и пророческимъ книгамъ Вѣтхаго Завѣта обязать преподавателей катихизиса и Св. Писанія Новаго Завѣта сообщать въ III и IV классахъ болѣе или менѣе полныя свѣдѣнія. Письменные работы и проповѣди Ардонскихъ семинаристовъ, нужно признаться, не

стоятъ нисколько не ниже письменныхъ работъ воспитанниковъ Тифлисской и Кутаисской духовныхъ семинарій. Почти одинаковый уровень знаній окончивающихъ курсъ Ардонской семинаріи по первому разряду съ знаніями студентовъ прочихъ семинарій далъ возможность многозаботливому Владикавказскому Владыкѣ Владимиру исходатайствовать имъ право поступленія въ Казанскую Духовную Академію на одинаковыхъ основаніяхъ съ студентами семинарій, такъ что нынѣ воспитанники Ардонской семинаріи имѣютъ возможность продолжитъ свое миссіонерское образованіе и удоставаться ученыхъ академическихъ степеней. Въ настоящее время въ Казанской Духовной Академіи состоятъ студентами 4 Ардонца (2 курса 1899 и 2—1900 г.г.). По ходатайству же Владыки Владимира Правленію Ардонской семинаріи дано право представлять наилучшихъ своихъ воспитанниковъ для назначенія ихъ казенными степендіатами въ Академію Казанскую.

Заботливость Преосвященнаго о семинаріи и постоянная отзывчивость Учебнаго Комитета къ ея нуждамъ не могутъ не внушать воспитанникамъ семинаріи надежды, что, сдѣлавъ кое-какія измѣненія въ распредѣленіи предметовъ, добавивъ кое-что, быть можетъ, увеличивъ еще на годъ курсъ обученія въ Ардонской семинаріи, воспитанникамъ ея по справедливости будутъ предоставлены всѣ права студентовъ семинаріи. Нужно сказать, что и теперь, при полученіи священнослужительскихъ мѣстъ, воспитанники Ардонской семинаріи не только во Владикавказской епархіи, но и во многихъ иныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, по всей вѣроятности не успѣвшихъ еще ознакомиться съ курсомъ Ардонской семинаріи, пользуются правами студентовъ семинаріи, такъ настоятельскія мѣста въ приходахъ Харьковской, Кіевской, Тамбовской, Херсонской и, конечно, Владикавказской епархіей заняли нѣсколько воспитанниковъ—ардонцевъ—выходцы изъ этихъ-же епархій. Да едва-ли могли бы найтись какія-либо основанія, заграждающія замѣщеніе Ардонцами священно-служительскихъ вакансій.

Воспитанники Ардонской семинаріи имѣютъ полную возможность готовиться и дѣйствительно подготовляются къ доброму пастырству

нію. Они, кромѣ выше указанныхъ занятій, въ продолженіи учебнаго года ведутъ собесѣдованія въ осетинскомъ и русскомъ приходахъ подъ руководствомъ опытнаго осетинскаго ватія о. Протоіерея Космы Токаева и преподавателя Гомилетики о. Виталія, произносятъ проповѣди въ семинарской, осетинской и ставичной церквахъ, устраиваютъ чтенія для народа исключительно религіозно-нравственнаго содержанія, часто сопровождая ихъ туманными картинками, ведутъ занятія въ двухъ воскресныхъ школахъ осетинской и ставичной.

Общество, знакомясь съ цѣлями миссіонерской семинаріи, довольно сочувственно относится къ судьбѣ воспитанниковъ, такъ при семинаріи подъ покровительствомъ Владыки Владимира существуетъ особое попечительство, члены коего ежегодными своими денежными взносами даютъ возможность получать христіанское образованіе двумъ—тремъ бѣднымъ осетинскимъ дѣтямъ. Нужно сказать, что существующія при семинаріи стипендіи Св. Синода и Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, съ перечисленіемъ 16 стипендій исключительно для лицъ, присылаемыхъ изъ Грузинскаго Экзархата, оказываются далеко недостаточными и въ будущемъ правленіи семинаріи можетъ оказаться въ крайне затруднительномъ положеніи, если частная благотворительность не придетъ на помощь малоимущимъ воспитанникамъ.

Духовенство Терской области, присмотрѣвшись къ порядкамъ и постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріи, начинаетъ опредѣлять своихъ дѣтей въ Ардонскую семинарію, и надо думать, что съ теченіемъ времени и оно, при нуждѣ, не откажетъ въ матеріальной помощи.

Вниманіе и любовь Владыки Владимира къ Ардонской семинаріи не могутъ не ободрять ее, не внушать ей надеждъ, что во всѣхъ ея нуждахъ духовныхъ и матеріальныхъ Владыка явится первымъ и вѣрнымъ благодѣтелемъ, умѣющимъ подать ей во время необходимую помощь.—Свое вниманіе къ Ардонской семинаріи Владыка Владимиръ свидѣтельствуетъ частыми посѣщеніями Ардона, неоднократными пребываніями въ стѣнахъ семинаріи. Въ истекающемъ учебномъ году семинарія четыре

раза удостоилась посѣщенія своего Архипастыря. Почти въ началѣ учебнаго года, 29 сентября, изволилъ пожаловать въ семинарію Пр. Владимиръ и оставался въ Ардонѣ до 2-го октября. 30 сентября посѣтили Владыка классы, прослушалъ отвѣты учениковъ и преподавательскія объясненія. Наканунѣ Покрова, престольнаго праздника семинаріи, и въ самый праздникъ Владыка соборнѣ съ начальствующими и наставниками семинаріи совершалъ Богослуженіе. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ вновь посѣщена была Владыкой семинарія. Затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ преосвященный Владимиръ на экзамены. 12 мая почти въ продолженіи семи часовъ экзаменовалъ Владыка по догматическому и нравственному Богословію воспитанниковъ V и VI классовъ. Съ 10-го по 14 мая Владыка оставался въ семинаріи. 14 мая, въ день священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, по окончаніи Божественной литургіи, совершивъ положенный благодарственный молебень въ церкви семинарской, Преосвященный изволилъ выѣхать изъ Ардона. Въ началѣ іюня Владыка пожелалъ прѣститься съ оканчивающими курсъ и ради этого принялъ на себя трудъ пожаловать въ семинарію 4 іюня. Воспитанники, обрадованные высокимъ вниманіемъ своего Архипастыря, пожелали особеннымъ образомъ отмѣтить день прощанія Владыки съ ихъ старшими товарищами. Ради этого ими испрошено было разрѣшеніе у семинарскаго начальства устроить въ родѣ церковно-музыкальнаго литературнаго утра. Была выработана особая программа пѣснопѣній и чтенія.

Такъ какъ въ семинаріи не имѣется особаго актовaго зала, то воспитанники замѣнили его однимъ изъ большихъ своихъ классовъ, убравъ всѣ стѣны этого импровизированнаго зала живыми цвѣтами и флагомъ. Цѣлыя сутки трудились любители надъ приготовленіемъ и украшеніемъ этого класса. Весьма живописно размѣщены были портреты ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Государя Наслѣдника, и въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III. Портреты утопали въ искусно приготовленныхъ рамкахъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Тутъ же красовались портреты преобразователя семинаріи Владыки Владимира и перваго ректора—строителя Преосвященнаго Іоанна. 5 іюня, по окончаніи Божественной литургіи, Вла-

дыка Владимиръ произнесъ глубоко-прочувственное слово о воздѣйствіи молитвъ и благолѣпныхъ службъ православной церкви на юныя души христіанъ и значеніи ихъ для готовящихся къ священству юношей и затѣмъ совершилъ благодарственный молебенъ. По окончаніи Богослуженія, Владыка прослѣдовалъ въ убранный классъ и началось скромное торжество. Весьма стройно пропѣты были воспитанниками всѣ назначенные программой номера. Между пѣснопѣвіями прочтены были дѣлопроизводителемъ семинаріи журнальныя опредѣленія педагогическаго собранія правленія семинаріи, утвержденныя Ею Пресвященствомъ, розданы были Владыкой наградныя книги и 3 воспитанниками прочитаны были свои срочныя и экзаменное сочиненія, Мальцевымъ (окончившимъ первымъ курсъ въ нынѣшнемъ году) на тему: «Можетъ ли быть человекъ религіозный безнравственнымъ и нормально ли это явленіе»; о. діакономъ Алексѣемъ Вознесенскимъ (VI кл.): «Отношеніе Римскаго государства къ христіанской церкви въ первый вѣкъ ея существованія» и восп. Григоріемъ Дзасоховымъ (окончившимъ курсъ по первому разряду)—свое экзаменное сочиненіе: «Вліяніе личности Иисуса Христа въ религіозно-правственной жизни человека». Предъ пѣніемъ «Достойно есть» Владыка подзвалъ къ себѣ всѣхъ окончившихъ курсъ, благословилъ ихъ св. иконами и вступилъ съ ними въ чисто отеческую бесѣду: «о значеніи миссіонерскаго дѣла вообще и въ особенности для сѣвернаго Кавказа—родины молодыхъ вѣровровѣдниковъ. Въ своей рѣчи Владыка предложилъ многое изъ своего богатаго опытомъ миссіонерскаго служенія. Указалъ воспитанникамъ, какія надежды въ правѣ онъ и воспитавшая ихъ школа возлагать на нихъ, и какъ они могутъ и должны осуществить эти надежды. Какъ юные работники, они со всѣмъ юношескимъ пыломъ, всей душой и сердцемъ должны взяться за священный и идеальнѣйшій трудъ—просвѣщать свой же родной народъ, помогать ему освобождаться отъ приравившихся къ нему и безусловно гибельныхъ для него мусульманскихъ и языческихъ лжеученій и суевѣрій».

Присутствовавшіе на этомъ чисто-семейномъ торществѣ не могли не порадоваться на важномъ шагу бросающимся здѣсь въ глаза простотѣ и отсутствію официальности и формализма въ

сношеніяхъ воспитанниковъ съ своими руководителями.

Дай Богъ, чтобы юная Ардонская семинарія навсегда сохранила дорогія черты своего чисто церковнаго характера, чтобы воспитанники, посвятившіе себя миссіонерскому служенію, пользовались временемъ для предуготовленія себя въ великой святой цѣли—быть апостолами Христова ученія, а сознаніе о лежащемъ на нихъ святомъ нравственномъ долгѣ быть примѣромъ своей жизни свѣточами для народа никогда бы ихъ не покидало, помогало бы съ любовью нести, быть можетъ для юношей кажущееся не легкимъ, иго будущаго миссіонера. А если въ продолженіи курса нѣкоторые изъ нихъ почувствовали бы вслѣдствіе трудно заранѣе предусматриваемыхъ причинъ какъ ими, такъ ихъ руководителями, нерасположеніе въ духу своей школы, апостольскому служенію, то свои мѣста добровольно уступали бы инымъ, сотнями толкающимся въ двери миссіонерской семинаріи, постоянно строго храня въ памяти, что, получивъ миссіонерское образованіе и не оставшись на службѣ народу, они совершаютъ великое преступленіе, у бѣднаго народа отнимаютъ послѣдняго, необходимаго для его религіозно-нравственнаго развитія, работника. Начальство семинаріи въ свою очередь обязано строго охранять интересы миссіонерскаго назначенія ввѣренной ему школы и все препятствующее, мѣшающее осуществленію св. цѣли Ардонской семинаріи, безъ всякаго колебанія должно быть имъ отстраняемо и искореняемо. Если гдѣ, то именно въ Ардонѣ семинарія есть и должна быть церковной школой съ строго-христіанской дисциплиной, и ея воспитанники обязаны смотрѣть на себя какъ на членовъ елѣра, все настроеніе и поведеніе ихъ должно строго соответствовать идеалу евангельскаго ученія, обязательнаго какъ для всякаго христіанина, такъ въ особенности же для будущаго служителя алтаря Господня, вѣропроповѣдника Божественнаго ученія.



На бесѣдахъ съ сектантами въ гор. Владикавказѣ

БЕСѢДА О ХРАМѢ.

Не смотря на лѣтнія полевые работы, сектанты по прежнему охотно посѣщаютъ бесѣды. На бесѣдѣ о храмѣ были почти все молоканскіе старцы (Б—овъ, И—нъ, Г—кинъ, Л—въ и др.), такъ какъ сектантское ученіе на этой бесѣдѣ защищалъ глава мѣстныхъ молоканъ Ф. В. Оедянинъ. *)

Сущность разобраннаго вопроса и сдѣланныхъ Оедянинымъ возраженій состоитъ въ слѣдующемъ.

Въ началѣ бесѣды мною разъяснено было слушателямъ, что слово «храмъ», означая въ собственномъ смыслѣ домъ молитвы, употребляется въ Св. Писаніи и въ другомъ значеніи: храмомъ называется еще общество вѣрующихъ христіанъ, такъ какъ они, по слову апостола, составляютъ домъ духовный, въ составъ котораго каждый вѣрующій входитъ какъ отдѣльный живой камень, а въ нихъ живетъ Господь, живетъ Духъ Святой. Въ такомъ смыслѣ слово «храмъ» употребляется въ слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія: 1 Петр. 2, 5; 1 Кор. 3. 16—17; 6, 19; 2 Кор. 6, 16; Евр. 3, 6. (Мѣста эти были прочитаны и пояснены). Такое раздѣленіе понятій о храмѣ сдѣлано было въ виду того, что сектанты на бесѣдахъ о храмѣ намѣренно смѣшиваютъ эти два понятія.

Наша бесѣда, сказалъ я, будетъ о храмѣ, какъ домѣ молитвы, въ какомъ смыслѣ храмомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ назывались храмъ Соломона и храмъ Зоровавеля, въ Новомъ Завѣтѣ называются храмы, въ которыхъ христіане вовершаютъ свое общественное богослуженіе.

Храмъ отличается отъ простаго дома тѣмъ, что онъ, чрезъ совершаемое надъ нимъ освященіе (Исх. 30, 23—29), становится

*) Время каждой бесѣды или назначается въ концѣ предшествующей бесѣды или, послѣ перерыва бесѣды, объявляется съ собранія сектантовъ. Случай 10-го мая (№ 11 Епарх. Вѣд.), когда сектанты не пришли на бесѣду, объясняется тѣмъ, что они, зная о моемъ отсутствіи, предполагали, что бесѣды не будетъ.

мѣстомъ особеннаго присутствія Божія, благодатнаго и таинственнаго: «Я избралъ», говоритъ Господь о храмѣ, построенномъ Соломономъ, «и освятилъ домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки; и очи Мои и сердце Мое будутъ тамъ во всѣ дни» (2 Пар. 7, 16) «Клянущійся храмомъ», говоритъ Христосъ, «клянется имъ и Живущимъ въ немъ» (Мѡ. 23, 21).

Въ Вѣтхомъ завѣтѣ скинія Моисеева, храмъ Соломона и храмъ Зоровавеля построены были по повеленію Господа.

Есть ли въ Св. Писаніи указанія на необходимость храмовъ и въ новозавѣтной церкви? Да, есть ясное ученіе объ этомъ и Иисуса Христа, и апостоловъ.

Иисусъ Христосъ о новозавѣтномъ храмѣ училъ два раза: при изгнаніи торгующихъ изъ храма и въ бесѣдѣ съ Самарянкой. Торговавшимъ въ храмѣ Иисусъ Христосъ сказалъ: «Не написано ли (Ис. 56, 7): домъ Мой», т. е. храмъ, «домомъ молитвы наречется» т. е. будетъ служить храмомъ, «для всѣхъ народовъ», т. е. въ церкви христіанской, въ которую призваны всѣ народы (Мр. 11, 17)

Самарянка спрашивала Иисуса Христа: какое мѣсто для храма должно считать законнымъ мѣстомъ—Іерусалимъ или Гаризимъ.

Поясимъ кратко, чѣмъ вызванъ былъ этотъ вопросъ Самарянки. Закономъ Моисеевымъ назначалось одно только мѣсто для общественнаго богослуженія. Іудеи, имѣя повелѣніе Господа, данное царю Давиду, построили храмъ въ Іерусалимѣ, но Самаряне, признавая изъ всѣхъ книгъ Св. Писанія только Пятокнижіе Моисеево, не приняли этого повелѣнія Господа и построили свой храмъ на горѣ Гаризимѣ, гдѣ создавали жертвенники Богу Авраамъ и Іаковъ. Іудеи объявили этотъ храмъ незаконнымъ и разрушили его; такимъ образомъ между ними возникло и развилось рѣзкое противорѣчіе относительно законнаго мѣста для храма. Самарянка, видя въ Иисусѣ Христѣ пророка, спѣшитъ разъяснить себѣ этотъ вопросъ.

Иисусъ Христосъ говоритъ ей: «Повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете покло-

няться Отцу», т. е. наступаетъ время новозавѣтной церкви, въ которой не будетъ одного какого либо мѣста для храма, «и не на горѣ сей, и не въ Иерусалимѣ», и ни на какомъ либо другомъ одномъ мѣстѣ. Далѣе Христосъ объясняетъ, почему въ новозавѣтной церкви не можетъ быть одного мѣста для храма. «Настаетъ время и настало уже», говоритъ Онъ, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ; Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ (Іоан. 4. 23-24). Новозавѣтное служеніе Богу Христосъ называетъ истиннымъ служеніемъ, соответствующимъ истинному понятію о Богѣ, какъ о вездѣсущемъ духѣ, не требующемъ по своему существу одинаго мѣста для поклоненія Ему. Единый для всѣхъ храмъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и вся вообще вѣтхозавѣтная церковь имѣла значеніе только до пришествія Іисуса Христа. Вѣтхій Завѣтъ имѣлъ только временное значеніе—приготовить людей къ принятію Мессіи. Съ этою цѣлью избранъ былъ Богомъ и поставленъ подъ особое водительство Божіе народъ Еврейскій, вся религіозная жизнь котораго, строго и подробно опредѣленная буквою Закона, сосредоточена была въ одномъ мѣстѣ - одномъ храмѣ. Но съ пришествіемъ Іисуса Христа это временное значеніе Вѣтхаго Закона кончилось; вмѣстѣ съ нимъ кончилось временное значеніе и одинаго храма Іудейскаго. Христосъ основалъ свою церковь для всѣхъ народовъ, и ея всемірное значеніе не допускаетъ единства мѣста для храма. «Богъ есть духъ», говоритъ Христосъ, слѣд. по существу Своему не требуетъ служенія Себѣ на одномъ мѣстѣ, что имѣло только особое временное значеніе, поэтому въ истинной церкви Христовой вѣрующіе, говоритъ Христосъ, не будутъ искать себѣ одного мѣста для поклоненія Богу, а будутъ совершать богослуженіе и имѣть храмы на всякомъ мѣстѣ. И, дѣйствительно, когда вѣра Христова распространилась по всей вселенной и принята была цѣлыми народами, храмы Божіи возникли вездѣ, во всѣхъ концахъ земли.

Согласно ученію Іисуса Христа, и апостолы признавали храмы необходимыми въ христіанской церкви. Іерусалимскіе христіане вмѣстѣ съ апостолами «каждый день единодушно пребывали въ

храмъ Іерусалимскомъ» (Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 3, 1; 22, 17; 24, 11). По свидѣтельству Слова Божія, во всѣхъ христіанскихъ обществахъ въ апостольское время существовали храмы или церкви (1 Кор. 11, 18), хотя они, вслѣдствіе гоненія на христіанъ со стороны іудеевъ и язычниковъ, и не имѣли того устройства, какое имѣютъ христіанскіе храмы въ настоящее время. Іоанну Богослову въ откровеніи показанъ былъ Господомъ храмъ и велѣно было его измѣрить (Откр. 11, 1). Это измѣреніе храма служило предзнаменованіемъ того, что по разрушеніи храма Іерусалимскаго вмѣсто него будетъ воздвигнутъ храмъ христіанскій, подобно тому, какъ видѣнное пр. Іезекіилемъ (10—42 гл.) измѣреніе храма предзнаменовало возстановленіе разореннаго храма Соломонова.

Храмы въ христіанской церкви, по свидѣтельству Слова Божія, будутъ существовать до второго пришествія Христова. Имѣющій явиться предъ вторымъ пришествіемъ Іисуса Христа антихристъ «сядетъ», по словамъ ап. Павла, «въ храмъ Божіемъ, выдавая себя за Бога» (Ѳесс. 2, 4). Тайновидецъ Іоаннъ, описывая въ откровеніи мѣста пребыванія Бога, ангеловъ и святыхъ людей (небесный Іерусалимъ) послѣ второго пришествія Христова, говоритъ: «храма же я не видѣлъ въ немъ, ибо Господь Богъ Вседержитель храмъ его (Откр. 21, 22); если бы храмы не существовали въ христіанской церкви, то Іоаннъ не указалъ бы, какъ на особенность небеснаго Іерусалима, на отсутствіе въ немъ Храма.

Итакъ, по ученію Іисуса Христа и по свидѣтельству апостоловъ, храмы въ христіанской церкви должны быть и будутъ существовать до второго пришествія Христова.

Затѣмъ, на мое приглашеніе сектантовъ къ собесѣдованію, всталъ Ѳедянинъ. Онъ высказалъ всѣ свои возраженія сразу, но для большей ясности вопроса мы изложимъ каждое изъ его возраженій и разборъ ихъ отдѣльно.

Ѳ—ъ. Первомученикъ Стефанъ говоритъ Іудеямъ о храмѣ, что «Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ», что Ему, по словамъ пророка Ісаіи, нельзя создать какого-либо дома или

храма (Дѣян. 7, 48—49). Притомъ, первомученикъ Стефанъ говорилъ это о храмѣ Иерусалимскомъ, отсюда слѣдуетъ, что, съ наступленіемъ церкви Христовой, храмы стали не нужны.

— Разъясимъ сначала слово первомученика Стефана, что Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ; а затѣмъ объяснимъ, съ какою цѣлью онъ говорилъ это Іудеямъ, и вы увидите, что св. Стефанъ вовсе не отрицалъ храмовъ въ христіанской церкви.

Премудрый Соломонъ въ молитвѣ своей къ Господу говорилъ: «Поистинѣ, Богу ли жить на землѣ? Небо и небо небесъ не вмѣщаютъ Тебя, тѣмъ менѣе сей храмъ, который я построилъ имени Твоему» (3 Цар. 8, 27). Видите, и Соломонъ ясно понималъ, что «Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ», что Богъ, какъ духъ вездѣущій, не вмѣстимъ въ храмѣ. Однако это вездѣущіе Божіе не послужило для него препятствіемъ построить храмъ Божій для молитвы вѣрующимъ, и христіане, строя свои храмы, не стремятся вмѣстить въ нихъ невмѣстимаго Бога (для подобной неразумной цѣли созданъ былъ бы или одинъ храмъ, а не много), но устрояютъ только, освящаемыя Самимъ Богомъ (Исх. 30. 25—29; 2 Цар. 7. 16), удобныя мѣста для своего общественнаго богослуженія.

Съ какою же цѣлью первомученикъ Стефанъ говорилъ приведенныя слова Іудеямъ? Св. Стефанъ обличалъ то горделивое мнѣніе современныхъ ему Іудеевъ, по которому они, и послѣ пришествія Христа, продолжали считать себя избраннымъ народомъ Божіимъ, и свой храмъ Иерусалимскій—единственнымъ на землѣ мѣстомъ, достойнымъ поклоненія Богу. Они думали, что если съ ними храмъ, то съ ними и Богъ, какъ бы связывая навсегда явленіе или присутствіе Бога на землѣ съ своимъ храмомъ Иерусалимскимъ. Это ложное мнѣніе Іудеевъ и обличалъ Стефанъ, вовсе не отрицая необходимость храмовъ для христіанъ.

Ө—нь. Господь сказалъ Соломону: «Если Израиль оставитъ заповѣди Мои, то Я истреблю его съ лица земли Моей, которую

Я далъ имъ, и храмъ сей, который Я освятилъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего и сдѣлаю его притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ» (2 Пар. 7, 19—20). Иисусъ Христосъ сказалъ, что отъ храма Иерусалимскаго не останется камня на камнѣ (Лук. 21, 6). Храмъ Иерусалимскій, дѣйствительно, разрушенъ Римлянами и сдѣлался посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ. Какъ же мы будемъ почитать храмъ, если онъ сталъ посмѣшищемъ^а

— Не храмъ, самъ по себѣ, а Іудеи сдѣлались посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ. Храмъ остался святыней и въ христіанской церкви. Разрушенный Римлянами храмъ Иерусалимскій, служившій ранѣ славою Іудеевъ, сдѣлался теперь явнымъ обличеніемъ ихъ, отвергнутыхъ Богомъ за ихъ беззаконія. Въ этомъ смыслѣ посмѣшищемъ для Іудеевъ сдѣлался и первый храмъ Иерусалимскій, разрушенный Вавилонянами, но храмъ былъ нуженъ и, послѣ раскаянія Іудеевъ, построены былъ второй храмъ Иерусалимскій. Въ томъ же смыслѣ посмѣшищемъ для Іудеевъ, совершившихъ страшное преступленіе распятія Христа, сдѣлался второй храмъ Иерусалимскій: Іудеи окончательно отринуты Богомъ и навсегда лишились своего святилища, храма. Но отнятое у Евреевъ царство Божіе дано Богомъ язычникамъ, принявшимъ Христа (Мѡ. 21, 43), они имѣютъ и храмы, сдѣлавшіеся, по слову Спасителя, домою молитвы для всѣхъ народовъ. Домомъ молитвы для христіанъ служилъ, пока не былъ разрушенъ, и храмъ Иерусалимскій. Опъ оставался въ христіанской церкви такою же святыней, какою былъ въ Вѣтхозавѣтной церкви. Не посмѣшищемъ, а святымъ мѣстомъ молитвы служилъ онъ и для апостоловъ (Дѣян. 3, 1; 22, 17; 24, 11).

(Продолженіе слѣдуетъ).



По поводу прїѣзда раскольническаго лже епископа Арсенія (Онисима Васильева Швецова) въ ст. Эссентукскую.

Въ первыхъ числахъ іюня н. г. въ Эссентуки прїѣхалъ для пользованія минеральными водами лже епископъ уральскій Арсе-

ній (Онисимъ Васильевичъ Швецовъ). 8-го іюня я въ первый разъ въ Ессентукахъ видѣлся съ Швецовымъ въ паркѣ, и, какъ старые знакомые, мы поздоровались съ нимъ *). Швецовъ спросилъ меня: «какимъ образомъ Богъ послалъ васъ сюда, на Кавказъ? Я кратко объяснилъ ему, что таково было желаніе покойнаго Архимандрита Павла (прусскаго), чтобы я переѣхалъ на Кавказъ. Швецовъ, видимо, сдерживался, вдаваться въ какіе-либо разговоры о вѣрѣ и на приглашеніе сдѣлать публичную бесѣду далъ отказъ.

Швецовъ во всѣ праздничные дни, за время пребыванія въ Ессентукахъ, ходилъ въ раскольническую молельню и говорилъ тамъ проповѣди миссіонерскаго содержанія, въ раскольническомъ духѣ, противъ православной церкви. Въ будничные дни онъ изрѣдка заходилъ въ дома зажиточныхъ раскольниковъ и часто принималъ у себя въ квартирѣ сомнѣвающихся въ правотѣ раскола. Своими проповѣдями и рѣчами Швецовъ укрѣплялъ старообрядцевъ держаться якобы отцовской вѣры, покушался соблазнять и единовѣрцевъ, напр. К. К. Швецовъ употреблялъ всевозможные извороты, чтобы доказать паденіе въ ересь Грекороссійской церкви; для этого онъ приглашалъ К. къ себѣ въ квартиру, гдѣ былъ окруженъ своими передовыми послѣдователями. Но, вопреки ожиданіямъ Швецова, К. сталъ опровергать всѣ его бредни. Старообрадцы, бывшіе въ это время у Швецова, за такую якобы дерзость предложили К. выйти вонъ изъ квартиры.

Швецовъ говорилъ: «Если насъ обвиняютъ за то, что мы допускаемъ возможность паденія всѣхъ епископовъ въ церкви, то за это намъ краснѣть не слѣдуетъ, ибо такое наше ученіе правильно и благочестиво». «Всѣ люди во грѣхахъ, мудрствуетъ Швецовъ, а безгрѣшенъ одинъ только Господь Иисусъ Христосъ. Сами-же наши обвинители—«Никоніане» еретичествуютъ не допуская возможности паденія въ ересь всѣхъ епископовъ въ цер-

*) Когда служилъ миссіонеромъ во Владимірской губерніи, то имѣлъ со Швецовымъ нѣсколько публичныхъ бесѣдъ.

кви, они вѣрятъ въ непогрѣшимость епископовъ, какъ католики въ непогрѣшимость своего папы; слѣдовательно они такіе-же еретики, какъ католики!—Чтобы показать несостоятельность ученія Швецова, я употреблялъ со своей стороны возможные мѣры вызывать его на публичную бесѣду: просилъ черезъ своего псаломщика, черезъ купца Петигина, къ которому Швецовъ часто ходилъ и котораго я просилъ убѣдить Швецова, чтобы послѣдній вышелъ на бесѣду. Наконецъ я просилъ объ этомъ Ессентукскихъ старообрядческихъ поповъ, черезъ атамана станицы официально предложилъ имъ публичную бесѣду, которую назначилъ на воскресенье 8 іюля, въ 12 часовъ дня, въ школьномъ зданіи при единовѣрческой церкви. Въ назначенный для бесѣды день въ Ессентуки пріѣхали раскольники, одинъ изъ Курсавки, а другой изъ Пятигорска; они просили Швецова выйти на бесѣду, при чемъ говорили ему, что затѣмъ только и пріѣхали, чтобы послушать, какъ онъ защищаетъ «древлеправославіе». Прихожанинъ мой К. неоднократно убѣждалъ Швецова выйти на публичную бесѣду. Всѣ помянутыя просьбы увѣнчались ничѣмъ инымъ, какъ рѣшительнымъ отказомъ со стороны Швецова. Когда раскольническіе попы передали Швецову о приглашеніи ихъ на бесѣду, то онъ послѣ литургіи, въ день, назначенный для бесѣды (8 іюля), въ старообрядческой моленной, сказалъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: «Мнѣ извѣстно, что въ нынѣшній день назначена бесѣда здѣшнимъ миссіонеромъ, на которую просили и меня; но я не пойду, хотя знаю, что меня назовутъ бѣглецомъ. Пусть говорятъ, что хотятъ; я много бесѣдовалъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ и въ другихъ городахъ; впрочемъ, могъ-бы побесѣдовать и здѣсь, но у меня нѣтъ для этого необходимаго оружія, т. е. книгъ, которымъ бы я могъ поразить нашихъ общихъ противниковъ, нигдѣ не дающихъ мнѣ покоя. Притомъ же я, вѣдь не затѣмъ сюда пріѣхалъ, чтобы вступать въ бесѣды, а полѣчиться, и сегодня же отсюда уѣзжаю. Вамъ даю совѣтъ не ходить на бесѣды, потому что здѣшній единовѣрческій священникъ — миссіонеръ васъ, какъ людей малосвѣдующихъ, можетъ раз-

вратить въ вѣрѣ и совратить съ праваго пути на ложный; лучше крѣпче держитесь отеческихъ преданій. Я знаю, что предметъ бесѣды будетъ поставленъ, конечно, о церкви и священствѣ. Я говорилъ уже вамъ прежде, что такое церковь и что ученіе о ней неизъяснимо или, по крайней мѣрѣ, трудно изъяснимо. Священство у насъ законное, недостатка нѣтъ никакого. Вы спросите миссіонера, что именно ему нужно отъ васъ. Если онъ хочетъ съ вами бесѣдовать, пусть письменно дастъ вамъ десять, двадцать, или сколько хочетъ, вопросовъ, а вы передадите ихъ мнѣ. Я письменно же отвѣчу на нихъ, конечно, не сейчасъ и не здѣсь, а въ своемъ мѣстѣ, и перешлю ихъ вамъ сюда. Въ заключеніе сего считаю полезнымъ объяснить вамъ прочитанное сейчасъ толковое Евангеліе. Евангеліе повѣствуетъ о томъ, что два слѣпца просили Господа, чтобы онъ далъ имъ возможность прозрѣть; Господь спросилъ, вѣруютъ ли они, что Онъ можетъ сотворить сіе чудо. Слепцы отвѣтили утвердительно. Тогда Господь сдѣлалъ имъ по вѣрѣ ихъ, т. е. далъ имъ возможность видѣть. Это вполне приложимо къ нашей старообрядчествующей церкви, которая долгое время была слѣпою, темною, не имѣла у себя очей духовныхъ, т. е. епископовъ (ибо епископы суть очи церковніи). Теперь-же, по вѣрѣ нашей, Господь, въ лицѣ митрополита Амвросія, просвѣтилъ нашу церковь, даровалъ ей епископовъ, каковымъ именно, по милости Божіей, вы видите и меня *). Теперь мы обладаемъ полнотою чиновъ іерархическихъ, поэтому намъ и незачѣмъ идти на бесѣду, отъ которой не можетъ быть назиданія. Мы не должны нуждаться въ бесѣдахъ, потому что этими бесѣдами миссіонеры навѣвваютъ лишь сомнѣнія, а людей простодушныхъ сбиваютъ съ толка!

Приравнивая свое общество къ слѣпымъ, Швецовъ вполне сознался, что ихъ церковь, не имѣя у себя двѣсти лѣтъ епископовъ, была слѣпою, не имѣла духовнаго свѣта; слѣдовательно она и чадъ рождала слѣпыми, неимѣющими духовнаго свѣта, и

*) При этомъ Швецовъ указалъ на свою грудь.

въ настоящее время пребываетъ въ прежней слѣпотѣ; ибо мнимое прозрѣніе и свѣтъ далъ старообрядцамъ не Христось, а бѣглый митрополитъ Амвросій. Не Христось возстановилъ у старообрядцевъ епископовъ, каковымъ считаетъ себя Онисимъ Швецовъ, а лишенный правилами соборными преподавательной благодати тотъ-же Амвросій, а потому и епископство у нихъ не Христово, а «Амвросіево».

Выше было замѣчено, что раскольническіе попы были черезъ атамана станицы оффиціально вызваны на бесѣду, съ цѣлю привлечь на бесѣду и Швецова.— Но Швецовъ какъ самъ не пошелъ на бесѣду, такъ и попамъ, а равно и всѣмъ старообрядцамъ, не посовѣтовалъ итти на бесѣду, что ясно видно изъ вышеприведенной его рѣчи. Хотя не въ назначенное время (въ 12 часовъ), а къ 2-мъ часамъ, въ школу пришли нѣсколько человѣкъ старообрядцевъ, изъ которыхъ двое призжихъ, желавшихъ слышать Швецова. Ессентукскихъ старообрядцевъ явилось только пять человѣкъ; изъ нихъ четверо австрійскаго толка, а одинъ неопредѣленнаго названія. Мною было сказано, что Господь нашъ Исусъ Христось, для спасенія рода человѣческаго, основалъ на землѣ святую церковь, которую обѣщалъ соблюсти отъ вратъ адовыхъ неодолимую. Затѣмъ я объяснилъ, что подъ вратами ада учителя церкви разумѣютъ гонителей, ереси и грѣхи, что Господь съ церковію своею обѣщалъ пребывать до скончанія вѣка. Созданную Господомъ церковь апостоль Павелъ уподобляетъ человѣческому тѣлу (1 кор. 12). Какъ въ человѣческомъ тѣлѣ различныя члены имѣютъ разныя дѣйствія, такъ и въ церкви разныя члены ея имѣютъ каждый свое назначеніе; по ученію св. Григорія Богослова: «какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ-бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ: такъ и въ церквахъ.... Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными; а другіе, стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію

церкви, и имѣли къ другимъ такое-же отношеніе, какая душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое, недостаточное и избыточествующее, будучи, подобно тѣлеснымъ членамъ, соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ Духа, представляло одно тѣло, совершенное и истинно достойное самага Христа—Нашей Главы (т. I, сл. 3 стр. 17—18, изд. 1843 г.). Изъ указанныхъ словъ св. Григорія Богослова видно, что въ церкви, установленной Богомъ, различаются два разряда людей, а именно: пастыри и пасомые. Пастыри церкви, какъ свидѣтельствуешь блаженный Теофилактъ, раздѣляются на три чина: діаконы, пресвитеры и епископы. Назначеніе ихъ въ церкви различно: діаконы оглашаютъ словомъ ученія, пресвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, а архіереи въ священные чины поставляютъ и совершаютъ, «еже есть рукоположеніе». Пастыри церкви установлены Господомъ не на краткое время, но на всѣ послѣдующія времена, «дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова». Согласно съ сими апостольскими словами учитъ и блаженный Августинъ; онъ говоритъ, что «церковь отъ временъ самихъ апостоловъ черезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приносить Богу жертву хвалы въ таинствѣ Тѣла Христова *). Старообрядцы, отдѣлившись отъ церкви, своимъ отдѣленіемъ отъ нея лишились Богоустановленной іерархіи. Спрашивается, можетъ ли такое общество именоваться церковію Христовою и надѣяться на полученіе спасенія.

Одинъ изъ старообрядцевъ высказалъ усвоенное имъ ученіе Швецова о томъ, что можетъ быть всеобщее заблужденіе въ вѣрѣ. Онъ сказалъ: «Епископы въ церкви не вѣчны: они всѣ могутъ пасть, но общество вѣрующихъ и безъ нихъ все же будетъ церковію Христовою. Вѣдь, всѣ апостолы соблазнились предъ

*) Выше. Озер. ч. 1-я, стр. 66, изд. 4-е.

страданіями Христа *), тѣмъ болѣе всѣ епископы могутъ погрѣшить, и мы не виноваты, что они всѣ уклонились отъ истины въ ересь».

Я сказалъ: вся церковь не можетъ заблуждаться въ вѣрѣ, ибо, по обѣтованію Господа, св. Духъ пребудетъ съ нею въ вѣкъ: «Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дать вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ» (Іоан. 14, 16 и 26). Если же допустить (какъ вы старообрядцы съ Швецовымъ во главѣ допускаете), что церковь можетъ погрѣшить и заблуждаться въ вѣрѣ, то въ такомъ случаѣ необходимо предположить, что Духъ св. изрекъ ложь вмѣсто истины! Или Иисусъ Христосъ не всемогущъ, такъ какъ церковь его одолѣли еретики!? Но такое ученіе противно слову Божию.

Старообрядецъ возразилъ: «Чтоже, стало быть, вся іерархія, по вашему, застрахована отъ паденія и не можетъ уклониться отъ истины»?

Я сказалъ: Іерархія церковная не отдѣлима отъ церкви, которая состоитъ изъ отдѣльныхъ лицъ. Отдѣльныя лица въ церкви, по прирожденной имъ немощи человѣческой, могутъ погрѣшать; но вся іерархія, въ ея совокупности, погрѣшить не можетъ, ибо и непогрѣшимость церкви и ея іерархіи утверждается на Божественномъ лицѣ Ея основателя и Главы Господа Иисуса Христа. Въ церкви Христовой не можетъ прекратиться апостольское преемственное епископство, иначе не кому было бы вязать и рѣшать, не исполнились бы слова Спасителя: «се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка», разорилось бы повелѣніе Его: «Шедше научите вся языки, крестяще ихъ..., учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ». Отдѣльно отъ іерархіи общество вѣрующихъ никогда не можетъ быть и именоваться церковью Христовою. Объ этомъ св. священномученикъ Кипріанъ пишетъ такъ: «Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и

*) Швецовъ смѣшиваетъ грѣхи противъ нравственнаго закона съ грѣхами противъ догматовъ—ересь. Въ первомъ конечно всѣ повинны (І Іоан. 1, 8), а въ послѣдній не могутъ пасть всѣ: это было-бы неслѣдственно въ силу молитвы Господа І. Христа (Іоан. 17 гл.).

церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви, и что напрасно обольщаютъ себя тѣ, которые, не имѣя мира съ священниками Божиими, думаютъ для себя найти безчестное общеніе у нѣкихъ, когда церковь Каѳолическая едина, нераздѣлима и нераздробима, но повсюду соединена и скрѣплена узами согласующихся между собою пастырей» (Труд. Кіевск. Дух. Акад. 1860 г. кн. 4 стр. 257, 54 письмо въ Флоренцію о поносителяхъ *).

И такъ, ясно, что въ отдѣленіи отъ іерархіи народъ не составляетъ собой церкви Христовой.

Старообрядецъ сказалъ: «Нашъ владыка (т. е. Швецовъ) допускаетъ, что епископы уклонились въ ересь *) и что Господь, по молитвамъ и вѣрѣ нашей, возстановилъ намъ священство. Теперь мы имѣемъ безукоризненную полноту церковную».

Я сказалъ: Предположеніе ваше, что новозавѣтная церковь можетъ лишиться іерархіи (какъ лишилась вѣтхозавѣтная, учрежденная до извѣстнаго времени), ошибочно, ибо оно отвергается Апостоломъ Павломъ **) и Блаженнымъ Θεодоритомъ, который говоритъ: «Поелику самъ Богъ поставилъ и подзаконныхъ священниковъ, по прекращеніи же ихъ поставилъ другого на мѣсто ихъ; то апостолу необходимо было сказать, что прежнихъ (священниковъ) поставлялъ Богъ безъ клятвы, а при поставленіи сего (Христа) присовокупилъ и клятву. По сему не думайте, что и сіе священство, какъ и прежнее, прекратится, и вмѣсто него опять будетъ иное. Такое предположеніе отвергается бывшею клятвою (Твор. Блаж. Θεодорита том. 7 стр. 605, изд. 1861 года).

Послѣ этого старообрядецъ высказалъ ученіе Швецова о томъ, что ученіе о церкви «непостижимо». «Если-бы, сказалъ онъ,

*) Выписки Озерскаго ч. 1 стр. 65.

*) Разумѣются, конечно, епископы греко-россійской церкви, уклонившіеся, по Швецову, въ ересь отъ лѣтъ Никона.

**) Евр. гл. 7, ст. 21.

мы и захотѣли уяснить понятія о церкви, то не можемъ этого слѣлать, ибо св. Іоан. Златоустъ говоритъ о церкви, что она «земли шире есть и небеси выше, солнца свѣтлѣйше, камня твердѣйше».

Я сказалъ: Неправильно учить Швецовъ, будто церковь непостижима и невидима для людей. Иисусъ Христосъ не говорилъ этого о церкви; напротивъ, она предметъ видимый и для насъ постижимый. Такъ, апостоль Павелъ уподобляетъ церковь челоувѣческому тѣлу, о чемъ я раньше сказалъ; Господь пролилъ кровь свою за церковь (Дѣян. 20, 28) и омылъ ее банею водною посредствомъ слова (Ефес. 5, 26). Относительно же словъ св. Іоанна Златоуста (что церковь земли шире, камне твердѣйше) нужно сказать, что этими словами св. учитель изображаетъ только величество, славу церкви, а не непостижимость ея.

Старообрядецъ сказаъ: «Нашъ владыка (Швецовъ) допускаетъ паденіе въ ересь всѣхъ людей, такъ какъ въ писаніи говорится, что обѣтованія Божія въ вѣрѣ и законѣ всѣ вѣрны и вѣчны, но мы, по своей склонности къ паденію, не можемъ устоять въ обѣтованіяхъ Божіихъ. О вѣчности церкви владыка учить понимать такъ: во Иисусѣ Христѣ два естества Божеское и челоувѣческое; Божеское естество не погрѣшимо, а челоувѣческое естество подвергалось слабостямъ, напимѣръ, страдало и т. п. Также и церковь состоитъ изъ двухъ сторонъ. Одна сторона обѣтованія Божія; въ обѣтованіяхъ Божіихъ церковь есть вѣчна и непогрѣшима. Другая сторона, состоящая изъ людей, немощна и погрѣшима. Вотъ почему мы и допускаемъ паденіе въ челоувѣческой сторонѣ церкви».

Мною указано было старообрядцу, что такое ученіе само себя обличаетъ въ неправдѣ своею нопослѣдовательностью. Свойства церкви Швецовъ уподобляетъ естествамъ Христовымъ; а поелику во Христѣ оба естества непогрѣшимы, то и оба свойства церкви должно признать также непогрѣшимыми, неподлежащими паденію. Могутъ, конечно, нѣкоторые люди и отступать

отъ церкви, но черезъ это не уничтожится существованіе церкви Божіей на землѣ, а слѣдовательно и обѣтованіе Божіе о неодолимости церкви не измѣнится: «Твердое убо основаніе Божіе стоитъ имуще печать сію: позна Господь сущія своя, и да отступитъ отъ неправды всякъ именуяй Имя Господне» (2 Тим. 2, 19). Самъ Господь сказалъ: «Овцы моя гласа моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по мнѣ грядутъ: и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ никтоже отъ руки мое» (Іоан. 10, 2, 7, 30). Допускать паденіе всѣхъ вѣрующихъ, составляющихъ церковь Христову, значитъ противорѣчить самому Христу и показывать невѣріе словамъ Христовымъ. Доказывать же, что обѣтованія Божія о вѣчности церкви относятся къ вѣрѣ и законамъ, значитъ бить попусту языкомъ воздухъ: ибо вѣра и законы содержатся людьми, а сами по себѣ, какъ предметы отвлеченные, существовать не могутъ. Въ подтвержденіе сказаннаго я прочиталъ изъ благовѣстнаго евангелія слѣдующее мѣсто: «Аминь глаголю вамъ, яко не имать преити родъ сей, дондеже вся сія будутъ. Родомъ называетъ не тѣхъ, кои тогда жили (толкуетъ сіи евангельскія слова блаж. Теофилактъ); но все поколѣніе вѣрующихъ. Ибо писаніе называетъ иногда родомъ и тѣхъ, кои сродны въ нравахъ, напримѣръ: сей родъ ищущихъ Господа. Поелику Онъ сказалъ, что имѣютъ быть смятенія и войны, и перемѣны какъ въ стихіяхъ, такъ и въ самыхъ предметахъ, то дабы кто не пришелъ къ мысли, не рушится ли когда нибудь христіанство, онъ говоритъ: нѣтъ! Родъ сей, то есть родъ христіанъ никогда не преидеть. Небо и земля измѣнятся, а слова Мои и евангеліе не рушатся, а пребудутъ навсегда, хотябы и все поколебалось, и вѣра въ Меня не оскудѣетъ.

Отсюда видно также, что церковь Онъ предпочитаетъ всей твари: ибо тварь измѣнится, а изъ церкви, ровно изъ Его словъ и евангелія, ничто не погибнетъ» (Благовѣстн. отъ Луки зач. 107 стр. 166, по изд. на русск. нарѣч. 1864 года). Затѣмъ я указалъ на слова священномученика Кипріяна, гдѣ онъ говоритъ, что и при паденіи нѣкоторыхъ лицъ церковь останется тверда и чис-

та въ вѣрѣ: «Пусть никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣляться отъ церкви; вѣтеръ не развѣваетъ пшеницы, и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только плевели уносятся вихремъ, и только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури» (Книга о единствѣ церкви). «Видите, сказалъ я, ученіе Швецова, которое отчасти усвоили и вы, очевидно, изъ его проповѣдей, не согласно съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. Отцовъ. Швецовъ допускаетъ паденіе въ ересь всей всовокупности іерархіи; а отцы перваго вселенскаго собора учатъ: «Исповѣдуемъ одну и единственную каѳолическую, апостольскую церковь, никогда неодолимую, и хотя бы вооружился противъ нея весь міръ, всегда побѣдносно отражающую всякое нечестивое нападеніе еретиковъ, ибо Домовладыка ея ободрилъ насъ такимъ воззваніемъ: дерзайте, яко Азь побѣдихъ міръ» (Дѣян. перв. всел. соб., том. I стр. 61).

Этимъ бесѣда и кончилась. Приѣзжіе и мѣстные старообрядцы высказали неудовольствіе на Швецова за то, что онъ уклонился отъ бесѣды. Отказъ его отъ публичной бесѣды они приняли за безсиліе защитить свое ученіе о церкви.

Священникъ Іаковъ Матвѣевъ.



Изъ школьной хроники.

съ 1-го сентября этого года діаконъ Пискуновъ допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Дербентской церковно-приходской школѣ.

— Съ 1-го сентября сего года *переводятся*: учитель Николай Нечаевъ изъ Ермоловской въ Баксановскую школу, Грасевичъ изъ Государственной въ Мало-Арешевскую школу; *назначаются*: О. Козлова въ Ермоловскую, Н. Оболенская въ Николаевскую (Кизилирскаго отдѣла), Ив. Будниковъ въ Юрковскую, З. Насаевская въ Кисловодскую станич. школу; *отчисляется* съ 1-го августа отъ должности учителя Курской школы Апальновъ, *допущенъ* къ учительству съ 1-го сентября въ школѣ ст. Государственной діаконъ С. Ключанскій.

— Въ пособіе къ изысканнымъ на мѣстѣ средствамъ на постройку зданія для церковно-приходской школы въ поселкѣ Минераловодскомъ отпущено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 300 рублей. По смѣтѣ постройка обойдется въ 2500 рублей.

— Съ 15-го августа сего года священникъ Павелъ Пшеницынъ, по прошенію, увольняется отъ должности уѣзднаго наблюдателя при Моздокскомъ отдѣленіи Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, назначается же на эту должность съ того же числа священникъ Михаилъ Константиновскій.

— 9-го августа утвержденъ въ званіи попечителя церковно-приходской школы станицы Михайловской временный 2-й гильдіи купецъ Николай Георгіевъ.

— Выдано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на перестройку зданія церковно-приходской школы въ ст. Солдатской 100 руб. и на постройку зданія въ ст. Енатериноградской 400 рублей

— Школы грамоты: въ пос. Минераловодскомъ, Баксановскомъ и Новополтавскомъ, въ станицахъ: Курской, Ермоловской, Червленной (при старой Свято-Николаевской церкви) и Дубовской съ 7 августа этого года преобразовываются въ церковно-приходскія школы.

— Вслѣдствіе журнальнаго своего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендуетъ о.о. завѣдующимъ первовыми школами въ началѣ учебнаго года, при новомъ приѣмѣ дѣтей въ школу, принимать прежде всего дѣвочекъ, а на оставшіеся свободныя мѣста потомъ и мальчиковъ.

— Г. Начальникъ Терской области и Наказный атаманъ Терскаго казачьяго войска отъ 31-го юля сего года за № 26417 циркулярно сдѣлалъ распоряженіе, чтобы для министерскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ нанимались станичными и сельскими обществами ностоянные сторожа, которые находились бы въ полномъ распоряженіи завѣдывающихъ училищами и школами и, по ихъ заявленіямъ, увольнялись бы и замѣнялись другими.

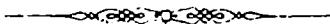
А. В.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святыѣйшаго Правительствующаго Синода. 2) Маршрутъ слѣдованія Моздокскія иконы Божіей Матери изъ гор. Моздока въ гор. Владикавказъ 1901 года. 3) Перемѣны по службѣ.

Часть неофициальная. 1) Недуги человѣческіе. 2) Страницка изъ жизни Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи. 3) На бесѣдахъ съ сектантами въ гор. Владикавказѣ. 4) По поводу пріѣзда раскольничьяго лже епископа Арсенія (Онисима Швецова) въ ст. Ессентукскую. 5) Изъ школьной хроники.

Редакторъ неофиц. части преподаватель
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**



Печат. разрѣш. 15-го августа 1901 г. Владикавказъ. Цензоръ Свящ. К. Александровъ.

Владикавказъ. Типо-Лит. и Книжный магазинъ В. П. Просвирнина Тел. № 21-й



Магазинъ Канцелярскихъ принадлежностей,

УЧЕБНЫХЪ КНИГЪ и ПОСОБІЙ,

Типо-Литографіи

В. П. ПРОСВИРНИНА

въ ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Честь имѣю довести до всеобщаго свѣдѣнія, что мой **МАГАЗИНЪ** снабженъ всѣми необходимыми принадлежностями: учебниками и разными учебными пособиями, какъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, такъ равно и для начальныхъ училищъ. Кромѣ сего магазинъ предлагаетъ свои услуги доставлять для вновь открываемыхъ училищъ всѣ необходимыя школьныя принадлежности по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ исполняетъ всевозможные заказы, какъ-то: печатаетъ брошюры, свидѣтельства и похвальные листы, печатаетъ всякаго рода этикетки, бланки, счета, визитныя карточки, пригласительныя и поздравительныя письма, объявленія, афиши, а также печатаетъ прейсъ-куранты на русскомъ и французскомъ языкахъ, чертежи, планы и т. п. Желающимъ выпускать въ свѣтъ какія либо сочиненія или учебники предлагаю изданія таковыхъ на компанейскихъ условіяхъ.

ПЕРЕПЛЕТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

принимаетъ всевозможныя работы.

ПЕЧАТ. ДОЗВОЛ.

ПЕЧ. ВЪ СОБСТВ.
ТИПОГРАФ.