

1-го МАРТА  
1907 ГОДА.



№ 5.

# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

## ВЪДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к за строку.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Костромскаго епархіальнаго  
Преосвященнаго Епископа Тихона отъ 12  
февраля 1907 года за № 24.

Считаю благовременнымъ составить комиссію для собранія и подготовленія матеріаловъ для будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Въ составъ комиссіи войдутъ: протоіерей А. Троицкій—предсѣдатель; члены: священникъ П. Алмазовъ, священникъ Н. Краснощѣвцевъ и редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей В. Строевъ. О семъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Распоряженіе епархіальнаго начальства.

По вопросамъ объ отмѣткѣ поведенія членовъ благочин. совѣтовъ и прохожденія ими этой обязанности въ клировыхъ вѣдомостяхъ (изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 31 января 1907 г. за № 618).

Костромская дух. консисторія слушала возбужденный однимъ изъ благочинническихъ совѣтовъ Костромской епархіи вопросъ о томъ: 1, слѣдуетъ ли въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчать пове-

деніе членамъ благочинническаго совѣта и 2, нужно ли въ послужныхъ спискахъ ихъ прописывать о прохожденіи обязанностей члена совѣта. Съ утвержденія его Преосвященства приказали: 1) Такъ какъ члены благочинническаго совѣта, избираемые духовенствомъ округа въ сію должность на три года, находятся по своему служебному положенію въ подчиненіи и вѣдѣніи благочинныхъ, то отмѣтку въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ благочинническаго совѣта предоставить мѣстному благочинному; 2) прохожденіе обязанностей членовъ благочинническаго совѣта, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ наравнѣ съ прочими служебными должностями. Для руководства и исполненія по сему, настоящее опредѣленіе консисторіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Отъ Костромской духовной консисторіи.

На основаніи п. г. §. 8 Инструкціи благочинническимъ совѣтамъ, поручается симъ совѣтамъ освидѣтельствовать приходорасходныя церковныя книги за истекшее трехлѣтіе 1904—1906 гг., при чемъ подлинныя акты освидѣтельствованія должны быть представлены въ консисторію, а копіи храниться въ дѣлахъ совѣтовъ, освидѣтельственныя же книги должны быть возвращены по принадлежности къ подлежащимъ церквамъ для храненія въ архивахъ церковныхъ, съ выписками изъ актовъ освидѣтельствованія для свѣдѣнія причтовъ и старостъ церковныхъ. Февраля 16 дня 1907 года. № 2563.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, полученныхъ Комитетомъ помощи духовенству неурожайныхъ мѣстностей Костромской губерніи съ 26 августа 1906 года по 12 февраля 1907 года.

### ПРИХОДЪ.

Пожертвованія по подписному листу на епархіальномъ съѣздѣ.

- Преосвящ. Тихонъ, Епископъ Костр. и Галичскій
- Архимандритъ Платонъ
- Священники: Александровскій Алекс.
- Виноградовъ, Александръ
- Благодатовъ, Василій

	Руб.	Коп.
	100	—
	10	—
	5	—
	10	—
	5	—



Священники:	Шелутинскій Іоаннъ	5	—
	Богоявленскій Павелъ	5	—
	Весновскій Григорій	2	—
	Троицкій Михайлъ	2	—
	Скворцовъ Павелъ	3	—
	Смирновъ Алексѣй	5	—
	Давидовскій Александръ	2	—
	Князевъ Алексѣй	5	—
	Котельскій Геннадій	3	—
	Котельскій Алексѣй	2	—
	Бѣлоруковъ Павелъ	1	—
	Орловъ Александръ	1	—
	Никольскій Владиміръ	1	—
	Березовскій Василій	1	—
	Благонравовъ Раф.	1	—
	Сперанскій Павелъ	1	—
	Сперанскій Василій	3	—
	Соколовъ Николай	1	—
	Бѣлокрылинъ Павелъ	1	—
	Второвъ Іоаннъ	1	—
	Груздевъ Александръ	3	—
	Троицкій Александръ	1	—
	Ильинскій Василій	5	—
	Сокольскій Константинъ	5	—
	Виноградовъ Николай	1	—
	Троицкій Іоаннъ	5	—
	Спасскій Александръ	3	—
	Ипполитовъ Іоаннъ	5	—
	Птицынъ Василій	3	—
	Протоіерей — Горицкій Александръ	10	—
	Протоіерей — Остроумовъ Іоаннъ	3	—
		<b>220</b>	

**Примѣчаніе:** Фамилии некоторыхъ священниковъ на листѣ были написаны столь неразборчиво, что возможны были при прочтеніи ошибки. Многие о. депутаты записались на листѣ, но денегъ до сихъ поръ не внесли; таковыхъ Комитетъ проситъ поторопиться высылкою денегъ.

**Пожертвованія частныхъ лицъ непосредственно въ Комитетъ.**

Преосвященный Епископъ Никандръ	50	—
Преподаватели Костромской семинаріи:		
Строевъ Вас. Ив.	1	—

Преподают.: Шафрановъ Анат. Георг.	1	—
Остроумовъ Ник. Ив.	1	—
Студитскій Ив. Мих.	1	—
Фрязиновъ Вас. Гавр.	1	—
Стафиловскій Мил. Алекс.	1	—
Конкотинъ Влад. Ал.	1	—
Грандилевскій Леонид. Леонид.	2	—
Черницынъ Алек. Ив.	1	—
Лаговскій Викт. Никанор.	1	—
Магнитскій Влад. Корн.	1	—
Горицкій Вас. Ал.	3	—
Рейпольскій Алек. Ив.	1	—
Илетневъ Дмитр. Ив.	1	—
Зефиоровъ Евг. Андр.	1	—
Бѣляевъ Ник. Ив.	—	50
Священникъ Димитрій Лебедевъ	1	—
Діаконъ Николай Воздвиженскій	—	50
Благочинный 1 Кинеш. окр. протоіерей Николаевскій Іоаннъ вмѣсто визитовъ	7	—
	<u>77</u>	—

**Пожертвованія отъ монастырей по подписнымъ листамъ.**

Отъ братіи Упатіевскаго монастыря	4	2
Архимандр. Іовъ съ братією Макар, Унж. мон.	50	—
Архимандр. Платонъ Троиц. Кривоз. пустыни—съ бр.	30	—
Игуменъ Тихонъ Николо—Надѣвск. пуст.	1	—
Игуменъ Іона Авраам. Городецк. монастыря.	25	—
Игуменъ Паисій Предтеч. Желѣзоборовск. мон.	10	—
Игуменія Анна Богоявленск.-Анастас. мон.	50	—
Игуменія Ангелина Галич. Староторжск. мон.	10	—
Игуменія Апполинарія Троиц. Бѣлбажск. мон.	5	—
Игуменія Серафима Богородиц. Феодоровск. мон.	10	—
Игуменія Антонина Кинешемск. Успенск.-мон.	5	—
Игуменія Іоанна Свято—Троицкаго мон.	8	—
Игуменія Сергія Боголюбскаго мон.	20	—
Отъ братіи Игрицкаго мон.	30	—
Отъ Галичскаго Паисіева монастыря	7	11
	<u>265</u>	<u>13</u>

Пожертванія чрезъ о.о. благочинныхъ по церковно-приходскимъ  
подписнымъ листамъ.

		Руб.	К.			Руб.	К.
Костром.	3-го окр.	17	28	»	11 » окр.	6	27
»	5 » окр.	10	80	Юрьеvec.	1-го окр.	15	93
»	9 » окр.	19	—	»	3 » окр.	27	25
»	10 » окр.	5	55	»	4 » окр.	17	95
Буйскаго	1-го окр.	9	95	»	5 » окр.	30	50
»	2 » окр.	18	25	»	6 » окр.	15	10
»	3 » окр.	11	5	Галич.	1-го окр.	22	60
»	4 » окр.	11	—	»	2 » окр.	8	30
Ветлужск.	3-го окр.	25	60	»	3 » окр.	15	10
Кологрив.	4-го окр.	11	55	»	5 » окр.	16	5
Солигал.	1-го окр.	13	55	»	6 » окр.	8	90
»	2-го окр.	22	12	Кинеш.	1-го окр.	37	97
Чухлом.	3-го окр.	9	55	»	3 » окр.	15	80
»	4 » окр.	18	60	»	4 » окр.	11	35
Нерехт.	1-го окр.	3	50	»	6 » окр.	10	85
»	3 » окр.	12	75	»	7 » окр.	30	75
»	5 » окр.	10	91	»	8 » окр.	9	10
»	8 » окр.	9	95	Макар.	4-го окр.	10	53
»	9 » окр.	13	—	»	5 » окр.	30	31
»	10 » окр.	17	45	Варнавин.	3-го окр.	5	85
Единовѣрч. церкв. благоч. до.	Остроумова	12	50				
Отъ причта Гал. жен. монастыря		4	85				
Отъ причта с. Тонкина Варн. благ.	3 округа	3	55				
Отъ причта с. Симигорья Кинеш.	7-го благ. окр.	4	—				
Варнав.	2 округа	16	45				
Отъ Кологрив.	1 округа	15	10				
»	» 3 округа	17	15				
»	Нерехт. 2 округа	9	98				
						<b>701</b>	<b>45</b>

Всего на приходъ значится . 1263 р. 58 к.

**РАСХОДЪ.**

Руб. Коп.

На мелочныя и случайныя потребности, какъ-то: бумагу для бланковъ, тетради, почт. марки и переводъ денегъ по стл. расх. 1, 2, 5, 6, 12 . . . . . 3 099



Оказано пособіе по ходатайству совѣта епарх. женск. училища и согласно резолюціи Его Преосвященства тринадцати ученицамъ училища, преимущественно дѣтямъ родителей изъ неурожайныхъ мѣстностей.

100 —

Выдано пособіе на основаніи прошеній, подлежаще засвидѣтельствованныхъ:

*Въ сорокъ* рублей — одному священнику = 40 р.; *въ тридцать пять* рублей — одному діакону и четыремъ псаломщикамъ = 175 р.; *въ тридцать* рублей — тремъ псаломщикамъ = 90 р.; *въ двадцать пять* рублей — тремъ діаконамъ и шести псаломщикамъ = 225 руб.; *въ двадцать* руб.; двумъ псаломщикамъ = 40 руб.; *въ пятнадцать* рублей: одному священнику, двумъ діаконамъ и четыремъ псаломщикамъ = 105 рублей. Всего роздано пособій 775 руб.

Отклонены Комитетомъ прошенія: трехъ священниковъ и трехъ псаломщиковъ.

Оставалось въ распоряженіи Комитета къ 13-му февраля денежныхъ суммъ четыреста восемьдесятъ четыре рубля пятьдесятъ девять копѣекъ (484 руб. 59 коп.).

Комитетъ просить о.о. благочинныхъ присылать деньги по листамъ не чрезъ дух. консисторію, а непосредственно на имя предсѣдателя Комитета свящ. Дмитрія Лебедева.

Подписные листы должны быть возвращены въ Комитетъ въ концѣ мая мѣсяца съ послѣднимъ сборомъ пожертвованій.

Подробный отчетъ прихода и расхода съ обозначеніемъ, по какому листу и сколько собрано, будетъ напечатанъ или представленъ въ епархіальный съѣздъ, по окончаніи дѣятельности Комитета.

Предсѣдатель Комитета священникъ *Дмитрій Лебедевъ*.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: 4 Буйск. округа (чрезъ о. благочиннаго): Христорождественской с. Борка, Успенской с. Домнина, Богоявленской с. Головинскаго, Покровской с. Покровскаго, Преображенской с. Хрипѣлей, Троицкой с. Исупова, Николаевской с. Павловскаго, Дмитріевской с. Исаева, Преображенской пос. Макарьевой — Пустыни, Воскресенской с. Владимірова, Воскресенской с. Лужковъ — по 5 руб. за 1907 г.

Въ совѣтъ Кострм. епарх. жен. училища поступили взносы отъ о.о. благочинныхъ: Буйск. 4 ок. 21 янв. №№ 15—17—264 р.

30 к., Кинеш. 8 ок. 14 янв. № 31—276 р. 21 к.; Буйск. 3 ок.  
 23 янв. № 23—138 р. 69 к., Юр. 4 ок. 15 янв. № 33—80 р.  
 70 к., Чух. 1 ок. янв. 12 № 10—229 р. 68 к., Ветл. 3 ок. 14  
 янв. № 64—407 р. 61 к., Ветл. 1 ок. 20 янв. № 40—522 р.  
 81 к., Нер. 1 ок. 25 янв. № 49—80 р. 91 к., Кин. 3 ок. 22 янв.  
 № 33—209 р. 43 к., Нер. 3 ок. 15 янв. № 12—13 270 р.  
 55 к., Ветл. 2 ок. 23 янв. № 38—212 р. 50 к., Мак. 3 ок.  
 26 янв. №№ 87—88 220 р. 23 к., Солиг. 3 ок. 19 янв. № 32  
 193 р. 39 к., Чух. 4 ок. 29 янв. № 45—286 66 к., Мак. 4 ок.  
 23 янв. № 46—469 р. 69 к., Костр. 2 ок. 3 февр. № 34—489 р.  
 92 к., Кинеш. 6 ок. 31 янв. № 238—49 р. 96 к., Чух. 3 ок.  
 19 янв. № 33—372 р. 26 к., Гал. 7 ок. 5 февр. № 52—312 р.  
 55 к., Варн. 2 ок. 1 февр. № 41—402 р. Костр. 7 ок. 3 февр.  
 № 47—20 р. 14 к., Костр. 6 ок. 25 янв. №№ 18—21—239 р.  
 20 к., Гал. 6 ок. 5 р. отъ свящ. Н. Рязановскаго за награждение  
 скуфьею, Ветл. 2 ок. 1 фев. № 65 84 р. 50 к., Нер. 4 ок. 11 фев.  
 № 37—323 р. 62 к., Нер. 8 ок. 7 фев. № 56—225 р. 65 к.,  
 Кинеш. 7 ок. 7 фев. № 59—1 р., Костр. 8 ок. февр. № 12—177 р.  
 40 к., Мак. 1 ок. 17 февр. № 153—179 р. 97 к., Гал. 4 ок.  
 15 февр. №№ 69 и 70—216 р. 20 к., Чухл. 2 ок. 14 фев.  
 № 71—67 р. 65 к., Костр. 1 ок. 23 февр. № 47—352 р. 53 к.

Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ ре  
за 1895—

Приходъ

Г О Д Ы	Остатки		Поступленія.								Всего.	
	отъ истек- шихъ лѣтъ.		За преж- ніе годы.		За теку- щій годъ.		За буду- щій годъ. <sup>1)</sup>		‰/‰ и другихъ доходовъ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1895	3201	19	526	—	3426	—	—	173	56	7326	75	
1896	3206	39	482	—	3417	—	—	214	95	7320	34	
1897	2933	53	343	—	1887	—	2763	—	308	23	8234	76
1898	4940	45	565	—	2070	85	1288	80	235	21	9100	31
1899	3778	81	702	—	2006	—	1253	80	191	95	7932	56
1900	3804	18	595	—	2214	—	1071	—	196	85	7881	3
1901	4078	57	263	—	2220	80	1029	—	191	87	7783	24
1902	3650	83	302	—	2222	35	987	—	194	43	7356	61
1903	3214	96	1081	—	2372	85	1011	80	209	61	7890	22
1904	3752	47	720	—	2250	—	1122	—	177	4	8021	51
1905	4049	16	704	—	2199	80	904	65	198	13	8055	74
1906	3962	22	803	—	2364	3	922	65	211	27	8262	17

<sup>1)</sup> Эта графа введена въ приходорасходную книгу съ 1897 года.

дакціи Костр. Еп. Вѣдомостей въ итогахъ  
1906 г.г.

Расходъ.

Г О Д Ы	Возна- гражденіе служа- щимъ и сотрудни- камъ.		Типо- графскіе расходы.		Бумага и канцеляр- скія при- надлежно- сти.		Почтовый расходъ.		Мелочной расходъ.		Всего.		Примѣчанія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	
1895	1862	71	981	25	796	15	473	15	7	10	4120	36	<sup>1)</sup> За два года.
1896	1934	96	985	65	980	65	483	15	2	40	4386	81	<sup>2)</sup> Въ томъ числѣ уплаче- но за печата- ніе 2-хъ том. каталога фун- даментальной библиотеки се- минаріи 233 р.
1897	1875	25	933	30	—	85	482	81	2	10	3294	31	<sup>3)</sup> Съ этого года въ эту графу вносятся 200 р. вспомо- женія Костр. ж. епарх. учи- лищу.
1898	1942	31	986	22	1918	<sup>1)</sup> 5	472	92	2	—	5321	50	
1899	1940	48	953	15	756	90	475	75	2	10	4128	3	
1900	1824	58	900	65	639	35	435	88	2	—	3802	46	
1901	1840	78	1025	5	803	70	460	54	2	34	4132	41	
1902	1864	15	1172	<sup>2)</sup> 15	609	55	491	74	4	6	4141	65	
1903	2016	<sup>3)</sup> 12	965	65	615	75	537	8	3	15	4137	75	
1904	2038	76	733	55	697	73	499	13	3	18	3972	35	
1905	2005	8	789	45	708	50	588	10	2	39	4093	52	
1906	1178	58	1692	55	874	50	562	—	5	82	4313	45	



## Отчетъ о дѣятельности приходскаго братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевского Ветлужскаго у. за 1906 г.

1906 й годъ—четвертый годъ дѣятельности братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевского. Свою работу, по обычаю прежнихъ лѣтъ и согласно уставу, братство (§ 9) начало общемою моливою 6 декабря 1905 г. небесному покровителю своему—свят. Николаю въ зданіи мѣстной жен. ц-пр школы при участіи мѣстнаго духовенства и всѣхъ членовъ братства, а затѣмъ избраніемъ совѣта братства, который по уставу состоялъ изъ мѣстныхъ священниковъ, учащихся министерскаго, церковно-приходской и двухъ земскихъ школъ и 8 человекъ выборныхъ отъ крестьянъ.

Неблагопріятенъ былъ отчетный годъ для благотворительной дѣятельности братства. Трехлѣтній неурожай хлѣба въ приходѣ способствовалъ развитію крайней нужды и бѣдности, съ одной стороны, съ другой—весьма тяжело отразился на поступленіи членскихъ взносовъ и вообще средствъ братства; такъ что даже обѣщанная мѣстною властью субсидія братству въ размѣрѣ 47 р. въ годъ за два послѣдніе года не уплачена. Въ такой же степени умалились и другія поступленія. Между тѣмъ нужда въ помощи все болѣе и болѣе усиливается, поэтому братство вынуждено было обратиться съ просьбою о помощи даже къ благотворительности стороннихъ приходу лицъ чрезъ посредство печати, что дало довольно значительную сумму (болѣе 40 р.). Въ виду того, что взрослое населеніе прихода въ отчетномъ году получало помощь въ видѣ ссудъ и пайковъ отъ земства и правительства, братство направило свою дѣятельность главнымъ образомъ на помощь бѣднымъ учащимся въ школахъ прихода всѣхъ вѣдомствъ (числомъ 5) какъ пищею, такъ и одеждою, что благопріятно отразилось на усиленіи сравнительно съ прежними годами числа учащихся въ школахъ. Такъ, наприм., въ министерскомъ 2-классн. училищѣ число учениковъ увеличилось почти въ полтора раза; точно такое же явленіе наблюдалось и въ женской ц.-приходской школѣ. Уже одно это даетъ право братству считать свою дѣятельность необходимою даже въ смыслѣ культурнаго фактора... Насколько благотворна дѣятельность братства въ смыслѣ оказанія помощи въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ, какъ то: пожарахъ, смерти кормильца семьи, падежа скота и т. п., можно судить уже потому, что всякое такое несчастіе заставляетъ обращаться пострадавшихъ къ помощи братства и оно почти всегда, несмотря на скудость средствъ, оказывало, хотя первую, необходимую поддержку....

Слѣдуетъ также отмѣтить благотворное вліяніе братства и въ смыслѣ постепеннаго проведенія въ сознаніе населенія идеи замѣны единоличной подачи куска и болѣе регулярно и болѣе разумною благотворительностью.... Все это даетъ право братству утверждать, что оно вполнѣ справляется съ своими задачами и что дѣятельность его не только не уменьшается, но постепенно возрастаетъ и количественно и качественно во всѣхъ отношеніяхъ, пользуясь сочувствіемъ лучшей части мѣстнаго населенія.

Для большей наглядности и убѣдительности прилагается при семъ вѣдомость о ходѣ денежныхъ средствъ братства и списокъ членовъ его за отчетный годъ.

**Вѣдомость о ходѣ денежныхъ суммъ братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевскаго за 1906 г.**

П Р И Х О Д Ъ	Наличны- ми день- гами		Билета- (ми.)	
	РУБ.	К	РУБ.	К
I.				
Отъ 1905 года оставалось:				
Основного капитала	—	—	1430	35
Переходящихъ суммъ	115	15		
Итого	115	15	1430	35
II.				
Къ тому въ 1906 году поступило:				
1) Пожертвовано Ветлужскимъ земствомъ	100	—		
2) Единовременныхъ взносовъ почетными членами	20	—		
3) Таковыхъ же отъ дѣйствительныхъ членовъ	15	—		
4) Ежегодныхъ отъ почетныхъ членовъ	15	—		
5) Таковыхъ же отъ дѣйствительныхъ	43	—		
6) Высыпано изъ кружки	40	12		
7) Сборовъ по членскимъ книжкамъ	19	31		
8) %/о по книжкамъ кассы № 3793	—	—	57	12
9) Взносовъ отъ членовъ—соревнователей	3	65		
10) Внесено въ сберегательную кассу	—	—	115	—
11) Приобрѣтены свид. гос. ренты за №№ 041109 и 06668 по сту (100) рублей, всего на	—	—	200	—
12) Случайныхъ пожертвованій	42	—		
Итого въ 1906 г. поступило.	298	8	372	12
Съ остаткомъ отъ 1905 г.				
	413	23	1802	47

## Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1906 году израсходовано:

**На приготовление горячей пищи ученикамъ:**

1) Одоевской церк.-приходской жен. школы . . . . .	16	50	
2) Вебневской земской школы . . . . .	15	—	
3) Коробичинской земской школы . . . . .	10	—	
4) Андроновской земской школы . . . . .	10	—	
5) Министерскаго двухклассн. училища . . . . .	37	—	
6) На одежду бѣднымъ . . . . .	21	50	
7) Израсходовано на муку для бѣдныхъ . . . . .	58	65	
8) На устройство жилищъ, покупку скота для бѣдныхъ и др. пособия . . . . .	31	—	
9) Почтовыхъ и друг. случайныхъ расходовъ . . . . .	8	32	
10) На приобретёние государственной ренты . . . . .	—	—	150 11
11) Отчислено согласно уставу въ основной капиталъ . . . . .	15	—	
12) Внесено въ сберегательную кассу . . . . .	100	—	

Итого въ расходъ въ 1906 г.

322 97 150 11

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1907 году:

а) Основного капитала . . . . .	—	—	1652 36
б) Переходящихъ суммъ . . . . .	90	26	

И Т О Г О . . . . .

413 23 1802 47

Въ томъ числѣ въ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> госуд. рентъ тысяча шесть-  
соть рублей и по книжкѣ сберег. кассы за № 3793  
пятьдесятъ два рубля тридцать шесть коп.

Предсѣдатель совѣта братства свящ. *Николай Лебедевъ.*

Списокъ членовъ братства святит. Николая и ихъ пожерт-  
вованія за 1906 г.

**Почетные члены—устроители братства:** 1) Ветлужское уѣздное земство 100 р., Кронштадтскій прот. Иоаннъ Ильичъ Сергіевъ 100 р., Кслогр. куп. Доментій Мин. Звоновъ 100 р., Ветл. куп. Николай Викт. Соловьевъ 75 р., 5) Кологр. прот. Θεоктисть Ив. Иорданскій 50 р., д. ст. сов. Владиміръ Θεод. Лугининъ 50 р., учен. управ. Петръ Павл. Кайгородовъ 50 р., Марія Виктор. Кайгородова 50 р., Василій Устин. Малышевъ 50 р., 10) Василій Ив. Серебряковъ 50 р., землевлад. Иванъ Иван. Красильниковъ 50 р., поч. гражд. Николай Ив. Симоновъ 50 р.

**Почетные члены братства:** свящ. Николай Александр. Лебедевъ 10 р., кол. асес. Александръ Всев. Лебедевъ 10 р., 15) поч. граждан. Александръ Ник. Ясневъ 25 р., врачъ Иванъ Θεокт. Иорданскій 10 р., Павелъ Н. Ясневъ 30 р., Викторъ Θεод. Панковъ 10 р., Владиміръ Яков. Мещеряковъ 10 р., 20) Николай Никиф. Ляминъ 10 р., Николай Вас.



Малышевъ 10 р., Сергій Матв. Мещеряковъ 10 р., Анна Андр. Малышева 10 р., Александра Викт. Соколова 10 р., 25) Борисъ Леон. Поповъ 20 р., Надежда Ив. Томилова 10 р., Иванъ Мих. Корниловъ 10 р., Александра Гавр. Верховская 10 р., врачъ Алексѣй Пав. Лаговскій 10 р., 30) Фаина Конст. Лебедева 10 р., Николай Вас. Ягильцевъ 3 р., Юлія Викт. Дурнева 3 р., Анна Вас. Яснева 3 р., Ольга Вас. Нигрицкая 3 р., 35) Софья Теокт. Лебедева 3 р.

**Дѣйствительные члены братства:** свящ. Александръ Ив. Рязановскій 5 р., Евдокія Степ. Соловьева 5 р., учит. Марія Роман. Орлова 5 р., кол. рег. Ив. Дм. Каллистовъ 5 р., 40) Вас. Алекс. Лебедевъ 5 р., Степанъ Род. Бѣляевъ 5 р., Петръ Андр. Тихомировъ 5 р., Пав. Григ. Кошечевъ 5 р.; *по 1 рублю:* Александръ Ив. Соболевъ, 45) Надежда Н. Соболева, Ѳедоръ Я. Горичевъ, свящ. Павелъ Кс. Максимовскій, Василій Яковл. Яковлевъ, Александръ Пав. Цанковъ, 50) Григорій Ив. Швецовъ, Лидія Алекс. Мещеракова, Марья Ѳ. Прозоровская, Анфиса Д. Мочалова, Александръ И. Ханькинъ, 55) Николай Ив. Корниловъ, учит. Ардаліонъ А. Алмазовъ, Агнія А. Алмазова, Петръ Ф. Карасевъ, Никаноръ А. Саморядовъ, 60) Тимоѳей А. Талызинъ, Андрей Н. Шигановъ, Фаина Фл. Владимірова, Николай Ив. Бурцевъ, Яковъ Тер. Цвѣтковъ, 65) Марья Автон. Евхаритская, свящ. Николай Ст. Неклюдовъ, Марья В. Соловьева, Яковъ Сергѣевъ, Михаилъ Дм. Суворовъ, 70) Иванъ А. Чиркинъ, Аполлиарія В. Парійская, свящ. Алексѣй Ѳ. Успенскій, діак. Алексѣй Ф. Комаровъ, Анна А. Успенская, 75) свящ. Іоаннъ А. Прозоровскій, діак. Николай А. Промитовъ, Анна Як. Промитова, учит. Алексѣй Вас. Кузнецовъ, учит. Иванъ Сем. Летошовъ, 80) учит. Василій М. Нигрицкій, Леонидъ Ив. Тырычевъ (3 р.), кр. Павелъ Андр. Сотниковъ, Марья Евг. Коносова, Василій И. Душенинъ, 85) NN, Василій В. Русовъ, Василій Ст. Гальяновъ, Петръ Г. Шоринъ (50 к.), Яковъ Наз. Шоринъ (50 к.), 90) Николай Як. Шоринъ, Иванъ И. Разумовъ, Василій Л. Князевъ, Павелъ К. Шигановъ, учит. гимназіи Павелъ П. Лаговскій, 95) Любовь А. Соловьева, Анатолій В. Соловьевъ.

**Члены сореvнователи:** Григорій М. Дурневъ 15 к., Василій А. Оленевъ 10 к., Александръ Ст. Соколовъ 10 к., Аркадій А. Шаровъ 20 к., Василій Гавр. Кудрашевъ 15 к., Николай И. Вершининъ 10 к., Василій П. Пучинъ 15 к., Николай В. Половаловъ 20 к., Петръ С. Веселовъ 15 к., Василій И. Лузинъ 15 к., Александръ Я. Тихомировъ 50 к., Даниилъ Ѳ. Осиповъ 5 р.

Предсѣдатель совѣта свящ. *Н. Лебедевъ.*

## Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

**У м е р л и:** Троиц. ц., что въ Ликуртѣ Буйск. у. зашт. свящ.-пенс. Іоаннъ *Вилиневскій* 16 янв.; с. Игодова Галич. у. зашт. свящ.-пенс. Николай *Чижевъ* 25 янв.; с. Игнатовскаго, Нерехт. у. свящ. Александръ *Бѣляевъ* 24 янв.; с. Никольскаго на Неѣ, Макар. у., зашт. свящ.-пенс. Петръ *Преображенскій* 17 янв.; Галич. жен. монас. діаконъ Василій *Соколовъ* 30 янв.; с. Сокольскаго, Юрьев. у., зашт. псаломщ.-пенс. Аонасій *Нарбековъ* 27 янв.; с. Дмитревскаго, Нер. у., псаломщ. Валентинъ *Бѣляевъ* 4 февраля.

**Уволены за штатъ:** с. Улошнани Нер. у. псаломщ. Іоаннъ *Пономаревъ* 31 янв.; с. Рябова Юрьев. у. псаломщ. Іоаннъ *Кротковъ* 6 февр.; с. Ушакова Костр. у. псаломщ. Матей Александровкій 6 февр.

**П е р е м е щ е н ы:** с. Карпунихи Ветл. у. свящ. Пав. *Малиновскій*—въ с. Селитскую волость, Галич. у., 31 янв.; Христорож. ц. г. Галича псаломщ. Всеволодъ *Махровскій*—къ Галичскому жен. монаст. съ рукоположен. въ санъ діакона 5 февр.; Успен. ц. с. Даниловскаго псаломщ. Пав. *Кудрявцевъ*—въ с. Семеново Варн. у. 5 февр.; с. Шалдежина псаломщ. Вас. *Виноградовъ*—въ с. Улошпачь 7 фев.; с. Макатова діак.-псал. Петръ *Орнатскій*—къ Казан. ц. г. Юрьевца 7 фев.; Петропавл. ц. г. Плеса псал. Вас. *Постниковъ* къ единов. ц. с. Гольчихи 6 февр.; Спасопреображ. ц. г. Кивешмы псаломщ. Леонидъ *Кантовъ* и с. Никольскаго при устьѣ р. Меры Кин. у. псаломщ. Сергій *Князевъ* взаимно, одинъ на мѣсто другого 6 февр.; іеродіаконъ Ксенофонтъ изъ Кривозерскаго въ Аврааміевъ монастырь 7 февр.; с. Муравыща псаломщ. Θεодоръ *Махровскій* въ с. Бартеневицину 9 февр.

**Опредѣлены на мѣста:** пог. Корбы псаломщ. Ив. *Соловьевъ* на діаконское въ с. Спасское на Сендегѣ Кин. у. 29 янв.; пог. Корбы сверхшт. псаломщ. Стефанъ *Померанцевъ* на штат. вак. въ томъ же селѣ 8 февр.; экономъ Макар. дух. учил. свящ. Николай *Звѣздкинъ* въ с. Чмутово 31 янв.; с. Какши псаломщ. Флегонтъ *Варгасовъ* на діаконское въ томъ же селѣ 2 февр.; наблюдатель церк. прих. школъ Костр. у. свящ. Іоаннъ *Адельфинскій* на 2-е священ. въ с. Троицкое Буйск. у. 2 февр.; зашт. псаломщ. с. Поймы Николай *Удгодскій* въ с. Новое-Теляково Галич. у. 5 февр.; сынъ псаломщ. с. Пилятина Василій *Воскресенскій* на псаломщ. въ с. Рябово Юрьев. у. 6 февр.; послушникъ Луховскаго монаст. Николай *Смирновъ* въ с. Троицкое Юрьев. у. 6 февр.; сынъ крестьян. с. Чернаго Діи *Чистяковъ* и. д. псаломщ. въ с. Благовѣщенское Варн. у. 6 февр.; крестьянинъ Московскои губ. Богород. у. с. Трубина Θεодоръ *Леневъ* на псаломщ. въ с. Гольчиху 7 февр.;

сынъ діакона Димитрій *Покровскій* на псаломщ. въ с. Ушаково 6 февр.; сынъ діакона Василій *Руфинъ* на псаломщ. къ Петропавлов. ц. г. Плеса 7 февр.; крестьян. Александръ *Соловьевъ* на псаломщ. въ с. Михалково 8 февр.; с. Хмелевицъ діаконъ Ал. *Казанскій* на священнич. въ с. Карпуниху 10 февр.; с. Ананьяна—Коца, запшт. псаломщ. Димитрій *Люминарскій* на псаломщ. въ с. Угольское 9 февраля

**Награжденъ набедренникомъ**—іеромонах. Высоковского единоверч. монаст. Варсонофій 6 февр.

Указомъ Св. Синода отъ 12 янв. 1907 г. за № 381, іеромонахъ **Пахомій** утвержденъ въ должности настоятеля Высоковского единоверч. монастыря.

Указомъ Св. Синода отъ 23 янв. 1907 г. за № 827, при Николаевской церкви, что на Дорку, Чухломскаго уѣзда открыта штатная діаконская вакансія.

### *Вновь освободившіяся вакантныя мѣста:*

**Священническія:** въ с. Игнатовскомъ Перех. у.: душъ 843 м. 977 ж., зем. 45 дес.;  $\frac{0}{100}$  на причтъ 52 руб., священнику жал. 105 р. 84 к. дох. 315 руб.

**Діаконскія:** въ сс.: Пенькахъ Кинешем. у.: душъ 933 м., 969 ж.; зем. 48 дес., причту  $\frac{0}{100}$  2 р. 40 к., арендн. 76 р. 32 к., діакону жалов. 147 руб.; при Никольской ц. на Дорку, Чухлом. у.: душъ 534 м. 662 ж., зем. 187 дес., причту  $\frac{0}{100}$  15 р. 50 к. и діакону  $\frac{0}{100}$  съ капитала 3000 руб.; Хмелевицахъ Ветлуж. у.: душъ 3616 м. 3824 ж., зем. 97 дес., причту  $\frac{0}{100}$  20 р., аренд. 36 р., діак. жалов. 52 р. 92 коп.

**Псаломщическія:** въ с. Какшѣ Ветл. у.: душъ 1444 м. 1468 ж., зем. 95 дес., жалов. 35 р. 28 к.; при Христорожд. ц. г. Галыча: душъ 135 м. 147 ж., зем. 5 дес., причту  $\frac{0}{100}$  съ капитала 4216 р., псал. жал. 98 р.; при Успенск. ц. с. Даниловскаго. Кинеш., у.: душ. 1409 м. 1438 ж., зем. 36 дес., на причтъ  $\frac{0}{100}$  съ 175 руб.; въ с. Макатовѣ, Юрьев. у.: душъ 1932 м. 2230 ж., зем. 58 дес., причту  $\frac{0}{100}$  100 руб., псал. жал. 29 руб. 40 к.; въ с. Шалдежинѣ Варн. у., душъ 1006 м. 1038 ж., зем. 36 дес., прич.  $\frac{0}{100}$  3 р. 40 к., псал. жал. 98—р.; въ с. Муравьищѣ Чух. у.: душъ 787 м. 864 ж., зем. 113 дес., прич.  $\frac{0}{100}$  7 р. 50 к., псал. жал. 26 руб. 46 к.



# Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**I. Поученія о Божественной литургіи. Священника А. Либерова.**  
 Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенныя бумаги 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% о уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. еларх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.**  
 Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 коп., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою. 7 руб. Книгопродавцамъ 30% о уступки.

**АДРЕСЪ:** Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Содержаніе официального отдѣла.** Предложеніе Костромскаго епархіальнаго Пресвященнаго Епископа Тихона отъ 12 февраля 1907 г. за № 24. Распоряженіе епархіальнаго начальства Отъ Костромской дух. консисторіи. Отчетъ о денежныхъ суммахъ, полученныхъ комитетомъ помощи духовенству неурожайныхъ мѣстностей Костр. губ. съ 26 августа 1906 г. по 12 февраля 1907 г. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи Костр. Епарх. Вѣдомостей въ итогахъ за 1895—1906 г.г. Отчетъ о дѣятельности приходскаго братства святит. Николая при Николаевской ц. с. Одовскаго Ветлужскаго у. за 1906 г. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

## Старообрядческое священство.

Извѣстный апологетъ раскола старообрядчества австрійскаго священства *І. Перетрухинъ* (сынъ) въ „Русскомъ Словѣ“ (№ 252) рекомендуетъ „широкому кругу читающей публики“ „старообрядческіе сѣзды.“ Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ рекомендуетъ „христіанъ — миссіонеровъ“ съ нехристіанской стороны, каково, наприм., отбращаніе ими чужихъ дѣтей (!!!), при участіи Синода; восхищается „темными, иконописными, бородатыми лицами стаобрядцевъ“, хотя самъ, по „Кириловой книгѣ“ (л. 236), „бріеть браду свою“ ..., объявляетъ себя и своихъ товарищей — начетчиковъ „потомками“ „протоп. Аввакума“ (и др.), который желалъ проявить свою свободу такъ, что если бы ему царь-государь „волю далъ“, то онъ бы „вѣхъ никоніанъ, какъ собакъ перепласталъ“, похваляется жизненностью „многомилліоннаго старообрядчества“, конечно, только своего согласія или толка, составляющаго одну изъ „семидесяти семи“ старовѣрческихъ (обрядовѣрческихъ) вѣръ, и, главнымъ образомъ, пропагандируетъ свое „священство, получившее начало и власть отъ греческаго митрополита Амвросія“, и проч.

„Широкій кругъ читающей публики“ всему этому можетъ вѣрить, сколько угодно, за исключеніемъ законности австрійскаго или бѣлокриничнаго <sup>1)</sup> священства.

Правда, что м. Амвросій, перешедшій въ старообрядчество 28 октября 1846 года, основалъ въ старообрядческомъ обществѣ священство, положивъ ему начало, но неправда, что далъ ему власть, въ смыслѣ законности и благодатности: онъ перешелъ въ старообрядчество не законнымъ путемъ, а бѣжалъ отъ своего патріарха, будучи обольщенъ жалкими 500 червонц. въ годъ австрійскаго золота и устройствомъ своего семейнаго сына, притомъ проклялъ св. церковь, въ которой самъ получилъ благодатные дары чрезъ таинства, до архіерейства включительно, и надругался надъ таинствомъ миропомазанія, принявъ вторичное помазаніе („исправу“) разбавленнымъ „іосифовскимъ міромъ“ отъ „темной“ личности „отца“ Иеронима.

Начало и власть священства происходятъ отъ Иисуса Христа,

<sup>1)</sup> Субботинское названіе: «бѣлокриничная іерархія», слѣдуетъ исправить: бѣлокриничная іерархія. Малороссы, которымъ принадлежитъ слово «криница» (родникъ ключъ), не говорятъ: криничная вода, а «криничная вода». Въ черниговскихъ слободахъ всегда говорятъ: «бѣлокриничное священство».

чрезъ апостоловъ по преемству въ таинствѣ рукоположенія и *въ зависимости отъ церкви*. Амвросій своимъ объясненнымъ поступкомъ лишился власти преемственно преподавать священство или продолжать апостольское преемство.

Предстоятель Константинопольской церкви, въ зависимости которой находился м. Амвросій, — Константинопольскій патріархъ Анѳимъ, узнавъ о бѣгствѣ Амвросія въ Бѣлую — Криницу, въ Буковинѣ (австр. влад.), грамотой на имя Карловицкаго митрополита Юсифа, отъ 14-го окт. 1846 года, запретилъ Амвросію всякое архіерейское священнодѣвствіе <sup>1)</sup>. Въ слѣдующей, второй грамотѣ на имя того же м. Юсифа, отъ 12-го марта 1847 года, патріархъ Анѳимъ писалъ „о бѣгломъ семъ архіереѣ“ (Амвросіи), что онъ впалъ „въ каноническое преступленіе“, что онъ, патріархъ, воспретилъ ему совершать архіерейское служеніе предыдущею грамотой и что Амвросій не имѣетъ отъ церкви *никакого* дозволенія совершать архіерейскія дѣвствія“. Затѣмъ въ третьей грамотѣ на имя того же митрополита, отъ 8-го августа 1847 года, патріархъ, подтверждая, что Амвросій „не можетъ совершать *никакихъ* архіерейскихъ дѣйствій“, какъ „преступникъ и бѣглець“, совершившій „религіозныя беззаконія“, писалъ, что названный (архіерей) *безстыдно* и безъ всякаго зазрѣнія совѣсти дерзаетъ какъ на другія архіерейскія дѣйствія, такъ даже и совершаетъ хиротонію“, что „святая Христова церковь считаетъ названнаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ епитиміямъ, потому что онъ *какого-либо* дозволенія и полномочія не имѣлъ у себя отъ той церкви, власти коей онъ подлежитъ, но напротивъ, даже удалился отъ нея, *безчинно* убѣжавъ“... На имя самого Амвросія, отъ 8-го того же августа 1847 года, п. Анѳимъ писалъ <sup>2)</sup>, что онъ вышеозначенною грамотой, отъ 14-го октября 1846 года, за бѣгство отрѣшилъ его „отъ *всякихъ* архіерейскихъ дѣйствій“, какъ совершившаго каноническое преступленіе“. Упомянувъ о „безстыдномъ“ совершеніи Амвросіемъ хиротоніи и безсовѣстномъ „попраніи священныхъ каноновъ“, патріархъ далѣе пишетъ ему: „ибо священное 15-е апостольское правило объявляетъ: „если какой пресвитеръ или діаконъ, или вообще изъ причта клириковъ, оставивъ свой приходъ, уйдетъ въ другой и, совсѣмъ переселившись, будетъ проживать въ другомъ (приходѣ), безъ согласія своего епископа, таковому повелѣваемъ впредь уже не литургисать, въ особенности въ томъ случаѣ, если его епископъ призываетъ

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ еще за двѣ недѣли до «справы» м. Амвросій былъ подвергнутъ церковному запрещенію.

<sup>2)</sup> Но чрезъ того же Карловицкаго м. Юсифа, въ митрополичьей области коего должна находится Бѣлая — Криница, что и предполагалъ патріархъ Анѳимъ.

его возвратиться (а патриархъ какъ въ грамотахъ на имя м. Иосифа, такъ и въ сей грамотѣ призывалъ Амвросія возвратиться), а онъ не послушался, оставаясь въ безчиніи, — впрочемъ *какъ мірянинъ*<sup>1)</sup> да пребываетъ въ общеніи. И 35-е правило повелѣваетъ: „епископу не дерзать въ своихъ предѣловъ совершать хиротоніи въ неподчиненные ему города и страны, если же будетъ изобличенъ въ совершеніи сего безъ согласія (епископовъ), обладающихъ тѣми городами или странами, да *извержется и самъ и тѣ, коиъ онъ рукоположилъ*“. Но и изъ святыхъ соборовъ четвертый вселенскій въ 13-мъ правилѣ постановляетъ: „чужимъ клирикамъ и чтецамъ въ другомъ городѣ безъ удостовѣрительныхъ грамотъ своего епископа отнюдь не литургисать“. И другія многія священныя правила какъ апостольскія, такъ и соборныя, какъ то не вѣдаешь и самъ, указуютъ, что и ты самъ и дерзостно совершенныя тобою хиротоніи *подлежатъ тяжайшимъ епитиміямъ*“. Призывая Амвросія прекратить „*злоупотребленія и беззаконія*“, „дерзко“ допущенныя имъ и возвратиться въ церковь, далѣе патріархъ пишетъ ему: „Въ противномъ же случаѣ, если окажешься непослушнымъ и упрямымъ и продолжающимъ вести себя вопреки священныхъ правилъ, знай твердо, что будетъ издано низверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ законамъ и правиламъ, которые ты дерзнулъ попрасть, и не только самъ ты будешь подвергнутъ строгости справедливаго церковнаго наказанія, но вовлечешь въ тѣ же самыя епитиміи и всѣхъ тѣхъ, коиъ ты успѣлъ рукоположить и кои также *осуждаются, какъ лица неизвѣстныя и несвященныя*, согласно смыслу и повелѣнію священныхъ законовъ“<sup>2)</sup>.

Амвросій оказался „непослушнымъ и упрямымъ“: не возвратился къ Константинопольскому патриарху („*ибо, какъ писалъ онъ въ прошеніи на имя австрійскаго министра графа Инцаги, я живъ туда возвратиться не имѣю уже ни силъ, ни духа*“<sup>3)</sup>), хотя совершенныя надъ „липованами“ хиротоніи и самъ не считалъ законными и дѣйствительными, такъ какъ въ продолженіе 17-ти лѣтъ, послѣ первой и послѣдней глухой исповѣди предъ „исправой“ у неизвѣстнаго по происхожденію „отца“ Иеронима, до самой своей смерти ни одного разу не былъ на исповѣди у старообрядческихъ „священниковъ“ и вообще „отцовъ“ собственнаго произведенія. Оказавшись непослушнымъ и преступникомъ божескаго закона, онъ и происшедшее отъ него „липованское священ-

1) Это, повиднмому, особенно ослабило силы и духъ м. Амвросія, чтобы возвратиться въ Константинополь, къ патриарху.

2) Матер. для ист. Бѣлокрн. іерарх. IV, 9.

3) Тамъ же.



ство“ получили достойное и законное осужденіе. На двукратные запросы (въ 1875 и 1892 г.г.) старообрядческими ходоками Константинопольскаго патріарха относительно законности ихъ священства, происшедшаго отъ м. Амвросія, Константинопольская патріархія отвѣтила имъ: „Бывшій нѣкогда архіереемъ Босніи Амвросій *изложенъ* вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе, слѣдовательно, *не дѣйствительно*“<sup>1)</sup>.

Старообрядческой міръ дѣйствительно — „таинственный міръ“: тайно старообрядцы (собственно малая часть ихъ) обзавелись священствомъ отъ Амвросія, скрываютъ незаконность происхожденія этого священства и печатнымъ словомъ, какъ г. І. Черетрухинъ, вводятъ въ заблужденіе „широкій кругъ читающей публики“, не освѣдомленной или мало освѣдомленной (какъ *благочестивѣйшая* Елисавета) объ этомъ священствѣ.

Бѣлокриничное священство дѣйствительно „получило начало“ отъ запрещеннаго митрополита Амвросія и потому не отъ Христа, притомъ получило въ раздѣленіи съ католическою церковію, внѣ которой не подаются дары Св. Духа, и, слѣдов., не имѣетъ власти Христовой, а имѣетъ „власть“ только „отъ Амвросія“, именно — *самовластіе*.

Итакъ, старообрядческое австрійское или бѣлокриничное священство, появившееся на свѣтъ 60 лѣтъ тому назадъ, — самовластное и самозванное священство.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

## Соціализмъ, социаль-демократія и революціонный соціализмъ. (Критическій очеркъ).

Въ послѣдніе годы, и особенно въ 1905 и 1906 г. въ Россіи возникла масса политическихъ партій. Каждая изъ нихъ предлагаетъ свою, отличную отъ другихъ программу, и человѣку, живущему въ тишинѣ деревни, совсѣмъ почти не участвующему въ политической жизни страны и могущему составлять себѣ представленіе объ извѣстной партіи только по газетнымъ статьямъ, написаннымъ всегда съ извѣстной тенденціей, очень трудно въ нихъ разобраться. Чтобы помочь ему въ этомъ и, такъ сказать, научить различать „нашихъ отъ вашихъ“, и написанъ этотъ небольшой очеркъ. Онъ посвященъ разбору уже не новыхъ, но получившихъ въ Россіи за послѣднее время особенное развитіе, партій социалистическихъ: социаль-демократіи, социалистовъ-революціонеровъ и

вообще учения, известнаго подь названіемъ социализма, которое послужило для нихъ основою.

Въ такъ называемомъ капиталистическомъ строе, въ которомъ мы живемъ, какъ известно, немного богачей и много бѣдняковъ или пролетаріевъ, не имѣющихъ почти ничего; кромѣ того, есть обширный классъ людей средняго достатка или 3-е сословіе, вообще носящее названіе буржуазіи. Граматная разница въ условіяхъ жизни богачей и бѣдняковъ — богатство первыхъ и нищета послѣднихъ, роскошь первыхъ и убожество послѣднихъ и часто безмѣрная эксплуатація первыми послѣднихъ — возбудила классовый антагонизмъ. Эта разница въ положеніи и въ числѣ тѣхъ и другихъ все увеличивается, благодаря, главнымъ образомъ, страшной конкуренціи и съ той и съ другой стороны. Поясимъ это примѣромъ. Представьте, положимъ, въ какомъ н. округѣ кустарное производство; конкуренція между кустарями хотя и есть, но не имѣетъ большого значенія вслѣдствіе равновѣсія производительныхъ силъ всѣхъ кустарей. Но вотъ какой-н. капиталистъ или разжившійся ремесленникъ строитъ фабрику и при машинномъ способѣ производства тѣже самые продукты выпускаетъ едва не вдвое дешевле. Кустарямъ, конечно, не по силамъ съ нимъ конкурировать, такъ какъ ручной трудъ требуетъ и больше времени, и больше затратъ, чѣмъ машинное производство. Въ результатѣ кустарямъ приходится прекратить собственное производство и поступить въ работу къ тому-же фабриканту, превратившись, такимъ образомъ, изъ буржуевъ въ пролетаріевъ. То же самое происходитъ и въ болѣе крупномъ производствѣ. — Конкуренція мелкаго фабриканта съ крупнымъ почти всегда бываетъ неуспѣшна. Такому пролетаризированію мелкихъ промышленниковъ много способствуютъ и экономическіе кризисы, происходящіе вслѣдствіе переполненія рынка товарами. Съ другой стороны, масса рабочихъ рукъ при недостаткѣ работы сильно уменьшаетъ заработную плату. Просится, напримѣръ, на какую-н. фабрику 70 человекъ, а требуется между тѣмъ всего 30, — 40, значитъ, лишнихъ. Хозяинъ, конечно, можетъ предложить очень низкую плату, и рабочіе, по нуждѣ, должны согласиться. Здѣсь конкуренція уже рабочихъ увеличиваетъ разницу между богатымъ и бѣднымъ и число вторыхъ. Такое неравенство людей въ экономическомъ отношеніи уже съ древнихъ временъ возбуждало размышленія. И вотъ появляются системы, предлагающія различныя средства для уменьшенія такого неравенства или даже его совершеннаго прекращенія. Системы эти вообще получили названіе социалистическихъ и раздѣляются, по двумъ главнымъ видамъ, на социализмъ утопическій и социализмъ научный, которые въ историческомъ развитіи слѣдовали одинъ за другимъ. Утопическіе социалисты все свое ученіе основывали на присущихъ всѣмъ людямъ идеяхъ любви, справедливости, равенства и свободы и полагали, что одной воли людей достаточно для осуществленія ихъ плановъ. Научный социализмъ представляетъ совершенную противоположность соци-

ализму утопическому. Онъ вовсе не желаетъ опираться на добрую волю людей для своего осуществленія въ жизни, а утверждаетъ, что сама исторія неизбежно ведетъ къ его осуществленію. Объ утопическомъ социализмѣ болѣе, собственно говоря, нечего было бы и говорить, но такъ какъ научный социализмъ развился изъ утопическаго, а, съ другой стороны, самъ имѣеть утопическія черты и все болѣе къ нему возвращается, то скажемъ о немъ еще нѣсколько словъ.

Утопическія системы появились очень рано. Въ общемъ они сходны между собой, но есть между ими и разница. Такъ, однѣ изъ нихъ рисуютъ такую картину социальнаго строя, когда бы государство представляло республику, въ которой совершенно отсутствуетъ частная собственность, нѣтъ никакихъ денегъ, а слѣдовательно, и торговли. Всѣ граждане работаютъ одинаковое число часовъ (у большинства утопистовъ небольшое), остальное время проводятъ какъ хотятъ; живутъ они или въ общихъ домахъ, или, если въ отдѣльныхъ, то не отличающихся ни по удобству, ни по роскоши. Въмѣсто магазиновъ у нихъ существуютъ особыя помѣщенія, въ которыхъ хранятся всѣ произведенные жителями продукты. Всякій несетъ свою работу въ эти склады и беретъ взаменъ что нужно. По представленію однихъ утопистовъ, въ этомъ новомъ государствѣ строго соблюдается нравственность, по представленію же другихъ, общность доходитъ и до общности женъ, и такимъ образомъ исчезаетъ всякая нравственность. Такія системы были первыми по времени въ ряду утопическихъ. Переворотъ ихъ произвели новѣйшіе утописты: Сень-Симонъ, Луи Бланъ, Фурье и особенно Лассаль. Прудона я не упоминаю, такъ какъ онъ, собственно, принадлежитъ къ анархистамъ. Сень-Симонъ всѣ ненормальныя явленія общественной жизни объяснялъ конкуренціей производителей и потому находилъ, что уничтожиться эти ненормальности могутъ только тогда, когда производство будетъ не въ частныхъ рукахъ, а въ рукахъ ассоціаціи. Луи Бланъ только дополнилъ эту систему предположеніемъ передать ассоціаціи въ вѣдѣніе государства, которое должно быть главнымъ средоточнымъ пунктомъ и управленіемъ всѣхъ производствъ. Разъ ассоціаціи находятся въ вѣдѣніи одного и того же хозяина — государства, то и работа всѣхъ должна быть уравнена въ смыслѣ количественномъ или качественномъ, а съ нею и плата. Средствомъ для осуществленія такого строя онъ полагалъ господство рабочихъ. Фурье также рекомендуетъ устроить ассоціаціи, но безъ всякаго принужденія со стороны государства, а по свободной волѣ, слѣдовательно, возвращается назадъ. Самый знаменитый утопистъ — это Лассаль. По его взглядамъ, рабочіе должны пріобрѣсть собственныя фабрики, но такъ какъ у нихъ нѣтъ нужныхъ для этого денегъ, то государство должно снабдить ихъ необходимою суммою и дѣлать вспоможенія. Для осуществленія этого плана опять-таки нужно господство рабочаго населенія. Но оно возможно только при

ихъ перевѣсъ въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, особенно законодательныхъ; — посему нужно стремиться провести какъ можно болѣе своихъ представителей въ эти учреждения. Когда перевѣсъ ихъ дѣйствительно произойдетъ, то наступитъ, при посредствѣ рабочихъ, всеобщее равенство. Это — послѣднее слово, сказанное утопическимъ социализмомъ. Слѣдующій за Лассалемъ социалистическій учитель основалъ уже научный социализмъ.

Утописты дѣлали нѣсколько попытокъ осуществленія въ миниатюрѣ своихъ плановъ, но неудачно. Такъ, Луи Бланъ основалъ нѣсколько ассоціацій, съ одинаковой платой рабочимъ, но вмѣсто ожидаемой между рабочими солидарности и общности интересовъ, оказалось всеобщее недоувѣріе и, по причинѣ его, споры, такъ какъ каждый старался работать какъ можно меньше. Неустройство прекратилось только съ подведеніемъ ассоціацій подъ общій видъ такихъ заведеній съ поштучной платой. Фурье тоже дѣлалъ попытки, и тоже неудачно. Всѣ его земледѣльческія колоніи должны были скоро закрыться. Были и другіе безуспѣшные попытки въ этомъ родѣ. Такимъ образомъ утопическій социализмъ, какъ болѣе древній, такъ и новый оказался неприменимымъ къ жизни,

Лассаль былъ пограничнымъ столбомъ между утопическимъ и научнымъ социализмомъ. Съ него социализмъ вступаетъ на новый путь, имѣющій, какъ уже было раньше указано, совсѣмъ другое основаніе, чѣмъ утопическій. Не люди въ отдѣльности, не ихъ мнѣнія или чувства, а сама исторія неизбежно приводитъ къ социализму. Исторія же не только не зависитъ отъ нашихъ чувствъ, а сами то чувства создаются исторіей. Основателемъ этого новаго направленія былъ Марксъ, проводившій, во-первыхъ, предыдущій взглядъ на исторію, извѣстный подъ именемъ „материалистическаго пониманія исторіи“ и, во-вторыхъ, открывшій законъ „прибавочной цѣнности“. Сейчас мы объяснимъ, что это значитъ. — Уже раньше, говоря о конкуренціи, мы упоминали о томъ, что рабочій часто по нуждѣ вслѣдствіе конкуренціи рабочихъ, долженъ наниматься или, по выраженію экономической науки, „продавать свою рабочую силу“ предпринимателю за очень низкую плату, которая нерѣдко бываетъ равна и даже ниже той суммы, которая нужна для пропитанія его и его семьи. Вся остальная сумма, равная стоимости произведеннаго продукта, достается предпринимателю, который, такимъ образомъ, получаетъ ее только за то, что даетъ рабочему возможность работать. Этотъ-то остатокъ, получаемый капиталистомъ, за вычетомъ расходовъ, и носитъ названіе „прибавочной цѣнности“. Развивая свой материалистическій взглядъ на исторію, Марксъ и его правая рука — Энгельсъ говорятъ далѣе, что капитализмъ, развиваясь, приведетъ къ своему собственному уничтоженію. Именно, капиталъ, вслѣдствіе невозможности мелкихъ промышленниковъ конкурировать съ крупными, будетъ все болѣе и болѣе концентрироваться въ немногихъ рукахъ,



пока большинство промышленниковъ не станутъ пролетаріями. Тогда произойдетъ окончательная революція, — пролетаріатъ возьметъ въ свои руки власть, отберетъ у капиталистовъ ихъ имущество и средства производства: землю, фабрики, инструменты и т. д. и передастъ это въ руки государства, т. е. свободного общества, существующаго только для организаціи труда, въ общее пользованіе всѣхъ. Тогда государство устанавливаетъ отношенія между отдѣльными лицами и между каждымъ лицомъ и обществомъ или государствомъ, относительно производства и потребленія продуктовъ. Здѣсь социалисты расходятся: одни совершенно отказываются представлять себѣ дальнѣйшее устройство государства; другіе представляютъ государство дающимъ всѣмъ обязательную работу, — впрочемъ, по желанію, каждый можетъ одну работу перемѣнить на другую, — и каждый получаетъ одинаковое вознагражденіе за трудъ. — Таковую картину рисуетъ Бэллами въ своемъ утопическомъ романѣ: „Черезъ 100 лѣтъ“. Третьи даютъ новое представленіе социалистическаго строя. Здѣсь государство никого не принуждаетъ работать, а всякій дѣлаетъ, что хочетъ, или даже ничего не дѣлаетъ, но предполагается, что всѣ изъ солидарности даже съ удовольствіемъ будутъ работать. Но, очевидно, здѣсь научный социализмъ переходитъ уже опять въ утопическій. Наконецъ, еще нѣкоторые, каковъ Ренаръ („Социалистическій строй“), представляютъ государство, тоже никого не принуждающее къ работѣ, но за то и вознаграждающее сообразно времени, потраченному на трудъ, и самому труду, при чемъ оцѣнка труда производится особеннымъ образомъ, примѣръ которой Ренаръ и приводитъ. Въ этомъ социалистическомъ строѣ равенства въ имущественномъ отношеніи, такимъ образомъ, уже нѣтъ. Но это неравенство Ренаръ думаетъ сгладить тѣмъ, что предполагаетъ отсутствіе наследственнаго права и такимъ образомъ неравенство получается только временное: умеръ отецъ, и дѣти, оставшись безъ наслѣдства, должны сами работать, чтобы получить средства существованія, чѣмъ и достигается то, что дѣти разныхъ отцовъ оказываются въ одинаковомъ положеніи, уравниваются.

Научный социализмъ былъ тѣмъ фундаментомъ, на которомъ основалась, или, вѣрнѣе, тѣмъ зерномъ, изъ котораго развилась нынѣшняя социаль-демократія. Эта партія имѣетъ своею цѣлью ускореніе осуществленія социализма на практикѣ, Но такъ какъ уже по теоріи осуществленіе его возможно лишь при господствѣ рабочаго класса, то она и ставитъ ближайшею своею цѣлью это господство, стараясь какъ можно болѣе, провести своихъ представителей въ различныя учрежденія страны. Такъ поступаетъ социаль-демократія, напр., нѣмецкая; у насъ же въ Россіи по этому вопросу въ партіи вышло раздѣленіе: одни, такъ называемые „большевики“, стояли за то, чтобы бойкотировать наше, основанное въ прошломъ году, законодательное собраніе Думу, т. е. совершенно уклониться отъ выборовъ въ нее, измѣнивъ, такимъ обра-

зомъ одному изъ главнѣйшихъ положеній научнаго социализма — добиваться господства рабочихъ законнымъ путемъ; другіе же, „меньшевики“ хотѣли, напротивъ, по примѣру германскихъ социаль-демократовъ, провести и своихъ представителей и дѣйствительно провели. Нынѣшній годъ они дѣйствуютъ, кажется единодушіемъ. Эти представители рабочихъ должны стараться провести такія законоположенія, которыя только еще болѣе развивали бы классовый антагонизмъ и въ то же время улучшали бытъ рабочихъ. Законоположеній такихъ предлагается масса, ихъ можно прочесть въ любой изъ копеечныхъ книжонокъ, наполняющихъ послѣдніе годы книжныя лавки. Всѣ эти законоположенія большею частью сводятся къ слѣдующему: осмичасовой рабочей день; запрещеніе сверхъ-урочной и ночной работы; обязательный непрерывный отдыхъ, приблизительно около 2-хъ сутокъ, для всѣхъ рабочихъ; запрещеніе дѣтскаго труда; болѣе гигиеническія условія труда; страхованіе рабочихъ; прогрессивный налогъ на доходы; отмена налоговъ на необходимые для поддержанія жизни предметы и т. под. Къ собственно политическимъ относится требованіе всеобщаго избирательнаго права и нѣкоторые другіе, но они въ настоящемъ случаѣ для насъ не важны. — Когда же будетъ рѣшительный перевѣсъ на сторонѣ представителей изъ рабочихъ (соц. дем. часто называютъ себя рабочими, хотя далеко не всѣ рабочіе — соц.-демократы), тогда они возьмутъ въ свои руки власть, и осуществится то, что извѣстно подъ именемъ социализма. — Такъ соц.-демократія рѣшаетъ рабочей вопросъ. Посмотримъ теперь, какъ она рѣшаетъ вопросъ аграрный. — Крестьяне — мелкіе собственники, мелкіе буржуи. Для осуществленія социализаціи земли, которая необходима для осуществленія вообще социализма, необходимо, чтобы они превратились въ пролетаріевъ, и они въ нихъ превращаются, по увѣренію социаль-демократовъ. — Послѣ мы увидимъ несостоятельность этого утвержденія. — Пролетаризированіе это должно все болѣе увеличиваться отъ возрастающей бѣдности крестьянъ, вслѣдствіе которой они принуждены бывають бросить землицку и поступить въ батраки къ своему болѣе счастливому собрату, или къ помѣщику. Чтобы этотъ процессъ не прекращался (что въ интересахъ соц.-демократовъ), необходимо, чтобы положеніе крестьянъ въ матеріальномъ отношеніи не улучшалось, а оставалось все тоже. Но этому можетъ помѣшать проектировавшееся увеличеніе крестьянскихъ земель помѣщичьими, удѣльными, монастырскими и т. под. Чтобы помѣшать этому, а въ то же время и показать себя печальниками крестьянъ, такъ какъ соц.-демократы, не смотря на свою совѣсть не подходящую для крестьянъ программу, старательно и между ними пропагандируютъ, они и предлагаютъ: 1) устроить фондъ для культурныхъ нуждъ сельскихъ обществъ, который, замѣтимъ про себя, нисколько не можетъ быть препоной для пролетаризированія крестьянъ, и 2) отменить законы, стѣсняющіе крестьянъ въ распоряженіи землей, при каковой каждый кре-

стьянинъ можетъ продать свою землю и поступить въ батраки, что теперь не такъ легко вслѣдствіе прикрѣпленія земли къ общинѣ. Ну, понятно, что такая программа не придется крестьянамъ по вкусу: кому-же хочется стать пролетаріемъ? Представитель русскихъ соц.-демократовъ, въ свое время одинъ изъ видныхъ дѣятелей социаль-демократіи, Плехановъ говоритъ: „идеаломъ крестьянина является мелкій буржуа земледѣля“ (Тунъ. Исторія революціонныхъ движеній въ Россіи; приложение). Такъ ужъ если наиболѣе сознательные изъ самихъ соц.-демократовъ такъ говорятъ о крестьянинѣ, что можемъ мы сказать о стремленіи соц.-демократовъ пролетаризировать крестьянъ? — Ясно, что оно не будетъ имѣть никакого успѣха.

Эта слабая часть соц. демократической программы послужила къ образованію новой аграрной программы, которую предлагаютъ социалисты-революціонеры. Они также, какъ и социаль-демократы, вполне соглашутся съ тѣмъ, что капиталистическій строй неминуемо ведетъ къ своему саморазложенію и что въ промышленной области онъ самымъ естественнымъ путемъ ведетъ къ социализму, вслѣдствіе чего и требованія относительно рабочаго вопроса они выставляютъ почти тѣ же самыя, что и соц.-демократы. Но относительно такого же процесса и среди земледѣльческаго населенія они справедливо не соглашаются, не видя его на самомъ дѣлѣ. Посему они проектируютъ новое средство для осуществленія социализаціи земли, именно революціонный захватъ всѣхъ частновладѣльческихъ, казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель и передачу ихъ въ общественную пользу для равнаго пользованія. Если захватъ почему либ. не удастся, то они выставляютъ къ государству требованія принудительнаго отчужденія этихъ земель для передачи общинамъ; при чемъ общины будутъ за пользование землей давать умѣренную плату, сообразно доходу, получаемому съ земли. Очевидно, только во 2 мь случаѣ они придерживаются нѣсколько научнаго социализма, а въ 1-мъ прямо идутъ въ разрѣзъ ему и, такимъ образомъ, впадаютъ въ утопичность, ибо для революціоннаго захвата земель необходимо вооруженное возстаніе, которое въ прошлые годы неоднократно уже и практиковалось, конечно, не удачно. Программа социалистовъ-революціонеровъ интересна въ томъ отношеніи, что съ одной стороны, какъ мы видѣли, она согласна съ научнымъ социализмомъ въ рабочемъ вопросѣ, а съ другой, прямо противоположна ему въ вопросѣ аграрномъ, гдѣ она впадаетъ въ утопичность. Но это — два совершенно противоположныя начала. На самомъ дѣлѣ или исторія необходимо ведетъ къ социализму, или достичь его можно только насильственнымъ переворотомъ, но тогда падаетъ вся система научнаго социализма, построенная на матеріалистическомъ пониманіи исторіи.

И.

## КТО ВИНОВАТЪ?

Кто, въ самомъ дѣлѣ, виноватъ, что въ одинъ изъ пунктовъ нашего (Галич.) уѣзда для выбора уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства дѣльныхъ четырехъ большихъ волостей явилось къ 3-мъ часамъ по-полудни съ грѣхомъ по поламъ всего-на-всего только семь человѣкъ?! Собраніе должно бы быть открыто въ 12 часовъ, а къ этому времени въ означенномъ сѣздѣ у всѣхъ явившихся было только 200 десятинъ, тогда какъ имущественный цензъ для избранія одного уполномоченнаго у насъ въ уѣздѣ опредѣленъ въ 350 дес. Благодаря благодушному попустительству прибывшаго на выборы лица, замѣнявшаго г. предводителя дворянства, были поспѣшно снаряжены ляхіе гонцы на «халуги и распутія» съ поисками мелкихъ землевладѣльцевъ даннаго района, дабы прибыли они въ мѣсто собранія и числящимися въ ихъ собственности десятинами дополнили недостающее количество ихъ въ собраніи. Повстинѣ «съ грѣхомъ пополамъ» набралось семь человѣкъ, и явилась возможность избрать хотя одного уполномоченнаго!

Изъ 12—14 настоятелей явилось всего пять, а приблизительно изъ 100 землевладѣльцевъ—двое: такъ-то въ нашей мѣстности цѣнить народъ русскій во главѣ со своими пастырями новое государственное учрежденіе народнаго представительства! Такая горестная мысль сильно волновала меня при первомъ свѣжемъ впечатлѣніи, произведенномъ настоящимъ печальнымъ событіемъ. Но это было при первомъ впечатлѣніи и при дальнѣйшемъ же размысленіи предстали обстоятельства другого свойства: всѣ ли лица, имѣющія право участвовать въ означенномъ предварительномъ выборѣ уполномоченныхъ, знали мѣсто и время, мѣсяцъ и день собранія, а если не знали, или знали, но не прибыли, то на комъ лежитъ отвѣтственность за это?

Въ 1905 г. предъ первыми выборами въ Государственную Думу на мѣстномъ уѣздномъ земскомъ собраніи одинъ изъ гласныхъ сдѣлалъ благое предложеніе о необходимости принять земству на себя труды по ознакомленію населенія съ положеніями о Государственной Думѣ и правилами о производствѣ выборовъ и оповѣщенію о времени и мѣстѣ выборовъ. Въ основаніе такого предложенія было положено вполнѣ вѣрное соображеніе гласнаго, что безъ содѣйствія земства 98<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ числа выборщиковъ не будетъ знать ни дарованныхъ имъ правъ, ни возможности воспользоваться ими, т. е. ни времени, ни мѣста выборовъ, Земское собраніе не могло не согласиться съ справедливыми доводами этого гласнаго, и результатомъ сего явилось снабженіе cadaго сельскаго общества и



всѣхъ другихъ выборщиковъ экземпляромъ «Положенія о Государственной Думѣ» и своевременное извѣщеніе почти всѣхъ изъ настоятелей и мелкихъ землевладѣльцевъ о времени и мѣстѣ выборовъ чрезъ полицейскихъ десятскихъ съ отобраніемъ подписки въ полученіи того и другого. И въ нынѣшнемъ году всѣ выборщики ждали такого же извѣщенія о производствѣ выборовъ, но ждали напрасно. Объявленія съ прописаніемъ выборныхъ пунктовъ и времени выборовъ для извѣстныхъ районовъ были нынѣ развѣшиваемы въ церковныхъ сторожкахъ, чайныхъ, а въ иныхъ мѣстахъ и на церковныхъ дверяхъ. Ну, конечно, подобный способъ оповѣщенія не достигъ цѣли: подавляющее большинство мелкихъ землевладѣльцевъ и многіе изъ духовенства не замѣтили этихъ объявленій. Противъ воли впадаетъ въ душу подозрѣніе, что земство поступило именно такъ съ цѣлю: чѣмъ меньше явится отъ духовенства и мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, тѣмъ, стало бытъ, меньше будетъ избрано ихъ изъ ихъ среды, и въ уѣздныхъ выборахъ большинство голосовъ будетъ на сторонѣ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Одно ли, однако, земство виновато въ томъ, что надлежащія лица не были оповѣщены о выборахъ? Не должны ли были сами настоятели — пастыри принять отъ себя вѣрныя мѣры, чтобы своевременно раззнать время и мѣсто производства выборовъ? Много было у о.о. духовныхъ сильныхъ побужденій къ этому. Благосостояніе православной церкви и отечества, благо гражданъ россійскихъ и въ частности собственное свое благо и своихъ пасомыхъ, всѣкіе доводы повременной печати, убѣдительнѣйшія воззванія и посланія архипастырей, формальныя предписанія духовнаго начальства, прямой долгъ своего званія, — все это должно бы было подвигать пастыря къ бодрому, усердному, дѣятельному участию къ сформированію истинно-русской, христіанской, православной новой Государственной Думы. Немыслимо предположить, что первая, столько прогремѣвшая Дума съ ея слишкомъ развязными членами, съ ихъ чисто безбожными рѣчами и наглыми революціонными, мстительными дѣйствіями, была согласна со вкусами и убѣждениями современнаго духовенства или забыта имъ. Возможно ли подумать о согласіи, когда даже та среда, тѣ сословія, изъ коихъ вышли члены бывшей Госуд. Думы, во многихъ мѣстахъ произнесли надъ ними свой безошадный обвинительный приговоръ? Забыть ту Думу — тоже что-то невѣроятно; а если и забыли, то, вѣдь, намъ какъ часто и много напоминали о ней; призывали къ единенію, къ сплоченности, къ дѣятельному участию въ выборахъ представителей страны, добрыхъ и мудрыхъ совѣтниковъ Государевыхъ по благоустроенію изстрадавшейся родины нашей. Участіе это именовали долгомъ нашимъ, обязанностію нашей, за неисполненіе коихъ,

вполнѣ по достоинству, заранѣе налагали на насъ клеймо преступника предъ Царемъ и отечествомъ. Не хотимъ по своей доброй волѣ просматривать періодическую печать и слѣдовать ей благимъ совѣтамъ,—такъ намъ официально преподано было указаніе, что намъ говорить и дѣлать въ столь серьезный и рѣшительный моментъ, какъ дни предвыборной борьбы партіи и дни самыхъ выборовъ. Нужно было знать, что приверженцы направленія старой Думы не будутъ бездѣйствовать, но еще съ усугубленнымъ рвеніемъ потрудятся при новыхъ выборахъ—съ тою цѣлю, чтобы новая Дума по своему составу и стремленіямъ какъ можно меньше отличалась отъ первой.

Задачи и вождельнія весьма многихъ партій, народившихся въ Россіи, на столько гибельны для цѣлости и процвѣтанія Русскаго государства, что истиннымъ русскимъ патріотамъ явилась потребность организовать такіе союзы, названія которыхъ, по ихъ существованію въ Русской землѣ, кажутся странными. Въ собственномъ Русскомъ царствѣ основывается «союзъ Русскаго народа», тогда какъ по здравому смыслу въ самомъ понятіи «русское царство» должна заключаться мысль о такомъ союзѣ. 4 января настоящаго года въ нашей православной Руси состоялось открытіе новаго общества «Россія для Русскихъ». Что еще можетъ быть, на первый взглядъ, болѣе невѣроятнаго, смѣшнаго, бессмысленнаго! На насъ никто изъ вѣдшихъ враговъ не нападаетъ сейчасъ, величіе Россіи хотя и поколеблено русско-японской войной, но стоитъ еще: развѣ земля и царство наше не русская земля, не русское царство? развѣ царствуетъ у насъ не Русскій Царь самодержавный? развѣ огромное большинство гражданъ нашихъ—не русскіе люди православные? развѣ Царь и народъ русскій исповѣдуетъ не русскую вѣру христіанскую и говорить и писать не на русскомъ языкѣ нашемъ родномъ?! Какъ будто кто можетъ сказать: «нѣтъ, Россія не для русскихъ», а Русь—для евреевъ, для татаръ, для ляховъ и т. д! Да, странно: «Союзъ Русскаго народа», «Россія для русскихъ»!... Однако, къ великой скорби нашей, мы дожили до такой печальной дѣйствительности, что открытіе въ Россіи союзовъ и обществъ съ подобными наименованіями вызывается насущною необходимостію. Внутри самой страны русской изъ числа родныхъ даже дѣтищей ея нашлись такіе изверги, которые хитрымъ обманомъ и кровавою смутою захотѣли ослабить русскую народность въ пользу усиленія другихъ народностей.

Благодаря усиленной дѣятельности этихъ внутреннихъ враговъ, первая Дума составила изъ ихъ единомышленниковъ, того же нужно было ждать и нынѣ; но опытъ насъ не научилъ, безучастны мы къ судьбамъ родного отечества. То и дѣло раздаются голоса о необходимости

самообразованія и саморазвитія для духовенства, устраиваются библиотеки, созываются пастырскія собранія,—все это, конечно, для болѣе успѣшнѣй пастырской дѣятельности среди пасомыхъ, для болѣе плодотворнаго служенія церкви, Царю и отечеству. Но что пользы будетъ, если мы пріобрѣтенныя сѣмена будемъ тщательно хранить въ глухихъ закромахъ, не разсеивая ихъ? Затхлость, плѣсень, ржа совяютъ гнѣздо въ нихъ. Сами мы ихъ не сѣмь и другому сѣятелю не можемъ съ увѣренностію предложить что либо изъ своего запаса, не зная всхожести сѣмянъ. Не велика получится польза и отъ нашего чтенія, отъ нашихъ пастырскихъ собесѣдованій, если мы все, добытое здѣсь и тамъ, будемъ только складывать въ нашъ умственный магазинъ на храненіе безъ всякаго употребленія. Въ № 1-мъ «Русскаго Дѣла» помѣщено письмо изъ Вѣлорусси, въ коемъ авторъ указываетъ на «равнодушіе», на «исконную, ничемъ непреодолимую лѣнь» о.о. иереевъ западнаго края,—не лучше дѣло обстоитъ и въ Великорусси: нужно горькую правду сказать, что мы, священноцерковнослужители,—конечно, не безъ счастливыхъ исключеній,—трудимся только тамъ, гдѣ намъ плату даютъ, да за неисполненіе чего засудятъ и накажутъ насъ, а объ остальномъ только обѣло прочтемъ и красно, часто съ ироніей, поговоримъ, не желая перстомъ пошевелить для испытанія рекомендуемыхъ пастырскихъ подвиговъ въ дѣйствительной жизни на благо св. церкви и Русскаго государства.

Пастырская дѣятельность наша сосредоточивается въ врученномъ нашему попеченію приходѣ. Намъ, такъ образомъ, предоставлена первооснова церковно-общественной жизни, и въ этомъ смыслѣ мы могли бы составить значительную силу, которая могла бы оказать много пользы и церкви и государству. Но для этого мы должны быть дѣятельными.

И всегдабы мы обязаны, а въ нынѣшнія времена особенно ревностно должны подвизаться въ дѣланіи дѣйствительнаго живого дѣла. Взять хотя бы только что произведенные выборы: о.о. благочинные, получающіе «Губернскія Вѣд.», должны потрудиться увѣдомить подвѣдомственное имъ духовенство о времени и мѣстѣ выборовъ, а о.о. настоятели въ свою очередь должны бы оповѣстить проживающихъ въ ихъ приходахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, собрать ихъ до выборовъ и побесѣдовать съ ними. Всѣмъ прихожанамъ нужно было выяснить,—для большаго воздѣйствія, съ церковной кафедры,—значеніе предстоящихъ выборовъ. При выборахъ «главная задача и не только гражданскій долгъ духовенства, но и пастырскій, должны сосредоточиться на добромъ и честномъ влияніи на ту выборную среду, которая будетъ священнодѣйствовать, выбирая «лучшихъ людей» Царю и Россіи», такъ мыслили предъ выборами умные люди (Колоколь 1907 г. № 298).

Но что прошло, того не воротить, — будем, по крайней мѣрѣ, впередъ подвѣтльнѣе. Дай, Боже, чтобы и безъ особеннаго нашего содѣйствія вторая Дума оказалась доброю.

Свящ. С. Кр-въ.

## Пожаръ въ семинаріи.

Въ ночь съ 8 на 9-е въ Костром. семинаріи произошелъ пожаръ, жертвой котораго явилась фундаментальная бібліотека.

Фундаментальная бібліотека состояла изъ многихъ очень цѣнныхъ книгъ. Много имѣлось здѣсь рукописей и книгъ цѣнныхъ посвоей древности. Изъ отдѣла св. писанія и свято отеческихъ твореній много было дорогихъ древнихъ книгъ на языкахъ еврейскомъ, греческомъ, татарскомъ, армянскомъ, калмыцкомъ, грузинскомъ и т. п. Изъ отдѣла богословія много было цѣнныхъ книгъ на языкахъ греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ. Богатъ былъ отдѣлъ по русскому расколу, гдѣ имѣлись довольно цѣнныя святоотеческія творенія и богослужебныя старопечатныя книги. Однимъ словомъ, по цѣнности и количеству книгъ она являлась одной изъ лучшихъ бібліотекъ нашихъ семинарій.

Причина пожара заключалась въ несовершенствѣ калориферной системы отопленія. Нѣкоторые классы въ семинаріи, въ томъ числѣ и бібліотека, олопляются по этой системѣ, выгодной, какъ извѣстно, въ экономіи относительно топлива, но далеко не безопасной въ пожарномъ отношеніи. Городской архитекторъ Н. Ив. Горлицынъ, осматривавшій бібліотечное зданіе послѣ пожара, въ своемъ актѣ далъ такое заключеніе: „Пожаръ произошелъ вслѣдствіе недостаточнаго излированія камеры калорифера, помѣщающагося въ подвалѣ подъ бібліотекой, отъ деревяннаго пола бібліотеки, который загорѣлся отъ высокой температуры, развившейся надъ сводами камеры“

Надо замѣтить, что года четыре тому назадъ въ семинаріи былъ уже пожаръ отъ этого отопленія. Загорѣлся полъ въ одномъ изъ классовъ, но рано замѣченный огонь скоро былъ потушенъ. Правленіе семинаріи о небезопасности подобнаго рода отопленія не разъ доносило въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, на это же было обращено вниманіе и ревизора М. Ив. Саваитскаго во время его посѣщенія семинаріи въ октябрѣ прошлаго года, но отвѣта никакого не было.

Обычно топка печей въ семинаріи происходитъ въ послѣобеденное время, около 2 часовъ пополудни.

Вечеромъ въ день пожара былъ слышенъ немного запахъ дыма,



но было предположено, что это отъ рано открытыхъ отдушниковъ, что бывало и ранѣе. Въ 2 часа ночи одинъ изъ служителей замѣтилъ дымъ, выходящій изъ оконъ библіотеки. Тотчасъ дано было знать пожарнымъ, которые чрезъ  $\frac{1}{2}$  часа явились въ семинарію. Тушеніе пожара встрѣтило много затрудненій. Прежде всего неудобень былъ для пожарныхъ подъѣздъ къ зданію библіотеки со стороны двора. Проникнуть внутрь библіотеки отъ густого и ѣдкого дыма оказалось сначала тоже невозможнымъ. Пожарнымъ пришлось вначалѣ локализовать огонь чрезъ окна, изъ которыхъ многія имѣли желѣзныя рѣшетки. Воспользоваться водопроводомъ семинаріи оказалось нельзя, такъ какъ пожарный рукавъ оказался не подходящимъ къ водопроводнымъ кранамъ. Въ тушеніи пожара приняли живое участіе воспитанники семинаріи. Такъ какъ былъ уже поздній часъ ночи, то посторонней публики почти не было, и воспитанники сами попеременно качали воду и спасали изъ огня книги. Многіе съ опасностью для жизни бросались въ глубь библіотеки и выносили оттуда обугленные книги. Много сдѣлавъ въ дѣлѣ спасенія библіотеки и надзиратель семинаріи Д. В. Розовъ.

Завѣдующій библіотеккой преподаватель Л. Л. Грандильевскій живетъ на квартирѣ. Вызванный о ректоромъ, онъ вскорѣ явился на пожаръ но еще до его пріѣзда двое изъ воспитанниковъ 3 класса, Груздевъ А. и Крыловъ В., какъ прежде часто бывавшіе въ библіотекѣ и знавшіе, расположеніе книгъ, указывали шкафы съ болѣе цѣнными книгами. Къ 6 часамъ утра пожаръ былъ прекращенъ.

Благодаря исключительно самоотверженной дѣятельности воспитанниковъ, была спасена значительная и болѣе цѣнная часть библіотеки, хотя, къ глубокому сожалѣнію, въ пламени погибли нѣкоторыя дорогія изданія, напр., полная энциклопедія Брокгауза, нѣкоторыя цѣнныя рукописи и въ томъ числѣ Апокалипсисъ—рукописный прекраснымъ „уставомъ“ со многими лицевыми, отъ руки прекрасно исполненными рисунками и т. п. При тушеніи пожара значительно попорченъ одинъ изъ классовъ надъ библіотеккой, а также пострадали и сосѣдніе съ нимъ.

За невозможностью скоро очистить и дезинфицировать классы, занятія въ семинаріи прекращены до второй недѣли Вел. поста.

### Психологія нашихъ праведниковъ.

(*Вопросы философіи и психологіи*, 1906 г. кн. 85, стр. 369—441).

Въ послѣдней книгѣ журнала „Вопросы философіи и психологіи“ за 1906 г. проф. Чижевскій заканчиваетъ свое интересное изслѣдованіе о

психологіи наших праведниковъ. Въ этой заключительной части изслѣдованія особенно обращаетъ на себя вниманіе характеристика молитвеннаго настроенія подвижниковъ и нравственно-воспитательнаго вліянія ихъ на русскій народъ

Мы знаемъ, говорить проф. Чижъ, какъ много молились подвижники. Несомнѣнно, что въ молитвѣ всего полнѣе проявлялась вся ихъ душевная жизнь, все ихъ отношеніе къ Богу. Но какъ понять, какъ выяснить психологически чрезвычайно продолжительное и частное моленіе нашихъ подвижниковъ? Французскій психологъ Грассери, авторъ прекраснаго труда: „*De la psychologie des religions*“ (1899), переведеннаго и на русскій языкъ, придаетъ особенное значеніе уединенію, удаленію отъ людей и видитъ здѣсь причину горячей привязанности пустынниковъ къ Богу: людямъ, уединившимся отъ міра, нужно общеніе съ Божествомъ, чтобы утолить потребность общества. Они обращаются съ просьбами къ Божеству, сообщаютъ ему свои мысли, свое настроеніе. Но справедливо съ такимъ объясненіемъ молитвенной настроенности, по крайней мѣрѣ, относительно нашихъ подвижниковъ, не соглашается проф. Чижъ. Онъ замѣчаетъ: „наши праведники сами отрѣшались отъ міра, значить, любовь къ Божеству у нихъ была весьма сильна (уже напередъ, а не вызвана уединеніемъ); она не была обусловлена невольнымъ одиночествомъ, какъ у обыкновенныхъ людей“. Въ молитвахъ нашихъ подвижниковъ болѣе всего выражалось смиреніе, смиренная нищета духомъ, сознание своихъ недостатковъ. А эти качества вовсе не есть плодъ уединенія. Умалая, уничижая себя, наши подвижники всѣми силами своей души стремились къ Богу, преклонялись предъ Нимъ, возлагая на Него всѣ свои надежды и упованія и отдавая самую свою жизнь. Это приближеніе къ Богу, забвеніе о собственной несовершенной личности дѣлало молитву для праведниковъ высшимъ блаженствомъ; они по нѣсколько часовъ въ день проводили въ молитвѣ, потому что общеніе, близость къ совершеннѣйшему Существу есть высшее блаженство. Конечно, далеко не всѣ могутъ такъ молиться. Для такой молитвы необходима сильная любовь и стремленіе къ нравственному совершенству. Только тогда такая молитва будетъ глубока, искренна и доставитъ высшее наслажденіе. Здѣсь мы видимъ полное оправданіе высокаго значенія религіознаго чувства. Религіозное чувствованіе есть самое высшее, самое сложное и самое сильное изъ всѣхъ человѣческихъ чувствованій. Никогда ни эстетическое, а тѣмъ болѣе интеллектуальное чувствованіе не можетъ дать того восторга, того экстаза, того блаженнаго самозабвенія, какіе переживали наши праведники. Но продолжительное и интензивное молитвенное настроеніе

можетъ быть только у аскетовъ. Лица, живущія пологою жизнью, не могутъ имѣть такихъ продолжительныхъ религіозныхъ подъемовъ. Это было извѣстно уже давно. Также безспорно для усердной, глубокой, и продолжительной молитвы необходимымъ условіемъ является постъ. Только великіе постники могутъ молиться подолгу и находить высшее наслажденіе въ молитвѣ.

Наши праведники были лучшіе сыны своего народа и потому являлись лучшими выразителями народной души. Уходя изъ міра, они не разрывали связи съ міромъ; удаляясь пространственно, тѣлесно, они были весьма близки ему душевно, нравственно. Они живо чувствовали человѣческое несовершенство, имъ причиняли живое страданіе несправедливость и торжество порока. Поэтому, въ своихъ молитвахъ они горячо просили Бога объ осуществленіи правды Его на землѣ, о торжествѣ добродѣтели и наказаніи зла, о защитѣ слабыхъ и обузданіи сильныхъ. Наши подвижники не интересовались научными вопросами, но были практическіе моралисты, всею своею жизнью учившіе народъ нравственности. Они всѣми силами стремились къ разрѣшенію вопросовъ нравственной жизни, искали нравственной истины и поскольку находили разрѣшеніе этихъ вопросовъ, учили нравственности своихъ ближнихъ чисто-практически, собственнымъ примѣромъ.

Такое поученіе особенно пришлось по сердцу русскому человѣку. По справедливому сужденію проф. Сикорскаго, — славяне вообще и рускіе въ частности отличаются склонностью къ внутреннему анализу, въ особенности къ анализу нравственному“. По согласному мнѣнію О. Лурье — „неграмотный крестьянинъ — большой философъ въ вопросахъ нравственности. *Искать истину* есть идея вполне естественная для мужика“. — Нравственное вліяніе нашихъ подвижниковъ на народъ принесло великій плодъ. „Нашъ народъ воспринялъ христіанскую мораль и среди самыхъ тяжелыхъ условій сохранилъ удивительную нравственную чуткость. Само собою разумѣется, что это доказываетъ громадную духовную мощь народа; тотъ великій, по своей нравственной чуткости, народъ, конечно, наиболѣе полно проявилъ свои лучшія качества въ своихъ лучшихъ сынахъ, которыхъ онъ почитаетъ, которымъ онъ молится“. — Никто не записывалъ, что именно святыя подвижники говорили лицамъ, искавшимъ ихъ совѣта; никто не записывалъ, какое впечатлѣніе производила жизнь праведникъ въ на лицѣ, знавшихъ ихъ жизнь.

Только по рассказамъ о позднѣйшихъ подвижникахъ, какъ болѣе удостовѣреннымъ, можно судить о характерѣ наставленія св. подвижниковъ. Такъ, напр., Е. Поселянинъ передаетъ (въ „Странникъ“ 1906, 169—170) слѣдующій случай изъ жизни Серафима Саровскаго. Пріѣхав-

шая въ Саровѣ барыня отправилась къ о. Серафиму со своею крѣпостною. Старець, благословивъ ихъ, спросилъ барыню: „а это кто же такая пришла съ вами ко мнѣ?“— „Это моя крѣпостная дѣвка“. Послѣ этихъ словъ старецъ сталъ ласково бесѣдовать съ ея слугою. Это раздражило барыню, и она нѣсколько разъ прерывала разговоръ. Старець снова спросилъ: „это кто же такая дѣвица съ вами?“ Барыня также небрежно отвѣтила: „это моя крѣпостная дѣвка“. Тогда старецъ сказалъ надменной помѣщицѣ: „Нѣтъ, это не дѣвка, а дѣвица, и не только она такой же человѣкъ, какъ и мы съ вами, но и лучше насъ, такъ какъ у дѣвицы этой чистая душа и доброе сердце“. И старецъ обратился къ этой загнанной дѣвушкѣ, благословилъ ее, ласково сказалъ ей: „Господь надъ тобою, мое сокровище“... Чтобы оцѣнить значеніе поученія Серафима Саровскаго, нужно вспомнить, что это происходило въ самый расцвѣтъ крѣпостного права.—Извѣстны рассказы изъ жизни преп. Ѳеодосія Печерекаго, Митрофана Ворон., Тихона Задон. и др., свидѣтельствующіе объ ихъ глубочайшемъ смиреніи и незлобіи. Рассказываемыя событія очевидно, производили глубокое впечатлѣніе не только на современниковъ, но и на потомковъ.

Мы отмѣтили только нѣкоторыя мысли изъ интереснаго и симпатичнаго излѣдованія проф. Чижа, но далеко не исчерпали всего его разнообразнаго и богатаго содержанія. Темной стороною этого излѣдованія является непризнаніе прозрѣній и чудотворевій св. подвижниковъ и отрицаніе чудеснаго характера ихъ видѣній.

Кіев. Еп. Вѣд.

## Духовенству Костр. епархіи.

По поводу распоряженія епарх. начальства 15 ноября 1906 г. № 13374 (см. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г. № 23—24).

При обзорѣннй Николаевской ц. с. Макарова Макарьевскаго у. 29 іюня 1906 г. Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Никандру, Епископу Клинешемскому, благоугодно было обратить свое вниманіе, между прочимъ, на прибрѣтенные церковнымъ старостою В. С. Чистяковымъ контрольныя часы для сторожей нашей церкви. Самое названіе часовъ указываетъ на ихъ назначеніе, а необходимость прибрѣтенія ихъ для каждой церкви видна само собою. Всѣмъ безъизвѣстно, какъ относятся сторожа къ ночному обходу ввѣреннаго имъ охранѣ храма. Большая часть изъ нихъ (сторожей) почти едва только доходятъ до ревки, чтобы ударить опредѣленное количество разъ въ ночной колоколь,



и то только пока не спит священникъ и окружающіе жители; обойти же вокругъ храма нѣкоторые сторожа и не считаютъ своею обязанностію, а если и считаютъ, то можно съ увѣренностію указать, что очень рѣдкіе изъ нихъ и очень рѣдко исполняютъ.

Участившіяся за послѣднее время ночныя со взломомъ кражи церковнаго имущества принуждаютъ всѣхъ, кому надлежитъ вѣдать, позаботиться о надлежащей охранѣ храма, или иначе сказать, повѣрять церковныхъ сторожей, ежечасно ли они ходятъ вокругъ храма. Чтобы сдѣлать это, этимъ лицамъ необходимо самимъ время отъ времени жертвовать бессонными ночами, что иногда физически невозможно да и не всегда можетъ достигъ цѣли; вѣдь можетъ же случиться совпаденіе, что церковный сторожъ эту ночь будетъ почему либо спать тревожно, почему онъ не одинъ лишній, сверхъ обыкновенія, разъ, если не обойдетъ вокругъ храма, то по крайнѣй мѣрѣ позвонитъ въ ночной колоколь. Этотъ ночной звонъ, указывая на время обхода сторожемъ—вокругъ храма, этимъ самымъ указываетъ злоумышленникамъ на то, что они послѣ могутъ свободно опредѣленное количество времени дѣлать свое недоброе дѣло не боясь помѣхи сторожа. Большую услугу въ этомъ отношеніи и оказываютъ контрольные часы. Звонъ въ колоколь при нихъ совершенно излишенъ. При нихъ церковный сторожъ по необходимости долженъ въ назначенное священникомъ и старостою время (при нашей церкви обходъ бываетъ чрезъ каждые получаса) обходить вокругъ храма и, если почему либо этого не сдѣлаетъ, на слѣдующій день это будетъ извѣстно лицу, его контролирующему. Устройство этихъ часовъ не замысловато, по крайнѣй мѣрѣ—тѣхъ часовъ, какія приобрѣтены для нашей церкви. (Часы при нашей церкви системы Бюркъ). Въ небольшомъ мѣдномъ футлярѣ помѣщены часы, у которыхъ вмѣсто минутной стрѣлки накладывается кругъ, на этотъ кругъ ежедневно при заводѣ часовъ накладывается небольшая ленточка съ дѣлениями на часы, получаса и даже  $\frac{1}{6}$  часа. Ленточку эту нужно накладывать такъ чтобы имѣющимся на кругѣ небольшимъ шпенечкомъ задѣть оба конца ея и верхній конецъ не много приклеить къ нижнему, чтобы ленточка не сваливалась съ круга. Заводятся часы съ правой стороны въ лѣвую. Когда часы заведены, футляръ запирается, ключъ остается у контролера, а часы передаются сторожу. Съ этими часами сторожъ и долженъ обходить вокругъ храма, подходя къ ранѣе развѣшеннымъ и крѣпко прикрѣпленнымъ вокругъ храма контрольнымъ ключамъ. Этихъ ключей при часахъ имѣется 6-шт. Подходя къ контрольному ключу, сторожъ долженъ повернуть имъ въ имѣющемся въ футлярѣ ключевомъ отверстіи. Отъ этого, смотря по формѣ, которой снабжена бородка ключа—одна изъ рядомъ лежащихъ

особыхъ пружинъ съ заостреннымъ концомъ прижимается къ ленточкѣ, отъ чего на ней и дѣлается проколъ. Проколовъ дѣлается столько, сколько ключей развѣшено вокругъ храма. Утромъ часы приносятся къ контролеру. Контролеръ отпираетъ футляръ, снимаетъ кругъ, а съ круга ленточку и по проколамъ на ней видитъ, въ какое время и ко всѣмъ ли ключамъ подходилъ сторожъ (такъ какъ ключи развѣшиваются вокругъ храма, слѣдовательно, вѣрно ли обходилъ онъ вокругъ храма). Ленточка эта наклеивается въ особую контрольную книгу, которую необходимо приобрести вмѣстѣ съ часами. Хранить ленточку нужно, какъ документъ о состояніи бывшаго въ извѣстную ночь караульнаго за храмомъ надзора. Контрольные часы можно выписать изъ Москвы, изъ магазина Розенталь, на Мясницкой улицѣ, или же изъ магазина Л. Ф. Пло, находящагося въ Москвѣ же и на той же улицѣ. Стоимость часовъ—37 рублей, контрольной книги—1 рубль и ленточекъ на одинъ годъ—1 рубль. По такой цѣнѣ куплены часы для нашей церкви. На первый взглядъ цѣна часовъ для нѣкоторыхъ покажется высокою, но принимая во вниманіе ту пользу, какую они приносятъ, она вовсе не значительна. Стоитъ потратиться на покупку ихъ только однажды и они при бережливомъ съ ними обращеніи прослужатъ много лѣтъ.

Николаевской ц. с. Макарова Макарьевского у.

Свящ. Николай Виноградовъ.

## По епархіямъ.

— *Архипастырское посланіе.* Преосвященный Анастасій, архіепископомъ Воронежскій, въ своемъ «посланіи къ пастырямъ Воронежской епархіи» обращается къ нимъ съ такими увѣщаніями: 1) *Стойте въ вѣрѣ* православной, которая есть единственно истинная и спасительная во всемъ мірѣ, и живите по началамъ и правиламъ этой вѣры, какъ жили первые исповѣдники ея (св. апостолы, мученики, пастыри, вселенскіе учителя и святители и безчисленный сонмъ святыхъ); это дастъ твердую точку опоры и сдѣлаетъ васъ неуязвимыми, со стороны исконнаго врага нашего спасенія и безтрепетными предъ лицомъ слугъ его (революціонеровъ). 2) Для ободренія и взаимнаго утѣшенія входите въ ближайшее общеніе между собою; а въ случаѣ недоумѣній обращайтесь и къ намъ, чтобы можно было вмѣстѣ и погоревать и посовѣтоваться. 3) Сближайтесь, сколько возможно, больше съ своими прихожанами, сердечнѣе относитесь къ нимъ, чаще бесѣдуйте съ ними о спасеніи, вникайте въ ихъ нужды, яснѣе раскрывайте имъ злободневные вопросы примѣнительно къ главному предмету ихъ жизни, но—будьте безпристрастны при этомъ, не забывая и другихъ вашихъ прихожанъ, не принадлежащихъ къ сословію крестьянъ; не повторяя опозореннаго слова «бюрократъ», внушайте пасомымъ вашимъ покорность и почтительность ко всѣмъ властямъ, какъ слуги Христовы, и вседушевно, день и ночь,

молитесь о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ, чтобы Господь укрѣпилъ, утѣшилъ, умудрилъ его въ эти ужасные дни крамолы и смятеній. 4) Добрымъ словомъ и мудрымъ совѣтомъ приготовляйте народъ къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу; внушайте прихожанамъ, чтобы они избирали людей испытанной честности и мудрыхъ, которые-бы по совѣсти христіанской, въ согласіи съ своимъ возлюбленнымъ Монархомъ и въ духѣ возвышенныхъ имъ съ высоты престола реформъ, послужили умиротворенію страны, во благо народа и на пользу государства. *Имѣяй уши слышати, да слышитъ* (Мѡ. XIII, 9). Призывая на васъ благословеніе Божіе, уповаемъ, что *иже знаетъ Бога, послушаетъ насъ* (I Иоан. IV, 6).

— Командиромъ 3 пѣхотнаго Нарвскаго полка изданъ слѣдующій приказъ: „Мною замѣчено, что церковныя службы въ нашей полковой церкви посѣщаются офицерами полка не въ должномъ числѣ. Святая посѣщеніе церкви необходимымъ, предлагаю камандирамъ баталіоновъ впредь, когда въ приказѣ по полку объявленъ нарядъ нижнихъ чиновъ, назначать и офицеровъ отъ каждаго баталіона для присутствія на богослуженіи. Желательно добровольное присутствіе возможно большаго числа офицеровъ.“

— Таврическая д. консисторія утвердила выработанныя десятиковымъ съѣздомъ 2-го Бердянскаго округа Таврической епархіи правила касающіяся *должной постановки и организациіи окружныхъ пастырскихъ собраній* и дѣятельности ихъ. Духовенство округа признало необходимость пастырскихъ собраній не только для взаимообщенія пастырей и всего вообще духовенства, но и для обсужденія и рѣшенія вопросовъ церковно-общественной жизни, сближенія духовенства между собою и съ паствою и объединенія ихъ взаимной дѣятельности. Такія функціи исполняли до сего времени десятковые съѣзды, но обыкновенно они были очень рѣдки и вслѣдствіе своей кратковременности (одного дня или даже нѣсколькихъ часовъ) никогда не могли охватить всёхъ тѣхъ вопросовъ, которые выдвигала жизнь, почему эти вопросы большею частію и не поднимались, и постановленія дѣлались только по тѣмъ изъ нихъ, отвѣта на которые требовало епархіальное начальство. Кромѣ того, десятковые съѣзды, отличаясь большимъ многочисленіемъ, неподготовленностью къ обсужденію и рѣшенію данныхъ вопросовъ, не могли никогда и тѣмъ временемъ, какое бывало въ ихъ распоряженіи, воспользоваться съ наибольшею продуктивною своей работы. Есть еще одна сторона неудобства съѣздовъ это сторона экономическая. Болѣе частые десятковые съѣзды или болѣе продолжительные требуютъ и большихъ затратъ отъ большаго количества лицъ. Поэтому необходимо какое-либо подспорье десятиковымъ съѣздамъ, чтобы, съ одной стороны, многіе вопросы церковно-общественной жизни, если они не затрагиваютъ матеріальныхъ интересовъ членовъ духовенства или церкви всего округа, могли бы получить должное и своевременное разрѣшеніе, а съ другой стороны, и самыя съѣзды духовенства приступали бы къ рѣшенію очередныхъ вопросовъ, будучи достаточно освѣдомлены о нихъ на предыдущихъ предварительныхъ собраніяхъ. Такимъ подспорьемъ и могутъ служить пастырскія собранія, разрѣшенныя Св. Синодомъ указомъ отъ 18—21 ноября 1905 г. Правилами такихъ собраній допускается участіе въ нихъ какъ низшихъ членовъ клира, такъ и мірянъ, близко стоящихъ къ церкви и сочувствующихъ ея интересамъ.

— Въ с. Молочаѣ Оренбургъ губ. состоялось рѣдкое пока въ хроникахъ епархіальной жизни дѣло — *открытіе приходской читальни*. Веден-

ныя въ теченіе уже 3-хъ лѣтъ въ храмѣ въбогослужебныя собесѣдованія въ церковныхъ школахъ—чтенія съ картинами волшебнаго фонаря и раздача въ двенадцатые праздники народу «Троицкихъ» и «Почаевскихъ» листовъ мало-по-малу возбудили въ народѣ любознательность и интересъ къ доброму, здравому печатному слову, въ виду чего чувствовалась потребность въ открытіи общей для прихода читальни. Предложеніе объ этомъ приходскаго пастыря единогласно было поддержано и членами мѣстнаго попечительства. За немѣнимъ особаго помѣщенія на первыхъ порахъ рѣшено было устроить читальню въ церковной сторожкѣ. 1 января послѣ утрени приходскій священникъ велъ бесѣду о необходимости просвѣщенія и о томъ, что въ приходѣ еще много людей темныхъ, а эта темнота народная въ наше тревожное время не рѣдко служитъ причиною смуты и несчастій для самой деревни, какъ, напр., отъ возбужденія недобрыми людьми къ погромамъ помѣщичьихъ усадебъ, а потому народу необходимо знать правду изъ слова Божія и изъ распоряженій Государя и правительства. Послѣ бесѣды народъ съ иконами направился къ церковной сторожкѣ, въ которой и совершенно было молебствіе предъ началомъ добраго дѣла. Послѣ молитвы сельскій староста отъ лица всего общества высказалъ благодарность батюшкѣ за его просвѣщенныя заботы на благо населенія прихода.

— Священникъ Н. Соколовъ въ «Пензен. Епарх. Вѣд.» помѣстилъ интересную статью съ характеристикою *современныхъ настроеній въ духовенствѣ*, въ Пензенской епархіи и вообще. «Наша тѣлесная година страшно, подобно сильному урагану, всколыхнула доселѣ покойно жившую среду нашего духовенства. Въ ней пробились и новыя теченія, созрѣли и новыя думы, властно встали иные запросы, иные нужды и заботы. Псаломщики и діаконы захотѣли быть полноправными членами клира и настойчиво добиваются себѣ права видѣть своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса не только на благочинническихъ, но и на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Прежде мало доступная даже для благочинныхъ и почтенныхъ протоіеревъ консисторія въ послѣднее время терпѣливо и вѣжливо выслушиваетъ у столовъ столоначальниковъ, въ кабинетѣ секретаря и въ самомъ таинственномъ присутствіи о.о. членовъ не только смиренныя и слезливыя просьбы, но и сужденія и возраженія низшей братіи. Страшная доселѣ передняя и пріемная епархіальнаго владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились только въ «камилавахъ и крестахъ» и гдѣ прежде царили лишь грубое молчаніе, прерываемое вздохами просителей, теперь наполняется всѣми смиренными и строптивыми чтецами, пѣвцами, діаконами, іереями, протоіереями и прочей братіей, чающей что-то получить, что-то отстоять, или что-то потерять у своего владыки. Но съ грустью придается убѣждаться, что современное освободительное движеніе въ государствѣ и церкви въ отношеніи низшаго клира главнымъ образомъ сыграло ту роль, что чувствительно ударило по струнамъ его въ сущности маленькаго самолюбія. Въ средѣ приходскихъ священниковъ прежде всего выдѣляется группа молодыхъ священниковъ, которая повернула влѣво отъ интересовъ церкви и духовенства; эта группа всею своею жизнью и дѣятельностью уже принадлежит не церкви... Затѣмъ идетъ несмѣняемая группа тѣхъ (увы, ихъ не мало!), глаза которыхъ смотрятъ кротко и ласково, всѣ движенія которыхъ округлились, плечи сдѣлались шире, и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому некуда торопиться, который попалъ, наконецъ, на свою мертвую точку,



любить поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чаемъ почитать умѣренную газету и поговорить о конституціи и консисторіи. Обѣ эти партіи, не малочисленные сами по себѣ, въ общемъ не составляютъ большинства. Большинство теперь волнуется, проектируетъ, критикуетъ, скорбитъ и надѣется. Изъ этого большинства примѣтнѣе всего въ деревенской жизни выдѣляются тѣ пастыри, интересы которыхъ всецѣло поглощены думами и работами не о дѣтяхъ паствы, а о дѣтяхъ кровной семьи. Тяжелая година, захватившая, между прочимъ, и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ-отцовъ, которые, не обращая вниманія на все общественное, сосредоточили всѣ свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Отцы, потрясенные безпорядками въ учебныхъ заведеніяхъ, ропщутъ, негодуютъ и, такъ или иначе, клеймятъ условія живой дѣйствительности. По крайней мѣрѣ, изъ личныхъ бесѣдъ и сношеній со многими пастырями епархіи пришлось убѣдиться, что пастыри готовы еще 200 лѣтъ просуществовать въ условіяхъ стараго режима, лишь бы дѣти ихъ мирно учились и доучивались. Современное освободительное движеніе, такимъ образомъ, скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставляя сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ». И авторъ съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени духовенство новаго ничего не предпринимало; неохотно идетъ на встрѣчу почитательнымъ заботамъ и предуканіямъ Синода относительно переустройства церковно-общественной жизни». На пастырскихъ собраніяхъ губернскаго духовенства упрежнялось преимущественно въ ораторскомъ искусствѣ, разрабатывало никому не нужные темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе «говорильни». При первыхъ же шагахъ приходскихъ совѣтовъ закрадывается сомнѣніе: посильны ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнуть ли они жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни? Объединяетъ ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлечена, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, часто вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь—самъ по себѣ, церковь—сама по себѣ. Мѣрская жизнь не одухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются во имя идеи церковно-приходской общины». Редакція «Пенз. Еп. Вѣдомостей» съ своей стороны приводитъ на основаніи статьи мѣстныхъ Губ. Вѣдомостей еще одну разновидность изъ сферы настроеній въ духовенствѣ. Многіе батюшки въ достаточной мѣрѣ заразились и современнымъ направленіемъ всеотрицанія и всеуниженія, особенно молодые. Вину своего равнодушнаго исполненія пастырскаго долга, своего небреженія о паствѣ и часто своего ничегонедѣланія они слагаютъ на другихъ. Виноваты архіереи, что не по-апостольски относятся къ духовенству, виновата консисторія, что мертвить всякую живую дѣятельность, виноваты благочинные и другія должностныя лица, что вредятъ духовенству и унижаютъ его». Не прощаны ли всѣ эти обвиненія ядомъ эгоизма и самолюбія? Не думаютъ ли,

что съ уничтоженіемъ начальства и всякаго руководства, наступить новое небо и новая земля, когда и жизнь будетъ идеальною, самая дѣятельность пастырей плодотворной? Въ духовномъ мірѣ нынѣ стали обнаруживаться своеволие, недовольство и требованіе какой-то живой дѣятельности... Забывается нынѣ, что пастырское служеніе должно быть исполнено смиренія, кротости, — должно отличаться ничетою духовною, самоотверженіемъ (Церк. Гол.).

— Недавно окончилось *дѣло* о столь извѣстномъ свящ. Гр. Петровѣ. Дѣло тянулось очень долго. Въ 1903 г. столичное Петерб. епарх. начальство получило свѣдѣнія о неправославномъ характерѣ учебныхъ и публичныхъ лекцій о. Петрова, быв. въ то время преподавателемъ Михайловской артиллер. академіи. Для провѣрки этихъ свѣдѣній, чтобы уничтожить поводъ къ различнымъ неосновательнымъ слухамъ, свящ. Гр. Петрову немедленно предложили доставлять всѣ свои лекціи для предворительнаго просмотра въ епархіальную духовную цензуру, но такое предложеніе было имъ отклонено, при чемъ онъ, по обштенному желанію, отказался отъ должности профессора богословія и ушелъ за штатъ, причленившись къ Троицкому собору, что на Петербургской сторонѣ. Перебравъ, безъ разрѣшенія столичныхъ духовныхъ властей, въ г. Москву, свящ. Петровъ основалъ духовную газету «Правда Божія» весьма радикальнаго направленія. Послѣ ряда статей по общественнымъ вопросамъ онъ помѣстилъ, между прочимъ, въ своей газетѣ толкованіе молитвы Господней согласно социалистическимъ ученіямъ. Такое нецерковное направленіе публицистической дѣятельности свящ. Г. С. Петрова побудило нѣсколькихъ членовъ московской монархической партіи (въ томъ числѣ В. А. Гоингмута) сообщить о немъ Св. Синоду; московскій же митрополитъ высокопреосвященный Владимиръ послалъ Св. Синоду донесеніе съ подробнымъ изложеніемъ фактическихъ свѣдѣній относительно дѣятельности этого проповѣдника. Въ 1905 г. о. Г. Петровъ вернулся въ Петербургъ, гдѣ предпринялъ изданіе «Вѣстника Трезвости» и прочелъ рядъ публичныхъ лекцій по религіознымъ вопросамъ съ явной цѣлью оправдать социалистическія стремленія лѣвыхъ политическxъ партій. Въ это время Св. Синодомъ было предписано Петербургской духовной консисторіи произвести слѣдствіе о дѣятельности о. Г. Петрова, начавшееся минувшей осенью и окончившееся къ Новому году. Собранные по этому вопросу матеріалы составили весьма солидный томъ. Разсмотрѣвъ ихъ, члены слѣдственной комиссіи установили ярко социалистическое направленіе общественной дѣятельности свящ. Г. С. Петрова, который тѣмъ временемъ началъ выступать въ Петербургѣ въ качествѣ политическаго оратора, намѣреваясь, повидимому, подготовить почву для выставленія своей кандидатуры въ члены Гос. Думы. 4 янв. слѣдственная комиссія вынесла слѣдующую резолюцію, утвержденную высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ: 1) послать священника Григор. Петрова на три мѣсяца въ Черемнецкій Иоанно-Богословскій монастырь, Лужскаго у., С.-Петербургской губерніи, на клиросное послушаніе, съ запрещеніемъ священнослуженія и 2) обязать его подлинской, чтобы онъ представлялъ въ будущемъ всѣ свои литературные труды на цензурный просмотръ духовныхъ властей. О. Петровъ апеллировалъ въ Св. Синодъ, который оставилъ его апелляцію безъ послѣдствій.

— Присутствующій въ св. Синодѣ придворный духовникъ, протопресв. І. Л. Янышевъ минувшимъ лѣтомъ ѣздилъ въ отпускъ и посѣтилъ между прочимъ свою родную Балужскую семинарію, въ которой онъ не былъ

со времени ея окончанія въ 1845 году. О. протопресвитеръ имѣлъ въ семинарской церкви, куда собрались все наставники и воспитанники, продолжительную бесѣду по поводу современныхъ вопросовъ. Прежде всего затронуть былъ вопросъ о современномъ духовномъ образованіи. Выразивъ радость, что наклонѣнъ цней онъ опять въ родной семинаріи, о. протопресвитеръ съ глубокою любовію и чувствомъ благодарности сталъ говорить о цѣнности семинарскаго образованія. По окончаніи семинарскаго и потомъ академическаго въ С.-Петербургѣ курса о. протопресвитеру вскорѣ пришлось жить и трудиться среди другихъ, болѣе просвѣщенныхъ народовъ, но и тамъ, благодаря полученному въ семинаріи и академіи образованію, онъ сознавалъ себя, если не выше, то, во всякомъ случаѣ, не ниже ученыхъ и образованныхъ тамъ людей. — и это сознание дала наша духовная школа того времени... Потомъ рѣчь перешла на политическіе вопросы. Съ горечью и негодованіемъ говорить о. протопресвитеръ о политическихъ убійствахъ. Сурово осудилъ подобныя убійства старецъ-духовникъ Царственнаго Дома и высказалъ мысль, что ничто такъ не доказываетъ существованіе діавола—какъ личнаго злого начала и зла вообще, какъ эти сознательныя убійства завѣдомо невинныхъ и вѣрныхъ слугъ царя и отечества. Съ негодованіемъ говорилъ далѣе о другомъ проявленіи злыхъ силъ настоящаго времени—о забастовкахъ, не объ экономическихъ, а о какихъ-то безсмысленныхъ профессорскихъ, студентскихъ и ученическихъ. Выяснялъ ихъ полную неумственность и вредъ и съ глубокою скорбью остановился вниманіемъ на томъ печальномъ фактѣ, что эти неразумныя и дерзкія забастовки нашли себѣ мѣсто и въ нашей духовной школѣ—семинаріяхъ и академіяхъ, кои приносятъ только одинъ вредъ и вредъ неисчислимый и невознаградимый для дальнѣйшаго развитія науки и просвѣщенія. О. протопресвитеръ горячо приглашалъ молодыя силы къ нѣчнымъ занятіямъ. Затѣмъ, въ учительской комнатѣ, въ бесѣдѣ съ наставниками семинаріи, о. протопресвитеръ выразилъ глубокое сожалѣніе по поводу замѣчаемаго всюду, въ томъ числѣ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, упадка интереса къ наукѣ и поразительнаго стремленія сокращать годовой срокъ учебнаго времени; сопоставлялъ съ западноевропейскою жизнію, гдѣ часто люди годами трудятся на учебномъ поприщѣ, не имѣя казенныхъ окладовъ и тѣмъ не менѣе выпускаемая въ годъ по нѣскольку ученыхъ изслѣдованій («Калуж. Епарх. Вѣд.» № 12).

— Группа студентовъ Моск. д. академіи, не пожелавшая заниматься политическими дѣлами, избрала для себя болѣе *доброе и богоугодное дѣло*. Она рѣшила придти на помощь тѣмъ дѣтямъ-малюткамъ, которыя брошены по своему сиротству на произволъ судьбы и жили исключительно милостыней. Этихъ-то дѣтей студенты подбираютъ по Сергіеву Посаду и о нихъ пекутся. Они образовали изъ своего кружка учрежденіе подъ названіемъ «Союзъ дѣтей», являющийся отдѣломъ пастыре-просвѣтительнаго братства при Моск. д. академіи и состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ректора академіи преосв. Евдокима. Въ помѣщеніи для «Союза дѣтей», отведенномъ посадомъ, специально ведется обученіе дѣтей первоначал. грамотѣ, Закону Божию и бываютъ религіозно-нрав. бесѣды. Дѣти получаютъ въ школѣ горячіи обѣды, а бѣднѣйшія—платье и обувь. (*Церк. Гол.*)

## Отвѣты Редакціи.

--*О. Теодору Померанцеву*: Вашъ проектъ будетъ переданъ въ комиссію по разбору вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на будущемъ епарх. съѣздѣ.

--*Духовенству VII Кинешемскаго округа*: Вопросы, возбуждаемые Вами, переданы будутъ въ ту же комиссію.

--*Автору „Поученіе при собесѣдованіи съ прихожанами на 1-й нед. В. Поста о хожденіи на исповѣдь“*: Простонародное поученіе въ 15 страницъ мелкаго письма съ длинными выписками изъ книгъ не находимъ возможнымъ печатать, какъ образецъ.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Старообрядческое священство. Соціализмъ, социаль-демократія и революціонный соціализмъ. (Критическій очеркъ). Кто виноватъ? Пожаръ въ семинаріи. Психологія нашихъ праведниковъ. Духовенству Костромской епархіи. По епархіямъ. Отвѣты Редакціи. Объявленія.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.*

Дозволено цензурѣю.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ наступившемъ 1907-мъ году журналъ „Братское Слово“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. „Братское Слово“, изданіе Братства Св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противостарообрядческой миссіи. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будетъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболѣе выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды и пр.; 4) наиболѣе самостоятельныя и литературно обработанныя рефераты, читанные предъ собесѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собесѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала „Братское Слово“ будетъ внимательно слѣдить за всѣми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей



со всёмъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболѣе важнаго и интереснаго.

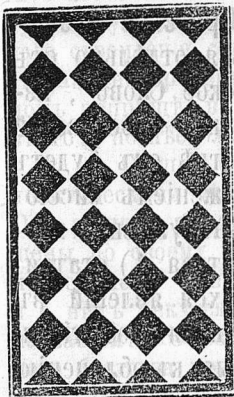
Подписная цѣна на годъ 2 р. Для желающихъ допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ июню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, Москва; Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

**Изготавливаются и высылаются** а) *фисъ гармоніи французскаго и американскаго типа* съ стальными, мѣдными и серебряными голосами; в) *модели гармоній* съ приложеніемъ описанія размѣровъ; с) *отдѣльныя части и гармоніи* - голоса, мѣхи, клавиши и т. п. для желающихъ устроить гармонію дома и д.) *металлофоны* для разучиванія мелодіи и партіи при организаціи деревенскихъ пѣвческихъ хоровъ.

Гармоніи высылаются по желѣзной дорогѣ чрезъ города; Галичъ; Буй, Кострому и Кинешму. Модели, мелкія части гармоній и металлофоны высылаются по почтѣ. Цѣна гармоніи около 30 — 50 р., металлофона 15 р. при перепискѣ заказчики благоволятъ прилагать марку на отвѣтъ или бланкъ открытаго письма.

Адресъ: ст. Дюково Ветлужскаго у. въ село Ш. Городище священнику Іоанну Петр. Гласову.



## К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

**пирогранитныя плитки для половъ**

(за границей — **МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ **цементныя плитки** для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не менѣ 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныя «спеціальными заграничн. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-курранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Вѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Ям. Шуйская ул. Конст. Вас. Демидову.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕД-  
НЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „СВОБОДА“

„СВОБОДА“ будетъ печататься въ специально оборудованной собственной большой типографіи съ ротаціонными машинами и проч.

„СВОБОДА“ ЯРКО ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

„СВОБОДА“ даетъ подписчикамъ три изданія:

„СВОБОДА“ — большая ежедневная газета (кроме понедѣльниковъ).

„СВОБОДА“ — художественно иллюстрированный жур.-еженедѣльникъ.

„СВОБОДА“ — «Государственная Дума»: полные отчеты по стенограммамъ, рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

НАЧАЛО ВЫХОДА ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ СЪ  
1-го МАРТА 1907 года.

**ПРЕМИЯ:** При первомъ номерѣ газеты всѣ подписчики получаютъ особое приложеніе съ портретами — Государственная Дума — отчетъ по стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20-го февраля по 1-е Марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-хъ изданіяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Петербургъ и Россіи: на годъ — 12 р., 10 мѣс. — 11 р., полгода — 7 р., по мѣсяцамъ — 1 р 20 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ — 6 р. и въ маѣ — 5 р.

За границу: на одинъ годъ — 32 р.; на одинъ мѣсяць — 3 руб.

РЕДАКЦІЯ, ГЛАВНАЯ КОНТОРА, ЭКСПЕДИЦІЯ и ТИПОГРАФІЯ ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“. С.-Петербургъ, Загородный пр. 17

Редакторъ издатель П. Н. Подлиайловъ.

# На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

## ТОВАРИЩЕСТВО

### Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

### ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Повстанщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербурѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета. **ВЫХОДИТЬ** въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ съ 19-го ноября 1906 года. Главная политическая задача **СЛОВА**—созданіе конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи. Развѣтіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развѣтіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленія. Всесословная мелкая единица—какъ основа земскаго самоуправления. Семейная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности. Развѣтіе промышленности и торговли на началахъ самодѣятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развѣтіе широкаго народнаго творчества. Миролюбіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльныя **ЖН** по 5 коп. Переимна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).



# ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ.

Выходить въ г. Вологдѣ съ 1-го Января 1907 года.

Отвѣтственные редакторы ученые агрономы:

М. А. МАЛИНИНЪ М. А. КУШНЫРЕНКО-КУШНЫРЕВЪ.

➤ Изданіе еженедѣльное. ◀

ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ органъ еженедѣльный, что дастъ возможность отмѣчать текущую жизнь своевременно,—будетъ выходить отдѣльными выпусками—книжками (всего 52 въ годъ) по слѣдующей программѣ:

1. С.-хозяйственно-экономическія мѣропріятія и распоряженія Правительства. 2. Хозяйственная хроника. 4. Животноводство. 5. Молочное дѣло. 6. Земледѣіе и луговоедство. 7. Промыслы подобныя въ сельскомъ хозяйствѣ. 8. Сельско-хозяйственная технология. 9. Сельско-хозяйственное образование. 10. Землепользованіе и землеустройство. Община и подвѣрное владѣніе. Мелиорация. Опытное дѣло. 11. Лѣсное дѣло. 12. Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ, кооперации, съездовъ. 13. Корреспонденціи сельско-хозяйственно-экономическаго характера. 14. Обзоръ научно-хозяйственной литературы. 15. Библиографія. Критическій обзоръ. 16. Вопросы и отвѣты. 17. Спросъ и предложеніе. 18. Торговья вѣвѣстия. Сельско-хозяйственные рынки. 19. Объявленія.

НА МЕНЬШЕ СРОКИ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Число постоянныхъ сотрудниковъ общаетъ быть весьма значительнымъ т. к. Редакція обратилась къ болѣе чѣмъ 300 различныхъ специалистовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой) на 1 годъ - 2 рубля,  
на 1/2 года - 1 р. 20 к.

Кромѣ того Редакціи обѣщаны отдѣльные статьи отъ многихъ выдающихся писателей, по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Редакція считаетъ необходимымъ поставить возможно шире „Библиографическій отдѣлъ“ и приглашаетъ всѣ книжныя фирмы (а также отдѣльныхъ издателей) присылать свои изданія для отзѣва, подробнаго разбора и

объявленія о нихъ на страницахъ ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНА

Редакція принимаетъ помѣщеніе объявленій въ ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНЪ какъ отъ сельско-хозяйственно-промышленныхъ фирмъ, такъ равно и о предложеніи и спросѣ труда по сельскому хозяйству по слѣдующей таксѣ.

Цѣлая  $\frac{1}{2}$  стр. (позади текста 10 р.  $\frac{1}{4}$  стр. позади текста 2 р. 50 к.  
 $\frac{1}{2}$  « — — — — 5 р.  $\frac{1}{8}$  « — — — — 1 р. 25 к.

Спросъ и предложеніе труда 10 коп. строка

При помѣщеніи объявленій нѣсколько разъ дѣлается скидка по слѣдующему разсчету.

5—10 разъ 10% || 15—20 разъ — 30% || 25 и болѣе — 50%  
10—15 « 20% || 20—25 « — 40% ||

При желаніи фирмъ помѣстить свое объявленіе впереди текста или на обложкѣ—плата за это увеличивается на 20% сообразно приведенному выше разсчету.

Фирмы, помѣщающія свои объявленія благоволятъ, выѣзъ въ присылку текста присылать и причитающуюся за нихъ плату.

Издатели: А. В. Гудковъ-Бѣляковъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ и М. А. Малининъ.

Адресъ редакціи: г. Вологда, типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова (противъ Александровскаго сада.

Редакція и контора открыты ежедневно (кромѣ дней праздничныхъ): а) по Понедѣльникамъ, Вторникамъ и Четвергамъ отъ 3 до 4 час. по полудни, б) по Средамъ, Пятницамъ и Субботамъ отъ 5 до 6 час. по полудни.